ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΤΗΣ IP.GR ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΧΩΡΗΣΗΣ ΟΝΟΜΑΤΩΝ ΧΩΡΟΥ ΜΕ ΚΑΤΑΛΗΞΗ .GR ΚΑΙ .ΕΛ

Προς: Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων
Από: IP.GR – Καταχωρητής Ονομάτων Χώρου με κατάληξη .gr και .ελ
Θέμα: Παρατηρήσεις επί των προτεινόμενων τροποποιήσεων του Κανονισμού Διαχείρισης και Εκχώρησης Ονομάτων Χώρου

1. Εισαγωγική τοποθέτηση

Η IP.GR συμφωνεί απολύτως με την ανάγκη διατήρησης ακριβών, πλήρων και επικαιροποιημένων στοιχείων για τους φορείς ονομάτων χώρου και με την ανάγκη ύπαρξης αποτελεσματικών μηχανισμών αντιμετώπισης ψευδών ή καταχρηστικών καταχωρίσεων.

Δεν συμφωνεί, όμως, με την αντίληψη ότι η υποχρέωση αυτή μπορεί να υλοποιηθεί απλώς με:

1. την προσθήκη ενός πεδίου «Ταυτοποιημένο» στο πληροφοριακό σύστημα,
2. τη μεταφορά ολόκληρης της ευθύνης στους Καταχωρητές,
3. την επιβολή μιας οριζόντιας προθεσμίας πέντε ημερών,
4. την αυτόματη απενεργοποίηση και, στη συνέχεια, διαγραφή ονομάτων χώρου,
5. και την απειλή διαγραφής του ίδιου του Καταχωρητή χωρίς προηγούμενη ακρόαση.

Η έκδοση μιας κανονιστικής πράξης δεν δημιουργεί αυτομάτως την τεχνική, νομική και επιχειρησιακή δυνατότητα εφαρμογής της. Η πραγματικότητα των εταιρικών μεταβολών, των κληρονομικών διαδικασιών, των αλλοδαπών νομικών προσώπων, των παλαιών εγγραφών και των μη επικαιροποιημένων στοιχείων δεν προσαρμόζεται σε μία προθεσμία πέντε ημερών επειδή αυτή αναγράφηκε σε έναν Κανονισμό.

Στην παρούσα μορφή της, η πρόταση της ΕΕΤΤ δεν θεσπίζει έναν ολοκληρωμένο μηχανισμό ταυτοποίησης. Θεσπίζει έναν μηχανισμό μετακύλισης διοικητικής, νομικής και οικονομικής ευθύνης στους Καταχωρητές, χωρίς να τους παρέχει την αντίστοιχη θεσμική εξουσία, πρόσβαση σε επίσημα μητρώα, τεχνική υποδομή, χρηματοδότηση ή ασφαλή διαδικασία εφαρμογής.

Παράλληλα, δημιουργεί πραγματικό κίνδυνο μαζικής διακοπής ιστοσελίδων, ηλεκτρονικών καταστημάτων, εταιρικών συστημάτων και ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, όχι επειδή διαπιστώθηκε παράνομη ή καταχρηστική χρήση, αλλά επειδή μια διαδικασία επικοινωνίας ή ταυτοποίησης δεν ολοκληρώθηκε εγκαίρως.

Η παρούσα υποβολή λαμβάνει υπόψη τον ισχύοντα κωδικοποιημένο Κανονισμό 1110/6/2024, καθώς και τις μεταγενέστερες τροποποιήσεις του.

2. Η NIS2 δεν επιβάλλει το προτεινόμενο μοντέλο

Ο ν. 5160/2024, με τον οποίο ενσωματώθηκε η Οδηγία NIS2, επιβάλλει υποχρεώσεις τόσο στα μητρώα ονομάτων χώρου ανώτατου επιπέδου όσο και στις οντότητες που παρέχουν υπηρεσίες καταχώρισης. Προβλέπει επίσης ότι τα μέρη οφείλουν να συνεργάζονται και ότι η συμμόρφωση δεν πρέπει να οδηγεί σε επαναλαμβανόμενη συλλογή των ίδιων δεδομένων.

Ο νόμος δεν επιβάλλει:

- αποκλειστική ευθύνη του Καταχωρητή,
- νέα πλήρη ταυτοποίηση σε κάθε ανανέωση,
- καθολικό έλεγχο όλων των υφιστάμενων ονομάτων μέσα σε έξι μήνες,
- προθεσμία πέντε ημερών,
- αυτόματη απενεργοποίηση,
- αυτόματη διαγραφή στις εξήντα ημέρες,
- ούτε διαγραφή Καταχωρητή χωρίς προηγούμενη ακρόαση.

Οι συγκεκριμένες επιλογές δεν αποτελούν αναγκαστική συνέπεια της NIS2. Αποτελούν επιλογές της προτεινόμενης ελληνικής εφαρμογής.

Η ΕΕΤΤ οφείλει, επομένως, να αιτιολογήσει ειδικά:

- γιατί επέλεξε καθολική και όχι αναλογική ή βάσει κινδύνου ταυτοποίηση,
- γιατί η διαδικασία επαναλαμβάνεται στην ανανέωση,
- γιατί μεταφέρεται κυρίως στους Καταχωρητές,
- γιατί η αποτυχία ολοκλήρωσης μέσα σε πέντε ημέρες οδηγεί σε διακοπή λειτουργίας,
- γιατί προβλέπεται οριστική διαγραφή αντί για διαδικασία διόρθωσης,
- και γιατί δεν υιοθετείται μία κεντρική διαδικασία από το ίδιο το Μητρώο, όπως συμβαίνει σε σημαντικό αριθμό άλλων ευρωπαϊκών μητρώων.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΝΑ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ

3. Επί του Κεφαλαίου ΙΙΙ, σημείο 1 – Προσθήκη παραγράφου 6 στο άρθρο 9

3.1 Αντικείμενο της προτεινόμενης διάταξης

Η προτεινόμενη παράγραφος 6 του άρθρου 9 προβλέπει ότι, μετά από κάθε κατοχύρωση ή ανανέωση, ο Καταχωρητής οφείλει μέσα σε πέντε ημέρες να ολοκληρώσει την ταυτοποίηση και να επιλέξει στο Μητρώο την ένδειξη «Ταυτοποιημένο».

Αν η διαδικασία δεν ολοκληρωθεί:

- το όνομα χώρου απενεργοποιείται προσωρινά μετά την πάροδο των πέντε ημερών,
- και διαγράφεται αυτόματα από το Μητρώο μετά την πάροδο εξήντα ημερών, αν η ταυτοποίηση δεν ολοκληρωθεί «για οποιονδήποτε λόγο».

Η IP.GR ζητεί την απόσυρση και πλήρη επαναδιατύπωση της συγκεκριμένης πρότασης.

3.2 Δεν ορίζεται τι αποτελεί ταυτοποίηση

Ο Κανονισμός δεν προσδιορίζει:

- ποια δεδομένα πρέπει να ελεγχθούν,
- ποια έγγραφα θεωρούνται αποδεκτά,
- ποιο επίπεδο βεβαιότητας απαιτείται,
- αν αρκεί η επαλήθευση τηλεφώνου ή ηλεκτρονικής διεύθυνσης,
- αν απαιτείται δελτίο ταυτότητας ή διαβατήριο,
- πώς επαληθεύεται το ΑΦΜ,
- πώς επαληθεύεται η νόμιμη εκπροσώπηση εταιρείας,
- πώς επαληθεύεται αλλοδαπό νομικό πρόσωπο,
- πώς ελέγχεται η γνησιότητα ενός εγγράφου,
- τι συμβαίνει όταν ένα έγγραφο είναι πλαστό αλλά δεν είναι δυνατόν να αναγνωριστεί ως τέτοιο από τον Καταχωρητή,
- τι συμβαίνει όταν διαφορετικά επίσημα έγγραφα περιέχουν διαφορετική γραφή της ίδιας επωνυμίας,
- και ποια αποδεικτικά στοιχεία πρέπει να τηρεί ο Καταχωρητής για να αποδείξει ότι ενήργησε ορθά.

Δεν είναι δυνατόν να θεσπίζεται κύρωση απενεργοποίησης, διαγραφής του ονόματος και ενδεχομένως διαγραφής του Καταχωρητή, χωρίς προηγουμένως να έχει οριστεί με ακρίβεια η υποχρέωση της οποίας η παράβαση τιμωρείται.

Η ένδειξη «Ταυτοποιημένο» δεν συνιστά διαδικασία ταυτοποίησης. Είναι απλώς το αποτέλεσμα μιας διαδικασίας η οποία στο υπό διαβούλευση κείμενο δεν έχει σχεδιαστεί.

3.3 Ο Καταχωρητής δεν αποτελεί δημόσια αρχή ταυτοποίησης

Ο Καταχωρητής δεν διαθέτει:

- πρόσβαση στο Μητρώο Πολιτών,
- πρόσβαση σε δεδομένα δελτίων ταυτότητας ή διαβατηρίων,
- πρόσβαση σε όλα τα εθνικά εμπορικά μητρώα τρίτων χωρών,
- εξουσία να πιστοποιεί τη γνησιότητα εγγράφων,
- εξουσία να ελέγχει την ισχύ αλλοδαπών εταιρικών πράξεων,
- εξουσία να κρίνει ζητήματα κληρονομικής διαδοχής,
- ούτε αρμοδιότητα να αποφαίνεται για τη νομική προσωπικότητα μιας αλλοδαπής οντότητας.

Ο Καταχωρητής είναι τεχνικός και εμπορικός διαμεσολαβητής μεταξύ του φορέα και του Μητρώου. Δεν είναι ΚΕΠ, προξενική αρχή, ληξιαρχείο, δικαστήριο, συμβολαιογραφείο ή υπηρεσία του ΓΕΜΗ.

Η μεταφορά της ευθύνης ταυτοποίησης χωρίς μεταφορά αντίστοιχων εξουσιών και εργαλείων δεν αποτελεί αποτελεσματική ρύθμιση. Αποτελεί μεταφορά του ρυθμιστικού κινδύνου στον ιδιωτικό τομέα.

3.4 Δεν διευκρινίζεται αν η ταυτοποίηση αφορά τον φορέα ή κάθε domain

Η πρόταση συνδέει την ταυτοποίηση με κάθε πράξη κατοχύρωσης και ανανέωσης.

Δεν διευκρινίζεται αν:

- ένας φορέας που έχει ταυτοποιηθεί μία φορά θεωρείται ταυτοποιημένος για όλα τα ονόματά του,
- απαιτείται νέα διαδικασία για κάθε domain,
- απαιτείται νέα διαδικασία σε κάθε διετή ανανέωση,
- η αλλαγή ενός απλού στοιχείου επικοινωνίας ακυρώνει την προηγούμενη ταυτοποίηση,
- η αλλαγή Καταχωρητή απαιτεί επανάληψη της διαδικασίας,
- ή αν η ταυτοποίηση μπορεί να μεταφερθεί από έναν Καταχωρητή σε άλλον.

Η επανάληψη της ίδιας διαδικασίας για το ίδιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο, για κάθε domain και κάθε ανανέωση, έρχεται σε αντίθεση με τη ρητή κατεύθυνση του άρθρου 20 του ν. 5160/2024 για συνεργασία και αποφυγή επαναλαμβανόμενης συλλογής των ίδιων δεδομένων.

Η ορθή μονάδα ταυτοποίησης πρέπει να είναι ο φορέας και όχι το domain.

Ένας φορέας πρέπει να ταυτοποιείται μία φορά, με δυνατότητα επαναχρησιμοποίησης της επαλήθευσης για όλα τα domain του και επανελέγχου μόνο όταν:

- μεταβάλλεται ουσιώδες στοιχείο,
- προκύπτει εύλογη αμφιβολία,
- ή υπάρχουν συγκεκριμένες ενδείξεις καταχρηστικής χρήσης.

3.5 Απλοποίηση του μοντέλου προσώπων επαφής και δημιουργία ενιαίου μητρώου ταυτοποιημένων φορέων

Πριν από την επιβολή οποιασδήποτε νέας διαδικασίας ταυτοποίησης, είναι αναγκαίο να επανεξεταστεί συνολικά η παρωχημένη δομή των προσώπων επαφής που διατηρεί σήμερα το Μητρώο.

Κατά την καθημερινή λειτουργία του Μητρώου, κάθε όνομα χώρου συνδέεται με τον φορέα και με πρόσθετους ρόλους προσώπων επαφής, όπως διοικητικό, τεχνικό και οικονομικό πρόσωπο επικοινωνίας. Παράλληλα, για ορισμένα στοιχεία διατηρούνται διαφορετικές μορφές ή αποδόσεις σε ελληνικούς και λατινικούς χαρακτήρες.

Η δομή αυτή αποτελεί κατάλοιπο παλαιότερων μοντέλων διαχείρισης domain και δεν ανταποκρίνεται πλέον στον τρόπο με τον οποίο λειτουργεί στην πράξη η αγορά.

Στη μεγάλη πλειονότητα των καταχωρίσεων:

- το ίδιο πρόσωπο δηλώνεται σε όλους τους ρόλους,
- οι πρόσθετες επαφές συμπληρώνονται αυτοματοποιημένα από τον Καταχωρητή,
- τα στοιχεία τους δεν επικαιροποιούνται,
- τα πρόσωπα αυτά δεν συμμετέχουν σε καμία πραγματική διαδικασία διαχείρισης,
- ή πρόκειται για παλαιούς συνεργάτες, τεχνικούς, λογιστές και εργαζομένους που δεν έχουν πλέον καμία σχέση με τον φορέα.

Η διατήρηση πολλαπλών προσώπων επαφής δεν βελτιώνει την ακρίβεια του Μητρώου. Αντίθετα:

- πολλαπλασιάζει τις παρωχημένες και αντικρουόμενες εγγραφές,
- δυσχεραίνει τον προσδιορισμό του πραγματικού φορέα,
- αυξάνει χωρίς λόγο τον όγκο των προσωπικών δεδομένων,
- δημιουργεί κίνδυνο επικοινωνίας ή δημοσίευσης στοιχείων άσχετων τρίτων,
- και καθιστά δυσκολότερη την προτεινόμενη διαδικασία ταυτοποίησης.

Η διεθνής εξέλιξη κινείται ήδη προς την αντίθετη κατεύθυνση. Η νέα Registration Data Policy του ICANN, η οποία εφαρμόζεται πλήρως από τις 21 Αυγούστου 2025 στα γενικά ονόματα χώρου ανώτατου επιπέδου, δεν απαιτεί πλέον ξεχωριστό Administrative Contact, έχει καταργήσει τις απαιτήσεις επεξεργασίας Billing Contact και αντιμετωπίζει το Technical Contact ως προαιρετικό. Ως υποχρεωτικό βασικό πρόσωπο παραμένει ο Registered Name Holder, δηλαδή ο πραγματικός φορέας του domain.

Το μοντέλο αυτό δεν δεσμεύει κανονιστικά το `.gr`, αποτελεί όμως σαφές διεθνές παράδειγμα μετάβασης από μία παρωχημένη δομή πολλαπλών επαφών σε ένα απλούστερο και ακριβέστερο μοντέλο επικεντρωμένο στον πραγματικό φορέα.

Η IP.GR προτείνει:

1. Να καταργηθούν ως υποχρεωτικά αντικείμενα του Μητρώου τα πρόσωπα διοικητικής, τεχνικής και οικονομικής επαφής.
2. Να παραμείνει ως μοναδική υποχρεωτική οντότητα ο φορέας του ονόματος χώρου.
3. Να υπάρχει μία μόνο αυθεντική μορφή των στοιχείων κάθε φορέα. Όπου απαιτείται λατινική απόδοση για τεχνικούς λόγους, αυτή να δημιουργείται αυτοματοποιημένα από το Μητρώο ως παράγωγο τεχνικό πεδίο και όχι να συμπληρώνεται χειροκίνητα ως δεύτερη, ανεξάρτητη εγγραφή.
4. Να προηγηθεί διαδικασία συγχώνευσης και απομάκρυνσης των πολλαπλών, διπλών και ανενεργών εγγραφών προσώπων επαφής που έχουν δημιουργηθεί από παλαιότερες υλοποιήσεις του Μητρώου.

3.5.1 Δημιουργία μοναδικού αναγνωριστικού φορέα στο Μητρώο

Η ταυτοποίηση δεν πρέπει να συνδέεται με κάθε domain ξεχωριστά ούτε να αποθηκεύεται μόνο στα πληροφοριακά συστήματα κάθε Καταχωρητή.

Το Μητρώο πρέπει να δημιουργεί για κάθε ταυτοποιημένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο ένα μοναδικό και μόνιμο αναγνωριστικό, εφεξής «Registry Holder ID».

Το Registry Holder ID:

- θα δημιουργείται κεντρικά από το Μητρώο,
- θα αντιστοιχεί σε ένα συγκεκριμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο,
- θα χρησιμοποιείται σε όλα τα domain του ίδιου φορέα,
- δεν θα αλλάζει κατά την ανανέωση ή την αλλαγή Καταχωρητή,
- και θα αλλάζει για ένα domain μόνο όταν πραγματοποιείται πραγματική μεταβίβαση σε διαφορετικό φορέα.

Το Registry Holder ID θα πρέπει να συνδέεται κεντρικά με κατάλληλο επίσημο αναγνωριστικό, ανάλογα με την κατηγορία του φορέα, όπως:

- επαληθευμένο αναγνωριστικό ηλεκτρονικής ταυτότητας για φυσικό πρόσωπο,
- ΑΦΜ ή άλλο εθνικό φορολογικό αναγνωριστικό,
- αριθμός ΓΕΜΗ ή EUID,
- εθνικός αριθμός εμπορικού μητρώου αλλοδαπής εταιρείας,
- αριθμός ΦΠΑ,
- LEI, όπου είναι διαθέσιμος,
- ή άλλος επίσημος και επαληθεύσιμος αριθμός της χώρας σύστασης.

Το ακατέργαστο επίσημο αναγνωριστικό δεν πρέπει να γνωστοποιείται στους λοιπούς Καταχωρητές ούτε να δημοσιεύεται στο WHOIS. Πρέπει να αποθηκεύεται αποκλειστικά από το Μητρώο, με κατάλληλα τεχνικά μέτρα, κρυπτογράφηση ή ψευδωνυμοποίηση.

Οι Καταχωρητές χρειάζεται να λαμβάνουν μόνο:

- το Registry Holder ID,
- την κατάσταση ταυτοποίησης,
- την ημερομηνία και μέθοδο της τελευταίας επαλήθευσης,
- και ενδεχομένως ένδειξη ότι απαιτείται επανέλεγχος.

Δεν είναι ασφαλές να χρησιμοποιηθεί ως το ίδιο το μόνιμο Registry Holder ID ο αριθμός ενός δελτίου ταυτότητας ή διαβατηρίου, διότι ο αριθμός του εγγράφου μπορεί να μεταβληθεί λόγω λήξης, απώλειας ή αντικατάστασης, χωρίς να αλλάζει το φυσικό πρόσωπο.

Το αμετάβλητο στοιχείο πρέπει να είναι το αναγνωριστικό που δημιουργεί το Μητρώο. Τα επιμέρους επίσημα έγγραφα και αναγνωριστικά θα μπορούν να ενημερώνονται χωρίς να απαιτείται μεταβίβαση του domain, εφόσον επιβεβαιώνεται ότι αφορούν το ίδιο πρόσωπο.

3.5.2 Η κατάσταση «Ταυτοποιημένος» πρέπει να συνδέεται με τον φορέα

Η ένδειξη «Ταυτοποιημένο» δεν πρέπει να αποτελεί απλό checkbox ανά domain.

Πρέπει να αποτελεί ιδιότητα του κεντρικού Registry Holder ID.

Όταν ένας φορέας ταυτοποιείται επιτυχώς:

- όλα τα domain που συνδέονται με το ίδιο Registry Holder ID πρέπει να θεωρούνται ταυτοποιημένα,
- κάθε νέα κατοχύρωση του ίδιου φορέα πρέπει να αξιοποιεί την υφιστάμενη ταυτοποίηση,
- και δεν πρέπει να απαιτείται νέα συλλογή των ίδιων εγγράφων.

Αν στα παλαιά δεδομένα του Μητρώου υπάρχουν περισσότερες εγγραφές προσώπων επαφής που αντιστοιχούν αποδεδειγμένα στο ίδιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο, αυτές πρέπει να μπορούν να συγχωνευθούν κάτω από το ίδιο Registry Holder ID.

Η επιτυχής ταυτοποίηση ενός φυσικού προσώπου μπορεί να ισχύει για όλες τις εγγραφές στις οποίες εμφανίζεται το ίδιο πρόσωπο. Πρέπει, όμως, να διακρίνεται σαφώς:

- η ταυτοποίηση της ταυτότητας του προσώπου,
- από την εξουσία του προσώπου να εκπροσωπεί μία εταιρεία ή να ενεργεί για συγκεκριμένο φορέα.

Το γεγονός ότι ένα πρόσωπο έχει ταυτοποιηθεί δεν αποδεικνύει αυτομάτως ότι εξακολουθεί να αποτελεί νόμιμο εκπρόσωπο κάθε εταιρείας με την οποία είχε συσχετιστεί. Η ιδιότητα εκπροσώπησης πρέπει να ελέγχεται και να καταγράφεται χωριστά.

3.5.3 Διατήρηση της ταυτοποίησης κατά την αλλαγή Καταχωρητή

Η κατάσταση ταυτοποίησης πρέπει να ανήκει στο Μητρώο και όχι στον Καταχωρητή.

Κατά την αλλαγή Καταχωρητή:

- το Registry Holder ID πρέπει να παραμένει αμετάβλητο,
- η κατάσταση «Ταυτοποιημένος» πρέπει να μεταφέρεται αυτομάτως,
- ο νέος Καταχωρητής δεν πρέπει να συλλέγει ξανά τα ίδια έγγραφα,
- και δεν πρέπει να δημιουργείται νέο πρόσωπο επαφής για τον ίδιο φορέα.

Αντίθετα, κατά τη μεταβίβαση του domain σε νέο φορέα, η κατάσταση του προηγούμενου φορέα δεν μπορεί να μεταφερθεί στον αποκτώντα.

Στην περίπτωση αυτή:

- το domain συνδέεται με το Registry Holder ID του νέου φορέα,
- αν ο νέος φορέας είναι ήδη ταυτοποιημένος, χρησιμοποιείται η υφιστάμενη επαλήθευσή του,
- διαφορετικά πραγματοποιείται νέα ταυτοποίηση του νέου φορέα.

Με τον τρόπο αυτό διακρίνεται σωστά η αλλαγή Καταχωρητή από την αλλαγή του πραγματικού δικαιούχου του domain.

3.5.4 Μετάπτωση των υφιστάμενων εγγραφών

Πριν από την εφαρμογή οποιασδήποτε κύρωσης πρέπει να πραγματοποιηθεί κεντρικό έργο εξυγίανσης των δεδομένων του Μητρώου.

Το έργο πρέπει να περιλαμβάνει:

- χαρτογράφηση όλων των ιστορικών τύπων προσώπων επαφής,
- εντοπισμό πανομοιότυπων και σχεδόν πανομοιότυπων εγγραφών,
- συγχώνευση εγγραφών μόνο κατόπιν ασφαλούς επιβεβαίωσης,
- αντιστοίχιση κάθε domain με έναν πραγματικό φορέα,
- κατάργηση παρωχημένων διοικητικών, τεχνικών και οικονομικών επαφών,
- δημιουργία Registry Holder ID,
- και καταγραφή πλήρους ιστορικού των μεταβολών.

Οι παλαιές πρόσθετες επαφές δεν πρέπει να υποβληθούν σε υποχρεωτική ταυτοποίηση ούτε να αποτελέσουν πηγή για αυτόματη δημοσίευση στοιχείων.

Η προσπάθεια ταυτοποίησης τεσσάρων διαφορετικών επαφών ανά domain θα πολλαπλασίαζε το πρόβλημα αντί να το επιλύσει.

Η απλούστευση του μοντέλου αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για κάθε σοβαρή, ασφαλή και εφαρμόσιμη διαδικασία ταυτοποίησης.

3.6 Η προθεσμία των πέντε ημερών αγνοεί τη λειτουργική πραγματικότητα

Η προθεσμία δεν διακρίνει:

- ημερολογιακές από εργάσιμες ημέρες,
- απλή επιβεβαίωση στοιχείων από περίπλοκη εταιρική μεταβολή,
- ημεδαπό φυσικό πρόσωπο από αλλοδαπό νομικό πρόσωπο,
- ενεργή εταιρεία από εταιρεία που συγχωνεύθηκε ή άλλαξε επωνυμία,
- ζώντα φορέα από αποβιώσαντα φορέα,
- απλή διόρθωση τηλεφώνου από κληρονομική διαδοχή.

Η διοικητική πρόβλεψη μιας πενθήμερης προθεσμίας δεν επιταχύνει:

- την έκδοση κληρονομητηρίου,
- την αποδοχή κληρονομίας,
- την προσκόμιση πιστοποιητικών περί μη δημοσίευσης διαθήκης,
- τις διαδικασίες συγχώνευσης ή εταιρικού μετασχηματισμού,

- την έκδοση εγγράφων από αλλοδαπά εμπορικά μητρώα,
- την επίσημη μετάφραση,
- την επικύρωση
- ούτε την επικοινωνία με παλαιούς νόμιμους εκπροσώπους και συνεργάτες.

3.7 Λειτουργικά δεδομένα από την πραγματική διαχείριση ονομάτων χώρου

Τα παρακάτω στοιχεία αποτελούν λειτουργική εμπειρία της IP.GR από την καθημερινή διαχείριση ονομάτων χώρου.

Μία μεταβίβαση domain που απαιτεί ουσιαστική αλληλεπίδραση με τον υφιστάμενο φορέα και τον νέο φορέα χρειάζεται, κατά μέσο όρο:

- τουλάχιστον δύο εργατοώρες πραγματικής εργασίας,
- και τουλάχιστον έξι τηλεφωνικές επικοινωνίες συνολικά.

Ο χρόνος αυτός περιλαμβάνει:

- ενημέρωση των εμπλεκομένων,
- αποστολή υποδειγμάτων,
- συλλογή δικαιολογητικών,
- έλεγχο πληρότητας,
- διορθώσεις,
- νέα επικοινωνία,
- υπογραφή δηλώσεων,
- υποβολή της πράξης,
- και παρακολούθηση μέχρι την ολοκλήρωσή της.

Σε περιπτώσεις αλλαγής εταιρικής επωνυμίας, συγχώνευσης, παύσης εταιρείας ή ασυμφωνίας των παλαιών στοιχείων, η διαδικασία είναι πιο σύνθετη.

Σε περίπτωση αποβιώσαντος φορέα, η διαδικασία μπορεί να χρειαστεί εβδομάδες ή μήνες. Ενδέχεται να υπάρχουν περισσότεροι κληρονόμοι, διαθήκες, αποποιήσεις, εκκρεμή πιστοποιητικά ή διαφωνία ως προς το πρόσωπο που δικαιούται να διαχειρίζεται το domain.

Η πρόταση της ΕΕΤΤ αντιμετωπίζει όλες αυτές τις περιπτώσεις σαν να πρόκειται για την επιβεβαίωση ενός συνδέσμου ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Δεν είναι.

3.8 Η εξάμηνη εφαρμογή δημιουργεί αδύνατο φόρτο εργασίας

Ένας Καταχωρητής που διαχειρίζεται 30.000 domain θα πρέπει μέσα σε έξι μήνες να ολοκληρώσει περίπου:

- 165 ταυτοποιήσεις ανά ημερολογιακή ημέρα,
- ή περισσότερες από 230 ταυτοποιήσεις ανά εργάσιμη ημέρα.

Στον αριθμό αυτό δεν περιλαμβάνονται:

- οι νέες κατοχυρώσεις,
- οι κανονικές ανανεώσεις,
- οι αποτυχημένες επικοινωνίες,
- οι επαναληπτικές κλήσεις,
- η εξέταση εγγράφων,
- οι εταιρικές μεταβολές,
- οι κληρονομικές υποθέσεις,
- οι αλλαγές Καταχωρητή,
- οι ενστάσεις και οι διαφωνίες,
- ούτε η τεχνική προσαρμογή των πληροφοριακών συστημάτων.

Οι διαδικασίες κατοχύρωσης και ανανέωσης έχουν αυτοματοποιηθεί σε πολύ μεγάλο βαθμό. Η πρόταση μετατρέπει μία κατά κανόνα αυτοματοποιημένη υπηρεσία σε μαζική χειροκίνητη επιχείρηση KYC, χωρίς καμία μελέτη ανθρώπινων πόρων, κόστους ή διαθεσιμότητας κατάλληλου προσωπικού.

3.9 Κίνδυνος μαζικής απενεργοποίησης του ελληνικού namespace

Με βάση την εμπειρία μας από παλαιές εγγραφές, αλλαγές εταιρικών επωνυμιών, καταχωρίσεις μέσω συνεργατών, αποβιώσαντες φορείς και μη επικαιροποιημένα στοιχεία, εκτιμούμε ότι ένα εξαιρετικά μεγάλο ποσοστό των ιστορικών εγγραφών –δυνητικά έως και 80%– μπορεί να απαιτήσει κάποια μορφή ανθρώπινης παρέμβασης, διευκρίνισης ή επικαιροποίησης πριν μπορέσει να πιστοποιηθεί με ασφάλεια.

Η εκτίμηση αυτή δεν σημαίνει ότι το αντίστοιχο ποσοστό έχει ψευδή στοιχεία. Σημαίνει ότι τα στοιχεία δεν μπορούν να θεωρηθούν αυτομάτως κατάλληλα για νέα διαδικασία KYC και ακόμη λιγότερο για αυτόματη δημόσια δημοσίευση ή αυτόματη διαγραφή.

Η ΕΕΤΤ, η οποία διαθέτει τα συνολικά δεδομένα του Μητρώου, οφείλει πριν από οποιαδήποτε υιοθέτηση να δημοσιεύσει:

- ανώνυμη στατιστική ανάλυση των υφιστάμενων εγγραφών,
- αριθμό εγγραφών με ελλιπή ή παλαιά πεδία,

- αριθμό φορέων χωρίς λειτουργικό email ή τηλέφωνο,
- αριθμό εγγραφών με πιθανή ασυμφωνία επωνυμίας,
- αριθμό φυσικών και νομικών προσώπων που μπορούν πράγματι να διαχωριστούν,
- και προσομοίωση του αριθμού των domain που θα απενεργοποιούνταν με την εφαρμογή της πενθήμερης προθεσμίας.

Χωρίς αυτή τη μελέτη, η ΕΕΤΤ νομοθετεί χωρίς να γνωρίζει πόσα domain κινδυνεύει να θέσει εκτός λειτουργίας.

Η αυτόματη διαγραφή δεν αποτελεί πολιτική ταυτοποίησης. Αποτελεί μηχανισμό μαζικής διακοπής υπηρεσιών.

3.10 Η διακοπή ενός domain δεν είναι αμελητέα διοικητική συνέπεια

Ένα domain μπορεί να αποτελεί τη βάση για:

- ιστοσελίδα,
- ηλεκτρονικό κατάστημα,
- ηλεκτρονική αλληλογραφία,
- συστήματα ERP και CRM,
- API,
- απομακρυσμένη πρόσβαση,
- υποδομές αυθεντικοποίησης,
- πιστοποιητικά TLS,
- εφαρμογές πελατών,
- υπηρεσίες δημόσιων φορέων,
- και κρίσιμη εταιρική επικοινωνία.

Η προσωρινή απενεργοποίηση του domain μπορεί να διακόψει ταυτόχρονα όλες τις παραπάνω υπηρεσίες.

Επιχείρηση που δεν λαμβάνει email μπορεί:

- να χάσει παραγγελίες,
- να μην παραλάβει συμβάσεις και τιμολόγια,
- να μην ανταποκριθεί σε προθεσμίες,
- να χάσει πρόσβαση σε λογαριασμούς,
- να θεωρηθεί ανενεργή από συνεργάτες και πελάτες,
- ή να υποστεί σοβαρή οικονομική ζημία.

Η κύρωση αυτή προτείνεται όχι μόνο για διαπιστωμένη απάτη, αλλά και όταν η διαδικασία δεν ολοκληρώθηκε «για οποιονδήποτε λόγο».

Αυτό δεν είναι αναλογικό.

3.11 Σύγκρουση με τα ισχύοντα άρθρα 10 και 11

Τα άρθρα 10 και 11, όπως τροποποιήθηκαν τον Δεκέμβριο του 2025, προβλέπουν συγκεκριμένους λόγους και διαδικασία διαγραφής ή προσωρινής απενεργοποίησης.

Στις περιπτώσεις προβληματικών ή ανακριβών στοιχείων προβλέπεται παρέμβαση της ΕΕΤΤ, προσωρινή απενεργοποίηση, προθεσμία διόρθωσης και στη συνέχεια απόφαση άρσης ή διαγραφής. Η ισχύουσα διαδικασία δεν αντιμετωπίζει τη διαγραφή ως αυτοματοποιημένο αποτέλεσμα ενός χρονικού ορίου που ελέγχει ο Καταχωρητής.

Η προτεινόμενη παράγραφος 6 του άρθρου 9:

- δημιουργεί νέο λόγο απενεργοποίησης,
- δημιουργεί νέο λόγο διαγραφής,
- παρακάμπτει τη διαδικασία των άρθρων 10 και 11,
- δεν απαιτεί προηγούμενη απόφαση της ΕΕΤΤ,
- δεν προβλέπει εξέταση της συγκεκριμένης περίπτωσης,
- και δεν προβλέπει δικαίωμα ένστασης ή ακρόασης του φορέα.

Επομένως, δημιουργείται σοβαρή εσωτερική αντίφαση στον ίδιο τον Κανονισμό.

Η απενεργοποίηση και η διαγραφή πρέπει να ρυθμίζονται στα άρθρα 10 και 11, με ενιαίες εγγυήσεις, και όχι να εισάγονται αποσπασματικά στο άρθρο περί διάρκειας και ανανέωσης.

3.12 Οικονομική πραγματικότητα της υπηρεσίας .gr

Για μεγάλο μέρος της ελληνικής αγοράς, η κατοχύρωση .gr δεν αποτελεί αυτόνομη υπηρεσία υψηλής κερδοφορίας.

Οι Καταχωρητές χρησιμοποιούν συνήθως την υπηρεσία:

- για να εξυπηρετούν πελάτες φιλοξενίας ιστοσελίδων,
- για να προσφέρουν ολοκληρωμένο πακέτο domain, hosting, email και SSL,
- και για να αποφεύγουν την ταλαιπωρία του πελάτη από τη συνεργασία με πολλούς διαφορετικούς παρόχους.

Πολλά domain προσφέρονται με ελάχιστο περιθώριο, στο άμεσο κόστος ή ακόμη και κάτω από αυτό, στο πλαίσιο ευρύτερης εμπορικής σχέσης.

Η προτεινόμενη ρύθμιση:

- πολλαπλασιάζει το χειροκίνητο κόστος,
- απαιτεί πρόσληψη και εκπαίδευση προσωπικού,
- δημιουργεί κόστος ασφαλούς αποθήκευσης εγγράφων,
- δημιουργεί πρόσθετο GDPR και κυβερνοασφαλιστικό κίνδυνο,

- και επιβάλλει ευθύνη δυσανάλογη προς την οικονομική αξία της υπηρεσίας.

Μία υπηρεσία που παρέχεται με ελάχιστο ή μηδενικό περιθώριο κέρδους δεν μπορεί να χρηματοδοτήσει μια μόνιμη, μαζική και αποκεντρωμένη υποδομή KYC.

Το προβλέψιμο αποτέλεσμα θα είναι:

- σημαντική αύξηση τιμών,
- παύση διάθεσης .gr από μικρότερους Καταχωρητές,
- συγκέντρωση της αγοράς,
- χειρότερη εξυπηρέτηση,
- και μεταφορά του συνολικού κόστους στους τελικούς χρήστες.

Η ΕΕΤΤ δεν έχει παρουσιάσει καμία οικονομική μελέτη για τις συνέπειες αυτές.

4. Συγκριτική ευρωπαϊκή πρακτική

Η ελληνική πρόταση δεν αποτελεί τον μοναδικό διαθέσιμο τρόπο συμμόρφωσης με τη NIS2.

Σε άλλα ευρωπαϊκά μητρώα, ο κρίσιμος έλεγχος παραμένει σε μεγάλο βαθμό κεντρικός, πραγματοποιείται βάσει κινδύνου ή συγκεκριμένων ενδείξεων και υποστηρίζεται από υποδομές που διαχειρίζεται το ίδιο το Μητρώο.

4.1 EURid – .eu

Η EURid διαθέτει την κεντρική πλατφόρμα My .eu, μέσω της οποίας ο ίδιος ο κάτοχος μπορεί να επαληθεύει τα στοιχεία του με ηλεκτρονικά μέσα ταυτοποίησης και να συνδέει τα domain του με το επαληθευμένο προφίλ του.

Η EURid οργανώνει τη διαδικασία, επιλέγει τις μεθόδους, διενεργεί τους ελέγχους και διαχειρίζεται το αποτέλεσμα της επαλήθευσης. Δεν αφήνει κάθε Καταχωρητή να επινοεί διαφορετικό σύστημα και να αναλαμβάνει μόνος του την τελική πιστοποίηση της ταυτότητας.

4.2 DNS Belgium – .be

Το DNS Belgium εφαρμόζει κεντρικό και βάσει κινδύνου σύστημα. Όταν επιλέγεται μια καταχώριση για έλεγχο, το ίδιο το Μητρώο επικοινωνεί με τον φορέα και παρέχει κεντρικές μεθόδους επαλήθευσης, όπως eID, itsme, iDIN, Onfido ή έλεγχο εγγράφων από την υποστήριξη του Μητρώου.

Η διαδικασία και το κόστος της οργανώνονται από το Μητρώο και δεν μεταφέρονται αδιακρίτως σε όλους τους Καταχωρητές και όλες τις ανανεώσεις.

4.3 Punktum dk – .dk

Το δανικό Μητρώο χρησιμοποιεί κεντρικά συστήματα όπως MitID, CPR και CVR. Προβλέπει δυνατότητα το ίδιο το Μητρώο να αναλαμβάνει την ταυτοποίηση, καθώς και επαναχρησιμοποίηση της επαλήθευσης για τον ίδιο φορέα.

Για αλλοδαπούς φορείς εφαρμόζονται και έλεγχοι βάσει κινδύνου. Δεν προβλέπεται ότι κάθε ήδη ταυτοποιημένος πελάτης πρέπει να επαναλαμβάνει πλήρες KYC σε κάθε ανανέωση κάθε domain.

4.4 Norid – .no

Η Norid διαχειρίζεται κεντρικά κρίσιμα στοιχεία ταυτότητας. Για φυσικά πρόσωπα δημιουργεί ειδικό αναγνωριστικό και πραγματοποιεί ελέγχους έναντι του εθνικού μητρώου, χωρίς να γνωστοποιείται ο εθνικός αριθμός ταυτότητας στον Καταχωρητή.

Το μοντέλο αυτό αποτελεί χαρακτηριστικό παράδειγμα προστασίας δεδομένων ήδη από τον σχεδιασμό: ο Καταχωρητής δεν χρειάζεται να συλλέγει και να διατηρεί περισσότερα ευαίσθητα δεδομένα από όσα είναι αναγκαία.

4.5 SIDN – .nl

Η SIDN αποφασίζει πότε απαιτείται έλεγχος, ιδίως όταν υπάρχουν αμφιβολίες ή ενδείξεις καταχρηστικής χρήσης. Επικοινωνεί απευθείας με τον φορέα και τον Καταχωρητή και ζητά τα σχετικά αποδεικτικά.

Ακόμη και όταν εφαρμόζεται προσωρινή απενεργοποίηση, δεν προβλέπεται αυτοματοποιημένη οριστική διαγραφή μόνο και μόνο επειδή έληξε μια γενική προθεσμία ταυτοποίησης.

4.6 AFNIC – .fr

Η AFNIC διαχειρίζεται κεντρικά τις διαδικασίες ελέγχου επιλεξιμότητας και δυνατότητας επικοινωνίας με τον φορέα. Οι έλεγχοι μπορούν να ενεργοποιούνται από το ίδιο το Μητρώο ή κατόπιν τεκμηριωμένου αιτήματος τρίτου.

Η ευθύνη της διαδικασίας δεν εγκαταλείπεται αποκλειστικά στον Καταχωρητή.

4.7 Internetstiftelsen – .se και .nu

Το σουηδικό Μητρώο εφαρμόζει κεντρικό πλαίσιο επαλήθευσης, με δυνατότητα χρήσης BankID, επίσημων αναγνωριστικών και υποστηρικτικών εγγράφων. Το ίδιο το Ίδρυμα έχει κεντρικό ρόλο στον έλεγχο των στοιχείων του καταχωρισμένου φορέα.

4.8 .PT – Πορτογαλία

Το .PT διατηρεί κεντρικό ρόλο στην επικύρωση των στοιχείων, πραγματοποιεί δειγματοληπτικούς και περιοδικούς ελέγχους και μπορεί το ίδιο να ζητά έγγραφα και διευκρινίσεις.

Οι διαδικασίες μεταβολής και μεταβίβασης ολοκληρώνονται μετά από έλεγχο, ενώ προβλέπεται ειδοποίηση και χρονικό περιθώριο διόρθωσης πριν από την αφαίρεση ονόματος. Το .PT δηλώνει επίσης ότι αποτελεί υπεύθυνο επεξεργασίας και ότι οι Καταχωρητές ενεργούν ως εκτελούντες για τις σχετικές πράξεις.

4.9 Συμπέρασμα της συγκριτικής εξέτασης

Τα παραπάνω μητρώα δεν ακολουθούν όλα το ίδιο ακριβώς μοντέλο. Εμφανίζουν όμως κοινά χαρακτηριστικά:

- κεντρικός ρόλος του Μητρώου,
- ενιαία εργαλεία ταυτοποίησης,
- απευθείας αλληλεπίδραση Μητρώου και φορέα,
- επαναχρησιμοποίηση ήδη ολοκληρωμένης επαλήθευσης,
- έλεγχος βάσει κινδύνου ή συγκεκριμένων ενδείξεων,
- ελαχιστοποίηση της διακίνησης ευαίσθητων εγγράφων,
- και διαδικασία διόρθωσης πριν από οριστικές κυρώσεις.

Η ελληνική πρόταση κινείται στην αντίθετη κατεύθυνση:

- αποκεντρώνει την ευθύνη,
- πολλαπλασιάζει τους φορείς που θα συλλέγουν έγγραφα,
- δεν παρέχει ενιαίο εργαλείο,
- δεν προβλέπει ασφαλή επαναχρησιμοποίηση της ταυτοποίησης,
- και συνδέει την αποτυχία με αυτόματη διαγραφή.

Η IP.GR προτείνει να υιοθετηθεί κεντρικό μοντέλο αντίστοιχο με το My .eu της EURid, προσαρμοσμένο στις ελληνικές υποδομές gov.gr και eIDAS.

5. Επί του Κεφαλαίου III, σημείο 4 – Προσθήκη περίπτωσης δ στο άρθρο 18

Η προτεινόμενη διάταξη επιτρέπει τη διαγραφή Καταχωρητή, χωρίς προηγούμενη ακρόαση, σε περίπτωση επαναλαμβανόμενης μη ορθής ταυτοποίησης ή μη συμμόρφωσης με τη νέα παράγραφο 6 του άρθρου 9.

Η διάταξη πρέπει να διαγραφεί.

5.1 Άμεση αντίφαση με την αρχή του άρθρου 18

Το ισχύον άρθρο 18 προβλέπει ότι οι κυρώσεις επιβάλλονται:

- κατόπιν ακρόασης των ενδιαφερομένων,
- και με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της ΕΕΤΤ.

Η νέα περίπτωση δ εισάγει εξαίρεση ακριβώς για μία από τις σοβαρότερες δυνατές κυρώσεις: τη διαγραφή του Καταχωρητή.

Η ΕΕΤΤ δεν αιτιολογεί γιατί η συγκεκριμένη παράβαση πρέπει να εξαιρείται από το θεμελιώδες δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης.

5.2 Αόριστοι όροι

Δεν ορίζεται:

- τι σημαίνει «μη ορθή ταυτοποίηση»,
- τι σημαίνει «επαναλαμβανόμενη»,
- αν απαιτείται υπαιτιότητα,
- πόσα περιστατικά αρκούν,
- αν λαμβάνεται υπόψη το ποσοστό επί του συνολικού χαρτοφυλακίου,
- τι συμβαίνει όταν ο πελάτης υπέβαλε πλαστό έγγραφο,
- τι συμβαίνει όταν η αστοχία οφείλεται σε δυσλειτουργία του Μητρώου,
- ούτε αν προηγείται σύσταση, προειδοποίηση ή προθεσμία συμμόρφωσης.

Τρία λάθη σε έναν Καταχωρητή με εκατό domain και τρία λάθη σε έναν Καταχωρητή με εκατοντάδες χιλιάδες domain δεν αποτελούν το ίδιο πραγματικό μέγεθος κινδύνου.

5.3 Η διαγραφή Καταχωρητή πλήττει κυρίως τους πελάτες του

Η διαγραφή ενός Καταχωρητή δεν επηρεάζει μόνο την επιχείρηση.

Επηρεάζει:

- όλους τους φορείς που εξυπηρετεί,
- τις ανανεώσεις τους,
- τις μεταβολές στοιχείων,
- τις μεταβιβάσεις,
- τη δυνατότητα άμεσης τεχνικής υποστήριξης,
- και τη συνέχεια διαχείρισης δεκάδων ή εκατοντάδων χιλιάδων domain.

Μια κύρωση τέτοιας κλίμακας δεν μπορεί να επιβάλλεται αυτόματα, χωρίς ακρόαση, χωρίς αναλογικότητα και χωρίς σχέδιο ασφαλούς μετάβασης των πελατών.

6. Επί του Κεφαλαίου ΙΙΙ, σημείο 5 – Νέα παράγραφος 9 του άρθρου 21 και αυτόματη δημοσίευση στο WHOIS

Η προτεινόμενη παράγραφος προβλέπει αυτόματη δημοσίευση της επωνυμίας, του τηλεφώνου και του email καταχωρούμενων που έχουν δηλωθεί ως νομικά πρόσωπα. Προβλέπει επίσης ότι ο ίδιος ο φορέας φέρει την αποκλειστική ευθύνη αν τα στοιχεία που δημοσιεύονται περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα.

Η πρόταση δεν μπορεί να εφαρμοστεί με ασφάλεια στην υφιστάμενη μορφή του Μητρώου.

6.1 Δεν υπάρχει αξιόπιστος μηχανισμός διαχωρισμού φυσικού και νομικού προσώπου

Από τη σημερινή λειτουργία του Μητρώου δεν προκύπτει ένα ενιαίο, υποχρεωτικό και επαληθευμένο τεχνικό πεδίο, βάσει του οποίου μπορεί να αποφασιστεί με ασφάλεια ότι ο φορέας αποτελεί νομικό πρόσωπο.

Η πρόταση δεν διευκρινίζει:

- ποιος αποδίδει τον χαρακτηρισμό,
- αν τον δηλώνει ο πελάτης,
- αν τον επιλέγει ο Καταχωρητής,
- αν προκύπτει αυτοματοποιημένα από την επωνυμία,
- ή αν τον επαληθεύει το Μητρώο.

Δεν διευκρινίζει επίσης ποιος ευθύνεται όταν ένας λανθασμένος χαρακτηρισμός οδηγήσει στη δημόσια ανάρτηση προσωπικού τηλεφώνου ή προσωπικής διεύθυνσης email.

Το πληροφοριακό σύστημα δεν αποκτά γνώση περί νομικής προσωπικότητας επειδή ο Κανονισμός χρησιμοποιεί τη φράση «νομικό πρόσωπο».

6.2 Ιστορικότητα του Μητρώου και παλαιές δομές δεδομένων

Το .gr λειτουργεί από το 1989 και η σημερινή δομή Μητρώο–Καταχωρητής–Χρήστης εφαρμόζεται από το 2004.

Στο διάστημα αυτό έχουν αλλάξει:

- οι Κανονισμοί,
- οι φόρμες,
- τα πληροφοριακά συστήματα,
- οι τρόποι εισαγωγής φορέων και προσώπων επικοινωνίας,
- και η σημασία επιμέρους πεδίων.

Υπάρχουν παλαιές εγγραφές στις οποίες ενδέχεται:

- η εταιρική επωνυμία να έχει καταχωριστεί σε πεδίο ονοματεπωνύμου,
- το ονοματεπώνυμο του νομίμου εκπροσώπου να εμφανίζεται ως φορέας,
- το πρόσωπο επικοινωνίας να έχει κληρονομηθεί από παλαιότερη δομή,
- εμπορικός τίτλος να έχει δηλωθεί αντί πλήρους επωνυμίας,
- να μην υπάρχει καθόλου διακριτό πεδίο νομικής μορφής,
- ή να έχουν μεταφερθεί δεδομένα μεταξύ διαφορετικών γενεών συστημάτων.

Δεν μπορεί να ενεργοποιηθεί αυτόματη δημοσίευση χωρίς προηγουμένως:

1. να χαρτογραφηθούν όλες οι παλαιές δομές δεδομένων,
2. να ελεγχθεί η αξιοπιστία κάθε πεδίου,
3. να δημιουργηθεί ασφαλής διαδικασία επικαιροποίησης,
4. να ενημερωθούν οι φορείς,
5. και να επιβεβαιωθεί ρητά η κατηγορία τους.

Διαφορετικά, η ΕΕΤΤ θα δημοσιεύσει αυτοματοποιημένα δεδομένα τα οποία συλλέχθηκαν σε άλλη εποχή, με διαφορετική δομή και για διαφορετικό σκοπό.

Ιδίως τα υφιστάμενα διοικητικά, τεχνικά και οικονομικά πρόσωπα επαφής δεν πρέπει να χρησιμοποιηθούν ως πηγή για αυτόματη δημοσίευση δεδομένων στο WHOIS. Τα πρόσωπα αυτά ενδέχεται να αποτελούν παλαιούς εργαζομένους, εξωτερικούς τεχνικούς, λογιστές, μεταπωλητές ή συνεργάτες που δεν είναι ούτε ο φορέας ούτε ο σημερινός νόμιμος εκπρόσωπός του. Πριν από οποιαδήποτε δημοσίευση πρέπει να καταργηθούν οι παρωχημένοι ρόλοι και να προσδιοριστεί κεντρικά και με ασφάλεια ο πραγματικός φορέας.

6.3 Αλλοδαπά νομικά πρόσωπα

Ο Κανονισμός επιτρέπει την κατοχύρωση από ελληνικά και αλλοδαπά φυσικά και νομικά πρόσωπα, ανεξαρτήτως τόπου εγκατάστασης.

Για ελληνικές εταιρείες μπορεί ενδεχομένως να εντοπιστούν ενδείξεις από συντομογραφίες όπως:

- Α.Ε.,
- Ε.Π.Ε.,
- Ι.Κ.Ε.,
- Ο.Ε.,
- Ε.Ε.

Ακόμη και αυτές, όμως, δεν αποτελούν ασφαλές αποδεικτικό νομικής προσωπικότητας.

Στις αλλοδαπές οντότητες το πρόβλημα γίνεται πολύ μεγαλύτερο.

Υπάρχουν:

- εκατοντάδες διαφορετικές νομικές μορφές,
- διαφορετικές γλώσσες και αλφάβητα,
- συντομογραφίες με διαφορετική σημασία ανά χώρα,
- οντότητες με και χωρίς αυτοτελή νομική προσωπικότητα,
- εμπορικοί τίτλοι χωρίς εμφανή νομική μορφή,
- και μορφές που δεν έχουν άμεσο αντίστοιχο στο ελληνικό δίκαιο.

Ο Καταχωρητής δεν μπορεί να γνωρίζει από την επωνυμία αν μία οντότητα στην Ινδία, στο Πακιστάν, στην Κίνα, στις ΗΠΑ ή σε οποιαδήποτε άλλη δικαιοδοσία αποτελεί νομικό πρόσωπο.

Δεν μπορεί επίσης να αναλάβει την ευθύνη ερμηνείας:

- αλλοδαπού εταιρικού δικαίου,
- πιστοποιητικών σύστασης,
- καταστατικών,
- εμπορικών μητρώων,
- μεταφράσεων,
- και εγγράφων αμφίβολης γνησιότητας.

Αν η ΕΕΤΤ επιθυμεί να δημοσιεύει στοιχεία αλλοδαπών νομικών προσώπων, πρέπει η ίδια ή το Μητρώο να δημιουργήσει κεντρική διαδικασία επαλήθευσής τους.

6.4 Ατομικές επιχειρήσεις

Η ατομική επιχείρηση δεν αποτελεί χωριστό νομικό πρόσωπο από το φυσικό πρόσωπο που την ασκεί.

Επομένως:

- δεν πρέπει να κατατάσσεται αυτομάτως στα νομικά πρόσωπα,
- δεν πρέπει να δημοσιεύονται αυτόματα το προσωπικό τηλέφωνο και το προσωπικό email του επιχειρηματία,
- και δεν μπορεί να θεωρείται ότι η ύπαρξη εμπορικού τίτλου μετατρέπει το φυσικό πρόσωπο σε νομικό πρόσωπο.

Η αντικατάσταση του όρου «Φυσικό Πρόσωπο» από τον όρο «Φυσικό Πρόσωπο/Ατομική Επιχείρηση» στα Παραρτήματα δεν αρκεί. Απαιτείται ρητή διάταξη ότι οι ατομικές επιχειρήσεις αντιμετωπίζονται ως φυσικά πρόσωπα για τους σκοπούς δημοσιοποίησης δεδομένων.

6.5 Δημοσίευση τηλεφώνου και email

Ακόμη και σε ένα πραγματικό νομικό πρόσωπο, το τηλέφωνο και το email μπορεί να ανήκουν ή να οδηγούν σε συγκεκριμένο φυσικό πρόσωπο.

Παραδείγματα:

- προσωπικό κινητό του διαχειριστή,
- ονομαστικό email εργαζομένου,
- email εξωτερικού λογιστή,
- email web developer,
- προσωπικό email του νομίμου εκπροσώπου,
- τηλέφωνο συνεργάτη που είχε δηλωθεί πριν από πολλά χρόνια.

Η μεταφορά της «αποκλειστικής ευθύνης» στον φορέα δεν απαλλάσσει αυτομάτως την ΕΕΤΤ ή το Μητρώο από την ευθύνη για τη δημιουργία του μηχανισμού δημόσιας δημοσίευσης.

Η δημόσια διάθεση τέτοιων στοιχείων αυξάνει τους κινδύνους:

- spam,
- harvesting,
- phishing,
- social engineering,
- στοχευμένης εξαπάτησης,
- και κατάχρησης των στοιχείων επικοινωνίας.

Η NIS2 απαιτεί δημόσια διάθεση των δεδομένων καταχώρισης που δεν είναι προσωπικού χαρακτήρα και προβλέπει πρόσβαση σε άλλα δεδομένα κατόπιν νόμιμων και αιτιολογημένων αιτημάτων. Δεν επιβάλλει τυφλή δημοσίευση τηλεφώνων και email χωρίς προηγούμενο έλεγχο του πραγματικού χαρακτήρα τους.

6.6 Ερωτήματα που πρέπει να απαντηθούν

Πριν από οποιαδήποτε εφαρμογή, η ΕΕΤΤ πρέπει να απαντήσει:

1. Ποιο ακριβώς πεδίο του Μητρώου καθορίζει ότι ένας φορέας είναι νομικό πρόσωπο;
2. Από πότε υπάρχει το πεδίο αυτό;
3. Είναι υποχρεωτικό σε όλες τις εγγραφές;
4. Έχει επαληθευτεί η ορθότητά του στις παλαιές εγγραφές;
5. Πώς θα ταξινομηθούν εγγραφές παλαιότερων υλοποιήσεων;
6. Ποιος αποφασίζει τη νομική μορφή αλλοδαπής οντότητας;
7. Πώς διορθώνεται ένας λανθασμένος χαρακτηρισμός πριν από τη δημοσίευση;
8. Ποιος φέρει την ευθύνη αν δημοσιευθεί προσωπικό κινητό ή προσωπικό email;
9. Πώς εξαιρούνται οι ατομικές επιχειρήσεις;
10. Γιατί είναι αναγκαία η δημοσίευση τηλεφώνου και email αντί ενός ασφαλούς μηχανισμού επικοινωνίας;

6.7 Πρόταση της IP.GR για το WHOIS

Προτείνεται:

- να μην πραγματοποιηθεί καμία αυτόματη δημοσίευση παλαιών εγγραφών,
- να δημοσιεύονται μόνο δεδομένα που έχουν επιβεβαιωθεί κεντρικά ως μη προσωπικά,
- να μην εξάγεται η νομική μορφή από την επωνυμία,
- να παρέχεται ασφαλής φόρμα επικοινωνίας αντί δημοσίευσης email,

- να δημοσιεύεται μόνο λειτουργική εταιρική διεύθυνση που ο φορέας όρισε ειδικά για τον σκοπό αυτό,
- να αντιμετωπίζονται οι ατομικές επιχειρήσεις ως φυσικά πρόσωπα,
- και να διατηρηθεί διαδικασία αιτιολογημένης γνωστοποίησης στοιχείων προς πρόσωπα που αποδεικνύουν έννομο συμφέρον.

7. Επί του Κεφαλαίου ΙΙΙ, σημεία 3 και 6 – Ρόλοι ΕΕΤΤ και Καταχωρητών κατά τον GDPR

Η πρόταση καταργεί τις παραγράφους 37 έως 40 του άρθρου 17 και χαρακτηρίζει την ΕΕΤΤ και τους Καταχωρητές ως αυτοτελώς υπευθύνους επεξεργασίας.

Παράλληλα, αναφέρει ότι οι Καταχωρητές επεξεργάζονται τα δεδομένα για δικούς τους εμπορικούς ή επιχειρηματικούς σκοπούς.

Η διατύπωση αυτή είναι υπερβολικά γενική και δεν αντανακλά την πραγματική κατανομή σκοπών και μέσων.

7.1 Οι ρόλοι δεν καθορίζονται απλώς με μία ονομασία

Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων, ο χαρακτηρισμός ως υπευθύνου ή εκτελούντος την επεξεργασία πρέπει να βασίζεται στην πραγματική λειτουργία και στο ποιος καθορίζει τους σκοπούς και τα ουσιώδη μέσα της συγκεκριμένης επεξεργασίας.

Στην περίπτωση του Μητρώου:

- η ΕΕΤΤ καθορίζει ποια δεδομένα συλλέγονται,
- καθορίζει τα υποχρεωτικά πεδία,
- καθορίζει τους σκοπούς,
- καθορίζει τις πράξεις που πραγματοποιούνται,
- καθορίζει τους χρόνους διατήρησης,
- καθορίζει τις προϋποθέσεις δημοσίευσης,
- και καθορίζει τις κυρώσεις.

Η υποβολή των στοιχείων από τον Καταχωρητή προς το Μητρώο δεν πραγματοποιείται επειδή ο Καταχωρητής επέλεξε αυτοτελώς έναν εμπορικό σκοπό. Πραγματοποιείται επειδή αποτελεί υποχρεωτική προϋπόθεση της ρυθμιζόμενης διαδικασίας καταχώρισης.

Είναι πιθανόν ο Καταχωρητής να είναι αυτοτελώς υπεύθυνος για ορισμένες δικές του επεξεργασίες, όπως:

- τιμολόγηση,
- εμπορική επικοινωνία,
- εξυπηρέτηση πελατών,

- καταπολέμηση απάτης στα δικά του συστήματα.

Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι είναι αυτοτελώς υπεύθυνος για κάθε επεξεργασία που πραγματοποιεί στο πλαίσιο του Μητρώου.

Απαιτείται ανάλυση ανά πράξη επεξεργασίας και όχι ένας ενιαίος χαρακτηρισμός για τα πάντα.

7.2 Αντίφαση ως προς την ευθύνη και τον έλεγχο

Η πρόταση δημιουργεί ένα μοντέλο στο οποίο:

- η ΕΕΤΤ ορίζει τους κανόνες,
- το Μητρώο ορίζει την τεχνική δομή,
- ο Καταχωρητής είναι υποχρεωμένος να ακολουθεί και τα δύο,
- αλλά η ευθύνη για τα αποτελέσματα της διαδικασίας μεταφέρεται στον Καταχωρητή ως δήθεν αυτοτελώς υπεύθυνο.

Δεν είναι εύλογο να χαρακτηρίζεται κάποιος αυτοτελώς υπεύθυνος για σκοπούς και μέσα που δεν έχει τη δυνατότητα να μεταβάλει.

7.3 Διατήρηση στο διηνεκές από την ΕΕΤΤ και υποχρέωση καταστροφής από τον Καταχωρητή

Η πρόταση προβλέπει ότι η ΕΕΤΤ μπορεί να διατηρεί βασικά στοιχεία του φορέα στο διηνεκές για λόγους ιστορικότητας, ενώ ο Καταχωρητής υποχρεώνεται να διαγράφει ή να καταστρέφει τα σχετικά δεδομένα μετά το προβλεπόμενο χρονικό διάστημα.

Δεν διευκρινίζεται πώς εφαρμόζεται η υποχρέωση αυτή σε:

- αντίγραφα ασφαλείας,
- tickets υποστήριξης,
- ηλεκτρονική αλληλογραφία,
- αρχεία καταγγελιών,
- αρχεία ασφαλείας,
- logs,
- φορολογικά παραστατικά,
- δικαστικές διαφορές,
- και αποδεικτικά στοιχεία που χρειάζεται ο Καταχωρητής για να αποδείξει ότι πραγματοποίησε ορθά την ταυτοποίηση.

Δημιουργείται μάλιστα το εξής παράδοξο:

- ο Καταχωρητής απειλείται με κύρωση για μη ορθή ταυτοποίηση,
- αλλά υποχρεώνεται αργότερα να καταστρέψει τα στοιχεία με τα οποία θα μπορούσε να αποδείξει ότι η ταυτοποίηση έγινε σωστά.

Πριν από την επιβολή τέτοιων υποχρεώσεων απαιτούνται:

- σαφής πολιτική διατήρησης,
- ειδική αντιμετώπιση των backups,
- προσδιορισμός των εξαιρέσεων,
- και εκτίμηση αντικτύπου προστασίας δεδομένων.

8. Επί του Κεφαλαίου III, σημείο 8 – Μεταβατική ταυτοποίηση σε έξι μήνες

Η πρόταση προβλέπει ότι όλα τα υφιστάμενα domain πρέπει να ταυτοποιηθούν κατά την ανανέωσή τους και, σε κάθε περίπτωση, μέσα σε έξι μήνες από την έναρξη ισχύος.

Η προθεσμία αυτή είναι ανεφάρμοστη.

8.1 Δεν υπάρχει χρόνος για ανάπτυξη και δοκιμή συστημάτων

Πριν από την έναρξη της ταυτοποίησης πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί:

- τεχνικές προδιαγραφές,
- αλλαγές στο EPP ή στο API,
- αλλαγές στις εφαρμογές του Μητρώου,
- αλλαγές στα συστήματα των Καταχωρητών,
- διαδικασίες ασφάλειας,
- εκπαίδευση προσωπικού,
- ενημέρωση εκατοντάδων χιλιάδων φορέων,
- πολιτικές προστασίας δεδομένων,
- συμβάσεις με παρόχους KYC,
- και πιλοτική λειτουργία.

Η πρόταση δεν συνοδεύεται από καμία τεχνική προδιαγραφή.

Δεν γνωρίζουμε:

- ποιο θα είναι το API,
- ποια πεδία θα προστεθούν,
- αν θα υπάρχει ιστορικό ενεργειών,
- πώς θα διορθώνεται λάθος σήμανση,
- πώς θα μεταφέρεται η σήμανση κατά την αλλαγή Καταχωρητή,
- ούτε πώς θα ενημερώνεται αυτοματοποιημένα ο φορέας.

Η εξάμηνη προθεσμία φαίνεται να υπολογίζεται σαν να υφίστανται ήδη όλες οι απαιτούμενες υποδομές. Δεν υφίστανται.

8.2 Ανεπαρκής χρόνος για τους υφιστάμενους φορείς

Πολλοί φορείς ανανεώνουν τα domain για δύο έτη και δεν έχουν λόγο να επικοινωνούν ενδιάμεσα με τον Καταχωρητή.

Άλλοι:

- άλλαξαν email,
- άλλαξαν τηλέφωνο,
- άλλαξαν λογιστή ή web developer,
- έχουν κλείσει την παλαιά εταιρεία,
- έχουν συγχωνευθεί,
- έχουν αλλάξει επωνυμία,
- ή δεν γνωρίζουν καν σε ποιο όνομα έχει καταχωριστεί το domain πριν από δεκαπέντε ή είκοσι χρόνια.

Η σιωπή ή καθυστέρηση του πελάτη δεν αποδεικνύει ότι τα στοιχεία είναι ψευδή και δεν δικαιολογεί τη διακοπή της υπηρεσίας του.

8.3 Προτεινόμενη μεταβατική περίοδος

Η IP.GR προτείνει:

- πιλοτική περίοδο τουλάχιστον δώδεκα μηνών χωρίς κυρώσεις,
- αρχική εφαρμογή μόνο σε νέες καταχωρίσεις υψηλού κινδύνου,
- κεντρική ταυτοποίηση από το Μητρώο,
- σταδιακή ένταξη υφιστάμενων φορέων κατά τον κανονικό κύκλο ανανέωσης,
- συνολική μεταβατική περίοδο τουλάχιστον 24 έως 36 μηνών,
- και απαγόρευση αυτόματης απενεργοποίησης παλαιού domain μέχρι να ολοκληρωθεί η διαδικασία επικαιροποίησης και να υπάρχει δικαίωμα εξέτασης της συγκεκριμένης περίπτωσης.

9. Επί του Κεφαλαίου III, σημείο 10 – Προσθήκη «ρητής συγκατάθεσης»

Η πρόταση προσθέτει στα Παραρτήματα δήλωση περί ρητής συγκατάθεσης για τη συλλογή και επεξεργασία των δεδομένων.

Η συγκατάθεση δεν είναι η κατάλληλη νομική βάση για επεξεργασία που:

- επιβάλλεται από τον νόμο,
- είναι απαραίτητη για την εκτέλεση της σύμβασης καταχώρισης,
- ή πραγματοποιείται στο πλαίσιο άσκησης δημόσιας εξουσίας.

Για να είναι έγκυρη η συγκατάθεση πρέπει να είναι ελεύθερη και να παρέχει πραγματική δυνατότητα άρνησης χωρίς δυσμενή συνέπεια. Όταν η άρνηση σημαίνει ότι ο

ενδιαφερόμενος δεν μπορεί να αποκτήσει ή να διατηρήσει το domain, η συγκατάθεση δεν αποτελεί πραγματική επιλογή.

Επιπλέον, δημιουργείται το ερώτημα:

Τι συμβαίνει αν ο φορέας ανακαλέσει τη συγκατάθεσή του;

Αν η επεξεργασία εξακολουθεί επειδή είναι νομικά υποχρεωτική, τότε η συγκατάθεση δεν ήταν η πραγματική νομική βάση.

Προτείνεται η αντικατάσταση της δήλωσης συγκατάθεσης από σαφή δήλωση ενημέρωσης, η οποία θα αναφέρει:

- τον υπεύθυνο επεξεργασίας,
- τις πραγματικές νομικές βάσεις,
- τους σκοπούς,
- τους χρόνους διατήρησης,
- τους αποδέκτες,
- τη δημόσια ή μη δημόσια διάθεση,
- και τα δικαιώματα του υποκειμένου.

10. Επί του Κεφαλαίου III, σημείο 11 – Ατομικές επιχειρήσεις

Η προσθήκη του όρου «Ατομική Επιχείρηση» πρέπει να συνοδευτεί από ρητή διευκρίνιση ότι:

- η ατομική επιχείρηση δεν αποτελεί νομικό πρόσωπο,
- ο φορέας παραμένει φυσικό πρόσωπο,
- τα στοιχεία του προστατεύονται ως δεδομένα φυσικού προσώπου,
- και δεν εφαρμόζεται σε αυτόν η αυτόματη δημοσίευση που προτείνεται για νομικά πρόσωπα.

Χωρίς τη διευκρίνιση αυτή, υπάρχει σοβαρός κίνδυνος διαφορετικής εφαρμογής από κάθε Καταχωρητή.

11. Επί του Κεφαλαίου III, σημείο 2 – Διαδικασία ενεχύρου

Δεν διατυπώνουμε αντίρρηση στην απλούστευση ή μεταφορά της διαδικασίας ενεχύρου σε άλλο επίσημο μητρώο.

Πρέπει, όμως, να διευκρινιστούν:

- η τύχη των ήδη καταχωρισμένων επισημειώσεων,
- η μεταβατική διαδικασία,
- ο τρόπος με τον οποίο το Μητρώο θα πληροφορείται την ύπαρξη ενεχύρου,
- και ο έλεγχος πριν από μεταβίβαση ή διαγραφή του domain.

12. Επί της νέας διαδικασίας καταγγελιών και των αναριθμήσεων

Στο κείμενο εμφανίζεται εκ νέου σημείο με αριθμό 5 μετά το σημείο 6. Το σφάλμα πρέπει να διορθωθεί, ώστε οι παρατηρήσεις και η τελική απόφαση να μπορούν να παραπέμπουν χωρίς αμφιβολία στις αντίστοιχες τροποποιήσεις.

Πρέπει επίσης να επανεξεταστεί η πρόβλεψη ότι η επιτυχής αποστολή email αρκεί ως τεκμήριο παραλαβής πράξης, ιδίως όταν από την πράξη αρχίζουν να τρέχουν προθεσμίες που μπορεί να οδηγήσουν σε απενεργοποίηση, διαγραφή ή απώλεια δικαιώματος.

Η τεχνική επιτυχία παράδοσης σε έναν mail server δεν αποδεικνύει:

- ότι το μήνυμα παραδόθηκε στα εισερχόμενα,
- ότι δεν απορρίφθηκε ως spam,
- ότι η διεύθυνση χρησιμοποιείται ακόμη,
- ή ότι το διάβασε το αρμόδιο πρόσωπο.

13. Επί του Κεφαλαίου ΙΙΙ, σημείο 12 – Διαγραφή Παραρτήματος Κ

Η διαγραφή του Παραρτήματος Κ συνδέεται με τον νέο γενικό χαρακτηρισμό των Καταχωρητών ως αυτοτελώς υπευθύνων επεξεργασίας.

Εφόσον ο χαρακτηρισμός αυτός αμφισβητείται, δεν πρέπει να καταργηθεί χωρίς αντικατάσταση η υφιστάμενη διαφάνεια ως προς τρίτους παρόχους και υποεκτελούντες.

Πρέπει να διευκρινιστούν:

- η τύχη των ήδη υποβληθεισών γνωστοποιήσεων,
- οι υποχρεώσεις του Καταχωρητή όταν χρησιμοποιεί τρίτους παρόχους,
- και το πλαίσιο διαβίβασης δεδομένων εκτός ΕΟΧ.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙ Η ΕΕΤΤ ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΙΟΘΕΤΗΣΗ

Η IP.GR ζητεί να δημοσιοποιηθούν συγκεκριμένες απαντήσεις στα ακόλουθα:

1. Ποια ακριβώς διαδικασία αποτελεί «ταυτοποίηση»;
2. Ποια έγγραφα θεωρούνται αποδεκτά για κάθε κατηγορία φορέα;
3. Πώς ελέγχεται η γνησιότητα των εγγράφων;
4. Ποιος ευθύνεται όταν ο φορέας υποβάλει πλαστό έγγραφο;
5. Ποιος ελέγχει αλλοδαπά νομικά πρόσωπα;
6. Ποιος κρίνει αν μία αλλοδαπή οντότητα έχει νομική προσωπικότητα;
7. Απαιτείται ταυτοποίηση ανά φορέα, ανά domain ή ανά πράξη;

8. Γιατί απαιτείται νέα διαδικασία σε κάθε ανανέωση;
9. Πώς αποφεύγεται η επαναλαμβανόμενη συλλογή των ίδιων δεδομένων;
10. Μεταφέρεται η επαλήθευση κατά την αλλαγή Καταχωρητή;
11. Ποια είναι η διαδικασία διόρθωσης λανθασμένης σήμανσης;
12. Ποια είναι η διαδικασία ένστασης του φορέα;
13. Ποιος αποφασίζει την προσωρινή απενεργοποίηση;
14. Ποιος φέρει ευθύνη για την οικονομική ζημία από εσφαλμένη απενεργοποίηση;
15. Επιστρέφονται τα τέλη όταν το domain διαγράφεται λόγω μη ολοκλήρωσης της ταυτοποίησης;
16. Πότε και με ποια διαδικασία γίνεται διαθέσιμο σε τρίτους το διαγραφέν domain;
17. Πώς προστατεύεται ο προηγούμενος φορέας από κατάληψη του domain από τρίτο;
18. Τι γίνεται σε περίπτωση αποβιώσαντος φορέα;
19. Τι γίνεται σε περίπτωση συγχώνευσης ή αλλαγής εταιρικής επωνυμίας;
20. Τι γίνεται όταν ο νόμιμος εκπρόσωπος έχει αποχωρήσει;
21. Ποια είναι η τεχνική προδιαγραφή του πεδίου «Ταυτοποιημένο»;
22. Θα υπάρχει audit trail;
23. Θα υπάρχει API;
24. Πότε θα δοθούν οι τεχνικές προδιαγραφές στους Καταχωρητές;
25. Έχει πραγματοποιηθεί δοκιμή φόρτου;
26. Έχει υπολογιστεί ο αριθμός των ανθρώπινων ελέγχων που απαιτούνται;
27. Έχει εκτιμηθεί το συνολικό κόστος της αγοράς;
28. Έχει εκτιμηθεί η επίπτωση στις τιμές των .gr;
29. Έχει εκτιμηθεί πόσοι μικροί Καταχωρητές θα διακόψουν τη δραστηριότητά τους;
30. Έχει πραγματοποιηθεί εκτίμηση αντικτύπου προστασίας δεδομένων;
31. Έχει αξιολογηθεί ο κίνδυνος συγκέντρωσης αντιγράφων ταυτοτήτων σε δεκάδες ή εκατοντάδες διαφορετικούς Καταχωρητές;
32. Γιατί δεν αναλαμβάνει το ίδιο το Μητρώο την κεντρική ταυτοποίηση;
33. Ποιο ακριβώς πεδίο διακρίνει σήμερα τα φυσικά από τα νομικά πρόσωπα;
34. Πώς θα ταξινομηθούν οι εγγραφές παλαιότερων πληροφοριακών συστημάτων;
35. Πώς θα αποτραπεί η δημοσίευση προσωπικού τηλεφώνου ή email;
36. Πώς θα αντιμετωπιστούν οι ατομικές επιχειρήσεις;
37. Γιατί η διαγραφή Καταχωρητή εξαιρείται από το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης;
38. Ποια μελέτη δικαιολογεί την προθεσμία των πέντε ημερών;
39. Ποια μελέτη δικαιολογεί την εξάμηνη μεταβατική περίοδο;

40. Πόσα domain εκτιμά η ΕΕΤΤ ότι θα απενεργοποιηθούν ή διαγραφούν κατά την πρώτη εφαρμογή;
41. Για ποιο λόγο εξακολουθεί να διατηρείται υποχρεωτική δομή διοικητικού, τεχνικού και οικονομικού προσώπου επαφής, όταν οι ρόλοι αυτοί κατά κανόνα δεν χρησιμοποιούνται στην πραγματική διαχείριση των domain;
42. Πόσες από τις υφιστάμενες εγγραφές έχουν διαφορετικά και ενεργά πρόσωπα για κάθε έναν από τους συγκεκριμένους ρόλους;
43. Πόσες εγγραφές περιέχουν το ίδιο πρόσωπο και τα ίδια στοιχεία και στους τέσσερις ρόλους;
44. Γιατί δεν ακολουθείται η διεθνής τάση απλοποίησης του μοντέλου επαφών, όπως αποτυπώνεται στη νέα Registration Data Policy του ICANN;
45. Γιατί απαιτείται χειροκίνητη διατήρηση διαφορετικών ελληνικών και λατινικών μορφών των ίδιων στοιχείων αντί μίας αυθεντικής εγγραφής και αυτοματοποιημένης τεχνικής απόδοσης;
46. Θα δημιουργήσει το Μητρώο ένα μόνιμο και μοναδικό Registry Holder ID για κάθε ταυτοποιημένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο;
47. Θα συνδέεται η κατάσταση ταυτοποίησης με τον φορέα ή θα εξακολουθεί να αποθηκεύεται αποσπασματικά ανά domain και ανά Καταχωρητή;
48. Θα διατηρείται η ολοκληρωμένη ταυτοποίηση κατά την αλλαγή Καταχωρητή, ώστε να μην επαναλαμβάνεται η συλλογή των ίδιων στοιχείων;
49. Πώς θα διαχωρίζεται η ταυτοποίηση της ταυτότητας ενός φυσικού προσώπου από την απόδειξη ότι το πρόσωπο αυτό έχει νόμιμη εξουσία εκπροσώπησης συγκεκριμένου νομικού προσώπου;
50. Ποιο είναι το σχέδιο μετάπτωσης, συγχώνευσης και κατάργησης των εκατομμυρίων πιθανών ιστορικών εγγραφών προσώπων επαφής πριν από την εφαρμογή της νέας διαδικασίας;

Χωρίς συγκεκριμένες απαντήσεις, η προτεινόμενη ρύθμιση δεν μπορεί να θεωρηθεί τεχνικά ώριμη.

ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΗΣ IP.GR

Η IP.GR προτείνει το ακόλουθο μοντέλο:

1. Κεντρική ταυτοποίηση από το Μητρώο

Το Μητρώο να δημιουργήσει κεντρική πλατφόρμα στην οποία ο φορέας θα μπορεί να ταυτοποιείται με:

- gov.gr,
- eIDAS,
- εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης,
- τραπεζική ταυτοποίηση,
- ή εναλλακτική διαδικασία ελέγχου εγγράφων για αλλοδαπούς.

2. Μία ταυτοποίηση ανά φορέα

Η ταυτοποίηση να συνδέεται με μοναδικό προφίλ φορέα και να ισχύει για όλα τα domain του.

Νέα ταυτοποίηση να απαιτείται μόνο:

- όταν μεταβάλλεται η ταυτότητα ή η νομική μορφή,
- όταν αλλάζει ο φορέας,
- ή όταν προκύπτουν συγκεκριμένες ενδείξεις ανακρίβειας ή κατάχρησης.

3. Κατάργηση των παρωχημένων πολλαπλών προσώπων επαφής

Να καταργηθούν ως υποχρεωτικά αντικείμενα του Μητρώου τα πρόσωπα διοικητικής, τεχνικής και οικονομικής επαφής και να παραμείνει ως μοναδικό υποχρεωτικό πρόσωπο ο πραγματικός φορέας του domain.

Να διατηρείται μία αυθεντική μορφή των στοιχείων του φορέα. Τυχόν λατινική ή άλλη τεχνική απόδοση να παράγεται από το Μητρώο και να μην αποτελεί δεύτερη ανεξάρτητη εγγραφή.

4. Μοναδικό Registry Holder ID

Το Μητρώο να δημιουργεί για κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ένα μόνιμο Registry Holder ID, συνδεδεμένο κεντρικά με επαληθευμένο επίσημο αναγνωριστικό.

Το επίσημο αναγνωριστικό να αποθηκεύεται μόνο από το Μητρώο. Οι Καταχωρητές να λαμβάνουν το Registry Holder ID και την κατάσταση επαλήθευσης, χωρίς να απαιτείται να ανταλλάσσουν ή να διατηρούν αντίγραφα των ίδιων εγγράφων.

Όλα τα domain του ίδιου Registry Holder ID να καλύπτονται από την ίδια ταυτοποίηση.

5. Φορητή κατάσταση ταυτοποίησης

Η κατάσταση «Ταυτοποιημένος» να αποθηκεύεται κεντρικά στο Μητρώο και να ακολουθεί τον φορέα κατά την αλλαγή Καταχωρητή.

Κατά τη μεταβίβαση σε νέο φορέα, το domain να συνδέεται με το Registry Holder ID του αποκτώντος. Αν αυτός είναι ήδη ταυτοποιημένος, να μη χρειάζεται επανάληψη της διαδικασίας.

6. Επαναχρησιμοποίηση μεταξύ Καταχωρητών

Κατά την αλλαγή Καταχωρητή να μεταφέρεται μόνο η κεντρική ένδειξη επιτυχούς επαλήθευσης.

Ο νέος Καταχωρητής δεν πρέπει να συλλέγει ξανά τα ίδια έγγραφα.

7. Ελαχιστοποίηση δεδομένων

Οι Καταχωρητές να μην υποχρεώνονται να διατηρούν αντίγραφα ταυτοτήτων όταν η επαλήθευση μπορεί να γίνει κεντρικά.

Το Μητρώο να επιστρέφει μόνο:

- επαληθευμένος,
- μη επαληθευμένος,
- απαιτείται πρόσθετος έλεγχος.

8. Έλεγχοι βάσει κινδύνου

Να εφαρμόζονται αυξημένοι έλεγχοι όταν υπάρχουν:

- ασυνήθιστα στοιχεία,
- μεγάλες μαζικές καταχωρίσεις,
- καταγγελίες,
- ενδείξεις phishing ή απάτης,
- αδυναμία επικοινωνίας,
- ή ασυμφωνία με επίσημα μητρώα.

Δεν χρειάζεται κάθε νόμιμη μικρή επιχείρηση να υποβάλλει πλήρες KYC σε κάθε ανανέωση επειδή υπάρχουν ορισμένες καταχρηστικές καταχωρίσεις.

9. Διαδικασία θεραπείας

Πριν από οποιαδήποτε απενεργοποίηση να προβλέπονται:

- πολλαπλές ειδοποιήσεις,
- εύλογη προθεσμία,
- σαφής περιγραφή του προβλήματος,
- δυνατότητα ηλεκτρονικής υποβολής,
- εξέταση της συγκεκριμένης περίπτωσης,
- και δικαίωμα ένστασης.

Η οριστική διαγραφή να πραγματοποιείται μόνο με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση και όχι αυτοματοποιημένα.

10. Μεταβατική εφαρμογή

Να προβλεφθούν:

- τεχνική ομάδα εργασίας,
- δημοσίευση τεχνικών προδιαγραφών,
- δοκιμαστικό περιβάλλον,
- πιλοτική εφαρμογή,
- περίοδος χωρίς κυρώσεις,
- και συνολική μετάβαση 24 έως 36 μηνών.

ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Η IP.GR θεωρεί ότι οι προτεινόμενες ρυθμίσεις των σημείων 1, 4, 5, 6, 8 και 10 του Κεφαλαίου ΙΙΙ δεν πρέπει να υιοθετηθούν στην παρούσα μορφή τους.

Το πρόβλημα της ακρίβειας των στοιχείων είναι πραγματικό. Η προτεινόμενη λύση, όμως, είναι:

- τεχνικά ακαθόριστη,
- επιχειρησιακά ανεφάρμοστη,
- οικονομικά δυσανάλογη,
- νομικά αμφίβολη σε επιμέρους σημεία,
- επικίνδυνη για την προστασία προσωπικών δεδομένων,
- και εξαιρετικά επικίνδυνη για τη συνέχεια λειτουργίας επιχειρήσεων και οργανισμών.

Δεν μπορεί να θεωρείται επιτυχής εφαρμογή της NIS2 μια διαδικασία που κινδυνεύει να θέσει εκτός λειτουργίας μεγάλο μέρος του ελληνικού διαδικτύου επειδή οι φορείς δεν ολοκλήρωσαν εγκαίρως μια διαδικασία η οποία δεν έχει ακόμη οριστεί.

Δεν μπορεί η ΕΕΤΤ:

- να καθορίζει όλες τις υποχρεώσεις,
- να ελέγχει το Μητρώο,
- να μην παρέχει ενιαίο μηχανισμό ταυτοποίησης,
- και ταυτόχρονα να μεταφέρει στους Καταχωρητές ολόκληρη την ευθύνη για τη γνησιότητα των στοιχείων και τις συνέπειες οποιουδήποτε λάθους.

Δεν μπορεί επίσης να επιβάλλεται μαζική συλλογή εγγράφων ταυτότητας από ιδιωτικές επιχειρήσεις όταν υπάρχουν ασφαλέστερα, κεντρικά και ήδη εφαρμοσμένα ευρωπαϊκά μοντέλα.

Η ΕΕΤΤ πρέπει να αναστείλει την υιοθέτηση των συγκεκριμένων ρυθμίσεων και να συγκροτήσει τεχνική ομάδα εργασίας με συμμετοχή:

- των Καταχωρητών,
- του φορέα λειτουργίας του Μητρώου,
- ειδικών στην προστασία δεδομένων,
- ειδικών στην κυβερνοασφάλεια,
- εκπροσώπων επιχειρήσεων και καταναλωτών,
- και φορέων ηλεκτρονικής ταυτοποίησης.

Πριν από την έκδοση τελικής απόφασης πρέπει να προηγηθούν:

1. πλήρης μελέτη κανονιστικών και οικονομικών επιπτώσεων,
2. εκτίμηση αντικτύπου προστασίας δεδομένων,
3. ανάλυση της ποιότητας των υφιστάμενων δεδομένων του Μητρώου,
4. συγκεκριμένη τεχνική αρχιτεκτονική,
5. κοστολόγηση,
6. πιλοτική εφαρμογή,
7. και πραγματική διαβούλευση με τους φορείς που θα κληθούν να εφαρμόσουν τη ρύθμιση στην πράξη.

Η ψήφιση μιας υποχρέωσης δεν αποτελεί σχέδιο υλοποίησης.

Η προσθήκη ενός checkbox δεν αποτελεί ταυτοποίηση.

Και η αυτόματη διαγραφή ενός domain δεν διορθώνει τα δεδομένα του φορέα του. Απλώς διακόπτει την ιστοσελίδα, το ηλεκτρονικό κατάστημα και την ηλεκτρονική αλληλογραφία του.

Στην παρούσα μορφή της, η πρόταση δεν πρέπει να προχωρήσει.