

**ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ DNHOST ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ (ΔΗΜΟΣΙΑ
ΕΚΔΟΣΗ)**

Προς: Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (domainnames@eett.gr)

Θέμα: «Δημόσια Διαβούλευση της EETT για την τροποποίηση διατάξεων του Κανονισμού Διαχείρισης και Εκχώρησης Ονομάτων Χώρου (Domain Names) με κατάληξη .gr ή .ελ»

Υποβάλλουσα: Ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία με την επωνυμία «DN HOST ΙΚΕ» και τον διακριτικό τίτλο «DN HOST», η οποία εδρεύει στην Αθήνα Αττικής, οδός Ευμολπιδών αριθμ. 23, με Α.Φ.Μ. 099869228 και Αρ. Γ.Ε.ΜΗ. 004602701000, νομίμως εκπροσωπούμενη, και λειτουργεί ως αδειοδοτημένος Καταχωρητής Ονομάτων Χώρου με κατάληξη .gr και .ελ (ΑΜ EETT 91-056). Στοιχεία επικοινωνίας: τηλ. 210 9536767, email domains@dnhost.gr

Ημερομηνία: 25.09.2026

Περίληψη θέσης

Πριν από την κατ' άρθρο ανάλυση, συνοψίζουμε τα αιτήματά μας, κατά σειρά σημασίας, για τη διευκόλυνση της Αρχής.

Το πρώτο και σημαντικότερο αίτημά μας είναι να μην εισαχθεί αυτόματη διαγραφή ονόματος χώρου χωρίς ατομική πράξη. Η μη ολοκλήρωση της επαλήθευσης μπορεί, και πρέπει, να αντιμετωπίζεται με τον μηχανισμό που ο Κανονισμός ήδη διαθέτει στα άρθρα 10 και 11 (αναστρέψιμη απενεργοποίηση, απόφαση, άρση), κατάλληλα επεκτεινόμενο (Σημείο 1, Ενότητα IV.2). Το δεύτερο είναι να μη διαγράφεται Καταχωρητής χωρίς προηγούμενη ακρόαση. Το άρθρο 18 πρέπει να εναρμονισθεί με την εξουσιοδοτική διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 138 του ν. 4727/2020, η οποία απαιτεί ειδική αιτιολογία και ακρόαση και επιφυλάσσει τη διαγραφή για σοβαρές και επανειλημμένες παραβάσεις, για δε την περίπτωση της υποτροπής προτείνουμε συντετμημένη διαδικασία ακρόασης και όχι την κατάργησή της (Σημείο 4, Ενότητα IV.3).

Αιτούμεθα, περαιτέρω, δεσμευτικό Πρότυπο Επαλήθευσης πριν από την έναρξη ισχύος, με ελάχιστο κατάλογο αποδεικτικών, κλιμακωτή προσέγγιση και ρητή πρόβλεψη ότι η τήρησή του συνιστά εκπλήρωση της υποχρέωσης του Καταχωρητή (Γενική παρατήρηση 1, Ενότητες IV.1 και IV.2)· μία επαλήθευση ανά πρόσωπο, επαναχρησιμοποιούμενη για όλα τα ονόματά του και στις ανανεώσεις αμετάβλητων στοιχείων, και, μεσοπρόθεσμα, τη σύσταση κοινής υπηρεσίας επαλήθευσης του Μητρώου (παράγραφοι 1.5 και 1.6, Ενότητα IV.8)· ειδοποιήσεις, αναστολή προθεσμιών και περίοδο μη επανεκχώρησης και επαναφοράς, ως αναγκαίες εγγυήσεις κάθε μοντέλου (Ενότητα IV.2).

Ως προς τη μετάβαση, προτείνουμε περίοδο 24 μηνών, με προηγούμενη δημοσίευση του Προτύπου Επαλήθευσης και της τεχνικής προδιαγραφής, δοκιμαστικό περιβάλλον και πιλοτική αξιολόγηση, και, επικουρικός μόνο, εάν διατηρηθούν αυτόματες συνέπειες, την αναστολή τους για τους πρώτους 12 μήνες, καθώς και διαδικασία διόρθωσης στοιχείων Φορέα για τα υφιστάμενα ονόματα (Σημείο 8, Ενότητα IV.6 και παράγραφος 8.7). Στο πεδίο της προστασίας δεδομένων ζητούμε κατανομή ρόλων και νομική βάση ανά πράξη επεξεργασίας, καμία δημοσίευση στοιχείων που ταυτοποιούν φυσικό πρόσωπο, μη δημόσια σήμανση «Ταυτοποιημένο» και πίνακα διατήρησης αντί της διατήρησης «στο διηνεκές» (Σημεία 5α και 6, Ενότητες IV.4, IV.5 και IV.7). Τέλος, θεωρούμε αναγκαία τη δημοσίευση των στοιχείων και της εκτίμησης επιπτώσεων στα οποία στηρίζεται η ρύθμιση, την παροχή κοινών τεχνικών διεπαφών από το Μητρώο και τη ρύθμιση της

κατανομής του κόστους (Γενικές παρατηρήσεις 2 και 3). Τα επιμέρους ζητήματα αναπτύσσονται στη συνέχεια ανά Σημείο της διαβούλευσης, οι δε προτεινόμενες διατυπώσεις παρατίθενται συγκεντρωτικά στην Ενότητα IV.

I. Εισαγωγικές παρατηρήσεις:

Η DNHOST, αδειοδοτημένος Καταχωρητής ονομάτων χώρου .gr και .ελ, χαιρετίζει την πρωτοβουλία της EETT για την εξειδίκευση των υποχρεώσεων που απορρέουν από την Οδηγία (ΕΕ) 2022/2555 (NIS2) και τον ν. 5160/2024. Υποστηρίζουμε τους σκοπούς της τροποποίησης, και συγκεκριμένα την ακρίβεια και πληρότητα των δεδομένων καταχώρισης, την πρόληψη της απάτης, την ασφάλεια του Μητρώου και την προστασία των ενδιαφερομένων και των συναλλαγών. Ήδη σήμερα εφαρμόζουμε διαδικασίες ελέγχου στοιχείων και πρόληψης κατάχρησης. Η DNHOST καταθέτει τις παρατηρήσεις αυτές βάσει είκοσι έξι (26) συναπτών ετών λειτουργικής εμπειρίας, με σκοπό κοινά, τεχνολογικώς ουδέτερα και εφαρμόσιμα κριτήρια για όλους τους Καταχωρητές και ισότιμη προστασία όλων των Φορέων.

Η βασική διαπίστωσή μας είναι, κατά τούτο, θετική για τον ίδιο τον Κανονισμό. **Ο Κανονισμός, όπως τροποποιήθηκε με την ΑΠ 1178/5/15.12.2025 (Β' 6931) μόλις επτά μήνες πριν από την παρούσα διαβούλευση, διαθέτει ήδη μηχανισμό διοικητικής αντιμετώπισης συναφούς ελλείμματος των στοιχείων ταυτότητας του Φορέα** (άρθρο 10 παρ. 1 περ. α' υποπερ. αα' σε συνδυασμό με το άρθρο 11 παρ. 1 περ. γ'). Οι προτάσεις μας δεν έχουν, συνεπώς, χαρακτήρα αντίθεσης προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, τουναντίον έχουν ως γνώμονα την αξιοποίηση και στοχευμένη επέκταση εργαλείου που η ίδια η EETT θέσπισε προσφάτως, αντί της παράλληλης εισαγωγής αυτόματου μηχανισμού που αφαιρεί τις εγγυήσεις του και τα θεσμικά του αντίβαρα.

Οι παρατηρήσεις μας εστιάζουν στην **αοριστία** ορισμένων προτεινόμενων υποχρεώσεων, της **αυτόματης και μη αναστρέψιμης** φύσης ορισμένων συνεπειών και της **απουσίας διαδικαστικών εγγυήσεων**, στοιχεία που δεν επιβάλλονται από το υπερκείμενο δίκαιο, δημιουργούν κινδύνους για τους ίδιους τους φορείς ονομάτων χώρου και την ασφάλεια του διαδικτύου και **δυσχεραίνουν την ομοιόμορφη εφαρμογή από το σύνολο των Καταχωρητών**.

Για κάθε παρατήρηση διατυπώνουμε συγκεκριμένο αίτημα και, όπου απαιτείται, πλήρη προτεινόμενη εναλλακτική διατύπωση (Ενότητα IV). Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις εισάγουν το πρώτον στον Κανονισμό αυτόματα και μη αναστρέψιμη διαγραφή ονομάτων χώρου εντός ισχύουσας και προεξοφλημένης περιόδου εκχώρησης, λόγω μη ολοκλήρωσης διαδικασίας επαλήθευσης, καθώς και κύρωση αξιολογικού χαρακτήρα

επιβαλλόμενη χωρίς προηγούμενη ακρόαση, γεγονός που δικαιολογεί την έκταση και τον βαθμό λεπτομέρειας της παρούσας τοποθέτησης.

Βασικό ερμηνευτικό σημείο αποτελεί το άρθρο 28 της NIS2 και το άρθρο 20 του ν. 5160/2024 καθώς επιβάλλουν στους παρόχους υπηρεσιών καταχώρισης υποχρέωση **δέουσας επιμέλειας** και εφαρμογής **δημοσιευμένων πολιτικών και διαδικασιών επαλήθευσης**, με ελάχιστο περιεχόμενο, σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 111 της Οδηγίας, την επαλήθευση **τουλάχιστον ενός μέσου επικοινωνίας** του καταχωρούμενου, καθώς και υποχρέωση **αποφυγής διπλής συλλογής δεδομένων** (άρθρο 28 παρ. 6 της Οδηγίας, άρθρο 20 παρ. 6 ν. 5160/2024). Οι αντίστοιχες υποχρεώσεις βαρύνουν, σύμφωνα με το άρθρο 20, τόσο τα μητρώα TLD όσο και τις οντότητες που παρέχουν υπηρεσίες καταχώρισης. Η NIS2 επιβάλλει ακρίβεια, πληρότητα και διαδικασίες επαλήθευσης, **δεν επιβάλλει αυτόματη διαγραφή χωρίς ατομική πράξη ή διαδικαστικές εγγυήσεις, ούτε υποχρέωση εγγύησης της ουσιαστικής αλήθειας των δηλούμενων**, συγκεκριμένη πενθήμερη προθεσμία ή επανάληψη της επαλήθευσης σε κάθε ανανέωση αμετάβλητων στοιχείων. **Η διάκριση αυτή διατρέχει το σύνολο των παρατηρήσεών μας.**

Τέλος, η εταιρεία μας υπέβαλε την 05.09.2026 στη διεύθυνση domainnames@eett.gr επιστολή δεκαεπτά (17) διευκρινιστικών ερωτημάτων επί του κειμένου της διαβούλευσης (αρ. πρωτ. EETT 31810/07.09.2026), καθώς και αίτημα παράτασης της προθεσμίας κατά το άρθρο 8 παρ. 1 του Κανονισμού Διαδικασίας Δημόσιας Διαβούλευσης της EETT (αρ. πρωτ. EETT 31812/07.09.2026). Η EETT παρέτεινε την προθεσμία υποβολής έως τις 25.09.2026 (ανακοίνωση 07.09.2026). Στα ερωτήματα αυτά η EETT απάντησε με το υπ' αριθ. πρωτ. 33173/16.09.2026 έγγραφό της (εφεξής «Απάντηση EETT»). Οι απαντήσεις λαμβάνονται υπόψη στα οικεία σημεία της παρούσας και συνοψίζονται στην Ενότητα V.

II. Γενικές παρατηρήσεις

1. Εν σχέσει με το Πρότυπο Επαλήθευσης και την υιοθετούμενη ορολογία:

Ο όρος «ταυτοποίηση» δεν ορίζεται στον Κανονισμό, ενώ ο ν. 5160/2024 χρησιμοποιεί τον όρο «διαδικασίες επαλήθευσης». Η ταυτοποίηση φυσικού προσώπου, ο έλεγχος ύπαρξης νομικού προσώπου, η επαλήθευση ΑΦΜ, η εξουσία εκπροσώπησης και η

επαλήθευση μέσου επικοινωνίας είναι διακριτοί έλεγχοι, με διαφορετικά αποδεικτικά μέσα, κόστος και επίπεδο διασφάλισης: ο κωδικός μίας χρήσης (OTP) σε email αποδεικνύει πρόσβαση στη θυρίδα, όχι ταυτότητα, ενώ η επιβεβαίωση μέσω VIES αποδεικνύει εγκυρότητα ΑΦΜ/ΦΠΑ και όχι εξουσία εκπροσώπησης. Η δε αναζήτηση στο Γ.Ε.ΜΗ. αποδεικνύει ύπαρξη νομικού προσώπου, όχι ότι ο δηλών το δεσμεύει. Χωρίς κοινό «Πρότυπο Επαλήθευσης» της ΕΕΤΤ, το πεδίο «Ταυτοποιημένο» θα συμπληρώνεται με ανομοιογενή κριτήρια ανά Καταχωρητή, **εις βάρος της αξιοπιστίας του Μητρώου και της ίσης μεταχείρισης**. Στο ερώτημα 13 της επιστολής μας, εάν πρόκειται να εκδοθεί τέτοιο πρότυπο, η Αρχή δεν έλαβε θέση και ζήτησε την υποβολή σχολίων (Απάντηση ΕΕΤΤ, ερ. 13), τα οποία και υποβάλλονται με την παρούσα. Όσο δεν υπάρχει πρότυπο, η σήμανση «Ταυτοποιημένο», με την οποία συνδέονται η απενεργοποίηση, η διαγραφή και η κύρωση για «μη ορθή ταυτοποίηση», παραμένει έννοια αόριστη, χωρίς σαφές περιεχόμενο, πράγμα που δυσχερώς συμβιβάζεται με την απαιτούμενη σαφήνεια των διατάξεων στις οποίες προσαρτώνται δυσμενείς συνέπειες.

Αιτούμεθα, συνεπώς, την έκδοση Προτύπου Επαλήθευσης ως παραρτήματος του Κανονισμού, το οποίο να ορίζει τα προς επαλήθευση πεδία, τις αποδεκτές μεθόδους και τα αποδεικτικά (με ελάχιστο υποχρεωτικό και ενδεικτικό συμπληρωματικό κατάλογο, καθώς και ειδική διαδικασία για ισοδύναμα αλλοδαπά μέσα, ώστε ο Καταχωρητής να μην εκτίθεται ταυτόχρονα σε κύρωση για μη επαλήθευση και σε αιτίαση υπερβάλλουσας συλλογής), αλλά και τα επίπεδα διασφάλισης, δηλαδή βασική και ενισχυμένη επαλήθευση (οι προτεινόμενοι ορισμοί παρατίθενται στην Ενότητα IV.1). Υπενθυμίζουμε ότι πρότυπο διαβαθμισμένης, ελαχιστοποιητικής επαλήθευσης (minimal verification) έχει ήδη υιοθετηθεί από την ίδια την ΕΕΤΤ καθώς ήδη με την ΑΠ 1178/5 (σημείο 11) η προσκόμιση αντιγράφου ταυτότητας στο Προσάρτημα του Παραρτήματος Ζ αντικαταστάθηκε από υπεύθυνη δήλωση για **αυτεπάγγελτη αναζήτηση** μέσω της υπηρεσίας «Ψηφιακό αντίγραφο δελτίου ταυτότητας» της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης (gov.gr), με ιεραρχία εναλλακτικών. **Προτείνουμε ρητά την επέκταση του μοντέλου αυτού στην επαλήθευση των καταχωρουμένων.**

2. Ως προς την Τεχνική προδιαγραφή και το δοκιμαστικό περιβάλλον: Οι νέες υποχρεώσεις προϋποθέτουν λειτουργίες του Μητρώου (σήμανση «Ταυτοποιημένο», καταστάσεις ονόματος, αυτοματισμοί, διαδικασία και χρόνος άρσης απενεργοποίησης, μαζικές πράξεις, όρια ρυθμού) που δεν έχουν δημοσιευθεί.

Είναι, κατά την άποψή μας, αναγκαίο να δημοσιευθεί η τεχνική προδιαγραφή και να διατεθεί δοκιμαστικό περιβάλλον τουλάχιστον τρεις (3) μήνες πριν από την έναρξη εφαρμογής, ως προϋπόθεση έναρξης ισχύος των σχετικών διατάξεων. Το ερώτημα 15 της επιστολής μας, για τη δημοσίευση της προδιαγραφής, τη διάθεση δοκιμαστικού περιβάλλοντος και το χρονοδιάγραμμα, δεν απαντήθηκε (Απάντηση ΕΕΤΤ, ερ. 15). Το αίτημα, συνεπώς, διατηρείται ως έχει.

Κατανομή κόστους και τεχνικά μέσα: Η προτεινόμενη ρύθμιση αναθέτει στους Καταχωρητές τη διενέργεια ελέγχου δημοσίου συμφέροντος, χωρίς πρόβλεψη για τα τεχνικά μέσα διενέργειάς του και χωρίς αναπροσαρμογή του Παραρτήματος Δ, το οποίο ορίζει (άρθρο 15 παρ. 1 και 7) το ανώτατο όριο τελών που δύναται να καταβάλλει ο καταχωρούμενος στον Καταχωρητή. Αιτούμεθα: (α) να παρασχεθούν από το Μητρώο, ως κοινή υποδομή για όλους τους Καταχωρητές, οι διεπαφές επαλήθευσης προς τις αυθεντικές πηγές δεδομένων (Ενιαία Ψηφιακή Πύλη, Γ.Ε.ΜΗ., VIES), ώστε να μην απαιτείται αυτοτελής τεχνική ανάπτυξη και χωριστή σύμβαση πρόσβασης από κάθε Καταχωρητή, (β) να αποτυπωθεί στην ανάλυση κόστους-οφέλους η κατανομή του κόστους επαλήθευσης μεταξύ Μητρώου, Καταχωρητών και καταχωρουμένων, καθώς και η επίπτωση του σταθερού κόστους συμμόρφωσης στη δομή της αγοράς Καταχωρητών, ιδίως στους μικρούς και μεσαίους, και στον αριθμό των ενεργών Καταχωρητών, (γ) επικουρικώς, εφόσον η επαλήθευση παραμείνει αποκεντρωμένη, να εξετασθεί αντίστοιχη προσαρμογή του Παραρτήματος Δ ή ρητή πρόβλεψη, κατ' αναλογία της παρ. 2 του άρθρου 15, ότι το πραγματικό κόστος της επαλήθευσης δύναται να χρεώνεται διακριτά και με διαφάνεια προς τον καταχωρούμενο.

3. Ως προς τη βάση τεκμηρίωσης της ρύθμισης:

Στα κεφάλαια I και II του κειμένου της διαβούλευσης εκτίθενται οι σκοποί της τροποποίησης, **δεν παρατίθενται, ωστόσο, ποσοτικά στοιχεία για την έκταση του προβλήματος που η ρύθμιση καλείται να αντιμετωπίσει (ενδεικτικά, αριθμός καταχωρήσεων με ανακριβή ή πλαστά στοιχεία, σχετικά περιστατικά ή καταγγελίες), ούτε εκτίμηση των επιπτώσεων της προτεινόμενης παρέμβασης.** Η αναγκαιότητα και η αναλογικότητα μέτρων με οριστικά αποτελέσματα, όπως η αυτόματη διαγραφή, δεν μπορούν να αξιολογηθούν χωρίς την πραγματική αυτή βάση.

Προς διευκόλυνση ουσιαστικής συμμετοχής και πληρέστερη αξιολόγηση της αναγκαιότητας και αναλογικότητας, παρακαλούμε να τεθούν στη διάθεση των

συμμετεχόντων τα διαθέσιμα ποσοτικά στοιχεία, η τυχόν εκτίμηση επιπτώσεων και κόστους-οφέλους, οι εναλλακτικές που εξετάστηκαν και η ειδική αιτιολόγηση των προθεσμιών των πέντε, εξήντα ημερών και έξι μηνών. Εάν ουσιώδη νέα στοιχεία ή η τεχνική προδιαγραφή δημοσιευθούν μετά τη λήξη της παρούσας προθεσμίας, παρακαλούμε να τεθούν σε συμπληρωματική δημόσια διαβούλευση, κατά το άρθρο 10 του Κανονισμού Διαδικασίας Δημόσιας Διαβούλευσης της ΕΕΤΤ (ΑΠ 1062/5/24.1.2023, Β' 947), το οποίο προβλέπει συμπληρωματική δημόσια διαβούλευση όταν ανακύπτουν νέα δεδομένα, άλλως να παρασχεθεί ισοδύναμη εύλογη δυνατότητα τοποθέτησης πριν από την έναρξη εφαρμογής των δυσμενών συνεπειών. Η παρατήρηση γίνεται με εποικοδομητική διάθεση: εάν τα στοιχεία αναδείξουν συγκεκριμένες κατηγορίες αυξημένου κινδύνου, οι προτάσεις μας στην Ενότητα IV επιτρέπουν στοχευμένη, ενισχυμένη επαλήθευση σε αυτές, **αντί οριζόντιων αυτόματων συνεπειών**. Με το ερώτημα 15 στοιχ. δ' της επιστολής μας είχαμε ζητήσει τη διαστασιολόγηση της μεταβατικής επαλήθευσης και την ποσοτική τεκμηρίωση της ρύθμισης, χωρίς η Αρχή να παράσχει στοιχεία (Απάντηση ΕΕΤΤ, επ. 15). Ελλείψει αυτών, η αναγκαιότητα και η αναλογικότητα της αυτόματης διαγραφής παραμένουν ατεκμηρίωτες και το αίτημα συμπληρωματικής διαβούλευσης διατηρείται.

III. Ειδικές παρατηρήσεις ανά σημείο της διαβούλευσης

Σημείο 1: Νέα παράγραφος 6 του άρθρου 9

1.1 Ο Κανονισμός διαθέτει ήδη εγγυημένο μηχανισμό για τη συναφή περίπτωση κατά την οποία από τα στοιχεία του Μητρώου δεν προκύπτει η ταυτότητα του Φορέα.

Η ΑΠ 1178/5/15.12.2025 (Β' 6931) αντικατέστησε ολόκληρα τα άρθρα 10 και 11 του Κανονισμού και θέσπισε το ακόλουθο σχήμα:

- **Άρθρο 10 παρ. 1 περ. α' υποπερ. αα':** λόγος οριστικής διαγραφής είναι, μεταξύ των «περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις» του καταλόγου της παραγράφου, ότι «Από τα στοιχεία της Δήλωσης Καταχώρησης όπως αυτά έχουν καταχωρηθεί στο Μητρώο δεν προκύπτει η ταυτότητα του Φορέα». Πρόκειται για περίπτωση συναφή προς τη μη ολοκλήρωση της επαλήθευσης: διαφορετική κατά την αφετηρία της, ταυτόσημη κατά το ρυθμιστικό ζήτημα που αντιμετωπίζει.

- **Άρθρο 11 παρ. 1 περ. γ΄:** για τον λόγο αυτόν η ΕΕΤΤ ενεργεί **αυτεπαγγέλτως με απόφαση του Προέδρου** της ή του νόμιμου αναπληρωτή του· το όνομα απενεργοποιείται για **τριάντα (30) ημέρες**· εντός του διαστήματος αυτού ο **Φορέας** κοινοποιεί στο Μητρώο τα πλήρη και ορθά στοιχεία εκχώρησης και τα σχετικά νομιμοποιητικά έγγραφα· εφόσον ανταποκριθεί, η ΕΕΤΤ **αίρει την προσωρινή απενεργοποίηση με απόφαση**· σε αντίθετη περίπτωση **διαγράφει το όνομα με απόφαση**.

Υφίσταται δηλαδή ήδη, εξατομικευμένη διοικητική κρίση, ρητή προθεσμία θεραπείας τριάντα ημερών, απεύθυνση στον Φορέα (το πρόσωπο που κατέχει την πληροφορία), αναστρέψιμη αναστολή, ρητή πράξη άρσης και διαγραφή μόνο με απόφαση. Το προτεινόμενο νέο άρθρο 9 παρ. 6 **εισάγει παράλληλο αυτόματο μηχανισμό που αφαιρεί τις θεσμικές αυτές εγγυήσεις και τα αντίβάρά τους και μετατοπίζει το βάρος.**

Η αντιπαράθεση των δύο ρυθμίσεων είναι αποκαλυπτική. Κατά τα ισχύοντα άρθρα 10 και 11 ενεργεί η ΕΕΤΤ, με πράξη του Προέδρου της, ενώ κατά το προτεινόμενο άρθρο 9 παρ. 6 ενεργεί ο Καταχωρητής ή, αυτόματα, το Μητρώο. Σήμερα ο Φορέας κοινοποιεί στοιχεία και έγγραφα στο Μητρώο, ενώ με τη νέα ρύθμιση ο Καταχωρητής διενεργεί την επαλήθευση και επιλέγει τη σήμανση, χωρίς να ορίζεται με ποιον τρόπο παρέχονται τα αποδεικτικά. Η προθεσμία θεραπείας είναι σήμερα τριάντα ημέρες μετά την απενεργοποίηση, ενώ γίνεται πέντε ημέρες πριν και πενήντα πέντε μετά. Η απενεργοποίηση επέρχεται σήμερα με απόφαση του Προέδρου και αίρεται με ρητή πράξη, ενώ στη νέα ρύθμιση ο μηχανισμός τόσο της απενεργοποίησης όσο και της άρσης παραμένει απροσδιόριστος. Η διαγραφή, τέλος, απαιτεί σήμερα απόφαση του Προέδρου, ενώ προτείνεται να επέρχεται «αυτόματα από το Μητρώο». Ο Φορέας, κεντρικό πρόσωπο της υφιστάμενης διαδικασίας, δεν έχει στη νέα καμία θέση.

Η λύση που προτείνουμε απαιτεί ελάχιστη κανονιστική παρέμβαση και διατηρεί πλήρως τον σκοπό της ρύθμισης: αντί νέου αυτόματου μηχανισμού, (i) να προστεθεί στο άρθρο 10 παρ. 1 περ. α΄ ρητή αναφορά στη μη ολοκλήρωση της επαλήθευσης κατά το Πρότυπο Επαλήθευσης, (ii) να επεκταθεί αντιστοίχως το άρθρο 11 παρ. 1 περ. γ΄, και (iii) το άρθρο 9 παρ. 6 να περιοριστεί σε **υποχρέωση διενέργειας διαδικασιών επαλήθευσης, σήμανσης και αναφοράς** στο Μητρώο, δηλαδή υποχρέωση επιμέλειας, όπως απαιτεί το άρθρο 20 του ν. 5160/2024. Πλήρη εναλλακτική διατύπωση της παρ. 6 παραθέτουμε στην Ενότητα IV.2.

Πρόσθετη συστημική ασυνέπεια: το άρθρο 10 παρ. 1 ορίζει ότι όνομα χώρου «διαγράφεται οριστικά κατόπιν απόφασης της ΕΕΤΤ» αυτεπάγγελα ή μετά από καταγγελία τρίτου, σε «περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις», το δε άρθρο 19 παρ. 11 προβλέπει ότι η ΕΕΤΤ εκτελεί στο Μητρώο διαγραφές «που προκύπτουν από την εφαρμογή οποιασδήποτε απόφασης δικαστηρίου, διαιτητικής αρχής ή της ίδιας της ΕΕΤΤ». **Αυτοτελής ενέργεια διαγραφής του Μητρώου, χωρίς απόφαση, δεν προβλέπεται στη δομή του Κανονισμού.** Το νέο άρθρο 9 παρ. 6 εισάγει λόγο διαγραφής **εκτός του περιοριστικού καταλόγου και χωρίς απόφαση της ΕΕΤΤ.** Απαιτείται είτε ένταξη στο άρθρο 10 είτε ρητή, συνεπής τροποποίηση των άρθρων 10 και 19. Στην Απάντηση ΕΕΤΤ (ερ. 1 και 2) η Αρχή διευκρίνισε ότι οι δύο μηχανισμοί θα συνυπάρχουν, με την αυτόματη διαγραφή να αφορά τα ονόματα χωρίς σήμανση «Ταυτοποιημένο» και τη διαδικασία του άρθρου 11 τα σημασμένα ονόματα των οποίων τα στοιχεία δεν επαληθεύονται κατά τον έλεγχο, και ότι δεν προτίθεται να τροποποιήσει τα άρθρα 10 και 19. Η διευκρίνιση όμως αυτή επιβεβαιώνει την ασυνέπεια: η βαρύτερη περίπτωση (εσφαλμένη σήμανση) θα απολαύει των εγγυήσεων του άρθρου 11, δηλαδή ατομικής κρίσης, προθεσμίας θεραπείας και απόφασης, ενώ η ηπιότερη (απλή μη ολοκλήρωση της διαδικασίας) θα οδηγεί σε διαγραφή χωρίς καμία πράξη. Και είναι ακριβώς αυτή η διακριτή, εκτός καταλόγου και χωρίς απόφαση διαγραφή που δεν βρίσκει έρεισμα στη δομή του Κανονισμού.

1.2 Σύγκρουση με ρητές απαγορεύσεις διαγραφής:

- **Άρθρο 13 παρ. 5:** «Η ΕΕΤΤ απαγορεύει την μεταβίβαση και διαγραφή Ονόματος Χώρου» σε περίπτωση απόφασης για κλήση σε ακρόαση με αντικείμενο τη διαγραφή ή τη μεταβίβαση, ή κοινοποίησης εκκρεμούς δικαστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση αποφάσεως.
- **Άρθρο 11 παρ. 5 (Β' 6931):** αντίστοιχη απαγόρευση μεταβίβασης ή/και διαγραφής επί ανακοίνωσης εκκρεμούς δικαστικής διαδικασίας.

Το νέο άρθρο 9 παρ. 6 ορίζει διαγραφή «αυτόματα από το Μητρώο», **χωρίς επιφύλαξη** των διατάξεων αυτών. **Η σύγκρουση είναι άμεση όταν έχει εκδοθεί απόφαση κλήσης σε ακρόαση κατά το άρθρο 13 παρ. 5 ή έχει ανακοινωθεί η κατά το άρθρο 11 παρ. 5 εκκρεμής δικαστική διαδικασία.** Πριν από τα στάδια αυτά, η απλή υποβολή καταγγελίας δεν ενεργοποιεί αφ' εαυτής τις απαγορεύσεις, παραμένει όμως το κενό προστασίας του επίμαχου ονόματος. Πρακτικές συνέπειες αυτόματης διαγραφής στα

στάδια αυτά: (i) η καταγγελία κινδυνεύει να καταστεί άνευ αντικειμένου και το τέλος των 200/400 € του Σημείου 5β άνευ ανταλλάγματος, αναλόγως του αιτήματος και της τύχης του ονόματος, (ii) εφόσον η διαγραφή συνεπάγεται αποδέσμευση, το όνομα διατίθεται προς εκχώρηση σε **οποιονδήποτε** τρίτο και όχι στον επικαλούμενο προγενέστερο δικαίωμα καταγγέλλοντα, (iii) κινδυνεύει να ματαιωθεί η συμμόρφωση με δικαστικά ή εισαγγελικά μέτρα. **Αντίστοιχο ζήτημα τίθεται για ονόματα βεβαρημένα με ενέχυρο (βλ. Σημεία 2 και 12):** η αυτόματη διαγραφή εκμηδενίζει το αντικείμενο της εμπράγματος ασφάλειας χωρίς ειδοποίηση ή δυνατότητα παρέμβασης του ενεχυρούχου δανειστή.

Αιτούμεθα ρητή επιφύλαξη υπέρ των άρθρων 11 παρ. 5 και 13 παρ. 5, τεχνική δικλίδα στο Μητρώο που αποκλείει την αυτόματη διαγραφή σημασμένων ονομάτων, και εξαίρεση ή τουλάχιστον ειδοποίηση/αναστολή για τα βεβαρημένα ονόματα. Επί του ερωτήματος 6, η Αρχή δήλωσε ότι «θα εξεταστεί» η περίπτωση ονόματος για το οποίο έχει εκκινήσει διαδικασία κλήσης σε ακρόαση χωρίς να έχει ταυτοποιηθεί (Απάντηση EETT). Η αναγνώριση του κενού είναι θετική. Το κενό, όμως, πρέπει να καλυφθεί με ρητή διάταξη πριν από την έκδοση της ρύθμισης, κατά τα ανωτέρω, ενώ το σκέλος του ερωτήματος που αφορούσε την περίοδο μη επανεκχώρησης μετά την αυτόματη διαγραφή δεν απαντήθηκε.

1.3 Μηχανική των προθεσμιών:

(α) Αμφότερες οι προθεσμίες (πέντε και εξήντα ημερών) εκκινούν «από την υποβολή της δήλωσης καταχώρησης/ανανέωσης». Το πραγματικό περιθώριο θεραπείας μετά την προσωρινή απενεργοποίηση δεν είναι, συνεπώς, εξήντα ημέρες αλλά **πενήντα πέντε**. Με την Απάντηση EETT (ερ. 3) διευκρινίσθηκε ότι οι ημέρες είναι ημερολογιακές, ότι οι προθεσμίες εκκινούν από την υποβολή της δήλωσης στο Μητρώο (αριθμός πρωτοκόλλου με ημερομηνία και ώρα) και ότι ο καταχωρούμενος «διαθέτει προθεσμία εξήντα (60) ημερών» για την ολοκλήρωση της ταυτοποίησης. Κατά το κείμενο, όμως, το εξηκονθήμερο μετρά από την ίδια αφετηρία με το πενήνθήμερο, οπότε το πραγματικό περιθώριο μετά την απενεργοποίηση είναι πενήντα πέντε ημέρες. Αιτούμεθα λοιπόν να αποτυπωθεί ρητώς η μία ή η άλλη εκδοχή. Επιπλέον, πενήνθήμερο σε ημερολογιακές ημέρες που εκκινεί από την ώρα υποβολής ενδέχεται, όταν συμπίπτει με Σαββατοκύριακο και αργίες (Πάσχα, Δεκαπενταύγουστος, Χριστούγεννα), να περιλαμβάνει μία μόνο εργάσιμη ημέρα. Αιτούμεθα, κατ' ελάχιστον, τον υπολογισμό του σε εργάσιμες ημέρες.

(β) **Πρόωρες δηλώσεις ανανέωσης:** δηλώσεις ανανέωσης υποβάλλονται στην πράξη και πριν από τη λήξη της περιόδου εκχώρησης. Εφόσον δήλωση ανανέωσης μπορεί να υποβληθεί περισσότερο από εξήντα ημέρες πριν από τη λήξη και οι προθεσμίες εκκινούν από την υποβολή, το εξηκονθήμερο δύναται να παρέλθει **εντός της τρέχουσας, εξοφλημένης και εν ισχύ περιόδου εκχώρησης:** διαγράφεται όνομα μη ληξιπρόθεσμο και πλήρως εξοφλημένο, χωρίς πρόβλεψη για την τύχη των καταβληθέντων τελών.

Θεωρούμε αναγκαία ρητή πρόβλεψη ότι, επί δήλωσης ανανέωσης, οι συνέπειες της παρ. 6 δεν επέρχονται πριν από τη λήξη της τρέχουσας περιόδου εκχώρησης, και ρύθμιση επιστροφών/πιστώσεων τελών. Η Αρχή δεν απέκλεισε το αποτέλεσμα αυτό, διευκρίνισε δε ότι «δεν προβαίνει σε επιστροφή των τελών» (Απάντηση ΕΕΤΤ, ερ. 3 στοιχ. δ' και ε'). Η διαγραφή εξοφλημένου και εν ισχύι ονόματος χωρίς επιστροφή των τελών βαρύνει καθοριστικά τη στάθμιση της αναλογικότητας.

(γ) Η διατύπωση «ή/και» δεν διευκρινίζει εάν καταχώρηση και ανανέωση γεννούν χωριστές, αυτοτελείς προθεσμίες ή εάν αρκεί μία ταυτοποίηση ανά περίοδο, με ευθεία συνέπεια την αδυναμία σχεδιασμού των μετρητών προθεσμίας στα συστήματα Καταχωρητών και Μητρώου.

(δ) Κατά το άρθρο 11 παρ. 1 (Β' 6931), κατά τη διάρκεια προσωρινής απενεργοποίησης ο Φορέας δύναται να υποβάλει δήλωση ανανέωσης, να προβεί σε αλλαγή Καταχωρητή και σε δήλωση μεταβολής στοιχείων. Εάν η απενεργοποίηση του νέου άρθρου 9 παρ. 6 είναι η ίδια κατάσταση, η ανανέωση εν αναστολή εκκινεί νέο πενήνθήμερο και νέο εξηκονθήμερο, με ενδεχόμενο ατέρμονα κύκλο ή, αντιθέτως, επίσπευση της διαγραφής. Επί του ερωτήματος 5 η Αρχή διευκρίνισε ότι κατά την απενεργοποίηση ισχύουν τα δικαιώματα του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 11, ότι η ανανέωση εν αναστολή δεν εκκινεί νέες προθεσμίες και ότι η απενεργοποίηση αίρεται από το Μητρώο με τη σήμανση (Απάντηση ΕΕΤΤ). Οι διευκρινίσεις είναι μεν θετικές, δεν προκύπτουν όμως από το κείμενο της διάταξης και πρέπει να αποτυπωθούν σε αυτό, με ορισμένο χρόνο άρσης. Ομοίως δεν ρυθμίζεται η αλλαγή Καταχωρητή με εκκρεμή ή αποτυχημένη επαλήθευση. Αιτούμεθα ρητή **φορητότητα του αποτελέσματος επαλήθευσης** (υλοποίηση του άρθρου 20 παρ. 6 ν. 5160/2024) και σαφή κανόνα για τις μεταφορές εν αναστολή, ώστε το δικαίωμα επιλογής παρόχου να μη μετατρέπεται σε παγίδα διαγραφής.

(ε) Σύμπτωση με το υφιστάμενο πενθήμερο του άρθρου 7: σύμφωνα με την παρ. 14 το όνομα ενεργοποιείται προσωρινά και εκχωρείται εντός έξι ημερών, ενώ σύμφωνα με την παρ. 16 ο Καταχωρητής δύναται να ανακαλέσει τη Δήλωση Καταχώρησης «το αργότερο την πέμπτη ημέρα από την υποβολή της στο Μητρώο». Επίσης σύμφωνα με την παρ. 18 η εκχώρηση συντελείται μετά την παρέλευση της προθεσμίας των πέντε ημερών. Εάν η πρόθεση της Αρχής είναι η επαλήθευση να προηγείται της **οριστικής εκχώρησης**, προσφέρεται μια εναλλακτική διατύπωση: για τις **νέες** καταχωρήσεις, μη οριστικοποίηση της εκχώρησης ελλείπει επαλήθευσης (ήπιο μέτρο, συμβατό με την υφιστάμενη δομή, εφόσον αφορά τη μη οριστικοποίηση της εκχώρησης και όχι τη διακοπή ονόματος που έχει ήδη τεθεί σε προσωρινή λειτουργία κατά την παρ. 14). Για τις **ανανέώσεις**, μη εφαρμογή του μηχανισμού απενεργοποίησης/διαγραφής, καθόσον το όνομα είναι ενεργό και εξοφλημένο και η αναλογικότητα επιβάλλει ηπιότερο μέτρο, χωρίς η καταβολή των τελών να αποκλείει, αφ' εαυτής, κανονιστικά μέτρα. Ότι πρόθεση της Αρχής είναι η επαλήθευση να προηγείται της οριστικής εκχώρησης για τις νέες καταχωρήσεις επιβεβαιώθηκε με την Απάντηση EETT (ερ. 3 στοιχ. γ'). Η πρόθεση αυτή υλοποιείται **ακριβέστερα με τη μη οριστικοποίηση της εκχώρησης, όπως προτείνεται ανωτέρω, παρά με την απενεργοποίηση ονόματος που έχει ήδη τεθεί σε λειτουργία.**

(στ) Υπηρεσία Αυξημένης Ασφάλειας (Registry Lock, άρθρο 20): οι μεταβολές στοιχείων επιτρέπονται μόνο εντός «παραθύρου αλλαγών», η δημιουργία του οποίου προϋποθέτει επικοινωνία με το Μητρώο αποκλειστικά κατά τις ώρες λειτουργίας του (παρ. 5), ενώ η ανανέωση δεν περιλαμβάνεται στις απαγορευμένες πράξεις (παρ. 8) και, σύμφωνα με το προτεινόμενο κείμενο, εκκινεί το πενθήμερο. Επιπλέον, κατά την παρ. 2 του άρθρου 20, ο Φορέας οφείλει, πριν από την αρχική ενεργοποίηση της υπηρεσίας, να έχει επιβεβαιώσει σε συνεργασία με τον Καταχωρητή τα δηλωμένα στοιχεία του στο Μητρώο. Τα ονόματα υπό Registry Lock έχουν, συνεπώς, ήδη υποβληθεί σε επιβεβαίωση στοιχείων. Η πολιτική επαλήθευσης του EURid εξαιρεί ρητώς για το λόγο αυτόν τα ονόματα υπό ενεργό Registry Lock από τη διαδικασία επαλήθευσης, «επειδή η ενεργοποίηση της υπηρεσίας Registry Lock προϋποθέτει προηγούμενη επαλήθευση δεδομένων» (απόδοση στην ελληνική του αγγλικού πρωτοτύπου).¹ Η υπηρεσία αυξημένης ασφάλειας δεν πρέπει να μετατρέπεται σε παράγοντα κινδύνου

¹ EURid, Registration Data Verification Policy, έκδοση 1.0, 18.10.2024, σελ. 2, «Exception to the verification procedure» (https://cdn.eurid.eu/assets/registration_data_verification_policy-2.pdf).

απενεργοποίησης. Αιτούμεθα να αναγνωρίζονται οι έλεγχοι που έχουν ήδη διενεργηθεί κατά την ενεργοποίηση της υπηρεσίας, στον βαθμό που τεκμηριώνεται η ισοδυναμία τους με το Πρότυπο Επαλήθευσης και η επικαιρότητά τους, καθώς και ρητή ρύθμιση της σχέσης της διαδικασίας επαλήθευσης με την υπηρεσία (συμπεριλαμβανομένης της διευκρίνισης εάν η σήμανση «Ταυτοποιημένο» συνιστά πράξη υποκειμένη στους περιορισμούς της υπηρεσίας). Το ερώτημα 14 της επιστολής μας, για τη μεταχείριση των ονομάτων υπό Registry Lock, δεν απαντήθηκε επί της ουσίας, καθώς η Αρχή ζήτησε την υποβολή σχολίων (Απάντηση EETT, ερ. 14). Τα αμέσως ανωτέρω υποβάλλονται και ως απάντηση στην πρόσκληση αυτή.

1.4 Υποχρέωση αποτελέσματος επί μη εγγυημένης διεπαφής.

Ο ίδιος ο Κανονισμός ορίζει στο άρθρο 19 παρ. 17, ότι η προσωρινή διακοπή πρόσβασης των Καταχωρητών στο Μητρώο «δεν δημιουργεί δικαίωμα αποζημίωσης Καταχωρητή για ζημίες, θετικές ή αποθετικές»· στο άρθρο 19 παρ. 18, ότι η πρόσβαση των Καταχωρητών στο Μητρώο «δεν είναι εγγυημένη για όλη την διάρκεια του 24ώρου αλλά υπόκειται σε τεχνικούς περιορισμούς που ενδέχεται να δημιουργούν καθυστερήσεις και διακοπές»· στο δε άρθρο 17 παρ. 13, ρητό όριο τετρακοσίων (400) αιτημάτων καταχώρησης ανά Καταχωρητή στο διάστημα 23:30–01:00 UTC. Επί της βάσης αυτής, το νέο άρθρο 9 παρ. 6 επιβάλλει προθεσμία πέντε ημερών με συνέπεια απενεργοποίηση και αυτόματη διαγραφή, χωρίς καμία πρόβλεψη αναστολής προθεσμιών επί βλαβών του Μητρώου, των συστημάτων της EETT, των δημόσιων μητρώων (Γ.Ε.ΜΗ., VIES, gov.gr) ή τρίτων παρόχων, ούτε επί ανωτέρας βίας. Στο σχετικό ερώτημα 4 η Αρχή απάντησε ότι ο Καταχωρητής «θα πρέπει να έχει φροντίσει» για την ταυτοποίηση εντός του εξηκονθημέρου (Απάντηση EETT). Η απάντηση αυτή δεν αφορά, όμως, την απενεργοποίηση, η οποία επέρχεται με το πενθήμερο (και εκεί ακριβώς εντοπίζεται η άμεση βλάβη για τα λειτουργούντα ονόματα), ούτε τα περιστατικά που επέρχονται προς το τέλος της προθεσμίας ή διαρκούν πέραν αυτής. **Η αναστολή προθεσμιών για γεγονότα εκτός της σφαίρας ελέγχου Καταχωρητή και Φορέα αποτελεί στοιχειώδη εγγύηση κάθε προθεσμίας με οριστική συνέπεια.** Αυστηρή προθεσμία με οριστική συνέπεια επί μη εγγυημένου τεχνικού μέσου, χωρίς ρήτρα αναστολής, δεν είναι αναλογική, και τούτο ανεξαρτήτως του ότι το άρθρο 9 παρ. 6 επιβάλλει διενέργεια επαλήθευσης και σήμανση, όχι εγγύηση της ουσιαστικής αλήθειας των δηλουμένων. Η παρατήρηση αυτή δεν στηρίζεται σε εκτιμήσεις, αλλά στο ίδιο το κείμενο του ισχύοντος

Κανονισμού. Αιτούμεθα, αντιστοίχως, να ορισθεί ρητώς ότι η τήρηση του Προτύπου Επαλήθευσης συνιστά εκπλήρωση της υποχρέωσης του Καταχωρητή ως προς τη συγκεκριμένη πράξη επαλήθευσης (υποχρέωση μέσων και όχι αποτελέσματος, όπως άλλωστε υποδηλώνει και η διατύπωση του άρθρου 20 του ν. 5160/2024, που επιβάλλει πολιτικές και διαδικασίες επαλήθευσης), χωρίς να θίγεται η ευθύνη του για δόλο ή βαριά αμέλεια.

1.5 Αοριστία, απουσία ειδοποίησης και θεραπείας, θέση του Φορέα, μη αναστρεψιμότητα:

(α) Δεν προσδιορίζονται τα προς ταυτοποίηση πεδία, οι αποδεκτές μέθοδοι, τα αποδεικτικά και το επίπεδο διασφάλισης, δεν διευκρινίζεται εάν οι ημέρες είναι ημερολογιακές ή εργάσιμες, ούτε πώς λειτουργεί η αφετηρία της παρ. 6 στις μεταβατικές περιπτώσεις και στις πράξεις που διενεργεί το ίδιο το Μητρώο. **Έτσι διαμορφώνεται υποχρέωση αποτελέσματος, την οποία ο Καταχωρητής δεν μπορεί αντικειμενικά να εγγυηθεί ούτε να ελέγξει**, ιδίως όταν η ανακρίβεια οφείλεται σε παραπλάνηση από τον ίδιο τον καταχωρούμενο, την οποία καμία εύλογη διαδικασία δεν αποκλείει πλήρως. Η δε επανάληψη της πλήρους ταυτοποίησης σε κάθε ανανέωση αμετάβλητων στοιχείων, με εκ νέου συλλογή των ίδιων αποδεικτικών, δεν συνάδει με την υποχρέωση αποφυγής διπλής συλλογής και συνεργασίας του άρθρου 20 παρ. 6 του ν. 5160/2024 (άρθρο 28 παρ. 6 της Οδηγίας) και απαιτεί ειδική δικαιολόγηση υπό την αρχή της ελαχιστοποίησης (άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. γ' ΓΚΠΔ). Ο επανέλεγχος ήδη καταγεγραμμένων στοιχείων είναι δυνατός χωρίς νέα συλλογή εγγράφου ταυτότητας. **Επισημαίνουμε συναφώς και μια αντιστροφή: ενώ η τροποποίηση** θεμελιώνεται, κατά το κεφάλαιο II του κειμένου της διαβούλευσης, σε λόγους συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ, ο σχεδιασμός της πολλαπλασιάζει την επεξεργασία, η ταυτοποίηση συνδέεται με κάθε δήλωση καταχώρησης και κάθε δήλωση ανανέωσης, ανά όνομα και ανά Καταχωρητή, **με κίνδυνο, ελλείψει ρητής πρόβλεψης επαναχρησιμοποίησης και ορίων συλλογής, τα ίδια δεδομένα ταυτοποίησης του ίδιου προσώπου να συλλέγονται και να κυκλοφορούν επανειλημμένα, επί σειρά ετών, σε πλήθος ιδιωτικών αρχείων.** Σύμφωνα με την ελαχιστοποίηση μέτρο είναι **μία ταυτοποίηση ανά πρόσωπο**, επαναχρησιμοποιήσιμη για όλα τα ονόματά του και φορητή μεταξύ Καταχωρητών, όπως προτείνεται, ως τρόπος υλοποίησης της υποχρέωσης αυτής, στις Ενότητες IV.2 και IV.8, με το κλιμακωτό μοντέλο βασικής και ενισχυμένης επαλήθευσης της Ενότητας IV.1.

(β) Δεν προβλέπεται καμία ειδοποίηση πριν από την απενεργοποίηση ή τη διαγραφή. Το άρθρο 19 παρ. 2 απαριθμεί ήδη δέκα περιπτώσεις (α'–ι') στις οποίες το Μητρώο ενημερώνει τον καταχωρούμενο με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, η εκκρεμής επαλήθευση, η επικείμενη απενεργοποίηση και η επικείμενη διαγραφή δεν περιλαμβάνονται. Με τη λογική της ελάχιστης δυνατής παρέμβασης: προσθήκη των περιπτώσεων αυτών στο άρθρο 19 παρ. 2, με ορισμένους χρόνους προειδοποίησης, δηλαδή αξιοποίηση **υφιστάμενου** μηχανισμού. Με την Απάντηση EETT (ερ. 5 στοιχ. ε') επιβεβαιώθηκε ότι «δεν θα πραγματοποιούνται προειδοποιήσεις», με το σκεπτικό ότι ο καταχωρούμενος έχει επαρκές διάστημα «να αντιληφθεί» ότι το όνομά του απενεργοποιήθηκε. Η προσέγγιση αυτή αντιστρέφει τη λογική της διοικητικής διαδικασίας, καθώς τοιουτοτρόπως η ίδια η διακοπή της υπηρεσίας καθίσταται το μέσο ενημέρωσης, και παραγνώνει ότι η απενεργοποίηση θέτει συχνά εκτός λειτουργίας και την ηλεκτρονική διεύθυνση επικοινωνίας του Φορέα, ώστε ούτε ο Καταχωρητής να μπορεί πλέον να τον ενημερώσει μέσω αυτής. Ο ίδιος ο Κανονισμός προβλέπει ενημέρωση για δέκα ηπιότερες περιπτώσεις. Η παράλειψή της στη βαρύτερη περίπτωση δεν δικαιολογείται. Δεν αντιλαμβανόμαστε, ειλικρινά, πώς αναμένεται από έναν Φορέα να θεραπεύσει εγκαίρως έλλειψη για την οποία ουδέποτε ενημερώθηκε. Το αίτημα προηγούμενης ειδοποίησης, με ορισμένους χρόνους και δεύτερο κανάλι ανεξάρτητο από το όνομα, διατηρείται ως έχει.

(γ) Ο Φορέας, δηλαδή το πρόσωπο που στερείται το δικαίωμά του, δεν έχει καμία ειδική διαδικαστική πρόβλεψη, ούτε ειδοποίηση, ούτε δικαίωμα ακρόασης ή αντιρρήσεων, ούτε διαδικασία επαναφοράς. Το προτεινόμενο κείμενο δεν προβλέπει κανέναν ειδικό μηχανισμό ένστασης ή αποκατάστασης για την αυτόματη διαγραφή.

(δ) Η ρήτρα «για οποιονδήποτε λόγο» καταλαμβάνει αδιακρίτως και περιπτώσεις για τις οποίες ουδείς εκ των εμπλεκόμενων ευθύνεται (βλάβες συστημάτων, ανωτέρα βία, θάνατος ή διαδοχή του φορέα, εκκρεμής έλεγχος αποδεικτικών, εκκρεμής αμφισβήτηση). Τυχόν χαρακτηρισμός της αυτόματης διαγραφής ως απλού μέτρου ή αυτοδίκαιης έννομης συνέπειας, και όχι κύρωσης, δεν αίρει το πρόβλημα, αλλά το οξύνει καθώς οριστικό και μη αναστρέψιμο αποτέλεσμα που επέρχεται «για οποιονδήποτε λόγο», δηλαδή χωρίς κανένα στοιχείο παρανομίας, απάτης ή υπαιτιότητας οποιουδήποτε, **δυσχερώς ικανοποιεί τον έλεγχο καταλληλότητας και αναγκαιότητας στον οποίο υπόκειται κάθε δυσμενές διοικητικό μέτρο, ανεξαρτήτως χαρακτηρισμού.** Ακόμη και αν η διαγραφή χαρακτηριστεί μέτρο και όχι κύρωση, το άρθρο 20 παρ. 2 του

Συντάγματος αναφέρεται ρητώς σε κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος δικαιωμάτων ή συμφερόντων. Η καταβολή των τελών δεν αποκλείει, αφ' εαυτής, τη λήψη κανονιστικών μέτρων, εντάσσεται όμως στη στάθμιση της αναλογικότητας, μαζί με την υπολειπόμενη διάρκεια εκχώρησης και την ανάγκη συνέχειας των υπηρεσιών που λειτουργούν επί του ονόματος. Η διαγραφή είναι μη αναστρέψιμη και εφόσον συνεπάγεται αποδέσμευση του ονόματος προς εκχώρηση σε οποιονδήποτε τρίτο χωρίς περίοδο μη επανεκχώρησης, **δημιουργείται συστημικός κίνδυνος καταχρηστικής απόκτησης ονομάτων λειτουργουσών επιχειρήσεων** (phishing, υφαρπαγή εταιρικής αλληλογραφίας, ανακατεύθυνση πληρωμών), αποτέλεσμα ευθέως αντίθετο προς τη ratio της κανονιστικής ρύθμισης. Ο κίνδυνος δεν είναι θεωρητικός, διότι τα ονόματα με ιστορικό λειτουργίας φέρουν υπολειμματική επισκεψιμότητα, εισερχόμενους συνδέσμους και υπόληψη, στοιχεία που καθιστούν τη μαζική αποδέσμευσή τους συστηματική πηγή κερδοσκοπικής επανακαταχώρησης και επαναχρησιμοποίησης για παραπλανητικό περιεχόμενο, μέτρο που θεσπίζεται με σκοπό, κατά τον Πρόλογο, την «εν γένει ασφάλεια του διαδικτύου και των συναλλαγών» δεν πρέπει να καταλήγει να την υπονομεύει. Υφίσταται ηπιότερο και εξίσου αποτελεσματικό μέτρο, δηλαδή η παραμονή του ονόματος σε κατάσταση απενεργοποίησης (η παραμονή του ονόματος σε αναστολή, δεσμευμένου υπέρ του υφιστάμενου Φορέα και μη εκχωρήσιμου σε τρίτους, περιορίζει ουσιαστικά τον κίνδυνο κατάχρησης), διαγραφή μόνο κατόπιν πράξης, περιόδος μη επανεκχώρησης σε τρίτους και περίοδος επαναφοράς τριάντα ημερών.

(ε) Η μαζική αποστολή μηνυμάτων του τύπου «επαληθεύστε τα στοιχεία σας εντός πέντε ημερών, άλλως το όνομά σας θα απενεργοποιηθεί και θα διαγραφεί» αποτελεί ιδανικό υπόδειγμα για επιθέσεις κοινωνικής μηχανικής και είναι βέβαιο ότι θα αναπαραχθεί από κακόβουλους τρίτους. Για τον λόγο αυτόν προτείνουμε τυποποιημένο πρότυπο ενημέρωσης εκδιδόμενο από την ΕΕΤΤ, δημόσια σελίδα επιβεβαίωσης γνησιότητας της διαδικασίας, ρητή απαγόρευση αιτήματος κωδικών πρόσβασης, συνθηματικών ή πλήρων στοιχείων καρτών στο πλαίσιο της ταυτοποίησης, πέραν των κωδικών μίας χρήσης και των εγκεκριμένων μεθόδων του Προτύπου Επαλήθευσης, ενιαία ορολογία και ενημερωτική εκστρατεία πριν από την έναρξη εφαρμογής.

(στ) **Ευρωπαϊκή πρακτική:** τα δημοσιευμένα κείμενα ευρωπαϊκών μητρώων αναδεικνύουν περισσότερα του ενός μοντέλα. Προβλέπονται μητρωοκεντρικοί έλεγχοι, προηγούμενη ειδοποίηση, αναστρέψιμη αναστολή και προθεσμίες θεραπείας ουσιαστικά μεγαλύτερες του πενθημέρου. Το μητρώο EURid (.eu) διενεργεί την επαλήθευση

κεντρικά, μέσω της πλατφόρμας My .eu: ο ίδιος ο φορέας επαληθεύει τα στοιχεία του απευθείας στο μητρώο· η επιτυχής επαλήθευση εφαρμόζεται σε όλα τα συνδεδεμένα ονόματά του, και σε ονόματα διαφορετικών Καταχωρητών με ταυτόσημα στοιχεία φορέα· οι διορθώσεις διενεργούνται μέσω του Καταχωρητή· η μη επαλήθευση οδηγεί σε αναστολή και, εν συνεχεία, ανάκληση, κατόπιν ειδοποιήσεων του ίδιου του μητρώου. Το EURid διακρίνει τις νέες καταχωρήσεις, τις οποίες δύναται να διατηρεί ανενεργές έως την επαλήθευση, από τα υφιστάμενα ονόματα, για τα οποία προηγείται ειδοποίηση με ορισμένη προθεσμία και αναστολή, και η ανάκληση προγραμματίζεται μετά την αποτυχία της επαλήθευσης.² Το παράδειγμα δείχνει ότι η μητρωκεντρική επαλήθευση με επαναχρησιμοποίηση του αποτελέσματος είναι λειτουργικά εφικτή σε μεγάλη κλίμακα. Δεν σημαίνει ότι τα ευρωπαϊκά μητρώα δεν ανακαλούν ονόματα για μη επαλήθευση, αλλά ότι το πράττουν μετά από ειδοποίηση και αναστολή, **με ενεργό ρόλο του μητρώου**. Ενδεικτικά επίσης, η πολιτική ποιότητας δεδομένων του Nominet (.uk) προβλέπει, όταν στοιχεία που έχουν χαρακτηριστεί ως πιθανώς ανακριβή δεν καταστεί δυνατό να επικυρωθούν, την επιβολή «data quality lock» μετά την παρέλευση τριάντα ημερών, η οποία αναστέλλει τη λειτουργία του ονόματος, επιβαλλόμενη από το μητρώο ή, για τα διαπιστευμένα κανάλια (Accredited Channel Partners), από τον Καταχωρητή, χωρίς αυτόματη ακύρωση: το όνομα παραμένει σε αναστολή, εξακολουθούν δε να εφαρμόζονται οι συνήθεις κανόνες ανανέωσης και διαγραφής,³ ενώ η διαδικασία ελέγχου επιλεξιμότητας και δυνατότητας επικοινωνίας του φορέα (qualification) του AFNIC (.fr) προβλέπει, μετά από αίτημα τεκμηρίωσης προς τον Καταχωρητή και ενημέρωση του φορέα, διαδοχικά στάδια αναστολής (έως επτά ημέρες) και αποκλεισμού (έως τριάντα ημέρες) πριν από τη διαγραφή, με δυνατότητα θεραπείας σε κάθε στάδιο.⁴ Η Expired

² EURid, Registration Data Verification Policy, έκδοση 1.0, 18.10.2024 (https://cdn.eurid.eu/assets/registration_data_verification_policy-2.pdf)· «Welcome to My .eu» (<https://eurid.eu/en/manage-your-eu/welcome-to-my-eu/>)· «Data Quality» (<https://eurid.eu/en/about-eurid/data-quality/>).

³ Nominet, «Data Quality Policy» (<https://registrars.nominet.uk/uk-namespace/data-quality-policy/>) και «Data quality lock» (<https://registrars.nominet.uk/uk-namespace/data-quality-policy/data-quality-lock/>)· βλ. και «Change to Data Quality Policy» (<https://nominet.uk/news/change-to-data-quality-policy/>).

⁴ Afnic, Naming Policy (Charte de nommage) του .fr, έκδοση σε ισχύ από 06.07.2026, άρθρο 3.2 «Powers of the Registry», σημεία 65–71 (διαδικασία «qualification»: verification και substantiation) (<https://www.afnic.fr/wp-media/uploads/2026/07/afnic-naming-policy-2026-07-06.pdf>).

Registration Recovery Policy της ICANN υποχρεώνει τα μητρώα gTLD (πλην των sponsored) να παρέχουν περίοδο επαναφοράς (Redemption Grace Period) τριάντα ημερών αμέσως μετά τη διαγραφή καταχώρισης, κατά την οποία η διαγραφείσα καταχώριση δύναται να επαναφερθεί κατόπιν αιτήματος του φορέα μέσω του Καταχωρητή.⁵ Τα παραδείγματα δεν μεταφέρονται μηχανικά στο .gr/.ελ, επιβεβαιώνουν όμως ότι η επαλήθευση μπορεί να συνδυασθεί με ειδοποίηση, αναστρεψιμότητα και κλιμακωμένες συνέπειες.

(ζ) **Ως προς το εύρος της βλάβης**, η απενεργοποίηση και, κατά μείζονα λόγο, η διαγραφή δεν αφαιρούν «ένα όνομα» αλλά διακόπτουν ταυτόχρονα τον ιστότοπο, το ηλεκτρονικό κατάστημα και το σύνολο του εταιρικού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που λειτουργεί επί του ονόματος χώρου, δηλαδή το σύνολο της ψηφιακής παρουσίας και επικοινωνίας μιας επιχείρησης. Ενδέχεται δε να περιλαμβάνεται και η δηλωθείσα θυρίδα επικοινωνίας, όταν αυτή χρησιμοποιεί το ίδιο όνομα χώρου. Το πραγματικό αυτό εύρος της βλάβης πρέπει να σταθμιστεί ρητά κατά τον έλεγχο αναλογικότητας κάθε αυτόματης συνέπειας.

1.6 Δεύτερη εναλλακτική: κοινή υπηρεσία επαλήθευσης του Μητρώου (μεσοπρόθεσμη).

Η ένσταση κλίμακας κατά του μηχανισμού των άρθρων 10 και 11 απαντάται χωρίς κατάργηση των εγγυήσεών του. Μία μεσοπρόθεσμη εναλλακτική είναι η κοινή υπηρεσία επαλήθευσης του Μητρώου, μία επαλήθευση δηλαδή ανά πρόσωπο, ενιαία κριτήρια, κανένα αντίγραφο ταυτότητας σε ιδιωτικά αρχεία Καταχωρητών ή μεταπωλητών. Το μοντέλο δεν είναι ξένο προς την πρακτική της Αρχής καθώς ήδη με την ΑΠ 1178/5 (σημείο 11) η ίδια η ΕΕΤΤ αντικατέστησε, στο Προσάρτημα του Παραρτήματος Ζ, την προσκόμιση αντιγράφου ταυτότητας με αυτεπάγγελτη αναζήτηση μέσω της υπηρεσίας «Ψηφιακό αντίγραφο δελτίου ταυτότητας» της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης.

Η ιεράρχηση που προτείνουμε είναι σαφής: άμεσος κανόνας παραμένει η υποχρέωση επιμέλειας του άρθρου 9 με τις συνέπειες των άρθρων 10 και 11. Η κοινή υπηρεσία αναπτύσσεται μεσοπρόθεσμα, μετά από τεχνική μελέτη, δημοσίευση προδιαγραφών και

⁵ ICANN, Expired Registration Recovery Policy (ERRP), σε ισχύ από 31.08.2013, όπως επικαιροποιήθηκε την 21.02.2024, §3.1 «Redemption Grace Period» (<https://www.icann.org/resources/pages/errp-2013-02-28-en>).

πilotική εφαρμογή, επικουρικός δε, εάν διατηρηθούν οι αποκεντρωμένοι έλεγχοι, ζητούνται δεσμευτικό κοινό πρότυπο, επαναχρησιμοποίηση αποτελεσμάτων, ειδοποίηση, αναστολή προθεσμιών, ανθρώπινη πράξη πριν από τη διαγραφή και περίοδος μη επανεκχώρησης/επαναφοράς. Ο Καταχωρητής παραμένει σε κάθε περίπτωση υπεύθυνος για την εκκίνηση της διαδικασίας, την ενέργεια επί του αποτελέσματος και τη λοιπή δέουσα επιμέλειά του. Η πλήρης προτεινόμενη διατύπωση παρατίθεται στην Ενότητα IV.8.

Συνοψίζοντας ως προς το Σημείο 1, αιτούμεθα κατά προτεραιότητα την ένταξη της μη ολοκληρωθείσας επαλήθευσης στον μηχανισμό των άρθρων 10 και 11 (σημεία i–iii της παραγράφου 1.1) με περιορισμό του άρθρου 9 παρ. 6 σε υποχρέωση επιμέλειας και με ρητή διάκριση των νέων καταχωρήσεων (δυνατή η προσωρινή μη ενεργοποίηση έως την ολοκλήρωση της βασικής επαλήθευσης) από τα υφιστάμενα, εξοφλημένα και εν ισχύι ονόματα, τα οποία δεν υπόκεινται σε αυτόματη διαγραφή. Παραλλήλως, ζητούμε τη θετική εξέταση της κοινής υπηρεσίας επαλήθευσης του Μητρώου ως μεσοπρόθεσμης κατεύθυνσης, κατόπιν τεχνικής μελέτης, δημοσίευσης προδιαγραφών και pilotικής εφαρμογής (παράγραφος 1.6, Ενότητα IV.8). Άλλως, αντικατάσταση της παρ. 6 σύμφωνα με την προτεινόμενη διατύπωση της Ενότητας IV.2. Επικουρικός, εάν διατηρηθεί το πενθήμερο, να οριστεί σε εργάσιμες ημέρες από την αποδοχή της δήλωσης από το Μητρώο, να αφορά την **εκκίνηση** της βασικής επαλήθευσης και να συνοδεύεται από τις εγγυήσεις επαναχρησιμοποίησης, ειδοποίησης, αναστρέψιμης αναστολής και περιόδου επαναφοράς. Σε κάθε περίπτωση, ρύθμιση των τεχνικών μέσων και της κατανομής κόστους κατά τη Γενική Παρατήρηση 2.

Σημείο 4: Νέο εδάφιο δ' άρθρου 18 (διαγραφή Καταχωρητή χωρίς προηγούμενη ακρόαση)

4.1 Εσωτερική αντίφαση και Αντινομία εντός του ίδιου άρθρου: Το εισαγωγικό εδάφιο της τελευταίας παραγράφου του άρθρου 18 ορίζει: «Σε περίπτωση που ο Καταχωρητής δεν τηρεί τις διατάξεις του παρόντος Κανονισμού η EETT δύναται κατά την παρ. 3 του άρθρου 77 του ν. 4070/2013 (προδήλως εκ παραδρομής, αντί του ορθού «ν. 4070/2012»), **κατόπιν ακροάσεως των ενδιαφερομένων**, να επιβάλει με **ειδικά αιτιολογημένα** απόφασή της μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες κυρώσεις: α. Διαγραφή Καταχωρητή β. Πρόστιμο κατά τις κείμενες διατάξεις. γ. Σύσταση.» Το νέο εδάφιο δ' προστίθεται στην **ίδια** παράγραφο και αποκλείει την ακρόαση ακριβώς για την

πρώτη και βαρύτερη εκ των απαριθμούμενων κυρώσεων. Η αντινομία είναι εσωτερική του άρθρου 18.

4.2 Ως προς το έρεισμα του άρθρου 18 και την εξουσιοδοτική αλυσίδα: Η κυρωτική εξουσία της ΕΕΤΤ έναντι των Καταχωρητών ρυθμίζεται σήμερα ρητώς από το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 138 του ν. 4727/2020 (Α' 184, με το οποίο μεταφέρθηκε το άρθρο 30 της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972), κατά το οποίο: «Κατ' εξαίρεση όσων ορίζονται στην παρούσα παράγραφο, σε περιπτώσεις παραβάσεων των διατάξεων που διέπουν τα ονόματα χώρου στο διαδίκτυο και τους καταχωρητές ονομάτων χώρου, η Ε.Ε.Τ.Τ. με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της και ύστερα από προηγούμενη ακρόαση των ενδιαφερομένων, δύναται να επιβάλει μία ή περισσότερες από τις παρακάτω κυρώσεις: α) σύσταση, β) πρόστιμο έως είκοσι χιλιάδες ευρώ (20.000 €), σε περιπτώσεις παραβάσεων των διατάξεων που διέπουν τα ονόματα χώρου στο διαδίκτυο και έως εκατό χιλιάδες ευρώ (100.000 €) σε περιπτώσεις παραβάσεων των διατάξεων που διέπουν τους καταχωρητές ονομάτων χώρου, γ) αναστολή ή ανάκληση των δικαιωμάτων που απορρέουν από τις σχετικές αποφάσεις της Ε.Ε.Τ.Τ., σε περίπτωση σοβαρών και επανειλημμένων παραβάσεων». Η εξουσιοδοτική διάταξη θέτει, συνεπώς, τρεις προϋποθέσεις που δεσμεύουν κάθε κανονιστική ρύθμιση κυρώσεων στον χώρο των ονομάτων χώρου: (i) ειδικά αιτιολογημένη απόφαση και προηγούμενη ακρόαση για κάθε κύρωση της διάταξης αυτής, ανεξαρτήτως βαρύτητας, (ii) αναστολή ή ανάκληση δικαιωμάτων (στην οποία αντιστοιχεί η διαγραφή Καταχωρητή) μόνο «σε περίπτωση σοβαρών και επανειλημμένων παραβάσεων» και (iii) διακριτική ευχέρεια («δύναται») και, ως εκ τούτου, εξατομικευμένη στάθμιση της προσήκουσας κύρωσης. Το προτεινόμενο εδάφιο δ' αποκλίνει και από τις τρεις: αποκλείει την ακρόαση, αρκείται σε «επαναλαμβανόμενη» παράβαση χωρίς στοιχείο σοβαρότητας ή υπαιτιότητας (απόκλιση που επιτείνεται από τη συντακτική αμφισημία που εκτίθεται στην παράγραφο 4.4) και αντικαθιστά το «δύναται» με το υποχρεωτικό «προβαίνει». Κανονιστική πράξη δεν δύναται να αποκλίνει από τις εγγυήσεις της εξουσιοδοτικής της διάταξης (άρθρο 43 παρ. 2 του Συντάγματος, αρχή της νομιμότητας των διοικητικών κυρώσεων). Επισημαίνουμε, χάριν της αρτιότητας της τελικής ρύθμισης, ότι το εισαγωγικό εδάφιο του ισχύοντος άρθρου 18 εξακολουθεί να παραπέμπει στην «παρ. 3 του άρθρου 77 του ν. 4070/2013» (προδήλως εκ παραδρομής, αντί του ορθού «ν. 4070/2012»), διάταξη που καταργήθηκε από 23.09.2020 (άρθρο 231 παρ. 1 περ. η' ν. 4727/2020) και της οποίας το περιεχόμενο μεταφέρθηκε, κατ' ουσίαν αμετάβλητο, στην ως άνω παρ. 3 του άρθρου 138. Η παραπομπή χρήζει επικαιροποίησης. Το ίδιο το προοίμιο της ΑΠ 1178/5/15.12.2025 (Β'

6931) επικαλείται ως ερείσματα τις περ. κδ' και μα' του άρθρου 12 του ν. 4070/2012 και, μεταξύ άλλων, τα άρθρα 137 και 138 του ν. 4727/2020, δηλαδή το ίδιο το πλαίσιο προς το οποίο το προτεινόμενο εδάφιο δ' τελεί σε αντίθεση. Τέλος, η παρ. 6 του ίδιου άρθρου 138, η οποία καταλαμβάνει την παράβαση των διατάξεων του οικείου Μέρους του νόμου «ή κάθε θέματος της αρμοδιότητας της Ε.Ε.Τ.Τ.», παρέχει ήδη στην ΕΕΤΤ τη δυνατότητα, σε εξαιρετικές περιπτώσεις και εφόσον υπάρχουν αποχρώσεις ενδείξεις ότι η παράβαση συνιστά άμεση και σοβαρή απειλή για τη δημόσια ασφάλεια, τη δημόσια τάξη ή τη δημόσια υγεία ή κίνδυνο πρόκλησης σοβαρών οικονομικών ή λειτουργικών προβλημάτων σε άλλους παρόχους ή χρήστες, να λαμβάνει έκτακτα προσωρινά μέτρα, άμεσα εκτελεστά, πριν από την οριστική απόφαση, με μεταγενέστερη δυνατότητα της επιχείρησης να εκθέσει τις απόψεις της και να προτείνει μέτρα αποκατάστασης και με μέγιστη διάρκεια τριών μηνών, παρατεινόμενη για τρεις ακόμη μήνες. Η ύπαρξη του εργαλείου αυτού καθιστά την οριστική διαγραφή χωρίς ακρόαση μη αναγκαία.

4.3 Ως προς το Σύνταγμα και τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η διαγραφή Καταχωρητή αποτελεί ατομική δυσμενή διοικητική πράξη με τη βαρύτερη δυνατή συνέπεια για τον θιγόμενο (αποκλεισμός από τη δραστηριότητα), ερειδόμενη ρητώς σε αποδιδόμενη σε αυτόν συμπεριφορά. Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης κατοχυρώνεται στο άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος και στο άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 2690/1999 ακριβώς για τέτοιες περιπτώσεις. Η κατ' εξαίρεση παράλειψη της ακρόασης κατά την παρ. 3 του άρθρου 6 προϋποθέτει συγκεκριμένη, κατά περίπτωση κρινόμενη αναγκαιότητα αποτροπής κινδύνου ή επιτακτικό δημόσιο συμφέρον και συνοδεύεται από μεταγενέστερη ακρόαση, και δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να προεξοφληθεί κανονιστικά, γενικώς και εκ των προτέρων, για κάθε μελλοντική περίπτωση. Ο σκοπός της ταχείας προστασίας του Μητρώου εξυπηρετείται πλήρως από ηπιότερα και άμεσα μέτρα, προσωρινή αναστολή αποδοχής νέων δηλώσεων ως επείγον μέτρο κατά την παρ. 3 του άρθρου 6 (δυνατότητα που, για κάθε θέμα της αρμοδιότητας της ΕΕΤΤ, εξειδικεύεται υπό τις εκεί οριζόμενες προϋποθέσεις από την παρ. 6 του άρθρου 138 του ν. 4727/2020) με αμελλητί μεταγενέστερη ακρόαση, και από κυρώσεις ανάλογες προς τη βαρύτητα της παράβασης. Δεν τεκμηριώνεται γιατί η οριστική διαγραφή, και όχι προσωρινό αναστρέψιμο μέτρο, είναι αναγκαία πριν από την ακρόαση.

Η ερμηνεία της Αρχής: Με την Απάντηση ΕΕΤΤ (ερ. 10) η Αρχή διευκρίνισε ότι το νέο εδάφιο δ' «συσχετίζεται με το προηγούμενο», ότι «αφορά υπότροπο καταχωρητή που

έχει προηγουμένως κληθεί σε ακρόαση για το ίδιο ζήτημα», ότι «για τον λόγο αυτόν δεν απαιτείται προηγούμενη ακρόαση» και ότι, μετά τη διαγραφή, υφίσταται δυνατότητα ανάκλησης της απόφασης κατόπιν αίτησης θεραπείας. Η διευκρίνιση αποσαφηνίζει τον σκοπό της διάταξης, δεν θεραπεύει όμως τα ελαττώματά της. Κατ' αρχάς, η ερμηνεία αυτή δεν προκύπτει από το κείμενο. Το εδάφιο δ' αναφέρεται σε «επαναλαμβανόμενη μη ορθή ταυτοποίηση ή μη συμμόρφωση» και όχι σε Καταχωρητή στον οποίο έχει ήδη επιβληθεί, κατόπιν ακρόασης, κύρωση για την ίδια υποχρέωση. Εάν αυτή είναι η βούληση της Αρχής, πρέπει να διατυπωθεί ρητώς, με προσδιορισμό της προηγούμενης απόφασης, της ταυτότητας της υποχρέωσης και του χρονικού διαστήματος της υποτροπής. Περαιτέρω, η ακρόαση για προηγούμενη παράβαση δεν υποκαθιστά την ακρόαση για τη νέα. Το εάν η νέα παράβαση τελέσθηκε, εάν οφείλεται σε υπαιτιότητα του Καταχωρητή ή σε παραπλάνηση από τον καταχωρούμενο ή σε σφάλμα τρίτης πηγής, και εάν συνιστά «το ίδιο ζήτημα», είναι πραγματικά ζητήματα επί των οποίων ο θιγόμενος ουδέποτε ακούσθηκε. Κατά την παρ. 3 του άρθρου 138 του ν. 4727/2020, άλλωστε, η υποτροπή («σοβαρών και επανειλημμένων παραβάσεων») αποτελεί ουσιαστική προϋπόθεση της βαρύτερης κύρωσης και όχι λόγο απαλλαγής από την ακρόαση, την οποία ο νόμος απαιτεί για κάθε κύρωση, χωρίς εξαίρεση. Ούτε, εξάλλου, η αίτηση θεραπείας (άρθρο 24 του ν. 2690/1999) αποτελεί ισοδύναμο της προηγούμενης ακρόασης ή τη «μεταγενέστερη ακρόαση» της παρ. 3 του άρθρου 6 του ίδιου Κώδικα: δεν έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα, δεν διεξάγεται κατ' αντιμωλία και ασκείται αφού η διαγραφή, με τη μεταφορά του χαρτοφυλακίου ονομάτων και την απώλεια της πελατείας, έχει ήδη παραγάγει πρακτικώς μη αναστρέψιμα αποτελέσματα. Εάν η Αρχή επιθυμεί ταχεία αντίδραση στις περιπτώσεις υποτροπής, θεμιτό μέσο είναι η συντετμημένη διαδικασία ακρόασης ή, όπου συντρέχουν οι προϋποθέσεις της, τα έκτακτα προσωρινά μέτρα της παρ. 6 του άρθρου 138, όχι η κατάργηση της ακρόασης. Αντίστοιχη πρόταση περιλαμβάνεται στην Ενότητα IV.3. Σημειώνουμε, τέλος, ότι τα στοιχεία β' έως στ' του ερωτήματος 10 (ορισμοί, συντακτική αμφισημία, υποχρεωτική διατύπωση «προβαίνει», περίπτωση παραπλανηθέντος Καταχωρητή, εξέταση ηπιότερων μέτρων) δεν απαντήθηκαν.

4.4 Αοριστία και συντακτική αμφισημία της αντικειμενικής υπόστασης: Το προτεινόμενο εδάφιο ορίζει: «Ειδικά στις περιπτώσεις επαναλαμβανόμενης μη ορθής ταυτοποίησης ή μη συμμόρφωσης Καταχωρητή, με την υποχρέωση ταυτοποίησης των καταχωρούμενων, η ΕΕΤΤ προβαίνει σε διαγραφή του Καταχωρητή, χωρίς προηγούμενη ακρόαση.» **Η διατύπωση πάσχει, πρώτον, από συντακτική αμφισημία, καθώς δεν**

προκύπτει εάν ο προσδιορισμός «επαναλαμβανόμενης» καταλαμβάνει και τη «μη συμμόρφωση». Κατά τη δεύτερη γραμματικώς δυνατή ανάγνωση, μία και μόνη περίπτωση μη συμμόρφωσης αρκεί για τη διαγραφή Καταχωρητή χωρίς ακρόαση. **Αιτούμεθα ρητή αποσαφήνιση.**

Δεύτερον, οι έννοιες της επαναλαμβανόμενης και της μη ορθής ταυτοποίησης δεν ορίζονται (αριθμός περιστατικών, χρονικό διάστημα, βαθμός υπαιτιότητας), **με αποτέλεσμα να μη διακρίνεται η εκ προθέσεως ή συστηματική παράβαση από το μεμονωμένο σφάλμα, το σφάλμα τρίτης πηγής (Γ.Ε.ΜΗ., VIES, πάροχος επικοινωνίας) ή την περίπτωση κατά την οποία ο Καταχωρητής τήρησε πλήρως τις προβλεπόμενες διαδικασίες αλλά παραπλανήθηκε από τον καταχωρούμενο.**

4.5 Διάκριση από τις υφιστάμενες περιπτώσεις διαγραφής χωρίς ακρόαση: Ο Κανονισμός ήδη προβλέπει διαγραφή Καταχωρητή χωρίς διεξαγωγή ακρόασης σε τρεις περιπτώσεις: άρθρο 17 παρ. 4 (μη ενεργοποίηση της σύνδεσης με το Μητρώο εντός τριμήνου), άρθρο 17 παρ. 5 (παύση δραστηριοτήτων βάσει επίσημων εγγράφων) και άρθρο 17 παρ. 21 (οφειλές, μετά από ενημέρωση και εξάμηνη προθεσμία εξόφλησης). Πρόκειται για στενές περιπτώσεις αντικειμενικώς επαληθεύσιμης κατάστασης, κατά περίπτωση δε μετά από ειδοποίηση ή προθεσμία θεραπείας (ρητώς στην περίπτωση των οφειλών της παρ. 21). Αντιθέτως, η περίπτωση της «επαναλαμβανόμενης μη ορθής ταυτοποίησης» **απαιτεί αξιολογική κρίση περί υπαιτιότητας, αιτιώδους συνάφειας και επάρκειας διαδικασιών, δηλαδή το πεδίο εκείνο στο οποίο η ακρόαση έχει ουσιαστικό περιεχόμενο και προτείνεται χωρίς καμία ειδοποίηση ή προθεσμία θεραπείας.**

4.6 Τούτων δοθέντων, αιτούμεθα την αντικατάσταση του προτεινόμενου εδαφίου δ' με τη διατύπωση της Ενότητας IV.3, η οποία εναρμονίζει το άρθρο 18 προς την εξουσιοδοτική του διάταξη, διατηρώντας το υφιστάμενο διαβαθμισμένο σύστημα κυρώσεων (σύσταση, πρόστιμο, διαγραφή) που αντιστοιχεί στις περ. α'–γ' του τελευταίου εδαφίου της παρ. 3 του άρθρου 138 του ν. 4727/2020. Η διαβάθμιση αυτή δεν συνεπάγεται υποχρέωση προηγούμενης εξάντλησης κάθε ηπιότερης κύρωσης πριν από την επιβολή βαρύτερης: η ΕΕΤΤ επιλέγει, με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση και ύστερα από ακρόαση, την ανάλογη προς τη βαρύτητα, τη διάρκεια, την υπαιτιότητα και τις συνέπειες της παράβασης κύρωση, η δε διαγραφή προϋποθέτει, κατά τον νόμο, σοβαρές και επανειλημμένες παραβάσεις. Τυχόν άμεση και σοβαρή απειλή που πληροί τις προϋποθέσεις της παρ. 6 του ίδιου άρθρου, διάταξης που καταλαμβάνει κάθε θέμα της

αρμοδιότητας της ΕΕΤΤ, αντιμετωπίζεται με τα εκεί προβλεπόμενα έκτακτα προσωρινά μέτρα, με μεταγενέστερη δυνατότητα έκθεσης απόψεων. Ο σκοπός που περιέγραψε η ίδια η Αρχή, δηλαδή η ταχεία αντίδραση έναντι υπότροπου Καταχωρητή, εξυπηρετείται πλήρως από τη διατύπωση της Ενότητας IV.3, η οποία προβλέπει για την υποτροπή συντετμημένη διαδικασία ακρόασης.

Σημείο 5α: Νέα παράγραφος 9 άρθρου 21 (αυτόματη δημοσίευση στο WHOIS)

5α.1 Ευθεία αντίφαση με το πεδίο «Απόκρυψη» των Παραρτημάτων: Τα Παραρτήματα Ε, ΣΤ, Η, ΙΔ και ΙΖ του ισχύοντος Κανονισμού φέρουν στήλη «Απόκρυψη», με την οδηγία «Σημειώστε με √ όσα από τα κάτωθι στοιχεία θεωρείτε εμπιστευτικά και επιθυμείτε την απόκρυψή τους», τόσο για τα φυσικά όσο και για τα **νομικά** πρόσωπα, με δυνατότητα επιλογής, μεταξύ άλλων, για το τηλέφωνο, το email, την οδό-αριθμό, τον Τ.Κ. και την πόλη-χώρα. Η νέα παρ. 9 επιβάλλει την **αυτόματη δημοσίευση** επωνυμίας, τηλεφώνου και email των νομικών προσώπων, χωρίς οποιαδήποτε αναφορά στον μηχανισμό απόκρυψης, ενώ το Σημείο 10 της διαβούλευσης τροποποιεί τα ίδια αυτά Παραρτήματα χωρίς να τον απαλείφει ή να τον προσαρμόζει. Αποτέλεσμα τούτων είναι ότι ο φορέας-νομικό πρόσωπο θα σημειώνει «Απόκρυψη» στο επίσημο υπόδειγμα και ο Κανονισμός θα δημοσιεύει τα στοιχεία παρά ταύτα. **Πρόκειται για ευθεία αντίφαση και αντινομία εντός του ιδίου κειμένου, η οποία πλήττει την αρχή της διαφάνειας, τη θεμιτή επεξεργασία και τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη των υποκειμένων** (άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. α' ΓΚΠΔ), και τούτο επί εντελώς συγκεκριμένου ερείσματος.

5α.2 Στοιχεία επικοινωνίας ως προσωπικά δεδομένα: Υποστηρίζουμε τη δημοσίευση της επωνυμίας και της κατάστασης των ονομάτων φορέων-νομικών προσώπων, η οποία συνάδει με το άρθρο 28 παρ. 4 της Οδηγίας (δημοσίευση **μη προσωπικών** δεδομένων). Ωστόσο, ο αριθμός τηλεφώνου και η διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου νομικού προσώπου συχνά ταυτοποιούν, άμεσα ή έμμεσα, φυσικά πρόσωπα (ονομαστικές διευθύνσεις εργαζομένων, προσωπικά κινητά διαχειριστών, στοιχεία μονοπρόσωπων εταιρειών που ταυτοποιούν το φυσικό πρόσωπο). **Στις περιπτώσεις αυτές πρόκειται για προσωπικά δεδομένα και η δημοσίευσή τους συνιστά πράξη επεξεργασίας διενεργούμενη μέσω του Μητρώου. Η ρήτρα περί αποκλειστικής ευθύνης του φορέα δεν δύναται να μεταθέσει στην πράξη την ευθύνη συμμόρφωσης που ο ΓΚΠΔ απονέμει στον υπεύθυνο επεξεργασίας, ούτε καθιστά τη δημοσίευση σύννομη άνευ ετέρου.** Η αυτόματη, εξ ορισμού δημοσίευση δεδομένων που ενδέχεται να είναι

προσωπικά, χωρίς προηγούμενη επιλογή του υποκειμένου, τελεί επιπλέον σε ένταση με την αρχή της προστασίας δεδομένων εξ ορισμού (άρθρο 25 παρ. 2 ΓΚΠΔ), κατά την οποία τα δεδομένα δεν καθίστανται, χωρίς παρέμβαση του φυσικού προσώπου, προσβάσιμα σε αόριστο αριθμό προσώπων. Αξίζει επίσης να σημειωθεί ότι το ισχύον άρθρο 21 προβλέπει ήδη κοινοποίηση των στοιχείων καταχώρησης νομικών προσώπων σε τρίτους **κατόπιν αιτήματος**. Η νέα παρ. 9 προστίθεται χωρίς να καταργεί το καθεστώς αυτό, ώστε για τα ίδια δεδομένα να συνυπάρχουν αυτόματη δημοσίευση και κοινοποίηση κατόπιν αιτήματος. Στην Απάντηση ΕΕΤΤ (ερ. 11 στοιχ. α' και γ') η Αρχή επιβεβαίωσε ότι η δημοσίευση καταλαμβάνει και στοιχεία επικοινωνίας που ταυτοποιούν φυσικά πρόσωπα, επικαλούμενη «υποχρέωση από τον νόμο» και την υπεύθυνη δήλωση του καταχωρούμενου. Ο νόμος, όμως, ορίζει διαφορετικά. Το άρθρο 28 παρ. 4 της Οδηγίας και το άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 5160/2024 επιβάλλουν τη δημοσίευση των δεδομένων καταχώρισης που δεν αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ενώ για τα προσωπικά δεδομένα η παρ. 5 προβλέπει πρόσβαση μόνο κατόπιν νόμιμων και δεόντως αιτιολογημένων αιτημάτων. Η δημοσίευση στοιχείων που ταυτοποιούν φυσικό πρόσωπο δεν επιβάλλεται, συνεπώς, από τον νόμο, αλλά απαιτεί αυτοτελή νομική βάση και εκτίμηση αντικτύπου, η διενέργεια της οποίας δεν επιβεβαιώθηκε. Η υπεύθυνη δήλωση του καταχωρούμενου περί ακρίβειας των στοιχείων του ουδόλως αφορά, εξάλλου, τη νομιμότητα της δημοσίευσής τους. Ως προς την αντίφαση με το πεδίο «Απόκρυψη» των Παραρτημάτων, απάντηση δεν δόθηκε.

5α.3 Η δημόσια σήμανση «Ταυτοποιημένο» δημιουργεί κατάλογο στόχων: Η δημοσίευση της σήμανσης στο WHOIS καθιστά, εξ αντιδιαστολής, δημόσια αναγνωρίσιμα τα **μη** ταυτοποιημένα ονόματα, δηλαδή εκείνα που εκτίθενται στον κίνδυνο απενεργοποίησης ή διαγραφής. Η πληροφορία είναι αξιοποιήσιμη για στοχευμένο phishing, προετοιμασία υφαρπαγής ονομάτων και αθέμιτη προσέλευση πελατείας, και επιπλέον καθιστά δυνατή τη στοχευμένη ανίχνευση των μη επαληθευμένων ονομάτων ανά Καταχωρητή κατά τη μεταβατική περίοδο.

5α.4 Ως προς τις Ατομικές επιχειρήσεις: Αιτούμεθα ρητή διευκρίνιση ότι οι ατομικές επιχειρήσεις (φυσικά πρόσωπα) **δεν εμπίπτουν στη δημοσίευση της νέας παρ. 9**, δεδομένο συνεπές τόσο με το Σημείο 11 της διαβούλευσης (ενοποίηση «ΦΥΣΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ/ΑΤΟΜΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ») όσο και με την απαγόρευση δημοσιοποίησης στοιχείων φυσικών προσώπων του ισχύοντος άρθρου 21. Η Αρχή το επιβεβαίωσε

(Απάντηση ΕΕΤΤ, ερ. 11 στοιχ. β'). Αιτούμεθα η διευκρίνιση αυτή να αποτυπωθεί ρητώς στο κείμενο της παρ. 9.

Για τους λόγους αυτούς, ως προς το Σημείο 5α αιτούμεθα την αναδιατύπωση της παρ. 9 σύμφωνα με την Ενότητα IV.4 (δημοσίευση επωνυμίας και κατάστασης· δημοσίευση των λειτουργικών στοιχείων επικοινωνίας που δεν ταυτοποιούν φυσικό πρόσωπο, μέσω χωριστών πεδίων, με προηγούμενη ενημέρωση και προεπισκόπηση· μη δημοσίευση στοιχείων που ταυτοποιούν φυσικό πρόσωπο· ατομικές επιχειρήσεις ως φυσικά πρόσωπα), κατόπιν εκτίμησης της ανάγκης διενέργειας ΕΑΠΔ κατά το άρθρο 35 ΓΚΠΔ. Ως προς τη σήμανση «Ταυτοποιημένο» στο WHOIS, ζητούμε την απαλοιφή της δημόσιας διάθεσής της ή αντικατάστασή της με μη δημόσια πληροφόρηση προς νομίμως αιτούντες, κατ' αναλογία του άρθρου 20 παρ. 5 του ν. 5160/2024.

Σημείο 8: Μεταβατικές ρυθμίσεις και υφιστάμενο απόθεμα ονομάτων

8.1 Καθολική επαλήθευση εντός εξαμήνου: Η πρόβλεψη ότι τα υφιστάμενα ονόματα «ταυτοποιούνται από τους καταχωρητές κατά τη διαδικασία της ανανέωσής τους και σε κάθε περίπτωση εντός έξι (6) μηνών από την ισχύ του παρόντος» ισοδυναμεί, δεδομένου του διετούς κύκλου ανανέωσης, με υποχρέωση επαλήθευσης του συνόλου του υφιστάμενου χαρτοφυλακίου .gr/.ελ εντός έξι μηνών. Τούτο συνεπάγεται ακραία αιχμή φόρτου για Καταχωρητές και Μητρώο, μαζική όχληση φορέων με εν μέρει παρωχημένα στοιχεία επικοινωνίας και, κατά τη λήξη της περιόδου, τον κίνδυνο πολλαπλών απενεργοποιήσεων λειτουργούντων ονομάτων, υπό την επιφύλαξη της απροσδιοριστίας που εκτίθεται στην παράγραφο 8.3. Εφόσον δε οι συνακόλουθες διαγραφές συνεπάγονται αποδέσμευση χωρίς περίοδο μη επανεκχώρησης, η συγκέντρωσή τους στη λήξη της περιόδου αποδεσμεύει ταυτόχρονα μεγάλο όγκο ονομάτων με ιστορικό λειτουργίας και υπολειμματική υπόληψη, τροφοδοτώντας συστηματικά την κερδοσκοπική επανακαταχώρηση και την επαναχρησιμοποίησή τους για παραπλανητικό περιεχόμενο (βλ. παράγραφο 1.5 στοιχ. δ'), **αποτέλεσμα αντίθετο προς τον σκοπό και τη ratio της ρύθμισης**. Από το κείμενο της διαβούλευσης δεν προκύπτει τεκμηρίωση της εφικτότητας του εξαμήνου ή διαστασιολόγηση του φόρτου (βλ. και Γενική παρατήρηση 3).

8.2 Αμοιβαία επιφύλαξη χωρίς κανόνα σύγκρουσης: Το νέο άρθρο 9 παρ. 6 εισάγεται «Με την επιφύλαξη των μεταβατικών διατάξεων του άρθρου 25 του παρόντος», ενώ το μεταβατικό εδάφιο του Σημείου 8 εισάγεται «Με την επιφύλαξη της παραγράφου 6 του άρθρου 9». Οι δύο διατάξεις επιφυλάσσονται αμοιβαίως υπέρ αλλήλων, με αποτέλεσμα

να μην προκύπτει ποια υπερισχύει για τα υφιστάμενα ονόματα που ανανεώνονται μετά την έναρξη ισχύος; εφαρμόζεται το πενήντημερο/εξηκονθήμερο ή η εξάμηνη μεταβατική προθεσμία; Το ζήτημα έχει άμεση λειτουργική συνέπεια (ποιον μετρητή προθεσμίας ενεργοποιούν τα συστήματα).

8.3 Απροσδιόριστη συνέπεια για τη μεταβατική κατηγορία: Για υφιστάμενο όνομα που δεν ανανεώνεται εντός του εξαμήνου δεν υφίσταται «υποβολή δήλωσης» από την οποία να εκκινούν οι προθεσμίες της παρ. 6. Τι επέρχεται κατά τη λήξη του εξαμήνου παραμένει απροσδιόριστο: είτε η διάταξη μένει άνευ συνέπειας, είτε το Μητρώο θα εφαρμόσει συνέπειες που δεν προβλέπονται στο κείμενο. Αμφότερα τα ενδεχόμενα είναι προβληματικά από άποψη ασφάλειας δικαίου. Απαιτείται, συνεπώς, ρητός προσδιορισμός αφετηρίας, διαδικασίας και συνέπειας για τη μεταβατική κατηγορία. Η Αρχή δήλωσε ότι το διάστημα για τα υφιστάμενα ονόματα «θα εξεταστεί» και ζήτησε σχόλια (Απάντηση ΕΕΤΤ, ερ. 16 στοιχ. γ'). Η πρόταση της Ενότητας IV.6, δηλαδή επαλήθευση κατά την πρώτη ανανέωση και πάντως εντός είκοσι τεσσάρων μηνών από την παραγωγική εφαρμογή, απαντά στο ζήτημα αυτό.

8.4 Τοποθέτηση και σημείο αναφοράς εκκρεμών υποθέσεων: Η μεταβατική ρύθμιση ουσίας προστίθεται στο άρθρο που φέρει τον τίτλο «Έναρξη ισχύος» (νέο άρθρο 25), ενώ το άρθρο που τιτλοφορείται «Μεταβατικές Διατάξεις» (νέο άρθρο 24) δεν λαμβάνει σχετική προσθήκη. Επιπλέον, το προτεινόμενο εδάφιο ορίζει ότι εκκρεμείς καταγγελίες και αιτήματα «καταλαμβάνονται από τις ισχύουσες κατά τον χρόνο εξέτασής τους διατάξεις», ενώ η παρ. 4 του ισχύοντος άρθρου 23 (προστεθείσα με την ΑΠ 1178/5) ορίζει για τις καταγγελίες το αντίθετο σημείο αναφοράς: εξέταση «σύμφωνα με τις διατάξεις που ίσχυαν κατά τον χρόνο υποβολής τους». Αιτούμεθα εναρμόνιση. Η απάντηση της Αρχής ότι πρόκειται για «διαφορετικές περιπτώσεις», επειδή η παρ. 4 του άρθρου 23 αφορά τις καταγγελίες (Απάντηση ΕΕΤΤ, ερ. 16 στοιχ. δ'), δεν αίρει το ζήτημα, διότι το προτεινόμενο μεταβατικό εδάφιο αναφέρεται ρητώς και αυτό σε «εκκρεμείς καταγγελίες», οπότε η σύγκρουση παραμένει και επιλύεται είτε με απαλοιφή της λέξης «καταγγελίες» από το μεταβατικό εδάφιο είτε με ενιαίο κανόνα.

8.5 Το τρίμηνο προηγούμενο του ίδιου του Κανονισμού: Το ισχύον άρθρο 24 ορίζει: «Η ισχύς της παρούσας απόφασης αρχίζει σε τρεις (3) μήνες από την δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός από το άρθρο 11». Για μεταβολές σαφώς ελαφρύτερες λειτουργικά, ο ίδιος Κανονισμός όρισε δηλαδή τρίμηνη προθεσμία πριν από την έναρξη ισχύος, ενώ η προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπει άμεση ισχύ από τη

δημοσίευση για υποχρεώσεις σημαντικά μεγαλύτερης λειτουργικής βαρύτητας. Το προηγούμενο αυτό στηρίζει το αίτημα για επαρκή χρόνο προσαρμογής, με προηγούμενη δημοσίευση τεχνικής προδιαγραφής και διάθεση δοκιμαστικού περιβάλλοντος.

8.6 Υφιστάμενα ονόματα με ανεπαρκείς οδούς θεραπείας (legacy): Στην πράξη υφίσταται κατηγορία υφιστάμενων ονομάτων όπου: ο δηλωθείς φορέας είναι ο κατασκευαστής του ιστοτόπου ή διαφημιστική εταιρεία και όχι ο πραγματικός δικαιούχος· η επιχείρηση μεταβιβάστηκε χωρίς μεταβίβαση του ονόματος· ο φορέας-νομικό πρόσωπο έχει λυθεί ή απορροφηθεί· ο φορέας-φυσικό πρόσωπο απεβίωσε· ή πρόκειται για δημόσιους φορείς, σχολεία και σωματεία με παρωχημένα στοιχεία επικοινωνίας. Οι διαθέσιμες οδοί διόρθωσης δεν επαρκούν: το άρθρο 13 απαιτεί κατά κανόνα δήλωση αμφοτέρων των μερών, κατ' εξαίρεση δε η υποσημείωση 3 του Παραρτήματος Η ορίζει ότι στις περιπτώσεις (δ) διαδοχής νομικού προσώπου και (ε) καθολικής διαδοχής «δεν απαιτείται υπογραφή μεταβιβάζοντος», παρέχοντας τυπική οδό **μόνο** για γνήσιες περιπτώσεις διαδοχής και όχι για την περίπτωση όπου φορέας δηλώθηκε τρίτος χωρίς σχέση διαδοχής· το άρθρο 12 παρ. 3 προϋποθέτει ταυτοπροσωπία του Φορέα· το άρθρο 17 παρ. 35 επιτρέπει «Περιοριστικά» τη διόρθωση μόνο επί λάθους υποβολής στοιχείων **από τον Καταχωρητή** (και δη ως χρεώσιμη πράξη)· οι δε προθεσμίες των περ. η' και θ' της παρ. 1 του άρθρου 10 (δώδεκα μήνες επί θανάτου φυσικού προσώπου, έξι μήνες επί παύσης νομικού προσώπου με διαδοχή) ενδέχεται, για τα ονόματα αυτά, να έχουν προ πολλού παρέλθει. Για όσα ονόματα συντρέχουν οι προϋποθέσεις των περ. η' ή θ' και έχουν παρέλθει οι αντίστοιχες προθεσμίες, υφίσταται ήδη λόγος διαγραφής, κατόπιν όμως απόφασης της ΕΕΤΤ. Στις λοιπές περιπτώσεις απαιτείται διακριτή αξιολόγηση των διαθέσιμων οδών διόρθωσης. Η εφαρμογή της νέας παρ. 6 ενδέχεται να οδηγήσει σε αυτόματη διαγραφή κατά την πρώτη ανανέωση, πριν ολοκληρωθεί η αναγκαία διαδικασία θεραπείας, ενώ το άρθρο 17 παρ. 30 φορτίζει τον Καταχωρητή με την «αποκλειστική ευθύνη» για την ορθή καταχώρηση των στοιχείων και με το κόστος διόρθωσης. Η Αρχή, απαντώντας στα ερωτήματα 8 και 12 (Απάντηση ΕΕΤΤ), επιβεβαίωσε τον σκοπό («τα ονόματα χώρου θα πρέπει να εμφανίζονται ορθά και να αντιστοιχούν στους καταχωρούμενους στους οποίους ανήκουν») και υπέδειξε ως οδούς τη διαδικασία καταγγελίας ή τα δικαστήρια. Αμφότερες, όμως, προϋποθέτουν αντίδικο: όταν ο αναγραφόμενος Φορέας έχει λυθεί, αποβιώσει ή δεν ανευρίσκεται, η επ' αμοιβή (200/400 €) αντιδικιακή διαδικασία του άρθρου 23 και η δικαστική οδός είναι δυσανάλογες προς το ζητούμενο, το οποίο είναι διορθωτικό και όχι αμφισβητούμενο. Η

Διαδικασία Διόρθωσης της παραγράφου 8.7 υπηρετεί τον ίδιο τον σκοπό που διατύπωσε η Αρχή.

8.7 Η πρότασή μας: θέσπιση «Διαδικασίας Διόρθωσης Στοιχείων Φορέα».

Προτείνεται αυτοτελής, τυποποιημένη διαδικασία με τα εξής στοιχεία: (i) εκκινείται από τον πραγματικό χρήστη/δικαιούχο μέσω του Καταχωρητή· (ii) στηρίζεται σε αποδεικτικά νόμιμης διαδοχής ή δικαιώματος (φορολογικά και λογιστικά στοιχεία, στοιχεία Γ.Ε.ΜΗ. για μετασχηματισμούς, δικαστικές αποφάσεις, δηλώσεις κληρονόμων), με στοιχεία πραγματικής χρήσης (όπως το ιστορικό τιμολόγησης υπηρεσιών φιλοξενίας) αποκλειστικά ως επιβεβαιωτικά και όχι ως αυτοτελή βάση· (iii) επιτρέπει διόρθωση ή μεταβίβαση στον αληθή δικαιούχο χωρίς συναίνεση του αναγραφόμενου φορέα, όταν αυτός δεν υφίσταται ή δεν ανευρίσκεται, με εγγυήσεις δημοσιότητας και προθεσμία αντιρρήσεων· (iv) συνεπάγεται, από τη θετική προκαταρκτική κρίση παραδεκτού και επάρκειας αποδεικτικών, εκδιδόμενη εντός σύντομης ορισμένης προθεσμίας, αναστολή των προθεσμιών του άρθρου 9 παρ. 6 και απαγόρευση απενεργοποίησης και διαγραφής που θα οφείλονταν αποκλειστικά στη μη ολοκλήρωση της επαλήθευσης, χωρίς να τίγεται η λήψη μέτρων για διακριτούς νόμιμους λόγους, ενώ έως την έκδοση της προκαταρκτικής κρίσης αποκλείεται, πάντως, η διαγραφή του ονόματος και, επί υπέρβασης της προθεσμίας από την ΕΕΤΤ, οι προθεσμίες αναστέλλονται αυτοδικαίως· (v) τελεί υπό την εποπτεία ή επικύρωση της ΕΕΤΤ. Συνοδευτικά, ζητείται επάνοδος (επανάνοιγμα) των προθεσμιών των περ. η' και θ' της παρ. 1 του άρθρου 10 για ορισμένο διάστημα εντός της μεταβατικής περιόδου.

Προτεινόμενη διατύπωση: «Για αιτήματα διαδοχής των περιπτώσεων (δ) και (ε) του Παραρτήματος Η εξακολουθεί να μην απαιτείται υπογραφή μεταβιβάζοντος. Όταν ο αναγραφόμενος Φορέας δεν υφίσταται ή δεν ανευρίσκεται και δεν εφαρμόζονται οι ανωτέρω περιπτώσεις, ο επικαλούμενος δικαίωμα υποβάλλει μέσω Καταχωρητή αίτημα στην ΕΕΤΤ με τα αναγκαία αποδεικτικά. Το αίτημα εξετάζεται πρώτα, εντός δέκα (10) εργάσιμων ημερών, ως προς το παραδεκτό και την επάρκεια των αποδεικτικών· προδήλως αβάσιμα ή καταχρηστικά αιτήματα απορρίπτονται χωρίς αναστολή προθεσμιών. Από την υποβολή πλήρους αιτήματος και έως την έκδοση της προκαταρκτικής κρίσης, το όνομα δεν διαγράφεται· τυχόν προσωρινή απενεργοποίηση διατηρείται ή επέρχεται μόνο κατά τα άρθρα 10 και 11, το δε όνομα δεν εκχωρείται σε τρίτους. Εάν η προκαταρκτική κρίση δεν εκδοθεί εντός της ανωτέρω προθεσμίας, οι προθεσμίες επαλήθευσης αναστέλλονται αυτοδικαίως από την επομένη της παρέλευσής

της και έως την έκδοσή της. Επί επικείμενης απενεργοποίησης ή διαγραφής, ο αιτών δύναται να ζητήσει κατεπείγουσα εξέταση του παραδεκτού, επί της οποίας αποφαίνεται ο Πρόεδρος της ΕΕΤΤ ή ο νόμιμος αναπληρωτής του εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών. Από τη θετική προκαταρκτική κρίση και έως την οριστική απόφαση αναστέλλονται οι προθεσμίες επαλήθευσης και δεν επέρχεται απενεργοποίηση ή διαγραφή του ονόματος λόγω μη ολοκλήρωσης της επαλήθευσης, χωρίς να τίγεται η λήψη μέτρων για διακριτούς νόμιμους λόγους. Η ΕΕΤΤ αποφασίζει ειδικά αιτιολογημένα, μετά από πρόσκληση του αναγραφόμενου Φορέα και κάθε γνωστού ενδιαφερομένου και μετά την πάροδο προθεσμίας αντιρρήσεων.»

Ως προς το Σημείο 8, αιτούμεθα την αντικατάσταση της μεταβατικής ρύθμισης σύμφωνα με την Ενότητα IV.6 (επαλήθευση κατά την πρώτη ανανέωση και πάντως εντός είκοσι τεσσάρων μηνών, με φυσική κατανομή του φόρτου στον κύκλο ανανέωσης· αναγνώριση ισοδύναμων ήδη διενεργηθεισών επαληθεύσεων· δυνατότητα της ΕΕΤΤ να ορίζει κατηγορίες αυξημένου κινδύνου με δωδεκάμηνη προθεσμία· δωδεκάμηνη περίοδος σταθεροποίησης χωρίς εφαρμογή νέων αυτόματων συνεπειών αποκλειστικά λόγω μη ολοκλήρωσης επαλήθευσης, με την επιφύλαξη των άρθρων 10, 11 και 18 για απάτη, σοβαρή παράβαση ή τεκμηριωμένο κίνδυνο· αξιολόγηση της πιλοτικής εφαρμογής πριν από την επιβολή κυρώσεων, με τη διευκρίνιση ότι η δωδεκάμηνη αναστολή προτείνεται αποκλειστικά επικουρικώς, εφόσον δεν γίνει δεκτή η κύρια θέση μας, και δεν συνιστά αποδοχή αυτόματης διαγραφής μετά την παρέλευσή της· έναρξη εφαρμογής υπό την προϋπόθεση έκδοσης του δεσμευτικού Προτύπου Επαλήθευσης, δημοσίευσης της τεχνικής προδιαγραφής και τρίμηνης λειτουργίας δοκιμαστικού περιβάλλοντος· ρητή υπαγωγή στο μεταβατικό καθεστώς και των ονομάτων που καταχωρίζονται μεταξύ έναρξης ισχύος και παραγωγικής εφαρμογής), σε συνδυασμό με τη Διαδικασία Διόρθωσης της παραγράφου 8.7.

Σημεία 2, 3 και 12: Καταργούμενες διατάξεις (ενέχυρο, καθεστώς εκτελούντος, μεταπωλητές)

Σημείο 2 (διαγραφή του τέταρτου έως ενδέκατου εδαφίου της παρ. 6 του άρθρου 13). Κατά την ανάγνωσή μας, διατηρούνται τα τρία πρώτα εδάφια της παραγράφου, ήτοι η δυνατότητα σύστασης ενεχύρου ή άλλου εμπραγμάτου δικαιώματος επί ονόματος χώρου, η υπαγωγή του σε αναγκαστική εκτέλεση και η ένταξή του στην πτωχευτική περιουσία, και απαλείφεται η διαδικασία καταχώρισης της σύστασης ενεχύρου στο Μητρώο Ονομάτων Χώρου. Παρακαλούμε να δημοσιευθεί το ακριβές καταργούμενο

κείμενο και να επιβεβαιωθεί η έκταση της διαγραφής, ιδίως ως προς την τύχη του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου (περί κοινοποίησης της καταχώρησης κατά το άρθρο 21), ώστε να αποκλειστεί παραπομπή σε πράξη που παύει να προβλέπεται. Επί της ουσίας: το ουσιαστικό δικαίωμα διατηρείται στον Κανονισμό και το ενέχυρο καταχωρίζεται πλέον στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων (ν. 5123/2024), πλην όμως, μετά την τροποποίηση, ούτε η ΕΕΤΤ ούτε ο Καταχωρητής θα γνωρίζουν εάν συγκεκριμένο όνομα είναι βεβαρημένο. Σε συνδυασμό με την αυτόματη διαγραφή του νέου άρθρου 9 παρ. 6, το αντικείμενο της εμπράγματης ασφάλειας μπορεί να εκμηδενιστεί χωρίς κανείς στο σύστημα ονομάτων χώρου να το αντιληφθεί και χωρίς ειδοποίηση του ενεχυρούχου δανειστή, ο οποίος είναι τρίτος και δεν σχετίζεται με την ταυτοποίηση.

Αιτούμεθα να προβλεφθεί διαλειτουργικότητα ή ενημέρωση μεταξύ Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων και Μητρώου Ονομάτων Χώρου ή, κατ' ελάχιστον, σήμανση βεβαρημένου ονόματος, εξαίρεσή του από την αυτόματη διαγραφή και ειδοποίηση του ενεχυρούχου δανειστή πριν από οποιαδήποτε διαγραφή. Ότι και το τελευταίο εδάφιο εμπίπτει στο διαγραφόμενο εύρος επιβεβαιώθηκε με την Απάντηση ΕΕΤΤ (ερ. 7). Τα ερωτήματα για τη διαλειτουργικότητα με το Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων και για την εξαίρεση των βεβαρημένων ονομάτων από την αυτόματη διαγραφή δεν απαντήθηκαν, το δε αίτημα διατηρείται.

Σημείο 3 (διαγραφή παρ. 37–40 του άρθρου 17 και νέα παρ. 36): Στηρίζουμε την πρόβλεψη ορισμού εκπροσώπου στην Ελλάδα για Καταχωρητές μη εγκατεστημένους στην ΕΕ/ΕΟΧ. Παρακαλούμε να διευκρινισθεί η σχέση της ειδικής αυτής απαίτησης με το άρθρο 27 ΓΚΠΔ (το οποίο προβλέπει εκπρόσωπο στην Ένωση, όχι κατ' ανάγκην στην Ελλάδα) και να αιτιολογηθεί η πρόσθετη τοπική σύνδεση. Ως προς τις καταργούμενες παρ. 37–40, επισημαίνουμε ότι αυτές συγκροτούν το πλέγμα του καθεστώτος εκτελούντος την επεξεργασία: η παρ. 37 αποτελεί την κατ' άρθρο 28 παρ. 3 ΓΚΠΔ νομική πράξη που διέπει τη σχέση υπευθύνου και εκτελούντος, η δε παρ. 38, όπως αντικαταστάθηκε με την ΑΠ 1178/5 τον Δεκέμβριο του 2025, ρυθμίζει και το καθεστώς των υπο-εκτελούντων, με δεκαπενθήμερη σιωπηρή συναίνεση και γνωστοποίηση κατά το Παράρτημα Κ μέσω eRegistry. Για λόγους ασφάλειας δικαίου σημειώνουμε ότι με την προτεινόμενη διαγραφή αντιστρέφεται μοντέλο που θεσπίστηκε και ενισχύθηκε από την ίδια την Αρχή επτά μήνες πριν. Παρακαλούμε να δημοσιευθεί το καταργούμενο κείμενο

και να ελεγχθούν οι λοιπές διατάξεις του Κανονισμού που εξακολουθούν να αναφέρονται σε καθεστώς εκτελούντος.

Σημείο 12 (διαγραφή Παραρτήματος Κ): Το Παράρτημα Κ, όπως προστέθηκε με την ΑΠ 1178/5, δεν αφορά το ενέχυρο: είναι ο πίνακας γνωστοποίησης συνεργατών/μεταπωλητών (υπο-εκτελούντων), με επωνυμία, ΑΦΜ, διεύθυνση κύριας εγκατάστασης στην ΕΕ, χώρα, στοιχεία επικοινωνίας και πρόσωπο επικοινωνίας για θέματα προστασίας δεδομένων, υποβαλλόμενος μέσω eRegistry κατά την παρ. 38 περ. δ' του άρθρου 17. Η διαγραφή του είναι, συνεπώς, ακόλουθη της διαγραφής των παρ. 37–40 του Σημείου 3 και όχι του ν. 5123/2024. Η ουσιαστική συνέπεια είναι σοβαρή: καταργείται το μόνο ρυθμιστικό καθεστώς γνωστοποίησης και ελέγχου του έμμεσου καναλιού (μεταπωλητών), χωρίς αντικατάσταση, ενώ ο Καταχωρητής παραμένει ο αποκλειστικά υπόχρεος ταυτοποίησης και η πελατειακή σχέση με τον φορέα ελέγχεται συχνά από τον μεταπωλητή.

Αιτούμεθα τη διατήρηση ισοδύναμου μηχανισμού γνωστοποίησης μεταπωλητών ή ρητή ρύθμιση των υποχρεώσεων και της κατανομής ευθύνης στο έμμεσο κανάλι στο πλαίσιο του νέου άρθρου 22, καθώς και ρητή απάντηση στο εάν επιτρέπεται εφεξής η καταχώρηση ονόματος με δηλωθέντα φορέα τον πάροχο υπηρεσιών ή τον κατασκευαστή του ιστοτόπου. Η γνωστοποίηση μπορεί να περιορισθεί στα απολύτως αναγκαία στοιχεία και να υποβάλλεται ηλεκτρονικά μόνο κατά την έναρξη, τη μεταβολή ή την παύση της συνεργασίας. Κατά την Απάντηση ΕΕΤΤ (ερ. 8), οι Καταχωρητές είναι υπεύθυνοι επεξεργασίας και, όταν μεταπωλητής, πάροχος υπηρεσιών ή κατασκευαστής ιστοτόπου έχει δηλωθεί ως Φορέας χωρίς να είναι ο πραγματικός δικαιούχος, ακολουθείται η διαδικασία καταγγελίας ή η δικαστική οδός. Επιβεβαιώνεται έτσι ότι το έμμεσο κανάλι παραμένει αρρύθμιστο μετά την κατάργηση του Παραρτήματος Κ και ότι το ερώτημα εάν επιτρέπεται εφεξής η καταχώρηση με δηλωθέντα Φορέα τον πάροχο δεν απαντήθηκε.

Σημείο 6: Νέο άρθρο 22 (ρόλοι, διατήρηση και καταστροφή δεδομένων)

6.1 Χαρακτηρισμός ρόλων: Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ (Wirtschaftsakademie C-210/16, Jehovan todistajat C-25/17, Fashion ID C-40/17) και τις Κατευθυντήριες Γραμμές 07/2020 του ΕΣΠΑ, ο ρόλος του υπευθύνου ή του εκτελούντος προσδιορίζεται από τον πραγματικό καθορισμό των σκοπών και των ουσιωδών μέσων κάθε επιμέρους πράξης επεξεργασίας και όχι από τον χαρακτηρισμό που της αποδίδεται. Το άρθρο 4

σημ. 7 ΓΚΠΔ επιτρέπει, βεβαίως, τον προσδιορισμό του υπευθύνου ή των κριτηρίων ορισμού του από το δίκαιο κράτους μέλους. Κατά τις ίδιες Κατευθυντήριες Γραμμές, ο νομοθετικός αυτός ορισμός πρέπει να αντιστοιχεί στην πραγματική δυνατότητα του οριζόμενου προσώπου να ασκεί έλεγχο επί της επεξεργασίας, ο δε νόμος μπορεί να ορίζει ο ίδιος τον σκοπό, χωρίς τούτο να αναιρεί την ιδιότητα του υπευθύνου για το πρόσωπο που εκτελεί την υποχρέωση. Το ζήτημα δεν είναι, συνεπώς, αν η ΕΕΤΤ δύναται να κατανείμει ρόλους, αλλά αν η κατανομή είναι νομικά έγκυρη, λειτουργική και σύμφωνη με τις πραγματικές αρμοδιότητες κάθε μέρους. Για τις επεξεργασίες που διενεργούνται στο Μητρώο και στη δημόσια υπηρεσία αναζήτησης, οι σκοποί και τα ουσιώδη μέσα καθορίζονται πρωτίστως από την ΕΕΤΤ, όπως προκύπτει από το ίδιο το κείμενο της διαβούλευσης, ενώ οι Καταχωρητές συλλέγουν και διαβιβάζουν βάσει δεσμευτικών προδιαγραφών. Ο ακριβής χαρακτηρισμός προϋποθέτει αποτύπωση ανά πράξη επεξεργασίας. Ο καθολικός χαρακτηρισμός όλων ως «αυτοτελώς υπευθύνων», με ρήτρα ότι ουδείς ευθύνεται για τις πράξεις ή παραλείψεις του άλλου, δεν αποτυπώνει την ανωτέρω πραγματικότητα **και δημιουργεί ανασφάλεια δικαίου για όλα τα μέρη, και για την ίδια την ΕΕΤΤ. Με την Απάντηση ΕΕΤΤ (ερ. 8 και 17) διευκρινίσθηκε ότι οι Καταχωρητές χαρακτηρίζονται** υπεύθυνοι επεξεργασίας και ότι ο όρος «εκτελών» παραμένει στον Κανονισμό για όσους επεξεργάζονται δεδομένα για λογαριασμό των υπευθύνων. Η διευκρίνιση δεν αίρει το ζήτημα: για τις πράξεις που διενεργούνται στο Μητρώο και στη δημόσια υπηρεσία αναζήτησης, τους σκοπούς και τα ουσιώδη μέσα καθορίζει η ΕΕΤΤ, ώστε ο χαρακτηρισμός των Καταχωρητών ως αυτοτελώς υπευθύνων και για τις πράξεις αυτές να μην ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα της επεξεργασίας.

Αιτούμεθα την αποτύπωση των ρόλων ανά πράξη επεξεργασίας (πίνακας επεξεργασιών) και, όπου συντρέχει κοινός καθορισμός, ρύθμιση κατά το άρθρο 26 ΓΚΠΔ, άλλως, προσθήκη ρήτρας ότι ο χαρακτηρισμός δεν θίγει τον κατά τον ΓΚΠΔ πραγματικό προσδιορισμό των ρόλων (Ενότητα IV.5). Για λόγους κανονιστικής σαφήνειας, παρακαλούμε επίσης να προσδιορισθούν, ανά επιμέρους πράξη επεξεργασίας, η εφαρμοστέα νομική βάση του άρθρου 6 παρ. 1 ΓΚΠΔ και, όπου γίνεται επίκληση έννομης υποχρέωσης ή καθήκοντος δημοσίου συμφέροντος, η διάταξη και τα ουσιώδη στοιχεία που θεμελιώνουν τον σκοπό, την αναγκαιότητα και την αναλογικότητά της. Η ρύθμιση της ευθύνης δεν δύναται να προδικάζει τον πραγματικό χαρακτηρισμό των μερών ούτε να περιορίζει ευθύνη που απορρέει ευθέως από τον ΓΚΠΔ (ιδίως άρθρα 26 παρ. 3 και 82 παρ. 4).

6.2 Διατήρηση «στο διηνεκές»: Η επ' αόριστον διατήρηση προσωπικών δεδομένων μετά τη διαγραφή του ονόματος, «για λόγους ιστορικότητας», **δεν συνιστά προσδιορισμένο σκοπό και προσκρούει στην αρχή του περιορισμού της περιόδου αποθήκευσης** (άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. ε' ΓΚΠΔ). Η εξαίρεση της αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή της ιστορικής έρευνας (άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. ε' σε συνδυασμό με το άρθρο 89 παρ. 1 ΓΚΠΔ) προϋποθέτει κατάλληλες εγγυήσεις και, όπου είναι δυνατόν, ανωνυμοποίηση, στοιχεία που η προτεινόμενη διάταξη δεν προβλέπει.

Αιτούμεθα ορισμένη περίοδο διατήρησης, συναρτώμενη με τις οικείες παραγραφές, με περιοδική επανεξέταση (Ενότητα IV.5).

6.3 Υποχρέωση οριστικής καταστροφής: Η παραπομπή της νέας παρ. 4 στην «παρ. 7 του άρθρου 17» αφορά, κατά την ανάγνωσή μας, την υποχρέωση τήρησης αρχείου για όλο το διάστημα διαχείρισης του ονόματος και για έξι (6) μήνες μετά τη λήξη ή τη μεταφορά του. Κατά το ίδιο άρθρο, η ΕΕΤΤ δύναται να απαιτήσει «ανά πάσα στιγμή» οποιοδήποτε έγγραφο, προσκομιστέο εντός 24 ωρών, ενώ η κυρωτική έκθεση του νέου εδαφίου δ' του άρθρου 18 για μη ορθή ταυτοποίηση δεν υπόκειται σε προθεσμία. Η υποχρέωση του Καταχωρητή να καταστρέψει οριστικά κάθε στοιχείο που ταυτοποιεί τον καταχωρούμενο τελεί έτσι σε ένταση με τη θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων (άρθρο 17 παρ. 3 στοιχ. ε' ΓΚΠΔ) **και κυρίως με την ίδια τη λογοδοσία που ο Κανονισμός απαιτεί: ο Καταχωρητής απειλείται** με διαγραφή για μη ορθή ταυτοποίηση, ενώ υποχρεούται να καταστρέψει τα αποδεικτικά της ορθής διενέργειάς της, στερούμενος τη δυνατότητα άμυνας και εποπτικού ελέγχου (άρθρο 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ). Η επιφύλαξη της παρ. 5 υπέρ αντίθετων νόμιμων υποχρεώσεων διατήρησης (ιδίως φορολογικών και λογιστικών) είναι ορθή, δεν καλύπτει όμως ρητώς τα αποδεικτικά της ίδιας της επαλήθευσης ούτε τις νομικές αξιώσεις, και δεν επιλύει την αντινομία. Η ανάγνωση αυτή του άρθρου 17 παρ. 7 επιβεβαιώθηκε από την Αρχή, η οποία δήλωσε ότι «θα εξεταστεί» η σχέση του άρθρου 18 με το άρθρο 17 (Απάντηση ΕΕΤΤ, ερ. 9). Η λύση προτείνεται στην Ενότητα IV.5.

Αιτούμεθα τη ρητή εξαίρεση των ελάχιστων αποδεικτικών στοιχείων επαλήθευσης (αποτέλεσμα, μέθοδος, πηγή, επίπεδο διασφάλισης, αριθμός αναφοράς, χρονοσήμανση) για ορισμένο, τεκμηριωμένο χρόνο, χάριν λογοδοσίας και ελέγχου (Ενότητα IV.5).

Σημείο 10: «Ρητή συγκατάθεση» στις υπεύθυνες δηλώσεις

Η επεξεργασία των δεδομένων καταχώρισης είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης και για τη συμμόρφωση με έννομες υποχρεώσεις (άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. β' και γ' ΓΚΠΔ και, για την ΕΕΤΤ, στοιχ. ε'). Η συγκατάθεση δεν αποτελεί κατάλληλη νομική βάση εν προκειμένω: δεν παρέχεται ελεύθερα όταν αποτελεί προϋπόθεση της υπηρεσίας και όταν η επεξεργασία επιβάλλεται κανονιστικά (άρθρο 7 παρ. 4 και αιτιολογική σκέψη 43 ΓΚΠΔ, Κατευθυντήριες Γραμμές 05/2020 ΕΣΠΔ), τυχόν δε «ανάκλησή» της θα ήταν κενή περιεχομένου, αφού η επεξεργασία θα συνεχιζόταν επί άλλης βάσης. Η προτεινόμενη διατύπωση ενέχει νομική επισφάλεια για την ΕΕΤΤ και τους Καταχωρητές και παραπλανά τα υποκείμενα ως προς τα δικαιώματά τους.

Αιτούμεθα την αντικατάστασή της με δήλωση ενημέρωσης κατά τα άρθρα 13–14 ΓΚΠΔ (Ενότητα IV.7).

Σημείο 5β: Νέες παράγραφοι 4–9 του αναριθμούμενου άρθρου 23 (διαδικασία καταγγελιών)

Στηρίζουμε την τυποποίηση της διαδικασίας. Επιφυλασσόμαστε σε τρία σημεία: (α) το τεκμήριο γνώσης και παραλαβής της Πράξης Διεξαγωγής Ακρόασης από μόνη την «επιτυχή αποστολή» του μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ενδέχεται να στερεί από φορείς ονομάτων τη δυνατότητα πραγματικής άμυνας (ανεπίδοτα μηνύματα, ανενεργές θυρίδες). Προτείνουμε μαχητό τεκμήριο, με υποχρέωση δεύτερης όχλησης πριν από την έκδοση απόφασης. (β) Η σχέση της διαδικασίας με την αυτόματη διαγραφή του νέου άρθρου 9 παρ. 6 (βλ. παράγραφο 1.2): εκκρεμούσης καταγγελίας, το επίμαχο όνομα δεν πρέπει να υπόκειται σε αυτόματη διαγραφή, άλλως η καταγγελία κινδυνεύει να καταστεί άνευ αντικειμένου και το τέλος άνευ ανταλλάγματος. (γ) Παρακαλούμε για τεκμηρίωση του ύψους των τελών (200 € για φυσικά, 400 € για νομικά πρόσωπα, επί ποινή απαραδέκτου), ώστε να μην αποθαρρύνονται βάσιμες καταγγελίες.

Σημεία 7, 9 και 11: Αναριθμήσεις και υποδείγματα

Οι αναριθμήσεις των Σημείων 7 και 9 είναι τεχνικού χαρακτήρα, επιβάλλουν όμως έλεγχο του συνόλου των εσωτερικών παραπομπών του Κανονισμού (βλ. νομοτεχνικές επισημάνσεις κατωτέρω). Το Σημείο 11 (ενοποίηση «ΦΥΣΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ/ΑΤΟΜΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ» στα υποδείγματα) υποστηρίζεται, με τη διευκρίνιση της παραγράφου

5α.4 ότι οι ατομικές επιχειρήσεις δεν υπάγονται στο καθεστώς δημοσίευσης των νομικών προσώπων.

Νομοτεχνικές επισημάνσεις επί του συνόλου του κειμένου:

(α) Το κείμενο περιλαμβάνει δύο σημεία με αρίθμηση «5», με συνέπεια ασάφεια παραπομπών κατά τον σχολιασμό και κατά τη μελλοντική εφαρμογή.

(β) Στο προοίμιο, η ίδια απόφαση αναφέρεται ως «1110/6/23.05.2024» και ως «ΑΠ: 1110/6/29.04.2024». Από το ΦΕΚ Β΄ 2908 (τόπος και χρόνος υπογραφής: Μαρούσι, 29 Απριλίου 2024) και από το προοίμιο της ΑΠ 1178/5 προκύπτει ότι ορθή αναφορά της απόφασης είναι «1110/6/29.04.2024», ενώ η 23.05.2024 είναι η ημερομηνία δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

(γ) Στο προοίμιο, ο όρος «Μητρώο» ορίζεται ως το Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων, ενώ στο διατακτικό «Μητρώο» είναι το Μητρώο Ονομάτων Χώρου, σύγκρουση ορισμού που πρέπει να αρθεί στην τελική ρύθμιση.

(δ) Οι διαγραφές των Σημείων 2, 3 και 12 παρατίθενται χωρίς το καταργούμενο κείμενο, γεγονός που δυσχεραίνει τον ουσιαστικό σχολιασμό.

(ε) Η παραπομπή του νέου άρθρου 9 παρ. 6 στην επιφύλαξη «των μεταβατικών διατάξεων του άρθρου 25» προκύπτει μόνο μετά την αναρίθμηση και παραπέμπει σε άρθρο που θα φέρει τον τίτλο «Εναρξη ισχύος» (βλ. παράγραφο 8.4).

(στ) Σφάλματα παραπομπής μετά από αναδιατυπώσεις: η περ. δ΄ της παρ. 1 του άρθρου 10, όπως αντικαταστάθηκε με την ΑΠ 1178/5, παραπέμπει για την υποχρέωση δήλωσης μεταβολής στοιχείων στην «παράγραφο 2 του άρθρου 11», ενώ η ίδια απόφαση αντικατέστησε ολόκληρο το άρθρο 11 και η νέα παρ. 2 αφορά τη λήξη του προσωρινά απενεργοποιημένου ονόματος.

Αιτούμεθα να δημοσιευθούν, μαζί με την τελική ρύθμιση, κωδικοποιημένο κείμενο και πίνακας αντιστοίχισης παλαιάς και νέας αρίθμησης, με έλεγχο όλων των εσωτερικών παραπομπών (συμπεριλαμβανομένης της παραπομπής του νέου άρθρου 22 παρ. 4 στην «παρ. 7 του άρθρου 17» μετά τη διαγραφή των παρ. 37–40). Κατά την Απάντηση ΕΕΤΤ (ερ. 16), τα σφάλματα αρίθμησης θα διορθωθούν στο τελικό κωδικοποιημένο κείμενο, το οποίο θα δημοσιευθεί. Το αίτημα διατηρείται ως προς τον πίνακα αντιστοίχισης και τον

έλεγχο των παραπομπών, καθώς και ως προς την αμοιβαία επιφύλαξη της παραγράφου 8.2, η οποία δεν είναι ζήτημα αρίθμησης και δεν απαντήθηκε.

(ζ) Στη νέα παρ. 9 του άρθρου 21, η φράση «Τα ονόματα αυτά χώρου» χρήζει διόρθωσης σε «Τα ονόματα χώρου αυτά».

(η) Στο νέο εδάφιο δ' του άρθρου 18, το κόμμα μετά τη λέξη «Καταχωρητή» παρεισφρέει στη σύνταξη και πρέπει να απαλειφθεί.

IV. Προτεινόμενες εναλλακτικές διατυπώσεις

IV.1 Ορισμοί (νέο σημείο στο άρθρο ορισμών)

«Επαλήθευση στοιχείων (ταυτοποίηση): η διαδικασία ελέγχου της ακρίβειας και πληρότητας των στοιχείων του καταχωρούμενου κατά το Πρότυπο Επαλήθευσης του νέου Παραρτήματος «Πρότυπο Επαλήθευσης». Η ταυτοποίηση κατά τον παρόντα Κανονισμό συνιστά υποχρέωση εφαρμογής διαδικασιών δέουσας επιμέλειας κατά την έννοια του άρθρου 20 του ν. 5160/2024 και όχι εγγύηση της ουσιαστικής αλήθειας των δηλούμενων. Το Πρότυπο Επαλήθευσης ακολουθεί κλιμακωτή, βασιζόμενη στον κίνδυνο προσέγγιση: βασική επαλήθευση ως κανόνας και ενισχυμένη επαλήθευση όπου συντρέχουν οι κατωτέρω προϋποθέσεις.

Βασική επαλήθευση: η επαλήθευση τουλάχιστον ενός δηλωθέντος μέσου επικοινωνίας του καταχωρούμενου, ιδίως μέσω κωδικού μίας χρήσης (OTP), ο έλεγχος τυπικής πληρότητας και συνέπειας των δηλούμενων στοιχείων και, προκειμένου περί νομικών προσώπων, ο έλεγχος ύπαρξης και βασικών στοιχείων μέσω διαθέσιμων δημόσιων πηγών, ιδίως του Γ.Ε.ΜΗ. για την ύπαρξη και την εκπροσώπηση και, για οντότητες που δεν εγγράφονται στο Γ.Ε.ΜΗ., ισοδύναμων μητρώων ή εγγράφων που ορίζει το Πρότυπο. Η επαλήθευση ΑΦΜ/ΦΠΑ μέσω VIES επιβεβαιώνει τον αριθμό, όχι τη νομική προσωπικότητα ή την εξουσία εκπροσώπησης.

Ενισχυμένη επαλήθευση: η επαλήθευση με πρόσθετα αποδεικτικά μέσα καθορισμένου επιπέδου διασφάλισης, ιδίως μέσω υπηρεσιών gov.gr, μέσων ηλεκτρονικής ταυτοποίησης κατά τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 ή κατάλληλων εγγράφων, όταν συντρέχει ένδειξη ανακρίβειας, ουσιώδους απόκλιση, μεταβολή στοιχείων ταυτότητας ή εκπροσώπησης, ή τεκμηριωμένο αίτημα της ΕΕΤΤ. Η μεταβολή απλού στοιχείου επικοινωνίας συνεπάγεται μόνο επανέλεγχο του μεταβληθέντος στοιχείου, εκτός εάν από αυτήν προκύπτει ένδειξη ανακρίβειας.

Ουσιώδης μεταβολή: μεταβολή στοιχείων ταυτότητας ή εκπροσώπησης του καταχωρούμενου (ονοματεπώνυμο ή επωνυμία, ΑΦΜ ή αριθμός μητρώου, νόμιμος εκπρόσωπος). Η μεταβολή στοιχείων επικοινωνίας (διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τηλέφωνο, διεύθυνση) δεν συνιστά ουσιώδη μεταβολή.

Μη ορθή ταυτοποίηση: η κατά παράβαση του Προτύπου Επαλήθευσης σήμανση στοιχείων ως επαληθευμένων. Δεν συνιστά μη ορθή ταυτοποίηση η σήμανση που στηρίχθηκε σε καλόπιστη τήρηση των εγκεκριμένων διαδικασιών, όταν η ανακρίβεια οφείλεται σε παραπλάνηση από τον καταχωρούμενο ή σε σφάλμα τρίτης πηγής.

Περιστατικό εκτός ελέγχου του Καταχωρητή: τεκμηριωμένη διακοπή ή δυσλειτουργία του Μητρώου, συστημάτων της ΕΕΤΤ, δημόσιων μητρώων ή παρόχων υπηρεσιών επικοινωνίας, γεγονός ανωτέρας βίας.»

IV.2 Άρθρο 9 παρ. 6 (κύρια θέση)

«6. Με την επιφύλαξη των μεταβατικών διατάξεων του άρθρου 25 του παρόντος, ο Καταχωρητής εφαρμόζει τις διαδικασίες επαλήθευσης των στοιχείων του καταχωρούμενου σύμφωνα με το Πρότυπο Επαλήθευσης του νέου Παραρτήματος «Πρότυπο Επαλήθευσης». Η τήρηση του Προτύπου Επαλήθευσης συνιστά εκπλήρωση της υποχρέωσης επαλήθευσης του Καταχωρητή ως προς τη συγκεκριμένη πράξη, με την επιφύλαξη δόλου ή βαριάς αμέλειας· ο Καταχωρητής ενεργεί αμελλητί όταν περιέλθουν σε γνώση του νέα στοιχεία ανακρίβειας. Η επαλήθευση εκκινείται αμελλητί. Για αμετάβλητα στοιχεία επαναχρησιμοποιείται έγκυρο αποτέλεσμα επαλήθευσης, με νέο έλεγχο μόνο εφόσον έχει επέλθει ουσιώδης μεταβολή, συντρέχει ένδειξη ανακρίβειας ή έχει λήξει η ισχύς του χρησιμοποιηθέντος μέσου. Για την επιβεβαίωση της ολοκλήρωσης, ο Καταχωρητής επιλέγει το πεδίο «Ταυτοποιημένο» στο Μητρώο, με καταγραφή μεθόδου και χρόνου επαλήθευσης. Εάν η επαλήθευση δεν ολοκληρωθεί, ο Καταχωρητής ενημερώνει τον καταχωρούμενο και αναφέρει το περιστατικό στο Μητρώο. Η προσωρινή απενεργοποίηση, η άρση της και η τυχόν διαγραφή διενεργούνται αποκλειστικά κατά τα άρθρα 10 και 11 του παρόντος.»

Οι λεπτομερείς προθεσμίες, μέθοδοι και τα αποδεικτικά ορίζονται στο Πρότυπο Επαλήθευσης, όχι στο σώμα του άρθρου. Συνοδευτικές αναγκαίες τροποποιήσεις, χωρίς τις οποίες η παραπομπή στα άρθρα 10 και 11 δεν αρκεί: (α) προσθήκη στο άρθρο 19 παρ. 2 των ειδοποιήσεων εκκρεμούς επαλήθευσης, επικείμενης απενεργοποίησης και επικείμενης διαγραφής, με ορισμένους χρόνους προειδοποίησης και αποστολή και από κανάλι

ανεξάρτητο του ονόματος χώρου· (β) αναστολή των προθεσμιών κατά τη μη διαθεσιμότητα του Μητρώου ή των αυθεντικών πηγών δεδομένων· (γ) περίοδος μη επανεκχώρησης και περίοδος επαναφοράς στα άρθρα 10 και 11· (δ) διατήρηση του ονόματος, κατά τη διάρκεια της προσωρινής απενεργοποίησης, δεσμευμένου υπέρ του υφιστάμενου Φορέα και μη εκχωρήσιμου σε τρίτους, με άρση της απενεργοποίησης με πράξη κατά το άρθρο 11 εντός σύντομης ορισμένης προθεσμίας από την ολοκλήρωση της επαλήθευσης· (ε) ρητή επέκταση των άρθρων 10 και 11 στην περίπτωση μη ολοκλήρωσης της επαλήθευσης, κατά την παράγραφο 1.1. Οι ανωτέρω αποτελούν κατάλογο απαιτήσεων προς νομοτεχνική επεξεργασία, όχι πλήρες κείμενο διατάξεων.

Επικουρική διατύπωση, εάν διατηρηθεί το πενθήμερο: «εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την **αποδοχή** της δήλωσης από το Μητρώο **εκκινείται** η βασική επαλήθευση», με τις εγγυήσεις επαναχρησιμοποίησης, ειδοποίησης, αναστρέψιμης αναστολής, ανθρώπινης πράξης πριν από τη διαγραφή και περιόδου μη επανεκχώρησης/επαναφοράς (καμία αυτόματη διαγραφή).

IV.3 Άρθρο 18 εδάφιο δ΄

«δ. Σε περίπτωση παράβασης της υποχρέωσης επαλήθευσης, η ΕΕΤΤ, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της και ύστερα από προηγούμενη ακρόαση των ενδιαφερομένων, δύναται να επιβάλει μία ή περισσότερες από τις κυρώσεις του παρόντος άρθρου, λαμβάνοντας υπόψη τη βαρύτητα, τη διάρκεια, την υπαιτιότητα και τις συνέπειες της παράβασης. Η επιβολή βαρύτερης κύρωσης δεν προϋποθέτει την προηγούμενη επιβολή ηπιότερης. Η διαγραφή Καταχωρητή επιφυλάσσεται για σοβαρές και επανειλημμένες παραβάσεις, κατά την παρ. 3 του άρθρου 138 του ν. 4727/2020. Σε περίπτωση νέας παράβασης της ίδιας υποχρέωσης εντός δύο (2) ετών από την κοινοποίηση απόφασης επιβολής κύρωσης για την υποχρέωση αυτή, η ακρόαση διεξάγεται κατά προτεραιότητα, με συντετμημένη προθεσμία κλήσης πέντε (5) εργάσιμων ημερών. Η τήρηση του Προτύπου Επαλήθευσης δεν συνιστά παράβαση της υποχρέωσης επαλήθευσης, με την επιφύλαξη δόλου ή βαριάς αμέλειας.»

Έκτακτα προσωρινά μέτρα (ενδεικτικά, αναστολή αποδοχής νέων δηλώσεων) δύνανται να λαμβάνονται κατά την παρ. 6 του άρθρου 138 του ν. 4727/2020, διάταξη που καταλαμβάνει κάθε θέμα της αρμοδιότητας της ΕΕΤΤ, σε εξαιρετικές περιπτώσεις και εφόσον συντρέχουν οι εκεί οριζόμενες προϋποθέσεις (αποχρώσες ενδείξεις παράβασης που συνιστά άμεση και σοβαρή απειλή για τη δημόσια ασφάλεια, τη δημόσια τάξη ή τη δημόσια

υγεία ή κίνδυνο σοβαρών οικονομικών ή λειτουργικών προβλημάτων σε άλλους παρόχους ή χρήστες), με μεταγενέστερη δυνατότητα έκθεσης απόψεων και πρότασης μέτρων αποκατάστασης και με τη μέγιστη διάρκεια που ορίζει ο νόμος.

IV.4 Άρθρο 21 παρ. 9 (WHOIS)

«9. Για ονόματα χώρου με φορέα που έχει δηλώσει ιδιότητα νομικού προσώπου, δημοσιεύονται στη δημόσια υπηρεσία αναζήτησης Ονομάτων Χώρου (WHOIS) η επωνυμία του νομικού προσώπου και η κατάσταση του ονόματος χώρου. Δημοσιεύονται επίσης τα λειτουργικά στοιχεία επικοινωνίας του νομικού προσώπου (διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αριθμός τηλεφώνου) που δεν ταυτοποιούν, άμεσα ή έμμεσα, φυσικό πρόσωπο. Προς τούτο, το Μητρώο τηρεί χωριστά πεδία λειτουργικών στοιχείων επικοινωνίας νομικού προσώπου· ο Καταχωρητής ενημερώνει τον φορέα, πριν από την καταχώρηση, για τη δημοσίευση, του παρέχει προεπισκόπηση των προς δημοσίευση στοιχείων και τη δυνατότητα δήλωσης λειτουργικών στοιχείων. Στοιχεία επικοινωνίας που ταυτοποιούν φυσικό πρόσωπο δεν δημοσιεύονται· για αυτά παρέχεται μηχανισμός διαμεσολαβημένης επικοινωνίας ή εφαρμόζεται η διαδικασία κοινοποίησης κατόπιν νομίμου αιτήματος. Προβλέπεται άμεση διαδικασία διόρθωσης ή απόκρυψης εσφαλμένως δημοσιευθέντων προσωπικών στοιχείων. Οι ατομικές επιχειρήσεις αντιμετωπίζονται, για τους σκοπούς της παρούσας, ως φυσικά πρόσωπα.»

Ως προς τη σήμανση «Ταυτοποιημένο» στο WHOIS: απαλοιφή της δημόσιας διάθεσης ή αντικατάσταση με μη δημόσια πληροφόρηση προς νομίμως αιτούντες, κατ' αναλογία του άρθρου 20 παρ. 5 του ν. 5160/2024.

IV.5 Άρθρο 22 (στοχευμένες τροποποιήσεις)

Στην παρ. 3, αντικατάσταση της φράσης «στο διηνεκές» με: «για τα ειδικώς τεκμηριωμένα χρονικά διαστήματα που ορίζονται σε πίνακα διατήρησης του παρόντος Κανονισμού, ανά κατηγορία δεδομένων και σκοπό. Μετά τη λήξη τους τα δεδομένα διαγράφονται ή ανωνυμοποιούνται, εκτός εάν συγκεκριμένη νόμιμη υποχρέωση ή εκκρεμής διοικητική ή δικαστική διαδικασία επιβάλλει την περαιτέρω διατήρησή τους.»

Στην παρ. 4, προσθήκη: «Η υποχρέωση διαγραφής και καταστροφής δεν καταλαμβάνει: α) δεδομένα των οποίων η διατήρηση επιβάλλεται από τη φορολογική, λογιστική ή άλλη νομοθεσία, β) τα ελάχιστα αναγκαία αποδεικτικά στοιχεία της διενεργηθείσας επαλήθευσης (αποτέλεσμα, μέθοδος, πηγή, επίπεδο διασφάλισης, αριθμός αναφοράς και

χρονοσήμανση), τα οποία τηρούνται για το οριζόμενο στον ανωτέρω πίνακα διατήρησης διάστημα, για σκοπούς λογοδοσίας και εποπτικού ελέγχου, και γ) δεδομένα αναγκαία για τη θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων, κατ' άρθρο 17 παρ. 3 στοιχ. ε' του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679.»

Στην παρ. 1, προσθήκη τελικού εδαφίου: «Ο χαρακτηρισμός των ρόλων της παρούσας δεν θίγει τον κατά τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 προσδιορισμό του υπευθύνου ή του εκτελούντος την επεξεργασία με βάση τον πραγματικό καθορισμό των σκοπών και των μέσων κάθε επιμέρους πράξης επεξεργασίας.»

IV.6 Μεταβατική διάταξη

«Ονόματα χώρου που έχουν εκχωρηθεί ή ανανεωθεί πριν από την ημερομηνία παραγωγικής εφαρμογής της παρ. 6 του άρθρου 9, συμπεριλαμβανομένων όσων καταχωρίζονται μεταξύ της έναρξης ισχύος του παρόντος και της ημερομηνίας αυτής, επαληθεύονται κατά την πρώτη ανανέωσή τους μετά την ημερομηνία παραγωγικής εφαρμογής και πάντως εντός είκοσι τεσσάρων (24) μηνών από την ημερομηνία παραγωγικής εφαρμογής. Στοιχεία καταχωρούμενων που έχουν ήδη επαληθευθεί με ισοδύναμη διαδικασία λογίζονται επαληθευμένα, εφόσον δεν έχει επέλθει ουσιώδους μεταβολή. Με απόφαση της ΕΕΤΤ δύνανται να ορίζονται κατηγορίες αυξημένου κινδύνου, για τις οποίες η επαλήθευση ολοκληρώνεται εντός δώδεκα (12) μηνών από την έναρξη παραγωγικής εφαρμογής. Εφόσον διατηρηθούν αυτόματες συνέπειες λόγω μη ολοκλήρωσης επαλήθευσης, κατά τους πρώτους δώδεκα (12) μήνες εφαρμογής αυτές δεν εφαρμόζονται, χωρίς να θίγεται η εφαρμογή των άρθρων 10, 11 και 18 σε περιπτώσεις απάτης, σοβαρής παράβασης ή τεκμηριωμένου κινδύνου. Η παραγωγική εφαρμογή της παρ. 6 του άρθρου 9 εκκινεί από ημερομηνία που ορίζει με απόφασή της η ΕΕΤΤ, μετά την προηγούμενη έκδοση και δημοσίευση του δεσμευτικού Προτύπου Επαλήθευσης, τη δημοσίευση της τεχνικής προδιαγραφής του Μητρώου, τη διάθεση δοκιμαστικού περιβάλλοντος επί τρεις (3) τουλάχιστον μήνες και τη δημοσίευση αξιολόγησης πιλοτικής εφαρμογής με συμμετοχή Καταχωρητών.»

IV.7 Υπεύθυνες δηλώσεις Παραρτημάτων (αντικατάσταση του προτεινόμενου εδαφίου)

«Έλαβα γνώση της ενημέρωσης για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων που εφαρμόζεται στην παρούσα δήλωση, στην οποία προσδιορίζονται οι υπεύθυνοι επεξεργασίας, οι σκοποί, οι νομικές βάσεις, οι αποδέκτες, οι χρόνοι διατήρησης και τα

δικαιώματά μου. Η παρούσα δήλωση δεν συνιστά συγκατάθεση όπου η επεξεργασία βασίζεται σε σύμβαση, έννομη υποχρέωση ή καθήκον δημοσίου συμφέροντος.»

Η ενημέρωση δημοσιεύεται με σταθερό σύνδεσμο και αριθμό έκδοσης.

IV.8 Κοινή υπηρεσία επαλήθευσης του Μητρώου (νέα διάταξη, μεσοπρόθεσμη εναλλακτική της παραγράφου 1.6)

«Ως μεσοπρόθεσμη κατεύθυνση, μετά από τεχνική μελέτη, δημοσίευση προδιαγραφών και πιλοτική εφαρμογή, το Μητρώο δύναται να διαθέτει κοινή υπηρεσία επαλήθευσης με ίσους και διαφανείς όρους για όλους τους Καταχωρητές. Ο Καταχωρητής εκκινεί τη διαδικασία και λαμβάνει μόνο το αποτέλεσμα, τη μέθοδο, το επίπεδο διασφάλισης, αριθμό αναφοράς και χρονοσήμανση, χωρίς πρόσβαση στα υποκείμενα αποδεικτικά. Έγκυρο αποτέλεσμα κατά το Πρότυπο Επαλήθευσης επαναχρησιμοποιείται για αμετάβλητα στοιχεία και λαμβάνεται ως συμμόρφωση ως προς τη συγκεκριμένη πράξη επαλήθευσης, χωρίς να αίρει τις λοιπές υποχρεώσεις δέουσας επιμέλειας του Καταχωρητή. Η υπηρεσία υποστηρίζει μέσα της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης ή κοινοποιημένα μέσα ηλεκτρονικής ταυτοποίησης και κεντρική εναλλακτική διαδικασία για φυσικά ή νομικά πρόσωπα που δεν έχουν πρόσβαση στα μέσα αυτά. Έως την έναρξη παραγωγικής λειτουργίας της εφαρμόζεται ο μηχανισμός των άρθρων 10 και 11 και δεν επέρχεται αυτόματη διαγραφή αποκλειστικά λόγω μη ολοκλήρωσης της επαλήθευσης.»

V. Διευκρινιστικά ερωτήματα

Η εταιρεία μας υπέβαλε την 05.09.2026, επωνύμως και στη διεύθυνση domainnames@eett.gr, επιστολή δεκαεπτά (17) διευκρινιστικών ερωτημάτων (αρ. πρωτ. EETT 31810/07.09.2026), τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της συμμετοχής μας στη διαβούλευση. Η Αρχή απάντησε με το υπ' αριθ. πρωτ. 33173/16.09.2026 έγγραφό της (Απάντηση EETT), για το οποίο την ευχαριστούμε, και οι απαντήσεις της ελήφθησαν υπόψη στα οικεία σημεία της παρούσας.

Ορισμένες από τις διευκρινίσεις είναι θετικές και αιτούμεθα να αποτυπωθούν στο ίδιο το κείμενο της ρύθμισης: ότι οι ημέρες είναι ημερολογιακές και οι προθεσμίες εκκινούν από την υποβολή στο Μητρώο (ερώτημα 3), ότι η ανανέωση εν αναστολή δεν εκκινεί νέες προθεσμίες, ότι ισχύουν τα δικαιώματα της παρ. 1 του άρθρου 11 και ότι η άρση γίνεται από το Μητρώο με τη σήμανση (ερώτημα 5), ότι οι ατομικές επιχειρήσεις είναι φυσικά πρόσωπα (ερώτημα 11), ότι το αρχείο του άρθρου 17 παρ. 7 τηρείται επί έξι μήνες μετά

τη λήξη ή τη μεταφορά (ερώτημα 9) και ότι θα δημοσιευθεί κωδικοποιημένο κείμενο με διορθωμένη αρίθμηση (ερώτημα 16).

Άλλες απαντήσεις επιβεβαίωσαν τις κύριες ανησυχίες μας. Δεν προβλέπονται προειδοποιήσεις πριν από την απενεργοποίηση ή τη διαγραφή (ερώτημα 5, στοιχ. ε΄) ούτε αναστολή προθεσμιών για γεγονότα εκτός ελέγχου (ερώτημα 4), τέλη δεν επιστρέφονται (ερώτημα 3, στοιχ. ε΄), τα άρθρα 10 και 19 δεν θα τροποποιηθούν (ερώτημα 2), το εδάφιο δ΄ του άρθρου 18 αποσκοπεί στην υποτροπή χωρίς τούτο να προκύπτει από το κείμενο και η ακρόαση αντικαθίσταται από αίτηση θεραπείας (ερώτημα 10), η δε δημοσίευση στο WHOIS καταλαμβάνει και στοιχεία που ταυτοποιούν φυσικά πρόσωπα (ερώτημα 11, στοιχ. α΄).

Ανοικτά παραμένουν, με πρόσκληση της Αρχής για σχόλια ή με τη δήλωση ότι «θα εξεταστούν», η σχέση με τις απαγορεύσεις των άρθρων 11 παρ. 5 και 13 παρ. 5 (ερώτημα 6), το ενέχυρο (ερώτημα 7), η σχέση των άρθρων 17 και 18 (ερώτημα 9), τα υφιστάμενα ονόματα με ανύπαρκτο ή μη ανευρισκόμενο Φορέα (ερώτημα 12), το Πρότυπο Επαλήθευσης (ερώτημα 13), το Registry Lock (ερώτημα 14), η τεχνική προδιαγραφή, το δοκιμαστικό περιβάλλον, ο χρόνος έναρξης ισχύος και η ποσοτική τεκμηρίωση (ερώτημα 15) και η μεταβατική περίοδος (ερώτημα 16, στοιχ. γ΄). Για όλα αυτά η παρούσα περιέχει συγκεκριμένες προτάσεις στην Ενότητα IV. Επαναλαμβάνουμε, τέλος, το αίτημα να τεθούν σε συμπληρωματική δημόσια διαβούλευση, κατά το άρθρο 10 του Κανονισμού Διαδικασίας Δημόσιας Διαβούλευσης της ΕΕΤΤ, το Πρότυπο Επαλήθευσης και η τεχνική προδιαγραφή, εφόσον δημοσιευθούν μετά τη λήξη της παρούσας προθεσμίας.

Η DNHOST είναι στη διάθεση της ΕΕΤΤ για κάθε συνεργασία στην τεχνική εξειδίκευση των ανωτέρω, συμπεριλαμβανομένης της συμμετοχής σε πιλοτική εφαρμογή και σε ομάδα εργασίας για το Πρότυπο Επαλήθευσης και την τεχνική προδιαγραφή του Μητρώου. Θεωρούμε ότι οι προτεινόμενες προσαρμογές, και προεχόντως η αξιοποίηση και στοχευμένη επέκταση του μηχανισμού που ο ίδιος ο Κανονισμός ήδη διαθέτει στα άρθρα 10 και 11, διασφαλίζουν πλήρως τους σκοπούς της NIS2 και του ν. 5160/2024 (ακρίβεια δεδομένων, ιχνηλασιμότητα, ταχεία αντίδραση σε κατάχρηση), με τρόπο σύννομο, αναλογικό, τεχνικά υλοποιήσιμο και ασφαλή για τους φορείς ονομάτων χώρου. Παρακαλούμε η τελική απόφαση και η συνοδευτική αιτιολογία

να απαντήσουν ειδικώς στα ανωτέρω ζητήματα αναγκαιότητας, αναλογικότητας, τεχνικής εφικτότητας και επιλογής ηπιότερων μέτρων, σύμφωνα και με τα άρθρα 3 παρ. 7 και 9 παρ. 3 του Κανονισμού Διαδικασίας Δημόσιας Διαβούλευσης της ΕΕΤΤ (ΑΠ 1062/5/24.1.2023, Β' 947).

Με τιμή,

Ιωάννης Φαραζούμης

Διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος, DN HOST IKE