

Δημόσια Διαβούλευση

επί της Κοινοποίησης προς την ΕΕ του τροποποιημένου Σχεδίου Μέτρων αναφορικά με την Αγορά Τερματισμού κλήσεων σε Κινητά Δίκτυα

Σχόλια Q-TELECOM

Η ΕΕΤΤ, στην Κοινοποίησή της προς την ΕΕ αναφορικά με το Σχέδιο Μέτρων για ρύθμιση της αγοράς τερματισμού κλήσεων σε Κινητά Δίκτυα (εφεξής **η 3^η Κοινοποίηση**), προτείνει η Q-Telecom να υποστεί τις ίδιες ρυθμιστικές υποχρεώσεις με εκείνες που θα ισχύσουν για τους άλλους τρεις Παρόχους Κινητής τηλεφωνίας και ιδίως για την TIM.

Η προτεινόμενη ρύθμιση της Q-Telecom βασίζεται στο συμπέρασμα της ΕΕΤΤ ότι ο τερματισμός κλήσεων στο δίκτυο είτε της Q-Telecom είτε της TIM αποτελεί μια ενιαία αγορά τερματισμού κλήσεων. Η ΕΕΤΤ καταλήγει σε αυτό το συμπέρασμα βάσει των εκδοχών της που αναφέρονται στις Ενότητες 1.8 και 5.6 της Κοινοποίησης, ότι δηλαδή: α) η Q-Telecom και η TIM «συγχωνεύτηκαν» και β) ότι οι δύο εταιρείες αποτελούν «ενιαία οικονομική οντότητα». Οι εκδοχές της ΕΕΤΤ προκύπτουν από την ερμηνεία που η ίδια αποδίδει στη υπόθεση TPG IV/APAX/Q-Telecom, Case No COMP/M.4036 of 13 January 2006 (εφεξής **η Απόφαση της ΕΕ**), ότι δηλαδή η ΕΕ στο σημείο 18 της Απόφασής της αναφέρθηκε στο συνολικό μερίδιο αγοράς της «νέας οντότητας» και, ως εκ τούτου, μεταχειρίστηκε τις εταιρείες TIM και Q-Telecom ως ενιαία οικονομική οντότητα, λόγω της κοινής τους ιδιοκτησίας.

1. Η Εταιρεία μας θεωρεί ότι οι ανωτέρω εκδοχές/ ερμηνείες της ΕΕΤΤ είναι εσφαλμένες και κατά συνέπεια το συμπέρασμα, ότι ο τερματισμός κλήσεων στο δίκτυο είτε της Q-Telecom είτε της TIM αποτελεί μια ενιαία αγορά τερματισμού κλήσεων, είναι αβάσιμο. Συγκεκριμένα ισχύουν τα ακόλουθα:

α) Όσον αφορά την εκδοχή της ΕΕΤΤ για συγχώνευση των Q-Telecom και TIM, επισημαίνεται ότι η Απόφαση της ΕΕ αναμφισβήτητα αφορούσε την έγκριση της από κοινού εξαγοράς του ελέγχου της Q Telecommunications από την TPG IV / APAX. Σε καμία περίπτωση δεν αφορούσε τη συγχώνευση των Q-Telecom και TIM. Αυτό επιβεβαιώνεται από την παράγραφο 6 της Απόφασης της ΕΕ, όπου αναφέρεται ότι «the proposed transaction concerns the acquisition of joint control by TPG IV and APAX of Q Telecommunications» και ότι «Q Telecommunications is expected to become a wholly owned subsidiary of TIM Hellas upon completion». Οι συγκεκριμένες δηλώσεις της ΕΕ αναφέρονται στην εξαγορά της Q-Telecom και στη δημιουργία θυγατρικής εταιρείας της TIM – δεν αναφέρονται σε σχετική συγχώνευση. Η μορφή δύο διακριτών οντοτήτων, όπως αυτή μεταξύ μητρικής εταιρείας και θυγατρικής, σε καμία περίπτωση δεν συνεπάγεται τη συγχώνευσή τους.

Επιπλέον, στο σημείο 6 της Απόφασης της ΕΕ, αναφέρεται ότι «the proposed transaction constitutes a concentration in the sense of Article 3(1)(B) of the Merger Regulation». Η συγκεκριμένη δήλωση, σε καμία περίπτωση δεν δηλώνει ότι η ΕΕ θεωρεί την υπό εξέταση εξαγορά του ελέγχου της Q Telecommunications από την TPG IV / APAX ως περίπτωση συγχώνευσης (merger) εταιρειών. Αντίθετα επιβεβαιώνει ότι η ΕΕ θα μεταχειριστεί το πλαίσιο που αφορά τις συγχωνεύσεις για να διερευνήσει εάν προκύπτουν θέματα ανταγωνισμού, δεδομένου ότι η εν λόγω εξαγορά εμπίπτει στον ορισμό της Συγκέντρωσης που αναφέρεται στο άρθρο 3(1)(B) του εν λόγω πλαισίου ρύθμισης.

Επίσης σημειώνεται ότι η ΕΕ όφειλε να αναφερθεί στο «Merger Regulation», καθότι θα έπρεπε να εξετασθεί εάν ο ανταγωνισμός στην αγορά Κινητής μπορεί να θιγεί σε περίπτωση που μελλοντικά η υπό εξέταση εξαγορά της Q-Telecom εξελιχθεί σε σχετική συγχώνευση με την TIM. Όμως, η αναφορά στο «Merger Regulation» δεν συνεπάγεται ότι η ΕΕ θεωρεί την υπόθεση ως περίπτωση συγχώνευσης των Q-Telecom και TIM.

Παρεμπιπτόντως, βάσει του ισχύοντος ρυθμιστικού πλαισίου στην Ελλάδα, για να προκύψει συγχώνευση μεταξύ δύο εταιρειών του κλάδου, πρέπει προηγουμένως να κατατεθεί σχετική αίτηση στην ΕΕΤΤ. Όμως, μέχρι σήμερα δεν έχει κατατεθεί, ούτε στην ΕΕΤΤ ούτε στην ΕΕ, ουδεμία αίτηση για πιθανή συγχώνευση των εταιρειών Q-Telecom και TIM.

Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η εκδοχή της ΕΕΤΤ περί συγχώνευσης των δύο εταιρειών Q-Telecom και TIM είναι εσφαλμένη.

- β) Όσον αφορά την εκδοχή της ΕΕΤΤ για «ενιαία οικονομική οντότητα» μεταξύ Q-Telecom και TIM - εκδοχή που προκύπτει από την ερμηνεία της ΕΕΤΤ ότι δηλαδή η ΕΕ, στο σημείο 18 της Απόφασής της, αναφέρθηκε στο συνολικό μερίδιο αγοράς της «νέας οντότητας» και ως εκ τούτου μεταχειρίστηκε τις εταιρείες TIM και Q-Telecom ως ενιαία οικονομική οντότητα λόγω της κοινής τους ιδιοκτησίας, επισημαίνεται ότι:

- Στο σημείο 18 της απόφασης της ΕΕ, η ΕΕ κάνει λόγο περί του ενιαίου μεριδίου αγοράς της Q-Telecom και της TIM, **μόνο για λόγους απόδειξης ότι η συνολική θέση στην αγορά της οντότητας που θα αποτελείτο από τη μητρική TIM συν τη θυγατρική Q-Telecom, δεν θέτει σε κίνδυνο τον ανταγωνισμό στην εγχώρια αγορά Κινητής τηλεφωνίας, ακόμη και εάν στο μέλλον προκύψει συγχώνευση.**

Η ΕΕ, δεδομένου ότι όφειλε να διερευνήσει την υπό εξέταση εξαγορά της Q-Telecom υπό το πρίσμα του «Merger Regulation», ήταν αναγκασμένη να λάβει υπόψη το συνολικό μερίδιο αγοράς που θα κατείχε το σύνολο της οντότητας, το οποίο αποτελείται από την μητρική εταιρεία TIM συν τη θυγατρική Q-Telecom. Η

σύγκριση του μεριδίου αγοράς που αντιστοιχεί στην TIM συν την Q-Telecom, με τα μερίδια αγοράς των άλλων δύο Παρόχων Κινητής, δεν σημαίνει απαραίτητα ότι η ΕΕ θεώρησε τη μητρική εταιρεία και τη θυγατρική ως «ενιαία οικονομική οντότητα».

- Εάν η ΕΕ ήθελε να αναφερθεί στην περίπτωση TIM και Q-Telecom ως «ενιαία οικονομική οντότητα», **θα το είχε διατυπώσει επακριβώς με αυτόν τον τρόπο**. Δηλαδή, η ΕΕ θα είχε αναφέρει ξεκάθαρα ότι, λόγω της εξαγοράς της Q-Telecom, προκύπτει μια «unified economic/ financial entity» μεταξύ Q-Telecom και TIM. Όμως, το γεγονός ότι η ΕΕ δεν χαρακτήρισε την εξαγορά της Q-Telecom ως περίπτωση μιας «unified economic/ financial entity» μεταξύ Q-Telecom και TIM, αποδεικνύει ότι δεν ισχύουν οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για να καταλήξει κάποιος στην ερμηνεία που αποδίδει η ΕΕΤΤ στη δήλωση της ΕΕ περί συνολικού μεριδίου αγοράς της «νέας οντότητας».

Οι Q-Telecom και η TIM αποτελούν αναμφισβήτητα διακριτές οικονομικές οντότητες δεδομένου ότι: α) έχουν διαφορετικό Αριθμό Φορολογικού Μητρώου, β) καταθέτουν διαφορετικές Οικονομικές Καταστάσεις, γ) φορολογούνται ανεξάρτητα η μία από την άλλη, δ) διαθέτουν και λειτουργούν διαφορετικά τηλεπικοινωνιακά δίκτυα (ακόμα και η συμφωνία εθνικής περιαγωγής μεταξύ Vodafone και Q-Telecom παραμένει σε ισχύ), ε) λειτουργούν βάσει διαφορετικών Αδειών (διαφορετικό φάσμα), στ) έχουν ξεχωριστή εμπορική και τιμολογιακή πολιτική, ζ) έχουν διαφορετικές πηγές «financing» και κατά συνέπεια διαφορετικούς όρους «financing», η) συνάπτουν διαφορετικές συμβάσεις με άλλους Παρόχους και Πελάτες, κλπ.

Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η εκδοχή της ΕΕΤΤ περί «ενιαίας οικονομικής οντότητας» των εταιρειών Q-Telecom και TIM είναι εσφαλμένη.

2. Δεδομένου ότι οι ως άνω εκδοχές της ΕΕΤΤ είναι εσφαλμένες, συνεπάγεται ότι και το σχετικό συμπέρασμα στο οποίο κατέληξε η ΕΕΤΤ βασιζόμενη σε αυτές τις εκδοχές, δηλαδή ότι ο τερματισμός κλήσεων στο δίκτυο είτε της Q-Telecom είτε της TIM αποτελεί μια ενιαία αγορά τερματισμού κλήσεων, είναι **αβάσιμο**. Άλλωστε, το συμπέρασμα της ΕΕΤΤ καταρρίπτεται και στην πράξη δεδομένου ότι η Q-Telecom λειτουργεί μέχρι σήμερα ανεξάρτητα της TIM, παρά την εξαγορά της από την TPG IV/ APAX και τη θυγατρική της σχέση με την TIM.

Κατά συνέπεια, καταρρίπτονται στην πράξη και όλα τα επιχειρήματα της ΕΕΤΤ που αναφέρονται στις Ενότητες 1.8 και 5.6 της 3^{ης} Κοινοποίησης, όπως:

- α) η εταιρεία Q-Telecom αποτελεί μέρος της ίδιας «ενιαίας οικονομικής οντότητας» με την TIM, ανεξαρτήτως της «διαφορετικής» θέσης της στην αγορά. Επειδή η TIM απέκτησε την πελατειακή βάση της Q-Telecom και τις συναφείς ευκολίες που αποτελούσαν την επιχείρησή της, η Q-Telecom ακόμη και αν συνεχίσει να υφίσταται για τους

πελάτες της με διακριτικό τίτλο Q-Telecom, πρέπει να αντιμετωπισθεί επί της αρχής με τον ίδιο τρόπο όπως η TIM όσον αφορά τον τερματισμό κλήσεων σε κινητά δίκτυα,

- β) τα κόστη της Q-Telecom ως ανεξάρτητου ΠΔΚ ο οποίος δεν έχει το ελάχιστο αποτελεσματικό κόστος λειτουργίας που έχουν οι άλλοι τρεις ΠΔΚ της Ελλάδας, πρέπει τώρα να ενσωματωθούν στα κόστη της TIM,
 - γ) από οικονομικής απόψεως, θα ήταν μη-ορθολογικό εάν η TIM λειτουργούσε την Q-TELECOM κατά τρόπο που δεν χρησιμοποιούσε τις οικονομίες κλίμακος της TIM, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής του κοινού κόστους. Συνεπώς, η ΕΕΤΤ δεν θα έπρεπε να επιτρέψει αυτές τις αναποτελεσματικότητες διατηρώντας κάποιο ιδιαίτερο ρυθμιστικό καθεστώς για την Q-Telecom,
 - δ) από πλευράς δημοσίου συμφέροντος, η διαφορετική μεταχείριση της Q-Telecom σε σχέση με την TIM, θα έδινε τη δυνατότητα στην TIM να μεταφέρει τα κόστη της μεταξύ των αντίστοιχων λειτουργιών της TIM και Q-Telecom κατά τρόπο που θα απέφευγε τους ρυθμιστικούς ελέγχους και δεν θα οδηγούσε σε οικονομικές αποτελεσματικότητες.
3. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνουν ότι η Q-Telecom δεν πρέπει υποστεί τα ίδια μέτρα ρύθμισης που θα ισχύσουν για τους άλλους τρεις Παρόχους Κινητής Τηλεφωνίας, όσον αφορά τον προσδιορισμό των τελών τερματισμού στο δίκτυό της. Η Q-Telecom δεν συμφωνεί με τη επιβολή της ρυθμιστικής υποχρέωσης που αναφέρεται στην Ενότητα 7.4 της 3^{ης} Κοινοποίησης, περί ελέγχου των τιμών βάσει κοστοστρεφών τιμών (οι άλλες τέσσερις ρυθμιστικές υποχρεώσεις είναι αποδεκτές και συμπίπτουν με εκείνες που προτάθηκαν στη 2^η Κοινοποίηση προς την ΕΕ).

Η ρύθμιση των τελών τερματισμού που προτείνεται για την Q-Telecom βάσει της παρούσης 3^{ης} Κοινοποίησης είναι εύλογη **μόνο** στην περίπτωση που προκύψει συγχώνευση της Q-Telecom και της TIM. Όσο οι δύο Εταιρείες λειτουργούν ανεξάρτητα η μία από την άλλη, δεν τίθεται θέμα εφαρμογής κοστοστρεφούς τιμολόγησης για την Q-Telecom βάσει του μοντέλου ρύθμισης της TIM.

Συγκεκριμένα, εάν η Q-Telecom ήθελε υποστεί κάποια ρύθμιση των τελών τερματισμού στο δίκτυό της, τότε η καταλληλότερη ρύθμιση είναι εκείνη που αναφέρεται στο κείμενο της 2^{ης} σχετικής Κοινοποίησης προς την ΕΕ (ήτοι στην Κοινοποίηση της 14 Απριλίου 2004). Παράλληλα, εάν το τέλος τερματισμού ήθελε προσδιοριστεί βάσει κάποιου οικονομοτεχνικού μοντέλου, τότε το καταλληλότερο μοντέλο είναι εκείνο που δημιουργήθηκε για την Q-Telecom, δηλαδή εκείνο που αναφέρεται στο κείμενο της 2^{ης} Κοινοποίησης. Σε καμία περίπτωση δεν νοείται να εφαρμοστεί για την Q-Telecom το μοντέλο που δημιουργήθηκε για την TIM, δεδομένου της ανεξάρτητης λειτουργίας της πρώτης από τη δεύτερη.

4. Τα σχόλια της Q-Telecom τα οποία υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της 2^{ης} Κοινοποίησης προς την ΕΕ ισχύουν ως έχουν και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος των παρόντων σχολίων.

Ιδίως, αναφέρουμε ότι δεν προκύπτει ανάγκη ρύθμισης των τελών τερματισμού της Q-Telecom, δεδομένου ότι αυτά μειώνονται ταυτόχρονα και σε αναλογία με τις μειώσεις στα τέλη τερματισμού των άλλων τριών Παρόχων Κινητής Τηλεφωνίας. Η μείωση των τελών τερματισμού της Q-Telecom παράλληλα με τις μειώσεις των τελών των άλλων τριών Παρόχων Κινητής έχει αποδειχθεί επανειλημμένα στη πράξη. Από το Φεβρουάριο 2003 μέχρι σήμερα, τα τέλη τερματισμού των άλλων τριών Παρόχων Κινητής μειώθηκαν 4 φορές (ήτοι το Φεβρουάριο 2003, τον Οκτώβριο 2003, τον Οκτώβριο 2004 και τον Ιούνιο 2006). Παράλληλα, τα τέλη τερματισμού της Εταιρείας μας μειώθηκαν ισάριθμες φορές, ταυτόχρονα και κατ' αναλογία.

Η ΕΕΤΤ οφείλει να αναγνωρίσει το γεγονός ότι η Εταιρεία μας υφίσταται αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ από τους άλλους τρεις Παρόχους Κινητής κατά τον προσδιορισμό των τελών τερματισμού της. Η προαναφερόμενη παράλληλη μείωση των τελών της Q-Telecom σε σχέση με τα τέλη των άλλων Παρόχων, αποδεικνύει την ύπαρξη αντισταθμιστικής αγοραστικής ισχύος εις βάρος της Εταιρείας μας. Κατά συνέπεια, η Εταιρεία σε καμία περίπτωση δεν δύναται να καθορίσει ανεξάρτητα τα τέλη τερματισμού στο δίκτυό της. Αυτό σημαίνει ότι τα τέλη τερματισμού της Εταιρείας μας, λόγω της πίεσης που της ασκούν οι ανταγωνιστές της (οι οποίοι αγοράζουν από αυτήν τη υπηρεσία τερματισμού στο δίκτυό της), υφίστανται ρύθμιση άνευ της παρέμβασης της ΕΕΤΤ. Συνεπώς, όσον αφορά τον προσδιορισμό των τελών τερματισμού της Q-Telecom, η επιπλέον ρύθμιση εκ μέρους της ΕΕΤΤ δεν είναι απαραίτητη, αντίθετα έχει ως αποτέλεσμα την επιβολή στην Εταιρείας επιπλέον λειτουργικών εξόδων για σχετική ρυθμιστική συμμόρφωση.

5. Ο έλεγχος τιμών που προτείνεται από την ΕΕΤΤ στην Ενότητα 7.4.5.1 της 3^{ης} Κοινοποίησης, αναφορικά με την εφαρμογή του glide path, είναι ανώφελος, και το μόνο που επιτυγχάνει είναι την επιβολή επιπλέον λειτουργικού κόστους στους Παρόχους για σχετική ρυθμιστική συμμόρφωση.

Συγκεκριμένα, από τη στιγμή που θα προσδιοριστεί το τέλος τερματισμού που θα ισχύσει στο τέλος της περιόδου του glide path, οι Πάροχοι μπορούν να ανακοινώσουν δημόσια τα «effective» τέλη που θα ισχύουν στην αρχή κάθε τριμήνου, για την περίοδο που θα μεσολαβήσει από την έναρξη έως το τέλος του glide path. Σε περίπτωση δε που εφαρμόζεται ελάχιστη χρέωση κλήσεων, οι Πάροχοι θα υποβάλλουν στην ΕΕΤΤ τους σχετικούς υπολογισμούς που θα αποδεικνύουν ότι τα τέλη που εφαρμόζουν βάσει ελάχιστης χρέωσης αντιστοιχούν στα «effective» τέλη που ανακοίνωσαν. Όλα τα αναφερόμενα στην εν λόγω ενότητα, περί ελέγχων τιμών από την ΕΕΤΤ κλπ, είναι εκ του περισσού.

6. Για παν ενδεχόμενο, τονίζεται ότι εάν η προτεινόμενη στην 3^η Κοινοποίηση μεθοδολογία προσδιορισμού των τελών της Q-Telecom ισχύσει, παρόλο

που από τα ανωτέρω προκύπτει ότι αυτό θα ήταν επαχθής ρύθμιση για την Εταιρεία μας, τότε το τέλος τερματισμού της Q-Telecom κατά την έναρξη του glide path, ήτοι η τιμή R0, θα πρέπει να υπολογιστεί βάσει των τελών τερματισμού της Q-Telecom κατά τη διάρκεια των έξι μηνών πριν την ημερομηνία εκκίνησης του glide path.

Η μείωση των τελών τερματισμού της Εταιρείας μας πρέπει να εφαρμοσθεί όσο «σταδιακά» θα εφαρμοσθεί και για τους άλλους τρεις Παρόχους Κινητής. Δηλαδή, δεν πρέπει να δημιουργηθεί διάκριση εις βάρος της Εταιρείας μας, με την εφαρμογή ενός ρυθμού μείωσης τελών, ο οποίος θα είναι μεγαλύτερος από το ρυθμό μείωσης των τελών των άλλων τριών Παρόχων Κινητής Τηλεφωνίας.

=====