

**Απαντήσεις στη δημόσια διαβούλευση αναφορικά με τον Κανονισμό της ΕΕΤΤ περί
«Εισαγωγής της Προεπιλογής Φορέα στην Ελληνική Αγορά»**

Ευρετήριο ορισμών που χρησιμοποιούνται στο παρόν κείμενο:

α) όπου «Κανονισμός» εννοείται η υπ' αριθ. 339/32/30-12-2004 Απόφαση της Επιτροπής σας, η οποία δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης και ισχύει από 18/1/2005 (ΦΕΚ 38 Β' /18-1-2005) και η οποία τροποποίησε την υπ' αριθμ. 254/70/32-5-2002 απόφαση "Κανονισμός Εισαγωγής της Προεπιλογής Φορέα στην Ελληνική Αγορά"

β) όπου «ΟΤΕ» εννοείται ο Υπόχρεος Πάροχος Προεπιλογής Φορέα

1. Ερώτηση 1

Θεωρούμε ότι η αίτηση κατάργησης πρέπει να υποβάλλεται μόνο στον προεπιλεγμένο πάροχο διότι:

α) ο συνδρομητής, ο οποίος αιτείται της καταργήσεως, συνδέεται συμβατικά με τον προεπιλεγμένο πάροχο για την παροχή της υπηρεσίας προεπιλογής φορέα. Ο εν λόγω συμβατικός δεσμός δημιουργείται με τη σύναψη σύμβασης για την παροχή προεπιλογής φορέα. Για τη λύση ενός συμβατικού δεσμού βάσει του αστικού δικαίου απαιτείται καταγγελία ενός εκ των δύο συμβαλλομένων μερών απευθυντά προς το άλλο συμβαλλόμενο μέρος. Εν προκειμένω, για τη λύση της σύμβασης για την παροχή υπηρεσίας προεπιλογής μεταξύ συνδρομητή και προεπιλεγμένου παρόχου απαιτείται δήλωση βουλήσεως (και μάλιστα έγγραφη) του συνδρομητή προς τον προεπιλεγμένο πάροχο, δηλαδή αίτηση κατάργησης, η οποία ουσιαστικά λειτουργεί ως καταγγελία της σύμβασης. Εάν η εν λόγω δήλωση βουλήσεως, δηλαδή η αίτηση κατάργησης δεν απευθυνθεί στον προεπιλεγμένο πάροχο, δεν επέρχεται και η λύση του συμβατικού δεσμού μεταξύ συνδρομητή και προεπιλεγμένου παρόχου. Επομένως, από άποψη αστικού δικαίου απαιτείται η υποβολή της αίτησης κατάργησης στον προεπιλεγμένο πάροχο προκειμένου να λυθεί η σύμβαση προεπιλογής μεταξύ του τελευταίου και του συνδρομητή του.

β) βάσει αστικού δικαίου, σε οποιαδήποτε συμβατική σχέση μεταξύ δύο προσώπων δεν δύναται να παρέμβει τρίτος, έξω από τη συμβατική σχέση, και να την καταλύσει. Ως εκ τούτου, στη συμβατική

Η διαβίβαση των ως άνω προσωπικών δεδομένων γίνεται με την επιφύλαξη των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας και ειδικότερα του υπ' αριθ. 2472/1997 Νόμου περί "προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" (όπως αυτός τροποποιήθηκε με τους υπ' αριθ. 2819/2000, 2915/2001, 3051/2002 και 3156/2003 Νόμους), του υπ' αριθ. 2774/99 Νόμου περί «προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τηλεπικοινωνιακό τομέα», τις Αποφάσεις και τις Κανονιστικές Πράξεις του Προέδρου της Επιτροπής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο (Οδηγίες 95/46/EK και 97/66/EK).

σχέση μεταξύ συνδρομητή και προεπιλεγμένου παρόχου δεν είναι δυνατόν να υποβάλλεται η αίτηση κατάργησης στον Υπόχρεο Πάροχο (ΟΤΕ), δηλαδή σε τρίτο, ο οποίος μάλιστα έχει και ίδιον συμφέρον, και κατ' αυτόν τον τρόπο να του δίδεται η δυνατότητα να παρεμβαίνει προκειμένου να καταλύσει την εν λόγω σχέση.

γ) εάν προβλεφθεί η δυνατότητα υποβολής αίτησης κατάργησης στον Υπόχρεο Πάροχο (ΟΤΕ), πρακτικά του αναγνωρίζεται μία οιονεί θέση ενδιάμεσου μεσολαβητή ή και πληρεξουσίου του συνδρομητή, θέση η οποία εκ των πραγμάτων δε δύναται να γίνει αποδεκτή, προκαλεί αδιαφάνεια στην όλη διαδικασία, δυσχεραίνει την απόδειξη των νομίμων ή παρανόμων χειρισμών τόσο εκ μέρους του ΟΤΕ όσο και του εκάστοτε προεπιλεγμένου παρόχου με συνέπεια να είναι δυνατή η καταστρατήγηση της βούλησης του συνδρομητή, πρακτική την οποία η αγορά και η Επιτροπή έχει διαπιστώσει επανειλημμένα.

δ) επιπλέον, εάν προβλεφθεί η δυνατότητα υποβολής αίτησης κατάργησης στον Υπόχρεο Πάροχο (ΟΤΕ), ανακύπτουν προβλήματα σχετικά με την ενημέρωση των συνδρομητών που υποβάλλουν αίτηση κατάργησης μόνο στον ΟΤΕ σχετικά με τις συμβατικές τους υποχρεώσεις με τον προεπιλεγμένο πάροχο. Για παράδειγμα, ένας συνδρομητής δύναται να λαμβάνει την υπηρεσία προεπιλογής από έναν προεπιλεγμένο πάροχο μαζί (σε μορφή πακέτου) με κάποια άλλη υπηρεσία η οποία όμως έχει ένα συγκεκριμένο πάγιο μηνιαίο τέλος. Με την υποβολή της αίτησης κατάργησης της προεπιλογής στον ΟΤΕ, ναι μεν ο προεπιλεγμένος πάροχος σταματά να χρεώνει τον εν λόγω συνδρομητή για την υπηρεσία προεπιλογής αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι έχει επέλθει εξολοκλήρου η λύση όλων των μεταξύ τους συμβάσεων. Ως εκ τούτου, ο συνδρομητής εξακολουθεί να συνδέεται συμβατικά με τον προεπιλεγμένο πάροχο για λοιπές υπηρεσίες, γεγονός το οποίο δεν αντιλαμβάνεται ο συνδρομητής και για το οποίο τον ενημερώνει λαθεμένα ο ΟΤΕ διότι δεν δύναται ο τελευταίος (ο ΟΤΕ) να γνωρίζει τα προϊόντα, τις υπηρεσίες και τις συμβάσεις που παρέχει κάθε πάροχος στην αγορά.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η εταιρεία μας θεωρεί ότι η αίτηση κατάργησης προεπιλογής πρέπει να υποβάλλεται από τον συνδρομητή αποκλειστικώς και μόνο στον προεπιλεγμένο πάροχο, όπως προβλέπεται σήμερα από τον σχετικό Κανονισμό.

Ερώτηση 2

Δεδομένης της απάντησής μας ανωτέρω (Ερώτηση 1), δεν απαντάμε στην προκείμενη ερώτηση. Σχετικά με τον τρόπο υποβολής αιτήματος κατάργησης προεπιλογής παραθέτουμε την απάντησή μας παρακάτω, στην Ερώτηση 10.

Η διαβίβαση των ως άνω προσωπικών δεδομένων γίνεται με την επιφύλαξη των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας και ειδικότερα του υπ' αριθ. 2472/1997 Νόμου περί "προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" (όπως αυτός τροποποιήθηκε με τους υπ' αριθ. 2819/2000, 2915/2001, 3051/2002 και 3156/2003 Νόμους), του υπ' αριθ. 2774/99 Νόμου περί «προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τηλεπικοινωνιακό τομέα», τις Αποφάσεις και τις Κανονιστικές Πράξεις του Προέδρου της Επιτροπής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο (Οδηγίες 95/46/EK και 97/66/EK).

Ερώτηση 3

Δεδομένης της απάντησής μας ανωτέρω (Ερώτηση 1), δεν απαντάμε στην προκείμενη ερώτηση. Σχετικά με το χρονικό διάστημα εντός του οποίου ο προεπιλεγμένος πάροχος οφείλει να ενημερώσει τον ΟΤΕ σχετικά με αιτήματα κατάργησης που υποβάλλονται σ' αυτόν (τον προεπιλεγμένο πάροχο) αποκλειστικά και μόνο, θεωρούμε ότι το χρονικό διάστημα πρέπει να είναι 10 εργάσιμες μέρες από τη λήψη της αίτησης κατάργησης από τον προεπιλεγμένο και η σχετική ενημέρωση να γίνεται με ηλεκτρονική αποστολή της σχετικής συγκεντρωτικής αναφοράς στον ΟΤΕ.

Ερώτηση 4

Συμφωνούμε ότι κάθε πάροχος πρέπει να διαθέτει το δικό του τηλεφωνικό αριθμό ελέγχου προεπιλογής για να εξυπηρετείται άμεσα και καλύτερα ο συνδρομητής σχετικά με την ενεργοποίηση ή μη της προεπιλογής στην τηλεφωνική του γραμμή. Διαφωνούμε ως προς την επιλογή ενός αριθμού του ΟΤΕ, ο οποίος να ανήκει και να χρησιμοποιείται αποκλειστικά από τον ΟΤΕ, προκειμένου να υλοποιηθεί η εν λόγω πρόταση. Διότι σε μία τέτοια περίπτωση και πάλι χρίζεται πρακτικά ο ΟΤΕ διαμεσολαβητής κατά τρόπο αυθαίρετο και η σχετική διαδικασία δεν είναι καθόλου διαφανής.

Ερώτηση 5

Κατ' αρχάς, η εταιρεία μας θεωρεί απαραίτητη τη ρητή απαγόρευση ανταλλαγής στοιχείων μεταξύ Τμήματος Χονδρικής και Τμήματος Λιανικής του ΟΤΕ (chinese walls) ως μέτρου ελέγχου και περιορισμού της πολιτικής επαναπροσέλκυσης πελατών. Για την αποτελεσματική υλοποίηση όμως του εν λόγω μέτρου απαιτείται για παράδειγμα διαφορετική στέγαση των σχετικών Τμημάτων και απαγόρευση πρόσβασης στο δίκτυο και στα συστήματα του ενός Τμήματος στο δίκτυο και στα συστήματα του άλλου. Για να ελεγχθεί κατά πόσο ο ΟΤΕ συμμορφώνεται με τις εν λόγω απαγορεύσεις και υποχρεώσεις, απαιτούνται αιφνιδιαστικοί έλεγχοι (down raids) εκ μέρους της Επιτροπής διότι οι συνήθεις διαδικασίες καθιστούν ιδιαίτερα δυσσάποδευκτη την ύπαρξη σχετικής επικοινωνίας και ανταλλαγή στοιχείων μεταξύ των Τμημάτων. Συμπληρωματικά, σημειώνουμε ότι κρίνουμε χρήσιμη όχι μόνο την εν λόγω απαγόρευση αλλά και την απαγόρευση χρήσης των εν λόγω στοιχείων από το ίδιο το Τμήμα Χονδρικής του ΟΤΕ για σκοπό διάφορο από τον ρητώς αναφερόμενο στη σύμβαση διασύνδεσης, ήτοι για winback campaigns. Επιπλέον, απαιτείται η επιβολή σχετικών κυρώσεων σε κάθε περίπτωση παράβασης των εν λόγω απαγορεύσεων.

Η διαβίβαση των ως άνω προσωπικών δεδομένων γίνεται με την επιφύλαξη των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας και ειδικότερα του υπ' αριθ. 2472/1997 Νόμου περί "προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" (όπως αυτός τροποποιήθηκε με τους υπ' αριθ. 2819/2000, 2915/2001, 3051/2002 και 3156/2003 Νόμους), του υπ' αριθ. 2774/99 Νόμου περί «προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τηλεπικοινωνιακό τομέα», τις Αποφάσεις και τις Κανονιστικές Πράξεις του Προέδρου της Επιτροπής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο (Οδηγίες 95/46/EK και 97/66/EK).

Εν προκειμένω, θεωρούμε χρήσιμη την θέσπιση standstill περιόδου ως μέτρου ελέγχου και περιορισμού της πολιτικής επαναπροσέλευσης πελατών υπό τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) η διάρκεια μίας τέτοιας περιόδου πρέπει να ανταποκρίνεται σε ένα εύλογο χρονικό διάστημα κατά το οποίο ο προεπιλεγμένος πάροχος δύναται, κατά τη συνήθη εξέλιξη των πραγμάτων στην αγορά, να αποσβέσει το αρχικό κόστος που επενδύει για κάθε νέο πελάτη της υπηρεσίας προεπιλογής. Εάν λάβουμε υπόψη ότι τα κόστη έχουν παρουσιάσει μία σημαντική αύξηση μέσα στο 2005, είναι εύκολο να διαπιστώσουμε ότι η προτεινόμενη εξάμηνη διάρκεια μη επαφής (standstill) δεν είναι σε καμία περίπτωση ανάλογη του χρονικού διαστήματος κατά το οποίο ο πάροχος δύναται να κάνει έστω μία απόσβεση έστω κατά το ήμισυ. Έχει διαπιστωθεί ότι το εύλογο και αναμενόμενο χρονικό διάστημα απόσβεσης ανέρχεται στους 12 μήνες. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι η διάρκεια της standstill περιόδου πρέπει να είναι έως 12 μήνες, πάντως σε καμία περίπτωση κάτω των 6 μηνών.

β) η απαγόρευση επαφής θα πρέπει να θεσπιστεί όχι μόνο για τον ΟΤΕ αλλά και για τις συνδεδεμένες με αυτόν εταιρείες και τους προστηθέντες του και για τις συνδεδεμένες με τις θυγατρικές του εταιρείες και τους δικούς τους προστηθέντες.

γ) η σχετική απαγόρευση αφορά απαγόρευση επαφής των υπό β) προσώπων με όλους τους συνδρομητές που έχουν επιλέξει προεπιλογή και για οποιαδήποτε υπηρεσία σταθερής τηλεφωνίας. Προκειμένου όμως να επιτευχθεί τούτο, η σχετική λίστα συνδρομητικών αριθμών που βρίσκονται σε standstill περίοδο πρέπει να διαβιβάζεται στο Τμήμα Λιανικής του ΟΤΕ για να απέχει από κάθε ενέργεια επαναπροσέλευσης κατά τη διάρκεια της περιόδου αυτής, γεγονός που καθιστά προβληματική τη σχετική διαδικασία και ακυρώνει τη σημασία του μέτρου της μη επαφής και διαβίβασης στοιχείων μεταξύ Τμημάτων (chinese walls), μέτρου που όπως είπαμε στην αρχή θεωρούμε ιδιαίτερα σημαντικό για την εξασφάλιση της διαφάνειας της διαδικασίας και της ισότητας.

δ) το μέτρο της standstill περιόδου, όπου επεβλήθη στα κράτη-μέλη της ευρωπαϊκής ένωσης, επεβλήθη μόνον στον Υπόχρεο Παροχής Προεπιλογής Φορέα και όχι, τουλάχιστον στα αρχικά στάδια της απελευθέρωσης των τηλεπικοινωνιών, και στους λοιπούς παρόχους. Αν και δεν βρισκόμαστε σε αρχικά στάδια στην Ελλάδα, η εμπειρία τουλάχιστον μέσα στον 2005, ήτοι 4 και πλέον ετών μετά την απελευθέρωση, καταδεικνύει ακριβώς το αντίθετο. Η σωρεία κατάθεσης αιτήσεων λήψης ασφαλιστικών μέτρων και ακροάσεων κατά του ΟΤΕ και ο τρόπος με τον οποίο αντιμετωπίζεται από τον ίδιον ακόμη και σήμερα η προεπιλογή φορέα αποδεικνύει την επιθετική του πολιτική. Ως εκ τούτου και δεδομένης της σημαντικής του θέσης στην αγορά, θεωρούμε ότι η εν λόγω υποχρέωση μη επαφής πρέπει να επιβληθεί αποκλειστικά και μόνο στον ΟΤΕ.

Η διαβίβαση των ως άνω προσωπικών δεδομένων γίνεται με την επιφύλαξη των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας και ειδικότερα του υπ' αριθ. 2472/1997 Νόμου περί "προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" (όπως αυτός τροποποιήθηκε με τους υπ' αριθ. 2819/2000, 2915/2001, 3051/2002 και 3156/2003 Νόμους), του υπ' αριθ. 2774/99 Νόμου περί «προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τηλεπικοινωνιακό τομέα», τις Αποφάσεις και τις Κανονιστικές Πράξεις του Προέδρου της Επιτροπής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο (Οδηγίες 95/46/EK και 97/66/EK).

ε) επιπλέον, επειδή είναι απαραίτητη η τήρηση ισορροπιών στην αγορά και είναι λογικό και αναμενόμενο να συμπεριληφθούν στο μέτρο της μη επαφής κάποιοι τρόποι επαφής του ΟΤΕ με πελάτες, θεωρούμε ότι ο μόνος τρόπος που δύναται να περιληφθεί είναι η αποστολή επιστολής από τον ΟΤΕ προς τον πελάτη η οποία ουσιαστικά θα τον ενημερώνει για την παροχή υπηρεσιών από άλλον πάροχο κι όχι από τον ίδιον και η οποία πρέπει να είναι απαλλαγμένη από κάθε είδους έννοια προώθησης προϊόντων και υπηρεσιών και η οποία δεν πρέπει να συνοδεύεται από διαφημιστικά-ενημερωτικά φυλλάδια προϊόντων και υπηρεσιών του ΟΤΕ (anti-slamming letter). Δεδομένης της ευρωπαϊκής εμπειρίας σχετικά με τις anti-slamming επιστολές, ήτοι την χρήση αυτών εκ μέρους των πρώην μονοπωλιακών φορέων προκειμένου να κατευθύνουν τον συνδρομητή ή να του προωθήσουν προϊόντα και υπηρεσίες, θεωρούμε απαραίτητο το κείμενο της σχετικής επιστολής να συνταχθεί από την Επιτροπή και να επιβληθεί απαγόρευση στον ΟΤΕ αποστολής της σχετικής επιστολής με επισυναπτόμενα έγγραφα και φυλλάδια διαφημιστικά. Σημειώνουμε δε ότι μέτρα όπως το save call αντίκεινται στην ουσία και στο πνεύμα του μέτρου μη επαφής δεδομένου ότι δεν είναι δυνατός ο έλεγχος της μεταξύ του ΟΤΕ και του συνδρομητή επικοινωνίας και άρα υπάρχει περιθώριο ανάπτυξης πολιτικών επαναπροσέλκυσης πελατών εκ μέρους του ΟΤΕ.

στ) προκειμένου το μέτρο της standstill περιόδου να έχει νόημα απαιτείται η υποβολή της αίτησης κατάργησης του συνδρομητή στον προεπιλεγμένο διότι μόνον τότε είναι δυνατός ο έλεγχος τήρησης της περιόδου μη επαφής με τον πελάτη από μέρους του ΟΤΕ και η τήρηση πλήρους διαφάνειας της διαδικασίας ούτως ώστε σε περίπτωση παράβασης αυτής να είναι δυνατή η σχετική διαπίστωση και η επιβολή του ανάλογου προστίμου. Δηλαδή, για παράδειγμα εάν ένας συνδρομητής απευθυνθεί στον ΟΤΕ κατά τη διάρκεια της standstill περιόδου (και όχι ο ΟΤΕ στον συνδρομητή), πώς η Επιτροπή σας σκοπεύει και δύναται να διασφαλίσει την ακεραία εφαρμογή του εν λόγω μέτρου; Σε μία τέτοια περίπτωση θεωρείτε ότι ο ΟΤΕ θα καθοδηγήσει τον συνδρομητή στον προεπιλεγμένο πάροχο και θα εξηγήσει στον συνδρομητή τα σχετικά με το μέτρο της μη επαφής; Η μέχρι τώρα εμπειρία σχετικά με την υποβολή αιτήσεων κατάργησης προεπιλογής αποδεικνύει ότι ο ΟΤΕ σε μια τέτοια περίπτωση θα απαντήσει άμεσα στο αίτημα ενός συνδρομητή, θα καταργήσει την προεπιλογή ακόμη και στην περίοδο μη επαφής δεδομένου ότι ο συνδρομητής τον προσέγγισε κι όχι εκείνος (ο ΟΤΕ) τον συνδρομητή. Ως εκ τούτου, δεν αρκεί μόνο η επιβολή του εν λόγω μέτρου αλλά η αποτελεσματικότητά του κρίνεται σε συνδυασμό και με άλλα μέτρα και διαδικασίες, ιδιαίτερα με την υποβολή της αίτησης κατάργησης μόνον στον προεπιλεγμένο πάροχο.

Συμπερασματικά, η εταιρεία μας θεωρεί μέτρο απαραίτητο την επιβολή chinese walls μεταξύ Τμημάτων Χονδρικής και Λιανικής του ΟΤΕ και την απαγόρευση χρήσης και επεξεργασίας των εν λόγω στοιχείων από το Τμήμα Χονδρικής του ΟΤΕ και μέτρο χρήσιμο την υιοθέτηση standstill

Η διαβίβαση των ως άνω προσωπικών δεδομένων γίνεται με την επιφύλαξη των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας και ειδικότερα του υπ' αριθ. 2472/1997 Νόμου περί "προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" (όπως αυτός τροποποιήθηκε με τους υπ' αριθ. 2819/2000, 2915/2001, 3051/2002 και 3156/2003 Νόμους), του υπ' αριθ. 2774/99 Νόμου περί «προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τηλεπικοινωνιακό τομέα», τις Αποφάσεις και τις Κανονιστικές Πράξεις του Προέδρου της Επιτροπής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο (Οδηγίες 95/46/EK και 97/66/EK).

περιόδου μόνο υπό τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις και εφόσον δύναται να συνοδοιπορούν κατά κάποιο τρόπο η επιβολή του μέτρου chinese walls με την απαραίτητη διαβίβαση στοιχείων από το Τμήμα Χονδρικής στον Τμήμα Λιανικής του ΟΤΕ για τη λειτουργία του μέτρου μη επαφής.

Ερώτηση 6

Η σχετική μας απάντηση δίδεται ανωτέρω, υπό Ερώτηση 5 α), β) και γ)

Ερώτηση 7

Η σχετική μας απάντηση δίδεται ανωτέρω, υπό Ερώτηση 5 δ)

Ερώτηση 8

Η σχετική μας απάντηση δίδεται ανωτέρω, υπό Ερώτηση 5 ε)

Ερώτηση 9

Η σχετική μας απάντηση δίδεται ανωτέρω, υπό Ερώτηση 5 στ)

Ερώτηση 10

Σχετικά με τους τρόπους υποβολής αιτήσεων ενεργοποίησης προεπιλογής, απαιτείται είτε έντυπο είτε ενυπόγραφη τηλεομοιοτυπία είτε τηλεφωνικά μέσω κλήσεων εφόσον όμως αυτές μαγνητοφωνούνται υποχρεωτικά. Σε μία περίπτωση μόνο θεωρούμε ότι δεν χρειάζεται η τήρηση του εγγράφου τύπου ή η σχετική μαγνητοφώνηση. Σε εκείνη την περίπτωση όπου ο αιτούμενος την προεπιλογή πελάτης είναι ήδη συνδρομητής του σχετικού παρόχου για άλλες υπηρεσίες. Αυτό σημαίνει ότι υπάρχει προγενέστερο της αίτησης ενεργοποίησης προεπιλογής συμβατικό κείμενο μεταξύ παρόχου και πελάτη με το οποίο ο πελάτης έχει λάβει γνώση όλων των συμβατικών όρων για την παροχή υπηρεσιών εκ μέρους του εν λόγω παρόχου και ουσιαστικά αρκεί και μία κλήση ή ένα e-mail για να υποβάλει την αίτηση προεπιλογής του, η οποία ουσιαστικά επιφέρει τροποποίηση (υπό τη μορφή προσθήκης παροχής έτερης υπηρεσίας) της ήδη υπογεγραμμένης μεταξύ των μερών σύμβασης.

Σχετικά με τους τρόπους υποβολής αιτήσεων κατάργησης προεπιλογής, και δεδομένης της λειτουργίας που αναπτύσσει η αίτηση κατάργησης και των αποτελεσμάτων που επιφέρει, ήτοι τη διαβίβαση των ως άνω προσωπικών δεδομένων γίνεται με την επιφύλαξη των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας και ειδικότερα του υπ' αριθ. 2472/1997 Νόμου περί "προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" (όπως αυτός τροποποιήθηκε με τους υπ' αριθ. 2819/2000, 2915/2001, 3051/2002 και 3156/2003 Νόμους), του υπ' αριθ. 2774/99 Νόμου περί «προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τηλεπικοινωνιακό τομέα», τις Αποφάσεις και τις Κανονιστικές Πράξεις του Προέδρου της Επιτροπής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο (Οδηγίες 95/46/EK και 97/66/EK).

λύση της μεταξύ του συνδρομητή και του προεπιλεγμένου παρόχου συμβατικής σχέσης, απαιτείται η υποβολή αυτής εγγράφως και ενυπογράφως στον προεπιλεγμένο πάροχο ή με έναν τρόπο ο τύπος του οποίου αναγνωρίζεται ρητώς και σαφώς από το δίκαιο και θωρακίζεται απ' αυτό.

Σχετικά με την υποβολή αιτήματος αλλαγής σχήματος, οφείλουμε να σημειώσουμε ότι δεν υφίσταται στην πράξη τέτοιο αίτημα και ουδέποτε ακολουθείται η σχετική διαδικασία ενημέρωσης του προηγούμενου προεπιλεγμένου παρόχου. Επί της ουσίας, πρόκειται για αίτηση κατάργησης ενός προεπιλεγμένου παρόχου και αίτηση ενεργοποίησης ενός έτερου. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή σας θα μπορούσε να τροποποιήσει τη σχετική διάταξη στον Κανονισμό και η μεν αίτηση ενεργοποίησης προς τον νέο προεπιλεγμένο πάροχο να υποβάλλεται με όσα ανωτέρω εκθέσαμε, η δε αίτηση κατάργησης προς τον παλαιό προεπιλεγμένο πάροχο να υποβάλλεται και πάλι με όσα ανωτέρω εκθέσαμε.

Ερώτηση 11

Όπως αναφέραμε και στην ερώτηση 10, θεωρούμε ότι μόνον οι αιτήσεις ενεργοποίησης προεπιλογής φορέα δύνανται να υποβάλλονται τηλεφωνικώς με υποχρεωτική μαγνητοφώνηση και στην περίπτωση που υπάρχει προγενέστερος της αίτησης ενεργοποίησης προεπιλογής φορέα συμβατικός δεσμός μεταξύ πελάτη και παρόχου η σχετική αίτηση δύναται να υποβάλλεται τηλεφωνικώς χωρίς να υποχρεούται ο πάροχος σε μαγνητοφώνηση και υπό την προϋπόθεση ότι ο εν λόγω συνδρομητής έχει λάβει γνώση των σχετικών συμβατικών όρων.

Επιπλέον, δεν θεωρούμε ότι πρέπει ο συνδρομητής να υποβάλλει το σχετικό αίτημα ενεργοποίησης μόνον από την τηλεφωνική γραμμή για την οποία και την αιτείται διότι κατ' αρχάς περιορίζεται η ελευθερία και η ευελιξία του εν δυνάμει συνδρομητή να αιτηθεί την ενεργοποίηση όπου κι αν βρίσκεται και δυσχεραίνεται κατ' αυτόν τον τρόπο η προώθηση και η ανάπτυξη της εν λόγω υπηρεσίας. Πέραν όμως τούτου, υπάρχουν σημαντικά προβλήματα σχετικά με την αναγνώριση της καλούμενης γραμμής από τους παρόχους σε περίπτωση που ένας συνδρομητής διατηρεί τον αριθμό του αποκεκρυμένο («απόκρυψη αριθμού»). Εν προκειμένω, μόνον ο ΟΤΕ θα είναι σε θέση να διαβάσει το CLI και να δώσει στον πάροχο τα σχετικά στοιχεία, διαδικασία η οποία καθίσταται και χρονοβόρα και προβληματική λόγω της αδιαφάνειας που εμφανίζει.

Ερώτηση 12

Η εταιρεία μας διαφωνεί με το προτεινόμενο μέτρο, ήτοι την πληκτρολόγηση από τον συνδρομητή ενός συνδυασμού χαρακτήρων από τηλεφωνική συσκευή της γραμμής που αφορά την ενεργοποίηση (δεν κάνουμε καν λόγο για δυνατότητα απενεργοποίησης κατ' αυτόν τον τρόπο

Η διαβίβαση των ως άνω προσωπικών δεδομένων γίνεται με την επιφύλαξη των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας και ειδικότερα του υπ' αριθ. 2472/1997 Νόμου περί "προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" (όπως αυτός τροποποιήθηκε με τους υπ' αριθ. 2819/2000, 2915/2001, 3051/2002 και 3156/2003 Νόμους), του υπ' αριθ. 2774/99 Νόμου περί «προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τηλεπικοινωνιακό τομέα», τις Αποφάσεις και τις Κανονιστικές Πράξεις του Προέδρου της Επιτροπής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο (Οδηγίες 95/46/EK και 97/66/EK).

δεδομένης της απάντησής μας στην Ερώτηση 10) της προεπιλογής διότι ο εν λόγω τρόπος, αν και δεν υποκαθιστά την υποχρέωση υπογραφής σχετικής σύμβασης, δίδει ένα ανταγωνιστικό προβάδισμα στον ΟΤΕ στο δίκτυο του οποίου θα γίνεται και θα εμφανίζεται η επαλήθευση μέσω κωδικών με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί στην πράξη ένα δεδικασμένο υπεροχής της εν λόγω πληκτρολόγησης έναντι της υπογεγραμμένης συμβάσεως. Κι αυτή η υπεροχή διαφαίνεται και από το ίδιο το κείμενο της διαβούλευσης σύμφωνα με το οποίο με το εν λόγω μέτρο *«διασφαλίζεται η πραγματική βούληση του συνδρομητή ως προς την ενεργοποίηση (και κατάργηση) της προεπιλογής»*. Δεν θεωρούμε σε καμία περίπτωση ότι μ' αυτόν τον τρόπο διασφαλίζεται η πραγματική βούληση του συνδρομητή. Αντιθέτως, θεωρούμε ότι δίδεται ένα ακόμη μέσο στον ΟΤΕ να καταστρατηγεί τη βούληση του συνδρομητή και μέσω του δικτύου και των συστημάτων του να απορρίπτει πληκτρολογήσεις ενεργοποιήσεων (π.χ. επικαλούμενος τεχνικό πρόβλημα) με αποτέλεσμα τη ζημία των παρόχων και ην χειραγώγηση των συνδρομητών.

Ερώτηση 13, 14, 15, 16

Σχετικά με το πληροφοριακό σύστημα του ΟΤΕ, μας έχουν ήδη υποβληθεί τα τεχνικά χαρακτηριστικά ενός συστήματος καθόλου εύχρηστου τεχνικώς και με αδικαιολόγητους περιορισμούς πρόσβασης σε στοιχεία που συλλέγει ο ΟΤΕ κι αφορούν την κάθε εταιρεία χωριστά, όπως οι αναφορές και τα στατιστικά. Επ' αυτού του συστήματος έχουμε ήδη καταθέσει τα σχόλιά μας με τη με αριθμό πρωτοκόλλου VIVODI A7767/15.04.2005 επιστολή μας, η οποία και κοινοποιήθηκε στην Επιτροπή σας.

Θεωρούμε ότι απαιτείται η υλοποίηση ενός συστήματος εύχρηστου από τους παρόχους με σαφείς και διαφανώς προδιαγεγραμμένες διαδικασίες, οι οποίες και θα περιληφθούν σε αυτό. Στον σχεδιασμό και στην υλοποίηση αυτού πρέπει να συζητήσουν οι πάροχοι και ο ΟΤΕ υπό την εποπτεία της ΕΕΤΤ, διαδικασία η οποία ακολουθήθηκε στο παρελθόν σχετικά με την εισαγωγή του ΕΒΔΑΦ, με ρητώς προβλεπόμενη από τον Κανονισμό προθεσμία υλοποίησης του συστήματος, π.χ. το αργότερο 6 μηνών από τη δημοσίευση του τροποποιημένου Κανονισμού. Ένα τέτοιο σύστημα, εφόσον πληροί συγκεκριμένα πρότυπα και εφόσον συνάδει με τον Κανονισμό, θα μπορούσε να βοηθήσει, επιταχύνει και απλοποιήσει τη μεταξύ του ΟΤΕ και των παρόχων επικοινωνία.

Μέχρις ότου όμως υλοποιηθεί το εν λόγω σύστημα και προκειμένου να λειτουργήσει η αγορά, θεωρούμε ότι δυνάμεθα να συνεχίσουμε την ηλεκτρονική αποστολή των σχετικών καταστάσεων υπό την προϋπόθεση χρήσης ηλεκτρονικής υπογραφής, την οποία και θα φέρουν μόνο ρητώς

Η διαβίβαση των ως άνω προσωπικών δεδομένων γίνεται με την επιφύλαξη των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας και ειδικότερα του υπ' αριθ. 2472/1997 Νόμου περί "προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" (όπως αυτός τροποποιήθηκε με τους υπ' αριθ. 2819/2000, 2915/2001, 3051/2002 και 3156/2003 Νόμους), του υπ' αριθ. 2774/99 Νόμου περί «προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τηλεπικοινωνιακό τομέα», τις Αποφάσεις και τις Κανονιστικές Πράξεις του Προέδρου της Επιτροπής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο (Οδηγίες 95/46/ΕΚ και 97/66/ΕΚ).

εξουσιοδοτημένα πρόσωπα από κάθε εταιρεία, τα ονόματα των οποίων θα τεθούν υπόψη της ΕΕΤΤ.

Ερώτηση 17

Παρατηρήσεις σχετικά με την ως τώρα εμπειρία

Βάσει της μέχρι σήμερα εμπειρίας μας σχετικά με τη λειτουργία της προεπιλογής φορέα στην αγορά, έχουμε διαπιστώσει ότι ο σχετικός Κανονισμός, ως ισχύει, δεν παρουσιάζει κανένα κενό, δε δημιουργεί ασάφειες και δεν επιδέχεται παρερμηνειών. Πάρ' αυτά, το πρόβλημα εντοπίζεται στην εφαρμογή του εν λόγω Κανονισμού, ειδικότερα στην κατ' εξακολούθηση και κατ' επανάληψη μη συμμόρφωση του ΟΤΕ με τις διατάξεις του Κανονισμού παρά τις επανειλημμένες κυρώσεις που η Επιτροπή σας του έχει επιβάλλει. Η συμπεριφορά του ΟΤΕ διαφοροποιήθηκε μόνο στην περίπτωση επιβολής περιοδικού προστίμου, όπως συνέβη με την από 27.09.2005 Προσωρινή Διάταξη της Επιτροπής σας επί της από 26.09.2005 διεξαχθείσας Ακροάσεως για τη Λήψη Ασφαλιστικών Μέτρων, με αποτέλεσμα να παρουσιάσει απλώς μια μείωση (σε καμία περίπτωση εξάλειψη) το ποσοστό των παράνομων καταργήσεων. Η εν λόγω μείωση θα μπορούσε να είχε επιτευχθεί νωρίτερα και να είναι αποτελεσματικότερη εάν η Επιτροπή σας, βάσει του ισχύοντος νομικού πλαισίου, είχε ήδη επιβάλλει στον ΟΤΕ πρόστιμο ανά κατάργηση, ήτοι ανά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας, πρόταση την οποία καλούμε την Επιτροπή να λάβει υπόψη της.

Υποχρέωση καταβολής ποινικών ρητρών

Ακόμη κι αν η Επιτροπή σας, στα πλαίσια των αναγνωρισμένων αρμοδιοτήτων της, επιλέξει την επιβολή περιοδικού προστίμου, θεωρούμε ότι ο ΟΤΕ και σ' αυτήν την περίπτωση θα προτιμούσε την καταβολή του εν λόγω προστίμου ανά κατάργηση με το σκεπτικό ότι με την πρακτική του αυτή να μην ζημιώνεται οικονομικά αλλά σε κάθε περίπτωση συρρικνώνει σταδιακά και μεθοδικά τα πελατολόγια των λοιπών παρόχων προκαλώντας τους μεγαλύτερες και εις βάθος χρόνου οικονομικές ζημιές λαμβάνοντας ιδίως υπόψη ότι ο ΟΤΕ, λόγω της θέσης του στην αγορά, χρειάζεται λιγότερο χρόνο απόσβεσης κόστους από ό,τι ένας εναλλακτικός.

Θεωρούμε λοιπόν ότι αποτελεσματικό μέτρο συμμόρφωσης με τον Κανονισμό θα μπορούσε να αποτελέσει η επιβολή ποινικών ρητρών και στα δύο μέρη, ήτοι και στον ΟΤΕ και στον προεπιλεγμένο πάροχο, για κάθε παράνομη κατάργηση και ενεργοποίηση που πραγματοποιείται. Μία τέτοια αμοιβαία υποχρέωση θα μπορούσε πράγματι να διασφαλίσει την εφαρμογή του Κανονισμού υπό την προϋπόθεση ότι απαιτείται η σύνταξη ενός Service Level Agreement(SLA), το οποίο πρέπει να ορίζει ρητώς και συγκεκριμένα τις προϋποθέσεις και τη σχετική διαδικασία, να

Η διαβίβαση των ως άνω προσωπικών δεδομένων γίνεται με την επιφύλαξη των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας και ειδικότερα του υπ' αριθ. 2472/1997 Νόμου περί "προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" (όπως αυτός τροποποιήθηκε με τους υπ' αριθ. 2819/2000, 2915/2001, 3051/2002 και 3156/2003 Νόμους), του υπ' αριθ. 2774/99 Νόμου περί «προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τηλεπικοινωνιακό τομέα», τις Αποφάσεις και τις Κανονιστικές Πράξεις του Προέδρου της Επιτροπής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο (Οδηγίες 95/46/EK και 97/66/EK).

αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του Κανονισμού και να υπάρχει ρητή υποχρέωση περίληψης αυτού στις επιμέρους συμβάσεις διασύνδεσης που υπογράφει ο ΟΤΕ με τους παρόχους.

Ατελής επανεργοποίηση εκ μέρους του ΟΤΕ σε περίπτωση παράνομης κατάργησης

Θεωρούμε ότι πέραν της καταβολής περιοδικού προστίμου ή την καταβολή ποινικών ρητρών το μέτρο της υποχρεωτικής ατελούς επανεργοποίησης προεπιλογής φορέας εκ μέρους του ΟΤΕ κάθε φορά που καταργεί μία προεπιλογή παρανόμως θα περιόριζε σημαντικά το ποσοστό των παράνομων καταργήσεων λόγω της οικονομικής επιβάρυνσης του ίδιου του ΟΤΕ. Παρά ταύτα και το εν λόγω μέτρο απαιτεί προσεκτικό σχεδιασμό διότι και πάλι δύναται να υπάρχει περιθώριο καταστρατήγησης του μέτρου με αποτέλεσμα ο ΟΤΕ να είναι διατεθειμένος να προχωρεί στην εν λόγω ατελή επανεργοποίηση συνεχίζοντας με τον ίδιο ρυθμό τις παράνομες καταργήσεις και επιφέροντας τελικά σημαντικές ζημιές στους παρόχους.

Θεωρούμε ότι ως προς τη συμμόρφωση και εξασφάλιση εφαρμογής του Κανονισμού απαιτείται ο συνδυασμός μέτρων, όπως αυτών που εκτέθηκαν παραπάνω, κι όχι η πρόκριση ενός μόνο μέτρου.

Wholesale Line Rental (WLR)

Η έννοια της παροχής μισθωμένης γραμμής σε επίπεδο χονδρικής για την παροχή υπηρεσιών σταθερής τηλεφωνίας από μέρους του ΟΤΕ προς τους παρόχους είναι ένας από τους βασικότερους τρόπους με τους οποίους ακόμη και σήμερα σε πολλές ευρωπαϊκές χώρες προωθείται ο ανταγωνισμός στις τηλεπικοινωνίες με πρωτοβουλία των ιδίων των ρυθμιστικών αρχών. Μέσα στα πλαίσια παροχής της υπηρεσίας προεπιλογής φορέα εάν οι πάροχοι είχαν τη δυνατότητα να παρέχουν σε ένα συνδρομητή όχι μόνο την υπηρεσία αλλά και τη γραμμή (το πάγιο), θα ήταν σε θέση προσφοράς μία ολοκληρωμένης και ανταγωνιστικής υπηρεσίας σε σύγκριση με την παρούσα κατάσταση. Επιπλέον, ένα τέτοιο ρυθμιστικό μέτρο θα ήταν πιο φιλικό προς τον καταναλωτή δεδομένου ότι θα λάμβανε μόνον ένα λογαριασμό κι όχι δύο, όπως συμβαίνει τώρα αφήνοντας ουσιαστικά πεδίο ανάπτυξης στον ΟΤΕ παρελκυστικών πολιτικών. Ο τρόπος παροχής των εν λόγω γραμμών στους παρόχους θα μπορούσε να στηριχθεί στη λογική του retail minus. Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται η εξίσωση δυνάμεων στην αγορά, η οποία δεν υπάρχει τη δεδομένη στιγμή, η απλοποίηση διαδικασιών λειτουργίας της αγοράς, η διασφάλιση διαδικασιών όπως η προεπιλογή φορέα, η προώθηση του ανταγωνισμού και η ανάπτυξη νέων υπηρεσιών και ιδιαίτερα η διευκόλυνση του καταναλωτή.

Η διαβίβαση των ως άνω προσωπικών δεδομένων γίνεται με την επιφύλαξη των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας και ειδικότερα του υπ' αριθ. 2472/1997 Νόμου περί "προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" (όπως αυτός τροποποιήθηκε με τους υπ' αριθ. 2819/2000, 2915/2001, 3051/2002 και 3156/2003 Νόμους), του υπ' αριθ. 2774/99 Νόμου περί «προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τηλεπικοινωνιακό τομέα», τις Αποφάσεις και τις Κανονιστικές Πράξεις του Προέδρου της Επιτροπής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο (Οδηγίες 95/46/EK και 97/66/EK).

Ανάθεση του έργου «Διαδικασίες προεπιλογής φορέα» σε τρίτον

Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία μας θεωρεί ότι η διαχείριση όλων των διαδικασιών σχετικά με την προεπιλογή φορέα θα μπορούσε να ανατεθεί από την ίδια την Επιτροπή σε τρίτον, όπως έχει συμβεί και στην περίπτωση γενικής διαχείρισης της ΕΒΔΑΦ για την φορητότητα αριθμών με την ανάδοχο εταιρεία Telcordia, προκειμένου να διασφαλιστεί η ακέραια και απρόσκοπτη εφαρμογή του Κανονισμού, η διαφάνεια των σχετικών διαδικασιών και ο περιορισμός περιθωρίου παράνομων χειρισμών από κάθε πλευρά. Μία τέτοια αντικειμενική πρόταση θα έδιδε λύσεις σε πολλά από τα προβλήματα που αντιμετωπίζει η αγορά σήμερα και θα ισοσκελίζε την ανισότητα δυνάμεων μεταξύ ΟΤΕ και παρόχων.

Τέλη ενεργοποίησης καταβλητέα στον ΟΤΕ από τους παρόχους

Θεωρούμε απαραίτητη τη μείωση του τέλους ενεργοποίησης το οποίο καταβάλλουμε στον ΟΤΕ στις περιπτώσεις εκείνες όπου ένας συνδρομητής μας επιθυμεί να αλλάξει τη δυνατότητα προεπιλογής του διότι δεν πρόκειται ουσιαστικά για εξ αρχής ενεργοποίηση αλλά απλώς για τροποποίηση ήδη υφιστάμενης ενεργοποίησης. Εν όψει δε της πιθανότητας αύξησης των δυνατοτήτων στο μέλλον, π.χ. δυνατότητα σύντομων κωδικών, καθίσταται οικονομικά σύμφωρο για έναν πάροχο να προσφέρει την εν λόγω δυνατότητα σε συνδρομητή του διότι σύμφωνα με την ισχύουσα πρακτική η χρέωση του παρόχου για τη σχετική ενεργοποίηση υπερβαίνει της χρέωσης του συνδρομητή του, με αποτέλεσμα (ο πάροχος) να είναι εξ αρχής οικονομικά ζημιωμένος.

Κώδικας Δεοντολογίας

Η εν λόγω διαβούλευση δεν θίγει καθόλου το ζήτημα της σύνταξης και εφαρμογής του προβλεπόμενου εκ του Κανονισμού Κώδικα Δεοντολογίας. Δεδομένου ότι μέχρι σήμερα δεν έχει επιτευχθεί καμία συμφωνία με τον ΟΤΕ σχετικά με τον εν λόγω Κώδικα, θεωρούμε ότι η ίδια η Επιτροπή, με δική της πρωτοβουλία, δύναται να ξεκινήσει ένα κύκλο εργασίας, η οποία πρέπει να ολοκληρωθεί με τη σύνταξη ενός Κώδικα εντός συγκεκριμένης προθεσμίας, δηλαδή προτείνουμε και στην περίπτωση αυτή να ακολουθηθεί η ίδια διαδικασία μ' αυτήν που ήδη προτείναμε για την υλοποίηση του πληροφοριακού συστήματος του ΟΤΕ.

Η διαβίβαση των ως άνω προσωπικών δεδομένων γίνεται με την επιφύλαξη των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας και ειδικότερα του υπ' αριθ. 2472/1997 Νόμου περί "προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" (όπως αυτός τροποποιήθηκε με τους υπ' αριθ. 2819/2000, 2915/2001, 3051/2002 και 3156/2003 Νόμους), του υπ' αριθ. 2774/99 Νόμου περί «προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τηλεπικοινωνιακό τομέα», τις Αποφάσεις και τις Κανονιστικές Πράξεις του Προέδρου της Επιτροπής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο (Οδηγίες 95/46/EK και 97/66/EK).