

## **Εισαγωγή**

Το θέμα της παρούσας διαβούλευσης αποτελεί μια καινοτομία, καθώς δεν διέπεται από ένα αυστηρά καθορισμένο κανονιστικό πλαίσιο, όπως η πλειονότητα των διαβουλεύσεων που διεξάγονται κατά καιρούς. Αντιθέτως, για την επίτευξη των εμπορικών συμφωνιών που διαπραγματεύεται, η ΕΕΤΤ καλείται να παίξει τον κύριο ρόλο στην επίτευξή τους, καθώς τα μέχρι τώρα συναλλακτικά ήθη δεν προκρίνουν συνεργασίες τέτοιου είδους στην ρηχή εγχώρια αγορά.

Είναι κατανοητό ότι η παρούσα διαβούλευση αποτελεί μια πρώτη προσέγγιση στο θέμα, και γι' αυτό στο κείμενό της πολλές έννοιες ή προτροπές είναι νεφελώδεις κι όχι απολύτως ξεκάθαρες, όπως ίσως θα χρειαζόταν για την επίτευξη του στόχου της - τη διευκόλυνση εμπορικών συμφωνιών μεταξύ ενδιαφερομένων φορέων - για ταχύτερη ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας. Φρονούμε ότι μετά τη δημοσίευση των αποτελεσμάτων της παρούσας, στην οποία ελπίζουμε ν' αποτυπωθούν όλες οι δυσκολίες και οι προκλήσεις στην επίτευξη συμφωνιών, αυτές να συζητηθούν λεπτομερώς σ' επόμενη διαβούλευση με ποιο συγκεκριμένους όρους και κατευθυντήριες γραμμές. Αλλιώς, οι προσφυγές στο Όργανο Επίλυσης Διαφορών αναμένεται ν' αποτελούν τον κανόνα κι όχι την εξαίρεση, κάτι που όλοι απευχόμαστε.

Δυστυχώς όμως στη χώρα μας, η κουλτούρα συνεργασίας μεταξύ παρόχων δεν είναι καθόλου ανεπτυγμένη όπως έχουμε διαπιστώσει στο παρελθόν, με τα 5 κι 6 παράλληλα αυλάκια οπτικών ινών σε κάθε δρόμο για τη διασύνδεση μεταξύ των Α/Κ. Πόσο μάλλον τώρα, που οι αμιγώς καθετοποιημένοι πάροχοι ECN είναι 3 πλέον μόνο, ο 4ος απλώνει οπτικές ίνες όπου μπορεί στα δύο μεγάλα αστικά κέντρα, ενώ ο 5ος ECN πάροχος αναπτύσσει δίκτυο μόνο στη συμπρωτεύουσα. Τέλος, ο 6ος πάροχος που ήταν ιστορικά non-ECN δεν έχει αποσαφηνίζει αν θα εξελιχθεί σε ECN στο μέλλον.

Οι υπόλοιποι Φορείς Εκμετάλλευσης Δικτύων που δυνητικά θα μπορούσαν να παίξουν κάποιο ρόλο στην εν λόγω αγορά, δεν έχουν ανακοινώσει ακόμα τι στρατηγική θ' ακολουθήσουν.

## **Ερώτηση 1:**

**Συμμερίζετε την άποψη ότι οι αρχές τιμολόγησης θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη την απαίτηση που περιγράφεται ανωτέρω σχετικά με την έλλειψη στρατηγικών πλεονεκτημάτων και προς τα δύο διαπραγματευόμενα μέρη;**

## **Απάντηση στην Ερώτηση 1:**

Συμμεριζόμαστε την άποψη ότι οι αρχές τιμολόγησης θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη την απαίτηση σχετικά με την έλλειψη στρατηγικών πλεονεκτημάτων και προς τα δύο διαπραγματευόμενα μέρη.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει ν' αναφερθεί, ότι για κάθε έργο διασύνδεσης τελικού πελάτη, ενδέχεται να απαιτηθούν συμφωνίες με παραπάνω από 2 παρόχους Φορέων Εκμετάλλευσης Δικτύων ειδικά αν ένας πάροχος είναι μη-ECN. Επίσης, τα μεγέθη των παρόχων και των αιτούντων απέχουν πολύ.

Στο κομμάτι υλοποίησης που αφορά τον μη-ECN πάροχο, οι πιθανότητες ο αιτών πρόσβαση ν' αποκτήσει στρατηγικό πλεονέκτημα είναι ελάχιστες, καθώς η υποδομή που θα κατασκευαστεί θ' ανήκει στον μη-ECN πάροχο, κι οποιοσδήποτε άλλος αιτών παροχή θα μπορούσε να την χρησιμοποιήσει.

Στο 2ο όμως κομμάτι της εξίσωσης, αυτό που αφορά την διασύνδεση μέσω ενός υφιστάμενου δικτύου ECN παρόχου προς το core δίκτυό του, πως θα πειστούν οι πάροχοι ECN να επιτρέψουν την πρόσβαση στις δικτυακές υποδομές τους σε λογικές τιμές, αφού απώτερος στόχος του αιτούντος πρόσβαση είναι η επίτευξη ανταγωνιστικής προσφοράς απέναντι στις προσφορές των παρόχων ECN. Θα πρέπει επίσης να διευκρινιστεί, ποιος θα μπορεί να αιτείται πρόσβασης σε υπάρχουσα υποδομή.

Πως μπορεί να επιβληθεί στην πράξη, η απεμπόληση του στρατηγικού πλεονεκτήματος κάθε παρόχου ECN εις βάρος κάθε αιτούντος πρόσβαση, αφού χωρίς τη χρήση του access ή metro δικτύου του δυσκολεύει γεωμετρικά κάθε προσπάθεια εναλλακτικής διαδρομής διασύνδεσης;

Κι αυτό, πριν υλοποιηθούν οι πρώτες 30.000 εναλλακτικές συνδέσεις, γεγονός που ενδέχεται να πείσει έναν μη-ECN πάροχο ν' αναπτύξει το δικό του metro δίκτυο για να διασυνδέσει τις συνδέσεις που έχει υλοποιήσει ο ίδιος ή άλλοι μη-ECN πάροχοι;

### **Ερώτηση 2:**

**Συμφωνείτε ότι οι αρχές τιμολόγησης για την παροχή πρόσβασης σε υπάρχουσα υλική υποδομή πρέπει να είναι συγκεκριμένες για κάθε έργο / αίτημα πρόσβασης και ότι οι ρυθμιζόμενες τιμές πρόσβασης στις αγορές με ΣΙΑ δεν αποτελούν κατάλληλο υποχρεωτικό μέτρο για την επίλυση διαφορών στο πλαίσιο της τιμολόγησης για κάθε έργο; Ωστόσο, ενδέχεται να υπάρχουν περιπτώσεις όπου τέτοιες τιμές είναι εφαρμόσιμες. Σε κάθε περίπτωση, μια τέτοια προσέγγιση θ' απαιτούσε ειδική επιχειρηματολογία. - Λάβετε υπόψη ότι οι εμπλεκόμενοι / τα μέρη που διαπραγματεύονται ενδέχεται να ερμηνεύσουν τις τιμές ΣΙΑ ως εύλογα σημεία αναφοράς (benchmarks).**

### **Απάντηση στην Ερώτηση 2:**

Συμφωνούμε ότι οι αρχές τιμολόγησης για την παροχή πρόσβασης σε υπάρχουσα υλική υποδομή πρέπει να είναι συγκεκριμένες για κάθε έργο / αίτημα πρόσβασης, καθώς ειδικά στην αρχή εφαρμογής της Οδηγίας BCRD η υλοποίηση κάθε έργου θα αντιμετωπίσει ξεχωριστές προκλήσεις.

Σ' ενδεχόμενες περιπτώσεις όπου τέτοιες τιμές θα μπορούσαν να είναι εφαρμόσιμες, ο φορέας που τις προτείνει θα πρέπει να επιχειρηματολογήσει πως οι εν λόγω τιμές θα ήταν εύλογο σημείο αναφοράς.

Μια τέτοια προσέγγιση θ' απαιτούσε ειδική επιχειρηματολογία, καθώς οι τιμές ΣΙΑ εφαρμόζονται στον κύριο πάροχο ECN για την αποφυγή στραγγαλισμού του ανταγωνισμού απ' τους υπολοίπους παρόχους ECN, και σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν ως τιμές εκκίνησης για τη χρήση μέρους δικτύου από πάροχο που δεν έχει το μέγεθος ενός εκ των 3 καθετοποιημένων παρόχων ECN.

Στο σύστημα WCRM που υποχρεούται να παρέχει ο ΟΤΕ, σωστό είναι να προστεθούν και τα δικτυακά στοιχεία NGA των υπολοίπων παρόχων, ώστε η πληροφορίες για τις υπηρεσίες πρόσβασης σε φυσική / υλική υποδομή να είναι συγκεντρωμένες τουλάχιστον σε ένα σημείο.

### **Ερώτηση 3α:**

**Συμφωνείτε με την αξιολόγηση του δίκαιου και εύλογου χαρακτήρα όσον αφορά τις οριοθετήσεις που προκύπτουν για ένα εύρος τιμών που μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τη διευκόλυνση της διαδικασίας διακανονισμού των τιμών όσον αφορά τις αιτήσεις πρόσβασης;**

### **Απάντηση στην Ερώτηση 3α:**

Συμφωνούμε με την αξιολόγηση του δίκαιου κι εύλογου χαρακτήρα στην θεωρία, όσον αφορά τις οριοθετήσεις που προκύπτουν για ένα εύρος τιμών που μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την διευκόλυνση της διαδικασίας διακανονισμού των τιμών όσον αφορά τις αιτήσεις πρόσβασης.

Στη σελίδα 13 στη 2η παράγραφο αναφέρεται ότι: "Μπορεί να υποθεθεί ότι ο πάροχος πρόσβασης έχει κίνητρο να επιτύχει συμφωνία, καθώς δημιουργεί πρόσθετα κέρδη για την επιχείρησή του..." Αυτό όμως ισχύει μόνο για τους μη-ECN παρόχους, αφού κάθε σύνδεση που ενδέχεται να υλοποιηθεί από τους 3 αμιγώς καθετοποιημένους παρόχους ECN, θα θεωρηθεί από αυτούς ως απώλεια πελατολογίου,

καθώς σε οποιαδήποτε περιοχή ο αριθμός τελικών πελατών είναι σταθερός, ενώ οι 3 τους μπορούν να προσφέρουν κι άλλες υπηρεσίες μέσω συμφωνιών - πακέτο.

Απ' το παραπάνω προκύπτει ότι στις περιοχές που οι πάροχοι ECN έχουν αναπτύξει υποδομές δικτύων, δεν έχουν κίνητρο να επιτύχουν συμφωνίες για παροχή πρόσβασης στην υπάρχουσα υποδομή τους.

Για την επιτυχή έκβαση των διαπραγματεύσεων, το εύρος τιμών θα πρέπει να είναι ανάλογο με το πραγματικό επιπρόσθετο κόστος για την παροχή πρόσβασης στην υπάρχουσα υλική υποδομή, καθώς και της διαρκούς "επιβάρυνσης" χρήσης της, αν αυτό μπορεί να στοιχειοθετηθεί.

Τα στοιχεία που θα παρουσιαστούν απ' τους παρόχους Φορέων Εκμετάλλευσης Δικτύων, ειδικά αυτά των ECN παρόχων, θα πρέπει να ελεγχθούν διεξοδικά για να καθοριστεί το σωστό εύρος τιμών για την παροχή πρόσβασης σε υπάρχουσες υλικές υποδομές.

### **Ερώτηση 3β:**

**Συμφωνείτε με την εννοιολογική προσέγγιση για να επιτραπούν οι προσαυξήσεις κι οι εκπτώσεις ως σχετικές κατηγορίες που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη σε περίπτωση επίλυσης διαφορών;**

#### Απάντηση στην Ερώτηση 3β:

Συμφωνούμε με την εννοιολογική προσέγγιση για να επιτραπούν οι προσαυξήσεις κι οι εκπτώσεις ως σχετικές κατηγορίες που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη σε περίπτωση επίλυσης διαφορών. Θα θέλαμε όμως μια πληρέστερη αποσαφήνιση της έννοιας των εκπτώσεων.

Η δημιουργία κινήτρων που να ευνοούν την επίτευξη συμφωνιών μέσω διαπραγμάτευσης, θα είναι μια άκρως ενδιαφέρουσα διαδικασία, αν το εν λόγω εγχείρημα προχωρήσει και δεν καταλήξει όπως πολλά στις ελληνικές καλένδες.

### **Ερώτηση 3γ:**

**Συμφωνείτε να θεωρηθεί η αυτόνομη επένδυση ως ένα λογικό σημείο εκκίνησης της ανάλυσης για τον προσδιορισμό ενός ανώτερου ορίου για το εύρος τιμών;**

#### Απάντηση στην Ερώτηση 3γ:

Συμφωνούμε να θεωρηθεί η αυτόνομη επένδυση ως ένα λογικό σημείο εκκίνησης της ανάλυσης για τον προσδιορισμό ενός ανώτερου ορίου για το εύρος τιμών, ειδικά αν οι υπόλοιπες χρεώσεις του παρόχου ECN για τα συναφή αιτήματα πρόσβασης επιτρέπουν την αίσια έκβαση του αιτήματος.

Στην περίπτωση διερεύνησης αιτήματος πρόσβασης μέσω μη-ECN παρόχου, ενδέχεται τα κόστη να είναι τελείως διαφορετικά, όπου δεν υπάρχει καθόλου δικτυακή υποδομή στην περιοχή. Άρα στο πλαίσιο συμφωνίας θα πρέπει να περιλαμβάνεται όρος ότι μέρος της αυτόνομης επένδυσης θ' ανακτηθεί αν η υποδομή επαναχρησιμοποιηθεί, καθώς και να οριστεί ο μηχανισμός παρακολούθησής της.

Αυτές οι λεπτομερείς πληροφορίες θα πρέπει ν' αντικατοπτρίζονται στο Ενιαίο Σημείο Πληροφόρησης που σήμερα περιλαμβάνει μόνο βασικές πληροφορίες.

#### **Ερώτηση 4α:**

**Συμφωνείτε με την άποψη ότι η ΕΕΤΤ ως φορέας επίλυσης διαφορών, πρέπει να μπορεί να απορρίπτει τα αιτήματα πρόσβασης με βάση τις επιπτώσεις στο επιχειρηματικό σχέδιο;**

#### **Απάντηση στην Ερώτηση 4α:**

Συμφωνούμε με την άποψη ότι η ΕΕΤΤ ως φορέας επίλυσης διαφορών, πρέπει να μπορεί να απορρίπτει τα αιτήματα πρόσβασης με βάση τις επιπτώσεις στο επιχειρηματικό σχέδιο, αρκεί οι λεπτομέρειες αυτού να είναι γνωστές εκ των προτέρων, κι αν αυτό δεν είναι εφικτό, να γνωστοποιηθούν κατά την διάρκεια της διαδικασίας επίλυσης της διαφοράς.

Επίσης, θα πρέπει να συνεκτιμηθεί απ' την ΕΕΤΤ η ύπαρξη άλλου παρόχου μη-ECN στην περιοχή, που θα μπορούσε να υλοποιήσει το αίτημα πρόσβασης, έστω και με υψηλότερο τίμημα για τον αιτούμενο πρόσβαση. Αλλά θα πρέπει να υποχρεωθεί κάποιος πάροχος ECN να διασυνδέσει το κομμάτι δικτύου του μη-ECN παρόχου, σε δίκτυο κορμού ώστε να γίνει εφικτή η υλοποίηση του αιτήματος πρόσβασης.

Ποιο συγκεκριμένα, οι πάροχοι ECN που έχουν επικαιροποιημένα κοστολογικά στοιχεία ανά περιοχή, είναι σε θέση να τα παρουσιάσουν με εύληπτο τρόπο, ώστε να εξαχθούν χρήσιμα συμπεράσματα για το κόστος ανάπτυξης δικτύων VHCN, το περιθώριο μείωσης των επιπτώσεων στο επιχειρηματικό τους σχέδιο, καθώς και τα σχετικά κόστη ευκαιρίας.

Σημειωτέον, ότι η ανάπτυξη των δικτύων κορμού [backbone], μητροπολιτικών [metro] και πρόσβασης [access] των 3 καθετοποιημένων παρόχων ECN, έγινε σε αρκετές διαφορετικές χρονικές περιόδους, με διαφορετικά κοστολόγια. Τα «πρώτα» και «δεύτερα» δίκτυα έχουν επί το πλείστον αποσβεστεί αλλά χρησιμοποιούνται ακόμα, ενώ η αναβάθμιση εξοπλισμού στα άκρα των ινών επιτρέπει την γεωμετρική αύξηση της χωρητικότητας τους.

Εδώ θα πρέπει ν' αναφερθεί, ότι οι 3 αμιγώς καθετοποιημένοι πάροχοι ECN έχουν «κληρονομήσει» κι αρκετά δίκτυα από παρόχους που δεν υπάρχουν πλέον. Αυτά χωρίζονται σε 2 κατηγορίες, των παρόχων που εξαγοράστηκαν και συγχωνεύτηκαν κανονικά [της NetOne από Cyta κι αυτής απ' τη Vodafone], κι αυτά που εγκαταλείφθηκαν καθώς οι πάροχοί τους «έκλεισαν νύχτα» [Altec Telecoms, OnTelecoms].

Στην 1η κατηγορία τα δίκτυα που «κληρονομήθηκαν» περιέχουν δυνητικά αυξημένη χωρητικότητα, αφού πολλές υποδομές κατασκευάστηκαν με αναμονές χωρητικότητας για μελλοντικές ανάγκες.

Στη 2η κατηγορία των δικτύων που εγκαταλείφθηκαν, αλλά ίσως μπορούν να επαναχρησιμοποιηθούν, θα πρέπει να προστεθούν τα κατά τόπους δημοτικά μητροπολιτικά MANs όπου αυτά αναπτύχθηκαν ή εγκαταλείφθηκαν, καθώς οι σωληνώσεις τους μπορούν να επαναχρησιμοποιηθούν.

Όλα τα παραπάνω δικτυακά στοιχεία, θα πρέπει να προστεθούν στο Ενιαίο Σημείο Πληροφόρησης που βρίσκεται στο <https://www.broadband-assist.gov.gr/> καθώς σήμερα περιέχει μόνο τα ενεργοποιημένα σημεία πρόσβασης που συνδέονται στις υπαίθριες καμπίνες xDSL – GPON των access NGA δικτύων. Υπάρχουν μάλιστα περιοχές που ενώ υπάρχουν δύο ανεξάρτητα ενεργοποιημένα δίκτυα οπτικών ινών, αναφέρεται μόνο το ένα. Καμία άλλη πληροφορία δεν είναι προσβάσιμη δυστυχώς.

Επίσης, στα παραπάνω θα πρέπει να προστεθούν και όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στην σελίδα 7 παράγραφος “β) Υλική υποδομή”, καθώς είναι απαραίτητα για τη μελέτη εφικτότητας των αιτημάτων πρόσβασης. Διότι αν αποτυπώνονται σωστά στο Ε. Σ. Π. οι διαδρομές πάσης φύσεως αγωγών, σωληνώσεων, σκοτεινών οπτικών ινών, που είναι διαθέσιμα για δυνητική πρόσβαση σε υφιστάμενες υλικές

υποδομές, το έργο των αιτούντων πρόσβαση διευκολύνεται, καθώς θα ξέρουν ποιος πάροχος έχει ποιο στοιχείο διαθέσιμο, και ποιες είναι οι εναλλακτικές.

#### **Ερώτηση 4β:**

**Θεωρείτε δίκαιο και εύλογο εάν κάποιο είδος επιμερισμού του κόστους που σχετίζεται με την υπό εξέταση υλική υποδομή, θα μπορούσε ν' αποτελέσει επαρκή αντιστάθμιση για τις επιπτώσεις στο επιχειρηματικό σχέδιο; (βλέπε επίσης τις σχετικές αρχές της ενότητας 3.4 όπου διευκρινίζονται οι κανόνες επιμερισμού του κόστους).**

#### **Απάντηση στην Ερώτηση 4β:**

Σε γενικές γραμμές θεωρούμε δίκαιο κι εύλογο ότι κάποιο είδος επιμερισμού του κόστους που σχετίζεται με την υπό εξέταση υλική υποδομή, θα μπορούσε ν' αποτελέσει επαρκή αντιστάθμιση για τις επιπτώσεις στο επιχειρηματικό σχέδιο, αρκεί οι λεπτομέρειές του να είναι γνωστές εκ των προτέρων, ή να γνωστοποιηθούν κατά τη διάρκεια της διαδικασίας επίλυσης της διαφοράς.

Επίσης, να σημειωθεί ότι τα επιχειρηματικά σχέδια των ECN και μη-ECN παρόχων διαφέρουν αρκετά μεταξύ τους, και οι διαφορές τους θα πρέπει ν' αποσαφηνιστούν επαρκώς, όπως αναλύεται και στην επόμενη ενότητα της παρούσας διαβούλευσης.

#### **Ερώτηση 5α:**

**Συμφωνείτε με τη γενική αρχή να επιτρέπονται διαφοροποιημένοι κανόνες τιμολόγησης ανάλογα με το είδος της αιτούμενης πρόσβασης σε υπάρχουσα υλική υποδομή;**

#### **Απάντηση στην Ερώτηση 5α:**

Οι διαφοροποιημένοι κανόνες τιμολόγησης ανάλογα με το είδος της αιτούμενης πρόσβασης μπορούν να χωριστούν σε δύο κατηγορίες:

- Με βάση το είδος Φορέα Εκμετάλλευσης Δικτύου σε ECN και μη-ECN.
- Με βάση το είδος της αιτούμενης πρόσβασης σε υπάρχουσα υλική υποδομή.

Η πρώτη κατηγοριοποίηση αφορά τον τύπο φορέα, ενώ η δεύτερη αφορά το είδος πρόσβασης. Και στις δύο περιπτώσεις πιστεύουμε πως είναι επιβεβλημένη η διαφοροποίηση τιμολόγησης καθώς οι πάροχοι ECN μπορούν να παρέχουν ολοκληρωμένες υπηρεσίες, στους αιτούντες πρόσβαση τουλάχιστον στην παρούσα φάση.

Οι πάροχοι μη-ECN εκτός ελαχίστων εξαιρέσεων, μπορούν να προσφέρουν μόνο πρόσβαση σε υπάρχουσα υλική υποδομή, που προορίζεται να δεχθεί άλλα στοιχεία δικτύου χωρίς να γίνει η ίδια ενεργό στοιχείο του δικτύου. Άρα μπορούν να προσφέρουν μόνο ένα μέρος της απαραίτητης υποδομής διασύνδεσης τελικών πελατών σε υπηρεσίες υψίρρυθμων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

Οι πάροχοι ECN μπορούν όμως να προσφέρουν εκτός απ' τα παραπάνω κι υπηρεσίες διασύνδεσης στα δίκτυα κορμού τους, ώστε οι αιτούντες πρόσβαση να προσφέρουν ολοκληρωμένες υπηρεσίες υψίρρυθμων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών, στους τελικούς πελάτες.

Για τους παραπάνω λόγους, καθώς και για τις διαφοροποιημένες επιπτώσεις στα επιχειρηματικά σχέδια των ECN και μη-ECN Φορέων Εκμετάλλευσης Δικτύου, οι διαφοροποιημένοι κανόνες τιμολόγησης είναι επιβεβλημένοι εκ των πραγμάτων, τουλάχιστον στην παρούσα φάση.

### **Ερώτηση 5β:**

**Συμφωνείτε ότι, λόγω της δυσκολίας πρόβλεψης όλων των σχετικών ιδιαιτεροτήτων, θα πρέπει να θεωρηθεί εύλογο να εφαρμοστεί μια αρχή ενιαίας τιμολόγησης ανά είδος πρόσβασης;**

#### Απάντηση στην Ερώτηση 5β:

Παρόλο που η δυσκολία πρόβλεψης όλων των σχετικών ιδιαιτεροτήτων είναι προφανής, δεν θεωρούμε εύλογο να εφαρμοστεί μια αρχή ενιαίας τιμολόγησης ανά είδος πρόσβασης, στην παρούσα φάση.

Αν δεν εξειδικευτούν και οριστούν με σαφήνεια τα απαιτούμενα σημεία που οι αιτούντες πρόσβαση χρειάζονται απ' τους παρόχους ECN και μη-ECN αντίστοιχα για την επίτευξη των στόχων τους, η αρχή ενιαίας τιμολόγησης ανά είδος πρόσβασης ενδέχεται να επιφέρει στρεβλώσεις στην τιμολόγηση των επιμέρους υπηρεσιών. Το χειρίστο αποτέλεσμα θα ήταν να εγκαταλειφθεί εντελώς η προσπάθεια εφαρμογής της Οδηγίας BCRD στη χώρα μας.

Προτείνεται το εν λόγω θέμα ν' αποτελέσει κομμάτι επόμενης διαβούλευσης που θ' ακολουθήσει, αν το εγχείρημα της οδηγίας BCRD προχωρήσει προς το στάδιο σχεδιασμού και υλοποίησης.

### **Ερώτηση 7:**

**Συμφωνείτε με την προτεινόμενη αρχή που ορίζει τα εφάπαξ τέλη ως το επαυξητικό κόστος για την παροχή πρόσβασης;**

#### Απάντηση στην Ερώτηση 7:

Συμφωνούμε με την προτεινόμενη αρχή που ορίζει τα εφάπαξ τέλη ως το επαυξητικό κόστος για την παροχή πρόσβασης, αρκεί αυτά να είναι αποδεδειγμένα κοστοστρεφή με επικαιροποιημένες τιμές. Το ύψος των εφάπαξ τελών δεν θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί ως τροχοπέδη στα αιτήματα για πρόσβαση σε υπάρχουσες υποδομές.

### **Ερώτηση 8α:**

**Συμφωνείτε με την εκτίμηση ότι το κόστος που σχετίζεται με τις υποδομές είναι μη ανακτήσιμο, οπότε η BCRD δεν απαιτεί την ανάκτηση αυτού του κόστους;**

#### Απάντηση στην Ερώτηση 8α:

Συμφωνούμε ότι το κόστος που σχετίζεται με τις υποδομές είναι μη ανακτήσιμο, οπότε ορθώς η BCRD δεν απαιτεί την ανάκτηση αυτού του κόστους. Άλλωστε οι περισσότερες από τις επενδύσεις υποδομών κατασκευάζονται με αρκετά μεγαλύτερη επάρκεια χωρητικότητας για μελλοντική χρήση. Επίσης η τεχνολογία δικτυακού εξοπλισμού προσφέρει όλο και μεγαλύτερες χωρητικότητες στις υφιστάμενες οπτικές ίνες, ώστε υπάρχει περιθώριο προσθήκης συνδέσεων.

### **Ερώτηση 8β:**

Παρ' όλα αυτά, η τιμολόγηση σύμφωνα με το κόστος που σχετίζεται με τις υποδομές θεωρείται από αρκετά όργανα επίλυσης διαφορών ως δίκαιη και εύλογη (βλ. ενότητα 3.3.2), αλλά δεν θα πρέπει να περιλαμβάνει πλήρως αποσβεσμένα περιουσιακά στοιχεία (καθώς αυτό δεν θεωρείται δίκαιο και εύλογο). Συμμερίζεστε την εκτίμηση για καθορισμό μηνιαίων τελών πρόσβασης βάσει του κόστους υλοποίησης της υπάρχουσας υποδομής, παρόλο που η επένδυση είναι μη ανακτήσιμη; Παρακαλώ διευκρινίστε.

### **Απάντηση στην Ερώτηση 8β:**

Στην περίπτωση που επιλεγεί η τιμολόγηση σύμφωνα με το κόστος που σχετίζεται με τις υποδομές, δεν θα πρέπει να περιλαμβάνει πλήρως αποσβεσμένα περιουσιακά στοιχεία σε καμία περίπτωση.

Για τα νεώτερα στοιχεία υποδομών, εάν επιβληθεί πληρωμή μηνιαίων τελών πρόσβασης, παρόλο που η επένδυση είναι μη ανακτήσιμη, η χρήση της συγκεκριμένης υποδομής θα πρέπει να είναι ελεύθερη από τους συνήθεις περιορισμούς.

Την δεδομένη χρονική στιγμή, οι ταχύτητες διασύνδεσης όλων των υπαίθριων NGA καμπινών προς τους τελικούς πελάτες, είναι κοινές για τους 3 παρόχους ECN υποχρεωτικά λόγω απόφασης ΕΕΤΤ.

Θα επιτραπεί η διαφοροποίηση από τις κοινώς επιβεβλημένες προσφορές υπηρεσιών διασύνδεσης των 3 καθετοποιημένων παρόχων ECN ενώ χρησιμοποιείται έστω και εν μέρει το δίκτυο τους;

### **Ερώτηση 9:**

**Συμφωνείτε ότι το εφάπαξ κόστος για τη μελέτη σκοπιμότητας θα πρέπει να περιλαμβάνει σχετικές με το έργο δαπάνες, εφόσον δεν σχετίζονται με τις βασικές απαιτήσεις πληροφόρησης που είναι υποχρεωτικό να δημοσιεύονται στο ενιαίο σημείο πληροφόρησης; Παρακαλώ διευκρινίστε ποιες δαπάνες θα πρέπει να περιλαμβάνονται.**

### **Απάντηση στην Ερώτηση 9:**

Συμφωνούμε ότι το εφάπαξ κόστος για τη μελέτη σκοπιμότητας θα πρέπει να περιλαμβάνει σχετικές με το συγκεκριμένο έργο δαπάνες, καθώς επίσης ν' αντλεί στοιχεία από προηγούμενες μελέτες για παρόμοια έργα, ώστε να ελαχιστοποιηθεί το κόστος της, αντί να λειτουργήσει ως τροχοπέδη στην ενδεχόμενη υλοποίηση του έργου.

Όπως έχει προαναφερθεί στην απάντηση 4α, το Ενιαίο Σημείο Πληροφόρησης θα πρέπει να περιέχει όλες τις πληροφορίες που είναι διαθέσιμες για τις διαδρομές πάσης φύσεως αγωγών, σωληνώσεων, σκοτεινών οπτικών ινών, που είναι διαθέσιμα για δυνητική πρόσβαση σε υφιστάμενες υλικές υποδομές. Αν οι πληροφορίες διαθεσιμότητας είναι ολοκληρωμένες, μπορεί να μην χρειαστεί καν μελέτη.

### **Ερώτηση 11α:**

**Συμφωνείτε με την προτεινόμενη αρχή ότι η προσαύξηση δύναται να καθορίζεται ανεξάρτητα από τις πληροφορίες που παρέχουν τα διαπραγματευόμενα μέρη;**

### **Απάντηση στην Ερώτηση 11α:**

Θα συμφωνούσαμε με την προτεινόμενη αρχή ότι η προσαύξηση δύναται να καθορίζεται ανεξάρτητα από τις πληροφορίες που παρέχουν τα διαπραγματευόμενα μέρη, αν το σκεπτικό της απόφασης είναι αμερόληπτο κι επαρκώς εμπεριστατωμένο. Όπου όμως υπάρξουν ενστάσεις για το σκεπτικό κάποιας απόφασης, να υπάρχει τρόπος γι' ανταλλαγή απόψεων ώστε να έχει επιτυχή κατάληξη το αίτημα.

### **Ερώτηση 11γ:**

**Συμφωνείτε με την πρόταση ότι το όργανο επίλυσης διαφορών θα πρέπει να χρησιμοποιεί στοιχεία κόστους των διαπραγματευόμενων μερών κατά τη διάρκεια της διαδικασίας επίλυσης της διαφοράς;**

#### Απάντηση στην Ερώτηση 11γ:

Πιστεύουμε πως θα πρέπει το όργανο επίλυσης διαφορών να χρησιμοποιεί τα στοιχεία κόστους που προσκομίζουν τα διαπραγματευόμενα μέρη, αρκεί αυτά να είναι εμπειριστατωμένα, και να περιέχουν μόνο τα συναφή με το έργο στοιχεία κόστους.

### **Ερώτηση 11ε:**

**Συμφωνείτε με την πρόταση της χρήσης από την ΕΕΤΤ, ως φορέα επίλυσης διαφορών, στοιχείων κόστους υποδομής από τον πάροχο ECN για τον υπολογισμό της σχετικής προσαύξησης που σχετίζεται με τον πάροχο μη ECN;**

#### Απάντηση στην Ερώτηση 11ε:

Συμφωνούμε με την πρόταση χρήσης από την ΕΕΤΤ, ως φορέα επίλυσης διαφορών, στοιχείων κόστους υποδομής από τον πάροχο ECN για τον υπολογισμό της σχετικής προσαύξησης που σχετίζεται με τον πάροχο μη ECN, αρκεί ν' αφορούν δίκτυα με παρόμοιες προσβάσεις.

Δηλαδή, αν το δίκτυο του παρόχου ECN είναι επί το πλείστον υπογειοποιημένο, τα στοιχεία κόστους υποδομής για τον υπολογισμό της σχετικής προσαύξησης, θα πρέπει ν' αφορούν μόνο δίκτυα παρόχων μη-ECN που είναι κι αυτά υπογειοποιημένα. Οι διαφοροποιήσεις στα στοιχεία κόστους επιβάλλεται να είναι πλήρως εμπειριστατωμένες.

### **Ερώτηση 12β:**

**Θεωρείτε σκόπιμο να εφαρμοστεί επιμερισμός του κόστους ανάλογα με τον αριθμό των παρόχων που χρησιμοποιούν την υποδομή ή αναλογικό επιμερισμό του κόστους ανάλογα με τη χρησιμοποιούμενη χωρητικότητα ή των εγκατεστημένων καλωδίων; Αιτιολογίστε την απάντησή σας.**

#### Απάντηση στην Ερώτηση 12β:

Η βάση της συγκεκριμένης οδηγίας αφορά τις διαπραγματεύσεις μεταξύ ενός αιτούντος πρόσβαση κι ενός παρόχου ECN ή μη-ECN, που η αίσια έκβασή της θα καταλήξει σε συμφωνία μεταξύ τους.

Η κάθε διαπραγμάτευση μπορεί να επαναληφθεί αρκετές φορές, μεταξύ άλλου αιτούντος πρόσβαση κι ενός ή παραπάνω παρόχου ECN ή μη-ECN, αλλά δεν είναι γνωστό απ' την αρχή πόσοι αιτούντες θα ζητήσουν πρόσβαση σ' ένα συγκεκριμένο κομμάτι υποδομής ενός Φορέα Εκμετάλλευσης Δικτύου.

Άρα με ποια κριτήρια μπορεί να εφαρμοστεί επιμερισμός του κόστους ανάλογα με τον αριθμό των παρόχων που χρησιμοποιούν την υποδομή; Ως υπόθεση εργασίας, κάθε πάροχος ECN ή μη-ECN έχει πρόσβαση στην δικιά του υποδομή, την οποία δεν μοιράζεται με άλλους παρόχους.

Οι αιτούντες πρόσβαση, ενδέχεται να μοιραστούν υποδομές παρόχων, αλλά δεν είναι γνωστό από την αρχή πόσοι τελικά θα μοιραστούν οποιοδήποτε κομμάτι υποδομής. Αν αρχικά αιτηθούν πρόσβασης 2 οντότητες και τελικά μοιραστούν κομμάτι υποδομής 4, πως θα χρεωθεί η πρόσβαση;

Όσον αφορά τον αναλογικό επιμερισμό του κόστους ανάλογα με τη χρησιμοποιούμενη χωρητικότητα ή των εγκατεστημένων καλωδίων, οι πάροχοι ECN θα πρέπει να δηλώνουν στο ΕΣΠ τι έχουν διαθέσιμο ανά πάσα στιγμή, προς χρήση τρίτων. Η δυσκολία αυξάνεται κατακόρυφα για τους μη-ECN παρόχους.