

Αποτελέσματα Δημόσιας Διαβούλευσης για την έκδοση Κανονισμού
Συνεγκατάστασης της ΕΕΤΤ σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.
4727/2020 (Α' 184) και ιδίως των άρθρων 134 και 152 αυτού

Μαρούσι, Αύγουστος 2023

Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ)

Εισαγωγή

Η ΕΕΤΤ διεξήγαγε Δημόσια Διαβούλευση για την έκδοση Κανονισμού Συνεγκατάστασης από την 8η Δεκεμβρίου 2022 μέχρι και την 31η Ιανουαρίου 2023, σύμφωνα με το άρθρο 131 του Ν.4727/2020. Στη Δημόσια Διαβούλευση συμμετείχαν οι εταιρείες:

- VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ ΑΕΕΤ
- NOVA Μ.Α.Ε.
- ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ
- DIGEA

Κάτωθι, καταγράφονται οι θέσεις όλων των συμμετεχόντων στη Δημόσια Διαβούλευση, ακόμη και αυτών που χαρακτήρισαν τις απαντήσεις τους ως εμπιστευτικές.



«Σχόλια στη δημόσια διαβούλευση για την έκδοση, τροποποίηση και κωδικοποίηση του Κανονισμού Συνεγκατάστασης σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4727/2020 (Α' 184) και ιδίως των άρθρων 134 και 152 αυτού»

Άρθρο 2 - Ορισμοί

1. Παρατήρηση 1

Ένας συμμετέχων προτείνει την τροποποίηση του ορισμού των Συναφών Ευκολιών ως προς το σημείο που αφορά στην παροχή ρεύματος σύμφωνα με το άρθρο. 21 παρ. 2 του ν. 4635/2019 για λόγους σαφήνειας. Ειδικότερα προτείνει:

ε) «Συναφείς ευκολίες»: οι συναφείς υπηρεσίες, οι υλικές υποδομές και άλλες εγκαταστάσεις ή στοιχεία που σχετίζονται με δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή υπηρεσία ηλεκτρονικών επικοινωνιών και καθιστούν δυνατή ή στηρίζουν την παροχή υπηρεσιών μέσω του εν λόγω δικτύου ή υπηρεσίας (ενδεικτικά κλιματισμός ή δυνατότητα παροχής ρεύματος εφόσον για την παροχή υπηρεσίας ή εγκατάσταση υποδομής ή στοιχείου που σχετίζεται με δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών δεν απαιτείται η αυτοτελής σύνδεση με το δίκτυο ηλεκτροδότησης) ή έχουν τη δυνατότητα αυτή....»

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ δεν κάνει δεκτό το σχόλιο του συμμετέχοντα, δεδομένου ότι η ανωτέρω αναφορά για τον κλιματισμό και την δυνατότητα παροχής ρεύματος είναι ενδεικτική.

2. Παρατήρηση 2

Ένας άλλος συμμετέχων προτείνει την τροποποίηση των εξής ορισμών:

- «Δικαιούχος» και «Υπόχρεος» ώστε να είναι σαφές ότι τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις υφίστανται ανεξαρτήτως υποβολής αιτήματος συνεγκατάστασης
- «Συναφείς ευκολίες» για την αποφυγή αδικαιολόγητων αρνήσεων παροχής συνεγκατάστασης ή μερισμού στοιχείων δικτύου και συναφών ευκολιών

- «Οικίσκος» για την αποφυγή αδικαιολόγητων αρνήσεων παροχής συνεγκατάστασης ή μερισμού στοιχείων δικτύου και συναφών ευκολιών με την αιτιολογία ότι δεν χρησιμοποιούνται ακόμη ως εξοπλισμός δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών
- «Κατασκευή Κεραίας» για την αποφυγή πιθανών διενέξεων που θα οδηγήσουν σε αδικαιολόγητες καθυστερήσεις

Ειδικότερα, προτείνει τους ακόλουθους ορισμούς:

α) **«Δικαιούχος»:** Φορέας εκμετάλλευσης που έχει δικαίωμα να αιτηθεί συνεγκατάσταση ή μερισμό στοιχείων δικτύου και συναφών ευκολιών.

β) **«Υπόχρεος»:** Φορέας εκμετάλλευσης στον οποίο δύναται να υποβληθεί και έχει υποχρέωση να αποδεχθεί αίτημα συνεγκατάστασης ή/και μερισμού στοιχείων δικτύου και συναφών ευκολιών».

ε) **«Συναφείς ευκολίες»:** οι συναφείς υπηρεσίες, οι υλικές υποδομές και άλλες εγκαταστάσεις ή στοιχεία στο σύνολο τους, τα οποία σχετίζονται με δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή υπηρεσία ηλεκτρονικών επικοινωνιών και καθιστούν δυνατή ή στηρίζουν την παροχή υπηρεσιών μέσω του εν λόγω δικτύου ή υπηρεσίας (ενδεικτικά κλιματισμός ή δυνατότητα παροχής ρεύματος) ή έχουν τη δυνατότητα αυτή, περιλαμβάνουν δε μεταξύ άλλων ενδεικτικά, γη, κτίρια ή εισόδους κτιρίων, καλωδιώσεις κτιρίων, κεραίες, υπαίθριες μονάδες δικτύου, οικίσκους, στύλους, πύργους και άλλες φέρουσες κατασκευές, αγωγούς, σωληνώσεις, ιστούς, φρεάτια και κυτία σύνδεσης, κοινόχρηστα τηλέφωνα, **και γενικότερα όλα τα ήδη κατασκευασμένα και τα μελλοντικά τεχνικά έργα υποδομής του Υπόχρεου, ανεξαρτήτως τεχνολογίας, μεθοδολογίας**

στ) **«Οικίσκος»:** μεταλλική ή άλλη συμβατική κατασκευή υπαίθριας εγκατάστασης, ενδεικτικών διαστάσεων 2,5x5x2,5 μέτρα (ΠxΜxΥ), η οποία εγκαθίσταται επί σταθερής βάσης και περιλαμβάνει ενδεικτικά τηλεπικοινωνιακό εξοπλισμό (ιδίως μονάδες μετάδοσης και συνδρομητικές), ηλεκτρονικό και ηλεκτρολογικό εξοπλισμό, ικρίωματα, μετρητή ρεύματος, καλώδια, υλικό τερματισμού καλωδιώσεων, ανορθωτές, συσσωρευτές, εξοπλισμό πληροφορικής, αυτοματισμούς ή και κλιματιστικές μονάδες, σύνδεση με ηλεκτρογεννήτρια και χρησιμοποιείται **ή δύναται να χρησιμοποιηθεί** ως εξοπλισμός δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών..

ζ) «**Κατασκευή Κεραίας**»: Το σύστημα των κεραιών εκπομπής ή και λήψης ραδιοσημάτων με τις κατασκευές στήριξής τους, τα εξαρτήματα και τα λοιπά παρελκόμενα, **συμπεριλαμβανομένων ιστών και πύργων**. Τα παθητικά κάτοπτρα ανάκλασης ραδιοσημάτων θεωρούνται, επίσης, ως κατασκευές κεραίας. Στο ύψος της κατασκευής κεραίας περιλαμβάνεται και ο φωτισμός ασφαλείας ή και το αλεξικέραυνο.»

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ θα προβεί στην τροποποίηση των ορισμών «Δικαιούχος» και «Υπόχρεος» με σκοπό να είναι σαφές ότι τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις υφίστανται **ανεξαρτήτως υποβολής αιτήματος συνεγκατάστασης**.

Αναφορικά με την τροποποίηση του ορισμού των «συναφών ευκολιών», διευκρινίζεται αρχικώς ότι εφόσον υφίστανται σαφείς ορισμοί σε νόμο, κατ' εξουσιοδότηση του οποίου εκδίδεται ένα κανονιστικό κείμενο, στο κείμενο αυτό δεν δύναται να τροποποιηθούν οι ήδη ορισθέντες εκ του νόμου ορισμοί. Έτσι, η ΕΕΤΤ δεν αποδέχεται την προτεινόμενη προσθήκη, δεδομένου ότι ο ορισμός των συναφών ευκολιών είναι ήδη εκ του νόμου καθορισμένος, ως προκύπτει βάση του ορισμού συναφών ευκολιών των νόμων Ν.4727/2020 και Ν. 4463/2017. Ομοίως, η ΕΕΤΤ δεν αποδέχεται την προτεινόμενη τροποποίηση του ορισμού του «οικίσκου», δεδομένου ότι ο εξοπλισμός αφορά παρόχους ηλεκτρονικών επικοινωνιών και εγκαταστάσεις και προκύπτει βάση του ορισμού του οικίσκου που περιγράφεται στο Ν. 4463/2017. Δεδομένου συνεπώς ότι οι ανωτέρω Νόμοι έχουν σαφώς καθορίσει τους εν λόγω ορισμούς/έννοιες, δεν δύναται αυτές να λάβουν διαφορετικό ορισμό ή ερμηνεία στο υπό έκδοση κανονιστικό κείμενο (Κανονισμός Συνεγκατάστασης), το οποίο εκδίδεται κατ' εφαρμογή των ανωτέρω νόμων. Τέλος ως προς την τροποποίηση του ορισμού «**Κατασκευή Κεραίας**», η ΕΕΤΤ επίσης δεν αποδέχεται την προτεινόμενη προσθήκη, καθώς: (α) ο ορισμός της κατασκευής κεραίας στο υπό διαβούλευση σχέδιο Κανονισμού ταυτίζεται με τον ορισμό που ήδη υφίσταται στο Ν. 4635/2019 (άρθρο 20, εδ. β) και (β) στην παρ. 3 του άρθρου 3 του υπό διαβούλευση σχεδίου Κανονισμού αναφέρεται ρητά ότι οι προβλέψεις του Κανονισμού για τις κατασκευές κεραιών εφαρμόζονται και για τις «Δομικές κατασκευές κεραίας» και τον «Χώρο εγκατάστασης κατασκευής κεραίας», υπό την έννοια των περιπτώσεων (ζ) και (γ) του άρθρου 20 του ν. 4635/2019 (Α' 167).

3. Παρατήρηση 3

Ένας άλλος συμμετέχων επισημαίνει ότι θα πρέπει να διευκρινιστεί ως προς τον «**Φορέα Εκμετάλλευσης**» εάν μπορεί να θεωρηθεί φορέας εκμετάλλευσης ένα νομικό πρόσωπο το οποίο δεν

είναι αδειοδοτημένος πάροχος δημοσίου δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών, αλλά (του έχει επιτραπεί να) διαχειρίζεται τις παθητικές υποδομές (οικίσκοι, ιστοί κ.λπ) ενός τρίτου αδειοδοτημένου παρόχου επί τη βάση μεταξύ τους ιδιωτικής σύμβασης.

Επιπλέον, ο ίδιος συμμετέχων επισημαίνει ότι εφόσον υφίστανται νομικά πρόσωπα τα οποία διαχειρίζονται παθητικές υποδομές (ιστούς, πυλώνες, οικίσκους, κ.λπ.) παρόχων δημοσίων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών, χωρίς τα ίδια να είναι πάροχοι τέτοιων υπηρεσιών, σε περίπτωση που συναφθεί σύμβαση πλαίσιο για την συνεγκατάσταση επί των ανωτέρω παθητικών υποδομών με ένα τέτοιο νομικό πρόσωπο, να διευκρινιστεί:

- εάν θα πρέπει η σύμβαση αυτή ή/και το αντίστοιχο αίτημα να γνωστοποιηθούν στην ΕΕΤΤ
- εάν πέραν της σύμβασης με το νομικό πρόσωπο που διαχειρίζεται τις υποδομές θα συναφθεί σύμβαση και με τον ίδιο τον πάροχο δικτύου ή αν αρκεί η σύναψη συμφωνίας με το νομικό πρόσωπο που διαχειρίζεται τις παθητικές υποδομές, η οποία θα λειτουργεί συμπληρωματικά με την ήδη υπάρχουσα συμφωνία μεταξύ του παρόχου των υπηρεσιών και του διαχειριστή των παθητικών υποδομών.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ επιβεβαιώνει, σύμφωνα και με τον ορισμό των συναφών ευκολιών, ότι Φορέας Εκμετάλλευσης μπορεί να θεωρηθεί ένα νομικό πρόσωπο το οποίο δεν είναι αδειοδοτημένος πάροχος δημοσίου δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών, αλλά διαχειρίζεται τις παθητικές υποδομές ενός (τρίτου) αδειοδοτημένου παρόχου, επί τη βάση μεταξύ τους ιδιωτικής σύμβασης. Επισημαίνεται ότι ο εν λόγω ορισμός (του φορέα εκμετάλλευσης) υφίσταται τόσο στην Οδηγία Κώδικας Ηλεκτρ. Επικοινωνιών, αλλά και στο Ν.4727/20 (και Ν.4070/12). Επιπλέον, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι στην περίπτωση σύναψης «σύμβασης πλαίσιο» για την συνεγκατάσταση επί των παθητικών υποδομών με ένα τέτοιο νομικό πρόσωπο, εφόσον το αίτημα εμπίπτει στα οριζόμενα του υπό εξέταση κανονισμού, θα ισχύουν και θα εφαρμοστούν και οι εκεί προβλεπόμενες υποχρεώσεις.

Άρθρο 3 – Πεδίο Εφαρμογής

4. Παρατήρηση 4

Ένας συμμετέχων προτείνει να προστεθεί στην παράγραφο 1 «στύλοι» καθώς και «2. Οι παραπάνω υποδομές μπορεί να βρίσκονται **οπουδήποτε και ενδεικτικά:**» για λόγους σαφήνειας.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται εν μέρη το σχόλιο του συμμετέχοντα και θα προσθέσει στην παρ. 1 «σύλλοι» και στην παράγραφο 2 τον όρο «ενδεικτικά».

Άρθρο 4 - Σύναψη συμφωνιών συνεγκατάστασης ή/και μερισμού στοιχείων των δικτύων και συναφών ευκολιών για παρόχους δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών**5. Παρατήρηση 5**

Ένας συμμετέχων επισημαίνει ότι στο άρθρο 4 παρ. 4 προβλέπεται υποχρέωση του δικαιούχου να γνωστοποιεί στην ΕΕΤΤ κάθε συμφωνία συνεγκατάστασης ή/και από κοινού χρήσης ευκολιών, ενώ στην παρ. 1 του άρθρου 8 προβλέπεται υποχρέωση γνωστοποίησης προς την ΕΕΤΤ του αιτήματος για σύναψη επιμέρους συμφωνίας συνεγκατάστασης. Ωστόσο δεν περιγράφεται η διαδικασία που θα πρέπει να ακολουθείται για την γνωστοποίηση αυτή.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι στην παρ. 1 του υφιστάμενου άρθρου 8 του Κανονισμού, αναφέρεται ρητά ότι το **γραπτό αίτημα του δικαιούχου κοινοποιείται και στην ΕΕΤΤ ταυτόχρονα με την υποβολή του στον υπόχρεο**. Ως εκ τούτου, δεν απαιτείται τροποποίηση της υπό εξέτασης διάταξης, η οποία ήδη περιέχει την εν λόγω επισήμανση.

6. Παρατήρηση 6

Ένας άλλος συμμετέχων προτείνει για τα σημεία που συγκεντρώνουν δίκτυα πρόσβασης (Αστικά Κέντρα/ΑΚ, Σημεία Παρουσίας/ΡΟΡ κοκ) και αφορούν μεγάλους αριθμούς συνδρομητών (άνω των 5.000), η ικανοποίηση αιτημάτων παροχής συνεγκατάστασης να διασφαλίζεται από τους Υπόχρεους σχεδόν πάντα, τουλάχιστον στο επίπεδο Φρεατίου Υποδοχής Παρόχων (ΦΥΠ). Στα ΦΥΠ, οι Υπόχρεοι θα πρέπει να μεριμνούν για την έγκυρη αναπλήρωση ινών που συνδέουν το ΦΥΠ με το ΑΚ/ΡΟΡ και τείνουν να εξαντληθούν, και θα πρέπει να ικανοποιούν τα σχετικά αιτήματα το δυνατόν άμεσα. Ο ίδιος συμμετέχων προτείνει στο τέλος της παραγράφου 6, να συμπληρωθεί «υπό την προϋπόθεση ότι η ανάθεση δεν οδηγεί, επιτρέπει, ή προκαλεί, με οποιοδήποτε τρόπο, τη μη συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από το ισχύον νομικό και κανονιστικό πλαίσιο» για την αποφυγή διενέξεων, αδικαιολόγητων αρνήσεων και καθυστερήσεων.



Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι ο Κανονισμός Συνεγκατάστασης ορίζει το βασικό πλαίσιο σύναψης συμφωνιών και ως εκ τούτου δεν κρίνεται εύλογο στους λόγους απόρριψης υποβληθέντος αιτήματος συνεγκατάστασης ή/και μερισμού στοιχείων των δικτύων και συναφών ευκολιών που προβλέπονται στην παράγραφο 6 του άρθρου 8 του υπό εξέταση Κανονισμού, να εξειδικεύεται η αποδοχή ή μη του αιτήματος συνεγκατάστασης σε επίπεδο Φρεατίου Υποδοχής Παρόχων. Ως εκ τούτου το αίτημα δεν γίνεται αποδεκτό.

Επιπλέον η ΕΕΤΤ δεν αποδέχεται την προτεινόμενη προσθήκη στο τέλος της παρ. 6 του άρθρου 4 για λόγους σαφήνειας και πληρότητας, δεδομένου ότι στην περίπτωση ανάθεσης εκπλήρωσης υποχρεώσεων σχετικών με τη συνεγκατάσταση σε υπερβολάβους ή άλλους εκπροσώπους, **οι τελευταίοι διατηρούν ακέραια και πλήρη την ευθύνη τους**, ως προς την τήρηση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τον υπο εξέταση κανονισμό, βάσει της συναφθείσης σύμβασής τους με τους υπόχρεους.

Άρθρο 5 -Παροχή πληροφοριών ή/και διεξαγωγή επιτόπιας έρευνας

7. Παρατήρηση 7

Ένας συμμετέχων προτείνει, στο τέλος της πρώτης παραγράφου, την προσθήκη «από τους υπόχρεους κατά περίπτωση φορείς σύμφωνα με τη σχετική Υπουργική Απόφαση» για λόγους σαφήνειας.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του συμμετέχοντα, θα προβεί στην προσθήκη της Υπουργικής Απόφασης με ΑΡ.62005/512/2015 (Β' 2220) στα έχοντας υπόψη του προς έκδοση Κανονισμού.

8. Παρατήρηση 8

Ένας άλλος συμμετέχων προτείνει στο τέλος της παρ. 6 να προστεθεί ότι: «Ο υπόχρεος δεν έχει δικαίωμα να αρνηθεί τη διεξαγωγή επιτόπιας έρευνας λόγω έλλειψης και μη παροχής από τον δικαιούχο στοιχείων, πληροφοριών, τεχνικών λεπτομερειών, κλπ. τα οποία έχει ήδη στη διάθεσή του», δεδομένου ότι ο υπόχρεος έχει στη διάθεσή του πολύ περισσότερα στοιχεία, πληροφορίες, κλπ. σε σχέση με τον δικαιούχο και ως εκ τούτου θα πρέπει να διευκολύνει, στον βαθμό που αυτό είναι εύλογο, τη διεξαγωγή επιτόπιας έρευνας.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ δεν συμφωνεί με την προτεινόμενη τροποποίηση της παρ. 6 του άρθρου 5, δεδομένου ότι στην παρ. 7 αναφέρονται ρητά οι περιπτώσεις, βάσει των οποίων ο υπόχρεος έχει δικαίωμα να αρνηθεί τη διεξαγωγή της επιτόπιας έρευνας και συνεπώς δεν απαιτείται/δικαιολογείται η εν λόγω επιπλέον προσθήκη.

9. Παρατήρηση 9

Ο ίδιος συμμετέχων προτείνει στο σημείο 7 του άρθρου 5 να διαγραφεί το σημείο: *«για κίνδυνο σοβαρών παρεμβολών»* διότι θεωρεί μάλλον απίθανο να προκληθούν σοβαρές παρεμβολές από την επιτόπια έρευνα. Επίσης στην ίδια παράγραφο, προτείνει να προστεθεί στο τέλος η εξής διατύπωση: *«η οποία θα πρέπει να είναι εύλογη και τεκμηριωμένη. Σε περίπτωση που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί τεχνολογικός ή άλλος εξοπλισμός με κίνδυνο σοβαρών παρεμβολών, ο δικαιούχος ενημερώνει εκ των προτέρων τον υπόχρεο προκειμένου να ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα αποτροπής του ενδεχομένου σοβαρών παρεμβολών. Εφόσον η αποτροπή σοβαρών παρεμβολών αποδεικνύεται τεκμηριωμένα ότι δεν είναι εφικτή και υφίσταται σχετικός επικείμενος κίνδυνος, ο δικαιούχος ενημερώνει τον υπόχρεο για την πρόθεσή του να πραγματοποιήσει την επιτόπια έρευνα χωρίς τη χρήση τεχνολογικού εξοπλισμού, οπότε το αίτημα ικανοποιείται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, άλλως απορρίπτεται»*, με σκοπό την αποφυγή τυχόν προβλημάτων από παρεμβολές και θεωρεί ότι ο ενδεχόμενος κίνδυνος παρεμβολών δεν μπορεί να αποτελεί αυτοτελώς λόγο απόρριψης αιτήματος επιτόπιας έρευνας.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ δεν αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντα επί της διαγραφής της δυνατότητας απόρριψης του αιτήματος για επιτόπια έρευνα, λόγω κινδύνου σοβαρών παρεμβολών στην παράγραφο 7 του άρθρου 5, δεδομένου ότι η διαγραφή έρχεται σε αντίθεση/αντίφαση με το δεύτερο σχόλιο του συμμετέχοντα, που αφορά στην προσθήκη εξειδίκευσης της περίπτωσης κινδύνου σοβαρών παρεμβολών.

Σε σχέση με το δεύτερο σχόλιο του συμμετέχοντα, η ΕΕΤΤ το αποδέχεται **εν μέρει**. Ειδικότερα αποδέχεται την πρόταση προσθήκης *«η οποία θα πρέπει να είναι εύλογη και τεκμηριωμένη»*, αλλά δεν κρίνει αναγκαία την προτεινόμενη προσθήκη του συμμετέχοντος: *«για τη χρήση τεχνολογικού ή άλλου εξοπλισμού ως προς τον κίνδυνο σοβαρών παρεμβολών»*, δεδομένου ότι ο δικαιούχος θα πρέπει να ενημερώνει για τη χρήση του ήδη κατά την υποβολή της αίτησης για το εν λόγω θέμα.

10. Παρατήρηση 10

Ο ίδιος συμμετέχων προτείνει στο τέλος του σημείου 10, να προστεθεί η εξής φράση: «Αντίστοιχα, ο υπόχρεος διαχειρίζεται τις πληροφορίες που λαμβάνει από τον δικαιούχο στο πλαίσιο των διαδικασιών του παρόντος ως απόλυτα εμπιστευτικές και τις χρησιμοποιεί, επεξεργάζεται, κοινοποιεί, αποκαλύπτει, διαβιβάζει, κλπ. εντός και εκτός της εταιρικής του δομής, μόνο στο πλαίσιο των διαδικασιών του παρόντος και για σκοπούς συμμόρφωσής του με τις σχετικές υποχρεώσεις και ικανοποίησης των σχετικών αιτημάτων του δικαιούχου», για λόγους αυτονόητους.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντα και θα προβεί στην κατάλληλη προσθήκη στο τέλος της παραγράφου 10 του άρθρου 5.

Άρθρο 6 -Διαδικασία σύναψης συμφωνίας πλαισίου

11. Παρατήρηση 11

Ένας συμμετέχων προτείνει στην παρ. 4 να προστεθεί μετά από «στο άρθρο 13» «του παρόντος» για λόγους σαφήνειας.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντος και θα προβεί στην προτεινόμενη προσθήκη.

12. Παρατήρηση 12

Ένας άλλος συμμετέχων θεωρεί ότι το χρονικό διάστημα των 45 ΗΗ δεν αρκεί για τη σύναψη συμφωνίας μεταξύ των μερών και προτείνει να επιμηκυνθεί σε 90 ΗΗ.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ εμμένει στην άποψη της και θεωρεί ότι το **χρονικό διάστημα τω 45 ΗΗ που ισχύει είναι επαρκές** για τη διαδικασία σύναψης συμφωνίας πλαισίου, ως έχει αποδειχθεί έως σήμερα, δεδομένου ότι αφορά στον καθορισμό των όρων και την υπογραφή της συμφωνίας πλαίσιο και όχι σε άλλα επιμέρους στοιχεία (διαπραγμάτευσης).

13. Παρατήρηση 13

Τέλος, ένας άλλος συμμετέχων προτείνει την διαμόρφωση της παρ. 4 ως ακολούθως:

«4. Ο υπόχρεος και ο δικαιούχος διαπραγματεύονται τους όρους της συμφωνίας πλαίσιο, συμπεριλαμβανομένου του τρόπου τιμολόγησης, λαμβάνοντας υπόψη τις αρχές της καλής πίστης, της αναλογικότητας, της αντικειμενικότητας, του ελεύθερου ανταγωνισμού (ιδίως δε της αποφυγής κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης), καθώς και τα συναλλακτικά ήθη, υπό το πρίσμα τυχόν ειδικότερων υποχρεώσεων που επιβάλλονται από το ισχύον νομικό και κανονιστικό πλαίσιο, ιδίως δε από ειδικότερες αποφάσεις της ΕΕΤΤ ή/και άλλων εθνικών/ενωσιακών ρυθμιστικών αρχών. Ο καθορισμός των όρων και η υπογραφή της συμφωνίας πλαίσιο ολοκληρώνονται εντός σαράντα πέντε (45) ημερολογιακών ημερών από την υποβολή της σχετικής αίτησης από τον δικαιούχο. Σε περίπτωση αποτυχίας των διαπραγματεύσεων εντός του προαναφερθέντος χρονικού διαστήματος, ο δικαιούχος ή/και ο υπόχρεος δύνανται να υποβάλουν τεκμηριωμένο αίτημα για επίλυση διαφοράς στην ΕΕΤΤ, προσκομίζοντας όλα τα υποστηρικτικά στοιχεία. Η διαδικασία που ακολουθείται στην περίπτωση αυτή περιγράφεται στο άρθρο 13 και στο άρθρο 134 Ν.4727/2020.» Οι ως άνω προσθήκες κρίνονται απαραίτητες για λόγους σαφήνειας.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ δεν αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντα και υπενθυμίζει ότι ο Κανονισμός Συνεγκατάστασης αποτελεί ένα αμιγώς κανονιστικό κείμενο που αφορά αφενός σε μια συμμετρική ρύθμιση, ενώ οι πρακτικές της κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης εξετάζονται βάσει διαφορετικού νομοθετικού πλαισίου, ήτοι της Ελληνικής και Ευρωπαϊκής νομοθεσίας περί ελεύθερου ανταγωνισμού και ιδίως διαφορετικής διοικητικής διαδικασίας, βάσει του Ν.4886/2022 ή/και των άρθρων 101/102 ΣΛΕΕ. Πέραν τούτου, υπάρχουν επίσης και ειδικότερες διατάξεις για τις επιπλέον ρυθμιστικές υποχρεώσεις των παρόχων που έχουν οριστεί ως πάροχοι με Σημαντική Ισχύ στην αγορά (ΣΙΑ) (βλ. αποφάσεις ανάλυσης αγορών και περαιτέρω υποχρεώσεων προσφορών αναφοράς της ΕΕΤΤ, κ.α.), όπου υπάρχει πρόβλεψη ειδικών ρυθμίσεων και επιπρόσθετων ρυθμιστικών υποχρεώσεων..

Άρθρο 7 -Διαδικασία σύναψης συμφωνίας πλαισίου

14. Παρατήρηση 14

Ένας συμμετέχων ζητά να διευκρινιστεί αν τα στοιχεία που αναφέρονται στο άρθρο 7 πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στην συμφωνία πλαίσιο ή αν η αναφορά τους είναι ενδεικτική.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ θα προβεί στις απαιτούμενες τροποποιήσεις, ώστε αυτές να καταστούν συμβατές με τον τίτλο του άρθρου 7 που αφορά στο «Ελάχιστο περιεχόμενο συμφωνίας πλαισίου».

Άρθρο 8 - Διαδικασία ικανοποίησης αιτημάτων συνεγκατάστασης ή/και μερισμού στοιχείων των δικτύων και συναφών ευκολιών και σύναψης επιμέρους συμφωνιών

15. Παρατήρηση 15

Ένας συμμετέχων προτείνει στην παράγραφο 6 σημείο β στο τέλος να προστεθεί: «και να αιτιολογείται πλήρως η εν λόγω απόρριψη του σχετικού αιτήματος. Σε περίπτωση κατά την οποία το εμβαδόν του ζητούμενου χώρου είναι ίσο ή μεγαλύτερο των 120 τ.μ. υφίσταται μαχητό τεκμήριο ότι δεν υπάρχει φυσική ανεπάρκεια» δεδομένου ότι παρατηρείται ιδιαίτερα υψηλό ποσοστό απορρίψεων αιτημάτων συνεγκατάστασης, λόγω φυσικής ανεπάρκειας χώρου και η απόρριψη θα πρέπει να βασίζεται σε αντικειμενικά στοιχεία που να αποδεικνύουν την ανεπάρκεια χώρου.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ θεωρεί εύλογη την πρόταση του συμμετέχοντος να αιτιολογείται πλήρως η απόρριψη αιτήματος συνεγκατάστασης ή/και μερισμού στοιχείων των δικτύων και συναφών ευκολιών και θα προβεί σε ανάλογη προσαρμογή της διάταξης. Παρά ταύτα, δεν συμφωνεί με τον **καθορισμό συγκεκριμένου εμβαδού** ως προς την φυσική επάρκεια του χώρου, δεδομένου ότι ο εξοπλισμός που θα εγκατασταθεί δεν είναι γνωστός εκ των προτέρων και ως εκ τούτου η επάρκεια του χώρου δεν μπορεί να προκαθοριστεί ή/και να αιτιολογηθεί περιοριστικά.

16. Παρατήρηση 16

Ένας άλλος πάροχος επισημαίνει ότι στο σημείο ια' της παρ. 6 θα πρέπει να «διευκρινιστεί εάν οι κεραιές οι οποίες έχουν υπαχθεί στις μεταβατικές διατάξεις της παρ. 7 του αρ. 39 του Ν. 4635/2019, θεωρούνται για το σκοπό του υπό διαβούλευση Κανονισμού ως «μη αδειοδοτημένες».

Σε περίπτωση που οι **κεραιές θεωρηθούν αδειοδοτημένες**, εφόσον ο φορέας εκμετάλλευσης των κεραιών αυτών αποδεχτεί αίτημα συνεγκατάστασης με συνέπεια να απαιτείται τροποποίηση της σχετικής δήλωσης που έχει υποβληθεί, στο πλαίσιο της διάταξης του αρ. 39 παρ. 7 του Ν. 4635/2019 στο ΣΗΛΥΑ, να διευκρινιστεί εάν ο φορέας εκμετάλλευσης θα έχει τη δυνατότητα να τροποποιήσει την παραπάνω δήλωση ή κάτι τέτοιο θα προσέκρουε στη διάταξη της παρ. 7 του αρ. 39 του Ν.

4635/2019 σύμφωνα με την οποία: «Οι κάτοχοι των ανωτέρω κατασκευών κεραιών μπορούν να τροποποιούν τις παραπάνω δηλώσεις μέσω του ΣΗΛΥΑ για την εξυπηρέτηση της εφαρμογής των χαρτών συχνοτήτων». Ως εκ τούτου να διευκρινιστεί εάν σε περίπτωση που ο φορέας εκμετάλλευσης των ανωτέρω κεραιών κάνει αποδεκτό τέτοιο αίτημα δύναται να μην προβεί σε τροποποίηση της σχετικής δήλωσης που έχει υποβληθεί ενώπιον του ΣΗΛΥΑ ή κάτι τέτοιο θα θεωρούνταν παράνομη εκπομπή.

Σε περίπτωση που οι **κεραίες θεωρηθούν μη αδειοδοτημένες**, να διευκρινισθεί εάν αποτελεί διακριτική ευχέρεια του φορέα εκμετάλλευσής τους η αποδοχή αιτήματος συνεγκατάστασης και σε θετική περίπτωση τον τρόπο που θα λαμβάνει χώρα η διαχείριση των δηλώσεων που έχουν υποβληθεί ενώπιον του ΣΗΛΥΑ.

Θέση ΕΕΤΤ

Σύμφωνα με το άρθρο 109 του ν. 4915/2022 για τις κατασκευές κεραιών, όπου υποβλήθηκαν δηλώσεις της παρ. 7 του άρθρου 39 του ν. 4635/2019, υπάρχει η υποχρέωση υποβολής, εντός τριάντα έξι μηνών από την έναρξη ισχύος του ν. 4915/2022, αίτησης χορήγησης άδειας κατασκευής κεραίας. Οι κατασκευές αυτές νοούνται ως νομίμως λειτουργούσες μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας αδειοδότησής τους, η οποία συντελείται εντός δεκαοκτώ μηνών από τη λήξη της προθεσμίας για την υποβολή αίτησης. Κατά συνέπεια, για τις ανωτέρω κατασκευές κεραιών έχει ανασταλεί για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα η υποχρέωση λήψης άδειας κατασκευής κεραίας, χωρίς να θίγεται η δυνατότητα λήψης άδειας πριν τη λήξη της σχετικής προθεσμίας.

Επιπλέον, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 4 του υπό διαβούλευση σχεδίου Κανονισμού, οι υπόχρεοι ικανοποιούν κάθε εύλογη αίτηση παροχής συνεγκατάστασης ή/και μερισμού στοιχείων των δικτύων και συναφών ευκολιών για τις κατηγορίες υποδομών της περίπτωσης (ε) της παρ. 1 του άρθρου 3, για όλα τα δίκτυα εξαιρουμένων των περιπτώσεων που η ικανοποίηση του αιτήματος οδηγεί σε τροποποίηση της υποδομής, με τρόπο ώστε να γεννάται η υποχρέωση λήψης άδειας κατασκευής κεραίας, ενώ προηγουμένως δεν υπήρχε ανάλογη υποχρέωση.

Δεν αποτελεί αντικείμενο του υπό διαβούλευση Κανονισμού το αν τυχόν τροποποίηση κατασκευής κεραίας που υπάγεται στην παρ. 7 του άρθρου 39 του ν. 4635/2019, με τη φιλοξενία κεραιών ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ή/και άλλων υπηρεσιών, αίρει τη δυνατότητα υπαγωγής της εν λόγω κατασκευής κεραίας στην παρ. 7 του άρθρου 39 του ν. 4635/2019 ή/και εγείρει την υποχρέωση άμεσης έκδοσης άδειας κατασκευής κεραίας. Το αίτημα του συμμετέχοντα δεν γίνεται δεκτό.

17. Παρατήρηση 17

Ένας άλλος συμμετέχων προτείνει την τροποποίηση της παρ. 4 ως ακολούθως «4. Εάν η αίτηση είναι πλήρης, ο υπόχρεος εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάντα **(30) ημερολογιακών ημερών από την ορθή υποβολή της, και σαράντα (40) ημερολογιακών ημερών από την ορθή υποβολή της σε περίπτωση που συντρέχουν προφανείς αντικειμενικοί λόγοι (π.χ. πολυπλοκότητα, τεχνικές ιδιαιτερότητες, ειδικές συνθήκες, κλπ.)** συντάσσει και κοινοποιεί στον δικαιούχο τεχνική μελέτη, σχέδιο σύμβασης, χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και ενδεικτικό προϋπολογισμό για την ικανοποίηση του αιτήματος. Το εύλογο κόστος της εκπόνησης της ανωτέρω μελέτης επιβαρύνει τον δικαιούχο, ανεξάρτητα από την αποδοχή του ενδεικτικού προϋπολογισμού από το δικαιούχο. Αν συμφωνηθεί, ο δικαιούχος δύναται να αναλάβει τη σύνταξη της τεχνικής μελέτης η οποία εγκρίνεται από τον υπόχρεο. Σε αυτή την περίπτωση ο υπόχρεος παρέχει στο δικαιούχο όλες τις απαραίτητες πληροφορίες **και κάθε άλλη συνδρομή που εύλογα αιτείται ο δικαιούχος** για τη σύνταξη της τεχνικής μελέτης.» με σκοπό την μείωση των προθεσμιών *στις περιπτώσεις που αυτό είναι εφικτό.*

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ δεν αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντα για διαφοροποίηση της προθεσμίας, βάσει της οποίας ο υπόχρεος υποχρεούται να συντάξει και κοινοποιήσει στον δικαιούχο την τεχνική μελέτη/σχέδιο σύμβασης/ χρονοδιάγραμμα υλοποίησης/ενδεικτικό προϋπολογισμό, δεδομένου ότι ο συμμετέχων δεν παρείχε στοιχεία που να δικαιολογούν την διαφοροποίηση της εν λόγω προθεσμίας και επιπλέον για λόγους πληρότητας, συνέχειας και σαφήνειας, η ΕΕΤΤ θεωρεί βέλτιστη τη διατήρηση μιας ενιαίας προθεσμίας. Επιπλέον, η ΕΕΤΤ δεν αποδέχεται το αίτημα προσθήκης «*και κάθε άλλη συνδρομή που εύλογα αιτείται ο δικαιούχος*», λόγω της αοριστίας της εν λόγω διατύπωσης και της δυνατότητας πολλαπλών ερμηνειών που δύναται να δημιουργήσουν σύγχυση.

18. Παρατήρηση 18

Ο ίδιος συμμετέχων προτείνει στην παρ. 5 ως ακολούθως «5. Εάν ο υπόχρεος αδυνατεί να ικανοποιήσει το αίτημα του δικαιούχου, τον ενημερώνει εγγράφως, το αργότερο **εντός είκοσι (20) ημερολογιακών ημερών, και σε περίπτωση που συντρέχουν προφανείς αντικειμενικοί λόγοι (π.χ. πολυπλοκότητα, τεχνικές ιδιαιτερότητες, ειδικές συνθήκες, κλπ.), το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών,** από την παραλαβή της αίτησης, για τους ακριβείς λόγους απόρριψης του αιτήματός, τεκμηριώνοντάς τους **πλήρως και παρέχοντας στον δικαιούχο κάθε σχετική διαθέσιμη πληροφορία και στοιχεία. Σε περιπτώσεις απόρριψης, όπου είναι εφικτό, ο υπόχρεος προτείνει διαθέσιμες εναλλακτικές λύσεις στον δικαιούχο.**» Οι ως άνω αλλαγές προτείνονται δεδομένου ότι το διάστημα των σαράντα (40) ημερών για την απόρριψη του αιτήματος θεωρείται υπερβολικό,

δεδομένου ότι ο υπόχρεος γνωρίζει πολύ νωρίτερα αν είναι δυνατή η ικανοποίηση αιτήματος συνεγκατάστασης. Αντίστοιχα, ο δικαιούχος θα πρέπει να γνωρίζει το συντομότερο δυνατό τυχόν απόρριψη του αιτήματός του, για να αναζητήσει εναλλακτικές λύσεις και να αποφεύγονται αδικαιολόγητες καθυστερήσεις στην υλοποίηση της εγκατάστασης δικτύων.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται εν μέρει μόνο την πρόταση του συμμετέχοντα για την τροποποίηση της προθεσμίας ενημέρωσης του δικαιούχου, στην περίπτωση απόρριψης του αιτήματος, μειώνοντας την προθεσμία σε 30 ΗΗ, έτσι ώστε να γνωρίζει ο δικαιούχος το συντομότερο δυνατό την τυχόν απόρριψη του αιτήματος του, ενώ αντιθέτως δεν θεωρεί εύλογη τη διαφοροποίηση της προθεσμίας, βάση «αντικειμενικών λόγων» για λόγους σαφήνειας και κινδύνου αοριστίας. Τέλος, η ΕΕΤΤ θα προβεί στην προτεινόμενη προσθήκη «πλήρως και παρέχοντας στον δικαιούχο κάθε σχετική διαθέσιμη πληροφορία και στοιχεία». Σε περιπτώσεις απόρριψης, όπου είναι εφικτό, ο υπόχρεος προτείνει διαθέσιμες εναλλακτικές λύσεις στον δικαιούχο» για λόγους πληρότητας.

19. Παρατήρηση 19

Ο ίδιος συμμετέχων προτείνει στο σημείο ι της παρ. 6 ως ακολούθως: «ι) Την ύπαρξη ληξιπρόθεσμων οφειλών του δικαιούχου προς τον υπόχρεο, **εφόσον αυτές δεν έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση και δεν αποτελούν αντικείμενο εκκρεμούς διαδικασίας αμφισβήτησής τους, δικαστικής ή εξώδικης**» με σκοπό την διασφάλιση από την απόρριψη αιτημάτων συνεγκατάστασης, για οφειλές που αποτελούν αντικείμενο επίσημης διαδικασίας αμφισβήτησης.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ θα προβεί στην κατάλληλη τροποποίηση του σημείου ι της παρ. 6 με σκοπό την αποφυγή απόρριψης αιτημάτων συνεγκατάστασης για οφειλές που αποτελούν ήδη αντικείμενο επίσημης διαδικασίας ρύθμισης/ αμφισβήτησης.

Άρθρο 11 - Συνεγκατάσταση κατασκευών κεραιών

20. Παρατήρηση 20

Ένας συμμετέχων επισημαίνει ότι θα πρέπει να διευκρινιστεί εάν το άρθρο 11 εφαρμόζεται και στις συμφωνίες που συνάπτονται με τα νομικά πρόσωπα που διαχειρίζονται/ελέγχουν τις παθητικές υποδομές παρόχων δικτύου ή αφορά μόνο ιδιοκτήτες ακινήτων. Ειδικότερα θεωρεί αναγκαίο να

διευκρινιστεί εάν η έννοια του χώρου καλύπτει μόνο την έκταση/γή όπου είναι εγκατεστημένες οι υποδομές ή και τον τηλεπικοινωνιακό εξοπλισμό καθ' αυτόν (ιστό ή/και οικίσκο).

Θέση ΕΕΤΤ

Οι κάτοχοι αδειών κατασκευών κεραιών, και αντίστοιχα οι υποβάλλοντες τις δηλώσεις εγκατάστασης κατασκευών κεραιών, υπόκεινται στις διατάξεις του Κανονισμού Συνεγκατάστασης ανεξαρτήτως του αν έχουν αναθέσει σε τρίτα πρόσωπα τη διαχείριση των σχετικών παθητικών υποδομών. Οι διατάξεις του Κανονισμού Συνεγκατάστασης υπερισχύουν, λόγω της κανονιστικής τους φύσης, των διατάξεων τυχόν συμφωνιών μεταξύ των κατόχων αδειών κατασκευών κεραιών και προσώπων που τυχόν διαχειρίζονται τις σχετικές παθητικές υποδομές.

Αναφορικά δε με τα νομικά πρόσωπα που διαχειρίζονται/ελέγχουν παθητικές υποδομές παρόχων δικτύου, εφόσον πληρούν τον ορισμό του Φορέα Εκμετάλλευσης αναφορικά με μία ή περισσότερες συναφείς ευκολίες, υπόκεινται στις διατάξεις του Κανονισμού Συνεγκατάστασης.

Η έννοια του «Χώρου εγκατάστασης κατασκευής κεραίας» ορίζεται στην περίπτωση (γ) του άρθρου 20 του ν. 4635/2019. Το αίτημα του συμμετέχοντα δεν γίνεται δεκτό για τους προηγουμένως αναφερθέντες λόγους.

Άρθρο 12 – Τέλη συνεγκατάστασης ή/και μερισμού στοιχείων των δικτύων και συναφών ευκολιών

21. Παρατήρηση 21

Ένας συμμετέχων προτείνει την διαμόρφωση των παραγράφων 1 και 2 ως ακολούθως:

«1. Ο υπόχρεος δικαιούται να απαιτήσει **εύλογη** αποζημίωση από τον δικαιούχο, ως προϋπόθεση αποδοχής της αίτησής του για τη σύναψη συμφωνίας συνεγκατάστασης ή/και μερισμού στοιχείων των δικτύων και συναφών ευκολιών, η οποία κατ' ελάχιστο επιτρέπει: α) την κάλυψη κάθε κόστους που μπορεί να καταλογισθεί εύλογα **πλήρως και ειδικά τεκμηριωμένα** στις μελέτες, τον συντονισμό, τις τυχόν απαιτούμενες άδειες ή άλλες διοικητικές πράξεις, και την εκτέλεση των εργασιών ή άλλων ενεργειών που απαιτούνται για την συνεγκατάσταση ή/και τον μερισμό στοιχείων των δικτύων και συναφών ευκολιών που έχει ζητήσει ο δικαιούχος, και β) την αναλογική συμμετοχή του δικαιούχου, με βάση αντικειμενικά κριτήρια, στα λειτουργικά έξοδα, τα περιοδικά τέλη, το ενοίκιο ή/και το κόστος του κεφαλαιουχικού εξοπλισμού που καταλογίζονται εύλογα **πλήρως και ειδικά τεκμηριωμένα** στην πρόσβαση, συντήρηση και κοινή χρήση του συγκεκριμένου χώρου και εξοπλισμού που αφορά η αίτηση του δικαιούχου.

2. Ο υπόχρεος παρέχει γραπτώς στον δικαιούχο, ανάλυση των δαπανών, αποζημίωσης ή/και των τελών που απαιτεί σύμφωνα με το παρόν άρθρο, με την επιφύλαξη της προστασίας εμπιστευτικών

επιχειρηματικών πληροφοριών. Σε περίπτωση επίκλησης της προστασίας εμπιστευτικών επιχειρηματικών πληροφοριών αναφορικά με στοιχεία και πληροφορίες που είναι απαραίτητα για την τεκμηρίωση του ευλόγου των δαπανών και της αποζημίωσης, ο υπόχρεος οφείλει να αποστείλει την απάντησή που αποστέλλει στον δικαιούχο στην ΕΕΤΤ, αποστέλλοντας προς τη ρυθμιστική αρχή το σύνολο των πληροφοριών και στοιχείων για τα οποία επικαλείται εμπιστευτικότητα έναντι του δικαιούχου.», με σκοπό την αποφυγή επιβολής αδικαιολόγητα υψηλών τελών.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ συμφωνεί με τις προτεινόμενες τροποποιήσεις του συμμετέχοντος του σημείου 1 και θα προβεί στην προσθήκη τους. Όσον αφορά το σημείο 2, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι σε περίπτωση επίκλησης της προστασίας εμπιστευτικών επιχειρηματικών πληροφοριών, αναφορικά με στοιχεία και πληροφορίες που είναι απαραίτητα για την τεκμηρίωση του ευλόγου των δαπανών και της αποζημίωσης, αυτή θα πρέπει καταρχήν να είναι τεκμηριωμένη. Σε κάθε περίπτωση, θεωρεί ότι ο υπόχρεος δεν θα πρέπει να στέλνει στην ΕΕΤΤ πληροφορίες και στοιχεία, των οποίων επικαλείται την εμπιστευτικότητα έναντι του δικαιούχου, δεδομένου ότι η υποχρέωση της προστασίας των εμπιστευτικών επιχειρηματικών πληροφοριών, μεταξύ του υπόχρεου και του δικαιούχου απορρέει από την μεταξύ τους υπογραφείσας σύμβαση και τις εκεί προβλεπόμενες υποχρεώσεις που δεσμεύουν αμφότερα τα μέρη, βάσει ρητρών/κυρώσεων.

Άρθρο 13- Επίλυση διαφορών

22. Παρατήρηση 22

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι παρά το γεγονός ότι οι προθεσμίες που αφορούν την επίλυση διαφορών προβλέπονται στον Νόμο 4463/2017 και δεν μπορούν να συντμηθούν, στην περίπτωση επίλυσης διαφορών αναφορικά με διεξαγωγή επιτόπιας έρευνας, η απόφαση της ΕΕΤΤ θα πρέπει να λαμβάνεται το αργότερο εντός ενός μήνα και θεωρείται εφικτή και η σύντμηση τουλάχιστον κατά ένα μήνα της προθεσμίας έκδοσης δεσμευτικής απόφασης για την επίλυση διαφοράς όταν αυτή δεν αφορά παροχή πληροφοριών ή/και διεξαγωγή επιτόπιας έρευνας.

Ο ίδιος συμμετέχων προτείνει την προσθήκη τέταρτης παραγράφου στο Άρθρο 13 ως ακολούθως:

«4. Η προσφυγή στη διαδικασία επίλυσης διαφοράς δεν αποτελεί λόγο διακοπής των διαπραγματεύσεων μεταξύ του υπόχρεου και του δικαιούχου ή απόρριψης αιτημάτων κατά τον παρόντα Κανονισμό. Ο υπόχρεος και ο δικαιούχος καταβάλουν κάθε εύλογη προσπάθεια για την

επίλυση της διαφοράς και συνεχίζουν να εκπληρώνουν τις λοιπές υποχρεώσεις τους σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και τους όρους της συμφωνίας – πλαίσιο ή οποιασδήποτε επιμέρους σύμβασης.» για ευνόητους λόγους.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ δεν συμφωνεί με την πρώτη παρατήρηση του συμμετέχοντα, δεδομένου ότι βάση του άρθρου **134 του Ν.4727/20**, όλες οι διαδικασίες επίλυσης διαφορών που εφαρμόζονται από την ΕΕΤΤ ακολουθούν την περιγραφόμενη διαδικασία του Νόμου, καθώς και την εκεί προβλεπόμενη προθεσμία των 4 μηνών, για λόγους συνέχειας και ενιαίας εφαρμογής του νόμου από την εν λόγω διοικητική αρχή. Συνεπώς, η σύντμηση/διαφοροποίηση της εν λόγω προθεσμίας κατ' εξαίρεση στο εν λόγω άρθρο και δη για τον λόγο που αναφέρεται, δεν κρίνεται αιτιολογημένη, ούτε δε ο Ν.4727/20 αφήνει περιθώρια παρεκκλίσεων.

Επιπλέον η ΕΕΤΤ, συμφωνεί με την πρόταση προσθήκης τέταρτης παραγράφου στο άρθρο 13, για τη διευκόλυνση/συνέχεια των διαπραγματεύσεων, μεταξύ του υπόχρεου και του δικαιούχου και την καταβολή κάθε εύλογης προσπάθειας για την επίλυση της διαφοράς, και συνεπώς θα προβεί στην προσθήκη της.