



Αποτελέσματα Δημόσιας Διαβούλευσης σχετικά με τον καθορισμό κριτηρίων για την εκτίμηση της αθέμιτης επιβάρυνσης στην παροχή υπηρεσιών Καθολικής Υπηρεσίας

Μαρούσι, Μάιος 2023
Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ)

Εισαγωγή

Η ΕΕΤΤ διεξήγαγε Δημόσια Διαβούλευση για τον καθορισμό κριτηρίων για την εκτίμηση αν το Καθαρό Κόστος Καθολικής Υπηρεσίας αποτελεί αθέμιτη επιβάρυνση για τον υπόχρεο πάροχο καθολικής υπηρεσίας, από τις 12 Οκτωβρίου 2022 μέχρι και τις 14 Νοεμβρίου 2022.

Στη συγκεκριμένη Δημόσια Διαβούλευση συμμετείχαν οι:

- ΟΜΙΛΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΟΤΕ
- VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ Α.Ε.Ε.Τ
- ΝΟΒΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Μ.Α.Ε. & WIND ΕΛΛΑΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε.Β.Ε

Στο παρόν κείμενο καταγράφονται οι θέσεις όλων των συμμετεχόντων στη Δημόσια Διαβούλευση ακόμη και αυτών που χαρακτήρισαν τις απαντήσεις τους ως εμπιστευτικές χωρίς όμως να αποκαλύπτεται η ταυτότητά τους.

Γενικές παρατηρήσεις στη Δημόσια Διαβούλευση

Ένας συμμετέχων αναφέρει ότι το σύνολο σχεδόν των προτεινόμενων κριτηρίων και ειδικότερα τα ποιοτικά κριτήρια, όπως ενδεικτικά το κριτήριο της παρ. 1 περ. γ' του άρθρου 3, είναι αόριστα διατυπωμένα και εξαιρετικά ασαφή. Υποστηρίζει ότι αυτό δημιουργεί ανασφάλεια για τον βαθμό που θα αποζημιωθεί ο πάροχος ΚΥ, καθώς και για την απόφαση συμμετοχής του στον διαγωνισμό. Ο συμμετέχων θεωρεί ότι η έλλειψη δυνατότητας διορθώσεων στην αποτελεσματικότητα της μεθοδολογίας υπολογισμού του ΚΚΚΥ και οι καθυστερήσεις ολοκλήρωσης των πληρωμών συνεισφοράς από την αγορά δεν επιτρέπουν στον πάροχο να εκτιμήσει το πραγματικό του κόστος και τον καθιστούν αποκλειστικό χρηματοδότη της ΚΥ.

Επίσης, ο συμμετέχων εκτιμά ότι οι διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 3 για συνδυαστική εκτίμηση των κριτηρίων της αθέμιτης επιβάρυνσης καθώς και του συνυπολογισμού των συνθηκών της εκάστοτε χρονικής συγκυρίας δημιουργούν περαιτέρω σημαντική αβεβαιότητα και για τον λόγο αυτό προτείνει τη διαγραφή τους. Ο υπολογισμός της αθέμιτης επιβάρυνσης δεν πρέπει να αποτελεί, σύμφωνα με τον συμμετέχοντα, μέσο για αποφυγή της αποζημίωσης αλλά μέσο ανάκτησης του κόστους ΚΥ.

Τέλος, ο συμμετέχων θεωρεί ότι η υποβολή τεκμηριωμένης μελέτης από τον υπόχρεο πάροχο για την ύπαρξη αθέμιτης επιβάρυνσης αποτελεί πρόσθετο διοικητικό βάρος και προσθέτει πολυπλοκότητα και πρέπει να διαγραφεί.

Ένας άλλος συμμετέχων συμφωνεί επί της αρχής με το προτεινόμενο σχέδιο Κανονισμού, αλλά θεωρεί ότι τα στοιχεία από τα οποία προκύπτει η ύπαρξη αθέμιτης επιβάρυνσης, πρέπει να είναι διαθέσιμα με τρόπο που να διασφαλίζει το εμπορικό απόρρητο. Κρίνει ως εύλογο να προσδιορίζεται εκ των προτέρων το ανώτατο κόστος παροχής των εν λόγω υπηρεσιών και να μην υπολογίζονται τυχόν επιδοτήσεις στη λιανική. Τέλος, προτείνει να τίθεται σε δημόσια διαβούλευση η αξιολόγηση των ευρημάτων της ύπαρξης αθέμιτης επιβάρυνσης, ώστε να μπορεί η αγορά να αποφαινεται επί αυτών βάσει της τεχνογνωσίας της.

Ένας άλλος συμμετέχων σημειώνει ότι τα κατώτατα όρια που τίθενται στα δύο πρώτα κριτήρια μπορεί να διαφέρουν ανάλογα με την τεχνολογία που επιλέγεται για την παροχή των υπηρεσιών της ΚΥ, λαμβάνοντας υπόψη και το κριτήριο της τεχνολογικής ουδετερότητας. Προσθέτει, επίσης, ότι τα δύο πρώτα κριτήρια ορισμού κατώτατων ορίων δεν τον βρίσκουν κατ' αρχάς σύμφωνο αλλά αναγνωρίζει ότι η ΕΕΤΤ, βάσει της κοστολογικής μεθοδολογίας υπολογισμού του ΚΚΚΥ, θα είναι σε θέση να υπολογίσει αν αυτά εμπίπτουν ή όχι στο ΚΚΚΥ. Σημειώνει όμως, ότι τα διοικητικά κόστη συμπεριλαμβάνονται στο μοντέλο που υποβάλει ο υπόχρεος πάροχος για τον υπολογισμό του ΚΚΚΥ και κατά συνέπεια ο συσχετισμός του ποσού του κατώτατου ορίου με το διαχειριστικό κόστος του παρόχου θα δημιουργούσε αβεβαιότητα σε σχέση με την αποζημίωση και δεν θα παρείχε καμιά βοήθεια. Στη περίπτωση που η ΕΕΤΤ θα ήθελε να το διατηρήσει, ο συμμετέχων προτείνει αυτό να περιοριστεί στις πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι κάθε πάροχος που πληροί τις προϋποθέσεις για να οριστεί υπόχρεος

πάροχος ΚΥ είναι σε θέση να εκτιμήσει το κόστος με το οποίο αναμένει να επιβαρυνθεί για την παροχή υπηρεσιών ΚΥ και να αποφασίσει εάν θα λάβει μέρος στον διαγωνισμό και να ορίσει και ανώτατο όριο αποζημίωσής του.

Ο υπολογισμός της αθέμιτης επιβάρυνσης έχει αποκλειστικό σκοπό την ανάκτηση του καταβληθέντος κόστους του παρόχου, αφού προηγουμένως υπολογιστεί το ΚΚΚΥ, συμπεριλαμβανομένων και των άυλων οφελών, ώστε να μην υπάρχει κάποια επίπτωση στη λειτουργία της επιχείρησής του από αυτήν του την ιδιότητα. Για τον σκοπό αυτό, η ΕΕΤΤ έχει προτείνει, βάσει των κριτηρίων, να υποβάλει ο ίδιος ο υπόχρεος πάροχος τεκμηριωμένη μελέτη συνοδευόμενη με τα αντίστοιχα υποστηρικτικά στοιχεία, ώστε να μπορεί να αποδείξει την όποια επιβάρυνση έχει υποστεί και να διασφαλίσει την ανάκτηση του κόστους του.

Αναφορικά με το κριτήριο που αφορά στον εξοπλισμό του παρόχου, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι το κριτήριο αυτό μαζί με τα μερίδια αγοράς και τη χρηματοοικονομική κατάσταση του παρόχου περιλαμβάνονται στα κριτήρια που ορίζονται σε απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου.

Σχετικά με το αίτημα συμμετέχοντος να τίθεται σε δημόσια διαβούλευση η αξιολόγηση της αθέμιτης επιβάρυνσης, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι πρακτικά αυτό δεν θα ήταν εφικτό γιατί θα χρειαζόταν να γίνουν γνωστά όλα τα υποβληθέντα στοιχεία τεκμηρίωσης, συμπεριλαμβανομένων των εμπιστευτικών κοστολογικών στοιχείων, ώστε να είναι σε θέση η αγορά να διαμορφώσει ολοκληρωμένη άποψη. Η ΕΕΤΤ επιλέγει για τον έλεγχο, βάσει διαγωνιστικής διαδικασίας, ανεξάρτητο Ελεγκτή. Σε περίπτωση που κάποιος πάροχος θελήσει περαιτέρω ενημέρωση για τις επιμέρους προσεγγίσεις και παραδοχές που ακολουθήθηκαν και εφαρμόστηκαν κατά τη διεξαγωγή του ελέγχου, των στοιχείων και κατά την αξιολόγηση των κριτηρίων, υπενθυμίζεται ότι έχει τη δυνατότητα πρόσβασης στα παραδοτέα του Ελεγκτή (μετά την απαλοιφή των εμπιστευτικών κοστολογικών στοιχείων). Υπενθυμίζεται, επίσης, ότι τυχόν επιδοτήσεις αφαιρούνται και δεν λαμβάνονται υπόψη κατά τον υπολογισμό του ΚΚΚΥ και τα έσοδα που λαμβάνονται υπόψη είναι αυτά που προκύπτουν αποκλειστικά από την παροχή υπηρεσιών ΚΥ.

Για την εκτίμηση της αθέμιτης επιβάρυνσης σε σχέση με το ποσοστό κατώτατου ορίου (κριτήριο β, άρθρο 3), η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι τα έσοδα που θα λαμβάνονται υπόψη για τον προσδιορισμό του θα καθορίζονται ανάλογα με το σταθμισμένο ποσοστό συμμετοχής σε αυτά της τεχνολογίας που χρησιμοποιείται για τη παροχή της υπηρεσίας της ΚΥ, σε σχέση με τα συνολικά έσοδα της αντίστοιχης σχετικής αγοράς, τα οποία θα σταθμίζονται και αυτά αντιστοίχως (με το ίδιο ποσοστό).

Όσον αφορά τον ορισμό ποσού κατώτατου ορίου, η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι αυτό αντιπροσωπεύει το διοικητικό κόστος για τη μελέτη που υποβάλει ο υπόχρεος πάροχος για τον υπολογισμό του ΚΚΚΥ, την επεξεργασία των στοιχείων και τη μελέτη τεκμηρίωσης της αθέμιτης επιβάρυνσης καθώς και τη γενικότερη διαχείριση της διαδικασίας αποζημίωσης. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι στην περίπτωση που προέκυπτε από τον έλεγχο σαν ΚΚΚΥ το ποσόν του κατώτατου ορίου ή μικρότερο, τότε το διαχειριστικό αυτό κόστος θα ήταν δυσανάλογο σε σχέση με το πραγματικό ποσόν αποζημίωσης και επομένως δεν υφίσταται αθέμιτη επιβάρυνση του υπόχρεου παρόχου.

Ειδικά σχόλια στη δημόσια διαβούλευση και απαντήσεις ΕΕΤΤ

1. Συμφωνείτε με το κριτήριο α' της παρ. 1 του άρθρου 3 και το ποσόν, που έχει προταθεί, σαν κατώτατο όριο; Τεκμηριώστε την απάντησή σας.

Δύο συμμετέχοντες συμφωνούν και θεωρούν ως εύλογο το ποσόν του κατώτατου ορίου. Ένας άλλος συμμετέχων προτείνει το ποσό να ορισθεί σε €50.000 και να εξετάζεται ανά περίπτωση.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ θεωρεί το ποσό των €200.000 ως εύλογο, χωρίς να δημιουργεί εμπόδια συμμετοχής σε παρόχους που διαθέτουν την ικανότητα να παρέχουν την ΚΥ.

2. Συμφωνείτε με το κριτήριο β' της παρ. 1 του άρθρου 3 και το ποσοστό, που έχει προταθεί, σαν κατώτατο όριο; Τεκμηριώστε την απάντησή σας.

Ένας συμμετέχων δεν συμφωνεί και προτείνει τη διαγραφή του κριτηρίου. Θεωρεί δε ότι δεν είναι ούτε απαραίτητος, ούτε αναλογικός και εύλογος ο ορισμός πρόσθετων ποσοτικών και ποιοτικών κριτηρίων δεδομένου ότι το κόστος της ΚΥ αποτελεί επιβάρυνση στον προϋπολογισμό ενός παρόχου.

Ένας άλλος συμμετέχων σημειώνει την αδυναμία του να αξιολογήσει το ποσοστό, ως κατώτατο όριο του ΚΚΥΥ μια και δεν παρέχεται αιτιολόγηση για τον προσδιορισμό του. Επίσης θεωρεί ότι η βάση υπολογισμού εσόδων θα πρέπει να επεκταθεί και σε αυτά της κινητής, κυρίως κατά τις περιπτώσεις που ο υπόχρεος Πάροχος παρέχει αποτελεσματικά πρόσβαση στο πλαίσιο Καθολικής υπηρεσίας μέσω του δικτύου κινητής.

Ένας άλλος συμμετέχων προτείνει τη διαγραφή του κριτηρίου αναφέροντας ότι αυτό θα πρέπει να υπολογίζεται ανά περίπτωση λαμβάνοντας υπόψη τα έσοδα του παρόχου σε σχέση με το είδος της τεχνολογίας που επιλέχθηκε για την παροχή της υπηρεσίας. Σε περίπτωση που το κριτήριο διατηρηθεί και αποφασισθεί να ληφθούν υπόψη όλες οι κατηγορίες εσόδων του παρόχου το ποσοστό αυτό να περιοριστεί στο 0,05%.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι πρέπει να ορίζεται ποσοστό ως κατώτατο όριο του ΚΚΚΚΥ σε σχέση με τα έσοδα του παρόχου. Διευκρινίζει ότι τα έσοδα που θα λαμβάνονται υπόψη για τον προσδιορισμό του θα καθορίζονται από το σταθμισμένο ποσοστό συμμετοχής στα έσοδα παροχής της ΚΥ κάθε τεχνολογίας που χρησιμοποιείται για την παροχή της ΚΥ. Τα συνολικά έσοδα της αντίστοιχης σχετικής αγοράς θα σταθμίζονται με τα ποσοστά αυτά. Το ποσοστό κατωτάτου ορίου για να καλύπτει τις σημαντικές επιβαρύνσεις του υπόχρεου παρόχου θα πρέπει να περιοριστεί από το 0,25% στο 0,10% έτσι ώστε να μειωθεί ο κίνδυνος το ποσοστό 0,25% να λειτουργεί αποτρεπτικά για τη συμμετοχή παρόχων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση της ΚΥ.

3. Συμφωνείτε με το κριτήριο γ' της παρ. 1 του άρθρου 3; Τεκμηριώστε την απάντησή σας.

Αναφορικά με την ποιότητα εξοπλισμού του παρόχου, το μερίδιο αγοράς του και τη χρηματοοικονομική του κατάσταση, ένας συμμετέχων δεν συμφωνεί με το ποιοτικό κριτήριο, το θεωρεί ασαφές και προτείνει τη διαγραφή του, χωρίς ωστόσο να κάνει κάποια πρόταση. Αναφορικά με το μερίδιο αγοράς, ο συμμετέχων επισημαίνει ότι αν αυτό υπολογίζεται βάσει του τζίρου της εταιρείας, θα διπλομετρείται, μια και βάσει του τζίρου υπολογίζεται και το ποσοστό συμβολής του κάθε παρόχου στην αποζημίωση της αθέμιτης επιβάρυνσης.

Άλλος πάροχος συμφωνεί με το ποιοτικό κριτήριο, αλλά επισημαίνει ότι δεν συνιστά αυτοτελή δείκτη αναφοράς υπολογισμού ύπαρξης ή μη αθέμιτης επιβάρυνσης και ως εκ τούτου θα πρέπει να συνεκτιμάται/αξιολογείται συμπληρωματικά/επικουρικά, με τα όρια που εισάγουν τα κριτήρια α' και β' της παρ. 1 του άρθρου 3.

Ένας άλλος συμμετέχων συμφωνεί με το κριτήριο.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ εμμένει στην αναγκαιότητα του κριτηρίου. Επίσης υπενθυμίζει ότι το συγκεκριμένο κριτήριο έχει προκύψει από Απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου.

Για τη μέτρηση του μεριδίου αγοράς στο συγκεκριμένο κριτήριο, η ΕΕΤΤ θα χρησιμοποιεί διαφορετικά χαρακτηριστικά όπως συνδρομητές, αριθμό γραμμών, έσοδα.

4. Συμφωνείτε με το κριτήριο δ' της παρ. 1 του άρθρου 3 ή θεωρείτε ότι αυτό καλύπτεται από τα υπόλοιπα κριτήρια και γιατί;

Ένας συμμετέχων δεν συμφωνεί με το κριτήριο απόδοσης επί του απασχολούμενου κεφαλαίου μεγαλύτερης του WACC και προτείνει τη διαγραφή του κριτηρίου. Θεωρεί, ότι στην περίπτωση που το ΚΚΚΥ ανέλθει σε αρκετά εκατομμύρια ευρώ, αλλά ο υπόχρεος πάροχος καθολικής υπηρεσίας έχει απόδοση επί του απασχολούμενου κεφαλαίου οριακά μεγαλύτερη του WACC θα οδηγήσει στην επιβάρυνση του παρόχου με το σύνολο του κόστους της ΚΥ.

Άλλος συμμετέχων συμφωνεί με το κριτήριο.

Ένας άλλος συμμετέχων δεν συμφωνεί με το κριτήριο και προτείνει τη διαγραφή του αναφέροντας ότι η απόδοση επί του απασχολούμενου κεφαλαίου θα διαφέρει ανάλογα με τη χρήση της τεχνολογίας και ότι αυτό θα μπορούσε να οδηγήσει σε πιθανό αποκλεισμό παρόχων.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ αποφασίζει να διαγράψει το συγκεκριμένο κριτήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι για την ορθή υλοποίησή του απαιτούνται σημαντικοί πόροι εκ μέρους των εταιρειών, επειδή θα χρειαζόταν σύνταξη λογιστικά διαχωρισμένων καταστάσεων και εν συνεχεία έλεγχος αυτών. Η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού σε σταθερή και κινητή δεν έχει επιβληθεί σε όλους τους παρόχους.

5. Συμφωνείτε με τους παράγοντες στα σημεία α), β), γ) και δ) της παρ. 2 του άρθρου 3, που θα λαμβάνονται υπόψη κατά την εξέταση των τεσσάρων κριτηρίων; Τεκμηριώστε την απάντησή σας.

Ένας συμμετέχων δεν συμφωνεί και προτείνει τη διαγραφή των σημείων του κριτηρίου θεωρώντας ότι οι παράγοντες πρέπει να εξειδικεύουν τα κριτήρια. Αναφέρει ότι με τον τρόπο που παρουσιάζονται τα εν λόγω σημεία έρχονται σε αντίθεση με τα περισσότερα από τα κριτήρια της παρ. 1 του άρθρου 3 του υπό διαβούλευση κειμένου.

Κάνει επίσης αναφορά σε Ρυθμιστική Αρχή της Ευρώπης, που είχε προτείνει να θεωρείται το σύνολο του ΚΚΚΥ ως αθέμιτη επιβάρυνση, αν ο ορισμός του υπόχρεου παρόχου δεν γίνεται μέσω διαγωνιστικής διαδικασίας αλλά με απευθείας ορισμό.

Άλλος πάροχος συμφωνεί με το κριτήριο και θεωρεί εύλογη και επιτακτική τη σωρευτική συνεκτίμηση των τεσσάρων κριτηρίων στο πλαίσιο εξασφάλισης του ανταγωνισμού και της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ εμμένει στη διατήρηση των σημείων α), β), γ) και δ) της παρ. 2 του άρθρου 3, καθώς κρίνει ότι συνδυαστικά εξεταζόμενα τα κριτήρια αυτά θα συμβάλουν σε πληρέστερη εκτίμηση και αξιολόγηση πιθανής ύπαρξης αθέμιτης επιβάρυνσης. Αναφορικά με την περίπτωση κατά την οποία θα έπρεπε το σύνολο του ΚΚΚΥ να θεωρείται αθέμιτη επιβάρυνση, η ΕΕΤΤ κατανοεί τη λογική της προσέγγισης αυτής, αλλά θεωρεί ότι τα κριτήρια αποζημίωσης για ύπαρξη αθέμιτης επιβάρυνσης θα πρέπει να είναι ίδια, ανεξαρτήτως του τρόπου ορισμού του υπόχρεου παρόχου ΚΥ.

6. Ποιες δραστηριότητες και σε ποιες αγορές θεωρείτε ότι πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την εκτίμηση της ανταγωνιστικότητας του υπόχρεου παρόχου; Τεκμηριώστε την απάντησή σας.

Ένας συμμετέχων αναφέρει ότι από τη στιγμή που δεν υπάρχει ενιαία οικονομικά αποδοτική τεχνολογία για την παροχή υπηρεσιών ΚΥ, η εκτίμηση της ανταγωνιστικότητας του υπόχρεου παρόχου θα πρέπει να συναρτάται από τον τύπο της υποδομής που παρέχεται η υπηρεσία (πχ. σταθερή τηλεφωνία, σταθερή ασύρματη πρόσβαση, δορυφορική, κινητή, FTTC, FTTH κλπ.). Συνεχίζει συμπληρώνοντας, ότι αν πχ. η υπηρεσία παρέχεται αποτελεσματικά μέσω υποδομών δικτύου κινητής, θα πρέπει να συνεκτιμώνται αναλογικά κατά την εκτίμηση της ανταγωνιστικότητας και οι δραστηριότητες στην παροχή υπηρεσιών/πακέτων κινητής τηλεφωνίας ή/και δορυφορικού δικτύου, πέραν της σταθερής τηλεφωνίας και σταθερής ευρυζωνικής πρόσβασης.

Ένας άλλος συμμετέχων αναφέρει ότι δεν υπάρχει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη λιανική. Παρόλα αυτά, αν μια επιχείρηση είναι περισσότερο ανταγωνιστική δεν θα πρέπει να θεωρείται αυτόματα ότι δεν υπάρχει γι' αυτή αθέμιτη επιβάρυνση γιατί για την παροχή της ΚΥ θα πρέπει να μειώσει πόρους που θα διέθετε για την ενίσχυση της ανταγωνιστικότητάς της για να τους διαθέσει στην παροχή της ΚΥ. Την εκδοχή αυτή, η εταιρεία την ερμηνεύει ως «τιμωρία» προς όφελος των καταναλωτών.

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι ο ουσιαστικός λόγος υπολογισμού της αθέμιτης επιβάρυνσης είναι ακριβώς να διασφαλιστεί η ανάκτηση του κόστους του υπόχρεου παρόχου της ΚΥ ώστε να μην επιβαρυνθεί η επιχείρηση με κόστος που δεν της αναλογεί λόγω παροχής της ΚΥ. Συμφωνεί με τις προτάσεις των παρόχων και κρίνει ότι θα πρέπει να παρατίθενται στην μελέτη τεκμηρίωσης αθέμιτης επιβάρυνσης στοιχεία που να δίνουν ολοκληρωμένη εικόνα για τις δραστηριότητες του παρόχου στις σχετικές αγορές που χρησιμοποιούνται για την παροχή υπηρεσιών ΚΥ, ώστε η εκτίμηση και αξιολόγηση της αθέμιτης επιβάρυνσης να είναι εμπειριστατωμένη κατά το μέγιστο δυνατό.

Άλλα σχόλια:

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι η εκτίμηση της συγκυρίας ή κάποιου επιπρόσθετου γεγονότος που θα μπορούσε να προκύψει σε μια επιχείρηση για την εκτίμηση της αθέμιτης επιβάρυνσης (παρ. 3 και 4 άρθρου 3) αποτελεί αοριστία και δημιουργεί αβεβαιότητα. Για τον λόγο αυτό προτείνει να διαγραφούν.

Επίσης, θεωρεί ότι η υποβολή μελέτης και στοιχείων μαζί με το αίτημα για ύπαρξη αθέμιτης επιβάρυνσης προσθέτουν διοικητικά βάρη και πολυπλοκότητα στον υπόχρεο πάροχο (άρθρο 4, παρ. 1).

Θέση ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ εμμένει στη διατήρηση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 3 καθώς και της παρ. 1 του άρθρου 4. Θεωρεί ότι για την αντικειμενικότερη εκτίμηση και αξιολόγηση της αθέμιτης επιβάρυνσης είναι απαραίτητο να λαμβάνονται υπόψη, πέρα από τη συνδυαστική αξιολόγηση των υπό θέσπιση κριτηρίων, η χρονική συγκυρία και δεδομένα που ισχύουν την περίοδο παροχής της ΚΥ, τα οποία θα μπορούσαν καθ' οποιοδήποτε τρόπο να έχουν κάποια επίδραση σε αυτήν.

Η υποβολή τεκμηριωμένης μελέτης από τον υπόχρεο πάροχο του δίνει την δυνατότητα να τεκμηριώσει και να αποδείξει την ορθότητα και το δίκαιο του αιτήματός του ενισχύοντας τη διαφάνεια στον ισχυρισμό του για αποζημίωση από τους υπόλοιπους παρόχους της αγοράς.