

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Αποτελέσματα δημόσιας διαβούλευσης αναφορικά με  
τον κανονισμό καθορισμού του

Σημείου Τερματισμού Δικτύου (ΣΤΔ) για παροχή  
σταθερής υπηρεσίας

---

Μαρούσι, Οκτώβριος 2022  
Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ)

## 1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στη δημόσια διαβούλευση που διεξήχθη από την ΕΕΤΤ από 13-04-2022 έως 17-06-2022 για τον καθορισμό του σημείου τερματισμού δικτύου, ελήφθησαν απαντήσεις από τους κάτωθι φορείς, επιχειρήσεις και πολίτες:

1.	ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΑΔΑΕ)
2.	Κέντρο Προστασίας Καταναλωτών (ΚΕ.Π.ΚΑ. )
3.	Free Software Foundation Europe (FSFE)
4.	Οργανισμός Ανοιχτών Τεχνολογιών ( ΕΕΛΛΑΚ)
5.	ΑΜΚΕ (Αστική Μη Κερδοσκοπική Εταιρία) Homo Digitalis
6.	ΑΜΚΕ (Αστική Μη Κερδοσκοπική Εταιρία) Sarantaporo.gr
7.	Alliance of Telecommunications Terminal Equipment Manufacturers (VTKE)
8.	Κος Πέτρος Χρυσάκης
9.	Κος Άγγελος Νικόλαος Μποζίκης Σιούτης
10.	Κος Πολύδωρος Στολτίδης
11.	Κος Χρήστος Ταλαγάνης
12.	Κος Άγγελος Διαμαντόπουλος
13.	Κος Ανδρέας Μανίτσας
14.	Κος Πέτρος Σφονδύλης
15.	Κος Ιωάννης Κοτσογιάννης
16.	VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ ΑΕΕΤ
17.	Wind Ελλάς Τηλεπικοινωνίες Μ.Α.Ε.Β.Ε. και Nova Τηλεπικοινωνίες Μ.Α.Ε.
18.	ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Ε.
19.	ΔΕΗ Α.Ε

Στο παρόν κείμενο, η ΕΕΤΤ παρουσιάζει τα βασικότερα σχόλια που διατυπώθηκαν από τους συμμετέχοντες στην ανωτέρω δημόσια διαβούλευση και τις θέσεις της επί αυτών.

Καταγράφονται οι θέσεις όλων των συμμετεχόντων στη Δημόσια Διαβούλευση ακόμη και αυτών που χαρακτήρισαν τις απαντήσεις τους ως εμπιστευτικές.

## 1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Το σύνολο των φυσικών προσώπων, ενώσεων κατασκευαστών, ενώσεων καταναλωτών ή άλλων εκπροσώπων των χρηστών επικροτούν την ρυθμιστική παρέμβαση της ΕΕΤΤ για την θέσπιση κανόνων καθορισμού του ΣΤΔ στην Ελληνική επικράτεια, τονίζοντας τα πολύπλευρα οφέλη για τον τελικό χρήστη, τη διασφάλιση της διαλειτουργικότητας ως παράγοντα ανταγωνισμού με αποτέλεσμα την αύξηση της καινοτομίας και τη διασφάλιση της ουδετερότητας των δικτύων.

Αρκετοί συμμετέχοντες προτρέπουν την ΕΕΤΤ να μην συμπεριλάβει ειδική ρύθμιση για την τοπολογία δικτύων οπτικών ινών (FTTH), επανεξετάζοντας το Σημείο Τερματισμού Δικτύου (ΣΤΔ) για τοπολογίες οπτικών ινών στο ίδιο παθητικό σημείο με άλλου τύπου συνδέσεις (σημείο Α των Κατευθυντήριων Γραμμών του BEREC για το ΣΤΔ).

Κάποιοι συμμετέχοντες αναφέρονται στην ανάγκη διάκρισης και ειδικής πρόβλεψης για τις περιπτώσεις υπηρεσιών υβριδικής πρόσβασης (υπηρεσίες που εκκινούν από το δίκτυο κινητής υπηρεσίας ή/και ασύρματης πρόσβασης) και υπηρεσιών μέσω δορυφόρου.

Ένας συμμετέχων, αναφέρει ότι ειδικά για τις υπηρεσίες FTTH περιλαμβάνονται υλοποιήσεις που παρεμβάλλεται ένα ακόμα υλικό σημείο, αυτό του διαχωρισμού ευθύνης μεταξύ του παρόχου χονδρικής και του παρόχου λιανικής γεγονός που επηρεάζει το όριο ευθύνης και τις δυνατότητες ανταπόκρισης του παρόχου λιανικής στα όποια αιτήματα του τελικού χρήστη προτείνοντας να συσταθεί από την ΕΕΤΤ ομάδα εργασίας για την αντιμετώπιση των σχετικών θεμάτων.

Τέλος επισημάνθηκαν θέματα αποσαφήνισης ευθυνών των παρόχων που δραστηριοποιούνται μόνο στην παροχή υπηρεσιών πρόσβασης σε επίπεδο χονδρικής και παρόχων που παρέχουν υπηρεσίες σε επίπεδο λιανικής.

### Θέση ΕΕΤΤ

Οι θέσεις της ΕΕΤΤ θα αναπτυχθούν αναλυτικά για κάθε ειδική παρατήρηση στην επόμενη ενότητα.

## 2. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΝΑ ΕΝΟΤΗΤΑ

Τα επιμέρους σχόλια ανά εδάφιο/παράγραφο του σχεδίου του κανονισμού, συνοψίζονται ως εξής:

<b>Σκοπός-Πεδίο Εφαρμογής</b>
-------------------------------

Ένας συμμετέχων επισημαίνει ότι δεδομένου ότι η διατύπωση του ορισμού για το ΣΤΔ στο υπό διαβούλευση κείμενο αναφέρεται περιοριστικά στο «δημόσιο σταθερό δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών», πρέπει να διευκρινισθεί στο πεδίο εφαρμογής του κανονισμού ότι εξαιρείται η παροχή υπηρεσιών σε σταθερό σημείο μέσω δικτύου κινητής (Fixed Wireless Access).

Ένας άλλος συμμετέχων θεωρεί ότι πρέπει να διευκρινιστεί ότι εξαιρούνται από το πλαίσιο που θέτει ο κανονισμός και οι υπηρεσίες υβριδικής πρόσβασης, οι οποίες εκκινούν από τα δίκτυα κινητής υπηρεσίας ή/και ασύρματης πρόσβασης και ως εκ τούτου είτε εντάσσονται στις υπηρεσίες κινητής τηλεφωνίας είτε και εκφεύγουν του πεδίου εφαρμογής του Κανονισμού καθορισμού του σημείου τερματισμού δικτύου για σταθερή υπηρεσία. Ο ίδιος συμμετέχων επισημαίνει ότι θα πρέπει να ενταχθούν ρητά στις εξαιρέσεις και οι εξειδικευμένες υπηρεσίες που παρέχονται σε μεγάλες και μεσαίες επιχειρήσεις, οι οποίες παραμετροποιούνται κατόπιν ρητής συγκατάθεσης του τελικού χρήστη και απολαμβάνουν ειδικές εγγυήσεις ποιότητας ως managed services ενώ μαζί με την υπηρεσία πρόσβασης και την τηλεφωνία ο πάροχος να διαθέτει υπηρεσίες προμήθειας εξοπλισμού, διαχείρισης και λειτουργίας τοπικού δικτύου. Επιπρόσθετα ο ίδιος συμμετέχων επισημαίνει ότι πρέπει να εξαιρεθούν ρητά οι υπηρεσίες που παρέχονται μέσω δορυφόρου καθώς για την παροχή τους απαιτείται η θέσπιση προδιαγραφών ασφαλείας (ειδικός εξοπλισμός από τον πάροχο υπηρεσιών δορυφόρου) και υφίστανται συμβατικοί περιορισμοί για τη διάθεση των εν λόγω υπηρεσιών.

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι ο προσδιορισμός του ΣΤΔ στο φυσικό παθητικό σημείο στο οποίο παρέχεται πρόσβαση στο δημόσιο σταθερό δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών στον τελικό χρήστη είναι σύμφωνος με την κοινή ερμηνεία, αλλά επισημαίνει ότι ο προσδιορισμός του ΣΤΔ πρέπει περαιτέρω να περιλαμβάνει διαχωρισμό με βάση το είδος της υπηρεσίας που αγοράζει ο πάροχος λιανικής και συγκεκριμένα αν πρόκειται για ενεργή ή παθητική υπηρεσία.

### **Θέση ΕΕΤΤ**

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι το πεδίο εφαρμογής που τίθεται στον κανονισμό είναι ξεκάθαρο και αφορά την παροχή υπηρεσιών σε δημόσιο σταθερό σημείο. Σε αυτή τη

βάση οι υπηρεσίες που παρέχονται εν όλω ή εν μέρει μέσω κινητού δικτύου και δεν παρέχονται αποκλειστικά σε καθορισμένο σταθερό σημείο, δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού. Ως εκ τούτου υπηρεσίες τύπου «homezone» όπου ο τερματικός εξοπλισμός δεν επιτρέπεται να μετακινηθεί και είναι κλειδωμένος σε σταθερό σημείο, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού.

Όσον αφορά τυχόν εξαιρέσεις σε λοιπές πλην της FTTH τοπολογίες, η EETT έχει καταλήξει ότι δεν στοιχειοθετείται βάσει των σχετικών οδηγιών του BEREC<sup>1</sup> αντικειμενική τεχνική αναγκαιότητα, ώστε ο ΤΤΕ να αποτελεί μέρος του δημόσιου δικτύου. Τα πιθανά προβλήματα που εντοπίζονται από κάποιους από τους συμμετέχοντες μπορούν να αποφευχθούν με την δημοσίευση από τους παρόχους των χαρακτηριστικών διεπαφών του δικτύου, ανά περίπτωση.

Σχετικά με τον περαιτέρω προσδιορισμό του ΣΤΔ με βάση το είδος της υπηρεσίας χονδρικής που αγοράζει ο πάροχος λιανικής, η EETT επισημαίνει ότι οι διαφορετικές αρμοδιότητες ή/και ευθύνες που επιφέρει ο προσδιορισμός του σημείου ΣΤΔ στους παρόχους λιανικής και χονδρικής αποτελούν θέματα συνεννοήσεων και περαιτέρω συμφωνιών σε επίπεδο παρόχων και δεν αποτελούν αντικείμενο της επικείμενης ρύθμισης η οποία καθορίζει το όριο μεταξύ τερματικού εξοπλισμού (όριο ευθύνης χρήστη) και δημόσιου δικτύου (όριο ευθύνης παρόχου/παρόχων).

#### **Προσδιορισμός του Σημείου Τερματισμού Δικτύου για παροχή σταθερής υπηρεσίας**

Ένας συμμετέχων προτείνει να προστεθεί πρόταση στην παράγραφο (1) του κανονισμού που θα ορίζει ρητά ότι τυχόν νέες μελλοντικές τεχνολογίες, θα πρέπει να εξετάζονται από την EETT, σχετικά με το εάν υφίσταται ή όχι «αντικειμενική τεχνολογική αναγκαιότητα», όπως ορίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές του BEREC αναφορικά με την «υποχρεωτική παροχή» εξοπλισμού από τον πάροχο.

Ένας συμμετέχων προτείνει επαναδιατύπωση των παραγράφων 1 και 2 καθώς επεσήμανε ότι επαναλαμβάνουν τα ίδια πράγματα και μπορεί να δημιουργήσουν παρανοήσεις. Ο ίδιος συμμετέχων θεωρεί ότι οι παράγραφοι 3 και 4 μπορούν να γίνουν αποδεκτές με την προϋπόθεση της γνωστοποίησης από τους παρόχους των τεχνικών χαρακτηριστικών της αντίστοιχης διεπαφής, σύμφωνα με τ' αναφερόμενα στην αντίστοιχη διαβούλευση που είναι σε εξέλιξη.

Σχετικά με τα σημεία (2) και (3) αρκετοί συμμετέχοντες επισημαίνουν ότι το παθητικό σημείο τερματισμού δικτύου πρέπει να εφαρμόζεται σε όλες τις τεχνολογίες

<sup>1</sup> BEREC Guidelines on Common Approaches to the Identification of the Network Termination Point in different Network Topologies- BoR (20) 46

πρόσβασης (και τις οπτικές ίνες) καθώς μόνο μια τεχνολογικά ουδέτερη σχεδίαση του καθορισμού του σημείου τερματισμού δικτύου ως "παθητικού" συνιστά έναν μελλοντικά βιώσιμο κανονισμό που διασφαλίζει ότι οι τελικοί χρήστες μπορούν να συνεχίσουν να επωφελούνται στο έπακρο από τις υποδομές δικτύων υψηλής απόδοσης στο μέλλον. Επιπλέον επισημαίνουν ότι η εξαίρεση για τις συνδέσεις οπτικής ίνας από το παθητικό σημείο τερματισμού δικτύου δεν τεκμηριώνεται τεχνικά. Επιπρόσθετα, αναφέρουν ότι στις αγορές εκείνες (στη Φινλανδία υπάρχει ελευθερία τερματικού εξοπλισμού για όλες τις τεχνολογίες σύνδεσης από το 2014, στη Γερμανία από το 2016 και στις Κάτω Χώρες από τις αρχές του 2022) όπου είναι ήδη δυνατή σήμερα η ελεύθερη επιλογή τερματικού εξοπλισμού για όλους τους τύπους δικτύων (τόσο δίκτυα point-to-point, όπως δίκτυα DSL, όπως και δίκτυα point-to-multipoint/κοινόχρηστα πολυμέσα, όπως καλώδιο ή δίκτυα οπτικής ίνας), δεν έχουν αναφερθεί τυχόν προβλήματα που σχετίζονται με την εφαρμογή ενός παθητικού σημείου τερματισμού δικτύου σε αυτές τις χώρες και ούτε έχουν υπάρξει παραδείγματα τερματικών συσκευών οπτικής ίνας που να αποτελούν αιτία διαταραχών δικτύου.

Ένας συμμετέχων παραθέτει στοιχεία σχετικά με έρευνα εμπειρίας τελικών χρηστών από την Ευρώπη οι οποίοι χρησιμοποιούν δίκτυο οπτικών ινών και των θεμάτων που αντιμετωπίζουν κατά την παροχή υπηρεσιών, ένα εκ των οποίων είναι η μη ανεπτυγμένη στην Ευρώπη αγορά τερματικών οπτικού δικτύου: οι συσκευές αυτές σπανίως είναι διαθέσιμες στα καταστήματα λιανικής πώλησης και οι εναλλακτικές λύσεις δεν είναι ανοικτά διαθέσιμες. Επιπλέον αναφέρθηκε ότι υπάρχουν δρομολογητές που έχουν ενσωματωμένο τερματικό οπτικού δικτύου, αλλά αυτές οι εναλλακτικές λύσεις μέχρι στιγμής είναι "ημίκλειστες", με αποτέλεσμα το υλικολογισμικό να είναι ιδιόκτητο.

Στην παράγραφο (3) του σχεδίου κανονισμού, ένας συμμετέχων προτείνει να προστεθεί ξεκάθαρα η πρόταση ότι το «Το ONT αποτελεί μέρος του δικτύου και παρέχεται από τον πάροχο.»

Ένας συμμετέχων επισημαίνει σχετικά με τα αναφερόμενα στην παράγραφο (3) για την δυνατότητα του συνδρομητή να αιτηθεί εντός συγκεκριμένης προθεσμίας την παροχή και εγκατάσταση διακριτού τερματικού οπτικού δικτύου (ONT), ότι για τις περιπτώσεις που ο πάροχος λιανικής αγοράζει ενεργή υπηρεσία FTTH, τότε το σημείο και η ευθύνη αναφορικά με το ONT θα πρέπει να δύναται να αποσυνδεθεί από το σημείο και την ευθύνη του τερματικού εξοπλισμού.

Ένας συμμετέχων επισημαίνει ότι πρέπει να προβλεφθεί ρητά στην παράγραφο (4) εξαίρεση σχετικά με τις υπηρεσίες υβριδικής πρόσβασης (συνδυασμός ασύρματης και ενσύρματης πρόσβασης για την παροχή υπηρεσιών) καθώς και εξειδικευμένες

υπηρεσίες που παρέχονται από το δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών κατόπιν αιτήματος και συγκατάθεσης από τον τελικό χρήστη.

Σχετικά με τα όσα προτείνονται στην παράγραφο (5) του κειμένου διαβούλευσης σχετικά με την εσωτερική καλωδίωση ένας συμμετέχων προτείνει να διαγραφεί η διευκρίνιση «μέχρι το ΣΤΔ» καθώς κατά τη συνήθη πρακτική, η βλαβοδιαχείριση των παρόχων περιλαμβάνει και τον τερματικό εξοπλισμό (ΤΕ) του συνδρομητή – χρήστη, ειδικά στην περίπτωση που ο ΤΕ έχει παραδοθεί (συνήθως ως χρησιδάνειο) από τον πάροχο στον συνδρομητή – χρήστη και επομένως, θα μπορούσε να παρερμηνευθεί ότι ο πάροχος δεν φέρει την ευθύνη τεχνικής υποστήριξης σε βλάβη υπηρεσίας μέχρι τον ΤΕ, ακόμα και στην περίπτωση που ο ΤΕ παρέχεται από τον πάροχο ή είναι συμβατός με τις δημοσιευμένες διεπαφές.

Ένας συμμετέχων, επισημαίνει ότι δεδομένου ότι πρακτικά υπάρχει μεγάλη περιπτώσιολογία αναφορικά με τις διαφορετικές ευθύνες που φέρει ο κάθε πάροχος (χονδρικής/λιανικής) ή και ο χρήστης, αναφορικά με την ευθύνη της εσωτερικής τηλεπικοινωνιακής καλωδίωσης κτηρίων, προτείνει σύσταση σχετικής ειδικής ομάδας εργασίας προκειμένου να μελετηθούν όλες οι περιπτώσεις.

Ένας συμμετέχων προτείνει επαναδιατύπωση της παραγράφου (5) ώστε να καταγράφεται η ευθύνη και το κόστος αποκατάστασης τυχόν βλάβης από τους παρόχους δεδομένου ότι η ανάπτυξη του δικτύου FTTH γίνεται με κατασκευή του οπτικού δικτύου στο εσωτερικό της πολυκατοικίας από τους παρόχους.

Τέλος, ένας συμμετέχων προτείνει την προσθήκη παραγράφου (6) ως εξής: «6. Το αίτημα για σύνδεση τερματικού εξοπλισμού στο δίκτυο του παρόχου δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών θα πρέπει να υποβληθεί υποχρεωτικά από τον συνδρομητή πριν την ενεργοποίηση της υπηρεσίας είτε στην αίτηση ενεργοποίησης υπηρεσίας είτε κατά τη διάρκεια της σύμβασης με εύλογη προειδοποίηση αναφέροντας τον τύπο και το μοντέλο του εξοπλισμού του συνδρομητή».

### **Θέση ΕΕΤΤ**

Το 2021 η ΕΕΤΤ, διεξήγαγε δημόσια διαβούλευση με σκοπό να συλλέξει στοιχεία και απόψεις προκειμένου όπως ορίζουν οι κατευθυντήριες γραμμές του BEREC<sup>2</sup>, να αξιολογήσει για διάφορες τοπολογίες δικτύου πιθανές αντικειμενικές τεχνολογικές αναγκαιότητες που απαιτούν ο τερματικός εξοπλισμός να είναι μέρος του δημοσίου δικτύου και ως εκ τούτου επιβάλλεται το ΣΤΔ να μην οριστεί στην επιλογή (Α).

---

<sup>2</sup> BEREC Guidelines on Common Approaches to the Identification of the Network Termination Point in different Network Topologies- BoR (20) 46

Λαμβάνοντας υπόψη τα σχόλια των συμμετεχόντων στην αρχική διαβούλευση, συντάχθηκε σχέδιο Κανονισμού το οποίο τέθηκε σε διαβούλευση με πρόταση για ορισμό του ΣΤΔ στο φυσικό παθητικό σημείο στο οποίο παρέχεται πρόσβαση στο δημόσιο σταθερό δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών στον τελικό χρήστη για όλες τις τοπολογίες δικτύου πλην της αρχιτεκτονικής οπτική ίνα στο σπίτι (FTTH). Ειδικά για την αρχιτεκτονική FTTH το σημείο τερματισμού δικτύου προσδιορίζεται μετά το τερματικό οπτικού δικτύου (Optical Network Terminal, ONT) και πριν τον τερματικό εξοπλισμό (router).

Με βάση τα σχόλια των συμμετεχόντων στην αρχική διαβούλευση η ΕΕΤΤ αξιολόγησε ότι η ιδιαιτερότητα του δικτύου FTTH να περιλαμβάνει από την πλευρά του χρήστη εκτός από τον τερματικό εξοπλισμό (router) επικοινωνία με εξοπλισμό Optical Network Terminal (ONT) που παρέχεται από τον πάροχο υπηρεσίας, το οποίο επικοινωνεί με τον αντίστοιχο Optical Line Terminal (OLT) του δικτύου όπου αντίστοιχη ευθύνη έχει ο πάροχος πρόσβασης, μπορεί να αποτελεί αντικειμενική τεχνική αναγκαιότητα. Η συγκεκριμένη ιδιαιτερότητα, αυξάνει την πολυπλοκότητα του δικτύου (κριτήριο 3.3.2 των σχετικών οδηγιών του BEREC) και κατά συνέπεια μπορούν να προκύψουν προβλήματα διαλειτουργικότητας του τερματικού εξοπλισμού με το δημόσιο δίκτυο (κριτήριο 3.3.1) ή/και προβλήματα στην διαχείριση πιθανών θεμάτων ασφαλείας.

Η ΕΕΤΤ λαμβάνοντας υπόψη αυτή την ιδιαιτερότητα καθώς και αντίστοιχη πρακτική που έχει υιοθετηθεί από την ρυθμιστική αρχή της Ιταλίας AGCom<sup>3</sup> κρίνει ότι θεωρούνται εύλογοι τυχόν περιορισμοί στην επιλογή συμβατού ONT από τον πάροχο, εφόσον δεν παρέχεται στον ίδιο εξοπλισμό ενσωματωμένος τερματικός εξοπλισμός.

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι με την πρότασή της να δίνεται το δικαίωμα στον χρήστη να αιτηθεί τον διαχωρισμό του τερματικού εξοπλισμού (router) από το ONT, του δίνεται ουσιαστικά η ελευθερία να εγκαθιστά εξοπλισμό της επιλογής του, καθιστώντας παράλληλα το ONT μέρος του δημοσίου δικτύου και διατηρώντας την ευθύνη για την διαλειτουργικότητά του με το αντίστοιχο OLT στους παρόχους που τα εγκαθιστούν. Η ΕΕΤΤ εμμένει στην απόφασή της, κρίνοντας ότι πρόκειται για μια εύλογη ρύθμιση που εξισορροπεί τόσο το όφελος του καταναλωτή, όσο και την εύρυθμη λειτουργία του δικτύου και της αγοράς.

---

<sup>3</sup>[https://www.agcom.it/documentazione/documento?p\\_p\\_auth=fLw7zRht&p\\_p\\_id=101\\_INSTANCE\\_FnOw5IVOIXoE&p\\_p\\_lifecycle=0&p\\_p\\_col\\_id=column%021&p\\_p\\_col\\_count=1&\\_101\\_INSTANCE\\_FnOw5IVOIXoE\\_struts\\_action=%2Fasset\\_publisher%2Fview\\_content&\\_101\\_INSTANCE\\_FnOw5IVOIXoE\\_assetEntryId=15554008&\\_101\\_INSTANCE\\_FnOw5IVOIXoE\\_type=document](https://www.agcom.it/documentazione/documento?p_p_auth=fLw7zRht&p_p_id=101_INSTANCE_FnOw5IVOIXoE&p_p_lifecycle=0&p_p_col_id=column%021&p_p_col_count=1&_101_INSTANCE_FnOw5IVOIXoE_struts_action=%2Fasset_publisher%2Fview_content&_101_INSTANCE_FnOw5IVOIXoE_assetEntryId=15554008&_101_INSTANCE_FnOw5IVOIXoE_type=document)



Σχετικά με την πρόταση συμμετέχοντα να προστεθεί ξεκάθαρα ότι το ONT αποτελεί μέρος του δικτύου και παρέχεται από τον πάροχο, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι ορίζοντας το ΣΤΔ μετά το ONT, καλύπτεται το ανωτέρω και δεν χρειάζεται περαιτέρω διευκρίνιση.

Όπως αναλύθηκε και στα αποτελέσματα της αρχικής διαβούλευσης που διεξήγαγε η ΕΕΤΤ για το θέμα<sup>4</sup>, όσον αφορά τις λοιπές τοπολογίες, δεν στοιχειοθετείται βάσει των σχετικών οδηγιών του BEREC<sup>5</sup> αντικειμενική τεχνική αναγκαιότητα, ώστε ο ΤΠΕ να αποτελεί μέρος του δημόσιου δικτύου. Τα πιθανά προβλήματα που εντοπίζονται από κάποιους από τους συμμετέχοντες μπορούν να αποφευχθούν με την δημοσίευση από τους παρόχους των χαρακτηριστικών διεπαφών του δικτύου, ανά περίπτωση.

Σχετικά με τις δυσκολίες που μπορεί να επιφέρει πιθανό αίτημα του συνδρομητή για διαχωρισμό του τερματικού εξοπλισμού από το ONT, εξαιτίας των διαφορετικών ευθυνών που φέρουν τα διάφορα μέρη (πάροχοι λιανικής και χονδρικής) καθώς και τον διαμοιρασμό των ευθυνών για την βλαβοδιαχείριση στην εσωτερική καλωδίωση, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι τα θέματα αυτά πρέπει να διευθετηθούν μεταξύ των παρόχων εξ αρχής και να αποτελέσουν αντικείμενο συμφωνίας και πιθανής αποτύπωσής της, σε μια σχετική διαδικασία ώστε να εξυπηρετούνται εμπρόθεσμα τέτοια αιτήματα.

Όσον αφορά το σχόλιο συμμετέχοντα να διαγραφεί η διευκρίνιση «μέχρι το ΣΤΔ» καθώς η βλαβοδιαχείριση των παρόχων κατά τη συνήθη πρακτική περιλαμβάνει και τον τερματικό εξοπλισμό (ΤΕ) του συνδρομητή – χρήστη, η ΕΕΤΤ συμφωνεί με τη διαγραφή.

Σχετικά με το σχόλιο συμμετέχοντα να καταγράφεται η ευθύνη και το κόστος αποκατάστασης τυχόν βλάβης από τους παρόχους δεδομένου ότι η ανάπτυξη του δικτύου FTTH γίνεται με κατασκευή του οπτικού δικτύου στο εσωτερικό της πολυκατοικίας από τους παρόχους, η ΕΕΤΤ θα προσθέσει σχετική διευκρίνιση με την οποία θα αναφέρεται η υποχρέωση του παρόχου να αναλάβει την αποκατάσταση της βλάβης κατόπιν αιτήματος του συνδρομητή, ο οποίος όμως αναλαμβάνει το κόστος αποκατάστασης.

Σχετικά με τα υπόλοιπα σχόλια που προτείνουν βελτιωτικές αλλαγές ή/και προσθήκες στο κείμενο για χάριν απλούστευσης ή και αποσαφήνισης, η ΕΕΤΤ θα επανεξετάσει την διατύπωση των σχετικών εδαφίων κατά την έκδοση της τελικής απόφασης.

---

<sup>4</sup>[https://www.eett.gr/opencms/export/sites/default/admin/downloads/Consultations/telecoms/PCN\\_TPRResults.pdf](https://www.eett.gr/opencms/export/sites/default/admin/downloads/Consultations/telecoms/PCN_TPRResults.pdf)

<sup>5</sup> BEREC Guidelines on Common Approaches to the Identification of the Network Termination Point in different Network Topologies- BoR (20) 46

**Εφαρμογή και κυρώσεις**

Κανένας συμμετέχοντας δεν απέστειλε σχόλια στο συγκεκριμένο εδάφιο.

**Μεταβατική περίοδος**

Δύο συμμετέχοντες επισημαίνουν την ανάγκη θέσπισης μεγαλύτερης μεταβατικής περιόδου. Επισημάνουν ανάγκες που θα προκύψουν σε παραμετροποίηση, σε αλλαγή και συστημική εφαρμογή νέων διαδικασιών σε δικτυακές αλλαγές αναγκαίες για τη διασφάλιση ακεραιότητας του δικτύου και στην ανάγκη ανασχεδιασμού των ιστοσελίδων των εταιρειών τους ώστε να περιλαμβάνεται η νέα πληροφορία.

Επιπλέον ο ένας συμμετέχων επισημαίνει ότι θα υπάρξει ανάγκη για δέσμευση οικονομικών πόρων και σχετικού προϋπολογισμού τους για το τρέχον οικονομικό έτος και ζητούν εφαρμογή του πλαισίου σε 2 έτη, ενώ ένας ο άλλος συμμετέχων ζητά η μεταβατική περίοδος να διαρκέσει 18 μήνες.

**Θέση της ΕΕΤΤ**

Η ΕΕΤΤ αντιλαμβάνεται ότι για την έναρξη εφαρμογής του νέου Κανονισμού απαιτούνται αλλαγές σε διάφορα επίπεδα, δεδομένου όμως ότι αφενός πρόκειται για ένα θέμα που αφορά άμεσα τους καταναλωτές και τη σχετική αγορά και αφετέρου είναι ένα θέμα που έχει ξεκινήσει να διερευνάται τόσο από το BEREC όσο και από την ΕΕΤΤ μέσω διαβουλεύσεων και συναντήσεων με τους παρόχους ήδη ένα ικανό χρονικό διάστημα, θα αναπροσαρμόσει το χρονικό διάστημα εφαρμογής του νέου Κανονισμού ώστε να παρέχεται διάστημα τουλάχιστον 12 μηνών από το πέρας της διαβούλευσης.