

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Αποτελέσματα δημόσιας διαβούλευσης αναφορικά με  
τροποποίηση της απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ 991/4/17-5-2021  
«Κανονισμός Γενικών Αδειών» (Β' 2265)»

---

Μαρούσι, Νοέμβριος 2022  
Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ)

## 1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στη δημόσια διαβούλευση αναφορικά με τροποποίηση του Κανονισμού Γενικών Αδειών που διεξήχθη από την ΕΕΤΤ από 13-04-2022 έως 08-07-2022, ελήφθησαν απαντήσεις από τους κάτωθι φορείς, επιχειρήσεις και πολίτες:

1.	ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΑΔΑΕ)
2.	Κέντρο Προστασίας Καταναλωτών (ΚΕ.Π.ΚΑ. )
3.	Alliance of Telecommunications Terminal Equipment Manufacturers (VTKE)
4.	VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ ΑΕΕΤ
5.	Wind Ελλάς Τηλεπικοινωνίες Μ.Α.Ε.Β.Ε. και Nova Τηλεπικοινωνίες Μ.Α.Ε.
6.	ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Ε.

Στο παρόν, κείμενο, η ΕΕΤΤ παρουσιάζει τα βασικότερα σχόλια που διατυπώθηκαν από τους συμμετέχοντες στην ανωτέρω δημόσια διαβούλευση και τις θέσεις της επί αυτών.

Καταγράφονται οι θέσεις όλων των συμμετεχόντων στη Δημόσια Διαβούλευση ακόμη και αυτών που χαρακτήρισαν τις απαντήσεις τους ως εμπιστευτικές.

## 2. ΜΕΡΟΣ Α: Τροποποιήσεις που αφορούν τις ονομασίες υπηρεσιών στο υπόδειγμα δήλωσης καταχώρησης για άσκηση δραστηριοτήτων ηλεκτρονικών επικοινωνιών υπό καθεστώς Γενικής Άδειας

Ένας συμμετέχων παρότι αναγνωρίζει ότι η νέα κατηγοριοποίηση των δικτύων και των υπηρεσιών αποτελεί τροποποίηση για λόγους συμβατότητας με το υπόδειγμα κοινοποίησης του BEREC, επισημαίνει ότι κάθε αλλαγή που συμβαίνει μετά την έναρξη του οικονομικού έτους, επηρεάζει την καταγραφή και τον υπολογισμό των εσόδων επί των οποίων επιβάλλονται τα ετήσια διοικητικά τέλη, με το πρόβλημα να γίνεται εντονότερο όταν μία κατηγορία διασπάται σε περισσότερες, όπως συμβαίνει σε περισσότερες από μία περιπτώσεις στο υπό διαβούλευση κείμενο. Επομένως προτείνει, τουλάχιστον όσον αφορά στον υπολογισμό των ετήσιων διοικητικών τελών για το ημερολογιακό έτος 2022 να παραμείνει η υφιστάμενη κατηγοριοποίηση, καθώς είναι αδύνατο να υπολογιστούν αναδρομικά τα έσοδα σύμφωνα με την προτεινόμενη νέα κατηγοριοποίηση. Επιπλέον ο ίδιος συμμετέχων προτείνει λαμβάνοντας υπόψη ότι χρειάζεται προετοιμασία για την κατάλληλη προσαρμογή

των λογιστικών συστημάτων, προκειμένου να απεικονιστούν σωστά τα έσοδα και να είναι εφικτή η αντιστοίχιση στις νέες κατηγορίες, η εφαρμογή της νέας κατηγοριοποίησης πρέπει να γίνει από 1/1 του επόμενου έτους από την ισχύ της, δηλαδή να αφορά στα τέλη του 2023 που θα καταβληθούν το 2024, με την προϋπόθεση ότι οι πάροχοι γνωρίζουν αρκετά πριν τις τελικές αποφάσεις της ΕΕΤΤ ώστε να έχουν επαρκή χρόνο για να προσαρμόσουν τα λογιστικά συστήματά τους.

Ένας άλλος συμμετέχων επισημαίνει ότι στη ΝΕΑ ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗ δεν υπάρχει περιγραφή για όλες τις υπηρεσίες στην Αγγλική γλώσσα.

### **Θέση ΕΕΤΤ**

Σχετικά με πρόταση συμμετέχοντα να παραμείνει η υφιστάμενη κατηγοριοποίηση για τον υπολογισμό των ετήσιων διοικητικών τελών για το ημερολογιακό έτος 2022, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι από τη στιγμή που δεν προστίθενται νέες υπηρεσίες, απλά γίνεται διαφορετική κωδικοποίηση, μπορεί η καταγραφή και ο υπολογισμός των εσόδων επί των οποίων επιβάλλονται τα ετήσια διοικητικά τέλη να γίνει και για το έτος 2022-23 με βάση την ισχύουσα κωδικοποίηση, μέχρι να προσαρμοστούν τα συστήματα των παρόχων. Σε κάθε περίπτωση όμως ο πάροχος οφείλει να διασφαλίσει ότι όλα τα έσοδα από υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών έχουν ληφθεί υπόψη ανεξαρτήτως εάν η υπηρεσία αναφέρεται ρητά στην λίστα υπηρεσιών ή εμπίπτει στην κατηγορία άλλες υπηρεσίες ή δίκτυα.

Επιπλέον, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι στην διαδικτυακή πλατφόρμα της ΕΕΤΤ «Μητρώο Επιχειρήσεων και Αδειών», θα υπάρχει περιγραφή των υπηρεσιών και στην Αγγλική γλώσσα.

### **3. ΜΕΡΟΣ Β: Τροποποιήσεις που αφορούν την διαδικασία δημοσίευσης διεπαφών και σύνδεσης στο σημείο τερματισμού δικτύου για παροχή σταθερής υπηρεσίας**

#### **3.1 ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

Ένας συμμετέχων επισημαίνει και σε σχέση με τα προτεινόμενα στην σχετική ΔΔ της ΕΕΤΤ σχετικά με τον Κανονισμό Καθορισμού του Σημείου Τερματισμού Δικτύου, στην παρούσα τροποποίηση σχετικά με την δημοσίευση των διεπαφών θα πρέπει για λόγους ασφαλείας δικαίου, να προσδιορίζονται ρητά και με σαφήνεια οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες ο πάροχος σταθερής υπηρεσίας παρεμβαίνει απομακρυσμένα μέσω κατάλληλων διεπαφών και πρωτοκόλλων (ενδεικτικά TR-069) στον τερματικό εξοπλισμό (ΤΕ) που χρησιμοποιεί ο συνδρομητής – χρήστης (ενδεικτικά για λόγους διαμόρφωσης, βλαβοδιαχείρισης, αναθεώρησης λογισμικού), ώστε να είναι σαφείς οι σχετικές υποχρεώσεις του παρόχου. Ο ίδιος συμμετέχων επισημαίνει ότι αναφορικά με το απόρρητο των επικοινωνιών, για τη διασφάλιση του οποίου είναι καθ' ύλην αρμόδια η Α.Δ.Α.Ε., και στο πλαίσιο της Απόφασης 165/2011 (Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απόρρητου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, ΦΕΚ 2715/Β/17.11.2011), όπως ισχύει, ο τερματικός εξοπλισμός παροχής σταθερής υπηρεσίας που διαχειρίζεται απομακρυσμένα ο πάροχος θεωρείται ως Πληροφοριακό και Επικοινωνιακό Σύστημα (ΠΕΣ) του παρόχου, για το οποίο ο πάροχος φέρει συγκεκριμένες υποχρεώσεις σύμφωνα με την ως άνω Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε..

Ένας συμμετέχων επισημαίνει ότι οι προδιαγραφές διεπαφών πρέπει να είναι επαρκείς, ακριβείς και πλήρεις και να περιλαμβάνουν όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά – και όχι μόνο τα πρότυπα – της διεπαφής του δικτύου που θα περιγραφεί. Αυτό σημαίνει ότι εάν η διεπαφή του παρόχου στο (παθητικό) δίκτυο έχει τεχνικά χαρακτηριστικά που υπερβαίνουν τα «κοινά» πρότυπα, αυτά πρέπει επίσης περιγράφονται στις προδιαγραφές διεπαφής. Αυτός είναι ο μόνος τρόπος για να διασφαλιστεί ότι οι κατασκευαστές μπορούν να αναπτύξουν τερματικές συσκευές που είναι διαλειτουργικές με το δίκτυο του παρόχου. Ειδικότερα ο ίδιος συμμετέχων επισημαίνει ότι οι προδιαγραφές διεπαφής θα πρέπει για παράδειγμα να περιλαμβάνουν:

- Προδιαγραφές υλικού (βύσματα, πρίζες κ.λπ.)
- Βιομηχανικά πρότυπα (ETSI, ITU, π.χ. ADSL2+ ή XGS-PON)
- Ρυθμίσεις ειδικά για το δίκτυο (π.χ. VLANs, συγκεκριμένες ρυθμίσεις για QoS, SIP)

παράμετροι κλπ.), με αναφορά και στα βιομηχανικά πρότυπα (π.χ. αναφορά των RFC που εμπλέκονται στη σήμανση VLAN, SIP κ.λπ.). Ανεξάρτητα από το περιεχόμενο των διεπαφών, ο ίδιος συμμετέχων επικροτεί την πρόταση της ΕΕΤΤ για διαφάνεια στη δημοσίευση, σε εμφανές σημείο της ιστοσελίδας των παρόχων.

Ο ίδιος συμμετέχων τονίζει ότι οι προτεινόμενες διατάξεις σε πολλά σημεία τους αποθαρρύνουν τους τελικούς χρήστες να προμηθευτούν τον εξολισμό της επιλογής τους, καθώς είτε δεν θα δικαιούνται βλαβοδιαχείρισης είτε μετακυλύεται η ευθύνη για πιθανές κακόβουλες/επισφαλείς ενέργειες στο δίκτυο σχεδόν αποκλειστικά σε αυτούς, αντί να τονίζεται η ανάγκη θωράκισης του δικτύου από τους παρόχους, και θα επεκταθεί σχετικά μέσω των επιμέρους σχολίων.

### **Θέση ΕΕΤΤ**

Οι θέσεις της ΕΕΤΤ θα αναπτυχθούν αναλυτικά για κάθε ειδική παρατήρηση στην επόμενη ενότητα.

## **3.2 ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΝΑ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟ**

Η πρόταση της ΕΕΤΤ περιλαμβάνει αντικατάσταση της ισχύουσας ενότητας 1.7 «Δημοσίευση Διεπαφών» του παραρτήματος Β, με την ενότητα 1.7 «Σύνδεση στο Σημείο Τερματισμού Δικτύου για παροχή σταθερής υπηρεσίας».

Τα επιμέρους σχόλια ανά υποπαράγραφο του της προτεινόμενης παραγράφου 1.7, συνοψίζονται ως εξής:

### **1.7.1 Γενικές Αρχές Δημοσίευσης Διεπαφών**

Ένας συμμετέχων προτείνει να εξειδικευτεί περαιτέρω η διάταξη και να μην αφορά γενικά τη δημοσίευση των χαρακτηριστικών του Σημείου Τερματισμού Δικτύου «για παροχή σταθερής υπηρεσίας και των κατάλληλων διεπαφών του δικτύου του μέσω των οποίων παρέχονται υπηρεσίες στο κοινό» αλλά να εξαιρείται από την υποχρέωση για δημοσίευση διεπαφών περιπτώσεις που αφορούν υπηρεσίες σε σταθερό σημείο μέσω δικτύου κινητής και εξειδικευμένες υπηρεσίες και προτείνει σχετική αναδιατύπωση του εδαφίου (α), για λόγους σαφήνειας, δεδομένου ότι οι υπηρεσίες μέσω δικτύου κινητής, ήτοι οι υπηρεσίες που απαιτούν τη χρήση κάρτας

SIM για τη σύνδεση του εξοπλισμού στο δίκτυο, δεν περιλαμβάνονται στον Κανονισμό καθορισμού του ΣΤΔ<sup>1</sup>.

Επιπλέον, για τους ίδιους λόγους προτείνει αναφορά σε περιορισμό στα εδάφια (α) και (δ) του σχεδιασμού τερματικού εξοπλισμού για τις βασικές υπηρεσίες τηλεφωνίας και internet και όχι για όλες τις υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών που παρέχονται στο δίκτυο, όπως προτείνεται στο υπο διαβούλευση σχέδιο.

Ένας συμμετέχων επισημαίνει ότι δεδομένου ότι οι τροποποιήσεις στις διεπαφές του δικτύου είναι δυναμικές και απαιτούν άμεσες ενέργειες καθώς συνιστούν αποτέλεσμα λήψης μέτρων ασφάλειας ή αναβάθμισης του δικτύου, προτείνει ο χρόνος δημοσίευσης που αναφέρεται στο εδάφιο (ε) να μειωθεί στον 1 μήνα από 3 που προβλέπεται στην πρόταση της ΕΕΤΤ και στους 2 από 5 μήνες που προβλέπεται αντίστοιχα αν οι διεπαφές δεν είναι σύμφωνες με δημοσιευμένα πρότυπα ή και προδιαγραφές ευρωπαϊκών και διεθνών οργανισμών. Στην ίδια λογική, προτείνει οι 3 μήνες που προβλέπονται για τροποποιήσεις ή απόσυρση διεπαφών να μειωθεί στις 15 μέρες.

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι η οργανωτική δομή των περισσότερων κατασκευαστών τερματικού εξοπλισμού δεν είναι σε θέση να ικανοποιήσει επαρκώς την ανάγκη για εκτενείς δοκιμαστικούς ελέγχους επί των πρωτοκόλλων και της διαλειτουργικότητας του εξοπλισμού τους με όλους τους τύπους ενεργού εξοπλισμού αφήνοντας ένα κενό που προκύπτει από την απουσία παρέμβασης στον τρόπο δραστηριοποίησης των κατασκευαστών/προμηθευτών, και κρίνει επιβεβλημένο να υπάρχει στο εδάφιο (στ) πρόβλεψη για τη δυνατότητα της υπό όρους εμπορικής διαπραγμάτευσης πραγματοποίησης ελέγχων προκειμένου να μην δημιουργηθούν προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών και να μην επιβαρυνθούν οι πάροχοι, πέραν του μέτρου της αναλογικότητας για την επίτευξη του στόχου, με μη διαχειρίσιμο όγκο εργασιών.

Ένας συμμετέχων, αναφέρει ότι παρότι οι προτεινόμενες στην παρούσα δημόσια διαβούλευση διατάξεις για την μη ύπαρξη δέσμευσης από τον πάροχο για την εγκατάσταση, τη συντήρηση, την ενεργοποίηση του εξοπλισμού και την τεχνική υποστήριξη σε περίπτωση βλάβης της υπηρεσίας που οφείλεται σε πρόβλημα του τερματικού εξοπλισμού, εφόσον ο τερματικός αυτός εξοπλισμός δεν είναι συμβατός με τις δημοσιευμένες διεπαφές του δικτύου Παρόχου, διευκολύνουν, προτείνει αναδιατύπωση του εδαφίου (γ) της υποπαραγράφου 1.7.1 προκειμένου να περιλαμβάνεται απαίτηση για πιστοποίηση από τον Πάροχο του εξοπλισμού του χρήστη η οποία θα εξασφάλιζε την απρόσκοπτη παροχή υπηρεσιών για τους τελικούς χρήστες.

---

<sup>1</sup> Κείμενο Διαβούλευσης

[https://www.eett.gr/opencms/export/sites/default/admin/downloads/Consultations/telecoms/PCNT\\_P2022.pdf](https://www.eett.gr/opencms/export/sites/default/admin/downloads/Consultations/telecoms/PCNT_P2022.pdf)

Σχετικά με το εδάφιο (ε) της παραγράφου ένας συμμετέχων προτείνει την διαγραφή της πρότασης «... ή 5 μήνες αν δεν είναι σύμφωνες με δημοσιευμένα πρότυπα ή και προδιαγραφές ευρωπαϊκών και διεθνών οργανισμών ....», γιατί θεωρεί ότι όλες οι διεπαφές πρέπει να είναι συμβατές με δημοσιευμένα πρότυπα για να αποφεύγεται η στρέβλωση της αγοράς και περιορίζεται ο υγιής ανταγωνισμός με επιβάρυνση τελικά του καταναλωτή. Εναλλακτικά προτείνει την προσθήκη του όρου ... εθνικών οργανισμών ... για να υπάρχει ομοιομορφία, τυπική και ουσιαστική, με τ' αναφερόμενα στο εδάφιο (β).

Ο ίδιος συμμετέχων θεωρεί ότι δεδομένου ότι στην περίπτωση της τροποποίησης / αλλαγής των προδιαγραφών των διεπαφών από τον πάροχο ο τελικός χρήστης δεν πρέπει να επιβαρυνθεί με το οικονομικό κόστος προμήθειας νέου τερματικού εξοπλισμού, προτείνει στο τέλος του εδαφίου να προστεθεί η διευκρίνιση «Στην περίπτωση αυτή όμως ο πάροχος υποχρεούται να προσφέρει δωρεάν στον υφιστάμενο τελικό χρήστη τερματικό εξοπλισμό πλήρως συμβατό με τις νέες προδιαγραφές».

### **Θέση EETT**

Σχετικά με την πρόταση συμμετέχοντα να γίνεται αναφορά στις βασικές υπηρεσίες τηλεφωνίας και internet και όχι για όλες τις υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών που παρέχονται στο δίκτυο, η EETT θεωρεί εύλογη την παρατήρηση και θα προχωρήσει στις αναγκαίες προσαρμογές στην διατύπωση της διάταξης ώστε να είναι σαφές ότι οι υποχρεώσεις αφορούν διεπαφές για υπηρεσίες σταθερών υπηρεσιών τηλεφωνίας και πρόσβασης στο διαδίκτυο που παρέχονται μέσω δημόσιου σταθερού δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

Όσον αφορά σχόλιο συμμετέχοντα σχετικά με τον προβλεπόμενο χρόνο δημοσίευσης των διεπαφών, η EETT θεωρεί εύλογο τον προτεινόμενο στο κείμενο της διαβούλευσης χρόνο, προκειμένου να προβούν οι κατασκευαστές στον σχετικό σχεδιασμό, υλοποίηση και ενημέρωση του τερματικού εξοπλισμού.

Σχετικά με την επισήμανση συμμετέχοντα για την ανάγκη διενέργειας εκτενών δοκιμαστικών ελέγχων επί των πρωτοκόλλων και της διαλειτουργικότητας του εξοπλισμού, η EETT επισημαίνει ότι το προτεινόμενο πλαίσιο δεν αποτρέπει ή απαγορεύει συνεργασίες ή/και εμπορικές συμφωνίες μεταξύ παρόχων και κατασκευαστών, προκειμένου να επιτευχθεί η μέγιστη αποτελεσματικότητα στην εκτέλεση των απαραίτητων δοκιμών.

Όσον αφορά την πρόταση συμμετέχοντα το προτεινόμενο πλαίσιο να περιλαμβάνει απαίτηση για πιστοποίηση από τον πάροχο του εξοπλισμού του χρήστη προκειμένου να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη παροχή υπηρεσιών για τους τελικούς χρήστες, η EETT επισημαίνει ότι οι διαδικασίες ελεύθερης κυκλοφορίας και διάθεσης ραδιοεξοπλισμού, ορίζονται στο σχετικό Προεδρικό Διάταγμα 98/2017 (ΦΕΚ Α/139/20-9-17), σχετικά με την Εναρμόνιση της Ελληνικής Νομοθεσίας προς

την Οδηγία 2014/53/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Απριλίου 2014 (ΕΕ L 153/22.05.2014) σχετικά με τη διαθεσιμότητα ραδιοεξοπλισμού στην αγορά. Ως εκ τούτου δεν δύναται να προδιαγραφούν επιπλέον υποχρεώσεις και διαδικασίες για την πιστοποίηση του εξοπλισμού, πέραν των όσων αναφέρονται στο σχετικό ΠΔ.

Σχετικά με την προτεινόμενη από συμμετέχοντα διαγραφή της πρόβλεψης διαφορετικής προσθεσμίας σε περίπτωση που οι προδιαγραφές δεν είναι σύμφωνες με δημοσιευμένα πρότυπα ή και προδιαγραφές ευρωπαϊκών και διεθνών οργανισμών, η ΕΕΤΤ αποδέχεται την σχετική πρόταση δεδομένου ότι οι διατάξεις αφορούν σε υπηρεσίες τηλεφωνίας και πρόσβασης στο διαδίκτυο και θα προβεί σε σχετική τροποποίηση του εδαφίου.

Η ΕΕΤΤ θεωρεί την πρόταση συμμετέχοντα να δίνεται δωρεάν εξοπλισμός από τον πάροχο στην περίπτωση τροποποίησης των προδιαγραφών των διεπαφών, μη εύλογη, δεδομένου ότι οι τροποποιήσεις στα πρότυπα καλύπτονται με σχετικές αναβαθμίσεις του εξοπλισμού ενώ η ανάγκη αντικατάστασής του εξαιτίας παρωχημένης τεχνολογίας απαιτείται πολύ σπάνια.

#### **1.7.2 Προστασία του δημοσίου δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών σε περιπτώσεις χρήσης τερματικού εξοπλισμού επιλογής του χρήστη**

Ένας συμμετέχων προτείνει επαναδιατύπωση του εδαφίου (α) προκειμένου να επισημανθεί ότι μπορεί ο πάροχος να παύει την παροχή μέρους ή του συνόλου των υπηρεσιών, ενώ προτείνει να χρησιμοποιείται ο όρος τερματικός εξοπλισμός έναντι «συσκευής».

Ένας συμμετέχων προτείνει προσθήκες στην παράγραφο 1.7.2 ώστε να προβλεφθούν διατάξεις σχετικά με ενημέρωση του παρόχου από τον συνδρομητή για την πρόθεσή του να χρησιμοποιήσει εξοπλισμό πέραν αυτού που χορηγεί ο πάροχος, είτε κατά το προσυμβατικό στάδιο και το αργότερο κατά την καταχώρηση της αίτησης παροχής υπηρεσιών, είτε να αντικαταστήσει τον εξοπλισμό του σε μεταγενέστερο της σύναψης σύμβασης χρόνο, ώστε οι πάροχοι θα είναι σε θέση να δώσουν τις απαραίτητες κατευθύνσεις και οδηγίες στον συνδρομητή σχετικά με την ενεργοποίηση των υπηρεσιών, την αδιάλειπτη πρόσβαση στις υπηρεσίες και την προστασία του δικτύου.

Ένας συμμετέχων προτείνει στο εδάφιο (β) να προβλεφθεί και η περίπτωση ο τερματικός εξοπλισμός να «ενδέχεται να δημιουργεί προβλήματα», επισημαίνοντας ότι η αξιολόγηση επικινδυνότητας του εξοπλισμού έχει risk based approach όχι harm based approach, σύμφωνα με το σύνολο των παραδεδεγμένων κανόνων της επιστήμης και της τέχνης και ως εκ τούτου εφόσον υπάρχει έστω ενδεχόμενος κίνδυνος να δημιουργηθεί βλάβη στο δίκτυο ο Πάροχος, θα πρέπει να είναι σε θέση



να προστατεύσει το δίκτυό του και κατ' επέκταση τους λοιπούς συνδρομητές προς τους οποίους διατηρεί την ευθύνη να τους παρέχει τι συμφωνηθείσες υπηρεσίες. Στο ίδιο εδάφιο επισημαίνει ότι θα πρέπει να διευκρινίζεται ρητά ότι η οριστική διακοπή θα λάβει χώρα με υπαιτιότητα του συνδρομητή.

Ένας συμμετέχων επισημαίνει ότι η εν λόγω παράγραφος αναφέρεται μόνο στις ευθύνες του χρήστη και δεν γίνεται καμία αναφορά στις ευθύνες του παρόχου, και προτείνει επαναδιατύπωση της παραγράφου ώστε να δίνονται περαιτέρω διευκρινίσεις. Ειδικότερα επισημαίνει ότι δεδομένου ότι στο εδάφιο (α) δεν διευκρινίζονται θέματα όπως α) πως ο πάροχος αρνείται τη σύνδεση μιας συσκευής που δημιουργεί βλάβες στο δίκτυο αφού δεν έχει λειτουργήσει αυτή στο δίκτυο και ως εκ τούτου αν έχει νόμιμο δικαίωμα να διατηρεί λίστες με προβληματικές συσκευές, β) πως και από ποιον ορίζονται και τεκμηριώνονται οι έκτακτες περιπτώσεις προστασίας του δικτύου.

Επιπλέον ο ίδιος συμμετέχων επισημαίνει για το εδάφιο (β) ότι δεν είναι ξεκάθαρο πως ορίζεται και πως αποδεικνύεται η δυσλειτουργία μιας υπηρεσίας ενώ προτείνει να διαγραφεί το εδάφιο (γ) δεδομένου ότι απαραίτητη προϋπόθεση χορήγησης μιας υπηρεσίας είναι η χρήση συμβατού τερματικού εξοπλισμού. Για το εδάφιο (ε) επισημαίνει ότι είναι ευθύνη του παρόχου να παρακολουθεί την σωστή τήρηση της πολιτικής ασφαλείας από τους τελικούς χρήστες, ενώ σχετικά με το εδάφιο (στ) αμφισβητεί την απόλυτη ευθύνη του τελικού χρήστη για συμβάντα αθέμιτης πρόσβασης στον εξοπλισμό του, δεδομένου ότι και ο πάροχος κατέχει τους κωδικούς πρόσβασης και παραμετροποίησης.

Σχετικά με το εδάφιο (ε) ένας συμμετέχων επισημαίνει να προβλεφθεί και ως τρίτη περίπτωση διακινδύνευσης η παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών και επομένως προτείνει η παράγραφος να αναδιατυπωθεί ως εξής: «... εκθέτοντας τον εξοπλισμό του σε κενά ασφαλείας που ενδέχεται να προκαλέσουν απώλεια προσωπικών δεδομένων ή **παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών του** ή απάτη εις βάρος του».

Ο ίδιος συμμετέχων προτείνει προς αποφυγήν παρερμηνειών διατάξεων της ΑΔΑΕ<sup>2</sup> που καθορίζουν τις υποχρεώσεις των παρόχων ως προς τη διαχείριση των λογαριασμών των χρηστών, συμπεριλαμβανομένων των κωδικών πρόσβασης αυτών την αναδιατύπωση του εδαφίου (στ) ως εξής: «Στην περίπτωση που για τον σκοπό παροχής υπηρεσίας σε εξοπλισμό επιλογής του χρήστη, κοινοποιηθούν **από τον πάροχο** στον συνδρομητή πληροφορίες, κωδικοί πρόσβασης ή άλλοι απαραίτητοι κωδικοί παραμετροποίησης (keys/credentials), τότε ο συνδρομητής αναλαμβάνει την **πλήρη** ευθύνη για συμβάντα τυχαίας ή αθέμιτης πρόσβασης στον εξοπλισμό του, για

<sup>2</sup> Απόφαση της ΑΔΑΕ 165/2011 («Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών», ΦΕΚ Β' 2715/17-11-2011), άρθρο 6 («Πολιτική Λογικής Πρόσβασης») και ειδικά οι οι παράγραφοι 6.5.2 και 6.5.3 της ενότητας 6.5 («Ειδικές Απαιτήσεις σχετικά με τους Συνδρομητές ή Χρήστες των Παρεχομένων Δικτύων ή Υπηρεσιών»)

τυχόν κακή χρήση των υπηρεσιών του από τον ίδιο ή μη εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, για την εκτέλεση κακόβουλου λογισμικού και για την πρόκληση ζημιάς στο δίκτυο, **με την επιφύλαξη ενδεχόμενης ευθύνης του παρόχου ως προς την τήρηση υποχρεώσεων που τυχόν απορρέουν από άλλες διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας**».

Ένας συμμετέχων κρίνει ότι η αναφορά σε «έκτακτες περιπτώσεις» στο εδάφιο (α), είναι ασαφής και θα πρέπει να είναι επαρκώς προσδιορισμένες οι περιπτώσεις κατά τις οποίες επιβάλλεται η διακοπή χρήσης του επιλεγμένου εξοπλισμού με συνέπεια την κατά κάποιο τρόπο ώθηση για χρήση υποχρεωτικού εξοπλισμού. Ο ίδιος συμμετέχων προτείνει η εναλλακτική σε αυτές τις περιπτώσεις να μην είναι απαραίτητα ΤΕ που προσφέρεται από τον πάροχο. Ομοίως στο εδάφιο (β), ο ίδιος συμμετέχων επισημαίνει ότι ο χαρακτηρισμός «αποδεδειγμένα δημιουργεί προβλήματα», θα πρέπει να προσδιοριστεί επακριβώς, ειδάλλως ενέχεται ο κίνδυνος να γενικευτεί ως αίτιο ότι κάποιος συγκεκριμένος τύπος/μοντέλο εξοπλισμού δεν πρέπει να συνδέεται στο δίκτυο.

Δύο συμμετέχοντες αντιτίθενται στην διάταξη που προβλέπει πλήρη ευθύνη του συνδρομητή για συμβάντα τυχαίας ή αθέμιτης πρόσβασης στον εξοπλισμό του αφού του έχουν δοθεί οι κωδικοί πρόσβασης ή άλλοι απαραίτητοι κωδικοί παραμετροποίησης (keys/credentials), (σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο εδάφιο (στ)), και ζητάει να προβλέπεται κάποια αναλογικότητα, καθώς δεν ορίζει ο χρήστης τον βαθμό ασφάλειας ή αντιμετώπισης κακόβουλης ενέργειας στο δίκτυο, αλλά ο πάροχος. Επισημαίνει κατ' αναλογία το σύστημα των πιστωτικών καρτών, και την απαιτούμενη υπεύθυνη χρήση των σχετιζόμενων δεδομένων του αναλογικά πάντα σε σχέση με κακόβουλες πράξεις πρόσβασης στον λογαριασμό του ή στο τραπεζικό δίκτυο ή την τρέχουσα κατάσταση με τον υποχρεωτικό εξοπλισμό που του παρέχεται χωρίς γνώση τυχόν κωδικών, καθώς και πάλι δεν αποκλείεται κακόβουλη ενέργεια. Συνοψίζοντας ο συμμετέχων ζητάει να αποσυνδεθεί η ευθύνη του χρήστη σε τέτοιες περιπτώσεις από το ιδιοκτησιακό καθεστώς του ΤΕ και να είναι αναλογική.

Ένας συμμετέχων προτείνει προσθήκη διάταξης, που αφορά την δυνατότητα κωδικοποίησης και δημοσίευσης προβλημάτων/ερωτήσεων συνδρομητών για συγκεκριμένο εξοπλισμό, προς διευκόλυνση και υποστήριξη του συνδρομητή, για την περίπτωση που η εξ αποστάσεως πρόσβαση του παρόχου στον εξοπλισμό δεν θα είναι εφικτή προκειμένου ο πάροχος να εκτελέσει εργασίες ελέγχου ή αποκατάστασης της παραμετροποίησης του εξοπλισμού, ο ίδιος ο συνδρομητής θα πρέπει να ολοκληρώσει συγκεκριμένους βασικούς ελέγχους ή ακόμα και να τροποποιήσει την παραμετροποίηση του εξοπλισμού του.

Επιπλέον, ο ίδιος συμμετέχων προτείνει τροποποιήσεις στα εδάφια (α), (β) προκειμένου να προσδιορίζεται λεπτομερέστερα η έννοια του «προβλήματος» που ενδέχεται να δημιουργήσει ένας τερματικός εξοπλισμός πριν θεωρηθεί ότι ο πάροχος ή ο συνδρομητής δύνανται να ασκήσουν τα δικαιώματά τους.

Επιπλέον ο ίδιος συμμετέχων θεωρεί ότι πρέπει να αναδιατυπωθεί η φράση «Ο πάροχος δεν δεσμεύεται σε τεχνική υποστήριξη σε βλάβη υπηρεσίας συνδρομητή που οφείλεται σε χρήση τερματικού εξοπλισμού που δεν είναι συμβατός με τις δημοσιευμένες διεπαφές» στο εδάφιο (γ) καθώς πρακτικά θα μετακυλήσει την ευθύνη του ελέγχου συμβατότητας από τον κατασκευαστή στον πάροχο της υπηρεσίας στο πλαίσιο διαχείρισης της βλάβης, επισημάνουμε ότι δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να υποστηριχθεί από τους παρόχους.

Ένας συμμετέχων προτείνει το εδάφιο (δ) να τροποποιηθεί ώστε να καταγράφεται η δυνατότητα του παρόχου να ζητήσει από τον συνδρομητή να πραγματοποιήσει τον έλεγχο που προβλέπεται με εξοπλισμό που παρέχει ο πάροχος.

Επιπλέον ζητά να προστεθεί η πρόβλεψη ότι εφόσον η χρήση του λειτουργικού εξοπλισμού επιβεβαιώσει ότι η βλάβη οφείλεται στον εξοπλισμό που έχει επιλέξει ο συνδρομητής, ο συνδρομητής δύναται να ασκήσει τα δικαιώματά του βάσει της σύμβασης πώλησης με τον προμηθευτή του εξοπλισμού η οποία οφείλει να περιλαμβάνει πληροφορίες για το πρόσωπο που φέρει την ευθύνη υποστήριξης μετά την πώληση ή ακόμα και την αντικατάσταση του εξοπλισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν2251/94 όπως εκάστοτε ισχύει.

Ένας συμμετέχων επισημαίνει ότι δεδομένου ότι πρόκειται για ένα ειδικό τεχνικό ζήτημα το οποίο επηρεάζεται από πληθώρα παραγόντων και παραμέτρων, προτείνει να προστεθούν νέα εδάφια, και να επαναδιατυπωθεί το εδάφιο (ε) για λόγους αποσαφήνισης των ορίων ευθύνης των εμπλεκόμενων μερών κατά την παροχή της υπηρεσίας ιδίως δεδομένου ότι τυχόν πρόκληση βλάβης στο δίκτυο ενδέχεται να έχει δυσμενείς συνέπειες σε ευρύτερη ομάδα συνδρομητών.

### **Θέση EETT**

Σχετικά με την χρήση ενιαίας ορολογίας, η EETT επισημαίνει ότι θα αναθεωρήσει το κείμενο με τη χρήση του όρου «τερματικός εξοπλισμός» στο σύνολό του.

Όσον αφορά την επισήμανση από συμμετέχοντα της ανάγκης πρόβλεψης ενημέρωσης από τον συνδρομητή της πρόθεσής του να χρησιμοποιήσει εξοπλισμό της επιλογής του η EETT δεν κρίνει ότι είναι αναγκαίο να εισαχθεί ειδική διάταξη στην παρούσα ρύθμιση, αλλά κάτι τέτοιο δύναται να συμφωνείται κατά την επικοινωνία του παρόχου με τον συνδρομητή. Ωστόσο η EETT θεωρεί εύλογο να υπάρξει πρόβλεψη για την περίπτωση που με τα πρότυπα, για την παροχή υπηρεσίας, απαιτούνται πληροφορίες από τον συνδρομητή για τον τερματικό εξοπλισμό που χρησιμοποιεί, ο πάροχος να πρέπει να δημοσιεύσει την διαδικασία που θα ακολουθεί για να αποκτήσει αυτήν την πληροφορία από τον συνδρομητή και να χρησιμοποιήσει αυτά τα δεδομένα για την έγκαιρη παροχή της υπηρεσίας.

Σχετικά με το σχόλιο συμμετέχοντα να προστεθεί πρόβλεψη και για εξοπλισμό που «ενδέχεται να δημιουργεί προβλήματα», προκειμένου να καλύπτεται ενδεχόμενος

κίνδυνος να δημιουργηθεί βλάβη στο δίκτυο, η ΕΕΤΤ τονίζει ότι για την διακοπή της υπηρεσίας θα πρέπει να είναι αποδεδειγμένο ότι ο εξοπλισμός δημιουργεί προβλήματα, προκειμένου να αποφευχθούν περιπτώσεις που αναίτια θα αποκλείεται τερματικός εξοπλισμός και θα διακόπτεται η υπηρεσία του χρήστη του.

Σχετικά με ερώτημα συμμετέχοντα πως δύναται ο πάροχος να αρνείται τη σύνδεση μιας συσκευής που δημιουργεί βλάβες στο δίκτυο αφού δεν έχει λειτουργήσει αυτή στο δίκτυο και ως εκ τούτου να έχει νόμιμο δικαίωμα να διατηρεί λίστες με προβληματικές συσκευές η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι οι πάροχοι μπορούν να αρνούνται τη σύνδεση ενός τερματικού εξοπλισμού εάν αυτός αποδεδειγμένα δεν πληρεί τις σχετικές προδιαγραφές ασφαλείας που έχουν δημοσιεύσει και κάτι τέτοιο δεν συνεπάγεται την δημοσίευση σχετικών blacklists/whitelists.

Σχετικά με σχόλιο του ίδιου συμμετέχοντα ότι οι διατάξεις αναφέρονται κυρίως στις ευθύνες του χρήστη και όχι του παρόχου, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι ο πάροχος πρέπει να παρέχει στοιχεία που να αποδεικνύουν το γεγονός ότι τερματικός εξοπλισμός δημιουργεί προβλήματα στο δίκτυο επηρεάζοντας άλλους χρήστες και για το σκοπό αυτό θα προστεθεί ο χαρακτηρισμός «αποδεδειγμένα» προκειμένου να καλύψει περιπτώσεις που υπάρχει ασάφεια και αβεβαιότητα στην υπαιτιότητα κατά την διερεύνηση μιας βλάβης.

Όσον αφορά το σχόλιο συμμετεχόντων να αναδιατυπωθεί/ διαγραφεί το εδάφιο (γ) δεδομένου αφενός ότι απαραίτητη προϋπόθεση χορήγησης μιας υπηρεσίας είναι η χρήση συμβατού τερματικού εξοπλισμού και αφετέρου πρακτικά είναι μη εύλογο ο πάροχος της υπηρεσίας να προβαίνει σε έλεγχο συμβατότητας με τα πρότυπα, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι θα αναδιαμορφώσει τα σχετικά εδάφια προκειμένου να καλύπτονται όλες οι περιπτώσεις δυσλειτουργιών από μη συμβατό εξοπλισμό χωρίς να απαιτείται έλεγχος συμβατότητας με δημοσιευμένες διεπαφές.

Σχετικά με σχόλιο συμμετεχόντων, ότι είναι ευθύνη του παρόχου να παρακολουθεί την σωστή τήρηση της πολιτικής ασφαλείας από τους τελικούς χρήστες, ενώ αμφισβητεί την απόλυτη ευθύνη του τελικού χρήστη για συμβάντα αθέμιτης πρόσβασης στον εξοπλισμό του, δεδομένου ότι και ο πάροχος κατέχει τους κωδικούς πρόσβασης και παραμετροποίησης, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι και οι συνδρομητές φέρουν από την πλευρά τους ευθύνη για την εξασφάλιση της ακεραιότητας του εξοπλισμού τους και την ορθή χρήση τόσο των στοιχείων πρόσβασης όσο και των υπηρεσιών. Σε κάθε περίπτωση το σχετικό σημείο θα διαμορφωθεί κατάλληλα στον τελικό κανονισμό ώστε όπου υπάρχει ευθύνη του παρόχου να αναγνωρίζεται.

Η ΕΕΤΤ κρίνει εύλογη την πρόταση συμμετέχοντα να τροποποιηθεί το εδάφιο (δ) ώστε να καταγράφεται η δυνατότητα του παρόχου να ζητήσει από τον συνδρομητή να πραγματοποιήσει τον έλεγχο που προβλέπεται με εξοπλισμό που παρέχει ο πάροχος και το σχετικό εδάφιο θα αναδιατυπωθεί κατάλληλα.

Σχετικά με την επισήμανση συμμετέχοντα να προβλεφθεί και ως τρίτη περίπτωση διακινδύνευσης η παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών, η ΕΕΤΤ συμφωνεί ότι κάτι τέτοιο πρέπει να αποτυπωθεί ειδικά και κάνει αποδεκτό το σχόλιο και θα αναδιατυπώσει ανάλογα την σχετική παράγραφο.

Όσον αφορά την πρόταση συμμετέχοντα να αναδιαμορφωθεί το εδάφιο (στ) προς αποφυγήν παρερμηνειών διατάξεων της ΑΔΑΕ<sup>3</sup> που καθορίζουν τις υποχρεώσεις των παρόχων ως προς τη διαχείριση των λογαριασμών των χρηστών, συμπεριλαμβανομένων των κωδικών πρόσβασης αυτών, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι θα αναδιατυπώσει αναλόγως το εδάφιο και θα προσθέσει σχετική αναφορά.

Σχετικά με πρόταση συμμετέχοντα η εναλλακτική στις έκτακτες αυτές περιπτώσεις να μην είναι απαραίτητα τερματικός εξοπλισμός που προσφέρεται από τον πάροχο, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι η υποχρέωση να παρέχεται από τον πάροχο εναλλακτικός εξοπλισμός έχει σαν σκοπό την εύρυθμη και απρόσκοπτη παροχή υπηρεσίας στον συνδρομητή και δεν αποκλείει τη δυνατότητα του συνδρομητή αν επιθυμεί να συνδέσει άλλο, τρίτο, εξοπλισμό της επιλογής του με σκοπό την βέλτιστη διερεύνηση του όποιου προβλήματος.

Σχετικά με σχόλια συμμετεχόντων να προσδιορίζεται λεπτομερέστερα η έννοια του προβλήματος και των «έκτακτων περιπτώσεων» που ενδέχεται να δημιουργήσει ένας τερματικός εξοπλισμός αναφέροντας τις περιπτώσεις κατά τις οποίες επιβάλλεται η διακοπή χρήσης του επιλεγμένου εξοπλισμού καθώς και ο χαρακτηρισμός «αποδεδειγμένα δημιουργεί προβλήματα», η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστούν εξαντλητικά όλες οι πιθανές τέτοιες έκτακτες περιπτώσεις και σκοπός της διάταξης είναι η προστασία των συνδρομητών στο σύνολό τους κατά τον βέλτιστο τρόπο. Στο ίδιο πλαίσιο η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι ο χαρακτηρισμός «αποδεδειγμένα» που θα προστεθεί, ενισχύει την διασφάλιση της διαφάνειας σε τέτοιες έκτακτες περιπτώσεις ή γεγονότα χωρίς να είναι περιοριστικός. Σε κάθε περίπτωση η ΕΕΤΤ θα εξετάσει τις προτάσεις αναδιαμόρφωσης που τέθηκαν προς τον σκοπό αυτό, στο τελικό κείμενο.

Σχετικά με επισήμανση συμμετέχοντα να αποσυνδεθεί η ευθύνη του χρήστη σε περιπτώσεις κακόβουλων ενεργειών αθέμιτης πρόσβασης στον τερματικό εξοπλισμό, από το ιδιοκτησιακό καθεστώς του και να είναι αναλογική, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι η διάταξη θα αναδιαμορφωθεί, προβλέποντας και ευθύνες του παρόχου σύμφωνα και με άλλες κείμενες διατάξεις της ΑΔΑΕ.

Η ΕΕΤΤ βλέπει θετικά την πρόταση συμμετέχοντα να προβλεφθεί δυνατότητα κωδικοποίησης και δημοσίευσης προβλημάτων/ερωτήσεων συνδρομητών για

---

<sup>3</sup> Απόφαση της ΑΔΑΕ 165/2011 («Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών», ΦΕΚ Β΄ 2715/17-11-2011), άρθρο 6 («Πολιτική Λογικής Πρόσβασης») και ειδικά οι παράγραφοι 6.5.2 και 6.5.3 της ενότητας 6.5 («Ειδικές Απαιτήσεις σχετικά με τους Συνδρομητές ή Χρήστες των Παρεχομένων Δικτύων ή Υπηρεσιών»)

συγκεκριμένο εξοπλισμό, προς διευκόλυνση και υποστήριξή τους, επισημαίνοντας ωστόσο ότι κάτι τέτοιο εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια των παρόχων χωρίς να χρειάζεται ειδική διάταξη.

Σχετικά με πρόταση συμμετέχοντα να προστεθεί η πρόβλεψη ότι εφόσον η χρήση του λειτουργικού εξοπλισμού επιβεβαιώσει η ότι η βλάβη οφείλεται στον εξοπλισμό που έχει επιλέξει ο συνδρομητής, ο συνδρομητής δύναται να ασκήσει τα δικαιώματά του βάσει των διατάξεων του Ν2251/94, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι μια τέτοια διάταξη θα ήταν εκτός πλαισίου αρμοδιότητάς της και ο συνδρομητής ως καταναλωτής μπορεί σε κάθε περίπτωση να ασκήσει τα από τις σχετικές κείμενες διατάξεις δικαιώματά του.

Όσον αφορά σχόλιο συμμετέχοντα να προστεθούν νέα εδάφια, για λόγους περαιτέρω αποσαφήνισης των ορίων ευθύνης των εμπλεκόμενων μερών κατά την παροχή της υπηρεσίας ιδίως δεδομένου ότι τυχόν πρόκληση βλάβης στο δίκτυο ενδέχεται να έχει δυσμενείς συνέπειες σε ευρύτερη ομάδα συνδρομητών, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι αφενός οι προτεινόμενες προσθήκες δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές γιατί εισάγουν μία σειρά μη εύλογων περιορισμών για τον συνδρομητή και αφετέρου οι προτεινόμενες διατάξεις καλύπτουν επαρκώς θέματα ευθυνών τόσο του παρόχου όσο και του συνδρομητή.

### **1.7.3 Παροχή Τερματικού Εξοπλισμού από τον πάροχο**

Ένας συμμετέχων προτείνει να επιβάλλεται στον συνδρομητή να ενημερώνει τον πάροχο σε περίπτωση που επιθυμεί να χρησιμοποιήσει τερματικό εξοπλισμό της επιλογής του, είτε κατά την υπογραφή της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια της σύμβασης με έγγραφη ενημέρωση προ πέντε (5) εργασίμων ημερών, αναφέροντας το μοντέλο και τον τύπο του εξοπλισμού, προκειμένου να δρομολογηθεί η αποσύνδεση του υφιστάμενου εξοπλισμού, εφόσον υπάρχει προκειμένου να διατίθεται ο απαιτούμενος χρόνος προκειμένου να δρομολογηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία αποσκοπώντας στην βέλτιστη και έγκαιρη παροχή των υπηρεσιών προς τον πελάτη.

Ένας συμμετέχων προτείνει τη διάσπαση και αναδιαμόρφωση της παραγράφου 1.7.3 σε δύο εδάφια ώστε να υπάρχει ταύτιση της περιγραφής της παραγράφου και του περιεχομένου ως εξής: εδάφιο (α): ο χορηγούμενος εξοπλισμός από τον πάροχο να γίνεται δωρεάν και να είναι πλήρως συμβατός με το δίκτυο και την υπηρεσία που προσφέρει, και εδάφιο (νέο β – πρώην γ) με προσθήκη της πρότασης «Διευκρινίζεται ότι η αναφορά σε προαιρετικές πρόσθετες δυνατότητες του τερματικού εξοπλισμού δεν αποτελεί περιορισμό ελεύθερης επιλογής».

Ένας συμμετέχων επισημαίνει ότι πρέπει ρητά να εξαιρούνται ειδικές εμπορικές συμφωνίες ή/και εξειδικευμένες υπηρεσίες που έχει ζητήσει ρητά ο χρήστης και οι

οποίες καλύπτουν εξατομικευμένα τις ανάγκες τους, καθότι ο πάροχος έχει προβεί στην οργάνωση και εγκατάσταση ειδικού εξοπλισμού προς τον συνδρομητή-επιχείρηση προκειμένου να παρέχει τις συγκεκριμένες υπηρεσίες, προσαρμοσμένες στις ανάγκες της εν λόγω επιχείρησης.

### **Θέση ΕΕΤΤ**

Σχετικά με την πρόταση συμμετέχοντα να επιβάλλεται στον συνδρομητή να ενημερώνει τον πάροχο σε περίπτωση που επιθυμεί να χρησιμοποιήσει τερματικό εξοπλισμό της επιλογής του, είτε κατά την υπογραφή της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια της σύμβασης με έγγραφη ενημέρωση προ πέντε (5) εργασίμων ημερών, αναφέροντας το μοντέλο και τον τύπο του εξοπλισμού, η ΕΕΤΤ επαναλαμβάνει τη θέση που αναπτύχθηκε στην ενότητα 1.7.2 (2η παράγραφο) ότι δεν κρίνει ότι είναι αναγκαίο να εισαχθεί ειδική διάταξη αλλά θα προσθέσει πρόβλεψη για την περίπτωση που σύμφωνα με τα πρότυπα, για την παροχή υπηρεσίας, απαιτούνται πληροφορίες από τον συνδρομητή για τον τερματικό εξοπλισμό που χρησιμοποιεί.

Σχετικά με πρόταση συμμετέχοντα για αναδιαμόρφωση της παραγράφου 1.7.3 ώστε να υπάρχει ταύτιση της περιγραφής της παραγράφου και του περιεχομένου και τροποποίηση της ώστε να προβλέπεται ότι ο χορηγούμενος εξοπλισμός από τον πάροχο να γίνεται ατελώς και να είναι πλήρως συμβατός με το δίκτυο και την υπηρεσία που προσφέρει, και με προσθήκη της πρότασης «Διευκρινίζεται ότι η αναφορά σε προαιρετικές πρόσθετες δυνατότητες του τερματικού εξοπλισμού δεν αποτελεί περιορισμό ελεύθερης επιλογής» η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι θα λάβει υπόψη της την πρόταση για αναδιαμόρφωση της σχετική πρόβλεψης, ενώ θεωρεί ότι είναι επαρκές ο τερματικός εξοπλισμός να ικανοποιεί τις δημοσιευμένες προδιαγραφές του παρόχου. Δεν υπάρχει υποχρέωση να καλύπτεται οποιαδήποτε προαιρετική δυνατότητα.

Τέλος, σχετικά με επισήμανση συμμετέχοντα ότι πρέπει να εξαιρούνται ειδικές εμπορικές συμφωνίες ή/και εξειδικευμένες υπηρεσίες που έχει ζητήσει ρητά χρήστης ή επιχείρηση και οι οποίες περιλαμβάνουν εγκατάσταση ειδικού εξοπλισμού προκειμένου να καλύπτουν εξατομικευμένα τις ανάγκες τους, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι ειδικές εμπορικές συμφωνίες δεν περιορίζονται και δεν χρειάζεται να γίνει ειδική μνεία σε μια τέτοια δυνατότητα.

### **Μεταβατική περίοδος**

Ένας συμμετέχων τονίζει την ανάγκη θέσπισης μεγαλύτερης μεταβατικής περιόδου, επισημαίνοντας αφενός ανάγκες που θα προκύψουν σε παραμετροποίηση, σε αλλαγή και συστημική εφαρμογή νέων διαδικασιών σε δικτυακές αλλαγές αναγκαίες για τη διασφάλιση ακεραιότητας του δικτύου και στην ανάγκη ανασχεδιασμού των ιστοσελίδων της εταιρείας τους ώστε να περιλαμβάνεται η νέα πληροφορία και

αφετέρου ότι θα υπάρξει ανάγκη για δέσμευση οικονομικών πόρων και σχετικού προϋπολογισμού τους για το τρέχον οικονομικό έτος. Ως εκ τούτου ζητά εφαρμογή του πλαισίου σε 2 έτη.

### **Θέση ΕΕΤΤ**

Η ΕΕΤΤ αντιλαμβάνεται ότι για την έναρξη εφαρμογής του νέου Κανονισμού απαιτούνται αλλαγές σε διάφορα επίπεδα, δεδομένου όμως ότι αφενός πρόκειται για ένα θέμα που αφορά άμεσα τους καταναλωτές και τη σχετική αγορά και αφετέρου εξειδικεύει υποχρέωση η οποία ήδη προβλέπεται από την Οδηγία 2008/63/ΕΚ, σχετικά με τον ανταγωνισμό στις αγορές εξοπλισμού τηλεπικοινωνιακών τερματικών<sup>4</sup>, αλλά και από τον ισχύοντα Κανονισμό Γενικών αδειών (ενότητα 1.7 «Δημοσίευση Διεπαφών», του παραρτήματος Β)<sup>5</sup> θα αναπροσαρμόσει το χρονικό διάστημα εφαρμογής του νέου Κανονισμού ώστε να παρέχεται διάστημα τουλάχιστον 12 μηνών από το πέρας της διαβούλευσης.

---

<sup>4</sup>Οδηγίας 2008/63/ΕΚ της Επιτροπής, της 20ής Ιουνίου 2008, σχετικά με τον ανταγωνισμό στις αγορές εξοπλισμού τηλεπικοινωνιακών τερματικών

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32008L0063&from=DE>

<sup>5</sup>

[https://www.eett.gr/opencms/export/sites/default/admin/downloads/telec/apofaseis\\_eett/kanonistikes\\_apofaseis\\_eett/AP991-004.pdf](https://www.eett.gr/opencms/export/sites/default/admin/downloads/telec/apofaseis_eett/kanonistikes_apofaseis_eett/AP991-004.pdf)