

**Έλεγχος Συμπίεσης Περιθωρίου**  
**Μοντέλο Συμπίεσης Περιθωρίου - Απαντήσεις των**  
**συμμετεχόντων και Θέσεις της ΕΕΤΤ επί των**  
**απαντήσεων**

**Σεπτέμβριος 2022**

# Περιεχόμενα

1. Εισαγωγή .....	1
2. Λεπτομερής παρουσίαση των υποβληθέντων σχολίων και θέσεις της ΕΕΤΤ .....	3
2.1. Ερώτηση 1 – Τρόπος εισαγωγής προγραμμάτων λιανικής .....	11
2.2. Ερώτηση 2 – Διάρκεια ζωής πελάτη σε πρόγραμμα λιανικής .....	19
2.3. Ερώτηση 3 – Υπολογισμός του εσόδου ανά πρόγραμμα.....	23
2.4. Ερώτηση 4 – Πηγές αναφοράς για τα τέλη χονδρικής .....	27
2.5. Ερώτηση 5 – Τιμές για τέλη χονδρικής .....	30
2.6. Ερώτηση 6 – Πηγές αναφοράς για τα κατάντη κόστη .....	32
2.7. Ερώτηση 7 – Τα κατάντη κόστη του παρόχου αναφοράς .....	38
2.8. Ερώτηση 8 – Γεωγραφικά δεδομένα του παρόχου αναφοράς .....	45
2.9. Ερώτηση 9 - Διαμορφώσεις και σενάρια δικτύου .....	49
2.10. Ερώτηση 10 – Αλγόριθμοι διαστασιολόγησης για τα δίκτυα πρόσβασης, οπισθόζευξης και κορμού .....	53
2.11. Ερώτηση 11 – Αλγόριθμοι για τον προσδιορισμό των πιο οικονομικών συνδυασμών για τον πάροχο αναφοράς .....	58
2.12. Ερώτηση 12 – Υπολογισμός του κόστους λιανικής και του γενικού και διοικητικού κόστους .....	62
2.13. Ερώτηση 13 – Επιμερισμός σε ετήσια βάση του εφάπαξ κόστους και των επενδύσεων .....	66

# 1. Εισαγωγή

Στις 28 Δεκεμβρίου 2020, η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ) ανακοίνωσε τη διενέργεια δημόσιας διαβούλευσης (ΑΠ ΕΕΤΤ 974/03/21-12-2020) προκειμένου να λάβει σχόλια και απόψεις από όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς αναφορικά με το προτεινόμενο Μοντέλο Ελέγχου Συμπίεσης Περιθωρίου κέρδους (εφεξής «PSM» ή «το μοντέλο»)<sup>1</sup>, το οποίο σχεδιάστηκε με βάση τη μεθοδολογία που ενέκρινε<sup>2</sup> η ΕΕΤΤ με την απόφασή της ΑΠ 948/03/20-7-2020. Με το κείμενο δημόσιας διαβούλευσης η ΕΕΤΤ ζήτησε, ειδικότερα, την τοποθέτηση των ενδιαφερόμενων μερών σχετικά με τα ακόλουθα σημεία:

- ▶ Εισαγωγή προγραμμάτων λιανικής
- ▶ Υπολογισμός εσόδου
- ▶ Τέλη χονδρικής
- ▶ Κατάντη κόστη
- ▶ Γεωγραφικός προσδιορισμός δικτύου
- ▶ Υπολογισμός κόστους
  - Υπολογισμός κόστους χονδρικής και δικτύου
  - Υπολογισμός κόστους λιανικής και γενικού και διοικητικού κόστους

Ως αποτέλεσμα της διαδικασίας δημόσιας διαβούλευσης, η οποία ολοκληρώθηκε στις 12 Μαρτίου 2021, η ΕΕΤΤ έλαβε σχόλια από τις εταιρείες: Forthnet, ΟΤΕ, Vodafone και Wind Hellas. Η ΕΕΤΤ εκφράζει την ικανοποίησή της για την ευρεία ανταπόκριση στην πρόσκλησή της και εκτιμά ότι η συμμετοχή και τα σχόλια των ενδιαφερομένων μερών θα συμβάλουν θετικά στην ορθή αποτύπωση και την αποτελεσματικότητα της νέας ρύθμισης.

---

<sup>1</sup> Δημόσια διαβούλευση:

[https://www.eett.gr/opencms/opencms/admin/News\\_new/news\\_1361.html](https://www.eett.gr/opencms/opencms/admin/News_new/news_1361.html)

Πρώτη παράταση στη δημόσια διαβούλευση:

[https://www.eett.gr/opencms/opencms/admin/News\\_new/news\\_1378.html](https://www.eett.gr/opencms/opencms/admin/News_new/news_1378.html)

Δεύτερη παράταση στη δημόσια διαβούλευση:

[https://www.eett.gr/opencms/opencms/admin/News\\_new/news\\_1397.html](https://www.eett.gr/opencms/opencms/admin/News_new/news_1397.html)

<sup>2</sup> Μεθοδολογικό πλαίσιο συμπίεσης περιθωρίου:

<https://www.eett.gr/opencms/export/sites/default/admin/downloads/Consultations/telecoms/PCMethodFramework.pdf>

Δεδομένου ότι και οι τέσσερις συμμετέχοντες στη διαβούλευση πάροχοι δικτύων-υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών δήλωσαν ότι οι θέσεις τους είναι εμπιστευτικές, οι συμμετέχοντες αναφέρονται σε αυτό το έγγραφο ως εξής:

- ▶ ΠΑΡΟΧΟΣ 1
- ▶ ΠΑΡΟΧΟΣ 2
- ▶ ΠΑΡΟΧΟΣ 3
- ▶ ΠΑΡΟΧΟΣ 4

Η παρούσα έκθεση παρουσιάζει τα σχόλια των συμμετεχόντων σε κάθε μία από τις ερωτήσεις που τέθηκαν από την ΕΕΤΤ στο υπό διαβούλευση κείμενο και τη θέση της ΕΕΤΤ ως προς αυτά. Η δομή της έκθεσης, ανά ερώτηση, έχει συγκεκριμένα ως εξής:

- ▶ Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων
- ▶ Παρουσίαση των σχολίων που ελήφθησαν
- ▶ Απάντηση της ΕΕΤΤ στα σχόλια των συμμετεχόντων

Η έκθεση περιλαμβάνει, επίσης, τις απαντήσεις της ΕΕΤΤ σε γενικά σχόλια των συμμετεχόντων για το Μοντέλο, για τη διαδικασία ελέγχου συμπίεσης περιθωρίου και για τη διαδικασία διαβούλευσης. Τα σχόλια των συμμετεχόντων που έγιναν αποδεκτά από την ΕΕΤΤ έχουν ενσωματωθεί στο Μοντέλο.

## 2. Λεπτομερής παρουσίαση των υποβληθέντων σχολίων και θέσεις της ΕΕΤΤ

Η ενότητα αυτή παρουσιάζει αναλυτικά τα σχόλια που υποβλήθηκαν από κάθε συμμετέχοντα σε κάθε μία από τις ερωτήσεις που περιλαμβάνονται στο κείμενο δημόσιας διαβούλευσης και τις θέσεις της ΕΕΤΤ επ' αυτών. Η ενότητα περιλαμβάνει μία ξεχωριστή υποενότητα ανά ερώτηση καλύπτοντας και τις δεκατρείς ερωτήσεις του κειμένου διαβούλευσης και συγκεκριμένα:

- ▶ Ερώτηση 1 – Τρόπος εισαγωγής προγραμμάτων λιανικής
- ▶ Ερώτηση 2 – Διάρκεια ζωής πελάτη σε πρόγραμμα λιανικής
- ▶ Ερώτηση 3 – Υπολογισμός του εσόδου ανά πρόγραμμα
- ▶ Ερώτηση 4 – Πηγές αναφοράς για τα τέλη χονδρικής
- ▶ Ερώτηση 5 – Τιμές για τέλη χονδρικής
- ▶ Ερώτηση 6 – Πηγές αναφοράς για τα κατάντη κόστη
- ▶ Ερώτηση 7 – Τα κατάντη κόστη του παρόχου αναφοράς
- ▶ Ερώτηση 8 – Γεωγραφικά δεδομένα του παρόχου αναφοράς
- ▶ Ερώτηση 9 - Διαμορφώσεις και σενάρια δικτύου
- ▶ Ερώτηση 10 – Αλγόριθμοι διαστασιολόγησης για τα δίκτυα πρόσβασης, οπισθόζευξης και κορμού
- ▶ Ερώτηση 11 – Αλγόριθμοι για τον προσδιορισμό των πιο οικονομικών συνδυασμών για τον πάροχο αναφοράς
- ▶ Ερώτηση 12 – Υπολογισμός του κόστους λιανικής και του γενικού και διοικητικού κόστους
- ▶ Ερώτηση 13 – Επιμερισμός σε ετήσια βάση του εφάπαξ κόστους και των επενδύσεων

Επιπλέον σημειώνεται ότι ορισμένοι συμμετέχοντες πέρα από τις απαντήσεις στις δεκατρείς ερωτήσεις του κειμένου δημόσιας διαβούλευσης, υπέβαλαν και πρόσθετα σχόλια, με τα οποία αναπτύσσονται, ως επί το πλείστον περαιτέρω οι απόψεις τους επί των ως άνω ερωτημάτων της διαβούλευσης. Τα εν λόγω σχόλια απαντώνται στο πλαίσιο των ερωτήσεων στις οποίες αναφέρονται.

Περαιτέρω, ορισμένοι συμμετέχοντες υπέβαλαν γενικά σχόλια για το Μοντέλο, τη διαδικασία ελέγχου συμπίεσης περιθωρίου και την ανάγκη πρόσθετου γύρου διαβούλευσης. Η ΕΕΤΤ διατυπώνει ακολούθως τις απαντήσεις της στα σχόλια αυτά:

► **Γενικά σχόλια για το μοντέλο**

- Θα πρέπει να ελαχιστοποιηθεί η χρήση των τύπων INDIRECT, OFFSET και array2mat όπου αυτό είναι δυνατό (ΠΑΡΟΧΟΣ 1) δεδομένου ότι μειώνει σημαντικά την ιχνηλασιμότητα (παρακολούθηση υπολογισμών) του PSM.

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο και διευκρινίζει ότι η χρήση τύπων χαμηλής ιχνηλασιμότητας μειώθηκε στο ελάχιστο στο μοντέλο.

- Θα πρέπει να γίνει σαφέστερη σήμανση των εισροών (στοιχείων εισόδου) και υπολογισμών με μονάδες στο μοντέλο (ΠΑΡΟΧΟΣ 1).

Η ΕΕΤΤ εκτιμά το σχόλιο και έχει κάνει προσαρμογές στο μοντέλο προκειμένου να βελτιώσει την πτυχή αυτή.

- Τα φύλλα εργασίας 4B και 4C πρέπει να χωριστούν σε 3 φύλλα εργασίας το καθένα, ένα για κάθε μπλοκ υπολογισμών (ΠΑΡΟΧΟΣ 1).

Η ΕΕΤΤ εκτιμά την πρόταση. Ωστόσο, εφόσον δεν έχει αντίκτυπο στη ρυθμιστική διαδικασία, η ΕΕΤΤ δεν βλέπει την ανάγκη να εφαρμόσει την προτεινόμενη προσαρμογή.

- Οι αναφορές σε αριθμητικές τιμές σε υπολογισμούς πρέπει να είναι σαφείς (π.χ. τιμή 0,2 για τον υπολογισμό της διάρκειας ζωής του πελάτη ή τα Kbps ανά Mbps) (ΠΑΡΟΧΟΣ 1).

Η ΕΕΤΤ εκτιμά το σχόλιο και έχει τεκμηριώσει και προσαρμόσει τις αναφορές στις εν λόγω τιμές που υπάρχουν στο μοντέλο.

- Πρέπει να προσαρμοστεί ο υπολογισμός στο κελί '1D INP NW!E20 ώστε να διασφαλιστεί συνέπεια στον ορισμό της ώρας αιχμής (ΠΑΡΟΧΟΣ 1).

Η ΕΕΤΤ εκτιμά το σχόλιο και έχει κάνει την προσαρμογή στο μοντέλο.

- Το μοντέλο δεν διαθέτει ευελιξία ώστε να περιλαμβάνει περισσότερα προγράμματα για έλεγχο (ΠΑΡΟΧΟΣ 2).

Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι το μοντέλο μπορεί να ελέγξει έως και 150 προγράμματα λιανικής ταυτόχρονα, τα οποία θεωρούνται αρκετά σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που προβλέπονται στο Μεθοδολογικό Πλαίσιο.

- Διευκρίνιση σχετικά με τις δοκιμές μη εμβληματικών προϊόντων (ΠΑΡΟΧΟΣ 2).

Ο πάροχος ισχυρίζεται ότι τα αποτελέσματα του μοντέλου αλλάζουν με τη συμπερίληψη περισσότερων προγραμμάτων ή ότι τα περιθώρια κέρδους μη εμβληματικών προγραμμάτων που υπολογίζονται από το PSM είναι διαφορετικά (i) εάν ο έλεγχος συμπίεσης περιθωρίου πραγματοποιείται μόνο σε μη εμβληματικά προγράμματα ή (ii) εάν διεξάγεται σε εμβληματικά και μη προγράμματα σε ένα σενάριο δοκιμών.

Η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι το μοντέλο έχει αναπτυχθεί με τέτοιο τρόπο ώστε τα αποτελέσματα ενός προγράμματος να είναι ανεξάρτητα από την ύπαρξη άλλων προγραμμάτων λιανικής που περιλαμβάνονται σε αυτό.

- Ασυνέπεια μεταξύ των τελών χονδρικής και των αποτελεσμάτων (ΠΑΡΟΧΟΣ 2).

Ο πάροχος ισχυρίζεται ότι για το LLU φαίνεται παράλογο το γεγονός ότι το μηνιαίο τέλος των 7,10 EUR (για το έτος 2020) δεν μεταφέρεται στα αποτελέσματα του μοντέλου για το κόστος της υπηρεσίας πρόσβασης και ότι το μοντέλο θα πρέπει να μπορεί να ανιχνεύει σωστά τα μεμονωμένα τέλη χονδρικής.

Η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι οι διαφορές στα αποτελέσματα του μοντέλου σε σχέση με τα ρυθμιζόμενα μηνιαία τέλη χονδρικής πρόσβασης οφείλονται στον συνδυασμό προϊόντων χονδρικής που χρησιμοποιούνται ανά γεώτυπο για να ικανοποιείται η απαίτηση της εθνικής κάλυψης καθώς και στον συνυπολογισμό του εφάπαξ κόστους.

- Η ανάλυση ευαισθησίας με προσαρμογή στοιχείων εισόδου οδήγησε σε φαινομενικά αδύνατα αποτελέσματα (ΠΑΡΟΧΟΣ 2).

Ο πάροχος, στο πλαίσιο ανάλυσης ευαισθησίας, προσάρμοσε στοιχεία ώστε το LLU να είναι η μόνη διαθέσιμη στρατηγική πρόσβασης θέτοντας ως βέλτιστο σενάριο το σενάριο 1. Η ίδια διαδικασία ακολουθήθηκε για το σενάριο 3 ώστε το "bitstream" να είναι η μόνη διαθέσιμη στρατηγική πρόσβασης. Ο πάροχος ισχυρίζεται ότι η σύγκριση των αποτελεσμάτων των δύο ανωτέρω προσαρμογών μεταξύ τους καθώς και με τα αποτελέσματα του υφιστάμενου βέλτιστου ανά γεώτυπου σεναρίου, οδηγεί σε μη αναμενόμενα αποτελέσματα. Επιπλέον, ο πάροχος, στο πλαίσιο άλλης ανάλυσης ευαισθησίας, έδειξε ότι για μια υπηρεσία λιανικής – VDSL 30 Mbps – της οποίας η ζήτηση μεταφέρεται εξ ολοκλήρου σε άλλη υπηρεσία – VDSL 50 Mbps – το μοντέλο εξακολουθεί να παράγει κόστος για την υπηρεσία VDSL 30 Mbps. Τέτοια αποτελέσματα αποτελούν, σύμφωνα με τον πάροχο, ένδειξη ύπαρξης μεγάλου κατασκευαστικού σφάλματος στο μοντέλο. Επίσης, οι διαμορφώσεις δικτύου δεν είναι διαφανείς, ιδίως όσον αφορά τους συνδυασμούς επιλογών πρόσβασης

και οπισθόζευξης και καθιστούν αδύνατο τον έλεγχο της ορθότητας και της πληρότητας των υπολογισμών (π.χ. ζεύξεις μετάδοσης δικτύου κορμού που πιθανώς απουσιάζουν). Θα πρέπει να μειωθεί η πολυπλοκότητα του μοντέλου και να τροποποιηθεί σημαντικά.

Όσον αφορά την πρώτη ανάλυση ευαισθησίας που πραγματοποίησε ο πάροχος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι δεν μπορούν να παρέχονται όλες οι υπηρεσίες μέσω LLU (για παράδειγμα, προϊόντα xDSL υψηλής ταχύτητας που παραδίδονται μέσω καμπίνας). Αναφορικά με το σενάριο «bitstream» που αναφέρθηκε, πρέπει να σημειωθεί ότι σε ένα τέτοιο σενάριο δεν απαιτείται συνεγκατάσταση σε επίπεδο αστικού κέντρου και εξυπηρετείται κυρίως από το WLR. Σε περίπτωση που ο πάροχος αναφέρεται στις υπηρεσίες που παρέχονται μέσω της Εικονικά Μερικά Αδεσμοποίητης Πρόσβασης για την εξυπηρέτηση πελατών ευρυζωνικότητας, τα σχετικά σενάρια είναι τα υπ' αριθμόν 4 και 5.

Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του παρόχου ότι το μοντέλο δεν πρέπει να υπολογίζει κόστος για υπηρεσίες VDSL 30 Mbps όταν η ζήτησή τους μεταφέρεται σε υπηρεσίες VDSL 50 Mbps, επισημαίνουμε ότι για την υπηρεσία VDSL 30 Mbps το μοντέλο θα εξακολουθεί να υπολογίζει τα σχετικά κόστη καθώς η κοστολόγηση στο μοντέλο δεν εξαρτάται εξ ολοκλήρου από τη ζήτηση της αγοράς. Ειδικά:

- τα κόστη λιανικής σχετίζονται έμμεσα με τα προγράμματα λιανικής που εισάγονται προς εξέταση και θα υπάρχουν πάντα για ένα πρόγραμμα που περιλαμβάνεται στο φύλλο εργασίας 1B.
- η μεταφορά του συνόλου των γραμμών 30 Mbps της αγοράς σε γραμμές 50 Mbps θα οδηγήσει το μοντέλο να αναγνωρίσει το κόστος μιας γραμμής VDSL 30 Mbps ως «καθαρό» κόστος πρόσβασης, χωρίς να ληφθεί υπόψη οποιοδήποτε κόστος που σχετίζεται με την ευρυζωνικότητα, το οποίο «ευθυγραμμίζεται» με τις (υποτιθέμενες) προσαρμογές που πραγματοποιήθηκαν από τον πάροχο.

#### ► Γενικά σχόλια για τη διαδικασία ελέγχου συμπίεσης περιθωρίου

- Θεώρηση άμεσου κόστους στους εκ των προτέρων ελέγχους (ΠΑΡΟΧΟΣ 4). Ένας πάροχος πρότεινε το έμμεσο κόστος να μην λαμβάνεται υπόψη στους εκ των προτέρων ελέγχους, καθώς ο φορέας εκμετάλλευσης με Σημαντική Ισχύ στην Αγορά (ΣΙΑ) δεν γνωρίζει εάν ένα πρόγραμμα θα επιτύχει τους εμπορικούς του στόχους.

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι τόσο το άμεσο όσο και το έμμεσο κόστος πρέπει να λαμβάνονται υπόψη τόσο στους εκ των προτέρων όσο και στους εκ των



υστέρων ελέγχους προκειμένου να λαμβάνεται υπόψη όλο το σχετικό κόστος που επιφέρει ένα πρόγραμμα.

- Διευκρινίσεις για την ενημέρωση των παρόχων για τα αποτελέσματα των ελέγχων (ΠΑΡΟΧΟΣ 1, ΠΑΡΟΧΟΣ 2). Δύο πάροχοι ζήτησαν διευκρινίσεις σχετικά με τα αποτελέσματα των ελέγχων συμπίεσης περιθωρίου και ποιο επίπεδο λεπτομέρειας θα είναι διαθέσιμο στα ενδιαφερόμενα μέρη (π.χ. περιθώριο προγραμμάτων), καθώς η εμπιστευτική έκδοση του μοντέλου δεν θα είναι δημοσίως διαθέσιμη.

Η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι θα διατηρηθεί η πρακτική της διαδικτυακής εφαρμογής που ισχύει σήμερα και ότι θα παρέχονται τα τελικά αποτελέσματα των ελέγχων για κάθε εξεταζόμενο πρόγραμμα.

- Μείωση καθυστερήσεων-γραφειοκρατίας και ενημέρωση των εναλλακτικών παρόχων για τα εγκεκριμένα προγράμματα (ΠΑΡΟΧΟΣ 1, ΠΑΡΟΧΟΣ 4). Δύο πάροχοι αιτήθηκαν την επίσπευση της διαδικασίας έγκρισης προγραμμάτων και ενημέρωσης των παρόχων.

Η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι η δημοσίευση αποφάσεων στο ΦΕΚ θα καταργηθεί, η κοινοποίησή τους στον πάροχο με ΣΙΑ θα γίνεται με χρήση ΤΠΕ, μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας και η ενημέρωση της αγοράς θα πραγματοποιείται με την άμεση ανάρτησή τους στο διαδίκτυο. Επιπλέον η ΕΕΤΤ αναφέρει τη σχετική πρόβλεψη του Μεθοδολογικού Πλαισίου για τον εκ των προτέρων (ex ante) έλεγχο σύμφωνα με την οποία «Αφού ο φορέας εκμετάλλευσης με ΣΙΑ υποβάλει τους υπολογισμούς του στην ΕΕΤΤ, η ΕΕΤΤ είτε θα εγκρίνει είτε θα απορρίψει το μη εμβληματικό προϊόν μέσα σε χρονικό διάστημα ενός (1) μηνός».

- Διευκρινίσεις για τη διαδικασία ελέγχου προγραμμάτων (ΠΑΡΟΧΟΣ 1, ΠΑΡΟΧΟΣ 2, ΠΑΡΟΧΟΣ 3). Τρεις πάροχοι ζήτησαν διευκρινίσεις σχετικά με το ποια προγράμματα υπόκεινται σε εκ των προτέρων και εκ των υστέρων έλεγχο, καθώς και ποιος θα είναι υπεύθυνος για τη διεξαγωγή του ελέγχου σε κάθε περίπτωση και ποια μέσα θα χρησιμοποιούνται για τον έλεγχο.

Ως προς αυτό, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι τα θέματα αυτά καλύπτονται στο δημοσιευμένο Μεθοδολογικό Πλαίσιο.

Ειδικότερα, προβλέπεται ότι όλα τα οικονομικά προγράμματα εξετάζονται εκ των προτέρων με το μοντέλο ελέγχου συμπίεσης περιθωρίου με την ακόλουθη διάκριση: τα οικονομικά προγράμματα που ορίζονται ως εμβληματικά ελέγχονται απευθείας από την ΕΕΤΤ, ενώ τα οριζόμενα ως μη εμβληματικά ελέγχονται από τον ίδιο το φορέα εκμετάλλευσης με ΣΙΑ και θα

επανεξετάζονται από την ΕΕΤΤ. Τα εμβληματικά προϊόντα ελέγχονται και εκ των υστέρων με απολογιστικά στοιχεία.

- Διευκρινίσεις για το περιεχόμενο και το χρονοδιάγραμμα επικαιροποιήσεων στοιχείων εισόδου του μοντέλου (ΠΑΡΟΧΟΣ 2, ΠΑΡΟΧΟΣ 4). Δύο πάροχοι ζήτησαν διευκρινίσεις για το πότε θα επικαιροποιείται το μοντέλο σε σχέση με την επικαιροποίηση των τελών χονδρικής και των άλλων στοιχείων εισόδου του.

Ως προς αυτό, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι τα θέματα αυτά καλύπτονται στο δημοσιευμένο Μεθοδολογικό Πλαίσιο.

Ωστόσο, η ΕΕΤΤ επιθυμεί να διευκρινίσει ότι εκτός εάν το επιβάλλουν οι συνθήκες της αγοράς (π.χ. απαντήσεις σε Ερωτηματολόγια, στοιχεία αγοράς κ.λπ.), η ΕΕΤΤ θα αποφύγει την ετήσια επικαιροποίηση παραμέτρων πέραν των στοιχείων εισόδου κόστους, όπως:

- Προσαυξήσεις κλίμακας (για τα κόστη δικτύου, λιανικής και γενικού και διοικητικού) και
  - Διάρκειες ζωής (διάρκεια παραμονής σε πρόγραμμα πέραν της περιόδου δέσμευσης και διάρκειες ζωής πελατών).
- Διευκρινίσεις για τον προσδιορισμό των εμβληματικών προϊόντων και τη δημοσίευση υποστηρικτικών υπολογισμών (ΠΑΡΟΧΟΣ 1, ΠΑΡΟΧΟΣ 3). Δύο πάροχοι ζήτησαν διευκρινίσεις σχετικά με τον τρόπο καθορισμού των εμβληματικών προϊόντων. Επιπλέον, ένας από αυτούς υποστηρίζει ότι έχει καταργηθεί το κριτήριο των μελλοντικών εσόδων του 5% για τον εκ των προτέρων (ex ante) έλεγχο προϊόντων που αναμένεται να καταστούν εμβληματικά.

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι τα εν λόγω θέματα καλύπτονται από το δημοσιευμένο Μεθοδολογικό Πλαίσιο. Συγκεκριμένα, η ΕΕΤΤ επιβεβαιώνει ότι έχει καταργηθεί το κριτήριο εσόδων του 5% για τον προσδιορισμό των εμβληματικών προϊόντων για εκ των προτέρων ελέγχους, θεωρώντας ότι θα υπήρχαν δυσκολίες στον ακριβή υπολογισμό των μελλοντικών εσόδων για ένα νέο πρόγραμμα.

- Διευκρινίσεις για τον έλεγχο των παρόντων προγραμμάτων (ΠΑΡΟΧΟΣ 2 και ΠΑΡΟΧΟΣ 4). Δύο πάροχοι ζήτησαν διευκρινίσεις σχετικά με το πώς θα ελέγχονται τα προγράμματα του φορέα εκμετάλλευσης με ΣΙΑ που κυκλοφορούν επί του παρόντος στην αγορά: εάν θα υπάρξει μεταβατικό καθεστώς, εάν το μοντέλο θα εφαρμοστεί αναδρομικά μόλις ληφθεί η απόφαση

για τη νέα ανάλυση αγοράς ή εάν θα υπάρξει ημερομηνία από την οποία θα ισχύει μόνο το νέο μοντέλο.

Η ΕΕΤΤ δημοσιεύει Απόφαση περί εφαρμογής του μοντέλου ως προσωρινού μέτρου και έναρξης ισχύος και λειτουργίας του παράλληλα με την επίσημη κοινοποίησή του προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, το BEREC και τις Εθνικές Ρυθμιστικές Αρχές (Ε.Ρ.Α.) άλλων Κρατών – Μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Από την έναρξη ισχύος της απόφασης, το μοντέλο εφαρμόζεται για τον εκ των προτέρων έλεγχο όλων των οικονομικών προγραμμάτων του ΟΤΕ, σύμφωνα με την προαναφερθείσα διάκριση, που προβλέπει ότι τα οικονομικά προγράμματα που ορίζονται ως εμβληματικά ελέγχονται απευθείας από την ΕΕΤΤ, ενώ τα οριζόμενα ως μη εμβληματικά εξετάζονται αρχικά από τον ίδιο τον ΟΤΕ και επανεξετάζονται από την ΕΕΤΤ. Επίσης, με το μοντέλο ελέγχονται και εκ των υστέρων τα εμβληματικά προϊόντα, με απολογιστικά στοιχεία.

- Διευκρινίσεις για τα προγράμματα που δεν περνούν τον έλεγχο (ΠΑΡΟΧΟΣ 2).  
Ένας πάροχος αναφέρει ότι υπάρχει ασάφεια ως προς το ποιες είναι οι συνέπειες για ένα πρόγραμμα που αποτυγχάνει στον έλεγχο και ποια η απόφαση σχετικά με τον τρόπο αποκατάστασης ανταγωνιστικών συνθηκών στην αγορά.

Σε περίπτωση που από τον εκ των υστέρων έλεγχο των εμβληματικών προϊόντων, διαπιστωθεί ότι κάποιο προϊόν/ δέσμη υπηρεσιών προκαλεί συμπίεση περιθωρίου, η ΕΕΤΤ εκδίδει απόφαση για την άμεση διακοπή της εμπορικής του διάθεσης, με την οποία δύνανται να λαμβάνονται και επιπλέον κατά περίπτωση αναγκαία μέτρα.

- Κατάργηση υποχρέωσης υποβολής διμηνιαίων αναφορών με στοιχεία προγραμμάτων (ΠΑΡΟΧΟΣ 4).

Όπως απαντήθηκε στην προηγούμενη διαβούλευση, η υποβολή των στοιχείων καθορισμού των εμβληματικών προϊόντων στο πλαίσιο του εκ των υστέρων ελέγχου πρέπει να συνοδεύεται από όλα τα υποστηρικτικά δεδομένα (π.χ. έσοδα, μέση κατανάλωση, αριθμός πελατών) όπως αυτά ορίζονται στα ερωτηματολόγια που αποστέλλονται από την ΕΕΤΤ στο φορέα εκμετάλλευσης με ΣΙΑ. Η υποβολή αυτών των δεδομένων θα αντικαταστήσει την υποχρέωση υποβολής των διμηνιαίων αναφορών η οποία ισχύει επί του παρόντος για τον φορέα εκμετάλλευσης με ΣΙΑ.

#### ► Πρόσθετος γύρος διαβούλευσης (ΠΑΡΟΧΟΣ 1, ΠΑΡΟΧΟΣ 2)

Δύο πάροχοι ζήτησαν δεύτερο γύρο διαβούλευσης πριν την κοινοποίηση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, το BEREC και τις Εθνικές Ρυθμιστικές Αρχές (Ε.Ρ.Α.) άλλων Κρατών – Μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Επί του παρόντος, η ΕΕΤΤ είναι της γνώμης ότι δεν υπάρχει ανάγκη για ένα πρόσθετο γύρο διαβούλευσης για το Μοντέλο Συμπίεσης Περιθωρίου και όλα τα σχετικά σχόλια έχουν συγκεντρωθεί.

Επιπρόσθετα, η ΕΕΤΤ θέλει να αναφέρει ότι προκειμένου το μοντέλο PSM να αποτυπώνει τη σημερινή πραγματικότητα της ελληνικής αγοράς, η παρακάτω λίστα κατηγοριών στοιχείων εισόδου έχει ενημερωθεί με τις πιο πρόσφατες διαθέσιμες τιμές:

- ▶ Τέλη χονδρικής από μοντέλο NGA και υπηρεσιών Ethernet
- ▶ Κόστη ιδίου δικτύου για εξοπλισμό ευρυζωνικότητας από μοντέλο NGA και τηλεφωνίας από μοντέλο FTR
- ▶ Κόστη λιανικής

## 2.1. Ερώτηση 1 – Τρόπος εισαγωγής προγραμμάτων λιανικής

### Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση:

ΠΑΡΟΧΟΣ 1	ΠΑΡΟΧΟΣ 2	ΠΑΡΟΧΟΣ 3	ΠΑΡΟΧΟΣ 4
 <i>Διαφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>

**Πίνακας 2.1: Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση στην ερώτηση  
1**

### Επισκόπηση των σχολίων που ελήφθησαν

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 1

- ▶ Θέση. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Θα πρέπει να εισαχθεί ο τύπος για τον υπολογισμό της τιμής αγοράς των προγραμμάτων στο πλαίσιο του μοντέλου λαμβάνοντας υπόψη τις δημοσιευμένες επί μέρους τιμές λιανικής (εντός κι εκτός περιόδου δέσμευσης).
  - Η έκπτωση ηλεκτρονικών λογαριασμών θα πρέπει να αφαιρεθεί από την υπολογιζόμενη τιμή αγοράς για το ποσοστό που αντιστοιχεί σε κάθε πρόγραμμα λιανικής.
  - Το κόστος των δώρων και των εκπώσεων που καταγράφονται στο Βήμα 9 του φύλλου εισαγωγής των προγραμμάτων λιανικής θα πρέπει να ανακτώνται κατά τη διάρκεια της περιόδου σύμβασης του προγράμματος, καθώς συνήθως συνδέονται με ορισμένους ή όλους τους συμβεβλημένους μήνες ενός προγράμματος, επομένως θα πρέπει να ανακτώνται κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου .

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 2

- ▶ Θέση. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Η ΕΕΤΤ θα πρέπει να δημοσιεύσει ένα μοντέλο με πρόσθετα δείγματα προγραμμάτων προς έλεγχο (π.χ. προϊόντα VDSL 100 και δέσμη τηλεόρασης).
  - Οι εκπτώσεις και τα δώρα που είναι εγγενή στα προγράμματα πρέπει να θεωρούνται και να αντιμετωπίζονται ως μέρος των τιμών λιανικής και πρέπει

να αποτιμώνται σε τιμές αγοράς ή ονομαστικές αξίες (σε περίπτωση εκπτώσεων).

- Οι εκπτώσεις δεσμοποιημένων προϊόντων θα πρέπει να περιλαμβάνονται ρητά στο μοντέλο. Όλες οι μορφές εκπτώσεων δεσμοποιημένων προϊόντων, όπως ο εξοπλισμός του συνδρομητή και κουπόνια, πρέπει να προβλέπονται στο μοντέλο με τρόπο που να επιτρέπει την αξιολόγηση του τρόπου μείωσης των εσόδων σύμφωνα με τις αποδιδόμενες εκπτώσεις. Επιπλέον, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη ορισμένοι τρόποι τιμολόγησης που δεν φαίνονται ως προσφορές δεσμοποιημένων προϊόντων με την πρώτη ματιά, αλλά στην πραγματικότητα είναι τέτοιες.
- Λαμβάνοντας υπόψη ότι όλοι οι πελάτες πρέπει να ενεργοποιηθούν στην αρχή της διάρκειας ζωής τους προκειμένου να γίνουν μέρος της πελατειακής βάσης και όχι μόνο οι νέοι πελάτες μιας συγκεκριμένης περιόδου εξέτασης, το τέλος ενεργοποίησης του προγράμματος πρέπει να υπόκειται όχι μόνο σε νέους αλλά σε όλους τους πελάτες, και θα πρέπει να εφαρμόζεται αναλογικά μόνο στους πελάτες που πραγματικά χρεώνονται γι' αυτό.
- Οι κυρώσεις για τους πελάτες που ολοκληρώνουν τη σύμβασή τους πριν από την περίοδο δέσμευσης θα πρέπει να περιλαμβάνονται ως παράμετρος.

### ΠΑΡΟΧΟΣ 3

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Καθώς το μοντέλο δεν ελέγχει προϊόντα δέσμης με μη ρυθμιζόμενα προϊόντα στο σύνολό τους, ενδέχεται να επιτρέψει την εμπορευματοποίηση τέτοιων δεσμοποιημένων προϊόντων που δεν είναι κερδοφόρα λόγω της χρήσης της αναλογικής κατανομής της έκπτωσης σε όλα τα προϊόντα μιας δέσμης. Επομένως, ολόκληρη η έκπτωση του πακέτου θα πρέπει να κατανέμεται στο ρυθμιζόμενο προϊόν.
- Το μοντέλο δεν λαμβάνει υπόψη τις διαφορές ως προς τα τέλη ενεργοποίησης για έναν πελάτη μεταξύ ενεργών και ανενεργών γραμμών.
- Το μοντέλο θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τις περιπτώσεις όπου υπάρχει διαφοροποίηση στο τέλος ενεργοποίησης μεταξύ ενός προγράμματος δέσμης και του αντίστοιχου αυτόνομου προγράμματος.
- Η τιμή του τέλους πρόωρου τερματισμού της σύμβασης (ποινή) ενός τιμολογίου θα πρέπει να υπολογίζεται με βάση την πιθανότητα ο συνδρομητής να τερματίσει τη σύμβασή του ανά μήνα παραμονής σε αυτό.

- Τα δώρα και οι εκπτώσεις των μη ρυθμιζόμενων υπηρεσιών θα πρέπει να εισάγονται είτε ως δώρα είτε ως πρόσθετα κόστη για τον πάροχο, προσδιορίζοντας ποσοτικά το κόστος με το οποίο επιβαρύνεται ο πάροχος.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 4

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Η προσέγγιση της ΕΕΤΤ έχει ως αποτέλεσμα το μη συνυπολογισμό των εσόδων που θα περίμενε να λάβει ένας αδειοδοτημένος πάροχος, με βάση μια πραγματική μέση διάρκεια ζωής του πελάτη. Επομένως, η πραγματική μέση διάρκεια ζωής του πελάτη θα πρέπει να χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό της τιμής αγοράς.
- Οι εκπτώσεις δεν θα πρέπει να περιλαμβάνονται τόσο στην τιμή αγοράς όσο και στο βήμα των δώρων και των εκπτώσεων, καθώς θα οδηγήσει σε διπλή καταμέτρηση.
- Δεν είναι σαφές πώς η ΕΕΤΤ θα περιλάβει τα τέλη ενεργοποίησης όταν παρέχεται μία μόνο χρέωση για περισσότερες από μία υπηρεσίες.
- Δεν είναι σαφές πώς η ΕΕΤΤ θα συμπεριλάβει και θα καταλείψει πρόσθετες δαπάνες όταν αυτές είναι κοινές για τις διάφορες υπηρεσίες ενός πακέτου κι όχι συγκεκριμένα για το στοιχείο σταθερής υπηρεσίας του πακέτου.
- Το κόστος των δώρων και των εκπτώσεων πρέπει να περιλαμβάνεται για ένα μόνο κλάσμα πελατών το οποίο αναμένεται να λάβει αυτές τις προσφορές.
- Δεν είναι σαφές πώς η ΕΕΤΤ θα συμπεριλάβει τα πρόσθετα κόστη χρέωσης προγραμμάτων που ορίζονται στο Βήμα 10, καθώς το αντίστοιχο στοιχείο εισόδου ορίζεται ως ευρώ/μήνα μόνο και δεν καλύπτει εφάπαξ κόστη.
- Το μοντέλο θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τη βάση πελατών κάθε προγράμματος λιανικής για την εκτέλεση αναλύσεων ευαισθησίας.
- Η τιμή μετά την περίοδο δέσμευσης πρέπει να είναι παράμετρος εισόδου.
- Το σύνολο των σταθερών συνδέσεων για το 2020 σύμφωνα με το μοντέλο ανέρχεται σε 6.105.403 συνδέσεις, ενώ με βάση τα στοιχεία της αγοράς της ΕΕΤΤ είναι λιγότερες από 5 εκατομμύρια. Επομένως, τα στοιχεία της αγοράς<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup>

[https://www.eett.gr/opencms/opencms/EETT/Electronic\\_Communications/TelecomMarket/MarketData/2020.html](https://www.eett.gr/opencms/opencms/EETT/Electronic_Communications/TelecomMarket/MarketData/2020.html)

πρέπει να χρησιμοποιηθούν κι αυτά που λαμβάνονται υπόψη στο φύλλο "1B INP MARKET" πρέπει να διορθωθούν.

- Το μοντέλο θα πρέπει να περιλαμβάνει την τιμή χωρίς έκπτωση ως την «τιμή αγοράς του προγράμματος» και να αποσβένει κάθε έκπτωση στο μέγιστο χρόνο μεταξύ της ελάχιστης διάρκειας σύμβασης και της μέσης διάρκειας ζωής του πελάτη όπως παρατηρείται στην αγορά μέσω των στοιχείων εισόδου στο μοντέλο «Έκπτωση ανά μήνα ανά γραμμή» και «# μήνες με έκπτωση ανά γραμμή».
- Θα ήταν πιο ενδεδειγμένο να αποτιμηθεί η κερδοφορία των δεσμοποιημένων προϊόντων υπολογίζοντας εάν η συνολική τιμή της δέσμης υπερβαίνει το συνολικό κόστος της, αποφεύγοντας έτσι μια εγγενώς αυθαίρετη κατανομή κερδών σε συνιστώσες της δέσμης. Επιπλέον, η προσέγγιση του μοντέλου για την κατανομή των εκπτώσεων δέσμης προϊόντων σε μεμονωμένες υπηρεσίες εντός της δέσμης σε αναλογία με τις αδεσμοποίητες (μεμονωμένες) τιμές τους ωθεί την ανάκτηση των εκπτώσεων δέσμης περισσότερο προς τα προϊόντα υψηλού κόστους της δέσμης.

#### Απάντηση της ΕΕΤΤ στα σχόλια των παρόχων

Οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ στα διάφορα σχόλια των παρόχων παρουσιάζονται στη συνέχεια:

- ▶ Όσον αφορά την ανάγκη αύξησης της διαφάνειας σε σχέση με τον υπολογισμό των τιμών αγοράς, ώστε η τιμή στο αντίστοιχο στοιχείο εισόδου να είναι ανιχνεύσιμη από τις εμπορικές προσφορές που επισημαίνουν ο ΠΑΡΟΧΟΣ 1 και ο ΠΑΡΟΧΟΣ 4, η ΕΕΤΤ συμφωνεί με τις απόψεις των παρόχων κι έχει προσαρμόσει το μοντέλο ώστε να συμπεριλάβει μια τέτοια λειτουργία, λαμβάνοντας υπόψη τόσο τις τιμές πριν όσο και μετά την περίοδο δέσμευσης.
- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 σχετικά με τη συνεκτίμηση της έκπτωσης από τους ηλεκτρονικούς λογαριασμούς, τα στοιχεία εισόδου του μοντέλου θα προσαρμόζονται στις ιδιαιτερότητες κάθε προϊόντος. Δηλαδή, ο πάροχος με ΣΙΑ θα παράσχει για κάθε πρόγραμμα την τιμή αγοράς στην οποία θα έχει εφαρμοστεί έκπτωση ανάλογα με το ποσοστό των συνδρομητών που λαμβάνουν ηλεκτρονικό λογαριασμό. Ο ΟΤΕ θα παράσχει τα υποστηρικτικά στοιχεία ώστε η ΕΕΤΤ να μπορεί να επαληθεύσει την τελική τιμή αγοράς.
- ▶ Όσον αφορά το γενικό σχόλιο που διατυπώθηκε από τον ΠΑΡΟΧΟ 1, τον ΠΑΡΟΧΟ 2 και τον ΠΑΡΟΧΟ 4 σχετικά με το εάν τα δώρα και οι εκπτώσεις πρέπει να αντιμετωπίζονται από την πλευρά των εσόδων κι όχι από την πλευρά του κόστους και να ανακτώνται κατά τη διάρκεια ζωής του προγράμματος, η ΕΕΤΤ συμφωνεί



μερικώς με αυτήν την προσέγγιση, ανακτώντας τα εφάπαξ δώρα κατά τη διάρκεια ζωής του πελάτη, και εισάγοντας τις σχετικές προσαρμογές στο μοντέλο. Επίσης, σχετικά με το σχόλιο που διατύπωσε ο ΠΑΡΟΧΟΣ 4 σχετικά με το εάν τα στοιχεία εισόδου για τα δώρα και τις εκπτώσεις θα οδηγούσαν σε διπλή καταμέτρηση αυτών, πρέπει να σημειωθεί ότι αυτά τα στοιχεία εισόδου έχουν συμπεριληφθεί ώστε να αντικατοπτρίζουν κάθε είδους εκπτώσεις που δεν μπορούν να αντικατοπτρισθούν στην έκπτωση που λαμβάνεται υπόψη στην τιμή αγοράς (π.χ. η αξία μιας δωρεάν 3μηνης συνδρομής στο Spotify).

- ▶ Σχετικά με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 για την αναγκαιότητα συμπερίληψης περισσότερων προγραμμάτων στο μοντέλο διαβούλευσης, σημειώνουμε ότι αυτά βασίστηκαν σε πραγματικά εμβληματικά προϊόντα του παρόχου με ΣΙΑ, με την προσθήκη δύο δεσμοποιημένων προϊόντων αναφοράς, για ενίσχυση της διαφάνειας. Από την άποψη αυτή, η ΕΕΤΤ δεν παρατηρεί κανέναν περιορισμό για τη διενέργεια πρόσθετων δοκιμών από τους ίδιους τους παρόχους και δεν θα παράσχει άλλη έκδοση του μοντέλου με επιπλέον παραδείγματα.
  - ▶ Σχετικά με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 ότι το τέλος ενεργοποίησης πρέπει να εφαρμόζεται σε όλους τους πελάτες και το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 για τη διαφοροποίηση των τελών ενεργοποίησης που πληρώνει ένας πελάτης ανάλογα με το αν η γραμμή του είναι ενεργή ή ανενεργή, παρατηρείται ότι πράγματι υπάρχουν δύο τύποι τελών ενεργοποίησης που μπορεί να χρεώνονται από τον φορέα εκμετάλλευσης με ΣΙΑ. Ένα για νέα γραμμή κι ένα για μεταφορά από διαφορετικό πάροχο. Ωστόσο, ακόμη κι αν το μοντέλο λάμβανε υπόψη και τα δύο τέλη ενεργοποίησης καθώς κι ένα ποσοστό των πελατών που πληρώνουν πραγματικά για αυτά, σύμφωνα με την πραγματικότητα της ελληνικής αγοράς, η ΕΕΤΤ διαπιστώνει ότι η επίδραση στα αποτελέσματα του μοντέλου είναι αμελητέα και ως εκ τούτου δεν υπάρχει ουσιαστική αξία στην υλοποίηση μιας τέτοιας προσαρμογής.
- Τέλος, όσον αφορά τα σχόλια του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 και του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 σχετικά με το τέλος ενεργοποίησης ενός πακέτου, το μοντέλο έχει προσαρμοστεί ώστε να αναγνωρίζει την ίδια προσέγγιση βάσει έκπτωσης στα εφάπαξ τέλη όπως για τα περιοδικά τέλη. Ωστόσο, τα στοιχεία εισόδου θα πρέπει να αναγνωρίζουν σε κάθε περίπτωση εάν τα τέλη συνδέονται με τη δέσμη προϊόντων ή παρέχονται ανεξάρτητα από τη δεσμοποίηση (π.χ. εάν ο φορέας εκμετάλλευσης με ΣΙΑ λαμβάνει πάντα ένα έσοδο από ενεργοποίηση ανεξάρτητα από τη δεσμοποίηση, δεν θα λαμβάνεται υπόψη για την προσέγγιση βάσει έκπτωσης).
- ▶ Σχετικά με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 ότι όλες οι μορφές εκπτώσεων πακέτου πρέπει να περιλαμβάνονται ρητά στο μοντέλο, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι οι εκπτώσεις δεσμών προϊόντων που σχετίζονται με την τιμή αγοράς καλύπτονται ήδη από την προσέγγιση βάσει εκπτώσεων του μοντέλου. Επιπρόσθετα, δεν θα συμπεριληφθεί

αναλυτική εισαγωγή όλων των δυνατών πηγών έκπτωσης, λαμβάνοντας υπόψη ότι ενδέχεται να μην υφίστανται επί του παρόντος.

- ▶ Όσον αφορά τα σχόλια του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 και του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 σχετικά με τον υπολογισμό του τέλους πρόωρου τερματισμού σύμβασης, η ΕΕΤΤ συμφωνεί με την άποψη των παρόχων και το μοντέλο έχει προσαρμοστεί για τον υπολογισμό του εν λόγω τέλους σύμφωνα με τον καθορισμένο τύπο.
- ▶ Σχετικά με την πρόταση του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 για κατανομή του συνόλου της έκπτωσης ενός πακέτου στο ρυθμιζόμενο προϊόν, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι η τρέχουσα προσέγγιση έχει ήδη καθοριστεί στο Μεθοδολογικό Πλαίσιο. Ομοίως, τα δώρα και οι εκπτώσεις των μη ρυθμιζόμενων υπηρεσιών θα αντιμετωπίζονται σύμφωνα με την ίδια μεθοδολογική προσέγγιση. Από την άλλη πλευρά, τα ενδεικτικά παραδείγματα που παρουσίασε ο πάροχος και τα οποία χρησιμοποιούν μια προσέγγιση κόστους για τα μη ρυθμιζόμενα προϊόντα δεν ευθυγραμμίζονται με το εγκεκριμένο Μεθοδολογικό Πλαίσιο και τις Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας 836/2020 και 837/2020.
- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 ότι για τον υπολογισμό της τιμής αγοράς θα πρέπει να χρησιμοποιείται ο πραγματικός μέσος όρος ζωής του πελάτη, η ΕΕΤΤ διευκρινίζει, όπως αναφέρεται στο κείμενο διαβούλευσης, το μοντέλο θεωρεί δύο διαφορετικές διάρκειες ζωής:
  - Η μία είναι η διάρκεια ζωής του προγράμματος, η οποία αναφέρεται στη διάρκεια που ένας πελάτης παραμένει στο ίδιο πρόγραμμα (πριν αλλάξει σε άλλο ή ανανεώσει στο ίδιο). Στην περίπτωση αυτή, το μοντέλο που παρουσιάστηκε για διαβούλευση έλαβε υπόψη την περίοδο δέσμευσης συν 2 μήνες μετά την περίοδο δέσμευσης. Η περίοδος πέραν της δέσμευσης έχει επικαιροποιηθεί σε 12 μήνες, λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές πληροφορίες προγραμμάτων που έχουν παρασχεθεί από τον κατεστημένο φορέα εκμετάλλευσης.
  - Η δεύτερη είναι η διάρκεια ζωής του πελάτη, η οποία αναφέρεται στη διάρκεια που ένας πελάτης παραμένει ως πελάτης του παρόχου αναφοράς και για τους διαφορετικούς τύπους των διαθέσιμων υπηρεσιών (π.χ. Τηλεφωνία, xDSL και FTTH).

Αυτό αντανακλά το γεγονός ότι ένας πελάτης που μένει στον ίδιο πάροχο για 8 χρόνια μπορεί να αλλάξει αρκετές φορές τη σύμβαση προγράμματός του.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, τα εφάπαξ έσοδα (τέλη ενεργοποίησης) και τα εφάπαξ δώρα από τα προγράμματα λιανικής, καθώς και τα εφάπαξ κόστη ανακτώνται στη διάρκεια ζωής του πελάτη, όλα υπολογιζόμενα σε μηνιαία βάση.

- ▶ Όσον αφορά τα σχόλια του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο η ΕΕΤΤ θα συμπεριλάβει και θα καταλείψει πρόσθετα κόστη όταν είναι κοινά για τις διάφορες υπηρεσίες σε ένα πακέτο, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι δεν βλέπει τρέχοντα στοιχεία στα αναγνωρισμένα εμβληματικά προϊόντα όπου ένα κόστος ενός πελάτη μπορεί να χρειαστεί να μοιραστεί μεταξύ διαφορετικών στοιχείων μιας δέσμης. Ομοίως, η ΕΕΤΤ δεν βλέπει συγκεκριμένα στοιχεία δώρων και εκπτώσεων για αυτά τα εμβληματικά προϊόντα πέραν αυτών που έχουν ήδη καθοριστεί στην τιμή αγοράς ενός προϊόντος. Όποτε τέτοιες περιπτώσεις εμφανισθούν, η ΕΕΤΤ θα αντιμετωπίζει τα στοιχεία αυτά σύμφωνα με το Μεθοδολογικό Πλαίσιο. Σχετικά με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 για την ανάγκη συμπερίληψης της πελατειακής βάσης ανά πρόγραμμα, η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι το μοντέλο έχει κατασκευαστεί έτσι ώστε τα αποτελέσματά του για κάθε πρόγραμμα να είναι ανεξάρτητα από τον αριθμό πελατών του, αφού το σχετικό στοιχείο εισόδου είναι το σύνολο της ελληνικής αγοράς προσαρμοσμένο στην κλίμακα του παρόχου αναφοράς. Επομένως, ο αριθμός των πελατών σε ένα πρόγραμμα δεν επιδρά στα αποτελέσματα.
- ▶ Όσον αφορά την υπόδειξη του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 για την αναγκαιότητα προσαρμογής των στοιχείων αγοράς στο φύλλο εργασίας 1B INP MARKET, η ΕΕΤΤ τα έχει προσαρμόσει κατάλληλα στο μοντέλο.
- ▶ Σε σχέση με τη σύσταση του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 για συμπερίληψη της τιμής του προγράμματος χωρίς έκπτωση ως «τιμή αγοράς του προγράμματος» και απόσβεση οποιασδήποτε έκπτωσης με τις λειτουργίες του Βήματος 9, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι το πώς πρέπει να υπολογίζονται οι εκπτώσεις στα προγράμματα λιανικής περιλαμβάνεται εμμέσως στη μεθοδολογία. Όσον αφορά τα στοιχεία εισόδου στο Βήμα 9, αυτά έχουν συμπεριληφθεί προκειμένου να ληφθούν υπόψη τα δώρα και οι εκπτώσεις που δεν μπορούν να αντικατοπτρισθούν στην έκπτωση που λαμβάνεται υπόψη στην τιμή αγοράς του προγράμματος και επομένως δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν με τον τρόπο που προτείνει ο πάροχος. Επιπλέον, όσον αφορά τα στοιχεία εισόδου που ορίζονται στο Βήμα 10, όπως και στην απάντηση για το Βήμα 9, αυτά έχουν συμπεριληφθεί προκειμένου να παρέχεται ευελιξία στην αντιμετώπιση οποιουδήποτε πρόσθετου κόστους ενός προγράμματος που δεν καλύπτεται από την προσέγγιση βάσει εκπτώσεων μιας δέσμης προϊόντων ή της τιμής αγοράς ενός προγράμματος μίας και μόνης υπηρεσίας. Τα πρόσθετα αυτά κόστη αναλύονται μεταξύ του μηνιαίου πρόσθετου κόστους και του εφάπαξ πρόσθετου κόστους.
- ▶ Όσον αφορά τα σχόλια του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 σχετικά με τη συμπερίληψη του κόστους των δώρων και των εκπτώσεων για ένα κλάσμα πελατών, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι καθώς θα προκύπτουν διαφορετικοί τύποι εκπτώσεων και δεν υπάρχει ενιαία προσέγγιση αντιμετώπισης για καθένα από αυτούς, αυτά τα στοιχεία εισόδου των

δώρων και των εκπώσεων θα πρέπει να παρέχονται από τον πάροχο με ΣΙΑ μαζί με τους σχετικούς υπολογισμούς προς εξέταση από την ΕΕΤΤ. Για τους υπολογισμούς τους, η ΕΕΤΤ σημειώνει:

- Σε περίπτωση που ένα δώρο δεν προσφέρεται σε όλους τους πελάτες, τότε θα πρέπει να υπολογιστεί λαμβάνοντας υπόψη τη σχετική πιθανότητα λήψης του δώρου.
- Στην περίπτωση δεσμοποιημένων προϊόντων, τα δώρα και οι εκπώσεις θα υπόκεινται στην προσέγγιση βάσει έκπτωσης, ισοδύναμα με οποιοδήποτε άλλο στοιχείο εισόδου εσόδων.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι παρόμοια προσέγγιση θα ακολουθηθεί και για τις περιπτώσεις πρόσθετου κόστους, δηλαδή το πρόσθετο κόστος θα λαμβάνεται υπόψη μόνο για το κλάσμα των πελατών τους οποίους αφορά, ενώ στην περίπτωση δεσμοποιημένων προϊόντων μόνο το κόστος που αφορά τις σταθερές σχετικές υπηρεσίες θα ληφθεί υπόψη.

- ▶ Τέλος, σχετικά με τη σύσταση του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 για την αποτίμηση της κερδοφορίας των δεσμοποιημένων προϊόντων με υπολογισμό του κατά πόσο η συνολική τιμή της δέσμης υπερβαίνει το συνολικό κόστος της, σημειώνεται ότι το Μεθοδολογικό Πλαίσιο υπαγορεύει ότι ο έλεγχος συμπίεσης περιθωρίου γίνεται μόνο για τα ρυθμιζόμενα προϊόντα. Επιπλέον, οι δέσμες προϊόντων θα αντιμετωπίζονται με την «προσέγγιση βάσει έκπτωσης» και όχι με την «προσέγγιση βάσει κόστους», χειρισμός που είναι σύμφωνος με το Μεθοδολογικό Πλαίσιο και τις Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας 836/2020 και 837/2020.

## 2.2. Ερώτηση 2 – Διάρκεια ζωής πελάτη σε πρόγραμμα Λιανικής

### Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση:

ΠΑΡΟΧΟΣ 1	ΠΑΡΟΧΟΣ 2	ΠΑΡΟΧΟΣ 3	ΠΑΡΟΧΟΣ 4
 <i>Διαφωνία</i>	 <i>Μερική Συμφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>

Πίνακας 2.2: Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση στην ερώτηση  
2

### Επισκόπηση των σχολίων που ελήφθησαν

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 1

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Οι θεωρούμενες διάρκειες ζωής πελατών στο δίκτυο του παρόχου Αναφοράς θεωρούνται υψηλές σε σύγκριση με τις αντίστοιχες του παρόχου και τη συγκριτική του αξιολόγηση. Επιπλέον, η χρήση συγκεκριμένων τιμών για τις διάρκειες ζωής αυξάνει τη ρυθμιστική βεβαιότητα, ενώ ο υπολογισμός τους μέσω της χρησιμοποίησης των ρυθμών εκροής πελατών οι οποίοι είναι πιθανό να παρουσιάζουν διακυμάνσεις με την πάροδο του χρόνου θα επηρεάζει το αποτέλεσμα του ελέγχου συμπίεσης περιθωρίου με απρόβλεπτο τρόπο. Ως εκ τούτου, η ΕΕΤΤ θα πρέπει να εφαρμόζει τιμές αναφοράς για τις διάρκειες ζωής πελάτη, όπως γίνεται σε πολλές άλλες χώρες, αντί να χρησιμοποιεί τιμές για το ρυθμό εκροής πελατών για τον υπολογισμό των διαρκειών ζωής πελατών (στο δίκτυο του παρόχου Αναφοράς).
- Οι τρέχουσες τιμές ρυθμού εκροής πελατών των υπηρεσιών FTTH δεν είναι αντιπροσωπευτικές μιας ώριμης αγοράς.
- Η χρησιμοποίηση του ρυθμού εκροής πελατών για το xDSL δεν είναι η κατάλληλη, καθώς δεν συμπεριλαμβάνει τις μεταβάσεις από προϊόντα ADSL σε προϊόντα VDSL στον ίδιο πάροχο. Η εν λόγω συμπερίληψη είναι απαραίτητη, καθώς εφάπαξ τέλη πληρώνονται και κατά τη μετάβαση από ένα προϊόν ADSL σε ένα προϊόν VDSL (και θα πρέπει να ανακτώνται κατά τη διάρκεια ζωής του προϊόντος VDSL μόνο). Η συμπερίληψη αυτής της μετάβασης στην εκροή πελατών (ακόμα κι αν συμβαίνουν στον ίδιο φορέα εκμετάλλευσης) θα αυξήσει το επίπεδο εκροής και θα μειώσει τη μέση διάρκεια ζωής του πελάτη ADSL.

## ΠΑΡΟΧΟΣ 2

▶ Θέση. Μερική συμφωνία.

▶ Σχόλια:

- Οι σχετικές τιμές για τη διάρκεια ζωής των πελατών στο δίκτυο του παρόχου Αναφοράς θα πρέπει να προέρχονται από τις τιμές διάρκειας ζωής που αναφέρουν οι εναλλακτικοί πάροχοι για να αντιπροσωπεύουν καλύτερα τον πάροχο Αναφοράς κι όχι από τις τιμές του ΟΤΕ ή από μέσους όρους που περιλαμβάνουν τις τιμές του ΟΤΕ.
- Η εκτίμηση της διάρκειας ζωής των πελατών της υπηρεσίας FTTH που υπολογίζεται μέσω της εκροής πελατών δεν είναι κατάλληλη, καθώς η εν λόγω υπηρεσία εισήχθη πρόσφατα.

## ΠΑΡΟΧΟΣ 3

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Όσον αφορά τη διάρκεια ζωής σε πρόγραμμα, με βάση τα δεδομένα του ΠΑΡΟΧΟΥ 3, η διάρκεια ζωής εντός ενός προγράμματος δεν πρέπει να υπερβαίνει συνολικά τους 24 μήνες (συνήθης περίοδος δέσμευσης), καθώς οι πάροχοι τείνουν να προσφέρουν νέα προγράμματα πριν από τη λήξη της περιόδου δέσμευσης στο υφιστάμενο πρόγραμμα για να διατηρήσουν τους πελάτες τους. Ως εκ τούτου, η ΕΕΤΤ θα πρέπει να αναθεωρήσει την τιμή αυτού του στοιχείου εισόδου.
- Όσον αφορά τη διάρκεια ζωής του πελάτη (στο δίκτυο του παρόχου Αναφοράς), το μοντέλο α) δεν λαμβάνει υπόψη ότι μεγάλο μέρος των συνδρομητών του κατεστημένου φορέα εκμετάλλευσης δεν μπορούν να προσεγγιστούν από εναλλακτικούς παρόχους, γεγονός που παρατείνει τη διάρκεια ζωής των πελατών του κατεστημένου φορέα εκμετάλλευσης και β) λαμβάνει υπόψη ένα ποσοστό νέων και υφιστάμενων πελατών, το οποίο οδηγεί σε σημαντική και αδικαιολόγητη μείωση του εφάπαξ κατάντη κόστους.
- Επιπλέον, η χρησιμοποίηση της εκροής πελατών FTTH οδηγεί σε μεγάλη διάρκεια ζωής των πελατών της υπηρεσίας FTTH, η οποία δεν είναι αντιπροσωπευτική λόγω της πρόσφατης εισαγωγής αυτής της υπηρεσίας.

## ΠΑΡΟΧΟΣ 4

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Η πραγματική μέση διάρκεια ζωής ενός πελάτη στο δίκτυο του παρόχου με ΣΙΑ, η οποία είναι μεγαλύτερη από αυτή που υποθέτει η ΕΕΤΤ (για τον υπολογισμό της τιμής αγοράς) και υπερβαίνει τα 11 έτη σύμφωνα με τα στοιχεία που παρέχονται, θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ως διάρκεια ζωής προγράμματος.
- Το μοντέλο θα πρέπει να αναγνωρίζει τη διαφοροποίηση της διάρκειας ζωής του πελάτη μεταξύ ενός δεσμοποιημένου προγράμματος και του αντίστοιχου μεμονωμένου προγράμματος ρυθμιζόμενων αγορών.

#### Απάντηση της ΕΕΤΤ στα σχόλια των παρόχων

Οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ στα διάφορα σχόλια των παρόχων παρουσιάζονται στη συνέχεια:

- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη τη σύσταση που διατυπώθηκε από τον ΠΑΡΟΧΟ 1 για τον καθορισμό τιμών αναφοράς για τη διάρκεια ζωής πελάτη αντί αυτή να βασίζεται σε εκροές πελατών, οι οποίες είναι μάλλον ευμετάβλητες, η ΕΕΤΤ εκτιμά τη σύσταση, ωστόσο η προσέγγιση που βασίζεται στην εκροή πελατών θα ληφθεί υπόψη στο μοντέλο καθώς αντικατοπτρίζει καλύτερα την πραγματικότητα της ελληνικής αγοράς. Η ΕΕΤΤ σημειώνει επίσης ότι οι ετήσιες επικαιροποιήσεις των παραμέτρων διάρκειας ζωής των πελατών (σε πρόγραμμα και στο δίκτυο του παρόχου Αναφοράς) θα αποφεύγονται, εκτός εάν οι συνθήκες της αγοράς το επιβάλλουν.
- ▶ Όσον αφορά τα σχόλια του ΠΑΡΟΧΟΥ 1, του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 και του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 για τη μεγάλη διάρκεια ζωής του πελάτη FTTH, η ΕΕΤΤ συμφωνεί ότι η αγορά FTTH δεν είναι αρκετά ώριμη, επομένως η τιμή εκροής πελατών xDSL θα χρησιμοποιηθεί ως αναφορά για τον υπολογισμό της διάρκειας ζωής πελάτη FTTH, προσέγγιση η οποία ενδέχεται να προσαρμοστεί στο μέλλον ανάλογα με την εξέλιξη της αγοράς.
- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 σχετικά με την εξέταση της μετάβασης από προϊόντα ADSL σε προϊόντα VDSL στον ίδιο πάροχο, η ΕΕΤΤ δεν θεωρεί τη μετάβαση πελατών εντός του ίδιου παρόχου ως πραγματική εκροή, καθώς ένας τέτοιος πελάτης δεν θα επιβαρύνεται με τα τέλη αποσύνδεσης λόγω αυτής της μετάβασης. Επιπλέον, σύμφωνα με το Μεθοδολογικό Πλαίσιο, η στατική προσέγγιση χρησιμοποιείται για τη χρονική μοντελοποίηση του κόστους. Σύμφωνα με αυτήν την προσέγγιση, οι περιβαλλοντικές αλλαγές (για παράδειγμα, αλλαγές στα πρότυπα κατανάλωσης, αντιδράσεις των καταναλωτών σε νέες υπηρεσίες κ.λπ.) δεν λαμβάνονται υπόψη.
- ▶ Σχετικά με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 που απαιτεί οι διάρκειες ζωής των πελατών του παρόχου Αναφοράς να προέρχονται από τις διάρκειες ζωής των πελατών των εναλλακτικών παρόχων, καθώς οι τρέχουσες τιμές καθορίζονται από τις τιμές που παρασχέθηκαν από τον ΟΤΕ, η ΕΕΤΤ εκτιμά το σχετικό σχόλιο, ωστόσο, η ΕΕΤΤ

έχει διατηρήσει την ίδια προσέγγιση χρησιμοποιώντας δεδομένα από όλους τους φορείς εκμετάλλευσης για να αντικατοπτρίζει καλύτερα την πραγματικότητα της ελληνικής αγοράς.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, οι αναφερόμενες πληροφορίες του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 για τον αριθμό ετών δεν θα ήταν αντιπροσωπευτικές στο μοντέλο για τις διάρκειες ζωής πελατών.

- ▶ Σχετικά με το αίτημα του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 για επανεξέταση της διάρκειας ζωής των προγραμμάτων πέραν των 24 μηνών με βάση τα στοιχεία μικρότερης παραμονής των πελατών στα δικά της προγράμματα, η ΕΕΤΤ πρέπει να διευκρινίσει ότι αυτοί οι χρόνοι παραμονής εξαρτώνται σημαντικά από την ελάχιστη διάρκεια σύμβασης των προγραμμάτων. Αυτό σημαίνει ότι, εάν ένας φορέας εκμετάλλευσης ορίσει μια διάρκεια δέσμευσης 12 μηνών, είναι πιο πιθανό να βρει μια μέση διάρκεια ζωής προγραμμάτων κάτω των 24 μηνών. Ως εκ τούτου, η ΕΕΤΤ, με βάση τις πληροφορίες που παρείχε ο ΟΤΕ, θα χρησιμοποιήσει μια περίοδο 12 μηνών ως εύλογο χρονικό διάστημα πέραν της δέσμευσης (στοιχείο εισόδου) για τον καθορισμό της τιμής αγοράς.
- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη τις αιτιολογήσεις του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 για την προσαρμογή της διάρκειας ζωής του πελάτη (στο δίκτυο του παρόχου Αναφοράς), η ΕΕΤΤ αναφέρει τα εξής:
  - Όπως αναφέρθηκε προηγουμένως, η ΕΕΤΤ έχει διατηρήσει την ίδια προσέγγιση χρησιμοποιώντας δεδομένα από όλους τους φορείς εκμετάλλευσης για να αντικατοπτρίζει καλύτερα την πραγματικότητα της ελληνικής αγοράς.
  - Ο υπολογισμός που επισημαίνει ο πάροχος ότι μειώνει σημαντικά το εφάπαξ κατάντη κόστος, στην πραγματικότητα ανάγει σε ετήσια βάση το κόστος αυτό και το πολλαπλασιάζει με το ποσοστό τουλάχιστον των υπάρχοντων πελατών. Ωστόσο, το ποσοστό αυτό γίνεται 100% για τα εφάπαξ στοιχεία κόστους τα οποία θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και για τους νέους πελάτες που είναι η συντριπτική πλειοψηφία των στοιχείων κόστους. Ως εκ τούτου, δεν υφίσταται τέτοια μείωση του κατάντη κόστους στο μοντέλο.
- ▶ Σχετικά με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 ότι το μοντέλο πρέπει να αναγνωρίζει τη διαφοροποίηση της διάρκειας ζωής του πελάτη μεταξύ ενός προγράμματος δέσμης και του αντίστοιχου μεμονωμένου προγράμματος ρυθμιζόμενων αγορών, σημειώνουμε ότι η διάρκεια ζωής του πελάτη έχει καθοριστεί με βάση την τρέχουσα κατάσταση της αγοράς, επομένως η ΕΕΤΤ είναι της άποψης ότι αντικατοπτρίζει τα προϊόντα που προσφέρονται εντός του πλαισίου της.



## 2.3. Ερώτηση 3 – Υπολογισμός του εσόδου ανά πρόγραμμα

### Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση:

ΠΑΡΟΧΟΣ 1	ΠΑΡΟΧΟΣ 2	ΠΑΡΟΧΟΣ 3	ΠΑΡΟΧΟΣ 4
			
<i>Διαφωνία</i>	<i>Μερική Συμφωνία</i>	<i>Διαφωνία</i>	<i>Διαφωνία</i>

Πίνακας 2.3: Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση στην ερώτηση 3

### Επισκόπηση των σχολίων που ελήφθησαν

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 1

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Το μοντέλο υποθέτει ότι όλοι οι συνδρομητές θα πληρώσουν την τιμή του προγράμματος μετά την περίοδο δέσμευσης για δύο μήνες. Ωστόσο κατά κανόνα, δεν θα πληρώσουν όλοι οι συνδρομητές την εν λόγω τιμή, καθώς ένα σημαντικό ποσοστό θα μετακινηθεί σε άλλο προϊόν. Η ΕΕΤΤ θα πρέπει να εφαρμόσει μια προσέγγιση που να θεωρεί ότι το N% των συνδρομητών εγκαταλείπει το πρόγραμμα και πληρώνει την τιμή μετά τη δέσμευση για 0 μήνες, ενώ το υπόλοιπο (100%-N%) των συνδρομητών πληρώνουν την τιμή μετά τη δέσμευση για 2/(100%-N%) μήνες κατά μέσο όρο.
- Μια άλλη επιλογή θα ήταν να εξετάσει η ΕΕΤΤ μια προσέγγιση προσαύξησης της τιμής εντός δέσμευσης για τον υπολογισμό της τιμής αγοράς για να αποφευχθεί η εκτίμηση του μέσου αριθμού μηνών πέραν της περιόδου δέσμευσης. Η προτεινόμενη προσαύξηση είναι 1,5% επί των τιμών της περιόδου δέσμευσης.
- Η περίοδος δύο μηνών πέρα από την περίοδο δέσμευσης θεωρείται υψηλή (λαμβάνοντας υπόψη την αρκετά υψηλότερη τιμή που πρέπει να πληρώσει ο συνδρομητής), καθώς είναι απίθανο ο μέσος συνδρομητής να πληρώσει για 2 μήνες την τιμή μετά τη δέσμευση πριν μεταβεί σε άλλο προϊόν, διότι θα αντιμετωπίσει σημαντικό «τιμολογιακό-σοκ» σε αυτή την περίπτωση.

▶ ΠΑΡΟΧΟΣ 2

▶ Θέση. Μερική συμφωνία.

▶ Σχόλια:

- Οι εκπώσεις και τα δώρα θα πρέπει να αποτελούν μέρος του υπολογισμού των εσόδων και όχι του κόστους λιανικής.
- Τα τέλη ενεργοποίησης θα πρέπει καταρχήν (ως γενικός κανόνας) να εφαρμόζονται σε όλους τους πελάτες και όχι μόνο σε νέους πελάτες. Προκειμένου όμως να αντιμετωπισθούν διάφορες εξαιρέσεις, το μοντέλο θα πρέπει να εισάγει ως νέα παράμετρο το ποσοστό (ή την πιθανότητα) εφαρμογής του τέλους ενεργοποίησης.

[Ο πάροχος ανέφερε τα ανωτέρω σχόλια και στο πλαίσιο της Ερώτησης 1]

ΠΑΡΟΧΟΣ 3

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Το μοντέλο δεν λαμβάνει υπόψη τις εκπώσεις που προσφέρουν οι πάροχοι (συμπεριλαμβανομένου του παρόχου με ΣΙΑ) στο πλαίσιο της πολιτικής διακράτησης των πελατών τους. Οι διάρκειες ζωής του πελάτη στο δίκτυο του παρόχου Αναφοράς θα πρέπει να μειωθούν με την εκτίμηση της εκροής πελατών να περιλαμβάνει όχι μόνο τους πελάτες που εγκαταλείπουν το δίκτυο αλλά κι αυτούς που διακρατούνται ή τα εφάπαξ κόστη (και έσοδα) θα πρέπει να αποσβένονται σε μικρότερη χρονική περίοδο (π.χ. στην τυπική διάρκεια σύμβασης ορισμένου χρόνου των 24 μηνών).

ΠΑΡΟΧΟΣ 4

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Η τρέχουσα προσέγγιση του μοντέλου είναι λανθασμένη, καθώς λαμβάνει υπόψη το εφάπαξ κόστος για όλους τους πελάτες και το εφάπαξ έσοδο μόνο για τους νέους, μειώνοντας έτσι την κερδοφορία της υφιστάμενης βάσης χρηστών. Η εν λόγω προσέγγιση του μοντέλου, δεν αναγνωρίζει επίσης ότι οι ανταγωνιστές του παρόχου με ΣΙΑ θα πρέπει να μπορούν να εξυπηρετούν επικερδώς όλους τους πελάτες κι όχι απλώς να ανταγωνίζονται για το τμήμα της βάσης των χρηστών του παρόχου με ΣΙΑ που είναι νέο. Επομένως, το μοντέλο θα πρέπει να περιλαμβάνει εφάπαξ έσοδα για όλους τους πελάτες κι όχι μόνο για τους νέους.
- Το μοντέλο είναι μεθοδολογικά ασυνεπές, καθώς περιλαμβάνει τη χρονική αξία του χρήματος μόνο κατά την απόσβεση του εφάπαξ κόστους κατά τη διάρκεια

ζωής ενός πελάτη. Το μοντέλο θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τη χρονική αξία του χρήματος κι από την πλευρά των εφάπαξ εσόδων.

- Το μοντέλο κατανέμει το κόστος ενός δώρου που παρέχεται σε έναν πελάτη που αγοράζει ένα πρόγραμμα δέσμης εξ ολοκλήρου στην υπό εξέταση σταθερή υπηρεσία. Το μοντέλο θα πρέπει να εξαιρεί τα δώρα που διατίθενται επίσης σε πελάτες μόνο κινητής υπηρεσίας και να περιλαμβάνει τα δώρα που διατίθενται μόνο με δέσμες σταθερών προγραμμάτων. Το σχετικό κόστος θα πρέπει να κατανέμεται με τον ίδιο τρόπο όπως οι εκπτώσεις δέσμης.
- Η προσέγγιση στον υπολογισμό των (μηνιαίων) εσόδων (μέσω της τιμής αγοράς) με βάση τη διάρκεια ζωής των προγραμμάτων παρουσιάζει ασυνέπεια με το μοντέλο που ισχύει επί του παρόντος, οδηγώντας σε αρνητικό περιθώριο ειδικά τα προγράμματα υψηλής ταχύτητας που έλεγξε ο πάροχος. Η προσέγγιση αυτή είναι λανθασμένη με βάση τα στοιχεία του ΕΚΟΣ, τα οποία δείχνουν θετικό περιθώριο 31% για τα προγράμματα που ελέγχονται με το μοντέλο, καθώς και με βάση το γεγονός ότι οι ανταγωνιστές του παρόχου με ΣΙΑ παρέχουν προγράμματα/πακέτα φθηνότερα από αυτά του παρόχου με ΣΙΑ.

#### Απάντηση της ΕΕΤΤ στα σχόλια των παρόχων

Οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ στα διάφορα σχόλια των παρόχων παρουσιάζονται στη συνέχεια:

- ▶ Όσον αφορά τις εναλλακτικές λύσεις του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 για τον υπολογισμό της τιμής της αγοράς, η ΕΕΤΤ εκτιμά τα σχόλια αυτά, καθώς αντιπροσωπεύουν μια άλλη επιλογή για την αποτύπωση των εσόδων ενός προγράμματος. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη τη μικρή επίδραση στα στοιχεία εισόδου, καθώς και την προσθήκη μίας μεταβλητής στον υπολογισμό (δηλαδή το ποσοστό εκροής συνδρομητών που δεν πληρώνει την τιμή μετά τη δέσμευση), η ΕΕΤΤ βλέπει περιορισμένη αξία στην εφαρμογή τους.
- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 ότι οι δύο επιπλέον μήνες μετά την περίοδο δέσμευσης θεωρούνται μεγάλος χρόνος για τους συνδρομητές να πληρώσουν την σημαντικά υψηλότερη τιμή, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι η τιμή αυτή έχει επικαιροποιηθεί στους 12 μήνες βάσει εσωτερικής ανάλυσης της συμπεριφοράς των πελατών του παρόχου με ΣΙΑ.
- ▶ Όσον αφορά τα σχόλια του ΠΑΡΟΧΟΥ 2, απαντώνται στην Ερώτηση 1.
- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 σχετικά με τη μείωση των διαρκειών ζωής του πελάτη στο δίκτυο του παρόχου Αναφοράς και των πολιτικών διακράτησης πελατών των παρόχων, πρέπει να σημειωθεί ότι η πολιτική διακράτησης και η σχετική μείωση του εσόδου κατά τη διάρκεια ζωής του πελάτη που επισήμανε ο

πάροχος δεν είναι συμβατές με τη στατική προσέγγιση που έχει υιοθετηθεί στο Μεθοδολογικό Πλαίσιο (βλ. σχετική αναφορά και στο πλαίσιο της Ερώτησης 2).

- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 ότι το μοντέλο πρέπει να περιλαμβάνει εφάπαξ έσοδα για όλους τους πελάτες και όχι μόνο για τους νέους, η ΕΕΤΤ γνωρίζει ότι δεν επιβαρύνονται με τέλος ενεργοποίησης όλοι οι πελάτες που ξεκινούν νέο πρόγραμμα. Επομένως, από την πλευρά των εσόδων, δεν θα καταβάλουν όλοι οι πελάτες τέτοια εφάπαξ. Από την άλλη πλευρά, αναγνωρίζοντας τη διάρκεια ζωής του πελάτη και την εκροή πελατών, ένας νέος πελάτης στον πάροχο Αναφοράς θα χρειαστεί σε κάθε περίπτωση ένα εφάπαξ κόστος σύνδεσης, το οποίο μπορεί να σχετίζεται με την ενεργοποίηση μιας υπηρεσίας LLU.
- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 σχετικά με την ανάγκη να ληφθεί υπόψη η χρονική αξία του χρήματος και στην απόσβεση των εφάπαξ εσόδων, η ΕΕΤΤ συμφωνεί και προσάρμοσε το μοντέλο.
- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 σχετικά με την εξαίρεση των δώρων μη ρυθμιζόμενων υπηρεσιών, παραπέμπουμε τον πάροχο στις απαντήσεις μας σχετικά με την αντιμετώπιση των δώρων και των εκπτώσεων στην Ερώτηση 1.
- ▶ Τέλος, όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 σε σχέση με το υφιστάμενο μοντέλο ελέγχου προγραμμάτων, η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι το νέο μοντέλο δεν βασίζεται στην ίδια μεθοδολογία όπως το υφιστάμενο μοντέλο, και επομένως οι υπολογισμοί δεν αντικατοπτρίζουν ισοδύναμη κατάσταση και δεν πρέπει να συγκρίνονται.

## 2.4. Ερώτηση 4 – Πηγές αναφοράς για τα τέλη χονδρικής

### Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση:

ΠΑΡΟΧΟΣ 1	ΠΑΡΟΧΟΣ 2	ΠΑΡΟΧΟΣ 3	ΠΑΡΟΧΟΣ 4
 <i>Μερική Συμφωνία</i>	 <i>Μερική Συμφωνία</i>	 <i>Πλήρης Συμφωνία</i>	 <i>Πλήρης Συμφωνία</i>

**Πίνακας 2.4:** Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση στην ερώτηση

4

### Επισκόπηση των σχολίων που ελήφθησαν

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 1

- ▶ Θέση. Μερική συμφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Η τιμή του τέλους χονδρικής «Συντήρηση εξωτερικού καλωδίου» πρέπει να προσαρμοστεί, καθώς η τιμή προέρχεται από τα αποτελέσματα του ΕΚΟΣ για τη χρήση 2017.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 2

- ▶ Θέση. Μερική συμφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Η λύση SLU πρέπει να λαμβάνεται υπόψη στο συνδυασμό προσβάσεων χονδρικής του μοντέλου, καθώς είναι ένα σχετικό επιχειρηματικό μοντέλο για τους εναλλακτικούς παρόχους.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 3

- ▶ Θέση. Συμφωνία.
- ▶ Σχόλια: Δεν παρασχέθηκαν.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 4

- ▶ Θέση. Συμφωνία.
- ▶ Σχόλια: Δεν παρασχέθηκαν.

## Απάντηση της ΕΕΤΤ στα σχόλια των παρόχων

Η ΕΕΤΤ συμφωνεί ότι οι τιμές χονδρικής πρέπει να αντικατοπτρίζουν το εκάστοτε πραγματικό έτος ελέγχου προγραμμάτων με το μοντέλο (λαμβάνοντας υπόψη την προσωρινή χρονική υστέρηση που μπορεί να παρουσιάζουν κάποιες πηγές αναφοράς – όπως το ΕΚΟΣ – όπου οι πλέον πρόσφατες τιμές θα χρησιμοποιούνται σε αυτές τις περιπτώσεις) και γι' αυτό το λόγο σχετικές διαδικασίες επικαιροποίησης περιγράφονται στο Μεθοδολογικό Πλαίσιο. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η υπό διαβούλευση έκδοση του μοντέλου περιλάμβανε παλιότερες τιμές και προκειμένου, όπως η ΕΕΤΤ αναφέρει στο τέλος του εισαγωγικού κεφαλαίου 2, το μοντέλο PSM να αποτυπώνει τη σημερινή πραγματικότητα της ελληνικής αγοράς, τα τέλη χονδρικής από το μοντέλο NGA, των υπηρεσιών Ethernet, καθώς και κάποια επιπλέον κόστη έχουν ενημερωθεί με τις πιο πρόσφατες διαθέσιμες τιμές. Η ΕΕΤΤ προτίθεται μετά το τέλος της διαδικασίας κοινοποίησης να εκκινήσει διαδικασία επικαιροποίησης για το σύνολο των σχετικών στοιχείων εισόδου.

Σχετικά με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 για τη συμπερίληψη της λύσης SLU στο συνδυασμό προσβάσεων χονδρικής του PSM, η ΕΕΤΤ δεν συμπεριέλαβε τη λύση αυτή στο μοντέλο, δεδομένου ότι αφού εξέτασε τα αντίστοιχα τέλη χονδρικής και το κόστος ίδιου δικτύου, η παροχή υπηρεσιών μέσω λύσης SLU κατέληγε πάντα με υψηλότερο κόστος από τις εναλλακτικές λύσεις χονδρικής, δηλαδή το Virtual Partial Unbundling Light (VPU Light). Η ΕΕΤΤ περιέλαβε μόνο το VPU Light στη σύγκρισή της βασιζόμενη στην αναφορά του παρόχου με ΣΙΑ ότι το VPU σταμάτησε να προσφέρεται στην ελληνική αγορά, ενώ αντικαθίσταται από το VPU Light. Ως εκ τούτου, η ζήτηση του VPU μειώνεται και το προϊόν βρίσκεται ουσιαστικά σε κατάσταση σταδιακής κατάργησης από την αγορά. Για το λόγο αυτό, μια σύγκριση της λύσης SLU με μια εναλλακτική λύση χονδρικής θα ήταν λογική μόνο με τη λύση VPU Light αυτή τη στιγμή. Αυτή η σύγκριση φαίνεται στον παρακάτω πίνακα:

Συνιστώσα κόστους	100 Mbps		200 Mbps	
	Λύση VPU Light	Λύση SLU	Λύση VPU Light	Λύση SLU
<b>Τιμές χονδρικής</b>				
<b>Μηνιαίο τέλος - VPU Light</b>	<b>9,95</b>		<b>11,91</b>	
Μηνιαίο τέλος - SLU		4,02		4,02
Καλώδιο ΕΞΣΚ <sup>4</sup>		0,02		0,02

<sup>4</sup> Η αξία αυτού του τέλους χονδρικής έχει υπολογιστεί σύμφωνα με εκτίμηση της ΕΕΤΤ για το μήκος του καλωδίου μεταξύ της καμπίνας του παρόχου με ΣΙΑ και αυτής του παρόχου αναφοράς.

Συνιστώσα κόστους	100 Mbps		200 Mbps	
	Λύση VPU Light	Λύση SLU	Λύση VPU Light	Λύση SLU
<b>Κόστη ιδίου δικτύου<sup>5</sup></b>				
Καμπίνα		0,50		0,50
Βάση καμπίνας (Πλίνθος)		0,02		0,02
Καλώδιο ίνας FTTC		0,00		0,00
Δίκτυο Feeder FTTC (τάφρος)		0,45		0,45
Δικαιώματα διέλευσης Τάφρος		0,14		0,14
MSAN SuperVectoring		0,33		0,33
SuperVectoring Line Cards		0,51		0,51
Layer 2 Aggregation Switch		0,53		1,05
Layer 2 Aggregation Switch Network Facing Cards		0,27		0,53
Network-facing Ports		0,01		0,01
OLT		1,24		2,44
ODF		0,04		0,04
Μονάδα κλιματισμού		0,07		0,07
Τροφοδοτικό + Εφεδρεία		0,25		0,25
Κατανάλωση ενέργειας		0,67		0,67
Οικόπεδο		1,14		1,14
Ράφι		0,01		0,01
Μπαταρίες		0,07		0,07
<b>Σύνολο</b>		<b>10,29</b>		<b>12,26</b>

**Πίνακας 2.5: Σύγκριση τιμολογίων χονδρικής VPU light με ισοδύναμη λύση βάσει SLU για το PSM.**

<sup>5</sup> Τα μοναδιαία κόστη των στοιχείων δικτύου έχουν εξαχθεί από το μοντέλο NGA BU LRIC της EETT.

## 2.5. Ερώτηση 5 – Τιμές για τέλη χονδρικής

### Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση:

ΠΑΡΟΧΟΣ 1	ΠΑΡΟΧΟΣ 2	ΠΑΡΟΧΟΣ 3	ΠΑΡΟΧΟΣ 4
 <i>Μερική Συμφωνία</i>	 <i>Μερική Συμφωνία</i>	 <i>Πλήρης Συμφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>

**Πίνακας 2.6:** Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση στην ερώτηση 5

### Επισκόπηση των σχολίων που ελήφθησαν

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 1

- ▶ Θέση. Μερική συμφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Οι τιμές των τελών χονδρικής «Τέλος ενεργοποίησης για νέο βρόχο – DSLAM» και «Μηνιαία τέλη SHDSL & Οπτικής Πρόσβασης» πρέπει να προσαρμοστούν, καθώς παρουσιάζουν διαφορές με τις δημοσιευμένες τιμές.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 2

- ▶ Θέση. Μερική συμφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Για το LLU φαίνεται παράλογο το γεγονός ότι το τέλος χονδρικής 7,10 EUR δεν μεταφέρεται στο κόστος χονδρικής των υπηρεσιών λιανικής που παραδίδονται σε αστικό κέντρο, και το μοντέλο θα πρέπει να μπορεί να ανιχνεύει σωστά τα μεμονωμένα τέλη χονδρικής.
  - Όπως αναφέρθηκε στην Ερώτηση 4, η λύση SLU θα πρέπει να αποτελεί είσοδο στο μοντέλο.
  - Ο υπολογισμός του «Τέλους σύνδεσης/ενεργοποίησης» για τα LLU, VPU και VPU light θα πρέπει να γίνεται σύμφωνα με τον ακόλουθο τύπο π.χ. για την περίπτωση του VPU: (Τέλος ενεργοποίησης για νέο βρόχο - DSLAM x Ποσοστό νέων συνδέσεων VPU) + (Τέλος ενεργοποίησης για υφιστάμενο βρόχο - DSLAM) x (1 - Ποσοστό νέων συνδέσεων VPU)

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 3

- ▶ Θέση. Συμφωνία.
- ▶ Σχόλια: Δεν παρασχέθηκαν.



#### ΠΑΡΟΧΟΣ 4

- ▶ Θέση. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Το μοντέλο πρέπει να αντικατοπτρίζει τη χρονική αξία του χρήματος για τα έσοδα με τον ίδιο τρόπο που το κάνει για το κόστος, καθώς και η διάρκεια ζωής είναι διαφορετική για το κόστος και τα έσοδα, όπως αναφέρεται στις Ερωτήσεις 1 έως 3.

#### Απάντηση της ΕΕΤΤ στα σχόλια των παρόχων

Οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ στα διάφορα σχόλια των παρόχων παρουσιάζονται στη συνέχεια:

- ▶ Σχετικά με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 για τις τιμές χονδρικής, η ΕΕΤΤ συμφωνεί ότι υπάρχουν τιμές χονδρικής προς αναπροσαρμογή. Για την παρούσα κατάσταση του μοντέλου και τα επόμενα βήματα που προτίθεται να ακολουθήσει η ΕΕΤΤ σε σχέση με την επικαιροποίηση του συνόλου των σχετικών στοιχείων εισόδου του, η ΕΕΤΤ παραπέμπει στις σχετικές αναφορές στο τέλος του εισαγωγικού κεφαλαίου 2 και στην απάντησή της στην Ερώτηση 4.
- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 σχετικά με την έλλειψη αντιστοιχίας μεταξύ των τελών των προϊόντων χονδρικής και των αποτελεσμάτων του μοντέλου, η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι οι διαφορές στα αποτελέσματα του μοντέλου σε σχέση με τα μηνιαία τέλη μεμονωμένων προϊόντων χονδρικής οφείλονται στον συνδυασμό προϊόντων χονδρικής που χρησιμοποιούνται ανά γεώτυπο προκειμένου να υλοποιηθεί η εθνική κάλυψη, καθώς επίσης και στο συνυπολογισμό του εφάπαξ κόστους.
- ▶ Όσον αφορά την απαίτηση η λύση SLU να εισαχθεί στο μοντέλο, η απάντηση της ΕΕΤΤ παρουσιάζεται στην Ερώτηση 4.
- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 για τον υπολογισμό των τελών σύνδεσης/ενεργοποίησης, η ΕΕΤΤ έχει προσαρμόσει στο μοντέλο τους σχετικούς μαθηματικούς τύπους υπολογισμού.
- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 σχετικά με τη χρονική αξία του χρήματος στο σκέλος των εσόδων καθώς και τις διάρκειες ζωής που λαμβάνονται υπόψη, οι απαντήσεις έχουν δοθεί στις Ερωτήσεις 1 έως 3.

## 2.6. Ερώτηση 6 – Πηγές αναφοράς για τα κατάντη κόστη

### Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση:

ΠΑΡΟΧΟΣ 1	ΠΑΡΟΧΟΣ 2	ΠΑΡΟΧΟΣ 3	ΠΑΡΟΧΟΣ 4
 <i>Μερική Συμφωνία</i>	 <i>Μερική Συμφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>

**Πίνακας 2.7: Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση στην ερώτηση**

6

### Επισκόπηση των σχολίων που ελήφθησαν

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 1

- ▶ Θέση. Μερική συμφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Ενώ ο πάροχος συμφωνεί με την ακολουθούμενη προσέγγιση, υπάρχουν ανησυχίες σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο προκύπτουν βασικά στοιχεία εισόδου που αντανakλούν την πραγματική εικόνα των εναλλακτικών παρόχων - συγκεκριμένα οι προσαυξήσεις επί του κόστους λιανικής και του γενικού και διοικητικού κόστους για να αντικατοπτρίζουν την κλίμακα του παρόχου Αναφοράς - και ζητούνται πρόσθετες λεπτομέρειες (π.χ. αριθμός παρατηρήσεων και αλγόριθμοι που χρησιμοποιήθηκαν στην παλινδρόμηση και παράμετροι που χρησιμοποιήθηκαν στην εξέταση της στατιστικής σημαντικότητας της ανάλυσης).

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 2

- ▶ Θέση. Μερική συμφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Οι τιμές των στοιχείων εισόδου στο μοντέλο PSM για το κόστος στοιχείων δικτύου δεν αντιστοιχίζονται με τις τιμές από το μοντέλο NGA BU, καθώς παρατηρείται διαφορά 38%. Ως εκ τούτου, η EETT καλείται να απαντήσει για τον τρόπο με τον οποίο εξάγει τα κατάντη στοιχεία κόστους.
  - Ο Πάροχος συνέστησε στα γενικά σχόλιά του να μην αποκαλύπτονται οι τιμές (συντελεστές) προσαύξησης στα κόστη ιδίου δικτύου και στα κόστη λιανικής, αλλά αντίθετα να παρουσιάζονται οι πραγματικές τιμές που τροφοδοτούν το PSM.

- Αντί να χρησιμοποιούνται οι λόγοι συγκέντρωσης (contention ratios) σε συνδυασμό με τις μέσες πραγματικές ταχύτητες, προτείνεται να αντικατασταθούν αυτές οι δύο μεταβλητές από τη «ζήτηση κατά την ώρα αιχμής (σε Mbps)», η οποία μπορεί να προσδιοριστεί με βάση τις πληροφορίες που μπορούν να παρασχεθούν από τους παρόχους δικτύου (μέσω διανομής και συλλογής ερωτηματολογίου από την ΕΕΤΤ). Επιπλέον, ο πάροχος συνέστησε ότι οι τιμές των ανωτέρω και άλλων παραμέτρων δικτύου (στοιχείων εισόδου) δεν πρέπει να θεωρούνται εμπιστευτικές και ότι οι τιμές ορισμένων παραμέτρων (στοιχείων εισόδου) θα πρέπει να παράγονται (μέσω συλλογής πληροφοριών) από τους εναλλακτικούς παρόχους αντί από τον φορέα εκμετάλλευσης με ΣΙΑ.
- Το κεφάλαιο κίνησης εμφανίζεται στο επίπεδο της επιχείρησης στο σύνολό της και όχι για συγκεκριμένες υπηρεσίες ή ομάδα υπηρεσιών και οι τιμές του διαφέρουν σημαντικά μεταξύ των παρόχων και μεταβάλλονται σημαντικά με το χρόνο. Επομένως, το κεφάλαιο κίνησης πρέπει να αγνοηθεί ως σχετική κατηγορία κόστους για τον υπολογισμό της συμπίεσης περιθωρίου.
- Τα κόστη για τις ζεύξεις μετάδοσης του «ιδίου δικτύου κορμού» και τα κόστη διακομιστή (server) απουσιάζουν από το μοντέλο. Το μοντέλο απαιτεί πρόσθετα στοιχεία εισόδου και υπολογισμούς κόστους προκειμένου να συμπεριλάβει τα κατόντη αυτά κόστη.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 3

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Τα μοναδιαία κόστη εξοπλισμού φαίνεται ότι έχουν εξαχθεί από το μοντέλο NGA BU της ΕΕΤΤ και δεν έχουν προσαρμοστεί ώστε να αντικατοπτρίζουν τη μικρότερη αγοραστική δύναμη ενός εναλλακτικού παρόχου.
- Δεν είναι σαφές εάν τα μοναδιαία κόστη από το μοντέλο NGA BU έχουν προσαρμοστεί ώστε να αντικατοπτρίζουν το μερίδιο αγοράς 20% του παρόχου Αναφοράς.
- Οι τιμές ορισμένων στοιχείων εισόδου κόστους (cost items) δεν έχουν συμπληρωθεί στο μοντέλο, καθώς στο μοντέλο υπολογίζεται η τιμή 1 στη Στήλη G του φύλλου εργασίας «1E INP MAP COST CONSOL».

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 4

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Το κατάντη κόστος λιανικής (λειτουργικό και απασχολούμενο κεφάλαιο) δεν μπορεί να επαληθευτεί με τα στοιχεία (αποτελέσματα) λιανικής από το ΕΚΟΣ. Συγκεκριμένα, τα κόστη φαίνεται να προέρχονται από το συνδυασμό του επαυξητικού κόστους λιανικής των προϊόντων του ΕΚΟΣ, αλλά υπάρχουν αρκετές περιπτώσεις όπου δεν είναι σαφές πώς γίνεται αυτό αφού τα στοιχεία εισόδου είναι τυχαία/εικονικά λόγω της διαδικασίας anonymization.
- Λόγω της ανωτέρω διαδικασίας, το κεφάλαιο κίνησης στις γραμμές 103 και 104 του φύλλου εργασίας «1F INP RET COSTS» φαίνεται αρκετά διαφορετικό από το ΕΚΟΣ και δεν υπάρχουν πληροφορίες σχετικά με το πώς στο μοντέλο PSM μπορεί να έχουν προσαρμοσθεί αυτά τα δεδομένα.
- Το κόστος λιανικής (λειτουργικό και απασχολούμενο κεφάλαιο) της κατηγορίας «Other» δεν πρέπει να αποτελεί μέρος του άμεσου κόστους λιανικής του PSM, καθώς περιλαμβάνει πολλά κόστη που σχετίζονται με γενικά και διοικητικά κόστη.
- Δεν είναι σαφές από πού προέρχονται τα στοιχεία εισόδου κόστους λιανικής των προϊόντων Access.FTTH και FTTH.FTTH 30-1000Mbps του PSM, καθώς δεν υπάρχουν στο ΕΚΟΣ.
- Δεν είναι σαφές από πού προέρχονται τα στοιχεία εισόδου κόστους λιανικής του προϊόντος Telephony.to.fixed του PSM, καθώς αυτό το προϊόν δεν υπάρχει στο ΕΚΟΣ, αλλά ενδέχεται να προέρχονται από τα προϊόντα 899-RTR-LOCAL και 899-RTR-TRUNK.
- Δεν είναι δυνατή η επαλήθευση της τιμής του στοιχείου εισόδου του ποσοστού του γενικού και διοικητικού κόστους έναντι των εσόδων λιανικής.

#### **Απάντηση της ΕΕΤΤ στα σχόλια των παρόχων**

Οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ στα διάφορα σχόλια των παρόχων παρουσιάζονται στη συνέχεια:

- ▶ Σχετικά με τις παρατηρήσεις για έλλειψη πληροφόρησης για τον υπολογισμό του κατάντη κόστους, η ΕΕΤΤ συμφωνεί με τους Παρόχους για την περιορισμένη διαφάνεια στον υπολογισμό των σχετικών προσαυξήσεων. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη ότι τα στοιχεία των παρόχων που περιλαμβάνονται στους υπολογισμούς είναι εμπιστευτικά, αυτοί οι υπολογισμοί δεν μπορούν να κοινοποιηθούν. Για τα πιο συγκεκριμένα σχόλια η ΕΕΤΤ αναφέρει τα εξής:
  - Όσον αφορά τα σχόλια του ΠΑΡΟΧΟΥ 1, τα περιορισμένα σημεία δεδομένων που εξάγονται από τις πληροφορίες των παρόχων δεν επιτρέπουν επικύρωση από στατιστική άποψη.

- Σχετικά με τους υπολογισμούς του κόστους ιδίου δικτύου, παραπέμπουμε τους Παρόχους στις απαντήσεις στην ακόλουθη Ερώτηση 7. Η υποστηρικτική τεκμηρίωση προσαρμόζεται για να παρέχει περισσότερες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο αντικατοπτρίζονται τα κατάντη κόστη στο μοντέλο. Συγκεκριμένα, ενώ το Μεθοδολογικό Πλαίσιο αναφέρει ότι το κόστος ιδίου δικτύου θα εξαχθεί και θα προσαρμοστεί με βάση τις διαθέσιμες πληροφορίες (π.χ. εάν τα σχετικά μοντέλα Bottom-Up είναι σε ισχύ και επικαιροποιημένα), η ΕΕΤΤ είναι σε θέση να διευκρινίσει τα εξής:
  - Τα κόστη ιδίου δικτύου που σχετίζονται με την πρόσβαση και το ευρυζωνικό δίκτυο εξήχθησαν από το μοντέλο NGA (καμία προσαύξηση δεν εφαρμόζεται στην επικαιροποιημένη έκδοση του μοντέλου).
  - Τα κόστη ιδίου δικτύου που σχετίζονται με τη σταθερή τηλεφωνία εξήχθησαν από το μοντέλο FTR της ΕΕΤΤ και προσαρμόστηκαν ώστε να αντικατοπτρίζουν τον πάροχο αναφοράς λαμβάνοντας υπόψη έναν μοντελοποιημένο πάροχο με μερίδιο αγοράς 25% με το WACC του παρόχου αναφοράς.

Επιπλέον, διαπιστώνουμε ότι υπάρχει αντίφαση μεταξύ της απάντησης του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 στην Ερώτηση 6 και των γενικών σχολίων του. Δηλαδή, αφενός ο πάροχος ζητά μεγαλύτερη διαφάνεια σχετικά με τις προσαυξήσεις που εφαρμόζονται στα κόστη ιδίου δικτύου και λιανικής, αφετέρου προτείνει να μην παρουσιάζονται οι τιμές των δύο προσαυξήσεων στο μοντέλο, αλλά αντίθετα να παρουσιάζονται οι πραγματικές τιμές (τιμές στοιχείων εισόδου μοναδιαίου κόστους) που τροφοδοτούν το μοντέλο. Όσον αφορά την πρόταση αυτή, η ΕΕΤΤ έχει συμπεριλάβει τα μοναδιαία κόστη αυτά καθαυτά από το μοντέλο NGA στο μοντέλο PSM (ανατρέξτε στην Ερώτηση 7 για περισσότερες λεπτομέρειες). Όσον αφορά το κόστος λιανικής, προκειμένου να διασφαλιστεί η εμπιστευτικότητα των στοιχείων του φορέα εκμετάλλευσης με ΣΙΑ, οι πληροφορίες αυτές δεν θα παρέχονται όπως εξάγονται στη δημόσια έκδοση του μοντέλου.

- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 για αντικατάσταση των λόγων συγκέντρωσης και των μέσων πραγματικών ταχυτήτων με τη «ζήτηση κατά την ώρα αιχμής (σε Mbps)», η ΕΕΤΤ συμφωνεί με τον πάροχο και την έχει υιοθετήσει στο επικαιροποιημένο μοντέλο, χρησιμοποιώντας τις τιμές που βρίσκονται στο μοντέλο NGA. Όσον αφορά τις τιμές των παραμέτρων δικτύου που σχετίζονται με τα στατιστικά κλήσεων, η ΕΕΤΤ δεν θεωρεί σημαντική την εξάρτησή τους από το μερίδιο αγοράς και ως εκ τούτου δεν έχει νόημα η χρήση στοιχείων από όλους τους παρόχους.

- ▶ Σε σχέση με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 για εξαίρεση του κεφαλαίου κίνησης από τους υπολογισμούς, η ΕΕΤΤ συμφωνεί με τον πάροχο για τη σημαντική μεταβολή του εν λόγω κόστους με το χρόνο και προσάρμοσε στην επικαιροποιημένη έκδοση του μοντέλου το σύνολο του κόστους κεφαλαίου. Δείτε σχετική απάντηση στο τέλος της Ερώτησης 6.
- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 ότι τα κόστη για τις ζεύξεις μετάδοσης και διακομιστή απουσιάζουν από το μοντέλο, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι τα κόστη μετάδοσης περιλαμβάνονται. Για την πληροφόρηση του Παρόχου είναι σημαντικό να γίνει διάκριση μεταξύ του κόστους που σχετίζεται με τη μετάδοση/οπισθόζευξη – ανάλογα με τον γεωτύπο – και υπολογίζεται στο φύλλο εργασίας 4C CALC BACKHAUL, και του κόστους που σχετίζεται με τους δακτυλίους και διακομιστές του δικτύου κορμού και υπολογίζεται στα φύλλα εργασίας 4G CALC OWN NW CORE και 4H CALC CORE LINKS και το οποίο δεν εξαρτάται από γεωτύπους. Η ΕΕΤΤ διευκρινίζει περαιτέρω ότι οι τιμές 1 στο «1E INP MAP COST CONSOL», Στήλη G (σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 επίσης) σχετίζονται με τα ανωτέρω στοιχεία κόστους, καθώς και τα κόστη λιανικής, τα γενικά και διοικητικά κόστη και τα λοιπά κόστη ιδίου δικτύου που υπολογίζονται σε όλο το μοντέλο και δεν αποτελούν στοιχεία εισόδου κόστους που υπολογίζονται στο φύλλο εργασίας 1E.
- ▶ Όσον αφορά το αίτημα του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 για προσαρμογή του κόστους δικτύου που εξαγεται από το μοντέλο BU NGA στην κλίμακα του παρόχου αναφοράς, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι οι τιμές κόστους των στοιχείων δικτύου στο μοντέλο NGA έχουν βασιστεί σε στοιχεία που παρέχονται από τους παρόχους στην ΕΕΤΤ. Συγκεκριμένα, στοιχεία δικτύου των οποίων το κόστος έχει εξαχθεί από το μοντέλο NGA είναι τα καλώδια οπτικών ινών και ο δρομολογητής IP, και ως εκ τούτου δεν έχει γίνει καμία προσαρμογή. Από την άλλη, το κόστος των υποβρύχιων καλωδίων έχει βασιστεί σε στοιχεία που παρέχονται αποκλειστικά από τον πάροχο με ΣΙΑ. Ως εκ τούτου, η ΕΕΤΤ έχει προσαρμόσει το κόστος των υποβρυχίων καλωδίων στην κλίμακα του παρόχου αναφοράς.
- ▶ Σχετικά με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 για την έλλειψη ιχνηλασιμότητας σχετικά με τον τρόπο εξαγωγής του κόστους λιανικής από το ΕΚΟΣ, αναφερόμενος σε περιπτώσεις που δεν είναι σαφές πώς εξαγεται, δεν είναι σαφές στην ΕΕΤΤ ποιες περιπτώσεις ο Πάροχος δεν γνωρίζει πώς εισάγονται, και δεν έχουν παρασχεθεί υποστηρικτικές πληροφορίες που να εξηγούν τις ανησυχίες του.
- ▶ Επιπλέον, σε ό,τι αφορά την ανησυχία σχετικά με το ενδεχόμενο διπλής καταμέτρησης συνιστωσών γενικού και διοικητικού κόστους τόσο στην επαύξηση του λιανικού όσο και σε αυτή του γενικού και διοικητικού κόστους, η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι οι σχετικές κατηγορίες κόστους έχουν ελεγχθεί και έγιναν προσαρμογές έτσι ώστε οι συνιστώσες κόστους που ήταν κοινές μεταξύ του

κόστους λιανικής και του γενικού και διοικητικού κόστους να έχουν υπολογιστεί μόνο μία φορά.

- ▶ Σχετικά με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 σχετικά με την πηγή των στοιχείων εισόδου κόστους λιανικής των προϊόντων «Access.FTTH» και «FTTH.FTTH 30-1000Mbps», η ΕΕΤΤ επιβεβαιώνει ότι τέτοιο κόστος δεν εξάγεται από το ΕΚΟΣ καθώς αυτές οι υπηρεσίες δεν έχουν ορισθεί και έχει βασίσει τα στοιχεία εισόδου σε μια εκτίμηση του κόστους λιανικής της υπηρεσίας πρόσβασης PSTN (για την υπηρεσία «Access.FTTH») και των υπηρεσιών VDSL (για τις υπηρεσίες «FTTH.FTTH 30-1000Mbps») που περιλαμβάνονται στους ρυθμιζόμενους λογαριασμούς του παρόχου με ΣΙΑ.
- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 για την πηγή των στοιχείων εισόδου κόστους λιανικής του προϊόντος «Telephony.to fixed», η ΕΕΤΤ επιβεβαιώνει ότι αυτά τα στοιχεία εισόδου έχουν εξαχθεί ως το άθροισμα των υπηρεσιών του ΕΚΟΣ «899-RTR-LOCAL» και «899-RTR-TRUNK».
- ▶ Τέλος, σχετικά με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 ως προς την έλλειψη δυνατότητας επαλήθευσης του στοιχείου εισόδου του ποσοστού του γενικού και διοικητικού κόστους έναντι των εσόδων λιανικής, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι όπως αναφέρθηκε στον γύρο ερωτήσεων-απαντήσεων (Q&A), δεδομένου ότι πρέπει να κοινοποιούνται οι ίδιες πληροφορίες με όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη για να παρέχονται οι ίδιες ευκαιρίες για σχολιασμό σε όλα τα μέρη, τα σχετικά στοιχεία δεν μπορούν να κοινοποιηθούν. Όπως αναφερόταν στο κείμενο διαβούλευσης, τα ενδιαφερόμενα μέρη κλήθηκαν σε κάθε περίπτωση να υποβάλουν οποιονδήποτε σχετικό υπολογισμό για την υποστήριξη των ισχυρισμών τους.

Πέραν των απαντήσεων στα σχόλια των παρόχων, η ΕΕΤΤ θέλει να αναφέρει ότι η επικαιροποιημένη έκδοση του μοντέλου PSM δεν λαμβάνει υπόψη το Κόστος Κεφαλαίου (CoC, CAPEX \* WACC) για τον υπολογισμό του κόστους λιανικής των προγραμμάτων. Αυτή η αλλαγή έχει γίνει λόγω της ύπαρξης υψηλού αρνητικού CoC για μια σειρά υπηρεσιών στα επικαιροποιημένα στοιχεία εισόδου κόστους λιανικής, γεγονός που οδηγεί σε οικονομικές στρεβλώσεις.

## 2.7. Ερώτηση 7 – Τα κατάντη κόστη του παρόχου αναφοράς

### Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση:

ΠΑΡΟΧΟΣ 1	ΠΑΡΟΧΟΣ 2	ΠΑΡΟΧΟΣ 3	ΠΑΡΟΧΟΣ 4
 <i>Διαφωνία</i>	 <i>Μερική Συμφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>

Πίνακας 2.8: Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση στην ερώτηση

7

### Επισκόπηση των σχολίων που ελήφθησαν

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 1

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Η ΕΕΤΤ θα πρέπει να περιγράψει πώς έχουν υπολογισθεί όλα τα στοιχεία εισόδου από το μοντέλο BU NGA. Ακόμα κι αν στοιχεία των υπολογισμών είναι εμπιστευτικού χαρακτήρα, οι τιμές που χρησιμοποιούνται μπορούν να περιγραφούν ή/και να παρασχεθεί μια anonymized έκδοση του υπολογισμού.
- Ο πάροχος παρείχε μια περιγραφή του τρόπου με τον οποίο υπολογίζονται τα μοναδιαία κόστη από το μοντέλο NGA BU της ΕΕΤΤ και αναφέρει ότι το μερίδιο αγοράς (στο μοντέλο NGA BU) δεν έχει προσαρμοστεί, αλλά αντίθετα έχει χρησιμοποιηθεί προσαύξηση στα αποτελέσματα του μοντέλου, κάτι που θα ήταν μια λογική προσέγγιση λαμβάνοντας υπόψη τα διαθέσιμα στοιχεία.
- Ο πάροχος ανέφερε ότι υπάρχουν αποκλίσεις για τα ακόλουθα στοιχεία εισόδου κόστους των υπηρεσιών xDSL 100Mbit/s και xDSL 200Mbit/s. Ειδικότερα, για τα ακόλουθα στοιχεία εισόδου κόστους, ο πάροχος αναφέρει ότι οι τιμές τους στο PSM είναι μηδέν, ενώ το μοντέλο NGA δείχνει ότι έχουν κόστος:
  - CI.Own Network.Own Core Network.Billing System
  - CI.Own Network.Own Core Network.Network Management System
  - CI.Own Network.Own Core Network.Provision System
  - CI.Own Network.Own Core Network.Eligibility System

Από την άλλη πλευρά, οι τιμές των ακόλουθων στοιχείων εισόδου κόστους φαίνεται να είναι διαφορετικές σε σύγκριση με τις τιμές στο φύλλο εργασίας «LRIC» στο μοντέλο NGA:



- CI.Own Network.Own Core Network.Core Layer 3 Routers
- CI.Own Network.Own Core Network.Distribution Layer 3 Routers
- CI.Own Network.Co-location.Layer 2 Aggregation Switch Network Facing Cards
- CI.Own Network.Co-location.Layer 2 Aggregation Switch
- Η ΕΕΤΤ θα πρέπει να συμπεριλάβει τα πρωτογενή δεδομένα από το μοντέλο NGA στο φύλλο εργασίας 1H INP COST RES AND SERV, σημειώνοντας τις τιμές στο μοντέλο NGA στις οποίες έγιναν τυχόν προσαρμογές. Οποιοσδήποτε μεταβολές μπορούν στη συνέχεια να γίνουν εντός του PSM.
- Όσον αφορά τα δικτυακά στοιχεία εισόδου που εξάγονται από το NGA BU:
  - Το «Δικαίωμα Διέλευσης» ενδέχεται να μην λαμβάνεται υπόψη κατά τον καθορισμό των στοιχείων εισόδου κόστους των καλωδίων οπτικών ινών και θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ως σχετικό περιουσιακό στοιχείο (asset) για αυτά τα στοιχεία εισόδου.
  - Το CAPEX του δρομολογητή IP ανάγεται σε ετήσια βάση για τον υπολογισμό του OPEX, αλλά με βάση τις πηγές των εισόδων CAPEX και OPEX από το μοντέλο NGA, το CAPEX δεν θα πρέπει να ετησιοποιηθεί. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι το OPEX στο μοντέλο NGA ορίζεται ως αναλογία του CAPEX, παρά ως ένα ποσοστό του ετησιοποιημένου CAPEX.

## ΠΑΡΟΧΟΣ 2

- ▶ Θέση. Μερική συμφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Τα κόστη μερικών στοιχείων δικτύου λείπουν, σύμφωνα με τις ανησυχίες που εκφράστηκαν στην Ερώτηση 6.
  - Οι τιμές των στοιχείων εισόδου κόστους των υπηρεσιών xDSL 100 και 200Mbps παρουσιάζουν σημαντικές αυξήσεις σε σύγκριση με τις αντίστοιχες τιμές των υπηρεσιών xDSL χαμηλότερης ταχύτητας. Επομένως, οι τιμές των στοιχείων εισόδου κόστους για τις υπηρεσίες xDSL 24, 30 και 50 Mbps απαιτούν τροποποίηση και πρέπει να αυξηθούν.

## ΠΑΡΟΧΟΣ 3

- ▶ Θέση. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:

- Τα κατάντη κόστη λιανικής και τα κατάντη γενικά και διοικητικά κόστη που λαμβάνονται υπόψη στο μοντέλο δεν αντικατοπτρίζουν τα κόστη ενός εναλλακτικού παρόχου με μερίδιο αγοράς 20%, αλλά τα κόστη ενός παρόχου με το μέγεθος του παρόχου με ΣΙΑ. Επιπλέον, δεν υπάρχουν επαρκείς πληροφορίες για την αξιολόγηση των προσαυξήσεων στο κόστος λιανικής – που αντιπροσωπεύει το 70% του κατάντη κόστους (του μοντελοποιημένου προγράμματος VDSL DP50) – και στο γενικό και διοικητικό κόστος.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 4

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Τα γενικά και διοικητικά κόστη περιλαμβάνουν κατηγορίες κόστους όπως Εταιρική Επικοινωνία, Ανθρώπινο Δυναμικό, τα οποία θεωρούνται overheads επειδή δεν συνδέονται ουσιαστικά με τις πωλήσεις μεμονωμένων προϊόντων. Ως εκ τούτου, ένας οργανισμός μικρότερος από τον ΟΤΕ χρειάζεται λιγότερους υπαλλήλους, λογιστές και προσωπικό πληροφορικής και ως εκ τούτου θα έχει χαμηλότερο κόστος για χώρους γραφείου. Επομένως, το μοντέλο θα πρέπει να αποκλείει οποιαδήποτε προσαρμογή λόγω κλίμακας για τα γενικά και διοικητικά κόστη.
- Δεν είναι σαφές πώς η ΕΕΤΤ εξήγαγε την τιμή προσαύξησης για να προσαρμόσει το κόστος λιανικής στις οικονομίες κλίμακας του παρόχου αναφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εφαρμογή αυτής της προσαύξησης φαίνεται λανθασμένη τόσο στον υπολογισμό - η κατηγορία κόστους «Other» θεωρείται ότι περιλαμβάνει κόστη δικτύου και γενικά και διοικητικά κόστη – όσο και στις αρχές που τη διέπουν - λόγω της άμεσης φύσης του κόστους λιανικής, το εν λόγω κόστος δεν υπόκειται σε οικονομίες κλίμακας. Επομένως, ο υποθετικός εναλλακτικός πάροχος δεν θα είχε κανένα μειονέκτημα κλίμακας για το κόστος λιανικής. Επομένως, το μοντέλο θα πρέπει να αποκλείει οποιαδήποτε προσαρμογή κόστους λόγω κλίμακας για το κόστος λιανικής.
- Το μοντέλο λαμβάνει υπόψη την προσαρμογή λόγω κλίμακας σε όλες τις κατηγορίες κόστους λιανικής, χωρίς να προσδιορίζει συγκεκριμένες κατηγορίες που θα αποτελούσαν αντικείμενο τέτοιων πλεονεκτημάτων κλίμακας του παρόχου με ΣΙΑ.
- Υπάρχει περιορισμένη πληροφόρηση για την αξιολόγηση των στοιχείων εισόδου για το κατάντη κόστος, το οποίο δεν χρειάζεται να αυξηθεί για έναν εναλλακτικό πάροχο, αλλά μάλλον να μειωθεί, όπως προκύπτει από τις δημοσίως διαθέσιμες οικονομικές καταστάσεις των εναλλακτικών παρόχων.

## Απάντηση της ΕΕΤΤ στα σχόλια των παρόχων

Οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ στα διάφορα σχόλια των παρόχων παρουσιάζονται στη συνέχεια:

- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 σχετικά με την περιγραφή του υπολογισμού των στοιχείων εισόδου από το μοντέλο BU NGA, ανατρέξτε στις απαντήσεις που παρέχονται στην ερώτηση 6.
- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη τα σχόλια του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 και του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 σχετικά με την εξαγωγή των στοιχείων εισόδου από το μοντέλο NGA BU, η ΕΕΤΤ σημειώνει αρχικά ότι η υποστηρικτική τεκμηρίωση έχει προσαρμοστεί ώστε να παρέχει περισσότερες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο έχουν αντικατοπτριστεί τα κατόντη κόστη στο μοντέλο. Συγκεκριμένα, ενώ το Μεθοδολογικό Πλαίσιο αναφέρει ότι το κόστος ιδίου δικτύου θα εξαχθεί και θα προσαρμοστεί με βάση τις διαθέσιμες πληροφορίες (π.χ. εάν τα σχετικά μοντέλα Bottom-Up είναι σε ισχύ και επικαιροποιημένα), η ΕΕΤΤ είναι σε θέση να διευκρινίσει τα εξής:
  - Τα κόστη ιδίου δικτύου που σχετίζονται με την πρόσβαση και το ευρυζωνικό δίκτυο εξήχθησαν από το μοντέλο NGA. Σημειώνεται ότι τα σχετικά στοιχεία εισόδου έχουν επικαιροποιηθεί ώστε να αντικατοπτρίζουν την τρέχουσα πραγματικότητα της ελληνικής αγοράς και να συνάδουν με τα άλλα επικαιροποιημένα στοιχεία εισόδου (τέλη χονδρικής και κόστη λιανικής – βλ. σχετικά αναφορά στο τέλος του εισαγωγικού κεφαλαίου 2).

Όσον αφορά την αντιστοίχιση στοιχείων δικτύου σε υπηρεσίες, ελήφθησαν υπόψη τα ακόλουθα:

- Τα στοιχεία εισόδου κόστους των υπηρεσιών PSM «xDSL 24, 30, 50Mbps και LLU» εξήχθησαν από τις αντίστοιχες υπηρεσίες του NGA BU μετά την εκτέλεση αυτού του μοντέλου για το σενάριο «Copper». Όσον αφορά τα στοιχεία δικτύου για αυτές τις υπηρεσίες, το στοιχείο δικτύου «Network-facing Ports CO» δεν λήφθηκε εσφαλμένα υπόψη στο μοντέλο διαβούλευσης. Τα μοναδιαία κόστη του συμπεριλαμβάνονται στην προσαρμοσμένη έκδοση του μοντέλου.
- Τα στοιχεία εισόδου κόστους των υπηρεσιών PSM «xDSL 100 και 200Mbps» εξήχθησαν από τις υπηρεσίες «FTTC Aggr» και «FTTC BRAS» του NGA BU μετά την εκτέλεση αυτού του μοντέλου για το σενάριο «NGA», το οποίο μπορεί να είναι η αιτία κακής αντιστοίχισης πολλών στοιχείων εισόδου κόστους για τους παρόχους (π.χ. οι τιμές για τους δρομολογητές επιπέδου 3 είναι διαφορετικές από αυτές για το "FTTH

BRAS"). Επιπλέον, τα ακόλουθα έχουν ληφθεί υπόψη για τη διασφάλιση της συνέπειας με τον ορισμό των συντελεστών δρομολόγησης και, επομένως, των ισοδύναμων προϊόντων χονδρικής:

- a) Αντί για το στοιχείο δικτύου «VDSL DSLAM», έχει ληφθεί υπόψη το στοιχείο δικτύου «MSAN SuperVectoring», καθώς είναι το αντίστοιχο στοιχείο δικτύου για τις υπηρεσίες FTTC. Προκειμένου να αποφευχθεί η αύξηση της ήδη μεγάλης λίστας στοιχείων εισόδου κόστους, δεν δημιουργήθηκε πρόσθετο στοιχείο, το οποίο οδήγησε στις υψηλές αποκλίσεις στο μοναδιαίο κόστος μεταξύ των χαμηλότερων και υψηλότερων ταχυτήτων των υπηρεσιών xDSL.
  - b) Αντί για το στοιχείο δικτύου «VDSL Line Cards», έχει ληφθεί υπόψη το στοιχείο δικτύου «SuperVectoring Line Cards», για τους ίδιους λόγους.
  - c) Το στοιχείο δικτύου «Network-facing Ports» δεν ελήφθη εσφαλμένα υπόψη στο μοντέλο διαβούλευσης. Τα μοναδιαία κόστη του συμπεριλαμβάνονται στην προσαρμοσμένη έκδοση του μοντέλου.
  - d) Τα κόστη του στοιχείου δικτύου «Layer 2 Aggregation Switch Network Facing Cards» έχουν προσαρμοστεί.
  - e) Τα κόστη του στοιχείου δικτύου «Layer 2 Aggregation Switch» έχουν προσαρμοστεί.
  - f) Για το στοιχείο δικτύου «BRAS/BNG» των υπηρεσιών xDSL 100Mbps και 200Mbps, το μοναδιαίο κόστος έχει βασιστεί σε ανάλυση παλινδρόμησης του μοναδιαίου κόστους των υπηρεσιών xDSL 24, 30 και 50Mbps μετά την εκτέλεση του μοντέλου NGA BU στο σενάριο «Copper». Η εξαίρεση αυτή έχει γίνει καθώς η ΕΕΤΤ είναι της γνώμης ότι το κόστος δικτύου του συγκεκριμένου στοιχείου θα πρέπει να είναι ανάλογου μεγέθους με τις χαμηλότερες ταχύτητες.
- Το επικαιροποιημένο μοντέλο PSM δεν λαμβάνει υπόψη τα ακόλουθα κόστη δικτύου κορμού για τη διαχείριση πελατών:
- CI.Own Network.Own Core Network.Billing System
  - CI.Own Network.Own Core Network.Network Management System
  - CI.Own Network.Own Core Network.Provision System
  - CI.Own Network.Own Core Network.Eligibility System
  - CI.Own Network.Own Core Network.Other IT System

Το σκεπτικό αυτής της προσαρμογής είναι το γεγονός ότι οι αντίστοιχες υπηρεσίες παρέχονται από τον πάροχο πρόσβασης. Επομένως, αυτά τα κόστη αναλαμβάνονται από τον πάροχο πρόσβασης και συμπεριλαμβάνονται στα τέλη χονδρικής πρόσβασης.

- Τέλος, τα στοιχεία εισόδου κόστους των υπηρεσιών PSM «FTTH Aggr 30-1000Mbps» έχουν εξαχθεί απευθείας από τις υπηρεσίες «FTTH Aggr» και «FTTH BRAS» του NGA BU μετά την εκτέλεση του μοντέλου αυτού για το σενάριο «NGA», προκειμένου να εξαχθούν τα σχετικά κόστη, τα οποία ο πάροχος αναφοράς θα χρειαζόταν για να παρέχει υπηρεσία FTTH στους τελικούς πελάτες του. Για το στοιχείο δικτύου «BRAS/BNG» των υπηρεσιών FTTH 100Mbps, 200Mbps, 300Mbps, 500Mbps και 1000Mbps, το μοναδιαίο κόστος έχει βασιστεί και πάλι σε ανάλυση παλινδρόμησης του μοναδιαίου κόστους των υπηρεσιών xDSL 24, 30 και 50Mbps μετά την εκτέλεση του μοντέλου NGA BU στο σενάριο «Copper». Η εξαίρεση αυτή, όπως αναφέρεται ανωτέρω, έχει γίνει καθώς η ΕΕΤΤ είναι της γνώμης ότι το κόστος δικτύου του συγκεκριμένου στοιχείου θα πρέπει να είναι ανάλογου μεγέθους με τις χαμηλότερες ταχύτητες.
- Τα κόστη ιδίου δικτύου που σχετίζονται με τη σταθερή τηλεφωνία εξήχθησαν από το μοντέλο FTR της ΕΕΤΤ και προσαρμόστηκαν ώστε να αντικατοπτρίζουν τον πάροχο αναφοράς λαμβάνοντας υπόψη έναν μοντελοποιημένο πάροχο με μερίδιο αγοράς 25% με το WACC του παρόχου αναφοράς.
- ▶ Όσον αφορά το αίτημα του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 να συμπεριληφθούν τα πρωτογενή δεδομένα από το μοντέλο NGA στο φύλλο εργασίας 1H INP COST RES AND SERV, υπό την προϋπόθεση ότι υπάρχουν επιπρόσθετες προσαρμογές που ενδέχεται να χρειαστεί να γίνουν εντός του μοντέλου NGA (π.χ. πιθανές αλλαγές στο WACC που πρέπει να εφαρμοσθούν για το αντίστοιχο έτος), η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι τα μοναδιαία κόστη για το 2022 από το μοντέλο NGA έχουν συμπεριληφθεί στο μοντέλο PSM.
- ▶ Όσον αφορά τα δικτυακά στοιχεία εισόδου που εξάγονται από το μοντέλο NGA BU, συμφωνούμε ότι το «Δικαίωμα Διέλευσης» θα πρέπει να περιλαμβάνεται στους υπολογισμούς των στοιχείων εισόδου κόστους των καλωδίων οπτικών ινών. Επιπλέον, σε σχέση με το OPEX του δρομολογητή IP, συμφωνούμε με την προτεινόμενη αντιμετώπιση του κόστους OPEX, και έχουν προσαρμοστεί ανάλογα οι υπολογισμοί στο μοντέλο.
- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 ότι δεν υπάρχουν επαρκείς πληροφορίες σχετικά με τα κατάντη κόστη, σημειώστε ότι οι προσαυξήσεις που θεωρήθηκαν ότι αντικατοπτρίζουν την κλίμακα του παρόχου αναφοράς για το

κόστος λιανικής και το γενικό και διοικητικό κόστος υπολογίστηκαν με βάση εμπιστευτικές πληροφορίες που βρέθηκαν στο ελεγμένο ΕΚΟΣ και τα ερωτηματολόγια που συλλέχθηκαν από τους εναλλακτικούς παρόχους.

- ▶ Όσον αφορά τα σχόλια του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 σχετικά με την κατάργηση της προσαρμογής λόγω οικονομιών κλίμακας στα γενικά και διοικητικά κόστη και στα κόστη λιανικής, ενώ η ΕΕΤΤ εκτιμά το σχολιασμό που παρασχέθηκε, με βάση τις διαθέσιμες πληροφορίες, καθώς και την κατανόηση της αγοράς από την ΕΕΤΤ, τα γενικά και διοικητικά κόστη και τα κόστη λιανικής πρέπει να προσαρμόζονται στην κλίμακα του παρόχου αναφοράς.
- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 σχετικά με τον εσφαλμένο υπολογισμό της κατηγορίας κόστους λιανικής «Other» που περιλαμβάνει κόστη δικτύου και γενικά και διοικητικά κόστη, ο πάροχος παραπέμπεται στις απαντήσεις μας στην Ερώτηση 6 σχετικά με τη διπλή καταμέτρηση συνιστωσών κόστους που ήταν κοινές μεταξύ του κόστους λιανικής και του γενικού και διοικητικού κόστους.
- ▶ Επιπλέον, σχετικά με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 ότι το μοντέλο εφαρμόζει την προσαρμογή λόγω κλίμακας σε όλες τις κατηγορίες κόστους λιανικής, ο πάροχος δεν παρείχε καμία υποστηρικτική τεκμηρίωση σχετικά με εναλλακτική προσέγγιση εφαρμογής της προσαρμογής πέραν της απαίτησης για την κατάργησή της. Από την άποψη αυτή, καθώς η ΕΕΤΤ είναι της άποψης ότι τα κόστη λιανικής θα πρέπει να αναγνωρίζουν τις οικονομίες κλίμακας του παρόχου αναφοράς όπως περιγράφεται στο Μεθοδολογικό Πλαίσιο, δεν έχει αλλάξει η προσέγγισή της ΕΕΤΤ στο εν λόγω ζήτημα. Ωστόσο, η ΕΕΤΤ επιθυμεί να σχολιάσει ότι οι υπολογισμοί της προσαύξησης λόγω κλίμακας του κόστους λιανικής έχουν αναθεωρηθεί και έχει προσαρμοστεί η τρέχουσα τιμή της προσαύξησης σε 11.78%. Η προσαρμογή αυτή στην τιμή οφείλεται σε τρεις λόγους: i) την αλλαγή στο μερίδιο αγοράς του παρόχου αναφοράς (25%), ii) τη βελτίωση της μεθοδολογικής προσέγγισης για τον υπολογισμό της κατηγορίας κόστους λιανικής «Installation Costs» με τη χρησιμοποίηση του αριθμού των νέων συνδρομητών αντί της συνολικής πελατειακής βάσης των φορέων εκμετάλλευσης, και iii) την κατάργηση της κατηγορίας κόστους λιανικής «Subscriber Acquisition-Retention Costs» ως ακραίας τιμής (outlier) (της σχετικής τιμής προσαύξησης της). Τέλος, η ΕΕΤΤ συμφωνεί με τον ΠΑΡΟΧΟ 4 για την περιορισμένη διαφάνεια στον υπολογισμό των σχετικών προσαυξήσεων, αλλά όπως επισημαίνεται στην Ερώτηση 6, υφίστανται περιορισμοί λόγω του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών που παρείχαν οι διάφοροι πάροχοι.

## 2.8. Ερώτηση 8 – Γεωγραφικά δεδομένα του παρόχου αναφοράς

### Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση:

ΠΑΡΟΧΟΣ 1	ΠΑΡΟΧΟΣ 2	ΠΑΡΟΧΟΣ 3	ΠΑΡΟΧΟΣ 4
 <i>Διαφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>	 <i>Πλήρης Συμφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>

Πίνακας 2.9: Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση στην ερώτηση 8

### Επισκόπηση των σχολίων που ελήφθησαν

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 1

- ▶ Θέση. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Η επιλογή του μεριδίου αγοράς του παρόχου Αναφοράς πρέπει να βασισθεί στα μερίδια αγοράς των εναλλακτικών παρόχων. Επίσης, το μερίδιο αγοράς που εξετάζεται στο PSM του Λουξεμβούργου, της Κροατίας, της Νορβηγίας και του Βελγίου είναι χαμηλότερο από τη μέση κλίμακα των σημερινών εναλλακτικών παρόχων. Ως εκ τούτου, η ΕΕΤΤ θα πρέπει να χρησιμοποιήσει το κατώτερο όριο του 15% που αναφέρεται στο Συμπέρασμα 1 του Μεθοδολογικού Πλαισίου.
  - Οι τιμές της ταχύτητας ανά συνδρομητή κατά τις ώρες αιχμής για τον πάροχο έχουν αυξηθεί σημαντικά κατά τη διάρκεια της πανδημίας του Covid και θεωρεί ότι αυτή η αύξηση θα συνεχιστεί και στη συνέχεια. Επομένως, τέτοιες τιμές θα πρέπει να αντικατοπτρίζονται στο PSM. Υπό αυτή την έννοια, οι τιμές εισόδου που λαμβάνονται υπόψη στο μοντέλο για τις εν λόγω ταχύτητες στην ώρα αιχμής θα πρέπει να αυξηθούν.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 2

- ▶ Θέση. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Ο αποδοτικός πάροχος πρέπει να είναι σε θέση να αναπαράγει τα προγράμματα λιανικής του ρυθμιζόμενου παρόχου με ΣΙΑ, προσφέροντας παράλληλα ανταγωνιστική ποιότητα υπηρεσιών. Επίσης, το τρέχον γεωγραφικό αποτύπωμα δεν είναι αντιπροσωπευτικό ενός αποδοτικού παρόχου και θα οδηγήσει σε υποεκτίμηση του κόστους. Επιπλέον, η εμπειρική απόδειξη του

αποτυπώματος των εναλλακτικών παρόχων (με κυρίαρχο μέσο τη συνεγκατάσταση) είναι βασικά το αποτέλεσμα της κατώτερης ποιότητας υπηρεσίας (QoS) των προϊόντων χονδρικής πρόσβασης που σχετίζονται με bitstream. Ως εκ τούτου, τα γεωγραφικά στοιχεία εισόδου απαιτούν τροποποίηση για να αντιπροσωπεύουν το αποτύπωμα αποδοτικών παρόχων: Τα αστικά κέντρα που είναι προσβάσιμα σε συνεγκατάσταση (είτε φυσική είτε απομακρυσμένη) πρέπει να είναι το κυρίαρχο γεωγραφικό στοιχείο εισόδου ώστε ο πάροχος Αναφοράς να είναι ανταγωνιστικός όσον αφορά την προσφερόμενη ποιότητα υπηρεσίας. Επιπλέον, ο πάροχος πραγματοποίησε αναλύσεις ευαισθησίας προσαρμόζοντας τα στοιχεία εισόδου γεωτύπων, οι οποίες οδήγησαν σε μη αναμενόμενα αποτελέσματα. Στην πρώτη ανάλυση, τα στοιχεία εισόδου προσαρμόστηκαν έτσι ώστε το LLU να είναι η μόνη διαθέσιμη στρατηγική πρόσβασης, ενώ έγιναν προσαρμογές ώστε το βέλτιστο σενάριο να είναι πάντα το σενάριο 1. Η ίδια διαδικασία ακολουθήθηκε σε μια δεύτερη ανάλυση για το σενάριο 3, προκειμένου να επιτρέπεται μια "μόνο bitstream" στρατηγική πρόσβασης. Επιπλέον, ο πάροχος συνιστά στα γενικά σχόλιά του να άρει η ΕΕΤΤ την εμπιστευτικότητα των στοιχείων εισόδου γεωτύπων και να χρησιμοποιεί δεδομένα από όλους τους παρόχους.

- Η μεθοδολογία εισαγωγής γεωτύπων απαιτεί τροποποίηση καθώς δεν περιλαμβάνει τη λύση SLU.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 3

- ▶ Θέμα. Συμφωνία.
- ▶ Σχόλια: Δεν παρασχέθηκαν.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 4

- ▶ Θέση. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Το κόστος ανά γραμμή εξαρτάται σημαντικά από το γεωτύπο. Τρεις γεωτύποι αντιπροσωπεύουν το 62,7% του κόστους και το 75% των γραμμών στο μοντέλο, ενώ οι άλλοι πέντε γεωτύποι χαρακτηρίζονται από υψηλότερο ποσοστό μοντελοποιημένου κόστους σε σχέση με τις υποστηριζόμενες γραμμές. Ένας ορθολογικός νεοεισερχόμενος πάροχος μπορεί να επικεντρωθεί στο 75% των γραμμών πρόσβασης για τις οποίες το κόστος είναι σχετικά χαμηλό και να αρνηθεί/αποφύγει να εξυπηρετήσει την υπόλοιπη αγορά-επικράτεια, έχοντας επομένως πολύ μικρότερο κόστος από ό,τι υπολογίζει το μοντέλο. Βάσει λοιπόν των υποθέσεων του μοντέλου, ο πάροχος με ΣΙΑ δεν θα μπορούσε να ανταγωνιστεί τις τιμές των εναλλακτικών παρόχων οι οποίοι



επικεντρώνονται σε περιοχές χαμηλού κόστους, περιορίζοντας και στρεβλώνοντας έτσι τον ανταγωνισμό και, τελικά, τιμωρώντας τον πάροχο με ΣΙΑ για την εξυπηρέτηση χρηστών υψηλού κόστους. Ως εκ τούτου, οι προτεινόμενες λύσεις είναι:

- Εκτέλεση των ελέγχων συμπίεσης περιθωρίου με βάση ένα εμπορικά ορθολογικό μείγμα γεωτύπων των εναλλακτικών παρόχων (δηλαδή στις περιοχές χαμηλού μέσου κόστους).
- Επιβολή απαιτήσεων στους εναλλακτικούς παρόχους να εξυπηρετούν όλες τις παραγγελίες πελατών (δηλαδή να εξυπηρετούν όλους τους πελάτες σε εθνικό επίπεδο), για να αποφευχθεί η στρέβλωση του ανταγωνισμού που προκαλείται από το μοντέλο, κάτι που δεν θα ήταν δυνατό (δηλ. η επιβολή της εν λόγω απαίτησης) με τα τρέχοντα ρυθμιστικά διορθωτικά μέτρα.

#### **Απάντηση της ΕΕΤΤ στα σχόλια των παρόχων**

Οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ στα διάφορα σχόλια των παρόχων παρουσιάζονται στη συνέχεια:

- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 σχετικά με την προσαρμογή του μεριδίου αγοράς του παρόχου αναφοράς στο 15%, η ΕΕΤΤ εκτιμά τα σχόλια που παρέχονται. Ωστόσο, δεδομένης της τρέχουσας κατάστασης στην αγορά, και ιδιαίτερα της εξαγοράς της Wind από τη Nona, το μερίδιο αγοράς του παρόχου αναφοράς έχει προσαρμοστεί στο 25%.
- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 σχετικά με το ενδεχόμενο προσαρμογής των τιμών των ταχυτήτων την ώρα αιχμής, η ΕΕΤΤ παραπέμπει τον πάροχο στην απάντηση που παρέχεται στην Ερώτηση 6.
- ▶ Σχετικά με τα σχόλια του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 και του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 που ζητούν περιορισμό των γεωγραφικών στοιχείων εισόδου στα προσβάσιμα μέσω συνεγκατάστασης αστικά κέντρα, η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι σύμφωνα με το Μεθοδολογικό Πλαίσιο, και σύμφωνα με την τρέχουσα ανάλυση αγοράς, το γεωγραφικό πεδίο των ελέγχων συμπίεσης περιθωρίου είναι το σύνολο της ελληνικής επικράτειας, με εξαίρεση τις περιοχές που επιδοτούνται από το δημόσιο. Εφόσον ο πάροχος με ΣΙΑ διαθέτει τα προγράμματα λιανικής που υπόκεινται σε έλεγχο σε όλη την ελληνική επικράτεια, το γεωγραφικό αποτύπωμα του μοντέλου θα πρέπει να αντικατοπτρίζει αυτό το σενάριο.

Επιπλέον, η τρέχουσα ανάλυση αγοράς αποτρέπει την εφαρμογή οποιασδήποτε από τις προτεινόμενες τροποποιήσεις που αναφέρει ο ΠΑΡΟΧΟΣ 4 (δηλαδή η

εκτέλεση των ελέγχων μόνο σε συγκεκριμένες περιοχές ή η επιβολή υποχρεώσεων παροχής υπηρεσιών στους εναλλακτικούς παρόχους στην εθνική επικράτεια).

- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 σχετικά με την άρση της εμπιστευτικότητας των γεωγραφικών στοιχείων εισόδου με τη χρήση δεδομένων από τους εναλλακτικούς παρόχους, η ΕΕΤΤ δεν βλέπει πώς οι εναλλακτικοί πάροχοι θα παρέχουν επαρκή δεδομένα για να καλύψουν το εθνικό γεωγραφικό πεδίο εφαρμογής του μοντέλου και άλλα σχετικά στοιχεία εισόδου (π.χ. ποσοστά νέων βρόχων), όπως έχει καθοριστεί στο Μεθοδολογικό Πλαίσιο, καθώς έχουν επανειλημμένα αναφέρει σε αυτή τη διαβούλευση το περιορισμένο γεωγραφικά επιχειρηματικό τους πεδίο.

- ▶ Σε ό,τι αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 για την ποιότητα των υπηρεσιών, σημειώνεται ότι η παροχή ποιότητας υπηρεσίας (QoS) δεν λαμβάνεται υπόψη για την αναπαραγωγικότητα των προγραμμάτων λιανικής. Ο στόχος αυτών των ελέγχων είναι να αξιολογηθεί η τεχνική δυνατότητα αναπαραγωγής με τα τρέχοντα τέλη χονδρικής ώστε να εξασφαλιστεί η οικονομική δυνατότητα αναπαραγωγής.

Επιπλέον, όσον αφορά τις αναλύσεις ευαισθησίας που διενεργήθηκαν από τον πάροχο, θα πρέπει να σημειωθεί ότι δεν μπορούν να παρέχονται όλες οι υπηρεσίες μέσω LLU (για παράδειγμα, υπηρεσίες xDSL υψηλής ταχύτητας). Όσον αφορά το σενάριο «bitstream» που ανέφερε, πρέπει να σημειωθεί ότι αυτό το σενάριο αναφέρεται σε αυτό όπου δεν απαιτείται συνεγκατάσταση σε επίπεδο αστικού κέντρου και εξυπηρετείται κυρίως από το WLR. Στην περίπτωση που ο φορέας εκμετάλλευσης αναφέρεται στις υπηρεσίες που παρέχονται από την Εικονικά Μερικά Αδεσμοποίητη πρόσβαση (VPU) για την εξυπηρέτηση ευρυζωνικών πελατών, τα σχετικά σενάρια είναι τα 4 και 5.

- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 ότι τα γεωγραφικά στοιχεία εισόδου πρέπει να τροποποιηθούν ώστε να αντικατοπτρίζουν τη λύση SLU, παραπέμπουμε τον πάροχο στην αντίστοιχη απάντησή μας στην Ερώτηση 4.

## 2.9. Ερώτηση 9 - Διαμορφώσεις και σενάρια δικτύου

### Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση:

ΠΑΡΟΧΟΣ 1	ΠΑΡΟΧΟΣ 2	ΠΑΡΟΧΟΣ 3	ΠΑΡΟΧΟΣ 4
			
<i>Πλήρης Συμφωνία</i>	<i>Διαφωνία</i>	<i>Πλήρης Συμφωνία</i>	<i>Μερική Συμφωνία</i>

**Πίνακας 2.10:** Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση στην ερώτηση 9

### Επισκόπηση των σχολίων που ελήφθησαν

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 1

- ▶ Θέση. Συμφωνία.
- ▶ Σχόλια: Δεν παρασχέθηκαν.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 2

- ▶ Θέση. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Τα σενάρια πρέπει να περιλαμβάνουν το SLU ως σχετική υπηρεσία χονδρικής πρόσβασης.
  - Τα προκαθορισμένα σενάρια και η προσέγγιση «βελτιστοποίησης» για τη δημιουργία μείγματος χονδρικής δεν οδηγεί στα σχετικά επιχειρηματικά μοντέλα των εναλλακτικών παρόχων στην Ελλάδα και επομένως δεν παράγουν σωστά αποτελέσματα συμπίεσης περιθωρίου.
  - Το μοντέλο θα πρέπει να τροποποιηθεί ώστε να αξιολογεί τα περιθώρια στρατηγικών μεμονωμένων υπηρεσιών χονδρικής πρόσβασης.
  - Η ορολογία που χρησιμοποιείται στο μοντέλο πρέπει να τροποποιηθεί ώστε οι υπηρεσίες χονδρικής να μπορούν να αντιστοιχίζονται με ακρίβεια στα σενάρια δικτύου.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 3

- ▶ Θέση. Συμφωνία.
- ▶ Σχόλια: Δεν παρασχέθηκαν.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 4

▶ Θέση. Μερική συμφωνία.

▶ Σχόλια:

- Το σενάριο 2 δεν είναι ρεαλιστικό καθώς ένας πάροχος που έχει συνεγκατάσταση σε ένα αστικό κέντρο θα παρέχει όλες τις υπηρεσίες από το συνεγκατεστημένο MSAN και όχι μέσω υπηρεσιών χονδρικής. Επομένως, το VDSL\_LE θα πρέπει να θεωρείται εξίσου άμεση λύση όπως το ADSL\_LE.
- Ο ΟΤΕ έχει σταματήσει να δέχεται αιτήματα για νέες VPU συνδέσεις από παρόχους, έτσι ώστε το VPU Light να αντικαταστήσει πλήρως το VPU και η υπηρεσία φωνής να είναι μέρος της υπηρεσίας Broadband (VoIP μέσω Broadband). Επομένως, η υπηρεσία VPU light θα πρέπει να αντικαταστήσει την υπηρεσία VPU στα σενάρια δικτύου.
- Το WLR έχει πολύ μικρό πλήθος σε σύγκριση με το σύνολο των συνδρομητών. Επιπλέον, οι πάροχοι προτιμούν να προσφέρουν υπηρεσίες φωνής με σύγχρονες εναλλακτικές λύσεις, όπως η υπηρεσία VoIP μέσω VPU light ή μέσω του συνεγκατεστημένου MSAN σε αστικά κέντρα με συνεγκατάσταση. Επομένως, το μοντέλο θα πρέπει να προσαρμοστεί ανάλογα.
- Για τις υπηρεσίες FTTH λαμβάνεται υπόψη μόνο η λύση Floor Box. Το μοντέλο θα πρέπει να εξετάσει τη λύση Building Entry Point για μικρά κτίρια.
- Η απομακρυσμένη συνεγκατάσταση είναι διαθέσιμη σε κάθε αστικό κέντρο κατόπιν αιτήματος. Τα στοιχεία που παρείχε ο ΟΤΕ για τη φυσική και την απομακρυσμένη συνεγκατάσταση αντιπροσώπευαν τη ζήτηση των παρόχων τη στιγμή που ζητήθηκαν.
- Κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης δεν δόθηκε συγκεκριμένη απάντηση ή σχετικά παραδείγματα για το πώς συνδυάζονται τα σενάρια του μοντέλου για να οδηγήσουν στο βέλτιστο σενάριο για κάθε προϊόν με 24/50/100/200Mbps.

#### Απάντηση της ΕΕΤΤ στα σχόλια των παρόχων

Οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ στα διάφορα σχόλια των παρόχων παρουσιάζονται στη συνέχεια:

- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 ότι τα σενάρια πρέπει να περιλαμβάνουν τη λύση SLU ως σχετική υπηρεσία χονδρικής πρόσβασης, παραπέμπουμε τον πάροχο στην αντίστοιχη απάντησή μας στην Ερώτηση 4.
- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη τα σχόλια του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 και του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 ότι τα επιχειρηματικά μοντέλα των εναλλακτικών παρόχων δεν αποτυπώνονται επαρκώς

στο μοντέλο και επομένως δεν παράγονται σωστά αποτελέσματα συμπίεσης περιθωρίου (π.χ. το WLR δεν πωλείται πλέον εκτενώς στην Ελλάδα), σημειώστε ότι το μείγμα χονδρικής στο PSM λαμβάνει υπόψη διαθέσιμες επιλογές χονδρικής που απαιτούνται για την τεχνική αναπαραγωγή των προγραμμάτων λιανικής του παρόχου με ΣΙΑ. Ο στόχος αυτών των ελέγχων (συμπίεσης περιθωρίου) δεν είναι η αξιολόγηση των επιχειρηματικών μοντέλων των εναλλακτικών παρόχων. Ακόμη και αν ορισμένες λύσεις χονδρικής δεν υιοθετούνται από τους εναλλακτικούς παρόχους, πρέπει να συμπεριληφθούν στο PSM για την πληρότητα του ελέγχου των προγραμμάτων του φορέα εκμετάλλευσης με ΣΙΑ.

- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 για την αναγκαιότητα αξιολόγησης των περιθωρίων κέρδους επιμέρους στρατηγικών μεμονωμένων υπηρεσιών χονδρικής πρόσβασης, υπενθυμίζεται ότι στόχος των ελέγχων είναι να ελεγχθεί η αναπαραγωγιμότητα των προγραμμάτων του παρόχου με ΣΙΑ λαμβάνοντας υπόψη το βέλτιστο συνδυασμό λύσεων χονδρικής. Για το σκοπό αυτό, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη στρατηγικές μεμονωμένων υπηρεσιών χονδρικής πρόσβασης στο μοντέλο, αλλά αντίθετα θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί ένας συνδυασμός αυτών των υπηρεσιών στο γεωγραφικό πεδίο με βάση το πιο οικονομικό σε κόστος σενάριο.
- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 σχετικά με την έλλειψη ιχνηλασιμότητας στην ορολογία του μοντέλου, σημειώνουμε ότι ενώ είναι αλήθεια ότι η ορολογία που χρησιμοποιείται στο φύλλο εργασίας "OD PAR NW SCENARIOS" δεν αντικατοπτρίζει την ορολογία χονδρικής του παρόχου με ΣΙΑ, λεπτομερείς περιγραφές των σεναρίων δικτύου και το πώς οι αντίστοιχες διαμορφώσεις δικτύου λαμβάνονται υπόψη σε αυτά τα σενάρια έχουν δοθεί στο Περιγραφικό Εγχειρίδιο (Descriptive Manual).
- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 που απαιτεί την τροποποίηση του σεναρίου 2 με πιο ρεαλιστικό τρόπο, η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι η υλοποίηση που περιγράφεται από τον φορέα εκμετάλλευσης έχει ήδη αποτυπωθεί στο σενάριο 1, ενώ το σενάριο 2 έχει συμπεριληφθεί για λόγους υπολογισμού της πιο οικονομικής σε κόστος λύσης.
- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 ότι το VPU Light θα πρέπει να αντικαταστήσει τη λύση VPU στα σενάρια, σημειώστε ότι το μοντέλο πρέπει να αντικατοπτρίζει την τρέχουσα πραγματικότητα της αγοράς, επομένως οι λύσεις VPU θα ληφθούν υπόψη στο μοντέλο μέχρι να αντικατασταθούν πλήρως από μια εναλλακτική λύση χονδρικής. Η ΕΕΤΤ σημειώνει γενικότερα ότι το σύνολο των στοιχείων εισόδου [στοιχεία αγοράς, κόστη, τιμές (δικτυακών και μη) παραμέτρων] στο μοντέλο ελέγχου Συμπίεσης Περιθωρίου οφείλουν να αντανακλούν την τρέχουσα κατάσταση στην Ελληνική αγορά και στο πλαίσιο αυτό, για τον υπολογισμό του κόστους κάθε οικονομικού προγράμματος που περιλαμβάνει

υπηρεσία ευρυζωνικότητας xDSL, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η τρέχουσα αναλογία προϊόντων χονδρικής (VPU Light, VPU, LLU)

- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 σχετικά με την εξέταση της λύσης (BEP) και όχι μόνο της λύσης Floor Box, η ΕΕΤΤ συμφωνεί με το σχόλιο και θα υλοποιήσει αυτή την προσαρμογή μέσω μιας ποσοστιαίας παραμέτρου.
- ▶ Σε ό,τι αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 ότι η απομακρυσμένη συνεγκατάσταση είναι διαθέσιμη σε όλα τα αστικά κέντρα κατόπιν αιτήματος εναλλακτικών παρόχων, η ΕΕΤΤ έλαβε υπόψη αυτό το σχόλιο και προσάρμοσε το μοντέλο ανάλογα.
- ▶ Σχετικά με το τελευταίο σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 για την παροχή παραδειγμάτων σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο γίνεται η διαστασιολόγηση και ο υπολογισμός κόστους στο μοντέλο, σημειώστε ότι όπως εξηγήθηκε στον γύρο διαβούλευσης, η επεξήγηση των σεναρίων περιλαμβάνεται στο Περιγραφικό Εγχειρίδιο.

## 2.10. Ερώτηση 10 – Αλγόριθμοι διαστασιολόγησης για τα δίκτυα πρόσβασης, οπισθόζευξης και κορμού

### Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση:

ΠΑΡΟΧΟΣ 1	ΠΑΡΟΧΟΣ 2	ΠΑΡΟΧΟΣ 3	ΠΑΡΟΧΟΣ 4
 <i>Μερική Συμφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>

**Πίνακας 2.11: Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση στην ερώτηση 10**

### Επισκόπηση των σχολίων που ελήφθησαν

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 1

- ▶ Θέση. Μερική συμφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Δεν υπολογίζεται περιθώριο πλεονάζουσας χωρητικότητας (overcapacity) στη διαστασιολόγηση των προϊόντων οπισθόζευξης χονδρικής που πρόκειται να αγοραστούν, όπως γίνεται για τα MSAN. Επομένως, θα πρέπει να εφαρμοστεί μια αύξηση της χωρητικότητας στη διαστασιολόγηση των προϊόντων οπισθόζευξης σε όλο το φύλλο εργασίας 4C CALC BACKHAUL.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 2

- ▶ Θέση. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Μια ανάλυση ευαισθησίας έδειξε ότι για μια υπηρεσία λιανικής – VDSL 30 – της οποίας η ζήτηση έχει μεταφερθεί εξ ολοκλήρου σε άλλη υπηρεσία – VDSL 50 – εξακολουθεί να παράγει κόστος για μια τέτοια υπηρεσία VDSL 30. Τέτοια ενδιάμεσα αποτελέσματα αποτελούν ενδείξεις ύπαρξης σημαντικού σφάλματος κατασκευής στο μοντέλο. Έτσι, οι διαμορφώσεις δικτύου δεν είναι διαφανείς ειδικά όσον αφορά τον συνδυασμό επιλογών πρόσβασης και πολλαπλών επιλογών οπισθόζευξης και καθιστά αδύνατο τον έλεγχο της ορθότητας και της πληρότητας των υπολογισμών (π.χ. λείπουν ζεύξεις δικτύου κορμού). Υπάρχει ανάγκη μείωσης της πολυπλοκότητας και απαιτούνται σημαντικές τροποποιήσεις στο μοντέλο.

### ΠΑΡΟΧΟΣ 3

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Το μοντέλο βασίζεται σε μεγάλο βαθμό σε πολύπλοκους υπολογισμούς πινάκων και διανυσμάτων, μειώνοντας τη διαφάνεια των υπολογισμών στο τμήμα διαστασιολόγησης του μοντέλου.
- Η προσέγγιση της βελτιστοποίησης των εισόδων χονδρικής πρόσβασης φαίνεται να είναι εσφαλμένη. Για παράδειγμα, τα προγράμματα "ADSL DP24 tariff- A" και "ADSL DP24 tariff - B" εμφανίζουν συνολικό κόστος χονδρικής στα 6,90 EUR, ενώ το φθηνότερο προϊόν χονδρικής (LLU) κοστίζει 7,10 EUR.
- Η βελτιστοποίηση των εισόδων χονδρικής πρόσβασης ενδέχεται να μην αντικατοπτρίζει την επιλογή ενός αποδοτικού εισερχόμενου παρόχου με μερίδιο αγοράς 20%, καθώς γίνεται με βάση τις εκτιμήσεις του ΟΤΕ για τα κατάντη κόστη. Επιπλέον, το μοντέλο θεωρεί ότι η ίδια τιμή χρεώνεται σε πελάτες λιανικής ανεξάρτητα από τον τύπο πρόσβασης που χρησιμοποιείται (π.χ. LLU και VLU/FTTC). Αυτό μπορεί να αντιμετωπιστεί με έναν σταθμισμένο μέσο όρο του κόστους εισόδων χονδρικής πρόσβασης που να αντικατοπτρίζει τη σύνθεση του ΟΤΕ.
- Οι παραδοχές για την πλεονάζουσα χωρητικότητα σε MSAN καθώς και των λόγων συγκέντρωσης (contention ratios) των ευρυζωνικών επικοινωνιών βασίζονται στον ΟΤΕ, αλλά θα πρέπει να αντικατοπτρίζουν την κλίμακα του παρόχου αναφοράς.

### ΠΑΡΟΧΟΣ 4

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Θα πρέπει να παρέχεται μεγαλύτερη διαφάνεια όσον αφορά τον υπολογισμό των στοιχείων εισόδου κόστους ιδίου δικτύου, καθώς δεν δόθηκαν διευκρινίσεις σε δημόσια ερωτήματα κατά την περίοδο διαβούλευσης. Επιπλέον, υπάρχουν στοιχεία κόστους που δεν υπάρχουν στον αρχικό πίνακα «1H INP COST RES AND SERV», όπως «CI Own Network.Own Core Network.Core Network», τα οποία εμφανίζονται στο φύλλο εργασίας «8A CALC COST ANNUALISATION». Τα κόστη ιδίου δικτύου στο φύλλο εργασίας «1H INP COST RES AND SERV» θα πρέπει να αντικατασταθούν από τα αντίστοιχα κόστη από το μοντέλο NGA BU.



- Οι τιμές των στοιχείων εισόδου για το κόστος ιδίου δικτύου για τις υψηλότερες ταχύτητες (xDSL 100 και 200 Mbps) είναι αδικαιολόγητες σε σύγκριση με τις τιμές για τις χαμηλότερες ταχύτητες (xDSL 24, 30 και 50 Mbps).
- Οι τιμές στο PSM για το κόστος ιδίου δικτύου και για τους λόγους συγκέντρωσης και το εύρος ζώνης θα πρέπει να αντικατασταθούν με τις τιμές των αντίστοιχων παραμέτρων στο μοντέλο NGA BU της ΕΕΤΤ.

### Απάντηση της ΕΕΤΤ στα σχόλια των παρόχων

Οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ στα διάφορα σχόλια των παρόχων παρουσιάζονται στη συνέχεια:

- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 σχετικά με την εφαρμογή πλεονάζουσας χωρητικότητας στη διαστασιολόγηση προϊόντων οπισθόζευξης και λαμβάνοντας υπόψη ότι ο συντελεστής πλεονάζουσας χωρητικότητας λαμβάνεται υπόψη στο μοντέλο NGA αλλά όχι στα τέλη χονδρικής ΟΚΣΥΑ/Ethernet (σύμφωνα με την τρέχουσα προσέγγιση υπολογισμού), ένας συντελεστής πλεονάζουσας χωρητικότητας θα εφαρμοστεί στο μοντέλο PSM για τα δίκτυα οπισθόζευξης και κορμού.

Από την άλλη πλευρά, σύμφωνα με το σχόλιο που ελήφθη από τον ΠΑΡΟΧΟ 3 που ζητά την προσαρμογή της πλεονάζουσας χωρητικότητας του MSAN ώστε να αντικατοπτρίζει τον πάροχο αναφοράς, η ΕΕΤΤ δεν βλέπει ουσιαστική ανάγκη για αυτήν την προσαρμογή.

- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 ότι το μοντέλο δεν πρέπει να υπολογίζει κόστη για υπηρεσίες VDSL 30 Mbps όταν η ζήτησή τους μεταφέρεται σε υπηρεσίες VDSL 50 Mbps, σημειώστε ότι για αυτή την υπηρεσία θα εξακολουθούν να υπολογίζονται σχετικά κόστη καθώς δεν καθορίζονται όλα τα κόστη στο μοντέλο από τη ζήτηση. Ειδικά:

- τα κόστη λιανικής σχετίζονται έμμεσα με το εισαγόμενο πρόγραμμα λιανικής και θα υφίστανται πάντα για ένα πρόγραμμα που περιλαμβάνεται στο φύλλο εργασίας 1Α.
- η μεταφορά του συνόλου των γραμμών 30Mbps της αγοράς σε γραμμές 50 Mbps θα οδηγήσει το μοντέλο να αναγνωρίσει τα υποκείμενα κόστη μιας γραμμής VDSL 30 απλώς ως καθαρά κόστη πρόσβασης, χωρίς να ληφθεί υπόψη οποιοδήποτε κόστος που σχετίζεται με την ευρυζωνικότητα, το οποίο ευθυγραμμίζεται με τις (υποτιθέμενες) προσαρμογές που πραγματοποιήθηκαν από τον Πάροχο.

- ▶ Σχετικά με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 και του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 για την ανάγκη μείωσης της πολυπλοκότητας των υπολογισμών του μοντέλου και ιδιαίτερα στη διαστασιολόγηση, η ΕΕΤΤ εκτιμά το σχόλιο αλλά πιστεύει ότι αυτή η προσέγγιση είναι απαραίτητη για χάρη της στιβαρότητας του μοντέλου.
- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 ότι η διαστασιολόγηση οδηγεί σε αστοχίες καθώς το συνολικό κόστος χονδρικής που προκύπτει είναι χαμηλότερο από την τιμή του τέλους χονδρικής LLU, σημειώστε ότι οι διαφορές στα αποτελέσματα του μοντέλου έναντι των ρυθμιζόμενων τελών οφείλονται στο μείγμα προϊόντων χονδρικής που χρησιμοποιούνται ανά γεωτύπο για να αντικατοπτρίζουν την εθνική κάλυψη, καθώς και στη συνεκτίμηση του εφάπαξ κόστους.
- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 ότι το μοντέλο δεν αντικατοπτρίζει τα υψηλότερα κατόντη κόστη ενός εναλλακτικού παρόχου, σημειώστε ότι όπως εξηγείται στο Μεθοδολογικό Πλαίσιο, τα κατόντη κόστη έχουν προσαρμοστεί ώστε να αντικατοπτρίζουν την κλίμακα του παρόχου αναφοράς.

Επιπλέον, όσον αφορά το γεγονός ότι το μοντέλο μπορεί να μην έχει ως αποτέλεσμα την παροχή ενός συγκεκριμένου προγράμματος σύμφωνα με το επιχειρηματικό μοντέλο των εναλλακτικών παρόχων, υπενθυμίζεται ότι στόχος του μοντέλου είναι να προσδιορίσει την πιο οικονομική σε κόστος λύση χονδρικής και όχι τη σύνθεση του παρόχου με ΣΙΑ, σύμφωνα με το Μεθοδολογικό Πλαίσιο, καθώς η σύνθεση χονδρικής του παρόχου με ΣΙΑ θα ήταν αναμενόμενο να αντικατοπτρίζει τη στρατηγική προσέγγιση που εφαρμόζουν εναλλακτικοί πάροχοι.

- ▶ Όσον αφορά τα σχόλια του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 και του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 που απαιτούν προσαρμογή στους λόγους συγκέντρωσης για να αντικατοπτρίζουν την κλίμακα του παρόχου αναφοράς, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι ένας τρόπος για να εφαρμοστεί αυτό θα ήταν η εφαρμογή της προσέγγισης της «ζήτησης κατά την ώρα αιχμής (σε Mbps)» που ακολουθείται στο μοντέλο NGA BU, το οποίο έχει υιοθετηθεί στο επικαιροποιημένο μοντέλο PSM, όπως αναφέρεται στην Ερώτηση 6.
- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 σχετικά με την έλλειψη διαφάνειας για τον υπολογισμό του κόστους ιδίου δικτύου, παραπέμπουμε τον Πάροχο στην αναλυτική μας απάντηση στην Ερώτηση 6. Όσον αφορά την αναφορά στο στοιχείο κόστους «CI Own Network.Own Core Network.Core Network», είναι ένα στοιχείο κόστους που αθροίζει τα κόστη ιδίου δικτύου του δικτύου κορμού, που υπολογίζεται στο φύλλο εργασίας «4H CALC CORE LINKS».





Συγκεκριμένα, όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 για την αντικατάσταση του κόστους ιδίου δικτύου με τα αντίστοιχα κόστη από το μοντέλο NGA, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι η θεώρηση του κόστους ιδίου δικτύου δεν είναι άμεση καθώς λαμβάνει υπόψη την προσαρμογή της κλίμακας του παρόχου αναφοράς με βάση

τα διαθέσιμα ρυθμιστικά εργαλεία (σε αυτήν την περίπτωση τα μοντέλα NGA και FTR), καθώς και άλλες πιθανές προσαρμογές όπως το WACC.

Τέλος, αναφορικά με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 για την έλλειψη γραμμικότητας στα κόστη ιδίου δικτύου μεταξύ υπηρεσιών υψηλής και χαμηλής ταχύτητας, η ΕΕΤΤ έχει παράσχει απαντήσεις στην Ερώτηση 7.

## 2.11. Ερώτηση 11 – Αλγόριθμοι για τον προσδιορισμό των πιο οικονομικών συνδυασμών για τον πάροχο αναφοράς

### Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση:

ΠΑΡΟΧΟΣ 1	ΠΑΡΟΧΟΣ 2	ΠΑΡΟΧΟΣ 3	ΠΑΡΟΧΟΣ 4
 <i>Διαφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>

**Πίνακας 2.12: Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση στην ερώτηση 11**

### Επισκόπηση των σχολίων που ελήφθησαν

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 1

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Ένας εναλλακτικός πάροχος του οποίου η βάση συνδρομητών θα μπορούσε ενδεχομένως να έχει υψηλότερο ποσοστό ADSL-CAB από αυτό που έχει μοντελοποιηθεί για την επίτευξη υψηλής ποιότητας υπηρεσίας (QoS) θα μπορούσε να έχει χαμηλότερο (ή και αρνητικό) περιθώριο για τους συνδρομητές του. Ως εκ τούτου, το παρόν PSM θα υποτιμούσε το κόστος χονδρικής, καθώς τα μοντελοποιημένα προϊόντα χονδρικής δεν προσομοιώνουν τις ελάχιστες/αναμενόμενες ταχύτητες γραμμής που μπορεί να επιτύχει ο ΟΤΕ όταν χρησιμοποιεί ADSL από την καμπίνα (αναφορά στη μέση ταχύτητα ~12 Mbps σε γραμμές ADSL 24). Επομένως, το μοντέλο θα πρέπει να αντικατοπτρίζει τις πιθανές διαφορές στο επιτεύξιμο QoS για διαφορετικές διαμορφώσεις προϊόντων χονδρικής, διασφαλίζοντας επαρκή χωρητικότητα δικτύου τόσο στα προϊόντα οπισθόζευξης χονδρικής όσο και στη χωρητικότητα ιδίου δικτύου.
- Το μοντέλο θα πρέπει να περιλαμβάνει τη λειτουργικότητα για τον έλεγχο προγραμμάτων λιανικής που υποθέτουν διαφορετικές κατανομές γραμμών ADSL-LE και ADSL-CAB, ώστε να αντικατοπτρίζει έναν εναλλακτικό πάροχο του οποίου η βάση συνδρομητών έχει ένα μείγμα ενεργών γραμμών σημαντικά διαφορετικό από αυτό στο συνολικό δίκτυο του ΟΤΕ. Αυτό συμβαίνει επειδή ο αριθμός των γραμμών μέσω ADSL-CAB του παρόχου αντικατοπτρίζει υψηλότερη κάλυψη από αυτή του μοντέλου.

- Το μοντέλο πρέπει να μπορεί να αντικατοπτρίζει έναν εναλλακτικό πάροχο που ακολουθεί μια εμπορική στρατηγική προϊόντων χονδρικής που δεν αποτυπώνεται στα πέντε σενάρια που διαμορφώνονται επί του παρόντος και να περιλαμβάνει τη λειτουργικότητα για τουλάχιστον δύο εφεδρικά σενάρια.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 2

- ▶ Θέση. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Το μοντέλο απαιτεί ευελιξία στη ρύθμιση των παραμέτρων εισόδου για τον εντοπισμό ποσοτικών αντικτύπων, κάτι που δεν είναι επαρκώς δυνατό με την τρέχουσα έκδοση. Ως εκ τούτου, η εφαρμογή γεωγραφικών στοιχείων εισόδου βάσει τύπων και η διασύνδεσή τους με την ανάλυση σεναρίων θα πρέπει να επιτρέπουν τη ρύθμιση στοιχείων εισόδου στην τιμή μηδέν.
  - Αντί της εφαρμογής βελτιστοποίησης των εισόδων χονδρικής, η ΕΕΤΤ θα πρέπει πρώτα να καθορίσει το κόστος για μεμονωμένες υπηρεσίες χονδρικής και να καθορίσει το κόστος για ένα μείγμα εισόδων χονδρικής σε ένα δεύτερο βήμα.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 3

- ▶ Θέση. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Ο πάροχος κάνει αναφορά στα σχόλιά του στην Ερώτηση 10.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 4

- ▶ Θέση. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Ο πάροχος κάνει αναφορά στα σχόλιά του στις Ερωτήσεις 9 και 10.

#### Απάντηση της ΕΕΤΤ στα σχόλια των παρόχων

Οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ στα διάφορα σχόλια των παρόχων παρουσιάζονται στη συνέχεια:

- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 ότι το μοντέλο θα πρέπει να αντικατοπτρίζει τις πιθανές διαφορές στην επιτεύξιμη ποιότητα υπηρεσίας για διαφορετικές διαμορφώσεις προϊόντων χονδρικής, σημειώστε ότι η παροχή ποιότητας υπηρεσίας δεν λαμβάνεται υπόψη για τη αναπαραγωγικότητα των προγραμμάτων λιανικής. Ο στόχος αυτών των ελέγχων είναι να ελεγχθεί η τεχνική αναπαραγωγικότητα με τα τρέχοντα τέλη χονδρικής ώστε να εξασφαλιστεί η

οικονομική αναπαραγωγικότητα. Ωστόσο, όπως απαντάται στην Ερώτηση 6, το μοντέλο έχει προσαρμοστεί ώστε να λαμβάνει υπόψη τη μέση κατανάλωση κατά την ώρα αιχμής όπως εξάγεται από το μοντέλο NGA BU αντί να βασίζεται σε μέσες ταχύτητες και λόγους συγκέντρωσης.

- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 ότι το μοντέλο θα πρέπει να περιλαμβάνει τη λειτουργικότητα για τον έλεγχο προγραμμάτων λιανικής υποθέτοντας διαφορετικές κατανομές γραμμών ADSL-LE και ADSL-CAB, καθώς εκφράζει ανησυχίες για μια απόκλιση μεταξύ της παροχής από το αστικό κέντρο έναντι της καμπίνας που δεν θα ανταποκρίνεται στις δικές του κατανομές, λάβετε υπόψη ότι ο συνδυασμός ενός εθνικού παρόχου αντικατοπτρίζεται από τον συνδυασμό κάλυψης του παρόχου με ΣΙΑ, όπως είναι η βάση για το μοντελοποιημένο Προσαρμοσμένο Ισοδύναμο Αποδοτικό Πάροχο. Σε κάθε περίπτωση, το μοντέλο δεν θα αντικατοπτρίζει ένα επιχειρηματικό μοντέλο ορισμένου εναλλακτικού παρόχου, καθώς οι έλεγχοι πρόκειται να διεξαχθούν σε εθνικό πεδίο και μόνο ο πάροχος με ΣΙΑ έχει τέτοια χαρακτηριστικά δικτύου.
- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 που απαιτεί να περιληφθούν επιπλέον σενάρια, η ΕΕΤΤ δεν προβλέπει επί του παρόντος κανένα πρόσθετο σενάριο. Ωστόσο, με την εξέλιξη των προϊόντων χονδρικής αγοράς, το μοντέλο θα περιλαμβάνει κάθε απαραίτητη προσαρμογή.
- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 ότι η υλοποίηση των γεωγραφικών στοιχείων εισόδου θα πρέπει να επιτρέπει τη ρύθμιση στοιχείων εισόδου στο μηδέν, σημειώστε ότι όπως εξηγείται στην Ερώτηση 10, η ΕΕΤΤ δεν βλέπει πρόβλημα στο πώς λειτουργεί το μοντέλο υπό προσαρμογές στη ζήτηση της αγοράς, ακόμη και αν τα στοιχεία εισόδου όπως προσαρμόστηκαν από τον πάροχο δεν είναι ευθυγραμμισμένα (καταργώντας τη ζήτηση της αγοράς 30 Mbps ενώ ορίζεται πρόγραμμα λιανικής VDSL 30 Mbps).




Ωστόσο, η ΕΕΤΤ εκτιμά τα σχόλια και έχει προσαρμόσει το μοντέλο για να μειώσει τα λάθη που μπορεί να προκύψουν από μη έχοντα λογική συνέπεια στοιχεία εισόδου (όπως η συμπερίληψη προγράμματος λιανικής μίας ταχύτητας που δεν υπάρχει στην αγορά).

- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 που ζητά το μοντέλο να καθορίζει το κόστος για μεμονωμένες υπηρεσίες χονδρικής και, στη συνέχεια, το κόστος για το μείγμα εισόδων χονδρικής, σημειώστε ότι η ΕΕΤΤ αναγνωρίζει τις υποδείξεις και τις προτάσεις που παρέχονται από τον Πάροχο. Ωστόσο, όπως ήδη περιγράφηκε στην αντίστοιχη απάντηση στην Ερώτηση 9, η προσέγγιση αυτή δεν θα ικανοποιούσε την προσέγγιση του πιο οικονομικού σεναρίου που ορίζεται στο Μεθοδολογικό Πλαίσιο.

- ▶ Όσον αφορά την αναφορά του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 στα σχόλιά του στην Ερώτηση 10, παραπέμπουμε τον πάροχο στις απαντήσεις μας στην Ερώτηση αυτή.
- ▶ Όσον αφορά την αναφορά του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 στα σχόλιά του στις Ερωτήσεις 9 και 10, παραπέμπουμε τον πάροχο στις απαντήσεις μας στις Ερωτήσεις αυτές.

## 2.12. Ερώτηση 12 – Υπολογισμός του κόστους λιανικής και του γενικού και διοικητικού κόστους

### Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση:

ΠΑΡΟΧΟΣ 1	ΠΑΡΟΧΟΣ 2	ΠΑΡΟΧΟΣ 3	ΠΑΡΟΧΟΣ 4
 <i>Μερική Συμφωνία</i>	 <i>Διαφωνία</i>	<i>Δεν παρασχέθηκε θέση</i>	 <i>Διαφωνία</i>

**Πίνακας 2.13: Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση στην ερώτηση 12**

### Επισκόπηση των σχολίων που ελήφθησαν

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 1

- ▶ Θέση. Μερική συμφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Η έλλειψη της απαιτούμενης διαφάνειας δεν επιτρέπει την αξιολόγηση των στοιχείων εισόδου του κόστους λιανικής και του γενικού και διοικητικού κόστους.

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 2

- ▶ Θέση. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Ο υπολογισμός (προσαύξηση) έναντι των εσόδων λιανικής οδηγεί σε εξάρτηση του γενικού και διοικητικού κόστους από τα περιθώρια κέρδους που δημιουργούνται από ένα συγκεκριμένο πρόγραμμα, το οποίο επομένως επηρεάζει και στρεβλώνει τη σχετική κατανομή του κόστους στις υπηρεσίες. Ωστόσο, η κατανομή του γενικού και διοικητικού κόστους θα πρέπει να είναι ουδέτερη σε σχέση με το σχετικό κόστος των υπηρεσιών. Ως εκ τούτου, τα γενικά και διοικητικά κόστη θα πρέπει να κατανέμονται ως προσαύξηση στο αποδιδόμενο κόστος μιας υπηρεσίας (κόστος ιδίου δικτύου, κόστος χονδρικής, κόστος λιανικής).
  - Η αντίστοιχη προσαύξηση του γενικού και διοικητικού κόστους στο πλαίσιο του μοντέλου NGA είναι σημαντικά υψηλότερη και μια τέτοια σημαντική διαφορά δεν πρέπει να υφίσταται. Επομένως, η προσαύξηση του γενικού και διοικητικού κόστους θα πρέπει να αυξηθεί.



### ΠΑΡΟΧΟΣ 3

▶ Θέση. Δεν παρασχέθηκε θέση.

▶ Σχόλια:

- Η έλλειψη της απαιτούμενης διαφάνειας δεν επιτρέπει την αξιολόγηση των στοιχείων εισόδου του κόστους λιανικής και του γενικού και διοικητικού κόστους. Ανατρέξτε στην Ερώτηση 7.

### ΠΑΡΟΧΟΣ 4

▶ Θέση. Διαφωνία.

▶ Σχόλια:

- Ο πάροχος αναφέρεται στα σχόλιά του στην ερώτηση 7 σχετικά με τη μεθοδολογία που χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό του κόστους λιανικής και του γενικού και διοικητικού κόστους.
- Το μοντέλο κατανέμει γενικά και διοικητικά κόστη ) σε μεμονωμένα προϊόντα ανάλογα με τα έσοδα. Επομένως, το μοντέλο αντιμετωπίζει τα γενικά και διοικητικά κόστη ως προσαύξηση που προκύπτει ως σταθμισμένος μέσος όρος που ισχύει εξίσου για κάθε μεμονωμένο προϊόν. Η προσέγγιση του μοντέλου για το γενικό και διοικητικό κόστος αποθαρρύνει τους πελάτες από την αναβάθμιση σε υπηρεσίες υψηλότερης ταχύτητας (δηλαδή υψηλότερων εσόδων). Επιπλέον, δεν υπάρχει λόγος να υποθέσουμε ότι η παροχή μιας υπηρεσίας FTTH θα συνεπάγεται σημαντικά υψηλότερο γενικό και διοικητικό κόστος από την παροχή μιας υπηρεσίας xDSL, όπως υπονοεί το μοντέλο. Ως εκ τούτου, η ΕΕΤΤ θα πρέπει να επιτρέψει ρυθμιστική ευελιξία όσον αφορά την ανάκτηση του γενικού και διοικητικού κόστους, αντιμετωπίζοντάς τα ως ζώνη ασφαλείας και όχι ως ένα περιοριστικό έλεγχο, δίνοντας στον πάροχο με ΣΙΑ την ευελιξία να θυσιάζει το περιθώριο σε καταστάσεις όπου ο ανταγωνισμός ή οι σημαντικές εξελίξεις το δικαιολογούν.
- Οι εκπτώσεις θα πρέπει να αντιμετωπίζονται ως μείωση εσόδων και όχι ως κόστος.
- Η ΕΕΤΤ θα πρέπει να παρέχει μεγαλύτερη διαφάνεια όσον αφορά τους υπολογισμούς των προσαυξήσεων λόγω κλίμακας του μοντέλου, σύμφωνα με

την οδηγία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τις οικονομικές αναλύσεις<sup>6</sup> και τις βέλτιστες πρακτικές για την υποβολή οικονομικών στοιχείων<sup>7</sup>.

### Απάντηση της ΕΕΤΤ στα σχόλια των παρόχων

Οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ στα διάφορα σχόλια των παρόχων παρουσιάζονται στη συνέχεια:

- ▶ Όσον αφορά τα σχόλια του ΠΑΡΟΧΟΥ 4, του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 και του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 για την έλλειψη διαφάνειας, παραπέμπουμε τους παρόχους στην αντίστοιχη απάντησή μας στην Ερώτηση 6.
- ▶ Σύμφωνα με το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 σχετικά με την απαίτηση να θεωρείται το γενικό και διοικητικό κόστος ως προσαύξηση επί του κόστους και όχι επί των εσόδων, η ΕΕΤΤ εκτιμά τις απόψεις του Παρόχου. Ωστόσο, δεν παρατηρείται κανένα όφελος στην προτεινόμενη προσέγγιση.

Από την άλλη πλευρά, όσον αφορά τη σύγκριση με την προσαύξηση του γενικού και διοικητικού κόστους του μοντέλου NGA BU, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι το μοντέλο συμπίεσης περιθωρίου ορίζεται στο πλαίσιο της λιανικής αγοράς και επομένως έχει διαφορετικό σκοπό από την προσαύξηση γενικού και διοικητικού κόστους που ορίζεται στο το μοντέλο NGA, που ορίζεται κάτω από διαφορετικές απαιτήσεις μοντελοποίησης.

- ▶ Σχετικά με την αναφορά του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 και του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 στα σχόλιά τους στην Ερώτηση 7, η ΕΕΤΤ παρακαλεί να ανατρέξουν στις απαντήσεις που παρέχονται για την ίδια Ερώτηση 7.
- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 που αμφισβητεί τον τρόπο με τον οποίο το μοντέλο λαμβάνει υπόψη το γενικό και διοικητικό κόστος που ανακτάται από όλα τα προϊόντα λιανικής, η ΕΕΤΤ δηλώνει ότι το γενικό και διοικητικό κόστος πρέπει να θεωρηθεί ως κατάντη κόστος, όπως ορίζεται στο Μεθοδολογικό Πλαίσιο. Από την άλλη πλευρά, όσον αφορά την αξίωση ότι για τις υπηρεσίες FTTH δεν θα συνεπαγόταν κατ' ανάγκη υψηλότερο γενικό και διοικητικό κόστος, η ΕΕΤΤ έχει αποφασίσει να διατηρήσει τον υπολογισμό του γενικού και διοικητικού κόστους ως προσαύξηση των εσόδων των υπηρεσιών όπως εκφράστηκε παραπάνω.

---

<sup>6</sup> DG Competition, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Γραφείο Επικεφαλής Οικονομολόγου, Best Practices on the Submission of Economic Evidence and Data Collection, Ενότητα 2.4.

<sup>7</sup> Έγγραφο εργασίας του προσωπικού της Επιτροπής, best practices for the submission of economic evidence and data collection in cases concerning the application of articles 101 and 102 TFEU and in merger cases, συνοδεύοντας το έγγραφο Commission Notice Best Practices for the conduct of proceedings concerning Articles 101 and 102 TFEU, C(2011) 7329 final, 6

- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το αίτημα του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 να θεωρηθούν οι εκπτώσεις ως μείωση εσόδων και όχι ως κόστος, η ΕΕΤΤ παραπέμπει τον πάροχο στην απάντηση που παρέχεται στην Ερώτηση 1.

## 2.13. Ερώτηση 13 – Επιμερισμός σε ετήσια βάση του εφάπαξ κόστους και των επενδύσεων

### Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση:

ΠΑΡΟΧΟΣ 1	ΠΑΡΟΧΟΣ 2	ΠΑΡΟΧΟΣ 3	ΠΑΡΟΧΟΣ 4
			
<i>Διαφωνία</i>	<i>Μερική Συμφωνία</i>	<i>Διαφωνία</i>	<i>Διαφωνία</i>

**Πίνακας 2.14: Περίληψη της θέσης των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση στην ερώτηση 13**

### Επισκόπηση των σχολίων που ελήφθησαν

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 1

- ▶ Θέμα. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Η προσέγγιση ετησιοποίησης στο PSM θα πρέπει να είναι συνεπής με την προσέγγιση ετησιοποίησης που χρησιμοποιείται στο μοντέλο NGA, δηλαδή ότι όλες οι περιπτώσεις της συνάρτησης PMT() που χρησιμοποιούνται για την ετησιοποίηση ενός κεφαλαίου ή ενός εφάπαξ κόστους θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη ότι οι πληρωμές πραγματοποιούνται στο τέλος μιας περιόδου (θεωρώντας το 0 στο τελευταίο όρισμα του τύπου PMT), αντί να λαμβάνονται υπόψη τέτοια κόστη και επενδύσεις στην αρχή μιας περιόδου (θεωρώντας το 1 στο τελευταίο όρισμα του τύπου PMT).

#### ΠΑΡΟΧΟΣ 2

- ▶ Θέση. Μερική συμφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Το PSM χρησιμοποιεί τον τύπο PMT ορίζοντας την τελευταία μεταβλητή σε «1» που οδηγεί σε υπολογισμό κόστους για την «αρχή» της περιόδου (αντί για το «τέλος περιόδου»). Επομένως, συμφωνούμε στην εφαρμογή του τύπου "=PMT()", αλλά μόνο εάν θα εφαρμοστεί στην προεπιλεγμένη του ρύθμιση, η οποία διασφαλίζεται από την αντικατάσταση της τελευταίας παραμέτρου «1» με «0». Αυτό είναι απαραίτητο για να επιτευχθεί μια αντιστοιχία μεταξύ της εφαρμογής του τύπου ετησιοποίησης μεταξύ του μοντέλου συμπίεσης περιθωρίου κέρδους της EETT και του μοντέλου BU LRIC της.

### ΠΑΡΟΧΟΣ 3

- ▶ Θέση. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Δείτε απάντηση στην Ερώτηση 2.

### ΠΑΡΟΧΟΣ 4

- ▶ Θέση. Διαφωνία.
- ▶ Σχόλια:
  - Το μοντέλο κάνει δεκτή την υπόθεση ότι το ετήσιο κόστος ανακτάται μόνο στο τέλος κάθε έτους, ενώ δέχεται ότι οι συνδρομητές πληρώνουν κάθε μήνα. Τα κόστη θα πρέπει να αποσβένονται σε μηνιαία βάση και όχι σε ετήσια βάση.
  - Όπως αναφέρθηκε στην Ερώτηση 3, τα ετήσια εφάπαξ κόστη δεν είναι συνεπή με τα ετησιοποιημένα εφάπαξ έσοδα.

### Απάντηση της ΕΕΤΤ στα σχόλια των παρόχων

Οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ στα διάφορα σχόλια των παρόχων παρουσιάζονται στη συνέχεια:

- ▶ Όσον αφορά τα σχόλια του ΠΑΡΟΧΟΥ 1 και του ΠΑΡΟΧΟΥ 2 σχετικά με την θεώρηση των οφειλόμενων πληρωμών του ετησιοποιημένου κόστους (δηλ. τύπος PMT), η ΕΕΤΤ συμφωνεί ότι το μοντέλο πρέπει να αντικατοπτρίζει τέτοιες πληρωμές στο τέλος μιας περιόδου (λαμβάνοντας υπόψη το 0 στο τελευταίο όρισμα του τύπου PMT).
- ▶ Λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 3 σχετικά με την απόσβεση του κόστους εντός της αρχικής διάρκειας της σύμβασης, παραπέμπουμε τον πάροχο στην απάντησή μας στο σχόλιό του στην Ερώτηση 2.
- ▶ Όσον αφορά το αίτημα του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 για απόσβεση του κόστους σε μηνιαία βάση αντί να θεωρείται σε ετήσια βάση, η ΕΕΤΤ εκτιμά το σχόλιο για ευθυγράμμιση με τις πληρωμές των συνδρομητών. Ωστόσο, υπό την προϋπόθεση ότι το WACC καθορίζει το περιθώριο που απολαμβάνει ο πάροχος αναφοράς και ότι το WACC έχει οριστεί σε ετήσια βάση, η ΕΕΤΤ θα διατηρήσει την προσέγγιση της ετησιοποίησης του κόστους αντί να το υπολογίζει σε μηνιαία βάση.
- ▶ Όσον αφορά το σχόλιο του ΠΑΡΟΧΟΥ 4 σχετικά με την ασυνέπεια της χρονικής αξίας του χρήματος μεταξύ των ετήσιων εφάπαξ κοστών και εσόδων, παραπέμπουμε τον πάροχο στην απάντηση που δόθηκε στην Ερώτηση 3.