

ΥΑ άρθρου 107 § 31 ν. 4727/2020

1. Άρθρο 4 § 1.
Το VATEL θα πρέπει να μπαίνει στο Organizationidentifier. Αν απαιτείται κάτι άλλο (π.χ. Αριθμός μητρώου στην ΕΕΤΤ) θα πηγαίνει στο ΟΥ. Επίσης σε όλες τις άλλες περιπτώσεις για την Ελλάδα θεωρούμε ότι θα πρέπει να είναι GR και όχι EL. Στις υπάρχουσες CA θεωρούμε ως κατάλληλο πεδίο το ΟΥ του τελικού πιστοποιητικού της μορφής ΟΥ = issued by XXXXXX VATEL -YYYYYYY.
2. Άρθρο 4 § 2-3.
Το αναγνωριστικό VAT EL θα πρέπει να καταστεί γενικότερο αναγνωριστικό και να μην ισχύει μόνο σε επίπεδο εποπτικού φορέα.
3. Άρθρο 5
Ισχύουν αντίστοιχα για την ηλεκτρονική σφραγίδα όσα ανωτέρω αναφέρονται και στο άρθρο 4 για τα εγκεκριμένα πιστοποιητικά.
4. Άρθρο 6
Σχετικά με την χρήση ψευδονύμων τονίζουμε ότι καθιστά δυσχερή την ουσιαστική χρήση της ψηφιακής υπογραφής από τους χρήστες καθώς δημιουργεί μεγάλες αμφιβολίες. Αν όμως πρέπει υλοποιηθεί είμαστε σύμφωνοι με τη χρήση του «PSEUDONYM» καθώς καθιστά βέβαιη τη χρήση του.
5. Άρθρο 8 § 1 & 2.
Προτείνουμε 1 έτος και για τις περιπτώσεις β, γ και δ. Ο ΕΚ 910/2014 δεν διαχωρίζει σχετικά με το τρόπο ταυτοποίησης αλλά θεωρεί ισάξιους όλους τους τρόπους που κάνει αποδεκτούς. Επομένως θα πρέπει να ισχύει η ίδια προθεσμία για όλους τους τρόπους ταυτοποίησης, **δηλαδή ένα (1) έτος**.
Να σημειώσουμε πως και σε ξένους παρόχους δεν γίνεται διαχωρισμός.
6. Άρθρο 8 § 3 β.
Προτείνουμε να αφαιρεθεί καθώς δεν είναι λειτουργικό, δημιουργεί θέματα ανταγωνισμού, μας φέρνει σε μειονεκτική θέση έναντι των ξένων Παρόχων και τέλος ο Κανονισμός eIDAS δεν επιβάλλει τέτοια υποχρέωση.
7. Άρθρο 8 § 4.
Η υποχρέωση παροχής πληροφοριών σχετικά με το τρόπο ταυτοποίησης αντιμετωπίζει μεγάλες δυσκολίες στη πράξη από τους παρόχους εντός της Ελληνικής Επικράτειας. Όμως δεν μπορεί να προβλεφθεί αντίστοιχη υποχρέωση για τους αλλοδαπούς παρόχους καθώς κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται στο Κανονισμό eIDAS. Η διάταξη επιβάλλει άνισα βάρη στους Έλληνες παρόχους ενώ καθιστά ευνοημένους τους παρόχους του εξωτερικού και δημιουργεί πρόβλημα σχετικά με τον Ανταγωνισμό.
Περαιτέρω η τήρηση του αρχείου είναι σχεδόν αδύνατη λόγω του τεράστιου όγκου. Το χρονικό διάστημα των 3 ημερών είναι μικρό. Προτείνουμε την απαλοιφή της διάταξης.
8. Άρθρο 9

Η αίτηση θα πρέπει να μπορεί να γίνεται και με οποιοδήποτε άλλο ηλεκτρονικό τρόπο και όχι μόνο με φυσική αίτηση ή με εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή σε αίτηση. Ο ΠΥΕ θα εξακριβώνει κατάλληλα την ταυτότητα του «υπογράφοντα» και θα διασφαλίζει ότι η ημερομηνία και η ώρα αποδοχής καταγράφεται σε αρχείο.

9. Άρθρο 11 §§ 1 & 2

Δεν είναι κατανοητή η σύνδεση της έναρξης ισχύος του πιστοποιητικού με την παράδοση της ΕΔΔΥ ή την πρόσβαση στην αρχική σύνδεση. Να είναι πιο σαφής ο διαχωρισμός της περίπτωσης ΕΔΔΥ και Απομακρυσμένης ΕΔΔΥ.

Προτείνουμε αναδιατύπωση και σχολιασμό εκ νέου ή διαγραφή της παραγράφου.

10. Άρθρο 11 § 5β

Να προβλεφθεί και ως εναλλακτικός τρόπος επικοινωνίας το email ή άλλος (electronic ticket etc.)

11. Μέρος Β Άρθρο 11 § 2^α

Θεωρούμε ότι το archive cutoff θα πρέπει να είναι προαιρετικό στο OCSP όπως προκύπτει από το ETSI 319 411 -2 V2.4.1 (2021-11).

12. Μέρος Β Άρθρο 11 § 2β

Με βάση το ETSI 319 411 -2 V2.4.1 (2021-11) δεν υπάρχει απαίτηση για λήξη της τελευταίας CRL 31 Δεκεμβρίου 9999, 23:59:59.

Επίσης η έκδοση τελικού response OCSP για κάθε πιστοποιητικό είναι προαιρετική.

«If OCSP is provided and the CA's certificate is about to expire, the TSP may compute a last OCSP answer for each and every issued certificate (whether revoked or not), with the "nextUpdate" field set to "99991231235959Z"»