

Μαρούσι, 19-02-2015
ΑΠ. : 750/6

ΑΠΟΦΑΣΗ

«Έγκριση αποτελεσμάτων της διεξαγωγής από 23/12/2014 Εθνικής Δημόσιας Διαβούλευσης, αναφορικά με το Σχέδιο Κανονισμού Συνεγκατάστασης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 29 παρ. 3 του ν. 4070/2012» (ΦΕΚ 82/Α/10-04-2012)

Η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ),

Αφού έλαβε υπόψη:

- α) τον Ν.4070/2012 «Ρυθμίσεις Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Μεταφορών, Δημοσίων Έργων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 82/Α/10-4-2012) (ΦΕΚ) και ιδίως τα άρθρα 3, 12 παρ. 1 περιπτ. κστ, λα και μγ, 29, 34 47 και 51 αυτού, όπως ισχύει τροποποιηθείς με το νόμο Ν.4146/2013 «Διαμόρφωση Φιλικού Αναπτυξιακού περιβάλλοντος για τις Στρατηγικές και Ιδιωτικές Επενδύσεις και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 90/Α/18-04-2013),
- β) το Ν.3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού» (ΦΕΚ 93/Α/2011), ως ισχύει τροποποιηθείς,
- γ) τα άρθρα 27 και 32 παρ. 5 του Ν. 4053/12 «Ρύθμιση λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, θεμάτων ηλεκτρονικών επικοινωνιών και άλλες διατάξεις» (Α' 44), όπως ισχύει,
- δ) την Οδηγία 2009/140/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Νοεμβρίου 2009, για την τροποποίηση των οδηγιών 2002/21/ΕΚ σχετικά με κοινό κανονιστικό πλαίσιο για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών, 2002/19/ΕΚ σχετικά με την πρόσβαση σε δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών και συναφείς ευκολίες καθώς και με τη διασύνδεσή τους, και 2002/20/ΕΚ για την αδειοδότηση δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, ΕΕ αριθ. L 337 της 18/12/2009, σ. 37,
- ε) την Οδηγία 2002/21/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 7ης Μαρτίου 2002, σχετικά με ένα κοινό κανονιστικό πλαίσιο για Δίκτυα και Υπηρεσίες Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών (Οδηγία Πλαίσιο), ΕΕ αριθ. L 108 της 24/04/2002 σ. 0033, ιδίως δε το άρθρο 8, παρ.2γ, παρ.4στ, 12 αυτής, το άρθρο 20, καθώς και τα σημεία 22, 23, 24, 32 και 35 του προοιμίου ως ισχύει,

- στ) την Οδηγία 2002/19/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 7ης Μαρτίου 2002, σχετικά με την πρόσβαση σε Δίκτυα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και συναφείς ευκολίες, καθώς και με τη διασύνδεσή τους (Οδηγία για την Πρόσβαση), ΕΕ αριθ. L 108 της 24/04/2002 σ. 0007 – 0020, ιδίως δε τα άρθρα 3, 4, 5, 6, 8 και 12 αυτής, καθώς και τα σημεία 16, 19, 22 του προοιμίου ως ισχύει,
- ζ) την Οδηγία 2014/61/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 15^{ης} Μαΐου 2014 για μέτρα μείωσης του κόστους εγκατάστασης υψίρρυθμων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών,
- η) τον Ν.2801/2000 «Ρυθμίσεις θεμάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει,
- θ) την Απόφαση της ΕΕΤΤ ΑΠ 676/41/20-12-2012 «Κανονισμός Γενικών Αδειών», (ΦΕΚ 298/Β/14-2-2013) όπως εκάστοτε ισχύει,
- ι) την Απόφαση της ΕΕΤΤ ΑΠ 570/033/08-07-2010 με θέμα «Τροποποίηση της ΑΠ.ΕΕΤΤ 472/171/21-03-2008 Έκδοση του Κανονισμού Συνεγκατάστασης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 30 παρ.3 του Ν.3431/2006 (ΦΕΚ 885/Β/14-05-2008)»,
- ια) την Απόφαση της ΕΕΤΤ ΑΠ 472/171/21-03-2008 «Έκδοση του Κανονισμού Συνεγκατάστασης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 30 παρ.3 του Ν.3431/2006»,
- ιβ) την Απόφαση ΕΕΤΤ ΑΠ 661/2/19-7-2012 «Κανονισμός Αδειών Κατασκευών Κεραιών στην Ξηρά» (ΦΕΚ 2529/Β/17-9-2012,
- ιγ) την Απόφαση ΕΕΤΤ ΑΠ 375/10/14-2-2006 «Κανονισμός Διαδικασίας Δημόσιας Διαβούλευσης» (ΦΕΚ 314/Β'16-3-2006), και ιδίως το άρθρο 8, παρ.1 και 2 αυτού,
- ιδ) την με αρ. πρ. ΕΕΤΤ 7864/24-02-2014 επιστολή της Διεύθυνσης Τηλεπικοινωνιών της ΕΕΤΤ με θέμα «Συνάντηση για πιθανή συνέργεια κατά την υλοποίηση και διαχείριση βάσης δεδομένων αναφορικά με τις διαθέσιμες υποδομές και ευκολίες επιχειρήσεων παροχής δικτύων Ηλεκτρονικών επικοινωνιών»,
- ιε) την με αρ. πρ. ΕΕΤΤ 11740/18-3-2014 επιστολή του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων με θέμα: «Συνάντηση Σχετ: Το με Αρ.Πρ. 7864/Φ.500/24-02-2014 έγγραφο της ΕΕΤΤ»,
- ιστ) την με αρ. πρ. ΕΕΤΤ 15318/10-04-2014 επιστολή του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων με θέμα: «Πιθανή συνέργεια κατά την υλοποίηση και διαχείριση βάσης δεδομένων αναφορικά με τις διαθέσιμες υποδομές και ευκολίες επιχειρήσεων παροχής δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών»,
- ιζ) την με αρ. πρ. ΕΕΤΤ 18800/07-05-2014 επιστολή του τμήματος Ρύθμισης Τηλεπικοινωνιακών Θεμάτων της ΕΕΤΤ με θέμα «Συνέργεια κατά την υλοποίηση και διαχείριση βάσης δεδομένων αναφορικά με τις διαθέσιμες υποδομές και ευκολίες επιχειρήσεων παροχής δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών»,
- ιη) την με αρ. πρ. ΕΕΤΤ 39577/10-10-2014 επιστολή του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων με θέμα: «Έργο: Ανάπτυξη ψηφιακού μητρώου για τις δικτυακές υποδομές της χώρας- Διαλειτουργικότητα»,

- ιθ) την με αρ. πρ. ΕΕΤΤ 48470/11-12-2014 επιστολή της ΕΕΤΤ με θέμα: «Έργο: Ανάπτυξη ψηφιακού μητρώου για τις δικτυακές υποδομές της χώρας-Διαλειτουργικότητα»
- κ) την με Αρ. 743/6/18-12-2014 απόφαση της ΕΕΤΤ, με την οποία διεξήχθη σχετική Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με το Σχέδιο Κανονισμού Συνεγκατάστασης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 29 παρ. 3 του ν. 4070/2012 (ΦΕΚ 82/Α/10-04-2012, κατά το χρονικό διάστημα από 23/12/2014 έως 06/02/2015,
- κα) τις απαντήσεις των ενδιαφερόμενων φορέων στη δημόσια διαβούλευση η οποία διεξήχθη κατά το χρονικό διάστημα από 23/12/2014 έως 06/02/2015, ως εξής:
- HOL: Αρ.ΠΡ.5113/6-2-2015
 - ΟΤΕ Α.Ε: Αρ.Πρ. 5124/6-2-2015
 - On Telecoms: Αρ.Πρ. 5297/9-2-2015
 - Forthnet: Αρ.Πρ. 5296/9-2-2015
 - Cosmote: Αρ.Πρ. 5741/Φ960/6-2-2015
 - WIND: Αρ.ΠΡ. 5742/Φ960/6-2-2015
 - Vodafone: Αρ.ΠΡ. 5371/9-2-2015
- κβ) την με αριθ. πρωτ. ΕΕΤΤ 30033/16-2-2015 εισήγηση της αρμόδιας υπηρεσίας της ΕΕΤΤ,
- κγ) το γεγονός ότι από τις διατάξεις της παρούσας Απόφασης δεν προκαλείται δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού, ούτε σε βάρος του προϋπολογισμού της ΕΕΤΤ,
- και ύστερα από προφορική Εισήγηση του Αντιπροέδρου της ΕΕΤΤ (Δρ. Νικολάου Χ. Παπαουλάκη)

Αποφασίζει:

- 1). **Εγκρίνει** τη σύνοψη των αποτελεσμάτων της διεξαχθείσας Δημόσιας Διαβούλευσης βάσει της υπ' Αρ. 743/6/18-12-2014 απόφασης της ΕΕΤΤ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο επισυναπτόμενο κείμενο, και
- 2) **Παραγγέλει** τη δημοσίευσή της στην ιστοσελίδα της ΕΕΤΤ.

Μαρούσι, 19 Φεβρουαρίου 2015

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Δρ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΡ. ΠΑΠΑΟΥΛΑΚΗΣ

«Απαντήσεις της ΕΕΤΤ στις παρατηρήσεις των συμμετεχόντων επί της από 23/12/2014 διεξαχθείσας Εθνικής Δημόσιας Διαβούλευσης, αναφορικά με το Σχέδιο Κανονισμού Συνεγκατάστασης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 29 παρ. 3 του ν. 4070/2012» (ΦΕΚ 82/Α/10-04-2012)

Φεβρουάριος 2015

1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στις 23.12.2014, η ΕΕΤΤ δημοσίευσε κείμενο Δημόσιας Διαβούλευσης αναφορικά με το Σχέδιο Κανονισμού Συνεγκατάστασης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 29 παρ. 3 του ν. 4070/2012 (ΦΕΚ 82/Α/10-04-2012).

Η ΕΕΤΤ προσκάλεσε όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς της αγοράς να απαντήσουν στην ως άνω διαβούλευση, η οποία διήρκησε από 23.12.2014 έως 6.02.2015.

Η παρούσα αναφορά παρουσιάζει τις απαντήσεις της ΕΕΤΤ στα βασικότερα σημεία των παρατηρήσεων των συμμετεχόντων. Ειδικότερα, στην Ενότητα 2 της παρούσας αναφοράς παρατίθενται τα κυριότερα σχόλια των συμμετεχόντων στη Διαβούλευση καθώς και οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ επ' αυτών.

Στο πλαίσιο της ως άνω διεξαχθείσας δημόσιας διαβούλευσης κατέθεσαν τις απόψεις τους επτά (7) συνολικά φορείς και συγκεκριμένα:

1. COSMOTE
2. FORTHNET
3. HOL
4. OnTelecom
5. OTE
6. Vodafone
7. WIND

Σημειώνεται ότι οι συμμετέχοντες Cosmote, Vodafone και WIND χαρακτήρισαν συνολικά τις απαντήσεις τους ως εμπιστευτικές.

2 ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ

2.1 Γενικές Παρατηρήσεις

2.1.1 Παρατήρηση 1

Τέσσερις συμμετέχοντες θεωρούν ότι η ΕΕΤΤ επιβάλλει επιλεκτικά υποχρεώσεις παροχής στοιχείων στους παρόχους ηλεκτρονικών επικοινωνιών και μονό, σε αντίθεση με την Οδηγία 2014/61/EK η οποία θεσπίζει μέτρα με στόχο την παροχή στους παρόχους ηλεκτρονικού επικοινωνιών πρόσβασης σε υλικές υποδομές φορέων εκμετάλλευσης δικτύου, όπου ως φορέας εκμετάλλευσης δικτύου αναφέρονται όχι μόνο τις επιχειρήσεις που παρέχουν δίκτυα επικοινωνιών, αλλά και τις επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών φυσικού αερίου, ηλεκτρικής ενέργειας, θέρμανσης, ύδρευσης και μεταφορικών υπηρεσιών. Επιπρόσθετα σημειώνουν ότι η αποτελεσματικότητα της Οδηγίας εξαρτάται από την ενσωμάτωση στο σύνολό της, ενώ η αποσπασματική επιβολή υποχρέωσης συλλογής στοιχείων που αποκλειστικά επιβαρύνουν τους παρόχους ηλεκτρονικών επικοινωνιών δεν συμβάλλει σε αυτή την κατεύθυνση.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ απαντά στο σχόλιο των συμμετεχόντων ότι η ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/61/EK στο εθνικό πλαίσιο αποτελεί αρμοδιότητα του Υπουργείου Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας & Τουρισμού. Με την έκδοση του παρόντος Κανονισμού Συνεγκατάστασης, η ΕΕΤΤ δεν προβαίνει σε ενσωμάτωση της Οδηγίας στο εθνικό πλαίσιο, αλλά την λαμβάνει υπόψη της για τα θέματα τα οποία ρυθμίζονται από την Οδηγία και εμπίπτουν στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 29 του ν.4070/2012, καθώς μία Οδηγία, ως πηγή ευρωπαϊκού δικαίου αποτελεί δεσμευτική νομοθεσία για την χώρα στην οποία απευθύνεται και μπορεί να αποτελέσει νομολογία στα δικαστήρια ακόμα και πριν την ενσωμάτωσή της στην εθνική νομοθεσία.

2.1.2 Παρατήρηση 2

Δύο συμμετέχοντες επισημαίνουν ότι στην εισαγωγή του υπό διαβούλευση σχεδίου Κανονισμού Συνεγκατάστασης, θα έπρεπε η ΕΕΤΤ να εξετάζει τη συνδρομή προϋποθέσεων όπως η ανάγκη προστασίας του περιβάλλοντος, της δημόσιας υγείας και ασφάλειας, οι οποίες αναφέρονται στο άρθρο 29 του Ν. 4070/2012 και να επιβάλλεται η συνεγκατάσταση και από

κοινού χρήση σε συγκεκριμένες υποδομές, εφόσον συντρέχουν οι συγκεκριμένες ανά περίπτωση προϋποθέσεις.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ διαφωνεί με σχόλιο των συμμετεχόντων. Οι αναφορές στο άρθρο 29 του ν.4070/2012 δεν αποτελούν προϋποθέσεις, αλλά λόγους επιβολής των μέτρων *«την από κοινού χρήση ευκολιών ή ακινήτων (περιλαμβανομένης της φυσικής συνεγκατάστασης) ή τη λήψη μέτρων διευκόλυνσης του συντονισμού δημόσιων έργων»*, τα οποία η ΕΕΤΤ δύναται να επιβάλλει καθώς όπως ο νόμος διαπιστώνει αυτά είναι απαραίτητα *«λόγω ανάγκης προστασίας του περιβάλλοντος, της δημόσιας υγείας ή της δημόσιας ασφάλειας ή της επίτευξης πολεοδομικών ή χωροταξικών στόχων»*.

ΕΝΟΤΗΤΑ Ι

2.2 Άρθρο 1 (Αντικείμενο)

2.2.1 Παρατήρηση 3 (παρ. 2)

Ένας συμμετέχων ζητά να προστεθεί αναφορά η οποία θα διευκρινίζει πως το δικαίωμα συνεγκατάστασης δεν θα πρέπει να περιορίζεται από τυχόν άλλες ρυθμίσεις στα πλαίσια του άρθρου 47 του ν.4070/2012, έτσι ώστε να μην περιορίζονται τα δικαιώματα που προβλέπονται στον παρόντα Κανονισμό μόνο στις επιχειρήσεις που δεν έχουν οριστεί ως επιχειρήσεις με σημαντική ισχύ στην αγορά.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η διατύπωση της παρ.2 του άρθρου 1 του παρόντος Κανονισμού προβλέπει σαφώς ότι οι διατάξεις του ισχύουν για όλους τους παρόχους δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών, με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων που έχουν επιβληθεί ως απόρροια του χαρακτηρισμού τους ως πάροχοι με σημαντική ισχύ σε μία ή περισσότερες σχετικές αγορές ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

2.2.2 Παρατήρηση 4

Ένας συμμετέχων ζητά να εξαιρεθούν ρητώς από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Κανονισμού οι περιπτώσεις από κοινού ανάπτυξης, εκμετάλλευσης και συντήρησης

υποδομών δικτύων καθότι οι συγκεκριμένες συμφωνίες είναι ευρύτερες και καλύπτουν πιο λεπτομερειακά καταστάσεις που δεν είναι αντίστοιχες με τη συνεγκατάσταση.

Θέση EETT:

Η EETT απαντά στο σχόλιο του συμμετέχοντος ότι ο παρών Κανονισμός θέτει ένα πλαίσιο το οποίο θα διευκολύνει τη συνεργασία μεταξύ των παρόχων με στόχο την επίτευξη συμφωνίας συνεγκατάστασης και από κοινού χρήση ευκολιών. Στην περίπτωση όπου οι πάροχοι μπορούν να έλθουν σε συμφωνία με όρους τους οποίους έχουν ορίσει οι ίδιοι, ο παρών Κανονισμός δεν επιβάλλεται να εφαρμοστεί.

2.3 Άρθρο 2 (Ορισμοί)

2.3.1 Παρατήρηση 5 (σημείο δ))

Ένας συμμετέχων ζητά να συμπεριληφθεί στον ορισμό δ) «Ευκολίες» η δυνατότητα παροχής ρεύματος.

Θέση EETT:

Η EETT αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντος και τροποποιεί κατάλληλα τον εν λόγω Ορισμό.

2.3.2 Παρατήρηση 6 (σημείο στ))

Ένας συμμετέχων ζητά να τροποποιηθεί ο ορισμός στ) «Υπόχρεος πάροχος» ώστε να συμπεριλαμβάνονται και οι περιπτώσεις όπου την υποδομή η οποία παρέχεται για συνεγκατάσταση, κατέχει/εκμεταλλεύεται όχι μόνο ο ίδιος ο πάροχος δημόσιου δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών αλλά και θυγατρική ή μητρική άμεσα ή έμμεσα συνδεδεμένη.

Θέση EETT:

Η EETT παραπέμπει τον συμμετέχοντα στο δεύτερο σημείο της παρ. 4 του άρθρου 7 του Κανονισμού, σύμφωνα με το οποίο ο Υπόχρεος πάροχος δεν δύναται να απορρίψει αίτημα συνεγκατάστασης επικαλούμενος νομικό κώλυμα οφειλόμενο σε τρίτα πρόσωπα που ελέγχει

ο Υπόχρεος ή που τελούν υπό τον έλεγχο του Υποχρέου. Τα αναφερθέντα στο σημείο αυτό καλύπτουν το σχόλιο του συμμετέχοντος.

2.4 Άρθρο 3 (Πεδίο εφαρμογής)

2.4.1 Παρατήρηση 7

Ένας συμμετέχων ζητά να προστεθεί στη λίστα των υποδομών του άρθρου 3 η ρευματοδότηση.

Θέση EETT:

Η EETT απορρίπτει το σχόλιο του συμμετέχοντα καθώς η ρευματοδότηση σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως υποδομή, αλλά ως τεχνικό μέσο το οποίο υποστηρίζει την παροχή των υπηρεσιών συνεγκατάστασης.

2.4.2 Παρατήρηση 8

Δύο συμμετέχοντες ζητούν να προστεθούν στη λίστα των χώρων όπου μπορούν να βρίσκονται οι υποδομές του άρθρου 3, χώροι ΝΠΔΔ, κτήρια ΔΕΚΟ, Μέσα Μαζικής Μεταφοράς (π.χ. πλοία), Ιεροί Ναοί.

.

Θέση EETT:

Η EETT δεν αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων καθώς η αναφορά στους χώρους η οποία ήδη είχε παρατεθεί στο κείμενο του Κανονισμού το οποίο δημοσιεύθηκε σε διαβούλευση καλύπτει όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις, στο βαθμό όπου ο Υπόχρεος πάροχος έχει το δικαίωμα, δυνάμει της εθνικής νομοθεσίας, να εγκαθιστά ευκολίες

2.4.3 Παρατήρηση 8

Ένας συμμετέχων παρατηρεί ότι η συνεγκατάσταση σε κατασκευές κεραιών χαμηλής όχλησης, τυποποιημένων κατασκευών ή εξαιρουμένων αδειοδότησης θα μπορούσε να

εφαρμόζεται με βάση τον εν λόγω κανονισμό μετά από συμφωνία των ενδιαφερομένων παρόχων.

Θέση EETT:

Η EETT απαντά στο σχόλιο του συμμετέχοντος ότι, παρά το γεγονός ότι ο Κανονισμός δεν καθιστά υποχρεωτική τη συνεγκατάσταση σε κατασκευές κεραιών χαμηλής όχλησης, τυποποιημένων κατασκευών ή εξαιρουμένων αδειοδότησης, εν τούτοις δεν την απαγορεύει, ως εκ τούτου βρίσκεται στην ευχέρεια των παρόχων να συνάψουν τέτοιες συμφωνίες.

2.5 Άρθρο 4 (Σύναψη συμφωνιών συνεγκατάστασης και από κοινού χρήσης ευκολιών)

2.5.1 Παρατήρηση 9 (παρ. 2)

Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι δεν πρέπει να περιορίζεται η συνεγκατάσταση μόνο σε «υψίρρυθμα» σταθερά δίκτυα αλλά να επιτρέπεται για όλα τα δίκτυα ανεξαρτήτως της ταχύτητας και της τεχνολογίας, καθώς κάτω από τον περιορισμό αυτό τίθεται το ερώτημα αν μπορεί να επιβληθεί συνεγκατάσταση με ταχύτητες <30Mbps (3G) σε σταθμό κινητής τηλεφωνίας ο οποίος είναι ενεργός στο LTE. Ακόμα και στην περίπτωση που δηλωθεί στην EETT ο σταθμός ως LTE, αν η πραγματικότητα είναι άλλη – ενεργοποίηση δηλαδή 2G/3G υπηρεσίας – θα υπάρχει η δυνατότητα άρνησης από τον Υπόχρεο για παροχή υπηρεσίας συνεγκατάστασης.

Θέση EETT:

Η EETT επισημαίνει ότι, όπως ρητά αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 4 του Κανονισμού, ο περιορισμός των υψίρρυθμων δικτύων αφορά μόνο τα ενσύρματα δίκτυα ενώ η συνεγκατάσταση σε κατασκευές κεραιών είναι υποχρεωτική σε όλες τις περιπτώσεις, ανεξαρτήτου ταχύτητας.

2.6 Άρθρο 5 (Παροχή Πληροφοριών σχετικά με υπηρεσίες Συνεγκατάστασης και από κοινού χρήσης ευκολιών)

2.6.1 Παρατήρηση 10 (παρ. 1 και 2)

Έξι συμμετέχοντες θέτουν το θέμα της υποχρέωσης υποβολής στοιχείων σχετικά με τις υποδομές τους σε ηλεκτρονικό σύστημα το οποίο τηρεί η EETT, όπως αυτό αναφέρεται στον υπό Διαβούλευση Κανονισμό και θεωρούν ότι το σύστημα αυτό θα πρέπει να ταυτίζεται με το Ψηφιακό Μητρώο του Υπουργείου Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας & Τουρισμού, το οποίο βρίσκεται επί του παρόντος σε φάση υλοποίησης. Ειδικότερα για τα στοιχεία των κεραιοσυστημάτων, δύο συμμετέχοντες επισημαίνουν ότι τα στοιχεία αυτά θα πρέπει να αντλούνται από το σύστημα ΣΗΛΥΑ το οποίο τηρεί η EETT και δεν θα πρέπει να απαιτείται οι πάροχοι να εισάγουν εκ νέου τα στοιχεία αυτά ή να εισάγουν νέα στοιχεία για τα ίδια κεραιοσυστήματα. Τέλος, τέσσερις συμμετέχοντες ζητούν να προβλεφθεί διαβάθμιση της πρόσβασης στα στοιχεία των υποδομών των παρόχων τα οποία θα τηρούνται ηλεκτρονικά.

Θέση EETT:

Η EETT αναγνωρίζει ότι η συντήρηση δύο ηλεκτρονικών συστημάτων από δύο φορείς του δημόσιου τομέα, των οποίων το περιεχόμενο επικαλύπτεται (ηλεκτρονικό σύστημα για τη συνεγκατάσταση της παρ.4 του άρθρου 29 του ν.4070/2012 και Ψηφιακό Μητρώο υποδομών του Υπουργείου Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας & Τουρισμού) είναι οικονομικά και διαχειριστικά αναποτελεσματική. Επιπρόσθετα, στο σύστημα ΣΗΛΥΑ τηρείται ηλεκτρονικό μητρώο κατασκευών κεραιών. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, κατόπιν αιτήματος της Επιτροπής Παραλαβής και Παρακολούθησης του έργου του Ψηφιακού Μητρώου, η EETT έχει υποβάλει τις απαιτήσεις της ως χρήστης της εφαρμογής του Ψηφιακού Μητρώου, στις οποίες περιλαμβάνονται και οι απαραίτητες προδιαγραφές για την υλοποίηση συστήματος στο οποίο θα καταχωρούνται οι υποδομές δικτύων που προσφέρονται για συνεγκατάσταση. Παράλληλα, στο πλαίσιο της υλοποίησης του Ψηφιακού Μητρώου, προβλέπεται η διαλειτουργικότητά του με το σύστημα ΣΗΛΥΑ της EETT έτσι ώστε να αντλούνται από αυτό τα σχετικά στοιχεία των κεραιοσυστημάτων που είναι ήδη καταχωρημένα. Μέχρι την υλοποίηση του Ψηφιακού Μητρώου, οι ανάγκες αποτύπωσης των υποδομών

κεραιοσυστημάτων για τους σκοπούς της συνεγκατάστασης μπορούν να εξυπηρετηθούν με την αξιοποίηση του ΣΗΛΥΑ. Η ΕΕΤΤ τροποποιεί τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 5 καταλλήλως έτσι ώστε να αποτυπώσει τα ανωτέρω. Τέλος, η ΕΕΤΤ παρατηρεί ότι η πρόσβαση στα ελάχιστα στοιχεία τα οποία προσδιορίζονται στο Παράρτημα Α του Κανονισμού ως απαραίτητα για την ενημέρωση των ενδιαφερομένων παρόχων σχετικά με τις υποδομές που προσφέρονται για συνεγκατάσταση, οφείλουν να είναι προσβάσιμα προς όλους τους παρόχους, χωρίς διαβάθμιση πρόσβασης. Σε κάθε περίπτωση, ο προσδιορισμός των επιπέδων διαβάθμισης πρόσβασης στα στοιχεία του Ψηφιακού Μητρώου αποτελεί αντικείμενο του έργου ανάπτυξης του Ψηφιακού Μητρώου.

2.6.2 Παρατήρηση 11 (παρ. 6 και 7)

Δύο συμμετέχοντες ζητούν την επιμήκυνση των χρόνων των παρ. 6 και 7 για την παροχή πληροφοριών από τον Υπόχρεο πάροχο προς τον Δικαιούχο.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων και τροποποιεί την χρονική προθεσμία της παρ. 6 από πέντε (5) σε δεκαπέντε (15) εργάσιμες ημέρες και την χρονική προθεσμία της παρ. 7 από δεκαπέντε (15) σε τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες.

2.6.3 Παρατήρηση 12

Ένας συμμετέχων ζητά να προβλεφθεί επίσης διαδικασία ad hoc ικανοποίησης αιτήματος σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του σχεδίου, χωρίς να υπάρχει η υποχρέωση υπογραφής συμφωνίας-πλαίσιο.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι η υπογραφή συμφωνίας -πλαίσιο δεν καθίσταται υποχρεωτική στο πλαίσιο του Κανονισμού. Ο Κανονισμός δίνει τη δυνατότητα και στα δύο μέρη να ζητήσουν εξ αλλήλων τη σύναψη συμφωνίας -πλαίσιο, ενώ στην περίπτωση όπου δεν καταστεί δυνατόν να υλοποιηθεί το αίτημα αυτό, τα μέρη μπορούν να καταφύγουν στην ΕΕΤΤ για την επίλυση της διαφοράς τους. Ωστόσο, στην περίπτωση όπου και τα δύο μέρη συμφωνούν ότι δεν επιθυμούν να συνάψουν προγενέστερη συμφωνίας -πλαίσιο, μπορούν να προχωρήσουν σε ad

hoc υλοποίηση μεμονωμένου αιτήματος συνεγκατάστασης, σύμφωνα με το άρθρο 7 του Κανονισμού.

2.7 Άρθρο 6 (Διαδικασία σύναψης Συμφωνίας Πλαισίου για υπηρεσίες συνεγκατάστασης και από κοινού χρήσης ευκολιών)

2.7.1 Παρατήρηση 13

Δύο συμμετέχοντες θεωρούν ότι η σύναψη μιας συμφωνίας – πλαίσιο δεν έχει νόημα και δεν διευκολύνει τη συνεγκατάσταση ή/και από κοινού χρήση ευκολιών, τουναντίον καθιστά δυσχερέστερη και πιο περίπλοκη την όλη διαδικασία. Σύμφωνα με τα σχόλια των συμμετεχόντων, στο στάδιο αυτό, τα μέρη (Δικαιούχος και Υπόχρεος πάροχος) δεν έχουν συγκεκριμενοποιήσει ακόμη την υποδομή επί της οποίας θα συνεγκατασταθούν ή/και θα χρησιμοποιήσουν από κοινού και ως εκ τούτου δεν υφίστανται συγκεκριμένα δεδομένα βάσει των οποίων να μπορούν να διαμορφωθούν ανάλογα και συμφωνηθούν οι όροι που θα απαιτούνται σχετικά. Επιπρόσθετα, οι συμμετέχοντες σχολιάζουν ότι, δεδομένου ότι, το περιεχόμενο της σύμβασης, αποτελεί αντικείμενο εμπορικής διαπραγμάτευσης μεταξύ του Δικαιούχου και του Υπόχρεου παρόχου, δεν δικαιολογείται να επιβάλλεται κανονιστικά το ελάχιστο περιεχόμενο οιασδήποτε συμφωνίας σε σχέση με τη συνεγκατάσταση, εκφεύγει δε των αρμοδιοτήτων της ΕΕΤΤ. Στο πλαίσιο αυτό ζητούν τη διαγραφή των άρθρων 6 και 9 του υπό διαβούλευση σχεδίου Κανονισμού Συνεγκατάστασης, καθώς και την κατάλληλη τροποποίηση των υπολοίπων άρθρων του Κανονισμού έτσι ώστε να απαλειφθεί η αναφορά σε συμφωνία-πλαίσιο.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει στους συμμετέχοντες ότι, όπως αναφέρθηκε και στην Παρατήρηση 12 ανωτέρω, η προγενέστερη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο δεν είναι υποχρεωτική και δύναται να αποφευχθεί όταν και τα δύο μέρη συμφωνούν επ' αυτού. Ωστόσο, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι σε περιπτώσεις όπου η συνεργασία των δύο μερών δεν αφορά ένα μόνο μεμονωμένο αίτημα συνεγκατάστασης αλλά μια σειρά συνεργασιών, η ύπαρξη προγενέστερης συμφωνίας πλαίσιο απαλλάσσει τα συμβαλλόμενα μέρη να διαπραγματεύονται εκ νέου τους γενικούς όρους της εκάστοτε σύμβασης, καθιστώντας τη συνεργασία ταχύτερη και αποτελεσματικότερη.

Περαιτέρω, η ΕΕΤΤ με τις διατάξεις των άρθρων 6 και 9 δεν ορίζει τους όρους οι οποίοι θα πρέπει να περιλαμβάνονται στη συμφωνία πλαίσιο αλλά μόνο το ελάχιστο περιεχόμενο αυτής, με σκοπό να διευκολύνει το στάδιο των διαπραγματεύσεων μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών. Ως εκ τούτου η ΕΕΤΤ δεν αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων.

2.8 Άρθρο 7 (Διαδικασία ικανοποίησης αιτημάτων συνεγκατάστασης και από κοινού χρήσης ευκολιών)

2.8.1 Παρατήρηση 14 (παρ. 2)

Ένας συμμετέχων ζητά να διευκρινιστεί ότι σε περίπτωση μη πληρότητας της αίτησης ο Υπόχρεος ειδοποιεί, εντός του ιδίου διαστήματος των (3) εργασίμων ημερών, εγγράφως τον Δικαιούχο να υποβάλλει ξανά την αίτηση του.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντος και τροποποιεί την παρ.2 καταλλήλως.

2.8.2 Παρατήρηση 15 (παρ. 2)

Ένας συμμετέχων ζητά να επιμηκυνθούν τα χρονικά διαστήματα των παρ. 2, 3, 5, 6 και 8 τα οποία οριοθετούν χρονικά τη διαδικασία ικανοποίησης αιτημάτων συνεγκατάστασης.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ δεν αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντος καθώς ήδη το άθροισμα των χρονικών διαστημάτων που συνθέτουν το σύνολο της διαδικασίας όπως οριοθετείται στις παρ. του άρθρου 7, ανέρχεται σε 45 εργάσιμες ημέρες. Το χρονικό αυτό διάστημα είναι συμβατό με την διάταξη της Οδηγίας 2014/61/EK σύμφωνα με την οποία *«Εφόσον απορριφθεί η πρόσβαση ή δεν επιτευχθεί συμφωνία όσον αφορά συγκεκριμένους όρους, συμπεριλαμβανομένης της τιμής, εντός διμήνου από την ημερομηνία παραλαβής της αίτησης πρόσβασης, τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε τα μέρη να έχουν τη δυνατότητα παραπομπής του ζητήματος στο αρμόδιο εθνικό όργανο επίλυσης διαφορών.»*

2.8.3 Παρατήρηση 16 (παρ. 3)

Δύο συμμετέχοντες ζητούν να επιμηκυνθεί το χρονικό διάστημα της παρ. 3 του άρθρου 7 για την εκπόνηση της τεχνικής μελέτης από τον Υπόχρεο πάροχο σε ένα μήνα, να προστεθεί η υποχρέωση υποβολής σχεδίου σύμβασης και να διευκρινιστεί ότι το κόστος της τεχνικής μελέτης επιβαρύνει τον Δικαιούχο ανεξάρτητα αν το αίτημά του προχωρήσει ή όχι.

Θέση EETT:

Όσον αφορά το σχόλιο της επιμήκυνσης του χρονικού διαστήματος σε ένα μήνα, η EETT παραπέμπει στην απάντηση της στην Παρατήρηση 15. Όσον αφορά το σχόλιο περί προσθήκης σχεδίου σύμβασης, η EETT συμφωνεί με τους συμμετέχοντες και προσθέτει το σχέδιο σύμβασης στην υποχρέωση κοινοποίησης από τον Υπόχρεο προς τον Δικαιούχο. Παράλληλα, τροποποιεί κατάλληλα την παρ. 5 του άρθρου 7 έτσι ώστε, στην περίπτωση όπου δεν έχει υπογραφεί Συμφωνία Πλαίσιο για την παροχή υπηρεσιών συνεγκατάστασης και από κοινού χρήσης ευκολιών μεταξύ του Υπόχρεου και του Δικαιούχου, να επιμηκυνθεί και ο χρόνος τον οποίο έχει στη διάθεσή του ο Δικαιούχος για να εξετάσει τα εν λόγω στοιχεία και να προχωρήσει σε αίτημα. Τέλος η EETT θεωρεί ότι είναι σαφές στην παρ. 3 ότι το κόστος της μελέτης επιβαρύνει σε κάθε περίπτωση τον Δικαιούχο πάροχο.

2.8.4 Παρατήρηση 17 (παρ. 3)

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι ο Δικαιούχος, για λόγους μείωσης κόστους μεταξύ άλλων, θα πρέπει να έχει το δικαίωμα να εκπονήσει ο ίδιος ή εργολάβος του τη τεχνική μελέτη και να συμφωνηθεί η υλοποίησή της με τον Υπόχρεο.

Θέση EETT:

Η EETT δεν συμφωνεί με το σχόλιο του συμμετέχοντος, καθώς είναι σαφές ότι η τεχνική μελέτη απαιτεί καλή γνώση των υποδομών του Υπόχρεου παρόχου και των ευκολιών και τεχνικών μέσω προς υποστήριξη της συνεγκατάστασης, στοιχεία τα οποία δεν δύναται να έχει ο Δικαιούχος πάροχος ή τυχόν εργολάβος του.

2.8.5 Παρατήρηση 18 (παρ. 4)

Δύο συμμετέχοντες ζητούν να συμπληρωθούν οι λόγοι απόρριψης υποβληθέντος αιτήματος συνεγκατάστασης ή/και από κοινού χρήσης ευκολιών με τον ακόλουθο λόγο: «Υποβάθμιση των παρεχομένων υπηρεσιών από τον Υπόχρεο προς τους πελάτες του, λόγω κοινής χρήσης

των κεραιοσυστημάτων του», ενώ ζητούν να συμπληρωθεί ο πρώτος λόγος απόρριψης περί φυσικής ανεπάρκειας με την διευκρίνιση «ειδικότερα τα αιτήματα για κεραιοσυστήματα ασύρματων δικτύων σε ιδιωτικά δώματα να θεωρούνται έγκυρα, μόνον αυτά που ο ιστός του Υπόχρεου είναι μεγαλύτερος των 15m».

Θέση EETT:

Η EETT τροποποιεί τους λόγους απόρριψης της παρ. 4 του άρθρου 7 λαμβάνοντας υπόψη τους αντίστοιχους λόγους που παρατίθενται στο άρθρο 3 της Οδηγίας 2014/61/EK, με την προσθήκη των ακόλουθων: α) λόγοι ασφάλειας και δημόσιας υγείας· και β) ύπαρξη βιώσιμων εναλλακτικών μέσων χονδρικής πρόσβασης σε υλική υποδομή δικτύου που παρέχονται από τον φορέα εκμετάλλευσης του δικτύου και είναι κατάλληλα για την παροχή υψίρρυθμων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών, εφόσον η πρόσβαση αυτή προσφέρεται υπό δίκαιους και εύλογους όρους. Η EETT θεωρεί ότι ο λόγος απόρριψης που παρατίθενται στο σχόλιο των συμμετεχόντων καλύπτεται από την τελική διατύπωση της παρ. 4 του άρθρου 7, ενώ η αιτούμενη από τους συμμετέχοντες προσθήκη στον πρώτο λόγο απόρριψης δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή καθώς κεραιοσυστήματα με ιστό μεγαλύτερο των 15 μέτρων σε δώματα δεν είναι συχνά και η πράξη έχει δείξει ότι η συνεγκατάσταση πραγματοποιείται ήδη σε μεγάλο αριθμό ιστών σαφώς μικρότερων των 15 μέτρων σε δώματα. Περαιτέρω, η EETT για λόγους αποτελεσματικότητας και διαφάνειας προσθέτει στην εν λόγω παράγραφο πρόβλεψη για το μέγιστο χρονικό διάστημα μέσα στο οποίο ο Υπόχρεος πάροχος δύναται να απορρίψει το αίτημα του δικαιούχου για οποιονδήποτε από τους αναφερθέντες στην παράγραφο 4, λόγους. Το χρονικό αυτό διάστημα προσδιορίζεται σε εικοσιπέντε (25) εργάσιμες ημέρες.

2.8.6 Παρατήρηση 19 (παρ. 7 και 8)

Δύο συμμετέχοντες ζητούν να διαγραφούν οι παρ. 7 και 8 του άρθρου 7, καθώς θεωρούν ότι περιλαμβάνουν όρους που θα περιληφθούν στη σύμβαση όπως θα συμφωνηθούν κατόπιν διαπραγμάτευσης μεταξύ του Δικαιούχου και Υπόχρεου παρόχου.

Θέση EETT:

Η EETT διαγράφει την παρ. 7 του Κανονισμού, αποδεχόμενη το σχόλιο των συμμετεχόντων, ωστόσο διαφωνεί με τη διαγραφή της παρ. 8, καθώς κρίνει ότι είναι σκόπιμο να υπάρχει ένα χρονικό πλαίσιο για την ολοκλήρωση της σύμβασης έτσι ώστε να κατοχυρώνεται ο Υπόχρεος

πάροχος από τυχόν αδικαιολόγητες καθυστερήσεις παραλαβής του συμφωνηθέντος έργου από τον Δικαιούχο. Σε κάθε περίπτωση, είναι πάντα στην ευχέρεια των συμβαλλομένων μερών να συμφωνήσουν διαφορετικούς όρους από αυτούς που παρατίθενται στον παρόντα Κανονισμό.

2.9 Άρθρο 9 (Ελάχιστο περιεχόμενο συμφωνίας πλαισίου)

2.9.1 Παρατήρηση 20 (παρ. 7 και 8)

Δύο συμμετέχοντες ζητούν να διαγραφεί το σημείο ιδ) του άρθρου 9.

Θέση EETT:

Η EETT συμφωνεί με το σχόλιο των συμμετεχόντων και διαγράφει το εν λόγω σημείο.

2.9.2 Παρατήρηση 21 (παρ. 7 και 8)

Ένας συμμετέχων ζητά την προσαρμογή του σημείου ιη) του άρθρου 9 έτσι ώστε να προβλέπεται ότι εκμετάλλευση των υποδομών συνεγκατάστασης μπορεί να κάνουν, εκτός του ιδίου του Δικαιούχου, και εταιρείες που ανήκουν στον ίδιο όμιλο με αυτόν ή τρίτους συνεργάτες του που ενεργούν για λογαριασμό του .

Θέση EETT:

Η EETT απορρίπτει το σχόλιο του συμμετέχοντος καθώς η συμφωνία συνεγκατάστασης δεσμεύει και δίνει δικαιώματα χρήσης μόνο στον ίδιο τον Δικαιούχο.

2.10 Άρθρο 12 (Συνεγκατάσταση και από κοινού χρήση υποδομών)

2.10.1 Παρατήρηση 22

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι η παρ. 2 του άρθρου 12 του υπό διαβούλευση σχεδίου Κανονισμού Συνεγκατάστασης υπερβαίνει το πνεύμα και το γράμμα τόσο της ως άνω Οδηγίας όσο και της κοινοτικής και εθνικής νομοθεσίας εν γένει, παραβιάζει σφόδρα την αρχή της αναλογικότητας και το επιχειρησιακό απόρρητο, μετακυλύει όλο το βάρος στον Υπόχρεο πάροχο και μπορεί να οδηγήσει σε καιροσκοπικές συμπεριφορές στην αγορά. Για

τους λόγους αυτούς, η εν λόγω παράγραφος 2 του Άρθρου 12 του υπό διαβούλευση σχεδίου Κανονισμού πρέπει να διαγραφεί.

Θέση EETT:

Η EETT αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντος και εκτιμά ότι θέματα συντονισμού τεχνικών έργων θα ρυθμισθούν μέσω της εναρμόνισης της Οδηγίας 2014/61/EK από το Υπουργείο Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας & Τουρισμού. Ως εκ τούτου, διαγράφει την παρ. 2 του άρθρου 12, μεταφέρει την παρ. 1 του άρθρου 12 στο άρθρο 4 και επαναριθμεί τα υπόλοιπα άρθρα του Κανονισμού καταλλήλως.

2.11 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α

2.11.1 Παρατήρηση 23

Ένα συμμετέχων θεωρεί ότι πρέπει να διαγραφούν από το Παράρτημα Α οι πληροφορίες σχετικά με είσοδο σε κτίριο και καλωδίωση εντός κτιρίου. Τρεις συμμετέχοντες θεωρούν ότι πρέπει να διαγραφούν οι πληροφορίες σχετικά με τις σκοτεινές οπτικές ίνες. Δύο συμμετέχοντες θεωρούν ότι πρέπει να διαγραφούν οι πληροφορίες σχετικά με τις μικροσωληνώσεις. Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι πρέπει να διαγραφούν οι αναφορές σε φρεάτια, αγωγούς, σωληνώσεις, το είδος χώρου και χρήσης καθώς και το χαρακτηριστικό «τύπος» που συνοδεύει συγκεκριμένες υποδομές, ενώ αρκεί για τις ανάγκες του έργου αναφορικά με τα ενσύρματα δίκτυα για τον σκοπό του Ψηφιακού Μητρώου, να δοθεί μόνον η οριζοντιογραφική αποτύπωση (χάραξη) των διαδρομών (οδεύσεων) δικτύου και οι συντεταγμένες των κόμβων δικτύου, οι οποίες σηματοδοτούν την αρχή και το τέλος κάθε οδευσης.

Θέση EETT:

Η EETT θεωρεί ότι το σύστημα καταχώρησης των στοιχείων των υποδομών που προσφέρονται για συνεγκατάσταση πρέπει να προσφέρει την ελάχιστη πληροφορία στους ενδιαφερόμενους παρόχους έτσι ώστε αυτοί να μπορούν να διαμορφώσουν μία επαρκή εικόνα για τις υποδομές που τους ενδιαφέρουν χωρίς ωστόσο να δημιουργείται δυσανάλογος φόρτος για την συλλογή, τήρηση και καταχώρηση των στοιχείων αυτών στο σύστημα. Ως εκ τούτου, αξιολογώντας τα σχόλια των παρόχων, τροποποιεί το Παράρτημα Α, αφαιρώντας

πληροφορία η οποία είναι δύσκολο να συλλεχθεί ή δεν αποδεικνύεται ιδιαίτερα χρήσιμη για τους ενδιαφερόμενους παρόχους.

ΕΝΟΤΗΤΑ II

2.11.2 Παρατήρηση 24

Όσον αφορά τα ερωτήματα που τέθηκαν στην Ενότητα II του κειμένου της δημόσιας διαβούλευσης, δύο συμμετέχοντες θεωρούν αναγκαία την ενσωμάτωση του υποδείγματος Σύμβασης-πλαίσιο για τη συνεγκατάσταση ή από κοινού χρήση ευκολιών για όλες τις υποδομές, καθώς ρυθμίζει όλα τα θέματα συνεργασίας μεταξύ των μερών (π.χ. πρόσβαση στις υποδομές, βλάβες, ρήτρες κ.ά.), δύο συμμετέχοντες θεωρούν ότι δεν έχει κάποιο νομοθετικό έρεισμα ούτε δικαιολογείται η κανονιστική επιβολή, έστω και του ελάχιστου, περιεχομένου οιασδήποτε συμφωνίας μεταξύ των παρόχων σε σχέση με την συνεγκατάσταση ή/και από κοινού χρήση ευκολιών, κάτι τέτοιο δε, εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της EETT, ενώ τρεις συμμετέχοντες δεν εξέφρασαν κάποια άποψη.

Θέση EETT:

Η EETT αποδέχεται ότι οι όροι μίας Συμφωνίας-πλαίσιο μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών σε σχέση με τη συνεγκατάσταση αποτελεί αντικείμενο εμπορικής συμφωνίας μεταξύ των και η EETT έχει την αρμοδιότητα να καθορίσει σχετικά δίκαιους και εύλογους όρους στο πλαίσιο της συμφωνίας αυτής, κατόπιν σχετικού γραπτού αιτήματος του Δικαιούχου ή/και Υπόχρεου παρόχου, της επίλυσης μιας διαφοράς που έγκειται στην αδυναμία επίτευξης συμφωνίας μεταξύ τους, μετά από ελεύθερες διαπραγματεύσεις, για τους όρους συνεγκατάστασης ή/και από κοινού χρήσης ευκολιών. Ως εκ τούτου, δεν ενσωματώνει ως Παράρτημα του παρόντος Κανονισμού υπόδειγμα Συμφωνίας-πλαίσιο.