

Μαρούσι, 13-02-2014

ΑΠ.: 707/021

ΑΠΟΦΑΣΗ

ΘΕΜΑ : Απόφαση επί της, από 04.02.2014, προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ένωσης εταιρειών «PRICEWATERHOUSECOOPERS BUSINESS SOLUTIONS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ & ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ - ΑΪΝΟΟΥΧΑΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.» κατά της Ε.Ε.Τ.Τ. ΑΠ. 703/035/16.01.2014 «Έγκριση του Ελέγχου των Τεχνικών Προσφορών των υποψηφίων αναδόχων για τον Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό επιλογής Αναδόχου για το Έργο : «Παρατηρητήριο Τιμών Τηλεπικοινωνιακών και Ταχυδρομικών Προϊόντων Λιανικής»»

Η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.),

Έχοντας υπόψη :

1. Τις διατάξεις:

- α'. του Ν. 4070/2012 «Ρυθμίσεις Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Μεταφορών, Δημοσίων Έργων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 82/Α΄/10.04.2012),
- β'. του Ν. 3614/2007 «Διαχείριση, έλεγχος και εφαρμογή αναπτυξιακών παρεμβάσεων για την προγραμματική περίοδο 2007-2013» (ΦΕΚ 267/Α΄/03.12.2007), όπως τροποποιηθείς ισχύει,

- γ'. της Οδηγίας 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (Ε.Ε. L 134/30.04.2004), όπως τροποποιηθείσα ισχύει,
- δ'. του Π.Δ. 60/2007 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/EK «Περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών», όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/EK της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16^{ης} Νοεμβρίου 2005»» (ΦΕΚ 64/Α'/16.03.2007),
- ε'. του Π.Δ. 118/06.07.2007 «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου (Κ.Π.Δ.)» (ΦΕΚ 150/Α'/17.07.2007),
- στ'. του Ν. 3886/2010 «Δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημόσιων συμβάσεων – Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21ης Ιουνίου 1989 (L395) και την Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25ης Φεβρουαρίου 1992 (L76), όπως τροποποιήθηκαν με την Οδηγία 2007/66/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2007 (L335)» (ΦΕΚ 173/Α'/30.09.2010),
- ζ'. της Κοινής Υπουργικής Απόφασης με αριθμ. 78870/2001 «Κανονισμός Σύναψης Συμβάσεων Προμηθειών, Υπηρεσιών και Μελετών της ΕΕΤΤ» (ΦΕΚ 1750/Β'/31.12.2001), όπως ισχύει τροποποιηθείσα με την ΑΠ. : 383/17/13.04.2006 Απόφαση του Προέδρου της Ε.Ε.Τ.Τ. (ΦΕΚ 647/Β'/24.05.2006) και την Ε.Ε.Τ.Τ. ΑΠ. : 469/024/22.02.2008 (ΦΕΚ 424/Β'/13.03.2008),

- η'. της Κοινής Υπουργικής Απόφασης με αριθμ. 62189/2001 «Κανονισμός Οικονομικής Διαχείρισης της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων» (ΦΕΚ 1391/Β'/22.10.2001),
- θ'. της Ε.Ε.Τ.Τ. ΑΠ. : 237/84/03.12.2001 «Κανονισμός Διαχείρισης Δαπανών της Ε.Ε.Τ.Τ. και Παροχή σχετικών Εξουσιοδοτήσεων» (ΦΕΚ 1701/Β'/18.12.2001),
2. την Ε.Ε.Τ.Τ. ΑΠ. : 652/16/17.05.2012 «Έγκριση υποβολής και κατάθεσης προτάσεων έργων για χρηματοδότηση από το ΕΣΠΑ με βάση την πρόσκληση της Ειδικής Γραμματείας Ψηφιακού Σχεδιασμού με θέμα «Ψηφιακές Υπηρεσίες Ανεξάρτητων Αρχών» και αριθμό Πρόσκλησης 151.801/ΨΣ 2467-A2/23.04.2012»,
 3. το με αριθ. πρωτ. Ε.Ε.Τ.Τ. 28341/25.07.2012 Σύμφωνο Αποδοχής Όρων της Απόφασης Ένταξης Πράξης «Παρατηρητήριο Τιμών Τηλεπικοινωνιακών & Ταχυδρομικών Προϊόντων Λιανικής» της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης ΕΠ «Ψηφιακή Σύγκλιση»,
 4. την ΑΠ. 152.699/ΨΣ3400-A2/08.10.2012 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων για την ένταξη της Οριζόντιας Πράξης «Παρατηρητήριο Τιμών Τηλεπικοινωνιακών & Ταχυδρομικών Προϊόντων Λιανικής» με κωδικό MIS 380256 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ψηφιακή Σύγκλιση»,
 5. την Ε.Ε.Τ.Τ. ΑΠ. : 593/32/17.02.2011 «Τροποποίηση διαδικασιών του Συστήματος Διαχειριστικής Επάρκειας της Ε.Ε.Τ.Τ. για τον σχεδιασμό και την υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων έργων προμηθειών και υπηρεσιών, ενταγμένων σε επιχειρησιακά προγράμματα του ΕΣΠΑ 2007-2013»,
 6. την ΑΠ. : 8082/Φ.610/19.06.2012 απόφαση του Προέδρου της Ε.Ε.Τ.Τ. «Έγκριση ΤΔΠΠ και Εντύπου Ανάλυσης Κόστους για το έργο «Παρατηρητήριο Τιμών Τηλεπικοινωνιακών & Ταχυδρομικών Προϊόντων

Λιανικής», στο πλαίσιο της υποβολής πρότασης για χρηματοδότηση από το ΕΣΠΑ με βάση την πρόσκληση της Ειδικής Γραμματείας Ψηφιακού Σχεδιασμού με θέμα «Ψηφιακές Υπηρεσίες Ανεξάρτητων Αρχών» και αριθμό Πρόσκλησης 151.801/ΨΣ 2467-A2/23.04.2012»,

7. την Ε.Ε.Τ.Τ. ΑΠ.: 688/15/16.04.2013 «Έγκριση σχεδίου Προκήρυξης ανοικτού διεθνούς Διαγωνισμού επιλογής Αναδόχου για το Έργο «Παρατηρητήριο Τιμών Τηλεπικοινωνιακών και Ταχυδρομικών Προϊόντων Λιανικής»»,
8. την εγκριθείσα και εκδοθείσα Διακήρυξη του υπόψη Διαγωνισμού,
9. την Ε.Ε.Τ.Τ. ΑΠ. : 688/14/16.04.2013 «Ορισμός Μελών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού (Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού), για την επιλογή Αναδόχου για το έργο: «Παρατηρητήριο Τιμών Τηλεπικοινωνιακών και Ταχυδρομικών Προϊόντων Λιανικής»,
10. την υπ' αριθμ. πρωτ. Ε.Ε.Τ.Τ. 26678/18.06.2013 προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «ΣΑΙΜΠΕΡΣΤΡΗΜ – ΔΙΚΤΥΑΚΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ Ε.Π.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «CYBERSTREAM L.T.D.»,
11. την υπ' αριθμ. πρωτ. Ε.Ε.Τ.Τ. 26679/18.06.2013 προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «NEUROPUBLIC ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ» και το διακριτικό τίτλο «NEUROPUBLIC A.E.»,
12. την υπ' αριθμ. πρωτ. Ε.Ε.Τ.Τ. 26680/18.06.2013 προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «PROFILE ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ» και το διακριτικό τίτλο «PROFILE SYSTEMS & SOFTWARE A.E.»,
13. την υπ' αριθμ. πρωτ. Ε.Ε.Τ.Τ. 26682/18.06.2013 προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «QUALITY & RELIABILITY ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΥΨΗΛΗΣ

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «QUALITY & RELIABILITY A.E.»,

14. τις υπ' αριθμ. πρωτ. Ε.Ε.Τ.Τ. 41382/08.10.2013, 41383/08.10.2013, 41384/08.10.2013 και 41385/08.10.2013 επιστολές της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού προς τους ως άνω Διαγωνιζόμενους, όπου τους ζητήθηκαν διευκρινίσεις επί των φακέλων τεχνικών προσφορών τους,
15. τις υπ' αριθμ. πρωτ. Ε.Ε.Τ.Τ. 41887/10.10.2013, 41950/11.10.2013, 42013/11.10.2013 και 42018/11.10.2013 απαντητικές επιστολές των Διαγωνιζόμενων, με την παροχή διευκρινίσεων επί των φακέλων τεχνικών προσφορών τους,
16. την υπ' αριθμ. 28342/31.12.2013 εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού,
17. την Ε.Ε.Τ.Τ. ΑΠ.: 703/035/16.01.2014 «Έγκριση του ελέγχου των Τεχνικών Προσφορών των υποψηφίων αναδόχων για τον Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό επιλογής Αναδόχου για το Έργο «Παρατηρητήριο Τιμών Τηλεπικοινωνιακών και Ταχυδρομικών Προϊόντων Λιανικής»»,
18. την, από 04.02.2014, προδικαστική προσφυγή με αριθ. Πρωτ. ΕΕΤΤ 4596/04.02.2014 της ένωσης εταιρειών «PRICEWATERHOUSECOOPERS BUSINESS SOLUTIONS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ & ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ - ΑΪΝΟΟΥΧΑΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.»,
19. το, από 05.02.2014, Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, στο οποίο εισηγείται ομόφωνα την απόρριψη της από 4.2.2014 προδικαστικής προσφυγής που προπαρατέθηκε,
20. την υπ' αριθμ. 28638/07.02.2014 εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού

και ύστερα από προφορική εισήγηση του Αντιπροέδρου Τηλεπικοινωνιών της Ε.Ε.Τ.Τ., Δρα. Νικολάου Χ. Παπαουλάκη,

Επειδή:

Στο από 05.02.2014 Πρακτικό της, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού αναφέρει τα ακόλουθα:

«...

Α. Όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας «CYBERSTREAM»

Σημείο Α.1 της Προδικαστικής Προσφυγής

Με την προδικαστική της προσφυγή η Ένωση Εταιρειών ισχυρίζεται ότι η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις και μη συμμόρφωση με τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, διότι θα έπρεπε να παρουσιάζει ανάλυση των επιμέρους μονάδων και μερών του προσφερόμενου εξοπλισμού και λογισμικού στους πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές».

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού (Ε.Δ.Δ.) σημειώνει ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές», πρέπει υποχρεωτικά να εμφανίζουν πλήρη ανάλυση των επιμέρους μονάδων και μερών (όπως πυρήνες, μνήμη, δίσκοι κτλ) του προσφερόμενου υλικού και λογισμικού.

Η Ε.Δ.Δ. παρατηρεί ότι ο συγκεκριμένος υποψήφιος αναλύει τις επιμέρους μονάδες και μέρη του προσφερόμενου υλικού και λογισμικού στις ενότητες με τις προδιαγραφές της τεχνικής λύσης του. Συμμορφώνεται δε, με όλους τους απαράβατους όρους των πινάκων συμμόρφωσης Γ3.3. της Διακήρυξης. Μάλιστα, ο υποψήφιος παρουσιάζει στον πίνακα «...1.3.9 Πίνακας Προσφερόμενων Υλικών και Έτοιμου Λογισμικού...» αναλυτικά, όλα τα μέρη από τα οποία αποτελείται ο εξοπλισμός και το έτοιμο λογισμικό που προσφέρει.

Ειδικότερα, για καθένα από τα επιμέρους στοιχεία που αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή, η Ε.Δ.Δ. αντιπαραθέτει τα εξής:

- i. Για τους εξυπηρετητές του εσωτερικού και εξωτερικού περιβάλλοντος, ο υποψήφιος τεκμηριώνει τον προσφερόμενο εξοπλισμό στην παράγραφο «...1.3.1 Εξυπηρετητές...» της προσφοράς του. Ειδικότερα τεκμηριώνει ότι:
 - a. ο αριθμός των προσφερόμενων πυρήνων, ανά εξυπηρετητή, είναι (16), στη σελίδα I-47 της προσφοράς του, όπου συγκεκριμένα αναφέρει ότι «...Προσφέρεται με 2 επεξεργαστές Intel Xeon της σειράς E5-4650 (64 bit) με συχνότητα λειτουργίας 2,7 GHz, τους ισχυρότερους και γρηγορότερους επεξεργαστές της Intel για το συγκεκριμένο μοντέλο. Οι επεξεργαστές είναι οκτώ (8) πυρήνων...», όπως επίσης και στον πίνακα «...1.3.9 Πίνακας Προσφερόμενων Υλικών και Έτοιμου Λογισμικού...», όπου συγκεκριμένα αναφέρει «...2x Intel Xeon E5-4650 2.70 GHz, 20M Cache, 8.0GT/s QPI, Turbo, 8C, 130W...»,
 - b. το μέγεθος της προσφερόμενης μνήμης είναι 64GB, στη σελίδα I-47, όπου συγκεκριμένα αναφέρει ότι «...Ο εξυπηρετητής έχει μεγάλη επεκτασιμότητα σε μνήμη (1,5 TB σε 48 DIMM slots) και εσωτερικό αποθηκευτικό χώρο, ενώ προσφέρεται με μνήμη RAM 64 GB (8GB RDIMM, 1333 MHz, Low Volt, Dual Rank, x4)...», όπως επίσης και στον πίνακα «...1.3.9 Πίνακας Προσφερόμενων Υλικών και Έτοιμου Λογισμικού...» όπου συγκεκριμένα αναφέρει «...είδος 8GB RDIMM, 1333 MHz, Low Volt, Dual Rank, x4... Ποσότητα 8...»,
 - c. προσφέρεται κάρτα HBA FC ≥ 4 Gbps, στη σελίδα I-47, όπου συγκεκριμένα αναφέρει ότι «...Για τη σύνδεση με εξωτερικό αποθηκευτικό σύστημα προσφέρεται Optical Fibre Channel HBA, QLogic QLE2562, Dual Port 8Gb...», όπως επίσης και στον

πίνακα «...1.3.9 Πίνακας Προσφερόμενων Υλικών και Έτοιμου Λογισμικού...», όπου συγκεκριμένα αναφέρει «...QLogic QLE2562, Dual Port 8Gb Optical Fibre Channel HBA...»,

- d. προσφέρονται δύο (2) δίσκοι 300GB, στη σελίδα I-47, όπου συγκεκριμένα αναφέρει «..και εσωτερικούς δίσκους 300GB, SAS 6Gbps, 2.5-in, 15K RPM, hot pluggable...», όπως επίσης και στον πίνακα «...1.3.9 Πίνακας Προσφερόμενων Υλικών και Έτοιμου Λογισμικού...» όπου συγκεκριμένα αναφέρει «..είδος 300GB, SAS 6Gbps, 2.5-in, 15K RPM Hard Drive (Hot-plug) ... Ποσότητα 2»,
- e. προσφέρει εξοπλισμό σύνδεσης των εξυπηρετητών στο IBM console switch, στη σελίδα I-47, όπου συγκεκριμένα αναφέρει ότι «...και προσφέρεται με USB Server Interface Pod για τη σύνδεση σε εξωτερικό KVM (IBM 2x16 Console Switch)...», όπως επίσης και στον πίνακα «...1.3.9 Πίνακας Προσφερόμενων Υλικών και Έτοιμου Λογισμικού...», όπου συγκεκριμένα αναφέρει «..είδος USB Server Interface Pod including 1 x 7ft and 1 x 12ft Cables (Kit) ... Ποσότητα 4..»,

- ii. Για το σύστημα αποθήκευσης, ο υποψήφιος αναλύει τον προσφερόμενο εξοπλισμό στην παράγραφο «...1.3.2 Σύστημα Αποθήκευσης...».

Ειδικότερα, τεκμηριώνει ότι:

- a. προσφέρεται συνολική προσφερόμενη χωρητικότητα 10 TB χωρίς να υπολογίζονται οι εφεδρικοί δίσκοι, στη σελίδα I-48, όπου συγκεκριμένα αναφέρει ότι «...Το σύστημα προσφέρεται με επτά (7) δίσκους NearLine SAS 2 TB, 6Gbps 7.2k 3.5" HD, συνολικής χωρητικότητας 14 TB. Από αυτούς οι πέντε (5) με συνολικοί χωρητικότητα 10 TB προσφέρονται ως κύριοι δίσκοι και οι δύο (2) ως εφεδρικοί...», όπως επίσης και στον πίνακα «...1.3.9 Πίνακας Προσφερόμενων Υλικών και Έτοιμου

Λογισμικού...», όπου συγκεκριμένα αναφέρει «...είδος 2TB NearLine SAS 6Gbps 7.2k 3.5" HD... ποσότητα 7...»,

- b. ο αριθμός των προσφερόμενων διεπαφών είναι οκτώ (8) FC, στη σελίδα I-48, όπου συγκεκριμένα αναφέρει ότι «...και υποστηρίζει διασύνδεση με έως 8 servers απευθείας ...», όπως επίσης και στον πίνακα «...1.3.9 Πίνακας Προσφερόμενων Υλικών και Έτοιμου Λογισμικού...», όπου συγκεκριμένα αναφέρει «...είδος 2 x 8Gb Fibre Channel SFP Transceivers... ποσότητα 4..».

Επομένως, ο υποψήφιος τεκμηριώνει πλήρως και αναλυτικά τον προσφερόμενο εξοπλισμό και το λογισμικό του και, ως εκ τούτου, είναι αβάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός της υπό κρίση προσφυγής.

Σημείο Α.2 της Προδικαστικής Προσφυγής

Με την προδικαστική της προσφυγή η Ένωση Εταιρειών ισχυρίζεται ότι η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης και είναι ασαφής και αόριστη, διότι δεν κάνει αναφορά στον τύπο των αδειών για το σύνολο του προσφερόμενου λογισμικού στους πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές».

Η Ε.Δ.Δ. σημειώνει ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν ζητείται οι πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές», να κάνουν σαφή αναφορά στον τρόπο αδειοδότησης του λογισμικού. Επιπρόσθετα, τονίζεται ότι, η απαίτηση 10 του πίνακα «...Γ3.1 Πίνακας 01 – Αρχιτεκτονική συστήματος...», που επικαλείται η προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με την οποία «...θα συνοδεύονται από επίσημη άδεια χρήσης με σαφή αναφορά στον τρόπο αδειοδότησης (π.χ. *unlimited use, per server, per cpu, per named user* κλπ). Οι άδειες αυτές θα πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις της παρούσης, αλλά και την προσφερόμενη λύση...», αφορά αποκλειστικά και μόνο στο «...Συστημικό

/Έτοιμο λογισμικό (Λειτουργικά Συστήματα)...» (βλ. τον τίτλο στη γραμμή 8 του ίδιου πίνακα) και δεν αφορά το σύνολο του προσφερόμενου λογισμικού, όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η προδικαστική προσφυγή.

Σε κάθε περίπτωση, αν και δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη, ο υποψήφιος αναφέρει τον τρόπο αδειοδότησης του λογισμικού που προσφέρει στην τεχνική προσφορά του και συμμορφώνεται με όλους τους अपαραβάτους όρους των πινάκων συμμόρφωσης Γ3.3 της Διακήρυξης. Ειδικότερα στον πίνακα «...1.3.9 Πίνακας Προσφερόμενων Υλικών και Έτοιμου Λογισμικού...», ο υποψήφιος αναφέρει ρητά ότι προσφέρει «...*Oracle Database 11gR2 Standard edition CPU License ...*». Επίσης, στον ίδιο πίνακα, αναφέρει ότι προσφέρει «...*JBoss Enterprise Application Platform with Management, 16 Core Standard...*». Αντίστοιχα, τεκμηριώνει και για το λοιπό έτοιμο λογισμικό, στον πίνακα συμμόρφωσης «...01 Αρχιτεκτονική Συστήματος...», απαίτηση 10, ότι «...*To Oracle VM είναι ελεύθερο λογισμικό και το προσφέρουμε με υποστήριξη από την κατασκευάστρια εταιρία για 4 φυσικά μηχανήματα. Το ίδιο ισχύει και για το Oracle Linux. ...*».

Επομένως, ο υποψήφιος τεκμηριώνει πλήρως τον τύπο αδειοδότησης του προσφερόμενου λογισμικού του και, ως εκ τούτου, είναι αβάσιμος ο προαναφερόμενος ισχυρισμός της προδικαστικής προσφυγής.

Σημείο Α.3 της Προδικαστικής Προσφυγής

Με την προδικαστική της προσφυγή η Ένωση Εταιρειών ισχυρίζεται ότι η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, διότι η προσφερόμενη αδειοδότηση της βάσης δεδομένων είναι ελλιπής σε σχέση με τον αριθμό των προσφερόμενων εξυπηρετητών και την προτεινόμενη αρχιτεκτονική.

Η Ε.Δ.Δ. σημειώνει ότι σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προδικαστική προσφυγή, δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη η χρήση cluster στην υλοποίηση

των βάσεων δεδομένων. Η απαίτηση που επικαλείται η προσφεύγουσα, σύμφωνα με την οποία «...Τα δομικά στοιχεία της λύσης που έχουν διακριτό ρόλο δεν θα πρέπει να αποτελούν μοναδικό σημείο αποτυχίας (*single point of failure*). Αυτό σημαίνει ότι τα δομικά στοιχεία της λύσης θα είναι σε κατάσταση *active – active* ή/και *active-standby*...», αναφέρεται στην παράγραφο Α3.5 «...Λειτουργικά Χαρακτηριστικά Εξοπλισμού...» και αφορά τον εξοπλισμό και όχι τη βάση δεδομένων.

Σε κάθε περίπτωση, αν και δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη, ο υποψήφιος, απαντώντας σε σχετική διευκρινιστική ερώτηση της Ε.Δ.Δ., δήλωσε ότι η προτεινόμενη αρχιτεκτονική καλύπτει τις άδειες χρήσης της Oracle Database για δύο (2) συνολικά από τους τέσσερις (4) εξυπηρετητές και ότι δύναται να χρησιμοποιήσει έως δέκα (10) ημέρες, ανά έτος, την άδεια στους άλλους δύο (2). Τούτο δε επιβεβαιώθηκε από την Ε.Δ.Δ. μέσω των τεχνικών φυλλαδίων της προμηθεύτριας εταιρείας. Επιπροσθέτως, σε περίπτωση βλάβης του εξοπλισμού, ο υποψήφιος δεσμεύεται στην προσφορά του (στον πίνακα «...1.3.9 Πίνακας Προσφερόμενων Υλικών και Έτοιμου Λογισμικού...»), για αποκατάσταση ενδεχόμενου προβλήματος εντός της επόμενης εργάσιμης ημέρας από την εμφάνισή του.

Κατά συνέπεια, η Ε.Δ.Δ. κρίνει ότι η προσφερόμενη αδειοδότηση καλύπτει τις ανάγκες του έργου, σε σχέση με τους όρους και τους περιορισμούς που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη.

Σημείο Α.4 της Προδικαστικής Προσφυγής

Με την προδικαστική της προσφυγή η Ένωση Εταιρειών ισχυρίζεται ότι η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, διότι περιορίζεται στην παράθεση διαγράμματος λογικής αρχιτεκτονικής χωρίς ανάλυση της προτεινόμενης λύσης.

Η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι ο υποψήφιος καλύπτει πλήρως τους απαραίτους όρους του Πίνακα Συμμόρφωσης «...01 Αρχιτεκτονική Συστήματος...». Παραθέτει τη λύση του για τις απαιτήσεις 16, 17, 18 στις παραγράφους «...1.1.2 Ειδικά χαρακτηριστικά της αρχιτεκτονικής...», «...1.1.3 Φυσική Αρχιτεκτονική...», «...1.1.4 Λογική Αρχιτεκτονική...», «...1.2 Κάλυψη Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών - Χαρακτηριστικά Ολοκλήρωσης...». Παρουσιάζει, δηλαδή, τη λύση του σε ένα εύρος 43 σελίδων της προσφοράς του. Μάλιστα, εκ περισσού, προτείνει και μία δεύτερη εναλλακτική φυσική αρχιτεκτονική.

Επιπλέον, τεκμηριώνει την προτεινόμενη λύση του και διαγραμματικά με τις εξής εικόνες: «...Εικόνα 1-1: Μοντέλο Πολυστρωματικής Αρχιτεκτονικής...», «...Εικόνα 1-2: Φυσική Αρχιτεκτονική...», «...Εικόνα 1-3: Εναλλακτική Φυσική Αρχιτεκτονική...», «...Εικόνα 1-4: Λογική Αρχιτεκτονική...», «...Εικόνα 1-5: Λογική Αρχιτεκτονική Υποσυστήματος Αποθετηρίου...», «...Εικόνα 1-6: Αρχιτεκτονική Υποσυστήματος «Παρατηρητήριο Τυποποιημένων Τιμολογιακών Δεδομένων»...», «...Εικόνα 1-7: Αρχιτεκτονική Υποσυστήματος Επιχειρησιακής Ευφυΐας...», «...Εικόνα 1-10: Αρχιτεκτονική διαδικασίας αποτίμησης τιμολογίων...», «...Εικόνα 1-11: Αρχιτεκτονική Υποσυστήματος Διαχείριση...», «...Εικόνα 1-12: Αρχιτεκτονική εφαρμογής διαχείρισης χρηστών...».

Επομένως, η αρχιτεκτονική που παρουσιάζει η προσφορά καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και, ως εκ τούτου, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προδικαστικής προσφυγής.

Σημείο Α.5 της Προδικαστικής Προσφυγής

Με την προδικαστική της προσφυγή η Ένωση Εταιρειών ισχυρίζεται ότι η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, διότι δεν περιλαμβάνει λογισμικό διαχείρισης χρηστών στους πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές».

Η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι η Διακήρυξη προσδιορίζει επακριβώς τα λογισμικά που απαιτεί να αναφέρονται στους πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές» για το έτοιμο λογισμικό (πίνακας Γ4.1.2) και τις εφαρμογές (πίνακας Γ4.1.4). Σε αυτά δε, δεν περιλαμβάνεται λογισμικό διαχείρισης χρηστών. Κατά συνέπεια, δεν υπάρχει από τη Διακήρυξη απαίτηση για ξεχωριστή αναφορά του λογισμικού που θα χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση της υπηρεσίας διαχείρισης χρηστών στους πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές».

Επομένως, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προδικαστικής προσφυγής.

Β. Όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας «NEUROPUBLIC»

Σημείο Β.1 της Προδικαστικής Προσφυγής

Με την προδικαστική της προσφυγή η Ένωση Εταιρειών ισχυρίζεται ότι : α') ο υποψήφιος δεν θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με μεγαλύτερο βαθμό, καθόσον προσφέρει περισσότερα, από τα ζητούμενα στη Διακήρυξη, έτη υπηρεσιών Εγγύησης Καλής Λειτουργίας και β') η αξία των δύο (2) ετών συντήρησης της προσφοράς του υποψηφίου είναι μηδενική και, ως εκ τούτου, δεν θα είναι δυνατή η διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους της προσφοράς.

Αναφορικά με τον υπό στοιχεία (α') ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι στον Πίνακα Συμμόρφωσης «...*Πίνακας 09 Υπηρεσίες Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας»...*», στον απαράβατο όρο «...*1.13 Χρονικό Διάστημα Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» σε έτη...*», ο υποψήφιος υπερκαλύπτει, κατά πολύ, την απαίτηση του ενός (1) έτους και προσφέρει τρία (3) έτη. Όπως ρητά ορίζεται στη Διακήρυξη, στην παράγραφο «...*B4.1.3 Βαθμολόγηση Τεχνικών Προσφορών...*»: «...*Η βαθμολογία των επί μέρους κριτηρίων: Είναι 100 όταν καλύπτονται ακριβώς όλες οι υποχρεωτικές απαιτήσεις / προδιαγραφές [απαράβατοι όροι], όπως αυτές ορίζονται από τους πίνακες συμμόρφωσης του Μέρους Γ της παρούσης. Αυξάνεται έως 120 όταν καλύπτονται εκτός από τις υποχρεωτικές [απαράβατοι όροι] και λοιπές*

απαιτήσεις της Προκήρυξης, και υπερκαλύπτονται κάποιες από τις υποχρεωτικές ή/και λοιπές απαιτήσεις της Προκήρυξης....». Επομένως, ορθώς η υπερκάλυψη του απαράβατου όρου ελήφθη υπόψη στη βαθμολογία.

Επικουρικά αναφέρεται ότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη, παράγραφο «...B4.1.4 Ομάδες και συντελεστές κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης...», υποπαράγραφο «...4.4 Υπηρεσίες Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας»...»: «...Θα αξιολογηθούν η έκταση, το είδος, η καταλληλότητα, η διακριτότητα, η διαθεσιμότητα και τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υπηρεσιών που προσφέρονται στο χρονικό διάστημα παροχής υπηρεσιών εγγύησης «Καλής Λειτουργίας»...», ήτοι σαφώς αναφέρεται ότι αξιολογείται μεταξύ των υπολοίπων και η έκταση των προτεινόμενων υπηρεσιών.

Σχετικά με τον υπό στοιχείο (β') ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ήτοι με τις υποθέσεις της προδικαστικής προσφυγής ότι η αξία των δύο (2) ετών συντήρησης της προσφοράς του υποψηφίου είναι μηδενική και πως, ως αποτέλεσμα, δεν θα είναι δυνατή η διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους της προσφοράς, η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι αυτά θα ελεγχθούν κατά την αξιολόγηση του φακέλου οικονομικών προσφορών και δεν αποτελούν αντικείμενο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η οποία δεν μπορεί να βασισθεί σε υποθέσεις.

Επομένως, είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας.

Σημείο B.2 της Προδικαστικής Προσφυγής

Κατά την προδικαστική προσφυγή, η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, διότι παραθέτει πίνακες κατανομής ανθρωποχρόνου μόνον σε επίπεδο φάσης και όχι, ανά παραδοτέο.

Η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στον πίνακα συμμόρφωσης «...Γ3.11.1 Πίνακας Σχήματος Διοίκησης Έργου...», αναφέρεται: «...Υποβάλλεται ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης, την οργάνωση

για την υλοποίηση του Έργου και το προσωπικό που θα διατεθεί (Ομάδα Έργου), με αναλυτική αναφορά του αντικείμενου και του χρόνου απασχόλησης τους στο έργο, ανά φάση και ανά παραδοτέο σύμφωνα με τα όσα περιγράφονται στην παρ. A5.2 του Μέρους Α της παρούσας...». Ωστόσο, στην αρχή της παραγράφου «...A5.2 Σχήμα (Οργάνωση) Διοίκησης και υλοποίησης του αντικειμένου του Έργου...» αναφέρεται: «...Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει στην Προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης, το προσωπικό που θα διαθέσει για τη διοίκηση και υλοποίηση του Έργου, το γνωστικό αντικείμενο που θα καλύψουν ο Υπεύθυνος και η Ομάδα Έργου, καθώς και το χρόνο απασχόλησής τους ανά Φάση του Έργου. ...». Επίσης, στις παραγράφους «...A5.2.2 Υπεύθυνος Έργου...» και «...A5.2.3 Μέλη Ομάδας Έργου...» ζητείται να δηλωθεί το ποσοστό συμμετοχής του υπεύθυνου και των μελών της ομάδας στο Έργο και οι ανθρωπομήνες που θα αφιερώσουν ανά Φάση του Έργου. Επομένως, στην παράγραφο A5.2, την οποία επικαλείται και στην οποία βασίζει την προδιαγραφή του ο πίνακας συμμόρφωσης, δεν γίνεται καμία αναφορά σε απαίτηση για ανάλυση του χρόνου απασχόλησης ανά παραδοτέο, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Επικουρικά αναφέρεται ότι, στην παράγραφο «...A5.3 Ειδικές προβλέψεις (ρυθμίσεις) για τη διασφάλιση της Ποιότητας των υπηρεσιών του συγκεκριμένου Έργου...», στο σημείο «...α. Η εκπόνηση Σχεδίου Ποιότητας...», αναφέρεται ότι: «...Το Σχέδιο Ποιότητας σχεδιάζεται από τον Ανάδοχο στην αρχή του Έργου και συμφωνείται με την Αναθέτουσα Αρχή. Το Σχέδιο Ποιότητας περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τους στόχους, τις παραδοχές υλοποίησης και τους περιορισμούς υλοποίησης του Έργου, αναλυτικό χρονοδιάγραμμα και τους υπευθύνους υλοποίησης των δραστηριοτήτων του Έργου, τα παραδοτέα του Έργου, τα στελέχη του Αναδόχου που θα απασχοληθούν για τη σύνταξη κάθε παραδοτέου, το χρόνο υποβολής κάθε παραδοτέου, τις τυχόν πρόσθετες/διορθωτικές ενέργειες που είναι απαραίτητες για τη διασφάλιση της ποιότητας των παραδοτέων του Έργου καθώς και μεθόδους διαχείρισης κινδύνων...». Κατά συνέπεια, η

Διακήρυξη παρέχει στον υποψήφιο τη δυνατότητα να καθορίσει τα στελέχη που θα απασχοληθούν ανά συγκεκριμένο παραδοτέο αμέσως μετά την έναρξη του έργου.

Ως εκ τούτων, παρότι η ανάλυση του ανθρωποχρόνου ανά φάση αποτελεί απαραίτητο όρο και λόγο απόρριψης, δεν ισχύει το αυτό και για την ανάλυση ανά παραδοτέο. Ο συγκεκριμένος υποψήφιος κάλυψε την ανωτέρω απαίτηση με τους πίνακες «...3.2.6.3 Πίνακες Ομάδες Έργου...», όπου αναλύει για κάθε μέλος της ομάδας έργου, το συγκεκριμένο ρόλο του σε αυτό και την ανθρωποπροσπάθειά του, ανά φάση του έργου.

Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς, η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι το σκεπτικό της βαθμολογίας αναλύεται στην υπ' αριθμ. 28342/31.12.2013 Εισήγησή της, καθώς και στην Ε.Ε.Τ.Τ. ΑΠ.: 703/035/16.01.2014.

Επισημαίνεται, επιπρόσθετα, ότι η Ε.Δ.Δ. έλαβε θετικά υπόψη της, κατά την αξιολόγηση των προσφορών, την ανάλυση του χρόνου απασχόλησης, ανά παραδοτέο, από κάποιους εκ των υποψηφίων.

Επομένως, κρίνονται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας.

Σημείο Β.3 της Προδικαστικής Προσφυγής

Κατά την προδικαστική προσφυγή, η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, διότι : α') υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ του ανθρωποχρόνου που ορίζει ο υποψήφιος στον πίνακα «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές» «...Γ4.1.1 Υπηρεσίες...» και του ανθρωποχρόνου που δηλώνει στους «...3.2.6.3 Πίνακες Ομάδας Έργου...» της τεχνικής προσφοράς του και β') στους πίνακες κατανομής ανθρωποχρόνου που παρατίθενται στην τεχνική προσφορά δεν έχει γίνει καμία κατανομή ανθρωποχρόνου στα στελέχη της ομάδας εκπαίδευσης, το σύνολο των οποίων παρουσιάζουν μηδενικό χρόνο απασχόλησης.

Η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι ο ως άνω, υπό στοιχεία (α΄) ισχυρισμό της προσφεύγουσας, δεν είναι βάσιμος, καθώς οι δύο αυτοί πίνακες δεν περιλαμβάνουν τις αυτές υπηρεσίες και, ως εκ τούτου, οι ανθρωποχρόνοι τους δεν θα ήταν δυνατόν να συμφωνούν.

Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, στον πίνακα «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές» «...Γ4.1.1 Υπηρεσίες...», ο υποψήφιος δηλώνει τους ανθρωπομήνες που θα παρέχει, αποκλειστικά και μόνον, για τις Υπηρεσίες Πιλοτικής και Δοκιμαστικής Λειτουργίας, τις Υπηρεσίες Ευαισθητοποίησης και τις Υπηρεσίες Εγγύησης Καλής Λειτουργίας. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ο υποψήφιος ορθά δεν περιλαμβάνει στον συγκεκριμένο πίνακα «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές», ανθρωποχρόνο για σχεδιασμό, εγκατάσταση, ανάπτυξη συστήματος και λοιπές υπηρεσίες των φάσεων του έργου.

Αντιθέτως, στους «...3.2.6.3 Πίνακες Ομάδας Έργου...» της τεχνικής προσφοράς του, ο υποψήφιος δηλώνει, όπως του ζητείται στην απαίτηση 1 του πίνακα συμμόρφωσης «...Γ3.11.1 Πίνακας Σχήματος Διοίκησης Έργου...», τον ανθρωποχρόνο για το σύνολο των φάσεων του έργου, μέχρι την οριστική παραλαβή αυτού. Κατά συνέπεια, ο υποψήφιος ορθά δεν περιλαμβάνει στον συγκεκριμένο ανθρωποχρόνο, ανθρωπομήνες για τις υπηρεσίες που θα παρέχει κατά την Περίοδο Εγγύησης Καλής Λειτουργίας που αρχίζει μετά την οριστική παραλαβή του έργου, σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης. Όπως είναι εμφανές από τα παραπάνω, ο πίνακας «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές» Γ4.1.1 περιλαμβάνει διαφορετικές υπηρεσίες από αυτές του πίνακα ομάδας έργου 3.2.6.3 και επακόλουθα, ορθώς οι ανθρωποχρόνοι των δύο πινάκων δεν συμφωνούν.

Αναφορικά με τον ως άνω υπό στοιχεία (β΄) ισχυρισμό της προδικαστικής προσφυγής, η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει τα ακόλουθα. Το ζητούμενο του πίνακα συμμόρφωσης «...Γ3.11.1 Πίνακας Σχήματος Διοίκησης Έργου...» από τον υποψήφιο είναι να υποβάλει την ολοκληρωμένη πρότασή του για το σχήμα

διοίκησης, την οργάνωση και τη στελέχωση της ομάδας έργου. Ο συγκεκριμένος υποψήφιος απάντησε στην εν λόγω απαίτηση με τους «...3.2.6.3 Πίνακες Ομάδας Έργου...» όπου εμφανίζει τα στελέχη της ομάδας έργου με περιγραφικά στοιχεία του ρόλου και του γνωστικού αντικειμένου που θα καλύψουν, ανάλυση των ανθρωπομηνών που θα αφιερώσουν ανά φάση του έργου, καθώς και το ποσοστό συμμετοχής τους. Παρότι έχει κατονομάσει όλα τα μέλη της ομάδας (ήτοι είκοσι τέσσερα (24) στελέχη), σε τέσσερα (4) από αυτά και συγκεκριμένα στα τρία (3) στελέχη εκπαίδευσης και στον υπεύθυνο ευαισθητοποίησης και επικοινωνίας έχει δηλώσει μηδενικό χρόνο απασχόλησης.

Παρά το γεγονός ότι ο υποψήφιος δεν εμφάνισε τους τέσσερεις (4) ανθρωποχρόνους στο συγκεκριμένο πίνακα, παρέχει την εν λόγω πληροφορία σε άλλα σημεία της προσφοράς. Ειδικότερα δηλώνει σε πίνακα στην ενότητα «...2.1 Υπηρεσίες Εκπαίδευσης...», καθώς επίσης και στον πίνακα «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές» «...Γ4.2 Εκπαίδευση χρηστών...» ότι προσφέρει τριακόσιες πενήντα (350) ώρες εκπαίδευσης. Επίσης, δηλώνει στον πίνακα «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές» «...Γ4.1.4 Υπηρεσίες...» ότι προσφέρει 3,25 ανθρωπομήνες σε υπηρεσίες ευαισθητοποίησης. Περιγράφει δε αναλυτικά το περιεχόμενο των εν λόγω υπηρεσιών στην προσφορά του.

Η ανωτέρω παράλειψη δεν δυσχέρανε την κατανόηση της πρότασής του, η οποία ικανοποίησε το ζητούμενο της απαίτησης παρουσιάζοντας ολοκληρωμένη εικόνα για το σχήμα διοίκησης, την οργάνωση της υλοποίησης και τη στελέχωση της ομάδας έργου. Η διευκρίνιση δε που ζήτησε η Ε.Δ.Δ. έγινε για επιβεβαίωση των ανωτέρω, ενώ η απάντηση του υποψηφίου τίποτα ουσιώδες δεν προσέθεσε.

Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς, η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι το σκεπτικό της βαθμολογίας αναλύεται

στην υπ' αριθμ. 28342/31.12.2013 Εισήγησή της, καθώς και την Ε.Ε.Τ.Τ. ΑΠ.: 703/035/16.01.2014.

Επομένως, κρίνονται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας.

Σημείο Β.4 της Προδικαστικής Προσφυγής

Κατά την προδικαστική προσφυγή, η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης και είναι ασαφής και αόριστη, διότι δεν κάνει αναφορά στον τύπο των αδειών για το σύνολο του προσφερόμενου λογισμικού, στους πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές».

Η Ε.Δ.Δ. σημειώνει ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν ζητείται οι πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές», να κάνουν σαφή αναφορά στον τρόπο αδειοδότησης του λογισμικού. Επιπρόσθετα τονίζεται ότι, η απαίτηση 10 του πίνακα «...Γ3.1 Πίνακας 01 – Αρχιτεκτονική συστήματος...», που επικαλείται η προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με την οποία «...θα συνοδεύονται από επίσημη άδεια χρήσης με σαφή αναφορά στον τρόπο αδειοδότησης (π.χ. *unlimited use, per server, per cpu, per named user* κλπ). Οι άδειες αυτές θα πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις της παρούσης, αλλά και την προσφερόμενη λύση...», αφορά αποκλειστικά και μόνον στο «...Συστημικό /Ετοιμο λογισμικό (Λειτουργικά Συστήματα)...» (βλ. τον τίτλο στη γραμμή 8 του ίδιου πίνακα) και δεν αφορά στο σύνολο του προσφερόμενου λογισμικού, όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η υπό εξέταση προσφυγή.

Σε κάθε περίπτωση, αν και δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη, ο υποψήφιος αναφέρει τον τρόπο αδειοδότησης στους πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές» στην τεχνική προσφορά του και συγκεκριμένα στις στήλες «...τύπος...» και «...ποσότητα...» και συμμορφώνεται με όλους τους απαράβατους όρους των πινάκων συμμόρφωσης Γ3.3 της Διακήρυξης.

Επομένως, ο υποψήφιος τεκμηριώνει πλήρως τον τύπο αδειοδότησης του προσφερόμενου λογισμικού του και, ως εκ τούτου, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προδικαστικής προσφυγής.

Σημείο Β.5 της Προδικαστικής Προσφυγής

Σύμφωνα με την προδικαστική προσφυγή, η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, διότι δεν περιλαμβάνει λογισμικό διαχείρισης χρηστών στους πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές».

Η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι η Διακήρυξη προσδιορίζει επακριβώς τα λογισμικά που απαιτεί να αναφέρονται στους πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές» για το έτοιμο λογισμικό (πίνακας Γ4.1.2) και τις εφαρμογές (πίνακας Γ4.1.4) και σε αυτά δεν περιλαμβάνεται λογισμικό διαχείρισης χρηστών. Κατά συνέπεια, δεν υπάρχει από τη Διακήρυξη απαίτηση για ξεχωριστή αναφορά του λογισμικού που θα χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση της υπηρεσίας διαχείρισης χρηστών στους πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές».

Επομένως, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προδικαστικής προσφυγής.

Γ. Όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας «PROFILE»

Σημείο Γ.1 της Προδικαστικής Προσφυγής

Κατά την προδικαστική προσφυγή, η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, διότι παραθέτει πίνακες κατανομής ανθρωποχρόνου μόνον σε επίπεδο φάσης και όχι, ανά παραδοτέο.

Η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στον πίνακα συμμόρφωσης «...Γ3.11.1 Πίνακας Σχήματος Διοίκησης Έργου...», αναφέρεται: «...Υποβάλλεται ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης, την οργάνωση για την υλοποίηση του Έργου και το προσωπικό που θα διατεθεί (Ομάδα Έργου), με αναλυτική αναφορά του αντικείμενου και του χρόνου απασχόλησης τους στο

έργο, ανά φάση και ανά παραδοτέο σύμφωνα με τα όσα περιγράφονται στην παρ. A5.2 του Μέρους Α της παρούσας...». Ωστόσο, στην αρχή της παραγράφου «...A5.2 Σχήμα (Οργάνωση) Διοίκησης και υλοποίησης του αντικειμένου του Έργου...» αναφέρεται: «...Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει στην Προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης, το προσωπικό που θα διαθέσει για τη διοίκηση και υλοποίηση του Έργου, το γνωστικό αντικείμενο που θα καλύψουν ο Υπεύθυνος και η Ομάδα Έργου, καθώς και το χρόνο απασχόλησής τους ανά Φάση του Έργου. ...». Επίσης, στις παραγράφους «...A5.2.2 Υπεύθυνος Έργου...» και «...A5.2.3 Μέλη Ομάδας Έργου...» ζητείται να δηλωθεί το ποσοστό συμμετοχής του υπεύθυνου και των μελών της ομάδας στο Έργο και οι ανθρωπομήνες που θα αφιερώσουν ανά Φάση του Έργου. Ήτοι στην παράγραφο A5.2, την οποία επικαλείται και στην οποία βασίζει την προδιαγραφή του ο πίνακας συμμόρφωσης, δεν γίνεται καμία αναφορά σε απαίτηση για ανάλυση του χρόνου απασχόλησης ανά παραδοτέο.

Επικουρικά αναφέρεται ότι, στην παράγραφο «...A5.3 Ειδικές προβλέψεις (ρυθμίσεις) για τη διασφάλιση της Ποιότητας των υπηρεσιών του συγκεκριμένου Έργου...», στο σημείο «...α. Η εκπόνηση Σχεδίου Ποιότητας...», αναφέρεται ότι: «...Το Σχέδιο Ποιότητας σχεδιάζεται από τον Ανάδοχο στην αρχή του Έργου και συμφωνείται με την Αναθέτουσα Αρχή. Το Σχέδιο Ποιότητας περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τους στόχους, τις παραδοχές υλοποίησης και τους περιορισμούς υλοποίησης του Έργου, αναλυτικό χρονοδιάγραμμα και τους υπευθύνους υλοποίησης των δραστηριοτήτων του Έργου, τα παραδοτέα του Έργου, τα στελέχη του Αναδόχου που θα απασχοληθούν για τη σύνταξη κάθε παραδοτέου, το χρόνο υποβολής κάθε παραδοτέου, τις τυχόν πρόσθετες/διορθωτικές ενέργειες που είναι απαραίτητες για τη διασφάλιση της ποιότητας των παραδοτέων του Έργου καθώς και μεθόδους διαχείρισης κινδύνων...». Ως εκ τούτου, η Διακήρυξη παρέχει στον υποψήφιο τη δυνατότητα να καθορίσει τα στελέχη

που θα απασχοληθούν ανά συγκεκριμένο παραδοτέο αμέσως μετά την έναρξη του έργου.

Ως εκ τούτων, παρότι η ανάλυση του ανθρωποχρόνου ανά φάση αποτελεί απαράβατο όρο και λόγο απόρριψης, δεν ισχύει το αυτό και για την ανάλυση ανά παραδοτέο. Ο συγκεκριμένος υποψήφιος κάλυψε την ανωτέρω απαίτηση με τους πίνακες «...3.10.6.1 Κατανομή ρόλων και ανθρωποπροσπάθειας Ομάδας Έργου ανά φάση του έργου...» όπου αναλύει για κάθε μέλος της ομάδας έργου, το συγκεκριμένο ρόλο του σε αυτό και την ανθρωποπροσπάθειά του ανά φάση του έργου.

Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς, η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι το σκεπτικό της βαθμολογίας αναλύεται στην υπ' αριθμ. 28342/31.12.2013 Εισήγησή της, καθώς και την Ε.Ε.Τ.Τ. ΑΠ.: 703/035/16.01.2014.

Επισημαίνεται, επιπρόσθετα, ότι η Ε.Δ.Δ. έλαβε θετικά υπόψη της, κατά την αξιολόγηση των προσφορών, την ανάλυση του χρόνου απασχόλησης, ανά παραδοτέο, από κάποιους εκ των υποψηφίων.

Επομένως, κρίνονται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας.

Σημείο Γ.2 της Προδικαστικής Προσφυγής

Σύμφωνα με την προδικαστική προσφυγή, η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, διότι παρότι ο υποψήφιος υλοποιεί ξεχωριστά VMs (partitions) για την υλοποίηση των επιπέδων Database, Application, Web, επικαλείται ότι δεν χρησιμοποιεί και, ως εκ τούτου, δεν έχει συμπληρώσει τις απαιτήσεις 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3 των πινάκων για τους εξυπηρετητές Γ.3.3.1 και Γ.3.3.2, που αφορούν στα «...partitions...».

Η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι ο υποψήφιος δεν αναφέρει στην προσφορά του ότι θα χρησιμοποιήσει «...partitions...». Στον πίνακα της φυσικής αρχιτεκτονικής (κεφάλαιο 1, σελ. 58-59) περιγράφει τους πόρους που θα χρησιμοποιήσει κάθε

εικονικός εξυπηρετητής. Επιπρόσθετα περιγράφει υπηρεσίες «...cluster...» σε επίπεδο λογισμικού και όχι φυσικών πόρων. Ως εκ τούτου, εύλογα δεν απάντησε στις απαιτήσεις για τα «...partitions...».

Επομένως, κρίνονται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας.

Σημείο Γ.3 της Προδικαστικής Προσφυγής

Σύμφωνα με την προδικαστική προσφυγή, η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδη απόκλιση από τους όρους της Διακήρυξης διότι δεν προσφέρει το απαιτούμενο λογισμικό επιχειρηματικής ευφυΐας/ αναφορών.

Η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί λογισμικό επιχειρηματικής ευφυΐας/ αναφορών. Αντί αυτού αναφέρει: «...*Ο Ανάδοχος θα πρέπει να αναπτύξει λειτουργίες στατιστικής επεξεργασίας των δεδομένων για την υποστήριξη των εσωτερικών χρηστών της Αναθέτουσας Αρχής...*». Ο υποψήφιος δεσμεύεται στο κεφάλαιο 1, σελίδες 78-79, για την ανάπτυξη των υπηρεσιών στατιστικής ανάλυσης και επεξεργασίας των τιμολογιακών στοιχείων υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και ταχυδρομικών υπηρεσιών που ζητούνται από τη Διακήρυξη.

Επομένως, κρίνονται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας.

Δ. Όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας «QUALITY AND RELIABILITY»

Σημείο Δ.1 της Προδικαστικής Προσφυγής

Σύμφωνα με την προδικαστική προσφυγή, η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, διότι οι προσφερόμενες άδειες για τη βάση δεδομένων και τον εξυπηρετητή εφαρμογών του εσωτερικού περιβάλλοντος δεν αξιοποιούν πλήρως τους προσφερόμενους πυρήνες των εξυπηρετητών.

Η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι δεν προκύπτει πουθενά από τη Διακήρυξη πως αποτελεί απαράβατο όρο του διαγωνισμού ότι ο αριθμός των ζητούμενων πυρήνων θα πρέπει να είναι πλήρως αξιοποιήσιμος από τις προσφερόμενες άδειες λογισμικού, όπως ισχυρίζεται η προδικαστική προσφυγή. Ούτε συνάγεται ότι η μη πλήρης αξιοποίηση των πυρήνων αποτελεί λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς.

Σε κάθε περίπτωση, αν και δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη, η Ε.Δ.Δ. απηύθυνε σχετική διευκρινιστική ερώτηση. Ο υποψήφιος απαντώντας, δήλωσε ότι «... δεν τίθεται κανένα θέμα απόδοσης ή απόκρισης του προσφερόμενου συστήματος και τεκμαίρεται πέρα από κάθε αμφιβολία ότι η προσφερόμενη λύση διασφαλίζει πλήρως την Αναθέτουσα Αρχή και καλύπτει όλες τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης....». Τούτο δε τεκμηρίωσε με στοιχεία από την ιστοσελίδα της προμηθεύτριας εταιρείας.

Η Ε.Δ.Δ. έλαβε υπόψη της το συγκεκριμένο στοιχείο της προσφοράς στην αξιολόγησή της και το βαθμολόγησε αναλόγως, όπως δηλώνεται ρητά στην υπ' αριθμ. 28342/31.12.2013 Εισήγησή της και στην Ε.Ε.Τ.Τ. ΑΠ.: 703/035/16.01.2014, στην οποία, επί λέξει, αναφέρεται: «...*Η προσφερόμενη, όμως, αδειοδότηση του λογισμικού εφαρμογών και της βάσης δεδομένων, θέτει περιορισμούς στην προτεινόμενη αρχιτεκτονική...*».

Επομένως, κρίνονται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας.

Σημείο Δ.2 της Προδικαστικής Προσφυγής

Σύμφωνα με την προδικαστική προσφυγή, η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, διότι οι προσφερόμενες άδειες για τη βάση δεδομένων, τον εξυπηρετητή εφαρμογών και της διαδικτυακής πύλης του εξωτερικού περιβάλλοντος δεν αξιοποιούν πλήρως τους προσφερόμενους πυρήνες των εξυπηρετητών.

Η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι δεν προκύπτει πουθενά από τη Διακήρυξη πως αποτελεί απαράβατο όρο του διαγωνισμού ότι ο αριθμός των ζητούμενων πυρήνων θα πρέπει να είναι πλήρως αξιοποιήσιμος από τις προσφερόμενες άδειες λογισμικού, όπως ισχυρίζεται η προδικαστική προσφυγή. Ούτε συνάγεται ότι η μη πλήρης αξιοποίηση των πυρήνων αποτελεί λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς.

Σε κάθε περίπτωση, αν και δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη, η Ε.Δ.Δ. απηύθυνε σχετική διευκρινιστική ερώτηση. Ο υποψήφιος απαντώντας, δήλωσε ότι «... δεν τίθεται κανένα θέμα απόδοσης ή απόκρισης του προσφερόμενου συστήματος και τεκμαίρεται πέρα από κάθε αμφιβολία ότι η προσφερόμενη λύση διασφαλίζει πλήρως την Αναθέτουσα Αρχή και καλύπτει όλες τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης...». Τούτο δε τεκμηρίωσε με στοιχεία από την ιστοσελίδα της προμηθεύτριας εταιρείας.

Η Ε.Δ.Δ. έλαβε υπόψη της το συγκεκριμένο στοιχείο της προσφοράς στην αξιολόγησή της και το βαθμολόγησε αναλόγως, όπως δηλώνεται ρητά στην υπ' αριθμ. 28342/31.12.2013 Εισήγησή της και την Ε.Ε.Τ.Τ. ΑΠ.: 703/035/16.01.2014, στην οποία, επί λέξει, αναφέρει ότι: «...*Η προσφερόμενη, όμως, αδειοδότηση του λογισμικού εφαρμογών και της βάσης δεδομένων, θέτει περιορισμούς στην προτεινόμενη αρχιτεκτονική...*».

Επομένως, κρίνονται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας.

Σημείο Δ.3 της Προδικαστικής Προσφυγής

Κατά την προδικαστική προσφυγή, η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδη απόκλιση από τους όρους της Διακήρυξης, διότι δεν προσφέρει το απαιτούμενο λογισμικό επιχειρηματικής ευφυΐας/ αναφορών.

Η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί λογισμικό επιχειρηματικής ευφυΐας/ αναφορών. Αντί αυτού, αναφέρει: «...*Ο Ανάδοχος θα πρέπει να αναπτύξει λειτουργίες στατιστικής επεξεργασίας των δεδομένων για την*

υποστήριξη των εσωτερικών χρηστών της Αναθέτουσας Αρχής...». Ο υποψήφιος δεσμεύεται στο κεφάλαιο 1, σελίδες 54-55, για την ανάπτυξη των υπηρεσιών στατιστικής ανάλυσης και επεξεργασίας των τιμολογιακών στοιχείων υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και ταχυδρομικών υπηρεσιών που ζητούνται από τη Διακήρυξη.

Επομένως, κρίνονται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας.

Σημείο Δ.4 της Προδικαστικής Προσφυγής

Κατά την προδικαστική προσφυγή, η προσφορά παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης καθώς και μη συμμορφώσεις με απαράβατους όρους αυτής, αναφορικά με την απαίτηση 4.2 του Πίνακα Συμμόρφωσης «...Γ3.3.8 – Λογισμικό Διαδικτυακής Πύλης...», σύμφωνα με την οποία ζητείται «...Λογισμικό μετατροπής αρχείων εφαρμογών γραφείου (π.χ. *word, excel* ή ισοδύναμα), *html, txt* σε αρχεία τύπου *PDF* ή ισοδύναμου...».

Ειδικότερα, η προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται ότι: α') το προϊόν που προσφέρεται στην προσφορά δεν περιλαμβάνεται στους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς, β') σε σχετική διευκρινιστική ερώτηση της Ε.Δ.Δ., ο υποψήφιος έκανε αντιπροσφορά / τροποποίηση προσφοράς και γ') το προσφερόμενο λογισμικό δεν καλύπτει την απαίτηση και επομένως η προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί.

Αναφορικά με τους παραπάνω ισχυρισμούς, η Ε.Δ.Δ. επισημαίνει τα ακόλουθα:

Ο συγκεκριμένος υποψήφιος δεσμεύεται ρητά και κατηγορηματικά στην ικανοποίηση της απαίτησης 4.2, απαντώντας «...*ΝΑΙ*...» στη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Στη συνέχεια, αναφέρει επί λέξει «...*To Oracle WebCenter Content που μπορεί να συνεργαστεί με το Oracle Portal 11g μπορεί να χρησιμοποιηθεί σαν λογισμικό μετατροπής αρχείων εφαρμογών γραφείου σε html, text, pdf κ.α.*».

Απαντώντας σε σχετική διευκρινιστική ερώτηση της Ε.Δ.Δ., ο υποψήφιος δήλωσε ότι το προϊόν «Oracle WebCenter Content» αναφέρθηκε στην απάντηση της απαίτησης 4.2 ως επιπλέον λογισμικό το οποίο μπορεί να συνεργαστεί με το προσφερθέν προϊόν Oracle Portal 11g και μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως λογισμικό μετατροπής αρχείων, αλλά δεν προσφέρεται από τον υποψήφιο, καθώς η απαίτηση 4.2 καλύπτεται, ήδη, εγγενώς από τα προσφερόμενα προϊόντα «Weblogic Enterprise Edition» και «Internet Application Server Standard Edition» (μέσω του ενσωματωμένου εργαλείου «XML Developer's Kit»). Τα εν λόγω δε, προσφερόμενα προϊόντα περιλαμβάνονται στους πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές». Η ανωτέρω απάντηση του υποψηφίου δεν είναι αντιπροσφορά ή τροποποίηση προσφοράς δεδομένου ότι:

- η συγκεκριμένη απαίτηση για λογισμικό μετατροπής αρχείων καλύπτεται εγγενώς από τα προϊόντα που έχουν προσφερθεί στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου
- στο συμπεριληφθέν, στην προσφορά, τεχνικό φυλλάδιο «...Παράρτημα 3, Τ.Φ. OFMW11gR1 (11.1.1) – XML Developer's Kit Programmer's Guide 11g (11.1.1.7).pdf...», σελ. 15-17, περιγράφεται ο τρόπος με τον οποίο ικανοποιείται η συγκεκριμένη απαίτηση 4.2
- τα χαρακτηριστικά και οι δυνατότητες του εργαλείου «XML Developer's Kit», (αναφορικά με την επεξεργασία, αναπαράσταση και δημοσίευση πληροφορίας), έχουν σαφώς αναφερθεί σε, προγενέστερο της 2.4 απαίτησης, σημείο της ίδιας ενότητας της προσφοράς (ήτοι στην ενότητα «...1.3.2.5.1. Τεκμηρίωση Απαντήσεων Πίνακα Συμμόρφωσης Γ3.3.8 Λογισμικό Διαδικτυακής Πύλης...», στην απαίτηση 1.13)
- τα προσφερόμενα προϊόντα Weblogic Enterprise Edition και Internet Application Server Standard Edition (με ενσωματωμένο το «XML

Developer's Kit»), που ικανοποιούν την απαίτηση, έχουν περιληφθεί στους πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές».

Επιπρόσθετα δεν υφίσταται θέμα «...απόπειρας πλάνης και αποπροσανατολισμού της Επιτροπής από τον υποψήφιο...», όπως ισχυρίζεται η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η Ε.Δ.Δ. έχει η ίδια επιβεβαιώσει:

- τον ισχυρισμό του υποψηφίου ότι σε κανένα σημείο της προσφοράς δεν δηλώνεται ότι το προϊόν Oracle WebCenter Content προσφέρεται. Η προσφορά αναφέρει, επί λέξει, ότι το προϊόν «...που μπορεί να συνεργαστεί με το Oracle Portal 11g μπορεί να χρησιμοποιηθεί σαν λογισμικό μετατροπής αρχείων εφαρμογών γραφείου...», ήτοι μπορεί, δυνητικά, να διαλειτουργήσει με το προϊόν «Oracle Portal 11g» που είναι μέρος της προσφερόμενης λύσης του υποψηφίου
- το προϊόν «Oracle WebCenter Content» δεν προσφέρεται στους πίνακες «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές»
- η 4.2 απαίτηση δεν θέτει οιονδήποτε περιορισμό, αναφορικά με τον τρόπο ικανοποίησης της απαίτησης. Ως εκ τούτου, οι υποψήφιοι δύνανται να καλύψουν την απαίτηση με έτοιμο λογισμικό που θα κατονομάσουν στην προσφορά τους ή με λογισμικό που θα αναπτύξουν οι ίδιοι κατά την εκπόνηση του έργου.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προδικαστικής προσφυγής ότι η παρεχόμενη λύση δεν καλύπτει την απαίτηση, διότι δεν παρέχει δυνατότητα μετατροπής αρχείων εφαρμογών γραφείου σε αρχεία τύπου PDF, η Ε.Δ.Δ. έχει επιβεβαιώσει, από τεχνικής απόψεως, ότι τα αναφερόμενα στην προσφορά εργαλεία («XML Developers Kit», «Apache FOP Processor» κτλ) μπορούν να υλοποιήσουν τη ζητούμενη λειτουργικότητα. Άλλωστε και η ίδια η προδικαστική παραδέχεται ότι «...τα πάντα αναπτύσσονται με χρήση κατάλληλων εργαλείων...».

Επιπρόσθετα, στο σχόλιο της προδικαστικής προσφυγής ότι ο «Apache FOP Processor» που προαπαιτείται για την υλοποίηση της απαίτησης δεν προσφέρεται, η Ε.Δ.Δ. παρατηρεί ότι ο «Apache FOP Processor» είναι ελεύθερο λογισμικό και, ως εκ τούτου, ο οιοσδήποτε μπορεί να τον «κατεβάσει» ελεύθερα από το διαδίκτυο.

Κατά συνέπεια, ουδέν θέμα μη συμμόρφωσης με απαράβατο όρο ή ασυμφωνίας των πινάκων συμμόρφωσης και των πινάκων «οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές» τίθεται, δεδομένου ότι τα προσφερόμενα προϊόντα καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

...»

Αποφασίζει :

1. Αποδέχεται την εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού.
2. Απορρίπτει την από 04.02.2014 προδικαστική προσφυγή της ως άνω ένωσης εταιρειών στο σύνολό της.
3. Εντέλλεται την κοινοποίηση της παρούσας στους υποψηφίους του Διαγωνισμού.

Ο Πρόεδρος

Κωνσταντίνος Γ. Λουρόπουλος