

Μαρούσι, 24-06-10
ΑΡΙΘ.: 569/010

ΑΠΟΦΑΣΗ

ΘΕΜΑ: «Αποτελέσματα της Δημόσιας Διαβούλευσης με θέμα 'Μεθοδολογία και το Μοντέλο Ανάλυσης των Οικονομικών Προγραμμάτων Μεμονωμένων ή και Συνδυαστικών Υπηρεσιών Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών των Επιχειρήσεων με Σημαντική Ισχύ στην Αγορά (ΣΙΑ)'»

Η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.)

Έχοντας υπόψη:

- α. Τον Νόμο 3431/2006 (ΦΕΚ 13/Α') «Περί Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών και άλλες διατάξεις» και ιδίως το άρθρο 12 παρ. ιβ και το άρθρο 17 αυτού,
- β. την Απόφαση ΕΕΤΤ Α.Π. 375/10/14-2-2006, «Κανονισμός Διαδικασίας Δημόσιας Διαβούλευσης» (ΦΕΚ 460/Β'/ 17-4-2003),
- γ. το γεγονός ότι η ΕΕΤΤ θεωρεί σημαντικό όπως οι επιχειρήσεις με ΣΙΑ στην αγορά και οι ανταγωνιστές αυτών, μπορούν με κάποιο τρόπο να προβαίνουν σε εκτιμήσεις σχετικά με τα πιθανά αντι-ανταγωνιστικά αποτελέσματα των τιμολογιακών προσφορών/πακέτων των επιχειρήσεων με ΣΙΑ στο πλαίσιο ενός 'ex ante' ρυθμιστικού περιβάλλοντος,
- δ. το γεγονός ότι η ΕΕΤΤ επιθυμεί όπως διαβουλευθεί με τους παρόχους ηλεκτρονικών επικοινωνιών την μεθοδολογία η οποία δύναται να χρησιμοποιηθεί στο πλαίσιο ενός 'ex ante' ρυθμιστικού περιβάλλοντος για τον έλεγχο/εξέταση των πακέτων/προσφορών συνδυαστικών προϊόντα/υπηρεσίες (multi-product/service offers) των επιχειρήσεων που έχουν οριστεί ως έχουσες ΣΙΑ αναφορικά με κάποια αγορά που χρήζει 'εκ των προτέρων' ρύθμισης,
- ε. το γεγονός ότι κρίνεται απαραίτητη η συλλογή απόψεων όλων των ενδιαφερόμενων φορέων/παρόχων ηλεκτρονικών

επικοινωνιών επί των θεμάτων που αναφέρονται στο συνημμένο στην παρούσα κείμενο Δημόσιας Διαβούλευσης,

στ. την υπ' αριθμ. Απόφαση της ΕΕΤΤ 558/017 « «Διεξαγωγή Δημόσιας Διαβούλευσης αναφορικά με τη Μεθοδολογία και το Μοντέλο Ανάλυσης των Οικονομικών Προγραμμάτων Μεμονωμένων ή και Συνδυαστικών Υπηρεσιών Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών των Επιχειρήσεων με Σημαντική Ισχύ στην Αγορά (ΣΙΑ)»

ζ. τις απαντήσεις των συμμετεχόντων όπως παρουσιάζονται με ημερολογιακή σειρά στον κάτωθι πίνακα:

Vodafone	Αρ. Πρωτ. ΕΕΤΤ ΕΜΠ.18060/Φ.960/ 30-4-2010
HOL	Αρ. Πρωτ. ΕΕΤΤ ΕΜΠ.18207/03-5-2010
OTE	Αρ. Πρωτ. ΕΕΤΤ ΕΜΠ 2813/Φ.960/04-5-2010
Forthnet	Αρ. Πρωτ. ΕΕΤΤ ΕΜΠ 2812/Φ.960/04-5-2010
WIND- TELLAS	Αρ. Πρωτ. ΕΕΤΤ ΕΜΠ. 18304/Φ.960/04-05-2010

η. την αποδελτίωση των αποτελεσμάτων που παρουσιάστηκε με προφορική εισήγηση του αντιπροέδρου κ. Ε. Συρίγου

Αποφασίζει:

Τη δημοσίευση των αποτελεσμάτων της Δημόσιας Διαβούλευσης με θέμα «Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με τη Μεθοδολογία και το Μοντέλο Ανάλυσης των Οικονομικών Προγραμμάτων Μεμονωμένων ή και Συνδυαστικών Υπηρεσιών Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών των Επιχειρήσεων με Σημαντική Ισχύ στην Αγορά (ΣΙΑ)», στην Ιστοσελίδα της ΕΕΤΤ σύμφωνα με τα οριζόμενα στο επισυναπτόμενο κείμενο.

Δρ. ΛΕΩΝΙΔΑΣ Ι. ΚΑΝΕΛΛΟΣ
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΕΕΤΤ

**ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ
ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΤΟ ΜΟΝΤΕΛΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΜΕΜΟΝΩΜΕΝΩΝ Η ΚΑΙ
ΣΥΝΔΥΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΜΕ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ
ΙΣΧΥ ΣΤΗΝ ΑΓΟΡΑ**

ΙΟΥΝΙΟΣ , 2010

ΜΑΡΟΥΣΙ, ΑΘΗΝΑ

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	5
ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ.....	5-36

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με τη μεθοδολογία και το μοντέλο για την εξέταση των οικονομικών προγραμμάτων μεμονωμένων ή και συνδυαστικών υπηρεσιών των επιχειρήσεων με σημαντική ισχύ στην αγορά πραγματοποιήθηκε στο διάστημα 22-3-2010 έως 30-4-2010 και βασίστηκε στο σχετικό κείμενο της ΕΕΤΤ.

Στη Δημόσια Διαβούλευση κατέθεσαν τις απόψεις τους σε ηλεκτρονική και έντυπη μορφή (5) συνολικά φορείς: ΟΤΕ, VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ , FORTHNET, HELLAS ON LINE, WIND-TELLAS..

Στόχος της Δημόσιας Διαβούλευσης ήταν να λάβει η ΕΕΤΤ απόψεις και σχόλια από όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς.

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ

Η ΕΕΤΤ καταρχήν θα ήθελε να ευχαριστήσει όλους τους φορείς που συμμετείχαν στην Δημόσια Διαβούλευση.

Στην συνέχεια θα παρατεθούν, οι απαντήσεις που λήφθηκαν αναφορικά με τις ερωτήσεις που τέθηκαν επί του κειμένου της Διαβούλευσης και στις οποίες αναφέρθηκαν οι συμμετέχοντες καθώς και μια σειρά πρόσθετων σχολίων γενικού περιεχομένου.

Σημειώνεται ότι οι απαντήσεις των συμμετεχόντων δημοσιεύονται αυτούσιες πλην αυτών που έχουν ζητήσει τον εμπιστευτικό χειρισμό τους.

Οι απαντήσεις οι οποίες υποβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες στην Δημόσια Διαβούλευση, καθώς και η άποψη της ΕΕΤΤ επί αυτών αναλύονται στις παραγράφους που ακολουθούν:

Ερώτηση 1:

Συμφωνείτε με την υιοθέτηση της συνδυαστικής εξέτασης για τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου των οικονομικών προγραμμάτων της επιχείρησης με ΣΙΑ;

Σχόλια-Απαντήσεις:

Ένας εκ των συμμετεχόντων, συμφωνεί με την υιοθέτηση της συνδυαστικής εξέτασης για τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου των οικονομικών προσφορών του παρόχου με ΣΙΑ. Τέσσερις άλλοι συμμετέχοντες υποστηρίζουν ότι η μεμονωμένη εξέταση αποτελεί την ενδεδειγμένη μεθοδολογία όσον αφορά την αποφυγή περιπτώσεων αντι-ανταγωνιστικών πρακτικών όπως λ.χ. σταυροειδούς επιδότησης, κλπ.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι και οι δύο τρόποι εξέτασης κρίνονται αποδεκτοί. Εντούτοις αναγνωρίζει ότι η μεμονωμένη εξέταση είναι πολύπλοκη να

διεξαχθεί ιδιαίτερα στην περίπτωση συνδυαστικών υπηρεσιών οικονομικών προγραμμάτων.

Αυτό οφείλεται στους εξής λόγους:

- Ο υπολογισμός του επαυξητικού εσόδου (incremental revenue) κάθε υπηρεσίας ενός συνδυαστικού οικονομικού προγράμματος μπορεί να μην είναι δυνατός σε περίπτωση που μερικές από τις επιμέρους υπηρεσίες δεν πωλούνται αυτοτελώς
- Ο εμπορικός τρόπος διάθεσης των οικονομικών προγραμμάτων με τη μορφή προσφορών είναι δυνατό να παρουσιάζει στρεβλώσεις στον υπολογισμό των επαυξητικών εσόδων
- Τα συμπεράσματα που θα εξαχθούν από την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των μεμονωμένων ελέγχων ανά υπηρεσία που αποτελούν μέρος του συνδυαστικού οικονομικού προγράμματος είναι πιθανό να βασίζονται σε κάποιο βαθμό σε υποκειμενικές ερμηνείες

Με βάση τα ανωτέρω, η ΕΕΤΤ εμμένει στη συνδυαστική εξέταση ως την πλέον πρακτικά εφαρμόσιμη και αξιόπιστη προσέγγιση.

Επίσης η χρήση της συνδυαστικής εξέτασης συνάδει με την πραγματικότητα που επικρατεί στην Ελληνική αγορά ηλεκτρονικών επικοινωνιών, δεδομένου ότι η παροχή συνδυαστικών οικονομικών προγραμμάτων αποτελεί εμπορική πολιτική που εφαρμόζεται ευρέως από όλες τις εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην εν λόγω αγορά.

Ερώτηση 2

Συμφωνείτε με την επιλογή του Ισοδύναμα Αποδοτικού Παρόχου (ΕΕΟ), όπως ορίζεται ανωτέρω, για τον μοντελοποιημένο πάροχο αναφοράς κατά τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου;

Σχόλια-Απαντήσεις:

Τέσσερις εκ των συμμετεχόντων, συμφωνούν με την επιλογή του Ισοδύναμα Αποδοτικού Παρόχου (ΕΕΟ), ως μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς κατά τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου. Ένας εκ των συμμετεχόντων διαφωνεί και θεωρεί ότι ο μοντελοποιημένος πάροχος αναφοράς θα πρέπει να είναι ο εύλογα αποδοτικός πάροχος (REO). Σχετικά με το μέγεθος αγοράς ένας εκ των συμμετεχόντων υποστηρίζει ότι το μερίδιο θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερο από το προτεινόμενο 9% και συγκεκριμένα να έχει το μέγεθος του παρόχου με ΣΙΑ, με τη λογική ότι το εν λόγω μερίδιο αντιστοιχεί σε μικρό πάροχο που από τη φύση του δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί εξίσου αποδοτικός με τον πάροχο με ΣΙΑ.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ λαμβάνοντας υπόψη το επίπεδο ανταγωνισμού και την κατάσταση (μερίδια αγοράς των παρόχων) που επικρατεί στην ελληνική αγορά Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, θεωρεί ότι το μερίδιο αγοράς του Ισοδύναμα Αποδοτικού Παρόχου (ΕΕΟ) δεν μπορεί να είναι ίδιο με το μερίδιο αγοράς του παρόχου με ΣΙΑ. Περαιτέρω η ΕΕΤΤ εκτιμά ότι το μερίδιο αγοράς του Ισοδύναμα Αποδοτικού Παρόχου (ΕΕΟ) πρέπει να υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη τα μερίδια αγοράς των τριών μεγαλύτερων εναλλακτικών παρόχων που δραστηριοποιούνται σε όλη την επικράτεια τόσο στην αγορά της σταθερής φωνητικής τηλεφωνίας όσο και σε εκείνη της ευρυζωνικής πρόσβασης (άμεσης ή έμμεσης).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, βάσει των διαθέσιμων στην ΕΕΤΤ στοιχείων το ποσοστό αυτό ανέρχεται στο 10,5% του συνολικού μεριδίου τόσο της αγοράς ευρυζωνικής πρόσβασης όσο και εκείνης της σταθερής φωνητικής τηλεφωνίας. Η ΕΕΤΤ προτίθεται να αναπροσαρμόζει το μερίδιο αγοράς του μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς σε ετήσια βάση σύμφωνα με τα στοιχεία που συλλέγει.

Ερώτηση 3:

Συμφωνείτε ότι η στατική προσέγγιση μοντελοποίησης των στοιχείων κόστους και εσόδων πρέπει να υιοθετηθεί στο μοντέλο συμπίεσης περιθωρίου;

Σχόλια-Απαντήσεις:

Στην ανωτέρω ερώτηση δύο εκ των συμμετεχόντων συμφωνούν με τη στατική προσέγγιση μοντελοποίησης των στοιχείων κόστους και εσόδων μολονότι ένας από αυτούς επιστά την προσοχή στις περιπτώσεις των επενδύσεων σε νέες τεχνολογίες. Ένας εκ των συμμετεχόντων προτείνει τη δυναμική προσέγγιση (Προεξοφλητική Αξία Ταμειακών ροών -DCF), ειδικά στην περίπτωση παροχής νέων υπηρεσιών.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ κρίνει ότι η στατική προσέγγιση μοντελοποίησης των στοιχείων κόστους και εσόδων είναι αυτή που πρέπει να υιοθετηθεί στο μοντέλο συμπίεσης περιθωρίου λαμβάνοντας υπόψη τον βαθμό ωρίμανσης των αγορών σταθερής τηλεφωνίας και ευρυζωνικής πρόσβασης. Η ΕΕΤΤ θα εξετάσει με ιδιαίτερη προσοχή την εφαρμογή της στατικής προσέγγισης σε περιπτώσεις που τα συνδυαστικά προγράμματα της επιχείρησης με ΣΙΑ αφορούν σε νέες υπηρεσίες ή νέες τεχνολογίες.

Ερώτηση 4:

α. Συμφωνείτε με την υιοθέτηση του προτύπου του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (ΜΜΕΚ - LRAIC) για τον υπολογισμό του κόστους του μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς

β. Σε περίπτωση που δεν είναι δυνατή η χρησιμοποίηση του προτύπου LRAIC (λόγω μη διαθεσιμότητας στοιχείων) συμφωνείτε ότι το πρότυπο του Μέσου Συνολικού Κόστους (ATC) πρέπει να χρησιμοποιηθεί για τον υπολογισμό του κόστους του μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς

Σχόλια-Απαντήσεις:

Τρεις εκ των συμμετεχόντων, συμφωνούν με την υιοθέτηση του προτύπου του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (LRAIC) για τον υπολογισμό του κόστους του μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς κατά τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου. Ένας από τους ανωτέρω, διαφωνεί με τη χρήση του προτύπου Μέσου Συνολικού Κόστους (ATC) στην περίπτωση που δεν είναι δυνατή η χρησιμοποίηση του προτύπου LRAIC (λόγω μη διαθεσιμότητας στοιχείων) και προτείνει τη χρήση του απευκταίου κόστους (AAC).

Θέση ΕΕΤΤ:

Αναφορικά με την ανωτέρω ερώτηση η ΕΕΤΤ αποδέχεται τα σχόλια των συμμετεχόντων για την υιοθέτηση του κοστολογικού προτύπου Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (ΜΜΕΚ-LRAIC) κατά τη διεξαγωγή της εξέτασης συμπίεσης περιθωρίου αλλά κρίνει ότι σε περίπτωση που δεν είναι δυνατή η χρήση του προτύπου LRAIC (λόγω μη δυνατότητας εξαγωγής και διαθεσιμότητας στοιχείων), θα χρησιμοποιείται το πρότυπο του Μέσου Συνολικού Κόστους (ΜΣΚ-ATC), το οποίο αποτελεί ένα αξιόπιστο κοστολογικό πρότυπο.

Ερώτηση 5:

Συμφωνείτε ότι το Σταθμισμένο Μέσο Κόστος Κεφαλαίου (WACC) της επιχείρησης με ΣΙΑ πρέπει να υιοθετηθεί για τον υπολογισμό του κόστους κεφαλαίου του μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς;

Σχόλια-Απαντήσεις:

Δύο εκ των συμμετεχόντων, αναφέρουν ότι πρέπει να υιοθετηθεί το Σταθμισμένο Μέσο Κόστος Κεφαλαίου (WACC) του παρόχου με ΣΙΑ. Ένας άλλος συμμετέχων θεωρεί αντίθετα ότι ο μοντελοποιημένος πάροχος αντιμετωπίζει μεγαλύτερο κόστος κεφαλαίου κατά την ανάληψη νέων επενδύσεων.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αναγνωρίζει ότι ενδεχομένως ορισμένοι πάροχοι να έχουν μεγαλύτερο κόστος κεφαλαίου από το αντίστοιχο κόστος κεφαλαίου του παρόχου με ΣΙΑ. Ωστόσο, η χρήση μεγαλύτερου κόστους κεφαλαίου από αυτό του παρόχου με ΣΙΑ δημιουργεί προβλήματα τόσο πρακτικής όσο και μεθοδολογικής φύσεως. Συγκεκριμένα, από πρακτικής άποψης είναι εξαιρετικά δύσκολο να υπολογίσει κανείς το WACC ή το “premium” που θα πρέπει αντίστοιχα να προστεθεί στο κόστος κεφαλαίου του παρόχου με ΣΙΑ. Επιπρόσθετα, το γεγονός ότι το κόστος κεφαλαίου του παρόχου με ΣΙΑ είναι ελεγμένο και επικαιροποιημένο σε ετήσια βάση αποτελεί ισχυρό εχέγγυο αξιοπιστίας.

Ερώτηση 6:

Συμφωνείτε ότι ο έλεγχος ληστρικής τιμολόγησης πρέπει να γίνεται με βάση το Μέσο Απευκταίο Κόστος (AAC) της επιχείρησης με ΣΙΑ;

Ερώτηση 7:

Στην περίπτωση που δεν είναι δυνατή η χρήση του Μέσου Απευκταίου Κόστους (AAC) της επιχείρησης με ΣΙΑ (λόγω μη διαθεσιμότητας στοιχείων), συμφωνείτε ότι ο έλεγχος ληστρικής τιμολόγησης πρέπει να γίνεται με βάση το Μέσο Μακροπρόθεσμο Επαυξητικό Κόστος (LRAIC) της επιχείρησης με ΣΙΑ;

Σχόλια-Απαντήσεις:

Δύο εκ των συμμετεχόντων συμφωνούν με την χρήση του Μέσου Απευκταίου Κόστους (AAC) στον έλεγχο της ληστρικής τιμολόγησης σαν πρώτη επιλογή. Δύο εκ των συμμετεχόντων, δηλώνουν ότι θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί το Μέσο Μακροπρόθεσμο Επαυξητικό Κόστος (LRAIC).

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ, έχοντας σαν δεδομένο ότι το εγκεκριμένο κοστολογικό σύστημα του παρόχου με ΣΙΑ κάνει χρήση του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (MMEK-LRAIC) , αποδέχεται την πρόταση του παρόχου με ΣΙΑ (ΟΤΕ Α.Ε.) ο έλεγχος ληστρικής τιμολόγησης να γίνεται με βάση το Μέσο Μακροπρόθεσμο Επαυξητικό Κόστος (MMEK-LRAIC) του παρόχου με ΣΙΑ.

Ερώτηση 8:

Συμφωνείτε με τις προτεινόμενες πηγές δεδομένων για την αξιολόγηση της συμπίεσης περιθωρίου;

Σχόλια-Απαντήσεις:

Ένας εκ των συμμετεχόντων υποστηρίζει ότι μόνο τα αποτελέσματα από το Επιχειρησιακό Κοστολογικό Σύστημα (Ε.ΚΟ.Σ) της επιχείρησης με ΣΙΑ θα πρέπει να ληφθούν υπόψη ως δεδομένα για την εξέταση της συμπίεσης περιθωρίου οικονομικών προσφορών και όχι στοιχεία που προέρχονται από άλλους παρόχους. Επίσης, υποστηρίζει ότι θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και οι λιανικές τιμές των οικονομικών προσφορών των υπολοίπων παρόχων οι οποίες είναι αντίστοιχες με αυτές του παρόχου με ΣΙΑ, κατά την εξέταση της συμπίεσης περιθωρίου από το μοντέλο.

Ένας εκ των συμμετεχόντων συμφωνεί με την πρόταση της ΕΕΤΤ.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ κατ' αρχήν, αναγνωρίζει ότι τα αποτελέσματα από το Επιχειρησιακό Κοστολογικό Σύστημα (Ε.ΚΟ.Σ) της επιχείρησης με ΣΙΑ είναι τα πλέον αξιόπιστα αφού προέρχονται από ελεγμένα στοιχεία από τον ετήσιο υποχρεωτικό κοστολογικό έλεγχο. Ωστόσο, επισημαίνεται ότι στόχος του ελέγχου συμπίεσης περιθωρίου είναι να ελέγξει εάν ο πάροχος με ΣΙΑ και οι υπόλοιποι πάροχοι μπορούν να ανταγωνιστούν σε ισότιμη βάση, λαμβάνοντας υπόψη την παραδοχή, ότι οι υπόλοιποι πάροχοι κάνουν χρήση των χονδρικών υπηρεσιών που προσφέρονται από το πάροχο με ΣΙΑ.

Κατά συνέπεια, κάποιες παράμετροι του μοντέλου ή δεδομένα (οικονομικής ή τεχνικής φύσεως) δεν είναι καταρχάς εφικτό να εξαχθούν από την υπάρχουσα δομή του Ε.ΚΟ.Σ, με δεδομένο ότι ο μοντελοποιημένος πάροχος δεν χρησιμοποιεί τα χονδρικά προϊόντα με τον ίδιο τρόπο που τα χρησιμοποιεί ο πάροχος με ΣΙΑ (π.χ. μερικές από τις υπηρεσίες συνεγκατάστασης, ή διασύνδεσης). Στην περίπτωση αυτή, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η χρήση πληροφοριών από άλλες πηγές (όπως στοιχεία από εναλλακτικούς παρόχους ή διεθνή benchmarks) αποτελεί μια πρόσθετη διασφάλιση της ποιότητας και ακρίβειας των δεδομένων που χρησιμοποιούνται στο μοντέλο.

Ερώτηση 9:

Συμφωνείτε με τον προτεινόμενο τρόπο καθορισμού της ζήτησης του μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς;

Σχόλια-Απαντήσεις:

Ένας εκ των συμμετεχόντων δεν συμφωνεί με τον προτεινόμενο τρόπο καθορισμού της ζήτησης του μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς, με το επιχειρήμα ότι ο εν λόγω πάροχος θα είναι λιγότερο αποτελεσματικός από τον πάροχο με ΣΙΑ.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ θεωρεί, ότι ο καθορισμός της ζήτησης είναι άμεσα συνυφασμένος με το μερίδιο αγοράς που θα πρέπει να κατέχει ο μοντελοποιημένος πάροχος και

κρίνει ότι το μερίδιο αυτό θα πρέπει να καθοριστεί στο συγκεκριμένο ποσοστό, προκειμένου να λαμβάνει υπόψη τις δομικές αναποτελεσματικότητες του μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς σε σχέση με τις οικονομίες κλίμακας του παρόχου με ΣΙΑ

Ερώτηση 10:

Συμφωνείτε με τη χρήση του δικτύου της επιχείρησης με ΣΙΑ ως «γεωγραφικού μοντέλου» αναφοράς για τον μοντελοποιημένο πάροχο;

Σχόλια-Απαντήσεις:

Ένας εκ των συμμετεχόντων δεν συμφωνεί με την παραδοχή ότι ο μοντελοποιημένος πάροχος αναφοράς έχει τη δυνατότητα να αναπαράγει τις υπηρεσίες ενός οικονομικού προγράμματος μόνο μέσω χρήσης σταθερών δικτύων, επειδή ισχυρίζεται ότι οι πάροχοι κινητής τηλεφωνίας παρέχουν αντίστοιχα οικονομικά προγράμματα με τον πάροχο με ΣΙΑ. Επιπρόσθετα, επισημαίνει ότι το κόστος πρόσβασης στα κινητά δίκτυα είναι χαμηλότερο από εκείνο των σταθερών και κατά συνέπεια περισσότερο επωφελές για τους συγκεκριμένους παρόχους.

Ένας εκ των συμμετεχόντων συμφωνεί με τη χρήση του δικτύου της επιχείρησης με ΣΙΑ ως «γεωγραφικού μοντέλου» αναφοράς για τον μοντελοποιημένο πάροχο αλλά σημειώνει τις οικονομίες κλίμακας που έχει ο πάροχος με ΣΙΑ καθώς και ότι οι φραγμοί πρόσβασης σε υποδομές κινητών δικτύων είναι ανυπέρβλητοι.

Ένας εκ των συμμετεχόντων διαφωνεί με την υπόθεση ότι το κόστος πρόσβασης στα κινητά δίκτυα είναι φθηνότερο από το αντίστοιχο των σταθερών.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ κρίνει ότι η βασική παραδοχή του υπό διαβούλευση μοντέλου συμπίεσης περιθωρίου είναι ότι τα υπό εξέταση οικονομικά προγράμματα του παρόχου με ΣΙΑ σταθερού δικτύου μπορούν να αναπαραχθούν με θετικό περιθώριο από άλλους παρόχους σταθερών δικτύων που απαραίτητα αγοράζουν χονδρικές υπηρεσίες από τον πάροχο με ΣΙΑ. Τονίζεται όμως, ότι ο ρόλος των τεχνολογιών κινητής τηλεφωνίας σαν υποκατάστατο εκείνων της σταθερής τηλεφωνίας θα πρέπει να εξετασθεί στο πλαίσιο της αντίστοιχης ανάλυσης αγορών και δεν αποτελεί θέμα εξέτασης της παρούσας διαβούλευσης.

Ερώτηση 11:

Συμφωνείτε ότι η προτεινόμενη προσέγγιση της βέλτιστης επιλογής μεταξύ άμεσης και έμμεσης πρόσβασης είναι η σωστή

μέθοδος για την μοντελοποίηση της αρχιτεκτονικής δικτύου του παρόχου αναφοράς;

Σχόλια-Απαντήσεις:

Δύο εκ των συμμετεχόντων συμφωνούν ότι η προτεινόμενη προσέγγιση της βέλτιστης επιλογής μεταξύ άμεσης και έμμεσης πρόσβασης είναι η σωστή μέθοδος για την μοντελοποίηση της αρχιτεκτονικής δικτύου του παρόχου αναφοράς.

Ένας εκ των συμμετεχόντων διαφωνεί με τη βέλτιστη επιλογή μεταξύ άμεσης και έμμεσης πρόσβασης καθότι ένας πάροχος πλην του παρόχου με ΣΙΑ μπορεί να επιλέξει την πρόσβαση, σύμφωνα με τα ορθολογικότερα οικονομικά κριτήρια για τη περίπτωση του. Επίσης αναφέρει ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι δραστηριοποιούνται μόνο στις περιοχές που είναι κερδοφόρες για αυτούς, και επομένως παρέχουν αντίστοιχα οικονομικά προγράμματα με αυτά του παρόχου με ΣΙΑ μόνο σε αυτές τις περιοχές και όχι σε όλη τη γεωγραφική επικράτεια, όπου είναι υποχρεωμένος να παρέχει πρόσβαση ο πάροχος με ΣΙΑ.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ έχει δηλώσει στο κείμενο της διαβούλευσης ότι πάροχοι πλην του παρόχου με ΣΙΑ κρίνεται ότι υιοθετούν την στρατηγική της καλύτερης δυνατής επιλογής. Επιλέγουν δηλαδή σαν κριτήριο, το χαμηλότερο κόστος για την εξυπηρέτηση των πελατών τους με άμεση ή έμμεση πρόσβαση.

Το μοντέλο αναφοράς παρουσιάζει αυτή την επιλογή με την ονομασία «βέλτιστη επιλογή». Η ΕΕΤΤ κρίνει ότι η επιλογή του χαμηλότερου κόστους μεταξύ άμεσης και έμμεσης πρόσβασης ανά γεωγραφική περιοχή όπως και εκείνης για τον υπολογισμό των στοιχείων κόστους για τις συνδέσεις μετάδοσης (backhaul), και δικτύου κορμού (backbone) εξασφαλίζει την ορθολογική εκτίμηση του κόστους για τον μοντελοποιημένο πάροχο αναφοράς.

Το μοντέλο συμπίεσης περιθωρίου έχει σχεδιαστεί με σκοπό να απεικονίζει τα διαφορετικά οικονομικά χαρακτηριστικά ανά γεωγραφική περιοχή καλύπτοντας τις γεωγραφικές περιοχές στις οποίες υπάρχουν αστικά κέντρα του παρόχου με ΣΙΑ. Η ενσωμάτωση λεπτομερών γεωγραφικών δεδομένων της χώρας διασφαλίζει τον ρεαλιστικό και συνεπή σχεδιασμό δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών που αντικατοπτρίζει την ελληνική πραγματικότητα.

Ερώτηση 12:

Συμφωνείτε με την ανωτέρω μοντελοποίηση των στοιχείων κόστους λιανικής;

Σχόλια-Απαντήσεις:

Ένας εκ των συμμετεχόντων δε συμφωνεί με την μοντελοποίηση των στοιχείων κόστους λιανικής, με το αιτιολογικό ότι τα απαιτούμενα δεδομένα παρέχονται από το Επιχειρησιακό Κοστολογικό Σύστημα (Ε.ΚΟ.Σ) της επιχείρησης με ΣΙΑ, η ορθότητα των οποίων πιστοποιείται από τους κοστολογικούς ελέγχους.

Ένας εκ των συμμετεχόντων θεωρεί ότι το κόστος απόκτησης συνδρομητή δεν εξαρτάται μόνο από τον αριθμό των νέων πελατών αλλά και από το επίπεδο ανταγωνισμού.

Ένας εκ των συμμετεχόντων συμφωνεί με την μοντελοποίηση των στοιχείων λιανικής.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι με την επιλογή ως μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς τον ΕΕΟ, τα λιανικά κόστη του παρόχου με ΣΙΑ θα λαμβάνονται υπόψη όπως αυτά παρέχονται από το Επιχειρησιακό Κοστολογικό Σύστημα (Ε.ΚΟ.Σ) του. Σημειώνεται ότι στην παρούσα φάση, τα κόστη λιανικής από το Ε.ΚΟ.Σ δε είναι σε θέση να παράσχουν πληροφορίες σχετικά με το επαυξητικό κόστος αυτών. Με βάση τα ανωτέρω δεδομένα, τα πλήρη καταναμημένα κόστη λιανικής προερχόμενα μέσα από το κοστολογικό πρότυπο του Πλήρως Καταναμημένου Κόστους (ΠΚΚ-FDC) θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν κατ'αρχήν ως μια κατ'εκτίμηση προσέγγιση (proxy).

Αναφορικά με το κόστος απόκτησης συνδρομητή διευκρινίζεται ότι περιλαμβάνει και το κόστος εγγραφής νέων συνδρομητών. Ειδικότερα, περιλαμβάνονται οι προμήθειες που πληρώνονται σε κανάλια διανομής (πλην ιδίων) για την εγγραφή νέων συνδρομητών καθώς και πιθανών δώρων που δίνονται κατά την εγγραφή τους (π.χ modem-router). Το συγκεκριμένο κόστος θεωρείται ως «εφάπαξ» και ο εκτιμώμενος χρόνος για την ανάκτηση του είναι η μέση αναμενόμενη ζωή του πελάτη.

Ερώτηση 13:

Συμφωνείτε με την προτεινόμενη κατανομή των επενδύσεων και των εφάπαξ δαπανών;

Σχόλια-Απαντήσεις:

Ένας εκ των συμμετεχόντων συμφωνεί με την προτεινόμενη κατανομή των επενδύσεων και των εφάπαξ δαπανών αλλά θεωρεί ότι ο έλεγχος μπορεί να γίνεται και σε επίπεδο συνδρομητή.

Ένας εκ των συμμετεχόντων ζητά διευκρινίσεις για τον προσδιορισμό της ωφέλιμης ζωής καθώς του τρόπου υπολογισμού του 20% που λειτουργεί αποτρεπτικά στο ποσοστό μεταστροφής των συνδρομητών.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι θα λαμβάνεται υπόψη η ωφέλιμη ζωή των παγίων που εφαρμόζει ο πάροχος με ΣΙΑ.

Η δέσμευση ελάχιστης περιόδου παραμονής του πελάτη στο πρόγραμμα έχει επίδραση στην μέση αναμενόμενη παραμονή του, καθώς μειώνει το ποσοστό μεταστροφής κατά το πρώτο διάστημα εγγραφής του στο πρόγραμμα. Για να είναι όμως αποτελεσματική, η δέσμευση αυτή πρέπει να συνοδεύεται με μια «χρηματική ποινή» τέτοια ώστε να λειτουργεί αποτρεπτικά. Μια «χρηματική ποινή» της τάξεως του 20% των συνολικά αναμενόμενων εσόδων του προγράμματος κατά την ελάχιστη περίοδο παραμονής θεωρείται γενικότερα ως ενδεδειγμένη.

Ερώτηση 14:

Συμφωνείτε με τον προτεινόμενο υπολογισμό των εσόδων;

Σχόλια-Απαντήσεις:

Δύο εκ των συμμετεχόντων συμφωνούν με τον προτεινόμενο υπολογισμό των εσόδων.

Ένας συμμετέχων ζήτησε διευκρινήσεις για τον τρόπο υπολογισμού των εσόδων τόσο κατά την εξέταση της συμπίεσης περιθωρίου όσο και κατά τον έλεγχο ληστρικής τιμολόγησης.

Ένας άλλος συμμετέχων ζητά επεξηγήσεις για τον όρο «καθαρά έσοδα λιανικής».

Θέση ΕΕΤΤ:

Τα έσοδα υπολογίζονται για κάθε οικονομικό πρόγραμμα με βάση τη μέση μοναδιαία τιμή του οικονομικού προγράμματος και τη μέση κατανάλωση των υπηρεσιών με βάση το γινόμενο Τιμή επί Ποσότητα ($P \times Q$).

Αναφορικά με τον όρο «καθαρά έσοδα λιανικής», η ΕΕΤΤ αναφέρεται στα ετήσια έσοδα λιανικής ανά προϊόν (εξαιρουμένου ΦΠΑ) μετά την αφαίρεση πιθανών εκπτώσεων.

Ερώτηση 15:

Συμφωνείτε με την ανωτέρω πρόταση για την ενσωμάτωση των σχετιζόμενων υπηρεσιών κατά τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου

Σχόλια-Απαντήσεις:

Ένας εκ των συμμετεχόντων συμφωνεί σημειώνοντας ότι θα πρέπει να ενσωματώνονται αντίστοιχα έσοδα και έξοδα από σχετιζόμενες υπηρεσίες όπως προβλέπεται για τον έλεγχο της ληστρικής τιμολόγησης.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι ως σχετιζόμενες υπηρεσίες ορίζονται αυτές που είναι ίδιες με εκείνες που περιλαμβάνονται στα υπό εξέταση οικονομικά προγράμματα ή είναι προαπαιτούμενες για την παροχή των υπηρεσιών που περιλαμβάνονται στο οικονομικό πρόγραμμα .

Ερώτηση 16:

Συμφωνείτε με τον προτεινόμενο υπολογισμό των εσόδων στον έλεγχο ληστρικής τιμολόγησης

Σχόλια-Απαντήσεις:

Ένας εκ των συμμετεχόντων δηλώνει ότι θα πρέπει να είναι ο ίδιος υπολογισμός εσόδων είτε πρόκειται για τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου είτε για τον έλεγχο ληστρικής τιμολόγησης.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι και στον έλεγχο ληστρικής τιμολόγησης τα έσοδα υπολογίζονται με τον ίδιο τρόπο όπως και στον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου.

Ερώτηση 17:

Συμφωνείτε με την ανωτέρω πρόταση για την ενσωμάτωση των σχετιζόμενων υπηρεσιών κατά τον έλεγχο ληστρικής τιμολόγησης

Σχόλια-Απαντήσεις:

Δύο εκ των συμμετεχόντων συμφωνούν με την ενσωμάτωση των σχετιζόμενων υπηρεσιών κατά τον έλεγχο ληστρικής τιμολόγησης όπως αυτές ορίζονται στην ενότητα 9.2.

Ερώτηση 18:

Συμφωνείτε με τη χρήση του προτεινόμενου μοντέλου προκαταρκτικού ελέγχου (ΜΠΕ-PRM);

Σχόλια-Απαντήσεις:

Ένας εκ των συμμετεχόντων δηλώνει πως χωρίς να έχει παρουσιαστεί το εν λόγω μοντέλο δεν μπορεί να έχει ξεκάθαρη άποψη. Επίσης, υποστηρίζει ότι θα πρέπει να έχει τα ίδια αποτελέσματα με αυτά του ελέγχου ληστρικής τιμολόγησης καθώς και ότι τα αποτελέσματα του ελέγχου ληστρικής τιμολόγησης είναι αναμενόμενο ότι θα είναι «αυστηρότερα», εξαιτίας της υποχρέωσης κοστοστρέφειας των χονδρικών υπηρεσιών, που έχει επιβληθεί. Συγκεκριμένα, ένα οικονομικό πρόγραμμα θα μπορούσε να περάσει τον έλεγχο από το μοντέλο προκαταρκτικού ελέγχου αλλά όχι τον έλεγχο ληστρικής τιμολόγησης.

Ένας εκ των συμμετεχόντων σημειώνει ότι τα αποτελέσματα του PRM θα πρέπει να είναι ίδια με αυτά που εξάγονται από το κυρίως μοντέλο καθώς και ότι τα στοιχεία που θα χρησιμοποιηθούν για το PRM πρέπει να έχουν προκύψει από τον κοστολογικό έλεγχο του παρόχου με ΣΙΑ.

Ένας εκ των συμμετεχόντων συμφωνεί με την προτεινόμενη χρήση του μοντέλου προκαταρκτικού ελέγχου (PRM).

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι το Μοντέλο Προκαταρκτικού Ελέγχου (ΜΠΕ-PRM) θα είναι διαθέσιμο προς όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη για λόγους διαφάνειας. Επίσης, θα συνοδεύεται και από εγχειρίδιο χρήσης.

Σχετικά με τη συσχέτιση των δύο ελέγχων (ελέγχου ληστρικής τιμολόγησης και ελέγχου συμπίεσης περιθωρίου), διευκρινίζεται ότι αποτελούν δύο διαφορετικά είδη ελέγχου. Συγκεκριμένα, ο έλεγχος ληστρικής τιμολόγησης επικεντρώνεται στο αν τα οικονομικά προγράμματα του παρόχου με ΣΙΑ διατίθενται κάτω του κόστους του, ενώ ο έλεγχος συμπίεσης περιθωρίου εξετάζει εάν είναι επαρκές το περιθώριο μεταξύ χονδρικών και λιανικών τιμολογίων. Επίσης, η ΕΕΤΤ δεν συμμερίζεται την άποψη, ότι τα αποτελέσματα του ελέγχου ληστρικής τιμολόγησης είναι «αυστηρότερα» από τα αντίστοιχα του ελέγχου συμπίεσης περιθωρίου αφού το αποτέλεσμα του ελέγχου συμπίεσης δεν εξαρτάται μόνο από τα οικονομικά χαρακτηριστικά του παρόχου με ΣΙΑ αλλά και από πλήθος άλλων παραμέτρων όπως αναφέρεται και στο κείμενο της διαβούλευσης (ενοτ. 6)

Η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι το Μοντέλο Προκαταρκτικού Ελέγχου (ΜΠΕ-PRM) αποτελεί μια απλοποιημένη εκδοχή του μοντέλου συμπίεσης τιμών (χωρίς την ύπαρξη εμπιστευτικών στοιχείων) και αποσκοπεί στην παροχή αρχικής εκτίμησης των πιθανών αποτελεσμάτων του κυρίως μοντέλου, για ένα δεδομένο οικονομικό πρόγραμμα.

Ερώτηση 19:

Συμφωνείτε με την διαδικασία εξέτασης νέων ή υφιστάμενων οικονομικών προγραμμάτων;

Σχόλια-Απαντήσεις:

Ένας εκ των συμμετεχόντων σημειώνει ότι εφόσον τα υφιστάμενα οικονομικά προγράμματα του παρόχου με ΣΙΑ έχουν υποβληθεί σε ex ante έλεγχο θα πρέπει να επανεξετάζονται μόνο βάσει του δικαίου του ανταγωνισμού.

Ένας εκ των συμμετεχόντων συμφωνεί αλλά αξιολογεί ότι θα πρέπει να προστεθεί και η περίπτωση διενέργειας ελέγχου συμπίεσης περιθωρίου, κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος παρόχου ο οποίος έχει έννομο συμφέρον.

Ένας εκ των συμμετεχόντων συμφωνεί και δηλώνει ότι θα πρέπει να επανελέγχονται όλα τα υφιστάμενα οικονομικά προγράμματα μετά το πέρας του κοστολογικού ελέγχου του παρόχου με ΣΙΑ αφού τα ευρήματά του μπορούν να μεταβάλλουν τα κόστη των υφιστάμενων οικονομικών προγραμμάτων.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ κρίνει ότι η προτεινόμενη διαδικασία επανεξέτασης των πακέτων συμβάλει στην δημιουργία ενός σαφούς πλαισίου το οποίο καλύπτει όλες τις περιπτώσεις τόσο των νέων όσο και των υφιστάμενων οικονομικών προγραμμάτων. Επιπλέον, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι οι περιπτώσεις στις οποίες προτείνεται η διενέργεια ελέγχου συμπίεσης περιθωρίου σε ήδη εγκεκριμένο οικονομικό πρόγραμμα είναι απόλυτα και αντικειμενικά δικαιολογημένες σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ενότητα 11.2. Επισημαίνεται βεβαίως όπως ήδη έχει αναφερθεί και στο κείμενο της διαβούλευσης, ότι η εν λόγω προτεινόμενη διαδικασία εξέτασης των οικονομικών προγραμμάτων με κανένα τρόπο δεν παρεμποδίζει το δικαίωμα της ΕΕΤΤ για την εξέτασή τους βάσει του δικαιίου του ανταγωνισμού

Ερώτηση 20:

Συμφωνείτε με το προτεινόμενο χρονικό περιθώριο για την εξέταση των οικονομικών προγραμμάτων;

Σχόλια-Απαντήσεις:

Ένας εκ των συμμετεχόντων σημειώνει ότι η παρούσα διαδικασία εξέτασης των οικονομικών προγραμμάτων του ΣΙΑ είναι χρονοβόρα και ζητά την εξέταση τους εντός συγκεκριμένου χρονικού ορίζοντα π.χ πέντε ημέρες. Επίσης, σε άλλο σημείο ισχυρίζεται ότι θα πρέπει να τεθεί παράλληλα και μια σύντομη προθεσμία κατά την οποία η ΕΕΤΤ θα επιβεβαιώνει ότι έχουν υποβληθεί όλα τα απαιτούμενα στοιχεία ή θα ζητάει και νέα. Μετά την πάροδο της ως άνω προθεσμίας χωρίς να εκδώσει η ΕΕΤΤ σχετική απόφαση, θα θεωρείται ότι η ΕΕΤΤ έχει εγκρίνει σιωπηρά το οικονομικό πρόγραμμα του παρόχου με ΣΙΑ.

Ένας εκ των συμμετεχόντων θεωρεί ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει a priori να έχει την υποχρέωση εξέτασης και έγκρισης ή μη κάθε νέου οικονομικού προγράμματος του παρόχου με ΣΙΑ πριν από την εμπορική του διάθεση και σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να τηρούνται οι προθεσμίες και οι διαδικασίες που ορίζονται στις σχετικές αποφάσεις της ΕΕΤΤ αναφορικά με την ανάλυση του ανταγωνισμού στις σχετικές αγορές. Επίσης, ισχυρίζεται ότι οι προβλέψεις του παρόχου με ΣΙΑ για την εξέταση των οικονομικών του προγραμμάτων θα πρέπει απαραίτητως να διασταυρώνονται με τις προβλέψεις των υπόλοιπων παρόχων.

Ένας εκ των συμμετεχόντων συμφωνεί αλλά επισημαίνει ότι το εν λόγω χρονικό διάστημα θα πρέπει να ισχύει και σε περιπτώσεις καταγγελιών που

σχετίζονται με πιθανή κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης, επισημαίνοντας παράλληλα ότι σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει ο πάροχος με ΣΙΑ να προβαίνει σε εμπορική διάθεση οικονομικών προγραμμάτων εάν δεν έχει προηγηθεί έγκριση της ΕΕΤΤ.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ κρίνει ότι η πρότασή της για την εξέταση ενός έως πέντε οικονομικών προγραμμάτων εντός χρονικού διαστήματος 25 εργάσιμων ημερών, υπό την προϋπόθεση πλήρους υποβολής των αναγκαίων στοιχείων από τον πάροχο με ΣΙΑ, είναι εύλογη και αναλογική με βάση το έργο το οποίο πρέπει η ΕΕΤΤ να διεκπεραιώσει. Προκειμένου να ισχύσει η ανωτέρω χρονική δέσμευση για την ΕΕΤΤ πρέπει να υποβάλλονται σε προκαθορισμένη μορφή όλα τα ποσοτικά δεδομένα καθώς και τα στοιχεία περιγραφής των εκάστοτε προς εξέταση οικονομικών προγραμμάτων όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στην ενότητα 13 «Απαραίτητα Στοιχεία για την εξέταση των Οικονομικών Προγραμμάτων».

Σχετικά με τις προβλέψεις που υποβάλει ο πάροχος με ΣΙΑ η ΕΕΤΤ δύναται να ελέγχει την εγκυρότητά τους είτε επί τη βάση στοιχείων που έχει στη διάθεσή της είτε από στοιχεία που θα ζητήσει από την αγορά για το σκοπό αυτό..

Ερώτηση 21:

Συμφωνείτε με τις προτάσεις της ΕΕΤΤ αναφορικά με την αναθεώρηση της μεθοδολογίας και του μοντέλου ελέγχου συμπίεσης περιθωρίου και ληστρικής τιμολόγησης;

Σχόλια-Απαντήσεις:

Ένας εκ των συμμετεχόντων ισχυρίζεται ότι θα πρέπει να τεθούν σε διαβούλευση όχι μόνο οι αρχές αλλά και το μοντέλο εξέτασης του ελέγχου συμπίεσης περιθωρίου. Επιπλέον, το μοντέλο θα πρέπει να αναθεωρείται μόνο ετήσια μετά τον κοστολογικό έλεγχο του παρόχου με ΣΙΑ.

Δύο εκ των συμμετεχόντων διαφωνούν με την πρόταση της ΕΕΤΤ να υπάρχει διαβούλευση του μοντέλου τουλάχιστον κάθε τέσσερα χρόνια και εκτιμούν ότι θα πρέπει να τίθεται σε διαβούλευση σε ετήσια βάση.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η διαφάνεια, η τήρηση της εμπιστευτικότητας αλλά και η όσο το δυνατό πιο αξιόπιστη εξέταση των οικονομικών προγραμμάτων του παρόχου με ΣΙΑ επιτυγχάνεται τόσο με τη διαβούλευση των γενικών αρχών όσο και με την έκδοση του ΜΠΕ-PRM καθώς και του συνημμένου σχετικού εγχειριδίου που θα αποσταλεί σε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη, καταρχάς μετά

το πέρας της διαβούλευσης και στη συνέχεια σε ετήσια βάση επικαιροποιημένο, μετά το πέρας του εκάστοτε κοστολογικού ελέγχου του παρόχου με ΣΙΑ.

Το ΜΠΕ-PRM περιλαμβάνει:

- Όλα τα απαραίτητα στοιχεία για να υπάρξει αρχική εκτίμηση των πιθανών αποτελεσμάτων του κυρίως μοντέλου για ένα δεδομένο οικονομικό πρόγραμμα του παρόχου με ΣΙΑ
- Στοιχεία κόστους τόσο σε επίπεδο δικτύου όσο και σε επίπεδο υπηρεσιών

Η ΕΕΤΤ κρίνει ότι το κυρίως μοντέλο πρέπει να επικαιροποιείται α) ετησίως με ελεγμένα στοιχεία από τον ετήσιο κοστολογικό έλεγχο της επιχείρησης με ΣΙΑ και β) όποτε θεωρείται αναγκαίο με τα νέα δεδομένα της αγοράς. Επίσης το μοντέλο πρέπει να παραμετροποιείται με την εισαγωγή νέων καινοτόμων οικονομικών προγραμμάτων της επιχείρησης με ΣΙΑ. Η ΕΕΤΤ σκοπεύει να διαβουλευεται το μοντέλο τουλάχιστον κάθε τέσσερα χρόνια. Επίσης, εκτιμά ότι η διαβούλευση του κυρίως μοντέλου θα έθετε θέματα εμπιστευτικότητας στοιχείων.

ΓΕΝΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ

Η εταιρεία ΟΤΕ Α.Ε. υπέβαλε στο πλαίσιο της παρούσας διαβούλευσης μια σειρά γενικών σχολίων τα οποία παρατίθενται κατωτέρω:

ΣΧΟΛΙΟ 1:

Η επιβολή *ex ante* κανονιστικών υποχρεώσεων σε μια επιχείρηση με ΣΙΑ γίνεται μόνο όταν διαπιστωθεί ότι η *ex post* προστασία του ανταγωνισμού στη συγκεκριμένη αγορά δεν επαρκεί έτσι ώστε αυτός να είναι αποτελεσματικός. Σύμφωνα δε με την Σύσταση 2007/879/ΕΚ της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, προϋπόθεση για την επιβολή από μια ΕΡΑ *ex ante* κανονιστικών υποχρεώσεων σε μια σχετική αγορά, είναι ο ορισμός και ανάλυση της εν λόγω αγοράς βάσει τριών σωρευτικών κριτηρίων: α/ της ύπαρξης υψηλών και ισχυρών φραγμών εισόδου, β/ δομής της αγοράς που να μην επιτρέπει τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό, γ/ ανεπάρκειας των κανόνων για την *ex post* προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού να εξασφαλίσουν τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό.

Ειδικότερα, η εταιρεία ΟΤΕ Α.Ε. υπέβαλε τα εξής:

Σύμφωνα με τη θεωρία και τη μέχρι σήμερα διαμορφωθείσα εθνική και κοινοτική νομολογία σχετικά με το δικαίο του ελεύθερου ανταγωνισμού, η *ex post* προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού εφαρμόζεται, κατ' αρχάς, προς αποφυγή καταχρηστικής συμπεριφοράς από μία Επιχείρηση που κατέχει Σημαντική Ισχύ στην Αγορά (ΣΙΑ) που εξετάζεται. Κατ' εξαίρεση, η επιβολή *ex ante* κανονιστικών υποχρεώσεων σε μία Επιχείρηση με ΣΙΑ γίνεται μόνο όταν διαπιστωθεί ότι η *ex post* προστασία του ανταγωνισμού στη συγκεκριμένη αγορά δεν επαρκεί έτσι ώστε αυτός να είναι αποτελεσματικός. Για το λόγο αυτόν, ο *ex ante* έλεγχος γίνεται σε μη ώριμες αγορές με υψηλούς και ισχυρούς φραγμούς εισόδου νέων ανταγωνιστών, οι οποίοι δεν μπορούν να ανταγωνιστούν αποτελεσματικά την ήδη εγκατεστημένη Επιχείρηση με ΣΙΑ (*incumbent*).

Τα ανωτέρω εφαρμόζονται και στην αγορά των τηλεπικοινωνιακών (ηλεκτρονικών πλέον επικοινωνιών), η οποία έτυχε ιδιαίτερης νομοθετικής ρύθμισης σε κοινοτικό επίπεδο λόγω της υπάρξεως, κατά την απελευθέρωσή της, των επιχειρήσεων με ΣΙΑ που δρούσαν ως Κρατικά Μονοπώλια σε κάθε χώρα – μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Σύμφωνα με τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, που θεσπίστηκε το 2002, οι Εθνικές Ρυθμιστικές Αρχές (ΕΡΑ) κάθε χώρας μέλους, είχαν υποχρέωση να διερευνήσουν την ύπαρξη ή όχι ανταγωνισμού στις αγορές των ηλεκτρονικών επικοινωνιών της χώρας τους και να επιβεβαιώσουν ότι η προτεινόμενη ρύθμιση βρίσκεται σε αρμονία με τις εξελίξεις σε αυτή την αγορά. Η ανάλυση αγορών θα έπρεπε να πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τις επιταγές του εν λόγω θεσπισθέντος νομοθετικού πλαισίου, και ιδίως με την Οδηγία 2002/21/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 7^{ης} Μαρτίου 2002 «*σχετικά με κοινό κανονιστικό πλαίσιο για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών (Οδηγία Πλαίσιο)*».¹ Συγκεκριμένα οι Εθνικές Ρυθμιστικές Αρχές (ΕΡΑ), όφειλαν να προβούν στην ανάλυση των αγορών και να οριοθετήσουν τις σχετικές αγορές που αντιστοιχούν στις εθνικές συνθήκες, σύμφωνα με τις αρχές του δικαίου του ανταγωνισμού, να τις αναλύσουν και να εξετάσουν εάν υπάρχει επαρκής ή αποτελεσματικός ανταγωνισμός (effective competition) επιβάλλοντας, τροποποιώντας ή αίροντας ρυθμιστικές υποχρεώσεις σε τηλεπικοινωνιακούς οργανισμούς ανάλογα με την ισχύ τους στις σχετικές αγορές. Κατ' επιταγή της Οδηγίας Πλαίσιο, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εξέδωσε τη Σύσταση 2003/311/ΕΚ² με την οποία προσδιορίστηκαν οι αγορές προϊόντων και υπηρεσιών στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών που επιδέχονται εκ των προτέρων (ex ante) κανονιστική ρύθμιση τόσο σε επίπεδο λιανικής όσο και σε επίπεδο χονδρικής. Λόγω της μεγάλης ανάπτυξης του ανταγωνισμού στην αγορά των ηλεκτρονικών υπηρεσιών σε ευρωπαϊκό επίπεδο (συμπεριλαμβανομένης και

¹ ΕΕΕΚ L 108 της 24.4.2002, σ. 33 επ.

² Σύσταση Επιτροπής της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2003 «για τις αγορές προϊόντων και υπηρεσιών στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών που επιδέχονται εκ των προτέρων ρύθμιση σύμφωνα με την Οδηγία 2002/21/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με κοινό κανονιστικό πλαίσιο για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών», ΕΕΕΚ L 114 της 8.5.2003, σ. 45 επ.

της Ελλάδας) μετά την εφαρμογή του ανωτέρω νομοθετικού πλαισίου που θεσπίστηκε το 2002, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή επανεξέτασε τις αγορές των προϊόντων και υπηρεσιών στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και εξέδωσε τη Σύσταση 2007/879/EK³, με την οποία τροποποίησε την ανωτέρω 2003/311/EK Σύστασή της. Με την νεώτερη αυτή Σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής μειώθηκε ο αριθμός των σχετικών αγορών στις οποίες επιβάλλεται ex ante κανονιστική ρύθμιση από συνολικά 18 αγορές σε 7 αγορές και ειδικότερα οι αγορές λιανικής μειώθηκαν από 7 σε 1.⁴

Με τη Σύστασή της 2007/879/EK, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή προχωρεί στη δραστική άρση των ex ante κανονιστικών ρυθμίσεων των αγορών (χονδρικής και λιανικής) και ειδικότερα των αγορών λιανικής με το σκεπτικό ότι: «Κανονιστικοί έλεγχοι επί υπηρεσιών λιανικής επιβάλλονται μόνο όταν οι εθνικές ρυθμιστικές αρχές κρίνουν ότι συναφή μέτρα χονδρικής ή μέτρα που αφορούν την επιλογή ή προεπιλογή φορέα θα αποτύχουν την επίτευξη του στόχου για εξασφάλιση αποτελεσματικού ανταγωνισμού και εκπλήρωση στόχων δημόσιου συμφέροντος. Παρεμβαίνοντας στις αγορές χονδρικής, ακόμη και με επανορθωτικά μέτρα που μπορεί να επηρεάσουν τις αγορές λιανικής, τα κράτη μέλη μπορούν να εξασφαλίσουν το μεγαλύτερο δυνατό άνοιγμα της αξιακής αλυσίδας στον ομαλό ανταγωνισμό, ώστε να προκύπτει το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα για τον τελικό καταναλωτή. Κατά συνέπεια, η παρούσα σύσταση προσδιορίζει κυρίως τις αγορές χονδρικής, η ενδεδειγμένη κανονιστική ρύθμιση των οποίων αποσκοπεί σε αντιμετώπιση της έλλειψης αποτελεσματικού ανταγωνισμού, η οποία είναι εμφανής στις αγορές του τελικού καταναλωτή. Εάν μια εθνική ρυθμιστική αρχή καταδείξει

³ Σύσταση της Επιτροπής της 17^{ης} Δεκεμβρίου 2007 «αναφορικά με τις σχετικές αγορές προϊόντων και υπηρεσιών στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών που επιδέχονται εκ των προτέρων ρύθμιση, η σύμφωνα με την Οδηγία 2002/21/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με κοινό κανονιστικό πλαίσιο για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών», ΕΕΕΚ L 344 της 28.12.2007, σ. 65 επ.

⁴ Η αιτιολογία της τροποποίησης της 2003/311/EK Σύστασης με την εν λόγω 2007/879/EK Σύσταση αναφέρεται στην παράγραφο 2 της τελευταίας ως εξής: «Στόχος κάθε εκ των προτέρων ρυθμιστικής παρέμβασης είναι σε τελική ανάλυση να προκύψουν οφέλη για τους τελικούς χρήστες καθιστώντας τις αγορές λιανικής ανταγωνιστικές σε διαρκή βάση. Ο ορισμός των συναφών αγορών μπορεί να αλλάζει – και όντως αλλάζει – συν τω χρόνω, καθώς εξελίσσονται τα χαρακτηριστικά προϊόντων και υπηρεσιών και μεταβάλλονται οι δυνατότητες υποκατάστασης της ζήτησης και της προσφοράς. Δεδομένου ότι η σύσταση 2003/311/EK ισχύει περισσότερο από τέσσερα χρόνια, ενδείκνυται πλέον να αναθεωρηθεί η αρχική έκδοσή με βάση τις εξελίξεις της αγοράς. Συνεπώς, η παρούσα σύσταση αντικαθιστά τη σύσταση 2003/311/EK της Επιτροπής.»

ότι οι παρεμβάσεις στις αγορές χονδρικής αποδείχτηκαν ανεπιτυχείς, η σχετική αγορά λιανικής ενδέχεται να είναι επιδεκτική εκ των προτέρων κανονιστικής ρύθμισης υπό τον όρο ότι πληρούνται τα προαναφερθέντα τρία κριτήρια.» (βλ. παρ. 15). Τα κριτήρια αυτά, τα οποία πρέπει να υφίστανται σωρευτικά, είναι (α) η ύπαρξη υψηλών και ισχυρών φραγμών εισόδου, (β) η δομή της αγοράς να είναι τέτοια που να μην επιτρέπει τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό και (γ) η ανεπάρκεια των κανόνων για την ex post προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού να εξασφαλίσουν τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό.

Ομοίως, σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ. 3 της Οδηγίας Πλαίσιο, *«όταν μία εθνική ρυθμιστική αρχή καταλήξει στο συμπέρασμα ότι σε μία αγορά ο ανταγωνισμός είναι αποτελεσματικός, δεν θα επιβάλει ή δεν θα διατηρήσει καμμία από τις συγκεκριμένες κανονιστικές υποχρεώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 ή γενικότερα στο άρθρο αυτό. Στις περιπτώσεις όπου σε συγκεκριμένο τομέα ήδη υφίστανται κανονιστικές υποχρεώσεις, θα πρέπει να καταργήσει αυτές τις υποχρεώσεις στις επιχειρήσεις της σχετικής αυτής αγοράς».*

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η επιβολή από μία ΕΡΑ ex ante κανονιστικών υποχρεώσεων εξαρτάται από την ανάλυση της σχετικής αγοράς (market analysis) βάσει των ως άνω κριτηρίων, η ύπαρξη των οποίων αποτελεί προϋπόθεση για την ex ante κανονιστική ρύθμιση των σχετικών αγορών.⁵ Εάν, λοιπόν, σε μία σχετική αγορά δεν πληρούνται σωρευτικά τα ως άνω κριτήρια, γεγονός που σημαίνει ότι ο ανταγωνισμός είναι αποτελεσματικός, τότε είτε στην αγορά αυτή δεν πρέπει να υπάρξει ex ante κανονιστική ρύθμιση, είτε η υπάρχουσα κανονιστική ρύθμιση που έχει επιβληθεί από την ΕΡΑ πρέπει να καταργηθεί.

Δεδομένου, λοιπόν, ότι ο απώτερος σκοπός είναι η εξάλειψη οιασδήποτε κανονιστικής υποχρέωσης και η ελεύθερη λειτουργία των αγορών βάσει

⁵ Βλ και European Regulators Group (ERG) Report on Guidance on the application of the three criteria test 2008, June 2008 και ERG Report on Transition from sector – specific regulation to competition law, October 2009: “... This means that in relation to imposing ex ante regulation for the markets not listed any more in this Recommendation, the NRAs should apply the three criteria test. Depending on each NRA’s assessment, it is likely that certain markets of the Recommendation will be deregulated and that market not listed will be regulated. ... One of those issues relates to the application of the three criteria test as a precondition for ex ante regulation of markets no longer included in the Recommendation. ...”.

εμπορικών και μόνο όρων, προς όφελος των καταναλωτών, όταν ο ανταγωνισμός καταστεί αποτελεσματικός,⁶ τότε η ex ante κανονιστική ρύθμιση μίας σχετικής αγοράς πρέπει να καταργηθεί, καθόσον οι επιβληθείσες κανονιστικές υποχρεώσεις αποσκοπούν στη μείωση των φραγμών εισόδου σε μία μη ώριμη αγορά και στην επίτευξη του αποτελεσματικού ανταγωνισμού προς όφελος των καταναλωτών. Όλα αυτά συνάγονται και από την έννοια και τη λειτουργία της ex ante κανονιστικής ρύθμισης και της ex post προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Η επιβολή κανονιστικής ρύθμισης μίας σχετικής αγοράς με τη σωρευτική εφαρμογή των ως άνω τριών κριτηρίων, που προβλέπονται στην ανωτέρω Σύσταση 2007/879/ΕΚ της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, δεν πρέπει να αποτελεί μία άσκηση σε μία μεμονωμένη σχετική αγορά αποκομμένη από τις λοιπές σχετικές αγορές, αλλά τα κριτήρια αυτά πρέπει να εφαρμοστούν λαμβάνοντας υπ' όψιν το σύνολο των σχετικών αγορών. Δηλαδή, πρέπει να ληφθούν υπ' όψιν και οι κανονιστικές υποχρεώσεις που έχουν επιβληθεί σε συναφείς και επηρεαζόμενες αγορές. Η συνολική αυτή ανάλυση αποτελεί μέρος της ουσίας της εφαρμογής των προαναφερόμενων κριτηρίων, σύμφωνα με το περιεχόμενο της ως άνω Σύστασης.

Συνεπώς, είτε η επιβολή κανονιστικών υποχρεώσεων, είτε η κατάργηση υφιστάμενων από τις ΕΡΑ πρέπει να γίνεται κατόπιν εξέτασης των επιπτώσεων που έχουν σε μία αγορά οι επιβληθείσες ήδη κανονιστικές υποχρεώσεις σε μία άλλη συναφή αγορά, εκτιμώντας την αποτελεσματικότητα των κανονιστικών αυτών υποχρεώσεων.⁷ Για το σκοπό αυτόν, οι ΕΡΑ πρέπει να υλοποιήσουν τις εξής ουσιαστικές εργασίες:

- να εφαρμόσουν σωρευτικά τα ως άνω τρία κριτήρια,

⁶ ERG Report on Transition from sector – specific regulation to competition law, October 2009: “... from a regulated environment to a purely commercial (non – regulated) environment.”

⁷ ERG Report on Transition from sector – specific regulation to competition law, October 2009: «... Prior to regulating a market (or, in the alternative, prior to deciding to de- regulate a market) NRAs must therefore take into full consideration the specific role that remedies in related markets may play. NRAs should assess for example the effectiveness of upstream obligations for the development of competition downstream, also taking into account the means by which introduction of higher or better capacities or qualities of the regulated upstream service, or the existence of an effective process for access to inputs, may assist in the development of competition even absent regulation in the downstream market. ... ”.

- να διασφαλίσουν την επάρκεια των επιβληθεισών κανονιστικών υποχρεώσεων στις αγορές χονδρικής
- να διασφαλίσουν ένα επαρκές επίπεδο ανταγωνισμού στις αγορές λιανικής και
- να επαγρυπνούν ως προς την ύπαρξη αποτελεσματικού ανταγωνισμού στις αγορές.⁸

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΕΤΤ

Στο πλαίσιο της παρούσας διαβούλευσης παρουσιάζονται το σύνολο των κανόνων/μεθοδολογικών αρχών για την αξιολόγηση σε ένα ex ante ρυθμιστικό περιβάλλον πρακτικών δεσμοποίησης προϊόντων/υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών στις οποίες ενδέχεται να προβαίνουν οι επιχειρήσεις που έχουν ορισθεί ως έχουσες ΣΙΑ σε αγορές που χρήζουν εκ των προτέρων ρύθμισης.

Το υφιστάμενο ex ante ρυθμιστικό περιβάλλον στο πλαίσιο του οποίου εξειδικεύονται οι κανόνες και μεθοδολογία για την αξιολόγηση πρακτικών δεσμοποίησης προϊόντων/υπηρεσιών από επιχειρήσεις με ΣΙΑ, αποτελεί αυτό των Αποφάσεων ΕΕΤΤ ΑΠ ΕΕΤΤ 411/017/2006[ΦΕΚ 1873/Β/28.12.2006] «Ορισμός της αγοράς λιανικής πρόσβασης στο Δημόσιο Τηλεφωνικό Δίκτυο σε σταθερή θέση μέσω PSTN και BRA-ISDN συνδέσεων για οικιακούς και μη-οικιακούς πελάτες, καθορισμός επιχειρήσεων με σημαντική ισχύ στην εν λόγω αγορά, και υποχρεώσεις αυτών» και ΑΠ ΕΕΤΤ 412/021/2006 [ΦΕΚ 1900/Β/29.12.2006] «Ορισμός των αγορών λιανικής των δημοσίως διαθέσιμων αστικών και εθνικών τηλεφωνικών υπηρεσιών που παρέχονται σε σταθερή θέση, καθορισμός επιχειρήσεων με σημαντική ισχύ στις εν λόγω αγορές και υποχρεώσεις αυτών» και ειδικότερα οι ex ante ρυθμιστικές υποχρεώσεις Διαφάνειας και Αδεσμοποίησης προϊόντων/υπηρεσιών που προβλέπονται στις ως άνω Αποφάσεις της ΕΕΤΤ.

⁸ ERG Report on Transition from sector – specific regulation to competition law, October 2009: «... as they may assist NRAs in fulfilling essential tasks such as: - conducting the three criteria test, - ensuring the sufficiency of the wholesale remedies, - ensuring an adequate degree of retail market competition, - ongoing monitoring of markets, and, globally, monitoring the sustainability of effective competition. ...”.⁰

Σημειώνεται ότι ο ορισμός, ανάλυση καθώς και οι επιβληθείσες στις ως άνω αγορές ex ante ρυθμιστικές υποχρεώσεις έλαβαν χώρα σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διατάξεις της Εθνικής και Κοινοτικής νομοθεσίας, κοινοποιήθηκαν δε περαιτέρω, και έγιναν αποδεκτά από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 7 της Οδηγίας 2002/21/ΕΚ.

Ειδικότερα, όσον αφορά την Αγορά λιανικής πρόσβασης στο Δημόσιο Τηλεφωνικό Δίκτυο σε σταθερή θέση μέσω PSTN και BRA-ISDN συνδέσεων για οικιακούς και μη-οικιακούς πελάτες, τον καθορισμό επιχειρήσεων με σημαντική ισχύ στην εν λόγω αγορά, και τις ρυθμιστικές υποχρεώσεις που επεβλήθησαν σε αυτήν, τα αποτελέσματα των αναλύσεων της ΕΕΤΤ έγιναν αποδεκτά από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή με την από 18.10.2006 επιστολή της ΕΕ (υπ'αρ. ΕΕΤΤ 39282/1.11.2006) με θέμα «Υποθέσεις EL/2006/0500-0501». Αντίστοιχα, όσον αφορά τις Αγορές λιανικής των δημοσίως διαθέσιμων αστικών και εθνικών τηλεφωνικών υπηρεσιών που παρέχονται σε σταθερή θέση, τον καθορισμό επιχειρήσεων με σημαντική ισχύ στις εν λόγω αγορές και τις ρυθμιστικές υποχρεώσεις που επεβλήθησαν σε αυτές, τα αποτελέσματα των αναλύσεων της ΕΕΤΤ έγιναν αποδεκτά από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή με την από 19.10.2006 επιστολή της ΕΕ (υπ'αρ. ΕΕΤΤ 39283/1.11.2006) με θέμα «Κοινοποίηση EL/2006/0503».

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της εταιρείας ΟΤΕ Α.Ε. περί δήθεν μη ανάλυσης των σχετικών αγορών από την ΕΕΤΤ δεν ευσταθεί, καθότι οι ως άνω αγορές εξετάστηκαν, κρίθηκαν ως χρήζουσες 'εκ των προτέρων ρύθμισης' και αντίστοιχα τα προβλεπόμενα για αυτές ρυθμιστικά μέτρα έλαβαν την έγκριση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Το σύνολο των κανόνων και μεθοδολογικών αρχών που αναλύονται στην παρούσα διαβούλευση εξειδικεύει το υφιστάμενο ρυθμιστικό status quo όπως αυτό αποτυπώνεται στις Αποφάσεις ΕΕΤΤ, ΑΠ ΕΕΤΤ 411/017/2006[ΦΕΚ 1873/Β/28.12.2006], ΑΠ ΕΕΤΤ 412/021/2006 [ΦΕΚ 1900/Β/29.12.2006] και εγκρίθηκε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά την διαδικασία του Άρθρου 7 της Οδηγίας 2002/21/ΕΚ, καθώς και ενδεχόμενες μελλοντικές ρυθμιστικές υποχρεώσεις διαφάνειας και Αδεσμοποίησης προϊόντων/υπηρεσιών σε

περίπτωση που η επιβολή τέτοιων υποχρεώσεων κριθεί εύλογη και αναλογικά κατά τον δεύτερο κύκλο ανάλυσης αγορών της ΕΕΤΤ.

ΣΧΟΛΙΟ 2:

Η συντριπτική πλειοψηφία των ΕΡΑ της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν προβαίνουν σε ex ante ρύθμιση των δεσμοποιημένων προϊόντων. Επιπροσθέτως, η αναφορά της ΕΕΤΤ στην ανακοίνωση του 1998 είναι πιθανόν να οδηγήσει σε λανθασμένα συμπεράσματα.

Ειδικότερα, η εταιρεία ΟΤΕ Α.Ε. υπέβαλε τα εξής:

Σύμφωνα με το European Regulators Group (ERG) η συντριπτική πλειοψηφία των ΕΡΑ της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν προβαίνουν σε ex ante ρύθμιση των δεσμοποιημένων προϊόντων, ακόμα κι εάν συμπεριλαμβάνεται στο πακέτο αυτό και ρυθμιζόμενη υπηρεσία.⁹ Σε πολλές, μάλιστα, περιπτώσεις, η ex ante ανάλυση για τον έλεγχο της συμπίεσης περιθωρίου κέρδους (Margin Squeeze-MS) αποτελεί μέρος του καθορισμού των τιμών στις χονδρικές αγορές.¹⁰

Εν κατακλείδι, σύμφωνα με το νομοθετικό - κανονιστικό πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έτσι όπως αυτό έχει διαμορφωθεί από σχετικές αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και τη νομολογία του ΔΕΚ, επιβάλλονται, κατ' εξαίρεση, σε μία Επιχείρηση με ΣΙΑ ex ante κανονιστικές υποχρεώσεις στις λιανικές αγορές που δραστηριοποιείται (downstream retail market), μόνο όταν οι ήδη επιβληθείσες στην ίδια Επιχείρηση με ΣΙΑ ex ante κανονιστικές υποχρεώσεις στη σχετική αγορά χονδρικής (upstream wholesale market) δεν επαρκούν για την επίτευξη του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Στο κείμενο της διαβούλευσης εξάγονται συμπεράσματα από δύο

⁹ ERG Report on the Discussion on the application of margin squeeze tests to bundles, March 2009: "... Twelve NRAs (Austria, Croatia, Estonia, Germany, Greece, Ireland, Italy, Poland, Portugal, Slovenia, Spain and Turkey) in the sample have a procedure to perform an ex ante MS (Margin Squeeze) analysis in at least one retail market. The rest of the NRAs that responded stated that they analyze MS ex post. ... These countries declare that this happens on a case by case basis – either when there is a complaint or when ex post there is an allegation of MS taking place. ... Only five countries apply an ex ante MS analysis to bundled offers. Some of these countries assess the economic replicability of the whole bundle whilst others assess the replicability of a bundle component or both. ..."

¹⁰ ERG Report on the Discussion on the application of margin squeeze tests to bundles, March 2009: "... In other cases the ex ante MS analysis is part of the wholesale price setting exercise – that is, it is a regulatory tool to directly address potential issues in relation to wholesale tariffs. ...".

ανακοινώσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής επί του ιδίου θέματος, τις κατευθυντήριες γραμμές της ΕΕ για την εφαρμογή των κανόνων του ανταγωνισμού στις περιπτώσεις που αποτελούν το αντικείμενο της διαβούλευσης. Η πρώτη εξ αυτών εξεδόθη το 1998 και η δεύτερη το 2009.

Θεωρούμε ότι η αναφορά στην ανακοίνωση του 1998 είναι πιθανόν να οδηγήσει σε λανθασμένα συμπεράσματα, καθώς αυτή εξεδόθη σε χρόνο κατά τον οποίο δεν είχε αναπτυχθεί το πλήρες φάσμα των ρυθμισμένων υπηρεσιών χονδρικής και μάλιστα με κατά LRIC κοστοστρεφή τιμολόγια (υπενθυμίζεται ότι ο Κανονισμός για τον αδεσμοποίητο τοπικό βρόχο εξεδόθη το 2000).

Με την πάροδο πολλών ετών από την απελευθέρωση της αγοράς των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, η ΕΕ εξέδωσε νέα ανακοίνωση για τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 (τη δεύτερη από τις παραπάνω ανακοινώσεις, αυτή του 2009), η οποία προσεγγίζει το ζήτημα με λιτότητα και σαφήνεια λαμβάνοντας προφανώς υπόψη το γεγονός ότι όλες οι απαραίτητες υπηρεσίες χονδρικής για την αναπαραγωγή των όποιων προϊόντων του δεσπόζοντα Οργανισμού από τους ανταγωνιστές του παρέχονται κοστοστρεφώς και μάλιστα με τη μεθοδολογία LRIC. Ειδικότερα, η ανακοίνωση αυτή, που εξεδόθη 11 χρόνια μετά την αναφερόμενη στο κείμενο της διαβούλευσης στο παρόν σημείο, αναφέρει για τη συμπίεση περιθωρίου τιμών (σημ 80 της ανακοίνωσης):

‘... ένα προϊόν, μία δεσπόζουσα επιχείρηση μπορεί να το χρεώνει στην αγορά προηγούμενου σταδίου (σ.σ. στη χονδρική) σε τιμή που συγκρινόμενη με την τιμή που χρεώνει στην αγορά επόμενου σταδίου (σ.σ. στη λιανική), ενδέχεται να μην επιτρέπει ακόμα και σε έναν εξίσου αποτελεσματικό ανταγωνιστή να έχει εμπορικό κέρδος στην αγορά επόμενου σταδίου με κάποια διάρκεια (επονομαζόμενη ‘συμπίεση περιθωρίου κέρδους’). Στις περιπτώσεις συμπίεσης περιθωρίου κέρδους, το σημείο αναφοράς το οποίο η Επιτροπή γενικά θα χρησιμοποιεί για να καθορίσει τα έξοδα ενός εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή είναι το MMEK (σ.σ. LRIC) του τμήματος αγοράς επόμενου σταδίου (σ.σ. της λιανικής) της ολοκληρωμένης δεσπόζουσας επιχείρησης.

Σε υποσημείωση δε στην ανωτέρω παράγραφο η ΕΕ σημειώνει ότι ‘σε ορισμένες περιπτώσεις, η Επιτροπή ενδέχεται να χρησιμοποιήσει ως σημείο αναφοράς το ΜΜΕΚ ενός μη ολοκληρωμένου ανταγωνιστή στο επόμενο στάδιο της αγοράς (σ.σ. στη λιανική), για παράδειγμα, όταν δεν είναι δυνατό να διαχωρισθούν τα έξοδα της δεσπόζουσας επιχείρησης μεταξύ πράξεων προηγούμενου (σ.σ. της χονδρικής) και επόμενου (σ.σ. της λιανικής) σταδίου.’ Ακόμα και στην υποσημείωση (και παρότι αυτό τυπικά δεν αφορά τον ΟΤΕ καθώς η ΕΕΤΤ μας έχει υποδείξει και χρησιμοποιεί στις Αποφάσεις της μεθοδολογία καθορισμού LRIC κόστους λιανικής στη βάση του πλήρως ελεγμένου ΕΚΟΣ ΟΤΕ), η ΕΕ παραπέμπει στον έλεγχο του LRIC κόστους λιανικής των εναλλακτικών παρόχων, παρακάμπτοντας τελείως τα όποια κόστη δικτύου (χονδρικής), λαμβάνοντας φυσιολογικά υπόψη ότι η ρύθμιση στο επίπεδο της χονδρικής φέρει όλους τους παρόχους χωρίς ανταγωνιστικό μειονέκτημα (αν όχι με πλεονέκτημα) έναντι του δεσπόζοντος παρόχου στο επίπεδο αυτό.

Δεν θεωρούμε ότι η αναφορά στην ανακοίνωση του 1998 είναι σκόπιμη, ιδιαίτερα στα σημεία που αυτή αποκλίνει από την νεώτερη ανακοίνωση επί του θέματος. Αυτό αφορά ειδικά την αναγκαιότητα και τη φύση των ελέγχων συμπίεσης περιθωρίου τιμών στις περιπτώσεις όπου υφίστανται ρυθμισμένες υπηρεσίες χονδρικής. Σύμφωνα με την πλέον πρόσφατη ανακοίνωση, ο έλεγχος συμπίεσης περιθωρίου τιμών δεν είναι απαραίτητος και σε κάθε περίπτωση το βασικό κριτήριο για τη συμβατότητα ή μη μίας οικονομικής προσφοράς του δεσπόζοντος Οργανισμού είναι ο έλεγχος ληστρικής τιμολόγησης με βάση τα δικά του LRIC κόστη λιανικής.

Τα ως άνω υιοθετούνται και στην Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής: *«Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις»¹¹* (στη συνέχεια Κατευθυντήριες Γραμμές της Ε.Ε. για το άρθρο 82 της Συνθ. Ε.Ε.), όπου στο Κεφάλαιο Γ' (*«Συμπεριφορά αποκλεισμού με βάση τις τιμές»*), παρ. 23 επ.,

¹¹ 2009/ C 45/02, ΕΕΕΚ C 45 της 24.2.2009, σ. 7 επ.

αναγράφονται τα ακόλουθα: «23. ... Ο έντονος ανταγωνισμός ως προς τις τιμές είναι εν γένει επωφέλης για τους καταναλωτές. Για να προλάβει τον αντιανταγωνιστικό αποκλεισμό, η Επιτροπή θα παρεμβαίνει συνήθως μόνο όταν η σχετική συμπεριφορά έχει ήδη παρακωλύσει ή είναι ικανή να παρακωλύει τον ανταγωνισμό από άλλες ανταγωνιζόμενες επιχειρήσεις οι οποίες θεωρούνται εξίσου αποτελεσματικές με τη δεσπόζουσα επιχείρηση. ...».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΕΤΤ

Η χρήση ex ante κανόνων/μεθοδολογικών αρχών για την εξέταση οικονομικών προγραμμάτων επιχειρήσεων με ΣΙΑ που αφορούν συνδυαστικές υπηρεσίες/προϊόντα ηλεκτρονικών επικοινωνιών και ενδέχεται να δημιουργούν προβλήματα συμπίεσης περιθωρίου ή ληστρικής τιμολόγησης, αποτελεί συχνή πρακτική των ΕΡΑ. Το κείμενο του ERG “ERG Report on the Discussion on the application of margin squeeze tests to bundles” (March 2009 ERG(09)07) το οποίο αναφέρεται στο εν λόγω θέμα, περιγράφει το μεγάλο πλέγμα προσεγγίσεων που έχουν υιοθετήσει διάφορα Κράτη Μέλη προκειμένου να αντιμετωπίσουν την αποτυχία της αγοράς που προκαλείται εκ των συμπεριφορών συμπίεσης περιθωρίου και ληστρικής τιμολόγησης των επιχειρήσεων με ΣΙΑ.

Στο πλαίσιο των σχολίων της, η εταιρεία ΟΤΕ Α.Ε. αναφέρεται στο ως άνω κείμενο του ERG προκειμένου να υποστηρίξει την θέση της, ότι δηλ. η εξέταση των οικονομικών προγραμμάτων επιχειρήσεων με ΣΙΑ που αφορούν συνδυαστικές υπηρεσίες/προϊόντα ηλεκτρονικών επικοινωνιών δεν πρέπει να λαμβάνει χώρα σε ένα ex ante ρυθμιστικό περιβάλλον.

Η ως άνω θέση ωστόσο, ουδόλως υποστηρίζεται από το κείμενο του ERG, σύμφωνα με το οποίο προκύπτει μάλιστα ότι ένα στα πέντε Κράτη Μέλη επαφίεται σε ex ante ρυθμιστικούς κανόνες προκειμένου να αντιμετωπίσει ζητήματα συμπίεσης περιθωρίου και ληστρικής τιμολόγησης, ενώ τα λοιπά Κράτη Μέλη, επαφίενται στους κανόνες περί ελεύθερου ανταγωνισμού. Ενόψει μάλιστα του γεγονότος, ότι οι ως άνω ex ante ρυθμιστικοί κανόνες εγκρίνονται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο πλαίσιο των διαδικασιών του

Άρθρου 7 της Οδηγίας 2002/21/ΕΚ το ως άνω σχόλιο της εταιρείας ΟΤΕ Α.Ε. δεν δύνανται να θεωρηθεί ως εϋστοχο.

Ένα ζήτημα που προκύπτει βεβαίως συχνά, είναι αυτό του κατά πόσον οι ex ante ρυθμιστικοί κανόνες είναι καταλληλότεροι από τους ex post κανόνες περί ανταγωνισμού για την αντιμετώπιση συναφών ζητημάτων. Όπως αποδεικνύουν ωστόσο οι υποθέσεις της Deutsche Telecom (Case Comp/37.451-Deutsche Telekom [2003] OJL263/9) και της Telefonica (στην οποία αναφέρεται και η εταιρεία ΟΤΕ ΑΕ) δεν υφίσταται ουσιαστική διαμάχη επί του ανωτέρω θέματος. Τόσο η μια όσο και η άλλη προσέγγιση είναι εξίσου ορθές καθώς και παραπληρωματικές.

Τέλος σημειώνεται ότι η Ανακοίνωση του 1998 της ΕΕ εξακολουθεί όπως βρίσκεται σε ισχύ.

ΣΧΟΛΙΟ 3:

Κρίσιμο στοιχείο για τη διαπίστωση της κατοχής δεσπόζουσας θέσης είναι η ανεξαρτησία έναντι των ανταγωνιστών και των καταναλωτών στην επιβολή τιμών. Σημασία λοιπόν έχει η εξέταση των μεριδίων αγοράς των λοιπών ανταγωνιστών (της εταιρείας ΟΤΕ Α.Ε.) από το υποτιθέμενο μερίδιο αγοράς της ΟΤΕ Α.Ε.

Ειδικότερα, η εταιρεία ΟΤΕ Α.Ε. υπέβαλε τα εξής:

Η εξέλιξη της ελληνικής αγοράς των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, από την απελευθέρωσή της την 1.1.2001 μέχρι και σήμερα, αποδεικνύει ότι η αγορά αυτή είναι μία ώριμη αγορά, μέσα στην οποία οι εναλλακτικοί τηλεπικοινωνιακοί πάροχοι δραστηριοποιούνται επιτυχώς, όπως προκύπτει άλλωστε και από τα στοιχεία της Ε.Ε.Τ.Τ., αφού αγοράζοντας από την Εταιρεία μας υπηρεσίες άμεσης και έμμεσης χονδρικής πρόσβασης σε τιμές ex ante ρυθμισμένες από την Ε.Ε.Τ.Τ. και έχοντας επιπλέον και φθηνότερη πρόσβαση στα δίκτυα της κινητής τηλεφωνίας ως υποκατάστατα των σταθερών δικτύων, ανταγωνίζονται αποτελεσματικά την Εταιρεία μας σε επίπεδο λιανικής (downstream retail market) με το να προσφέρουν υπηρεσίες λιανικής με αντίστοιχα προϊόντα τους σε χαμηλότερες από εμάς τιμές,

κατέχοντας μάλιστα, για το λόγο αυτόν, σημαντικά μερίδια στην εν λόγω λιανική αγορά που έχουν αποσπάσει από την Εταιρεία μας. Ιδιαίτερα στο σημείο αυτό πρέπει να αναφερθούμε στην διάβρωση της κυριαρχίας του ΟΤΕ στην αγορά ιδίως όσον αφορά το θέμα της ηγεσίας τιμών. Κρίσιμο στοιχείο για τη διαπίστωση της κατοχής δεσπόζουσας θέσης είναι η ανεξαρτησία έναντι των ανταγωνιστών και των καταναλωτών στην επιβολή τιμών (βλ. την Απόφαση του ΔΕΚ της 3^{ης} Ιουλίου 1991, Υπόθεση C- 62/86, AKZO Chemie BV κατά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, παρ. 4 και 61, την Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 20^{ης} Ιουνίου 2001, Υπόθεση COMP/E - 2/36.041/PO - MICHELIN, παρ. 199 και την ως άνω Ανακοίνωση Ευρωπαϊκής Επιτροπής όσον αφορά τον ορισμό της σχετικής αγοράς για τους σκοπούς του κοινοτικού δικαίου ανταγωνισμού, παρ. 29, το οποίο οφείλει η ΕΕΤΤ να λάβει υπόψη και να εξετάσει. Ανεξαρτησία στη συμπεριφορά ενός ανταγωνιστή σημαίνει τη δυνατότητά του να ορίζει τις συνθήκες ανταγωνισμού στη συγκεκριμένη σχετική αγορά, ήτοι σημαίνει κυρίως τη δυνατότητα ενός ανταγωνιστή να καθορίζει πρώτος τις τιμές των προϊόντων αναγκάζοντας τους ανταγωνιστές του να τις ακολουθήσουν. Μία επιχείρηση που απολαμβάνει ανεξαρτησία στη συμπεριφορά της σε μία σχετική αγορά μπορεί να αυξήσει τις τιμές της, χωρίς να χάσει πωλήσεις. Επομένως, η ανεξαρτησία στη συμπεριφορά ενός ανταγωνιστή αποτελεί το χαρακτηριστικό γνώρισμα της κατοχής δεσπόζουσας θέσης και η ανεξαρτησία αυτή ταυτίζεται κυρίως με την πρωτοπορία στην επιβολή των τιμών.

Σημασία λοιπόν έχει η εξέταση των μεριδίων αγοράς των λοιπών ανταγωνιστών και τη διαφορά τους από το υποτιθέμενο δικό μας. (Υπόθεση COMP/32.233- Wanadoo Interactive, παρ. 219, την Απόφαση του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 30^{ης} Ιανουαρίου 2007, Υπόθεση T- 340/2003, France Télécom κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ΔίΜΕΕ, 1/2007, σελ. 126 και 127, παρ. 109 την Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 27^{ης} Ιουνίου, Υπόθεση COMP/ 38.784 -Telefonica, παρ. 560 - 567 με ιστορικά στοιχεία πέντε (5) ετών και τις Κατευθυντήριες γραμμές της

Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την ανάλυση αγοράς και την εκτίμηση της σημαντικής ισχύος στην αγορά, 2002/C 165/03, παρ. 73). Παραθέτουμε για τον λόγο αυτό συνοπτικούς πίνακες με τους οποίους απεικονίζεται με τα πιο πρόσφατα στοιχεία η διαφορά τιμών μεταξύ του ΟΤΕ και των ανταγωνιστών του και η εξέλιξη των τοπικών βρόχων σε κέντρα ανά την Ελλάδα .(πίνακες 1-2-3-4,5,6)

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΕΤΤ

Η εταιρεία ΟΤΕ Α.Ε. αναφέρεται ανωτέρω σε μια σειρά νομικών προηγούμενων του Ευρωπαϊκού Δικαίου, είτε σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Επιτροπής είτε σε επίπεδο Ευρωπαϊκών Δικαστηρίων. Ανεξαιρέτως ωστόσο, ουδεμία εκ των ως άνω νομολογιακών και άλλων αναφορών της εταιρείας ΟΤΕ Α.Ε. (και συγκεκριμένα αυτές των υποθέσεων *AKZO*, Case C-62/86, παράγραφοι 4 και 61; *Michelin*, Case COMP/E-2/36.041, παράγραφοι 29 και 199; *Wanadoo*, Case COMP/38.233, παράγραφος 219; *France Telecom*, Case T-340/2003, παράγραφος 109; *Téléfonica*, Case COMP/38.784, παράγραφος 560-567; Κατευθυντήριες Γραμμές της Ευρωπαϊκής Επιτροπής επί της εφαρμογής του Άρθρου 82 της *ΣυνθΕΚ*,, 2009/C 45/02, παράγραφος. 23; Κατευθυντήριες Γραμμές της Επιτροπής για την ανάλυση αγοράς και την εκτίμηση της σημαντικής ισχύος στην αγορά βάσει του κοινοτικού πλαισίου κανονιστικών ρυθμίσεων για τα δίκτυα και τις υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών, 2002/C 165/03, παράγραφος 73.) δεν στηρίζουν τις θέσεις που προτάσσει η εταιρεία ΟΤΕ Α.Ε. προκειμένου να θεμελιώσει το επιχείρημά της περί δήθεν ‘διάβρωσης της κυριαρχίας της’ στην αγορά.

Ειδικότερα, όλες οι ως άνω αναφορές της εταιρείας ΟΤΕ Α.Ε., είτε αποτελούν γενικές τοποθετήσεις επί ορισμένων αρχών δικαίου _τις οποίες η ΕΕΤΤ ασπάζεται σε κάθε περίπτωση_ ή δεν σχετίζονται με την επιχειρηματολογία που αναπτύσσει η ΕΕΤΤ στο πλαίσιο της παρούσας διαβούλευσης.

Επιπροσθέτως, εκ της παράθεσης των ως άνω αναφορών, διαφαίνεται ότι η εταιρεία ΟΤΕ Α.Ε. δεν αντιλαμβάνεται ότι η εκτίμηση της ύπαρξης ή μη δεσπόζουσας θέσης στην αγορά αποτελεί μια ολιστική άσκηση, η οποία

λαμβάνει υπόψη το συνολικό οικονομικό πλαίσιο της σχετικής αγοράς. Ως εκ τούτου, θα ήταν άστοχο για μια ΕΡΑ να εστιάσει κατά την ως άνω άσκηση σε ένα μόνο εκ των σχετικών στοιχείων/παραμέτρων της αγοράς που είναι κρίσιμα για την εκτίμηση της ύπαρξης ή μη δεσπόζουσας θέσης, και να αδιαφορήσει για τις λοιπές σχετικές παραμέτρους οι οποίες είναι απαραίτητες και εξίσου κρίσιμες για την εξαγωγή συμπερασμάτων κατά την ως άνω άσκηση.

Η εταιρεία ΟΤΕ Α.Ε. επιχειρεί στο πλαίσιο του ως άνω σχολίου της, να υποβαθμίσει την σημασία του παράγοντα των μεριδίων αγοράς κατά την εκτίμηση της ύπαρξης ή μη δεσπόζουσας θέσης. Παραβλέπει ωστόσο το γεγονός ότι το νομικό προηγούμενο της AKZO (Case C-62/86) θεμελιώνει ένα μαχητό τεκμήριο ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης για επιχειρήσεις κατέχουσες ποσοστό μεριδίου της τάξης του 50% .

Επιπλέον, η εταιρεία ΟΤΕ Α.Ε. υπογραμμίζει στην ΕΕΤΤ, ότι κατά την εκτίμηση της ύπαρξης ή μη δεσπόζουσας θέσης από μια επιχείρηση, οφείλει όπως στοιχειοθετηθεί κατά πόσον υφίσταται 'δυνατότητα διαμόρφωσης τιμών' από την εν λόγω επιχείρηση. Αγνοεί ωστόσο το γεγονός ότι σύμφωνα με το κλασσικό νομικό προηγούμενο της υπόθεσης *United Brands*, η καθού επιχείρηση θεωρήθηκε ως κατέχουσα δεσπόζουσα θέση πάρα το γεγονός ότι κατείχε σχετικά χαμηλό μερίδιο αγοράς της τάξης του 40%, ενώ ενεπλέκετο σε ένα χαρακτηριζόμενο 'πόλεμο τιμών' κατά την συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Τέλος, ενώ η εταιρεία ΟΤΕ Α.Ε υποστηρίζει στο πλαίσιο της παρούσας διαβούλευσης ότι μόνο οι ex post κανόνες του ανταγωνισμού είναι το κατάλληλο νομικό εργαλείο για την αντιμετώπιση υποθέσεων συμπίεσης περιθωρίου, αδυνατεί να αναγνωρίσει ότι οι υποθέσεις που επικαλείται ανωτέρω (e.g. Deutsche Telekom, Telefonica, Wanadoo) αποτελούν υποθέσεις στις οποίες η εφαρμογή των ex post κανόνων του ανταγωνισμού έλαβε χώρα ακριώς διότι οι ex ante κανόνες ρύθμισης στις συγκεκριμένες περιπτώσεις ήταν ανεπαρκείς ή μη-επαρκώς λεπτομερείς ώστε να αντιμετωπίσουν τις συγκεκριμένες αποτυχίες της αγοράς.

Εν κατακλείδι, η ΕΕΤΤ δεν θεωρεί ότι τα νομικά προηγούμενα που επικαλείται στο πλαίσιο της παρούσας ο ΟΤΕ, θεμελιώνουν τις θέσεις και θεωρήσεις της εν λόγω εταιρείας όπως αυτά εκφράζονται ανωτέρω.

ΣΧΟΛΙΟ 4:

Ένας εκ των συμμετεχόντων ισχυρίζεται ότι το κόστος ενεργοποίησης του πελάτη θα πρέπει να μην κατανέμεται μέσα σε χρόνο ενός έτους αλλά σύμφωνα με την μέση αναμενόμενη ζωή του πελάτη

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι σύμφωνα με την ενότητα 8.6, το κόστος ενεργοποίησης όπως και όλα τα εφάπαξ κόστη που σχετίζονται με τον πελάτη κατανέμονται σε ετήσια βάση σύμφωνα με την μέση αναμενόμενη ζωή του πελάτη.

ΣΧΟΛΙΟ 5:

Ένας εκ των συμμετεχόντων ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της ΕΕ υπάρχει σαφής αναφορά μόνο στα κόστη του παρόχου με ΣΙΑ ενώ η ΕΕΤΤ χρησιμοποιεί τα κόστη του μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς. Επιπλέον, η ΕΕ επικεντρώνεται στα κόστη λιανικής ενώ η ΕΕΤΤ εξετάζει τα κόστη χονδρικής του μοντελοποιημένου παρόχου.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ σημειώνει, όπως αναφέρεται στην ενότητα 8.2 και 8.4(3), ότι οι κύριες πηγές δεδομένων για το μοντέλο προέρχονται από το κοστολογικό σύστημα του κυρίαρχου παρόχου και ότι ο μοντελοποιημένος πάροχος (ΕΕΟ) προμηθεύεται υπηρεσίες χονδρικής από τον πάροχο με ΣΙΑ.

ΣΧΟΛΙΟ 6:

Ένας εκ των συμμετεχόντων ισχυρίζεται ότι τα αποτελέσματα του μοντέλου πρέπει να είναι ρεαλιστικά και να αντιστοιχούν με τα πραγματικά κόστη του εναλλακτικού παρόχου. Επίσης οι τιμές που εξάγονται από το μοντέλο θα πρέπει να είναι όμοιες με εκείνες των υπόλοιπων παρόχων για παρόμοια οικονομικά προγράμματα με εκείνα του παρόχου με ΣΙΑ. Διαφορετικά, το μοντέλο δε θα είναι σε θέση να εξάγει αξιόπιστα αποτελέσματα. Στην περίπτωση αυτή, θα πρέπει να πραγματοποιείται μία μορφή ελέγχου, αυτή της ληστρικής τιμολόγησης.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΕΤΤ

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι και τα δύο είδη ελέγχου αποσκοπούν στην εξέταση των οικονομικών προγραμμάτων του παρόχου με ΣΙΑ, ο οποίος υπόκειται στις σχετικές ρυθμιστικές υποχρεώσεις και δεν έχουν σκοπό την αξιολόγηση των οικονομικών προγραμμάτων των υπόλοιπων παρόχων. Σε κάθε περίπτωση, εάν τα οικονομικά προγράμματα του παρόχου με ΣΙΑ δεν εγκρίνονται βάσει του μοντέλου συμπίεσης περιθωρίου, ακόμη και αν αυτά προσφέρονται σε υψηλότερες τιμές από εκείνα των υπόλοιπων παρόχων, αυτό δεν αποτελεί δείγμα αναποτελεσματικότητας του μοντέλου αλλά οφείλεται προφανώς σε άλλους παράγοντες που έχουν να κάνουν με την εμπορική πολιτική των παρόχων.