

Απαντήσεις της ΕΕΤΤ στις παρατηρήσεις των τηλεπικοινωνιακών παρόχων επί της από 06.04.2012 διεξαχθείσας Εθνικής Δημόσιας Διαβούλευσης, αναφορικά με τον 3ο γύρο ανάλυσης της ΕΕΤΤ για τον Ορισμό, την Ανάλυση του επιπέδου ανταγωνισμού και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις στην αγορά τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα (ΑΓΟΡΑ 7 Νέας Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής), σύμφωνα με το Άρθρο 6 της Οδηγίας 2002/21/ΕΚ, όπως ισχύει τροποποιηθείσα, (Άρθρο 17 του Ν. 4070/2012 [ΦΕΚ 82/Α/10.04.2012]) [ΜΗ ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

Ιούνιος 2012

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

1	ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	4
2	ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ.....	5
2.1	ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	5
2.1.1	Παρατήρηση 1	5
2.1.2	Παρατήρηση 2.....	6
2.2	ΟΡΙΣΜΟΣ ΑΓΟΡΑΣ.....	7
	E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα;	7
2.2.1	Παρατήρηση 3.....	7
2.2.2	Παρατήρηση 4.....	8
	E2: Συμφωνείτε με την αρχική θέση της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη γεωγραφική διάσταση των προτεινόμενων σχετικών αγορών;	8
2.2.3	Παρατήρηση 5.....	9
2.3	ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΓΟΡΑΣ	9
	E3: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα;.....	9
2.4	ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ.....	9
	E4: Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να διατηρηθεί η υποχρέωση των ΠΔΚ να παρέχουν πρόσβαση στο δίκτυό τους και συναφείς ευκολίες δικτύου, αναφορικά με την υπηρεσία χονδρικού τερματισμού φωνητικών κλήσεων; Υπάρχουν κάποιες άλλες υποχρεώσεις πρόσβασης που κρίνετε ότι θα έπρεπε να επιβληθούν;.....	9
2.4.1	Παρατήρηση 6.....	9
2.4.2	Παρατήρηση 7.....	10
2.4.3	Παρατήρηση 8.....	10
	E5: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη διατήρηση της υποχρέωσης μη διακριτικής μεταχείρισης (αμεροληψίας) και το περιεχόμενο αυτής;	11
2.4.4	Παρατήρηση 9.....	11
	E6: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη διατήρηση της υποχρέωσης διαφάνειας και το περιεχόμενο αυτής; Συμφωνείτε με το προτεινόμενο ελάχιστο περιεχόμενο της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης; Αν όχι προτείνετε επιπλέον στοιχεία τα οποία κρίνετε ότι θα πρέπει να επιβληθούν ή άλλες μεταβολές;	11
2.4.5	Παρατήρηση 10.....	12
2.4.6	Παρατήρηση 11.....	12
2.4.7	Παρατήρηση 12.....	13
	E7: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη διατήρηση της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού και το περιεχόμενο αυτής;	13
2.4.8	Παρατήρηση 13.....	14
2.4.9	Παρατήρηση 14.....	14
	E8: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωσης ελέγχου τιμών; Συμφωνείτε με τη χρονική διάρκειά της;.....	14
2.4.10	Παρατήρηση 15.....	14
2.4.11	Παρατήρηση 16.....	16
2.4.12	Παρατήρηση 17.....	19
2.4.13	Παρατήρηση 18.....	20

2.4.14	Παρατήρηση 19.....	22
2.4.15	Παρατήρηση 20.....	23
2.4.16	Παρατήρηση 21.....	26
2.4.17	Παρατήρηση 22.....	26
2.4.18	Παρατήρηση 23.....	27
2.4.19	Παρατήρηση 24.....	28
3	ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	29
4	ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ	30
4.1	COSMOTE.....	31
4.2	CYTA.....	38
4.3	FORTHNET.....	39
4.4	MTEL.....	40
4.5	ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΗ.....	43
4.6	VIVA.....	44
4.7	VODAFONE.....	46
4.8	WIND.....	52

1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στις 06.04.2012, η EETT δημοσίευσε κείμενο Δημόσιας Διαβούλευσης αναφορικά με τον Ορισμό, την Ανάλυση Αγοράς και τις Προτεινόμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις στην αγορά τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα [ΑΓΟΡΑ 7 Νέας Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής].

Η EETT προσκάλεσε όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς της αγοράς να απαντήσουν στην ως άνω διαβούλευση, η οποία διήρκησε από 06.04.2012 έως 14.05.2012.

Η παρούσα αναφορά παρουσιάζει τη σύνοψη των απαντήσεων των συμμετεχόντων στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης, καθώς και τις απαντήσεις της EETT αναφορικά με τα βασικότερα σημεία των παρατηρήσεων των ως άνω συμμετεχόντων. Ειδικότερα, στην Ενότητα 2 της παρούσας αναφοράς παρατίθενται τα κυριότερα σχόλια των συμμετεχόντων στη Διαβούλευση καθώς και οι απαντήσεις της EETT επ' αυτών. Στην Ενότητα 3 της παρούσας αναφοράς παρουσιάζονται τυχόν προτεινόμενες τροποποιήσεις/ ενημερώσεις που η EETT προτίθεται να πραγματοποιήσει στο κείμενο της ανάλυσης της αγοράς. Τέλος, στην Ενότητα 4 παρατίθενται αυτούσιες οι απαντήσεις όλων των συμμετεχόντων στη Διαβούλευση εξαιρουμένων των σημείων που έχουν χαρακτηριστεί από τους συμμετέχοντες ως εμπιστευτικά.

Σημειώνεται ότι οι συμμετέχοντες COSMOTE, WIND, FORTHNET και VODAFONE χαρακτήρισαν συνολικά τις απαντήσεις τους ως εμπιστευτικές. Η EETT εξήτησε από τις ως άνω εταιρείες να υποβάλουν αντίγραφο «μη – εμπιστευτικού» κειμένου των απαντήσεών τους (με βάση την αρχή του επιχειρηματικού απορρήτου) προκειμένου αυτές να δημοσιευθούν στην ιστοσελίδα της EETT, και να κοινοποιηθούν στο πλαίσιο του διενεργούμενου από ελληνικές και κοινοτικές αρχές ελέγχου. Η εταιρεία FORTHNET δεν ανταποκρίθηκε με έγγραφό της στο ανωτέρω αίτημα της EETT. Η EETT σεβόμενη το αίτημα αυτό δεν θα προβεί σε δημοσίευση αυτούσιων του κειμένου της απάντησης.

2 ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ

2.1 Γενικές Παρατηρήσεις

Ένας συμμετέχων συμφωνεί με τα συμπεράσματα της ΕΕΤΤ ως προς την ανάλυση της αγοράς τερματισμού κλήσεων σε κινητά και τις προτεινόμενες υποχρεώσεις που επιβάλλονται στους παρόχους κινητής.

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

2.1.1 Παρατήρηση 1

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

Θέση ΕΕΤΤ:

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

~~Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι με τις υποχρεώσεις μη διακριτικής μεταχείρισης και λογιστικού διαχωρισμού, την διατήρηση των οποίων στους ΠΔΚ προτείνει στο πλαίσιο της Διαβούλευσης, αντιμετωπίζονται τα προβλήματα ανταγωνισμού που θέτει ο συμμετέχων στην ως άνω παρατήρηση.~~

~~Όπως αναφέρεται και στην παρ. 4.9.2 του κειμένου της Δημόσιας Διαβούλευσης, η υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης διασφαλίζει ότι δεν γίνονται διακρίσεις από ένα πάροχο που διαθέτει σημαντική ισχύ στην αγορά. Στο πλαίσιο της υποχρέωσης μη διακριτικής μεταχείρισης, κάθε ΠΔΚ οφείλει να μην μεταχειρίζεται άνισα τους πελάτες του στην αγορά χονδρικής, σε θέματα πρόσβασης δικτύου για τον τερματισμό φωνητικών κλήσεων, να παρέχει υπηρεσίες και πληροφορίες σε τρίτους υπό τους ίδιους όρους και της ίδιας ποιότητας με τις παρεχόμενες για τις δικές του υπηρεσίες (λιανικό άκρο) ή τις υπηρεσίες των θυγατρικών του ή των συνδεδεμένων με αυτόν εταιριών.~~

~~Επιπρόσθετα, όπως αναφέρεται και στην παρ. 4.9.4 του κειμένου της Δημόσιας Διαβούλευσης, η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού, βοηθά να εξακριβωθεί εάν οι ΠΔΚ κάνουν διάκριση υπέρ των δραστηριοτήτων τους εντός του δικτύου τους, επιδοτώντας τον τερματισμό των κλήσεων τους εντός του δικτύου τους (on-net) με τον τερματισμό κλήσεων στο δίκτυο τους από άλλους παρόχους (το οποίο μπορεί να οδηγεί σε συμπίεση περιθωρίου).~~

~~Επίσης, η εν λόγω υποχρέωση μπορεί να βοηθήσει στην *ex post* επαλήθευση του εάν τα τέλη τερματισμού φωνητικών κλήσεων έχουν οριστεί σε κατάλληλο επίπεδο ή εάν επιτρέπουν υπερβολικά κέρδη στους ΠΔΚ σε επίπεδο χονδρικής. Η κατανομή του κόστους και των εσόδων μεταξύ της υπηρεσίας τερματισμού και άλλων χονδρικών και λιανικών υπηρεσιών με το λογιστικό διαχωρισμό, γίνεται διαφανής.~~

~~Ήδη, η ΕΕΤΤ βρίσκεται σε στάδιο επεξεργασίας Κανονισμού εφαρμογής υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού από τους τρεις ΠΔΚ (Cosmote, Vodafone, Wind), μετά από διενέργεια δημόσιας διαβούλευσης, στον οποίο θα αναλύονται διεξοδικά το εύρος των απαιτούμενων στοιχείων, οι αρχές του λογιστικού διαχωρισμού και οι υποχρεώσεις υποβολής στοιχείων και αναφορών.~~

~~Τέλος, η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι τα προβλήματα ανταγωνισμού που αναφέρει ο συμμετέχων στα δίκτυα σταθερής αντιμετώπιζονται με κατάλληλες ρυθμιστικές υποχρεώσεις σε άλλες σχετικές αγορές, όπως αυτές της λιανικής πρόσβασης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο και των λιανικών κλήσεων.~~

2.1.2 Παρατήρηση 2

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι η ΕΕΤΤ κατά την εξέταση των μεταβολών των συνθηκών της αγοράς θα πρέπει, επιπρόσθετα, να λάβει υπόψη τους ακόλουθους παράγοντες:

- Μεγάλη πτώση της λιανικής τιμής των υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας τα τελευταία τρία χρόνια
- Οικονομική ύφεση και μείωση των εισοδημάτων
- Μείωση του κύκλου των εργασιών του κλάδου με προοπτικές περαιτέρω μείωσης για το μέλλον
- Συνεχείς αυξήσεις έμμεσων φόρων στον κλάδο με αποτέλεσμα πάνω από 50% της συνεισφοράς του κλάδου στο ΑΕΠ να απορροφάται από το δημόσιο

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ γνωρίζει και έχει λάβει υπόψη της στην ανάλυσή της τις ειδικές συνθήκες που επικρατούν στην Ελληνική αγορά ωστόσο επισημαίνει ότι οι ως άνω παράγοντες που θέτει ο συμμετέχων αναφορικά με την οικονομική ύφεση στην Ελλάδα, έχουν επηρεάσει όχι μόνο τις εταιρίες κινητής τηλεφωνίας αλλά και τους παρόχους σταθερών δικτύων και τους τελικούς

καταναλωτές. Επιπρόσθετα, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι τα διασυνδεδεμένα δίκτυα σταθερής τηλεφωνίας καλούνται να πληρώσουν αυξημένο τέλος τερματισμού μέχρι την επίτευξη της τιμής στόχου με αποτέλεσμα την επιδότηση των εταιριών κινητής τηλεφωνίας από τις εταιρίες σταθερής τηλεφωνίας. Μια διαφορετική ρύθμιση ή καθυστέρηση εφαρμογής της τιμής στόχου των τελών τερματισμού ενδεχομένως να έχει ως αποτέλεσμα την μείωση της κατανάλωσης των υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας λόγω της ενδεχόμενης επίπτωσης των υψηλών τελών τερματισμού στο επίπεδο της λιανικής αγοράς.

~~Επιπρόσθετα, η ΕΕΤΤ ενημερώνει τον συμμετέχοντα ότι έχει εξετάσει και γνωρίζει τις πιθανές απώλειες εσόδων των εταιριών κινητής τηλεφωνίας που θα επιφέρουν οι προτεινόμενες ρυθμίσεις.~~

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

2.2 Ορισμός Αγοράς

E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα;

Ένας συμμετέχων συμφωνεί με τα συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με τον ορισμό της αγοράς χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα.

2.2.1 Παρατήρηση 3

Ένας συμμετέχων υποστηρίζει ότι ο ορισμός της αγοράς, αν και σε συμμόρφωση με τις σχετικές ανακοινώσεις και συστάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, είναι υπερβολικά στενός και δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, καθότι παραγνωρίζει το γεγονός ότι ο κάθε πάροχος έχει συμφέρον να διασφαλίζει τη διασύνδεση με τους άλλους παρόχους με βάση την αρχή της αμοιβαιότητας.

Θέση ΕΕΤΤ:

Ο συμμετέχων διαφωνεί με τα συμπεράσματα της ΕΕΤΤ χωρίς να τεκμηριώνει συγκεκριμένη άποψη σχετικά με τον ορισμό της αγοράς. Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι ο ορισμός, όπως αναγνωρίζει και ο ίδιος ο συμμετέχων, είναι απόλυτα σύμφωνος με τις συστάσεις της ΕΕ. Η

EETT παρουσίασε τη μεθοδολογία που ακολούθησε στις ενότητες 3.2 και 3.3 του κειμένου της διαβούλευσης και εξέτασε αναλυτικά την πιθανή υποκατάσταση σε επίπεδο λιανικής στην ενότητα 3.4 και σε επίπεδο χονδρικής στην ενότητα 3.5.

Η EETT θεωρεί ότι έχει επαρκώς υποστηρίξει τα συμπεράσματά της σχετικά με τον ορισμό της αγοράς και εμμένει σε αυτά.

2.2.2 Παρατήρηση 4

Ένας συμμετέχων αναφέρει ότι η EETT περιλαμβάνει τους εικονικούς παρόχους κινητής τηλεφωνίας (MVNOs) στον κύκλο των υπό ρύθμιση παρόχων και αφήνει ανοιχτό το ενδεχόμενο για παρεκκλίσεις στη ρύθμισή των MVNOs σε σχέση με τους λοιπούς παρόχους. Ο συμμετέχων αναφέρει ότι δε θα πρέπει να υπάρξει ρυθμιστική διάκριση υπέρ των MVNOs σε σχέση με τους λοιπούς παρόχους παρά μόνο με βάση τις αυστηρές προϋποθέσεις περί ασύμμετρης ρύθμισης.

Θέση EETT:

Η EETT, όπως επεσήμανε και ο εν λόγω συμμετέχων, αναφέρει στη Δημόσια Διαβούλευση (παράγραφος 2.1) ότι οι υπηρεσίες τερματισμού παρέχονται είτε από παρόχους δικτύων κινητής είτε από εικονικούς παρόχους δικτύου κινητής (MVNOs). Η EETT υπενθυμίζει ότι ο ορισμός της αγοράς τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα δεν είναι περιοριστικός ως προς την ένταξη των MVNOs στην εν λόγω αγορά. Δεδομένου ότι τη στιγμή διεξαγωγής της δημόσιας διαβούλευσης (Απρίλιος του 2012) δεν δραστηριοποιούνταν MVNOs στην Ελληνική αγορά κινητής τηλεφωνίας, η EETT όρισε ως παρόχους με ΣΙΑ τους ΠΔΚ που δραστηριοποιούνταν στην υπό εξέταση αγορά. Στην περίπτωση που ένας MVNO εισέλθει στην αγορά, η EETT, σύμφωνα με το ισχύον εθνικό και κοινοτικό κανονιστικό πλαίσιο αναφορικά με την ανάλυση των σχετικών αγορών προϊόντων και υπηρεσιών στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών που επιδέχονται εκ των προτέρων ρύθμιση θα κάνει όλες τις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξετάσει εκ νέου τις νέες συνθήκες ανταγωνισμού στην αγορά τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα.

E2: Συμφωνείτε με την αρχική θέση της EETT αναφορικά με τη γεωγραφική διάσταση των προτεινόμενων σχετικών αγορών;

Δύο συμμετέχοντες συμφωνούν με τη θέση της ΕΕΤΤ.

2.2.3 Παρατήρηση 5

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

Θέση ΕΕΤΤ:

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

2.3 Ανάλυση Αγοράς

Ε3: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα;

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

2.4 Κανονιστικές Υποχρεώσεις

Ε4: Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να διατηρηθεί η υποχρέωση των ΠΔΚ να παρέχουν πρόσβαση στο δίκτυό τους και συναφείς ευκολίες δικτύου, αναφορικά με την υπηρεσία χονδρικού τερματισμού φωνητικών κλήσεων; Υπάρχουν κάποιες άλλες υποχρεώσεις πρόσβασης που κρίνετε ότι θα έπρεπε να επιβληθούν;

Ένας συμμετέχων συμφωνεί με το συμπέρασμα της ΕΕΤΤ να διατηρηθεί η υποχρέωση των ΠΔΚ να παρέχουν πρόσβαση στο δίκτυό τους και συναφείς ευκολίες δικτύου, αναφορικά με την υπηρεσία χονδρικού τερματισμού φωνητικών κλήσεων.

2.4.1 Παρατήρηση 6

Ένας συμμετέχων συμφωνεί με την επιβολή υποχρέωσης παροχής πρόσβασης για τον χονδρικό τερματισμό κλήσεων και υποστηρίζει ότι η υποχρέωση αυτή είναι καθόλα επαρκής για την επίτευξη των στόχων της ρύθμισης και δεν απαιτείται η επιβολή επιπλέον υποχρεώσεων.

Θέση EETT:

Η EETT διαφωνεί με το σχόλιο του συμμετέχοντος. Η υποχρέωση παροχής πρόσβασης είναι απαραίτητη αλλά δεν αρκεί για την αντιμετώπιση όλων των προβλημάτων ανταγωνισμού της αγοράς. Για παράδειγμα, όπως αναφέρεται και στην υπο-ενότητα 4.9.2, η υποχρέωση πρόσβασης δεν μπορεί να αντιμετωπίσει αποτελεσματικά τις τυχόν διακρίσεις του παρόχου με ΣΙΑ όσον αφορά τις μη τιμολογιακές παραμέτρους των υπηρεσιών του. Η EETT παραπέμπει στις υπο-ενότητες 4.9.1 – 4.9.5 του κειμένου της διαβούλευσης, όπου τεκμηριώνει πλήρως την αναγκαιότητα επιβολής των υπόλοιπων ρυθμιστικών υποχρεώσεων που προτείνει.

2.4.2 Παρατήρηση 7

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι οι υπηρεσίες ταυτοποίησης και εντοπισμού θέσης και παρουσίας ως συναφείς ευκολίες δεν σχετίζονται με την υπό ρύθμιση υπηρεσία τερματισμού κλήσεων σε δίκτυα κινητής και προτείνει τη διαγραφή των υπηρεσιών αυτών.

Θέση EETT:

Η EETT επανεξέτασε την επιβολή της υποχρέωσης πρόσβασης σε συναφείς ευκολίες, όπως υπηρεσία ταυτοποίησης, εντοπισμού θέσης και παρουσίας και θεωρεί ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν σχετίζεται άμεσα με την υπό εξέταση αγορά. Λαμβάνοντας υπόψη και το σχόλιο του συμμετέχοντος στη δημόσια διαβούλευση, η EETT αποφάσισε τη διαγραφή της εν λόγω υποχρέωσης.

2.4.3 Παρατήρηση 8

Ένας συμμετέχων προτείνει τη διαγραφή της υποχρέωσης των ΠΔΚ να διαπραγματεύονται με καλή πίστη και να ικανοποιούν όλα τα εύλογα αιτήματα των παρόχων αναφορικά με τα επιπρόσθετα προϊόντα πρόσβασης δεδομένου ότι ο όρος επιπρόσθετα προϊόντα πρόσβασης είναι αόριστος και ασαφής.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ εμμένει στην αρχική της θέση αναφορικά με την επιβολή της υποχρέωσης στους ΠΔΚ να διαπραγματεύονται με καλή πίστη και να ικανοποιούν όλα τα εύλογα αιτήματα των παρόχων αναφορικά με επιπρόσθετα προϊόντα πρόσβασης, υπενθυμίζοντας ότι, σύμφωνα με την Οδηγία Πρόσβασης, Άρθρο 12, 1(β) *«η εθνική κανονιστική αρχή δύναται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8, να επιβάλλει σε φορείς εκμετάλλευσης, υποχρεώσεις να ικανοποιούν εύλογες αιτήσεις για πρόσβαση ή χρήση ειδικών στοιχείων του δικτύου και συναφών ευκολιών, Από τους φορείς εκμετάλλευσης δύναται, μεταξύ άλλων, να απαιτούνται: β) η καλόπιστη διαπραγμάτευση με επιχειρήσεις που ζητούν πρόσβαση».*

E5: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη διατήρηση της υποχρέωσης μη διακριτικής μεταχείρισης (αμεροληψίας) και το περιεχόμενο αυτής;

Δύο συμμετέχοντες συμφωνούν με την προτεινόμενη υποχρέωση.

2.4.4 Παρατήρηση 9

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

Θέση ΕΕΤΤ:

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

E6: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη διατήρηση της υποχρέωσης διαφάνειας και το περιεχόμενο αυτής; Συμφωνείτε με το προτεινόμενο ελάχιστο περιεχόμενο της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης; Αν όχι προτείνετε επιπλέον στοιχεία τα οποία κρίνετε ότι θα πρέπει να επιβληθούν ή άλλες μεταβολές;

Ένας συμμετέχων συμφωνεί με την προτεινόμενη διατήρηση της υποχρέωσης διαφάνειας και το ελάχιστο περιεχόμενο της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης.

2.4.5 Παρατήρηση 10

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

Θέση EETT:

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

2.4.6 Παρατήρηση 11

Ένας συμμετέχων παραθέτει σχόλια και προτάσεις σχετικά με τις χρεώσεις και την υλοποίηση της διασύνδεσης.

Επίσης, παραθέτει μία σειρά προτάσεων για επιβολή από την EETT περαιτέρω υποχρεώσεων στους παρόχους σχετικά με τη διασύνδεση (τεχνολογίες διασύνδεσης, γεωγραφική τοπολογία, υποχρεωτική διασύνδεση transit με ΟΤΕ).

Τέλος, ο συμμετέχων προτείνει τον ορισμό από την EETT αντικειμενικών κριτηρίων για λήψη και επιβολή υποχρεωτικών μέτρων διασύνδεσης, βάση των οποίων οι πάροχοι που πιστεύουν ότι θίγονται από τη μεταξύ τους συμφωνία διασύνδεσης, μπορούν να προσφύγουν στην EETT.

Θέση EETT:

Όσον αφορά τις προτάσεις και τα σχόλια του συμμετέχοντα σχετικά με τις χρεώσεις και την υλοποίηση της διασύνδεσης, η EETT σημειώνει ότι τα σχόλια και οι προτάσεις αυτές αφορούν το περιεχόμενο της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης και καλεί το συμμετέχοντα να υποβάλει τα σχόλια αυτά σε περίπτωση διαβούλευσης της Προσφοράς ή εφόσον επιθυμεί να ζητήσει την τροποποίησή της, σε ειδική σχετική διαδικασία.

Σχετικά με τις προτάσεις του συμμετέχοντα που αφορούν την επιβολή περαιτέρω μέτρων από την EETT σχετικά με τη διασύνδεση, η EETT σημειώνει ότι η συμφωνία μεταξύ των παρόχων για διασύνδεση αποτελεί αντικείμενο διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με το άρθρο 19 του νόμου 4070/2012, καθώς και οι ειδικότεροι όροι που περιλαμβάνονται σε αυτήν.

Η EETT θεωρεί ότι οι ρυθμιστικές υποχρεώσεις που προτείνει να διατηρηθούν στους ΠΔΚ μέσω του σχεδίου μέτρων για την αγορά τερματισμού κλήσεων στα κινητά, καθώς επίσης και η κοινοποιημένη Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης των ΠΔΚ, αποτελεί ικανό πλαίσιο βάση

του οποίου πραγματοποιούνται οι εμπορικές συμφωνίες μεταξύ των παρόχων και δεν απαιτείται περαιτέρω εξειδίκευση ή επιβολή υποχρεώσεων οι οποίες ενδεχομένως θα απαιτούσαν μετατροπές των δικτύων τους.

Τέλος, η EETT σημειώνει ότι, ήδη ο νόμος 4070/2012, με το άρθρο 34 (Επίλυση διαφορών μεταξύ επιχειρήσεων) και το άρθρο 36 (Διαιτησία) δίνει τη δυνατότητα στους παρόχους να καταφύγουν στην EETT για την επίλυση διαφορών που αναφέρονται μεταξύ τους κατά την εφαρμογή των υποχρεώσεων τους σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία περί ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

2.4.7 Παρατήρηση 12

Ένας συμμετέχων συμφωνεί με την αναφορά της EETT, στη δημόσια διαβούλευση, σε προβλέψεις περί αναθεώρησης της προσφοράς και προτείνει να συμπεριληφθούν οι προτεινόμενες προβλέψεις αναθεώρησης στο τελικό κείμενο της απόφασης της EETT για τη ρύθμιση της υπό εξέτασης αγοράς. Επιπρόσθετα, ζητά να ληφθούν υπόψη της EETT α) επιστολή που υπέβαλε παλαιότερα στην EETT σχετικά με την ισχύουσα προσφορά αναφοράς και β) οι θέσεις του κατά τη διάρκεια ακροάσεων για επίλυση διαφορών σχετικά με την εφαρμογή διατάξεων της προσφοράς αναφοράς.

Θέση EETT:

Στην υπο-ενότητα 4.9.3, η EETT παρουσιάζει τους παράγοντες που πρέπει να πληρούνται ώστε να αναθεωρηθεί η Προσφορά Αναφοράς. Η EETT εμμένει στην άποψη της ότι δεν θεωρεί αναγκαία την άμεση επικαιροποίηση της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης δεδομένου ότι οι υποχρεώσεις που προτείνει να επιβληθούν στους ΠΔΚ δεν διαφέρουν από τις υφιστάμενες. Σε κάθε περίπτωση εάν κάποιος ΠΔΚ επιθυμεί αναθεώρηση της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης, μπορεί να εκκινήσει τη διαδικασία αναθεώρησης σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με το τερματισμό κλήσεων σε μεμονωμένα σταθερά δίκτυα.

E7: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη διατήρηση της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού και το περιεχόμενο αυτής;

Ένας συμμετέχων συμφωνεί με την προτεινόμενη διατήρηση της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού. Επίσης, παραθέτει σχόλια σχετικά με το περιεχόμενο του Κανονισμού εφαρμογής υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού που επεξεργάζεται η ΕΕΤΤ, τα οποία δεν αφορούν την παρούσα Διαβούλευση και θα ληφθούν υπόψη κατά τη διαμόρφωσή του εν λόγω Κανονισμού.

2.4.8 Παρατήρηση 13

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ].

Θέση ΕΕΤΤ:

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

2.4.9 Παρατήρηση 14

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

Θέση ΕΕΤΤ:

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

E8: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωσης ελέγχου τιμών; Συμφωνείτε με τη χρονική διάρκειά της;

Ένας συμμετέχων συμφωνεί με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ μείωση των τελών τερματισμού.

2.4.10 Παρατήρηση 15

Τρεις συμμετέχοντες θεωρούν ότι το σχέδιο εφαρμογής των τελών τερματισμού (glide path) είναι πολύ σύντομο και κρίνουν αναγκαία την επιμήκυνσή του διότι είναι εξαιρετικά δυσανάλογο σε σχέση με τα αποτελέσματα που θα αποφέρει και τους ΠΔΚ και ιδιαίτερα

λόγω της οικονομικής συγκυρίας. Ένας συμμετέχων πρότεινε την επιμήκυνση του glide path κατά 3 μήνες.

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

Επιπλέον μια τόσο γρήγορη μείωση των τελών τερματισμού πιθανότατα θα οδηγούσε τους παρόχους κινητής τηλεφωνίας να προβούν σε αύξηση των τιμών λιανικής (waterbed effect) ώστε να αντισταθμίσουν την ισχυρή απώλεια που θα υποστούν στην αγορά της χονδρικής.

Θέση EETT:

Η EETT αναγνωρίζει το γεγονός της σημαντικής μείωσης του τέλους τερματισμού σε μικρό χρονικό διάστημα. Σημειώνει ωστόσο ότι το προτεινόμενο glide path έχει ως τιμή στόχο το κοστοστρεφές τέλος τερματισμού. Συνεπώς, μετά την επίτευξη της τιμής στόχου οι ΠΔΚ αποζημιώνονται για τα κόστη παροχής της σχετικής υπηρεσίας χονδρικού τερματισμού, ενώ για το διάστημα μέχρι τότε τα έσοδά τους από τον τερματισμό υπερκαλύπτουν τα αντίστοιχα κόστη. Η ικανότητα των ΠΔΚ να χρηματοδοτήσουν τις δραστηριότητές τους και να κάνουν τις επενδύσεις στο δίκτυό τους δεν πρέπει να βασίζονται σε τιμολόγηση των τελών τερματισμού σε τιμές πολλαπλάσιες του κόστους, δηλαδή σε βάρος των παρόχων που τερματίζουν κίνηση στο δίκτυο κινητής καθώς και σε βάρος των καταναλωτών που καλούνται να πληρώσουν υψηλά τιμολόγια λιανικής.

Η EETT, θέλοντας να εξασφαλίσει ότι η μείωση των τελών τερματισμού θα επιφέρει σύντομα το μέγιστο όφελος για τους καταναλωτές, ενώ παράλληλα θα εφαρμοστεί από τους ΠΔΚ με το μικρότερο δυνατό αντίκτυπο στα επιχειρηματικά τους σχέδια και λαμβάνοντας υπόψη ότι το αίτημα για επέκταση του glide path αποτελεί κοινή θέση των ΠΔΚ, καθώς και το γεγονός ότι το μοντέλο καθορισμού του τέλους τερματισμού σύμφωνα με τη Σύσταση της ΕΕ δεν θα είναι έτοιμο πριν το τέταρτο τρίμηνο του 2012, δηλαδή οριακά πριν την κατάληξη του glide path, προτείνει να επεκταθεί ο συνολικός χρόνος εφαρμογής της τιμής στόχου σε οχτώ (8) μήνες και να τροποποιηθεί η προτεινόμενη διάρθρωση της υποχρέωσης ελέγχου τιμών, ως ακολούθως:

Προτεινόμενο σχήμα μείωσης τιμών TTK

	- 31/7/2012	1/8/2012-31/11/2012	1/12/2012-31/3/2013	1/4/2013-
TTK (c€/min)	4,95	3,60	2,30	1,03

Η συγκεκριμένη προσέγγιση ελαχιστοποιεί την πιθανότητα υλοποίησης του μοντέλου μετά την επίτευξη τιμής στόχου, γεγονός που θα δημιουργούσε πρόβλημα στην αγορά εάν η τιμή για τα τέλη τερματισμού του μοντέλου ήταν υψηλότερη από την υφιστάμενη τιμή στόχου της μεθόδου της συγκριτικής αξιολόγησης (benchmark).

Τέλος, η EETT τονίζει ότι έλαβε υπόψη της την πιθανότητα αντισταθμιστικής αύξησης τιμών λιανικής (waterbed effect), αλλά, όπως και η ΕΕ στη σχετική Σύσταση, θεωρεί ότι η διατήρηση υψηλών τελών τερματισμού τείνει να οδηγεί σε υψηλές τιμές λιανικής για εξερχόμενες κλήσεις, ιδιαίτερα δε για κλήσεις που εκκινούν από σταθερά δίκτυα.

2.4.11 Παρατήρηση 16

Ένας συμμετέχων θεωρεί πλημμέλεια της διαβούλευσης την έλλειψη μελέτης για τον οικονομικό αντίκτυπο των προτεινόμενων μέτρων και θεωρεί ότι η EETT όφειλε να διεξαγάγει σχετική ανάλυση, προκειμένου να τεκμηριώσει κατά πόσο τα προτεινόμενα μέτρα είναι δίκαια, εύλογα και αναλογικά προς το σκοπούμενο αποτέλεσμα και κατά πόσο υπάρχουν λιγότερο επαχθείς εναλλακτικές, [ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

Επιπρόσθετα, ο συμμετέχων σημειώνει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 4048/2012, κάθε κανονιστική απόφαση μείζονος οικονομικής ή κοινωνικής σημασίας, πρέπει να συνοδεύεται από ανάλυση συνεπειών ρυθμίσεων, ήτοι έκθεση, στην οποία αποτυπώνονται οι συνέπειες της ρύθμισης ως προς τη σχέση κόστους οφέλους και τις πιθανές διακινδυνεύσεις, ιδίως στην οικονομία, την κοινωνία, το περιβάλλον και καθημερινότητα του πολίτη, ενώ το άρθρο 2 παρ. 1 ανάγει την αναγκαιότητα και την αναλογικότητα σε αρχές της καλής νομοθέτησης, τις οποίες οφείλουν να τηρούν όσοι καταρτίζουν νόμους και κανονιστικές πράξεις. Ο συμμετέχων τονίζει ότι η αρχή της αναλογικότητας εξετάζει την αναγκαιότητα, την καταλληλότητα και την εύλογη σχέση μέσου και σκοπού με υιοθέτηση του λιγότερο επαχθούς μέτρου.

Θέση EETT:

Αναφορικά με το σχόλιο του ανωτέρω συμμετέχοντος περί ανάγκης ύπαρξης «ανάλυσης συνεπειών ρυθμίσεων» κατά τα οριζόμενα στο νόμο 4048/2012 καθώς και αναγωγής της αναλογικότητας και αναγκαιότητας των ρυθμίσεων σε αρχές της καλής νομοθέτησης, αναφέρονται τα ακόλουθα:

- i. Η κατ' άρθρο 7 της Οδηγίας Πλαίσιο, όπως τροποποιηθείσα ισχύει (άρθρο 16 του ν. 4070/2012), Απόφαση Σχεδίου μέτρων αποτελεί κανονιστική πράξη στο μέτρο που σε αυτή α) ορίζονται οι σχετικές διακριτές αγορές χονδρικής για τον τερματισμό Φωνητικών Κλήσεων σε Μεμονωμένα Κινητά Δίκτυα (δηλαδή στο δίκτυο κάθε παρόχου δικτύου κινητής τηλεφωνίας), β) ορίζονται, κατόπιν ανάλυσης του ανταγωνισμού στις οικείες αγορές οι επιχειρήσεις που κατέχουν Σημαντική Ισχύ (ΣΙΑ), και γ) οι ως άνω ρυθμίσεις ισχύουν αδιακρίτως για ένα αόριστο αριθμό αποδεκτών των σχετικών υπηρεσιών των εταιρειών με ΣΙΑ. Με βάση τα ανωτέρω, η σχετική ρύθμιση θα έχει σαφώς κανονιστικό χαρακτήρα.

Η ΕΕΤΤ ασκώντας τις εκ του νόμου αρμοδιότητές της, οι οποίες αναλυτικά εκτίθενται στο κείμενο της Εθνικής Δημόσιας Διαβούλευσης αλλά και (επικαιροποιημένες στο πλαίσιο του νεοθεσπισθέντος νόμου 4070/2012) στο κείμενο της σχετικής Κοινοποίησης στην ΕΕ, εκδίδει την Απόφαση Σχεδίου Μέτρων επί τη βάση σαφούς, ειδικής και ορισμένης εξουσιοδότησεως του νομοθέτη (ιδίως άρθρα 3, 12, στοιχ. (α), (ι), (ια), (ιβ), 16, 17, 38, 41 έως 54, και 79, παρ. 3 του νόμου 4070/2012). Ως εκ τούτου, και δεδομένου ότι δίδεται ειδική εξουσιοδότηση (χωρίς την ανάγκη περαιτέρω αιτιολόγησης της επικείμενης ρύθμισης), καθίσταται σαφές ότι παρέχει και ειδική προς τούτο εξουσία στην ΕΕΤΤ ορισμού, ανάλυσης των αγορών και επιβολής των ενδεδειγμένων και αναλογικών (βάσει των ρυθμίσεων του εξουσιοδοτικού Νόμου) κανονιστικών υποχρεώσεων. Η σχετική δηλαδή Απόφαση Σχεδίου Μέτρων ρυθμίζει, δηλαδή θεσπίζει κανόνες που διέπουν / ρυθμίζουν ουσιαστικά την αγορά, οι κανόνες αυτοί, δηλαδή η εισαγόμενη με την Απόφαση Σχεδίου Μέτρων ρύθμιση, δεν αφορούν μόνο την ανωτέρω συμμετέχουσα στη Διαβούλευση εταιρεία, αλλά αόριστο αριθμό προσώπων και τα πρόσωπα αυτά σαφώς είναι όλοι οι επιχειρηματίες πάροχοι ηλεκτρονικών επικοινωνιών και δικτύων, αλλά και όλοι οι συνδρομητές τηλεφωνικών υπηρεσιών των ως άνω εταιρειών. Κατά τούτο, σκοπός της σχετικής Απόφασης Σχεδίου Μέτρων συνίσταται – σύμφωνα με τις συγκεκριμένες επιβολές του Εθνικού και Κοινοτικού Νομοθέτη στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών- στην εδραίωση συνθηκών αποτελεσματικού

ανταγωνισμού στη συγκεκριμένη αγορά, προς όφελος του τελικού καταναλωτή / χρήστη. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι η εν λόγω απόφαση της ΕΕΤΤ τελεί σε συμμόρφωση τόσο με τη θέση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής όσο και με την κοινή θέση της Ομάδας Ευρωπαίων Ρυθμιστών αναφορικά με τη συμμετρία των τελών τερματισμού σε κινητά δίκτυα τερματισμού κινητής.

- ii. Αναφορικά με τις επιταγές του νόμου 4048/2012 περί ρυθμιστικής διακυβέρνησης και αρχών καλής νομοθέτησης, η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι τόσο στο πλαίσιο της παρούσας ανάλυσης αγορών όσο και κατά τις προηγούμενες αναλύσεις αγορών, κατόπιν της ειδικής, κατά τα ως άνω αναφερόμενα, νομοθετικής εξουσιοδότησεως, προβαίνει σε ειδική, εμπεριστατωμένη και πλήρως αιτιολογημένη ανάλυση, η οποία προφανώς περιλαμβάνει την αναφερόμενη στο σχετικό νόμο «ανάλυση συνεπειών ρύθμισης». Ωστόσο, και σε κάθε περίπτωση, ακόμη δηλαδή και εάν ήθελε κριθεί ότι η διάταξη του άρθρου 7 του Ν. 4048/2012 περιλαμβάνει και την ΕΕΤΤ, εκτός του ότι η συγκεκριμένη προϋπόθεση εν προκειμένω (και ανέκαθεν) πληρούται, περαιτέρω η διάταξη με την οποία δίδεται στην ΕΕΤΤ η εξουσιοδότηση ανάλυσης αγορών αποτελεί ειδικότερη διάταξη υπερισχύουσα της γενικής περί τήρησης αναλογικότητας του άρθρου 2 του (προγενέστερου) νόμου 4048/2012.

Σε κάθε περίπτωση, η ΕΕΤΤ έχει στη διάθεσή της έγγραφα και μελέτες οπότε και είναι σε θέση να γνωρίζει τις πιθανές επιπτώσεις της σχετικής ρύθμισης στην αγορά τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε κάθε μεμονωμένο κινητό δίκτυο.

Συγκεκριμένα, η ΕΕΤΤ, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο συμμετέχων, εξέτασε τις πιθανές επιπτώσεις της προτεινόμενης ρύθμισης στις αγορές τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε κάθε μεμονωμένο κινητό δίκτυο και κατέληξε ότι οι μεγάλες μεταβολές στα έσοδα των ΠΔΚ προέρχονται από τα έσοδα που εισπράττουν από τους παρόχους σταθερής τηλεφωνίας.
[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

Σε κάθε περίπτωση, η Οδηγία Πλαίσιο (Οδηγία 2002/21/ΕΚ), όπως ισχύει τροποποιηθείσα με την Οδηγία 2009/140/ΕΚ, ιδίως το άρθρο 8 αυτής, (άρθρο 3 του ν. 4070/2012, ΦΕΚ 82/Α/2012) θέτει ως στόχους πολιτικής που διέπουν τη δράση της ΕΕΤΤ κατά την άσκηση

των καθηκόντων της στον τομέα παροχής δικτύων ή/και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών:

- την προστασία και προαγωγή του ανταγωνισμού στην παροχή δικτύων ή/και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και συναφών ευκολιών και υπηρεσιών, καθώς και των πολιτικών διασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος,
- τη συμβολή στην ανάπτυξη της ενιαίας Ευρωπαϊκής αγοράς, και
- την προαγωγή των συμφερόντων των χρηστών εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Συνεπώς, η EETT οφείλει να λαμβάνει υπόψη τις επιπτώσεις μίας προτεινόμενης ρύθμισης στο επίπεδο της συνολικής τηλεπικοινωνιακής αγοράς και των καταναλωτών και όχι σε επίπεδο μεμονωμένου παρόχου.

Η EETT σημειώνει ότι η προτεινόμενη ρύθμιση θα έχει συνολικά θετική επίπτωση στην αγορά, καθώς:

- προάγει τα συμφέροντα των χρηστών, καθώς τα υψηλότερα χονδρικά τέλη τερματισμού τείνουν να οδηγούν σε υψηλές τιμές λιανικής για εξερχόμενες κλήσεις και αντίστοιχα χαμηλότερα ποσοστά χρήσης, υποβαθμίζοντας έτσι την ευημερία των καταναλωτών,
- ορίζοντας τα τέλη τερματισμού στο επίπεδο του αποδοτικού κόστους, ελαχιστοποιεί τις σταυροειδείς επιδοτήσεις μεταξύ αγορών σταθερών και κινητών επικοινωνιών και των καταναλωτών, και
- εφαρμόζοντας τη Σύσταση της ΕΕ σχετικά με την κανονιστική ρύθμιση των τελών τερματισμού, εναρμονίζει τη ρύθμιση στην Ελλάδα με την αντίστοιχη των λοιπών Κρατών Μελών και συνεπώς συμβάλλει στην ανάπτυξη της εσωτερικής αγοράς.

Το ως άνω αποτελεί και το σκεπτικό της ΕΕ, όπως ρητά αναφέρεται στη Σύσταση.

2.4.12 Παρατήρηση 17

Ένας συμμετέχων συμφωνεί με την προτεινόμενη από την EETT επιβολή υποχρέωσης ελέγχου τιμών και τη μείωση των τελών τερματισμού, ωστόσο, θεωρεί ότι δεδομένης της οικονομικής συγκυρίας, η μείωση θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί εντός διαστήματος δύο (2) μηνών και σε κάθε περίπτωση όχι αργότερα από το Σεπτέμβριο του 2012.

Θέση EETT:

Η EETT σημειώνει ότι η τιμή στόχος η οποία προέκυψε από την εφαρμογή της μεθόδου συγκριτικής τιμολόγησης (benchmarking) είναι σημαντικά χαμηλότερη από τα ισχύοντα ρυθμιζόμενα τέλη (από 4,95 ευρώλεπτά/λεπτό σε 1,03 ευρώλεπτά/λεπτό). Μία απότομη προσαρμογή του τέλους τερματισμού στη νέα τιμή, σαν αυτή που προτείνει ο συμμετέχων, δεν θα άφηνε ικανό χρονικό περιθώριο στους ΠΔΚ ώστε να προσαρμόσουν κατάλληλα τα επιχειρηματικά τους πλάνα, με ενδεχόμενο αποτέλεσμα μια ισχυρή αύξηση των τιμών λιανικής προκειμένου να αντισταθμιστεί μια ισχυρή απώλεια εισοδήματος στην αγορά χονδρικής (“waterbed effect”). Επιτρέποντας την σταδιακή και κατά προβλέψιμο τρόπο, μείωση των τιμών, η EETT πιστεύει ότι οι ΠΔΚ έχουν επαρκές χρονικό περιθώριο ώστε να περιορίσουν τυχόν αντίκτυπο της ρύθμισης αυτής στην αγορά λιανικής.

Λαμβάνοντας υπόψη τα χρονικά περιθώρια που θέτει η Σύσταση της ΕΕ, σύμφωνα με τα οποία η εισαγωγή του νέου μοντέλου κόστους πρέπει να έχει ολοκληρωθεί έως την 31η Δεκεμβρίου 2012, και το γεγονός ότι το έργο επικαιροποίησης του υφιστάμενου μοντέλου υπολογισμού κοστοστρεφών τελών τερματισμού σύμφωνα με τις αρχές που ορίζει η ΕΕ στη σχετική Σύσταση έχει ήδη ξεκινήσει, αλλά δεν αναμένεται να δώσει αποτελέσματα πριν το τέταρτο τρίμηνο του 2012, η EETT θεωρεί ότι η εφαρμογή ενός μηχανισμού σταδιακής μείωσης των τελών τερματισμού (glide path), θα εξασφαλίσει στο μέγιστο δυνατό βαθμό την κανονιστική σταθερότητα στην αγορά κατά τη μετάβαση στη νέα τιμή στόχο.

2.4.13 Παρατήρηση 18

Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι η EETT, αντίθετα με τους προηγούμενους κύκλους ανάλυσης αγορών, δεν θέτει σε διαβούλευση το κοστολογικό μοντέλο για τον υπολογισμό του «καθαρά επαυξητικού» κόστους τερματισμού φωνητικών κλήσεων εξαιρώντας τα κοινά κόστη (π.χ. εμπορικές κοινές δαπάνες, κτλ), έτσι ώστε οι πάροχοι να έχουν τη δυνατότητα να διατυπώσουν θέσεις και προτάσεις επί των αποτελεσμάτων, πριν αυτά οριστικοποιηθούν. Παράλληλα, ο συμμετέχων διαφωνεί με τη μεθοδολογία του καθαρά επαυξητικού κόστους και επισημαίνει ότι δεν υφίσταται υποχρέωση για την EETT να ακολουθήσει το μοντέλο αυτό, δεδομένου ότι η Σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής του 2009 δεν αποτελεί νομικά δεσμευτικό κείμενο και δεν απαλλάσσει τις Εθνικές Ρυθμιστικές Αρχές σε καμία περίπτωση από την υποχρέωση να αιτιολογήσουν τα μέτρα που προτείνουν.

Ο συμμετέχων αναφέρει περιπτώσεις αμφισβήτησης του μοντέλου σε άλλα κράτη-μέλη. Συγκεκριμένα, αναφέρει τόσο την περίπτωση της Ολλανδίας, όπου το Εφετείο ακύρωσε απόφαση της ολλανδικής EPA (OPTA), η οποία επέβαλλε το μοντέλο pure LRIC στους ολλανδικούς παρόχους κινητής, όσο και την περίπτωση της Γερμανίας, όπου η γερμανική EPA BNetzA έθεσε πρόσφατα σε δημόσια διαβούλευση τη δική της ανάλυση της αγοράς 7 απορρίπτοντας και αυτή τη χρήση της μεθοδολογίας pure LRIC.

Θέση EETT:

Η EETT διαφωνεί με το σχόλιο του συμμετέχοντος και παραπέμπει στην υπο-ενότητα 4.9.5 του κειμένου της διαβούλευσης, στην οποία αναφέρεται ρητά ότι το έργο της επικαιροποίησης του μοντέλου περιλαμβάνει μεταξύ άλλων και τη διαβούλευση με την αγορά («... η EETT θεωρεί εύλογο και αναλογικό να εφαρμόσει τη μέθοδο της συγκριτικής τιμολόγησης (*benchmarking*) μέχρις ότου ολοκληρωθεί το έργο επικαιροποίησης του μοντέλου (ανάπτυξη του μοντέλου, διαβούλευση με την αγορά, έκδοση απόφασης της EETT)»). Προφανώς θα δοθεί η ευκαιρία στους παρόχους να σχολιάσουν και να διατυπώσουν τις προτάσεις τους επί του προτεινόμενου από την EETT μοντέλου.

Η EETT επίσης σημειώνει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 19 της Οδηγίας Πλαίσιο, οι Εθνικές Ρυθμιστικές Αρχές οφείλουν να λαμβάνουν ιδιαιτέρως υπόψη τις συστάσεις της ΕΕ κατά την εκπλήρωση των καθηκόντων τους, ενώ σε περίπτωση που μία EPA δεν ακολουθήσει μία Σύσταση, οφείλει να ενημερώσει την ΕΕ, τεκμηριώνοντας τη θέση της. Σημειώνεται ότι, παρά το γεγονός ότι ο συμμετέχων αναφέρει ότι διαφωνεί με τη μεθοδολογία του καθαρά επαυξητικού κόστους, ωστόσο δεν παραθέτει τους λόγους για τους οποίους διαφωνεί με το συγκεκριμένο μοντέλο, ούτε προτείνει κάποιο άλλο ως καταλληλότερο για την ελληνική αγορά.

Η EETT παραπέμπει στο κείμενο της Εθνικής δημόσιας διαβούλευσης και συγκεκριμένα στην υπο-ενότητα 4.9.5 για τους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι τα προτεινόμενα μέτρα ελέγχου τιμών είναι εύλογα και αναλογικά.

Τέλος, η EETT σημειώνει ότι η διαδικασία της ανάλυσης των αγορών γίνεται αξιολογώντας τις ιδιαίτερες συνθήκες ανταγωνισμού σε κάθε Κράτος ξεχωριστά, ενώ αποφάσεις δικαστηρίων άλλων κρατών ή ρυθμιστικές πολιτικές άλλων EPA λαμβάνονται υπόψη από την EETT, αλλά δεν μπορούν να επηρεάσουν τις θέσεις της. Σημειώνει επίσης ότι ο αριθμός των Κρατών που έχουν υιοθετήσει τη Σύσταση και προτείνουν σχετικά ρυθμιστικά μέτρα είναι σημαντικός.

2.4.14 Παρατήρηση 19

Ένας συμμετέχων υποστηρίζει ότι, αναφορικά με το άρθρο 9 της Σύστασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τη ρύθμιση των τελών τερματισμού, η EETT δεν αιτιολογεί επαρκώς ποιες είναι οι εξαιρετικές περιστάσεις που εν προκειμένω συντρέχουν και δικαιολογούν τη ρύθμιση των τελών τερματισμού όχι βάσει κοστολογικού μοντέλου αλλά βάσει εναλλακτικής μεθόδου, ήτοι βάσει συγκριτικής τιμολόγησης, δεδομένου ότι η EETT διαθέτει τόσο τους πόρους όσο και την εμπειρία για την ανάπτυξη του αναγκαίου κοστολογικού μοντέλου.

Ο συμμετέχων θεωρεί ότι, αφού σύμφωνα με τη Σύσταση της ΕΕ οι ΕΡΑ έχουν περιθώριο μέχρι τον Ιανουάριο του 2014 για τον καθορισμό ενδιάμεσων τιμών, εφόσον συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις, η EETT θα πρέπει πρώτα να ολοκληρώσει το κοστολογικό μοντέλο και στη συνέχεια να οριστούν νέα τέλη τερματισμού με βάση το κοστολογικό μοντέλο αυτό, το οποίο θα είναι προσαρμοσμένο στις πραγματικές συνθήκες και στα πραγματικά κόστη των παρόχων στην Ελλάδα.

Θέση EETT:

Η EETT παραπέμπει στην υπο-ενότητα 4.9.5 του κειμένου της διαβούλευσης, όπου εξηγεί τους λόγους για τους οποίους δεν έχει υλοποιηθεί ακόμα το μοντέλο βάσει της Σύστασης της ΕΕ. Συγκεκριμένα, το ιδιαίτερα επιβαρυνόμενο οικονομικό περιβάλλον της χώρας σε συνδυασμό με διαρκώς αυξανόμενους εσωτερικούς περιορισμούς προϋπολογισμού έργου συντέλεσαν σε άκρως περιορισμένο ενδιαφέρον από πλευράς υποβολής προσφορών από διεθνείς επιστημονικούς συμβούλους για το έργο της υλοποίησης του μοντέλου. Το τελικό αποτέλεσμα της διαδικασίας της προκήρυξης ήταν η υποβολή προσφοράς από έναν μοναδικό υποψήφιο, μετά από μακρύ χρονικό διάστημα και ύστερα από εκτεταμένες διαπραγματεύσεις. Το έργο τελικά, εκκίνησε τον Μάρτιο του 2012, με αναμενόμενη καταληκτική ημερομηνία παράδοσης εντός του τέταρτου τριμήνου του 2012.

Σχετικά με το δεύτερο σχόλιο του συμμετέχοντος, η EETT επισημαίνει ότι το σημείο 11 της Σύστασης αναφέρει ρητά:

«... οι ΕΡΑ πρέπει να εξασφαλίσουν ότι τα τέλη τερματισμού θα εφαρμόζονται κατά οικονομικά αποδοτικό τρόπο και συμμετρικά το αργότερο έως την 31η Δεκεμβρίου 2012,....»,

ενώ το σημείο 12:

«Σε εξαιρετικές περιστάσεις εφόσον μια EPA, ιδίως εξαιτίας περιορισμένων πόρων, δεν είναι σε θέση να ολοκληρώσει το συνιστώμενο μοντέλο κόστους εγκαίρως και εφόσον είναι σε θέση να αποδείξει ότι μια άλλη μέθοδος, εκτός του μοντέλου LRIC από τα κάτω προς τα επάνω, η οποία βασίζεται στις τρέχουσες δαπάνες, παράγει αποτελέσματα συμβατά με την παρούσα σύσταση και αποδοτικά σε μια ανταγωνιστική αγορά, η EPA μπορεί να εξετάσει το ενδεχόμενο καθορισμού ενδιάμεσων τιμών βάσει εναλλακτικής προσέγγισης έως την 1η Ιουλίου 2014.

...

Κάθε τέτοιο αποτέλεσμα που προκύπτει από εναλλακτικές τεχνολογίες δεν πρέπει να υπερβαίνει το μέσο όρο των τελών τερματισμού, τα οποία καθορίζονται από τις EPA που εφαρμόζουν τη συνιστώμενη μέθοδο κοστολόγησης.».

Σύμφωνα με τα όσα ορίζει η Σύσταση, η τιμή των τελών τερματισμού για τις EPA οι οποίες χρησιμοποιούν εναλλακτική μέθοδο, πρέπει ήδη να έχει οριστεί κατά τρόπο οικονομικά αποδοτικό και συμμετρικά την 31/12/2012 (και όχι μέχρι τον Ιανουάριο του 2014, όπως λανθασμένα αναφέρει ο συμμετέχων), ενώ αυτή η ενδιάμεση τιμή δύναται να ισχύσει μέχρι την 1/7/2014. Είναι προφανές ότι η EETT εφαρμόζει ακριβώς τις διατάξεις της Σύστασης, δεδομένου ότι ορίζει τιμές για το διάστημα μέχρι την υλοποίηση του μοντέλου (δηλαδή εντός του διαστήματος 31/12/2012 έως 1/7/2014), χρησιμοποιώντας εναλλακτική μέθοδο (αυτή της συγκριτικής τιμολόγησης), της οποίας το αποτέλεσμα δεν υπερβαίνει το μέσο όρο των τελών τερματισμού, τα οποία καθορίζονται από τις EPA που εφαρμόζουν τη συνιστώμενη μέθοδο κοστολόγησης (δεδομένου ότι η τιμή στόχος είναι ακριβώς ο μέσος όρος των τελών τερματισμού, τα οποία καθορίζονται από τις EPA που εφαρμόζουν τη συνιστώμενη μέθοδο κοστολόγησης). Τέλος η EETT σημειώνει ότι, όπως ρητά αναφέρει στην υπο-ενότητα 4.9.5 του κειμένου της διαβούλευσης, προτίθεται να επικαιροποιήσει τη τιμή στόχου του glide path εναρμονίζοντάς την με την τιμή των τελών τερματισμού που θα προκύψει από το μοντέλο, αμέσως μόλις αυτό υλοποιηθεί.

2.4.15 Παρατήρηση 20

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι η προτεινόμενη εφαρμογή της συγκριτικής τιμολόγησης είναι ελλιπής και δεν αντικατοπτρίζει την πραγματικότητα. Ο συμμετέχων υποστηρίζει ότι, εφόσον επιλέγεται ένα εξαιρετικό μέτρο αντί του ορθού, ήτοι η συγκριτική τιμολόγηση αντί του κοστολογικού μοντέλου, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας το μέτρο αυτό θα πρέπει

να εφαρμοστεί με τον λιγότερο επαχθή τρόπο για τους παρόχους και προτείνει την εφαρμογή της ανώτατης τιμής που έχει εφαρμοστεί στην Ευρώπη με βάση το μοντέλο pure LRIC αντί του μέσου όρου των τιμών. Επιπλέον, σημειώνει ότι στο μοντέλο της EETT δεν περιλαμβάνονται όλες οι χώρες που έχουν εφαρμόσει το μοντέλο του καθαρά επαυξητικού κόστους, αναφέροντας συγκεκριμένα τη Σλοβενία. Τέλος διαφωνεί με τον υπολογισμό της EETT με βάση το τελικό στάδιο κάθε μοντέλου σταδιακής μείωσης και θεωρεί ότι θα πρέπει να συγκριθούν οι τιμές που θα ισχύουν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα (Ιανουάριος 2013), κατά το οποίο θα εφαρμοστεί και το μοντέλο. Βάσει των ανωτέρω ο συμμετέχων θεωρεί ότι η τιμή στόχος ανέρχεται σε 1,92 ευρώλεπτά αντί του προτεινόμενου από την EETT 1,03.

Θέση EETT:

Η EETT παραπέμπει στην υπο-ενότητα 4.9.5 του κειμένου της διαβούλευσης, όπου αναφέρει ότι σκοπεύει να ρυθμίσει τα τέλη τερματισμού με βάση τις δαπάνες ενός αποδοτικού φορέα εκμετάλλευσης. Η αξιολόγηση των αποδοτικών δαπανών πρέπει να βασίζεται σε τρέχον κόστος και στη χρήση προσέγγισης από τα κάτω της τα επάνω με μοντέλα μακροπρόθεσμου οριακού κόστους (LRIC) ως σχετική μέθοδο κόστους. Για το λόγο αυτό έχει ξεκινήσει από το τρίτο τρίμηνο του 2010 σχετικό έργο για την ανάπτυξη του κατάλληλου μοντέλου. Η προτεινόμενη μέθοδος της συγκριτικής τιμολόγησης χρησιμοποιείται ως εναλλακτική μέθοδος για την ενδιάμεση περίοδο, ώστε η ρύθμιση της EETT να είναι σε απόλυτη συμφωνία με τη Σύσταση της ΕΕ. Η EETT δεν μπορεί να εφαρμόσει τη συγκεκριμένη μέθοδο θέτοντας ως τιμή στόχο την ανώτατη τιμή που έχει εφαρμοστεί στην Ευρώπη με βάση το μοντέλο pure LRIC δεδομένου ότι η Σύσταση ορίζει ρητά ότι το αποτέλεσμα από την εφαρμογή εναλλακτικών τεχνολογιών: «... δεν πρέπει να υπερβαίνει το μέσο όρο των τελών τερματισμού, τα οποία καθορίζονται από τις ΕΡΑ που εφαρμόζουν τη συνιστώμενη μέθοδο κοστολόγησης.».

Όπως αναφέρεται στην απάντηση της Κοινότητας στην Κοινοποίηση της Βουλγαρίας σχετικά με τα τέλη τερματισμού σε κινητά δίκτυα (Commission decision concerning Case BG/2012/1318):

«The Commission notes that the purpose of Recital 22 and of Recommend 12 of the Termination Rates Recommendation is to enable NRAs, in case of limited resources, to come to a cost efficient rate without having to finalise a pure BULRIC model in a timely manner.

Therefore, as indicated by the Commission in similar cases¹⁴, if the alternative methodology chosen is benchmarking, it should be performed by taking into account average MTRs only of those Member States which have implemented the recommended cost methodology as of 1 January 2013, which is pure BU-LRIC and not BU-LRIC plus¹⁵. Further to that, rates used for benchmarking should represent the cost efficient target rates at the end of the respective glide paths¹⁶. Such an approach has also been recently endorsed by BEREC¹⁷.»

Από τα ανωτέρω είναι σαφές ότι στον υπολογισμό πρέπει να ληφθούν υπόψη τα τέλη τερματισμού που προκύπτουν από την εφαρμογή των σχετικών μοντέλων pure BU-LRIC και όχι τυχόν ενδιάμεσες τιμές από τα glide path που εφαρμόζονται στα Κράτη Μέλη που έχουν ήδη αναπτύξει το μοντέλο.

Τέλος, σχετικά με το σχόλιο για μη συμπερίληψη της τιμής της Σλοβενίας, η EETT σημειώνει ότι στην ίδια απάντηση (Commission decision concerning Case BG/2012/1318), η Κοινότητα παραθέτει τις χώρες οι οποίες μέχρι τη στιγμή σύνταξης της απάντησης (21/5/2012) είχαν κοινοποιήσει μοντέλο κόστους BU-LRIC:

«The following countries have, so far, notified a pure BU-LRIC cost model to set MTRs:

Country	Target Rate (€ct/min)	Deadline
NL*	1.2	01/09/2012
BE	1.08	01/01/2013
FR	0.8	01/01/2013
PT	1.27	01/01/2013
IT	0.98	01/07/2013
ES	1.09	01/07/2013
UK**	0.81	01/04/2014

* OPTA renotified MTR remedies following National Court's judgment which required to set MTRs according to a different cost model, resulting in a target rate of 2.4 €ct/min.

** Adopted rate. UK's Competition Commission, with decision of 9 February 2012, endorsed Ofcom's use of a BU-LRIC cost model but asked Ofcom to shorten the glide-path by one year (with a new target date of 1/04/2013).»

¹⁴ See Commission comments in cases IE/2008/0746, IT/2008/0779 and SK/2012/1313.

¹⁵ BU-LRIC plus method includes not only the avoidable costs of termination but also a contribution to the costs that are common to termination and other services.

¹⁶ See case EE/2012/1305.

¹⁷ See BEREC's opinion in Phase II investigation in cases NL/2012/1284 and NL/2012/1285 on fixed and mobile termination markets in the Netherlands.

Ενώ ειδικότερα για την Σλοβενία, η Κοινότητα σημειώνει ότι «*Slovenia does not use pure BU-LRIC but BU-LRIC plus*» και ως εκ τούτου δεν την συμπεριλαμβάνει στη λίστα των χωρών που πρέπει να ληφθούν υπόψη για τον υπολογισμό του μέσου όρου τελών τερματισμού.

Συνεπώς η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η τιμή του μοντέλου της συγκεκριμένης χώρας δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη στον υπολογισμό της τιμής στόχου.

2.4.16 Παρατήρηση 21

Ένας συμμετέχων υποστηρίζει ότι η προτεινόμενη τιμή ρύθμισης των τελών τερματισμού στο κινητό δίκτυο του είναι ιδιαίτερα χαμηλή και ενδεχομένως κάτω του κόστους σε σχέση με την τιμή που θα προέκυπτε από την εφαρμογή του BU LRIC μοντέλου υπολογισμού στην Ελληνική επικράτεια δεδομένου ότι τα Κράτη Μέλη που έχουν συμπεριληφθεί στο πεδίο αναφοράς διαφέρουν σημαντικά τόσο σε επίπεδο γεωμορφολογίας όσο και ως προς τους μακροοικονομικούς παράγοντες που ισχύουν στην Ελλάδα. [ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ εμμένει στην αρχική της θέση αναφορικά με την υιοθέτηση της μεθόδου συγκριτικής τιμολόγησης (benchmarking), σύμφωνα και με τη Σύσταση της ΕΕ του 2009, σχετικά με την κανονιστική ρύθμιση των τελών τερματισμού δεδομένου ότι (α) δεν έχει ολοκληρωθεί η επικαιροποίηση του μοντέλου Bottom Up LRIC των ΠΔΚ και (β) προς αποφυγή μιας απότομης μείωσης των τελών τερματισμού η οποία σύμφωνα με τη Σύσταση θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί έως την 31^η Δεκεμβρίου 2012 (Άρθρο 11 της Σύστασης 7^{ης} Μαΐου 2009). Επίσης η ΕΕΤΤ παραπέμπει στην απάντηση της στην Παρατήρηση 20.

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

2.4.17 Παρατήρηση 22

Ένας συμμετέχων υποστηρίζει ότι το χρονοδιάγραμμα μείωσης των τελών τερματισμού είναι πρώιμο σε σχέση με τα τέλη τερματισμού στα άλλα Κράτη Μέλη με αποτέλεσμα να υπάρξει έντονη ασυμμετρία στα τέλη τερματισμού κινητής των Ελληνικών εταιριών και των λοιπών

Ευρωπαϊκών χωρών με αποτέλεσμα την σοβαρή εκροή κεφαλαίων από την Ελλάδα προς άλλα Κράτη Μέλη της ΕΕ.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει τη θέση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής αναφορικά με την εφαρμογή της Σύστασης το αργότερο έως την 31/12/2012 με σκοπό την σύγκλιση των τελών τερματισμού στα Κράτη Μέλη, την επίτευξη μεγαλύτερης ασφάλειας δικαίου, τη δημιουργία κατάλληλων κινήτρων για επενδυτές καθώς και τη ταχύτερη δυνατή επίτευξη οφελών προς τους καταναλωτές. Υπό το πρίσμα αυτό η ΕΕΤΤ εμμένει στην πρόταση της.

2.4.18 Παρατήρηση 23

Δυο συμμετέχοντες υποστηρίζουν ότι η εν λόγω ρύθμιση θα προκαλέσει σοβαρές επιπτώσεις στη δυνατότητα των ΕΚΤ να επενδύσουν στην επέκταση των δικτύων τους, σε νέες τεχνολογίες καθώς και στην ταχύτητα και ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ, προτείνοντας την επιβολή μιας σταδιακής και προσδιορισμένης εκ των προτέρων μείωσης των τελών τερματισμού σε συνδυασμό με την επέκταση του χρονοδιαγράμματος μείωσης των τελών τερματισμού έως την 1/4/13 παρέχει τη δυνατότητα στους ΠΔΚ να προετοιμαστούν και να περιορίσουν τις επιπτώσεις που ενδεχομένως να έχει η ρύθμιση των τελών τερματισμού.

Η ΕΕΤΤ αναγνωρίζει το γεγονός της σημαντικής μείωσης του τέλους τερματισμού σε μικρό χρονικό διάστημα. Σημειώνει ωστόσο ότι το προτεινόμενο glide path έχει ως τιμή στόχο το κοστοστρεφές τέλος τερματισμού. Συνεπώς, μετά την επίτευξη της τιμής στόχου οι ΠΔΚ αποζημιώνονται για τα κόστη παροχής της σχετικής υπηρεσίας χονδρικού τερματισμού, ενώ για το διάστημα μέχρι τότε τα έσοδά τους από τον τερματισμό υπερκαλύπτουν τα αντίστοιχα κόστη. Η ικανότητα των ΠΔΚ να χρηματοδοτήσουν τις δραστηριότητές τους και να κάνουν τις επενδύσεις στο δίκτυό τους δεν πρέπει να βασίζονται σε τιμολόγηση των τελών τερματισμού σε τιμές πολλαπλάσιες του κόστους, δηλαδή σε βάρος των παρόχων που τερματίζουν κίνηση στο δίκτυο κινητής καθώς και σε βάρος των καταναλωτών που καλούνται να πληρώσουν υψηλά τιμολόγια λιανικής.

2.4.19 Παρατήρηση 24

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

Θέση ΕΕΤΤ:

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

3 ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Με βάση την εξέταση από την ΕΕΤΤ των σχολίων στο Κείμενο της Διαβούλευσης, προτείνεται να γίνουν οι ακόλουθες αλλαγές στο κείμενο της Κοινοποίησης στην ΕΕ.

Λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις των συμμετεχόντων στην εθνική διαβούλευση, η ΕΕΤΤ προτείνει:

(α) Τη διαγραφή της υποχρέωσης παροχής πρόσβασης σε συναφείς υπηρεσίες, όπως υπηρεσία ταυτοποίησης, εντοπισμού θέσης και παρουσίας.

(β) την επέκταση του συνολικού χρόνου εφαρμογής της τιμής στόχου σε οχτώ (8) μήνες και την τροποποίηση της προτεινόμενης διάρθρωσης της υποχρέωσης ελέγχου τιμών, ως ακολούθως:

Προτεινόμενο σχήμα μείωσης τιμών ΤΤΚ

	- 31/7/2012	1/8/2012-31/11/2012	1/12/2012-31/3/2013	1/4/2013-
ΤΤΚ (c€/min)	4,95	3,60	2,30	1,03

4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

1	COSMOTE
2	CYTA
3	FORTHNET
4	MTEL
5	THΛEMATIKH
6	VIVA
7	VODAFONE
8	WIND

4.1 COSMOTE

COSMOTE

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η COSMOTE θεωρεί ότι οι προτεινόμενες από την ΕΕΤΤ κανονιστικές υποχρεώσεις στην αγορά τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα παραβιάζουν σε αρκετά σημεία την αρχή της αναλογικότητας και θα πρέπει να τροποποιηθούν. Ειδικότερα η ΕΕΤΤ προτείνει τη μείωση των τελών τερματισμού κατά 79,2% εντός χρονικού διαστήματος 5 μηνών. Η πρόταση αυτή παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, δεδομένης της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, των υψηλότερων ποσών που κατέβαλαν οι πάροχοι κινητής τον Δεκέμβριο του 2011 για την απόκτηση και ανανέωση αδειών χρήσης φάσματος, καθώς και της επακόλουθης ανάγκης των παρόχων να προβούν άμεσα σε νέες επενδύσεις, ώστε να αξιοποιήσουν τα νέα δικαιώματα χρήσης που απέκτησαν. Επιπλέον ο τρόπος υπολογισμού και το ύψος των προτεινόμενων τελών τερματισμού δεν αιτιολογούνται επαρκώς από την ΕΕΤΤ, ενώ απουσιάζει και οποιαδήποτε ανάλυση των συνεπειών που θα έχουν τα προτεινόμενα μέτρα στην αγορά. Η επιλογή του μοντέλου του καθαρά επαυξητικού κόστους (pure LRIC) εμφανίζεται ως αυτονόητη, ενώ σε άλλα κράτη-μέλη έχει κριθεί ως παράνομη, διότι δεν επιτρέπει την ανάκτηση του πλήρους κόστους των παρόχων από την παροχή της ρυθμισμένης υπηρεσίας. Επιπλέον, ελλείψει μοντέλου από την ΕΕΤΤ για τον υπολογισμό του επαυξητικού κόστους, επιλέγεται προσωρινά η λύση της συγκριτικής τιμολόγησης με βάση τις τιμές που ισχύουν σε άλλα κράτη της Ε.Ε., κάτι που η COSMOTE θεωρεί πως δεν είναι ούτε πρόσφορο ούτε αναγκαίο. Ακόμη και αν ακολουθηθεί η Σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τα τέλη τερματισμού, η οποία έχει κριθεί ως μη δεσμευτική τόσο από εθνικά δικαστήρια όσο και από Εθνικές Ρυθμιστικές Αρχές, η ΕΕΤΤ έχει περιθώριο έως τον Ιανουάριο του 2014 για την εφαρμογή του μοντέλου του καθαρά επαυξητικού κόστους, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει ανάγκη εφαρμογής της προσωρινής λύσης της συγκριτικής τιμολόγησης. Επίσης, η επιλογή των τιμών επί τη βάση των οποίων προκύπτει η συγκριτική τιμολόγηση δεν είναι μεθοδολογικά ορθή, διότι επιλέγει τιμές σε διαφορετικά χρονικά σημεία και δεν περιλαμβάνει τις τιμές από όλα τα κράτη-μέλη που έχουν εφαρμόσει τη μέθοδο του καθαρά επαυξητικού κόστους. Σε κάθε περίπτωση οποιαδήποτε τυχόν μείωση των τελών τερματισμού θα πρέπει να γίνει σταδιακά τόσο για λόγους οικονομικούς όσο και για λόγους ομαλής προσαρμογής της αγοράς στα νέα δεδομένα. (ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ)

ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Ορισμός Αγοράς

Ε1. Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα;

Η COSMOTE θεωρεί ότι ο ορισμός της αγοράς, αν και σε συμμόρφωση με τις σχετικές ανακοινώσεις και συστάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, είναι υπερβολικά στενός και δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Η αντίληψη ότι κάθε πάροχος κινητών τηλεπικοινωνιών κατέχει μονοπώλιο στον τερματισμό των κλήσεων στο δίκτυό του, αν και καθιερωμένη στην Ευρώπη, παραγνωρίζει το γεγονός ότι ο κάθε πάροχος έχει συμφέρον να διασφαλίζει τη διασύνδεση με τους άλλους παρόχους με βάση την αρχή της αμοιβαιότητας.

COSMOTE

E2. Συμφωνείτε με την αρχική θέση της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη γεωγραφική διάσταση των προτεινόμενων σχετικών αγορών;

Συμφωνούμε ότι, ανεξάρτητα από τον ορισμό της προϊόντικής αγοράς, η γεωγραφική έκταση σε κάθε περίπτωση καταλαμβάνει την ελληνική επικράτεια.

Ανάλυση Αγοράς

E3. Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα;

Βλ. απάντηση σε E1.

Κανονιστικές Υποχρεώσεις

E4. Συμφωνείτε με το συμπέρασμα ότι πρέπει να διατηρηθεί η υποχρέωση των ΠΔΚ να παρέχουν πρόσβαση στο δίκτυό τους και συναφείς ευκολίες δικτύου, αναφορικά με την υπηρεσία χονδρικού τερματισμού φωνητικών κλήσεων; Υπάρχουν κάποιες άλλες υποχρεώσεις πρόσβασης που κρίνετε ότι θα έπρεπε να επιβληθούν;

Συμφωνούμε με την επιβολή υποχρέωσης παροχής πρόσβασης για τον χονδρικό τερματισμό κλήσεων, προκειμένου να διασφαλιστεί η διασύνδεση μεταξύ των δικτύων. Θεωρούμε ότι η υποχρέωση αυτή είναι καθόλα επαρκής για την επίτευξη των στόχων της ρύθμισης και δεν απαιτείται η επιβολή επιπλέον υποχρεώσεων.

E5. Συμφωνείτε με την προτεινόμενη διατήρηση της υποχρέωσης μη διακριτικής μεταχείρισης (αμεροληψίας) και το περιεχόμενο αυτής;

Η COSMOTE εφαρμόζει ούτως ή άλλως κατά πάγια πρακτική της ισοδύναμους όρους σε ισοδύναμες περιπτώσεις, ως εκ τούτου δεν διαφωνεί με τη διατήρηση της υποχρέωσης μη διακριτικής μεταχείρισης.

E6. Συμφωνείτε με την προτεινόμενη διατήρηση της υποχρέωσης διαφάνειας και το περιεχόμενο αυτής; Συμφωνείτε με το προτεινόμενο ελάχιστο περιεχόμενο της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης; Αν όχι προτείνετε επιπλέον στοιχεία τα οποία κρίνετε ότι θα πρέπει να επιβληθούν ή άλλες μεταβολές.

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

E7. Συμφωνείτε με την προτεινόμενη διατήρηση της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού και το περιεχόμενο αυτής;

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

COSMOTE

Ε8. Συμφωνείτε με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωσης ελέγχου τιμών; Συμφωνείτε με τη χρονική διάρκειά της;

Η ΕΕΤΤ προτείνει τη δραστική μείωση των τελών τερματισμού κατά 79,2% εντός διαστήματος 5 μηνών. Η COSMOTE διαφωνεί τόσο με το υπερβολικά σύντομο χρονικό διάστημα όσο και με το ύψος και τη μεθοδολογία υπολογισμού της νέας τιμής.

Τα βήματα της μείωσης των τελών τερματισμού (glide path)

Η COSMOTE θεωρεί ότι το glide path που προτείνει η ΕΕΤΤ είναι υπερβολικά απότομο. Προτείνεται μείωση 79,2% σε 5 μήνες εν μέσω συνθηκών οικονομικής κρίσης. Είναι δεδομένο και αναμφισβήτητο ότι κάτι τέτοιο θα φέρει μεγάλη αναστάτωση στην αγορά και θα επηρεάσει αρνητικά τους παρόχους κινητής. Ούτε ως τώρα στην Ελλάδα αλλά ούτε και εξ όσων γνωρίζουμε σε άλλη χώρα της Ε.Ε. δεν έχει εφαρμοστεί παρόμοιο glide path που να οδηγεί σε κατακρήμνιση των τελών τερματισμού σε λιγότερο από 6 μήνες. Η προηγούμενη σταδιακή μείωση ανερχόταν σε 20% ετησίως, καθώς τα τέλη τερματισμού της COSMOTE μειώθηκαν από 9.89€ σε 7.86€, 6.24€ και 4.95€ κάθε έτος αντίστοιχα.

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

Ενόψει των ανωτέρω αποτελεί πλημμέλεια της διαβούλευσης η έλλειψη μελέτης για τον οικονομικό αντίκτυπο των προτεινόμενων μέτρων. Η ΕΕΤΤ θα όφειλε να διεξαγάγει σχετική ανάλυση, προκειμένου να τεκμηριώσει κατά πόσο τα προτεινόμενα μέτρα είναι δίκαια, εύλογα και αναλογικά προς το σκοπούμενο αποτέλεσμα και κατά πόσο υπάρχουν λιγότερο επαχθείς εναλλακτικές. Στο προσύμιο της Οδηγίας 2009/140 αναφέρεται ρητά:

«Όταν επιβάλλουν επανορθωτικά μέτρα για τον έλεγχο των τιμών, οι εθνικές ρυθμιστικές αρχές οφείλουν να επιδιώκουν την επίτευξη δίκαιης ανταπόδοσης για τον επενδυτή όσον αφορά συγκεκριμένο νέο επενδυτικό έργο».

Επίσης στο άρθρο 47 παρ. 4 ν. 4070/2012 προβλέπεται ότι οι υποχρεώσεις που επιβάλλονται πρέπει να είναι αναλογικές και δικαιολογημένες και να επιβάλλονται κατόπιν διαβούλευσης. Αλλά και ο ν. 4048/2012 «*Ρυθμιστική Διακυβέρνηση: Αρχές, Διαδικασίες και Μέσα Καλής Νομοθέτησης*» προβλέπει αντίστοιχες υποχρεώσεις για τα όργανα θέσπισης ρυθμίσεων. Το άρθρο 7 παρ. 1 του ως άνω ν. 4048/2012 ορίζει ότι κάθε σχέδιο νόμου, προσθήκη ή τροπολογία, καθώς και κανονιστική απόφαση μείζονος οικονομικής ή κοινωνικής σημασίας, συνοδεύεται από ανάλυση συνεπειών ρυθμίσεων, ήτοι έκθεση, στην οποία αποτυπώνονται οι συνέπειες της ρύθμισης ως προς τη σχέση κόστους οφέλους και τις πιθανές διακινδυνεύσεις, ιδίως στην οικονομία, την κοινωνία, το περιβάλλον και καθημερινότητα του πολίτη, ενώ το άρθρο 2 παρ. 1 ανάγει την αναγκαιότητα και την αναλογικότητα σε αρχές της καλής νομοθέτησης, τις οποίες οφείλουν να τηρούν όσοι καταρτίζουν νόμους και κανονιστικές πράξεις. Θα πρέπει να τονιστεί ότι η αρχή της αναλογικότητας δεν είναι γενική και αόριστη, αλλά έχει συγκεκριμένο περιεχόμενο κατά τα άνω, ήτοι εξετάζει την αναγκαιότητα, την καταλληλότητα και την εύλογη σχέση μέσου και σκοπού με υιοθέτηση του λιγότερο επαχθούς μέτρου.

Εν προκειμένω δεν έχει γίνει καμία ανάλυση για την επίπτωση της προτεινόμενης σταδιακής μείωσης των τελών τερματισμού στους παρόχους. **ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ** Για τους λόγους αυτούς είναι αναγκαίο η προτεινόμενη μείωση των τελών τερματισμού των παρόχων κινητής (glide path) να συνοδεύεται από ανάλυση των επιπτώσεων της στους παρόχους.

Η επιλογή κοστολογικού μοντέλου «καθαρά επαυξητικού κόστους» (pure LRIC)

COSMOTE

Σύμφωνα με το κείμενο της διαβούλευσης, η ΕΕΤΤ έχει προσλάβει σύμβουλο για να δημιουργήσει κοστολογικό μοντέλο με σκοπό το υπολογισμό του «καθαρά επαυξητικού» κόστους τερματισμού φωνητικών κλήσεων εξαιρώντας τα κοινά κόστη (π.χ. εμπορικές κοινές δαπάνες, κτλ). Το ίδιο όμως το μοντέλο που θα χρησιμοποιηθεί δεν τίθεται σε διαβούλευση, σε αντίθεση με το παρελθόν. Κατά το παρελθόν η ΕΕΤΤ έθετε το κοστολογικό μοντέλο σε διαβούλευση και οι πάροχοι είχαν τη δυνατότητα να διατυπώσουν θέσεις και προτάσεις επί των αποτελεσμάτων, πριν αυτά οριστικοποιηθούν.

Ως προς τη μεθοδολογία του καθαρά επαυξητικού κόστους η COSMOTE διαφωνεί και επισημαίνει ότι δεν υφίσταται υποχρέωση για την ΕΕΤΤ να ακολουθήσει το μοντέλο αυτό. Η Σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής του 2009 δεν αποτελεί νομικά δεσμευτικό κείμενο και δεν απαλλάσσει τις Εθνικές Ρυθμιστικές Αρχές σε καμία περίπτωση από την υποχρέωση να αιτιολογήσουν τα μέτρα που προτείνουν. Επισημαίνεται ότι το μοντέλο του καθαρά επαυξητικού κόστους έχει αμφισβητηθεί σε περισσότερα κράτη-μέλη.

Τον Αύγουστο του 2011 το Ολλανδικό Εφετείο ακύρωσε απόφαση της ολλανδικής ΕΡΑ (OPTA), η οποία επέβαλλε το μοντέλο pure LRIC στους ολλανδικούς παρόχους κινητής. Το δικαστήριο έκρινε ότι θα πρέπει να ακολουθηθεί το μοντέλο LRIC plus, το οποίο χρησιμοποιούνταν ως τότε στην Ολλανδία. Σύμφωνα με την απόφαση του δικαστηρίου το μοντέλο pure LRIC θα ήταν περισσότερο επαχθές για τους παρόχους από ό,τι το μοντέλο LRIC plus. Δεδομένου ότι και το μοντέλο LRIC plus εγγυάται κοστοστρεφή ρύθμιση, η επιβολή του επαχθέστερου μέτρου δεν δικαιολογείται σύμφωνα με το δικαστήριο. Το δικαστήριο επεσήμανε ότι οι Συστάσεις της Ε.Ε. δεν είναι δεσμευτικές για τις εθνικές αρχές και δεν αναιρούν την υποχρέωση των ΕΡΑ να προβαίνουν σε εκτίμηση κάθε φορά για το κατά πόσο ένα προτεινόμενο μέτρο είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας ως προς τον αντίκτυπό του σε παρόχους και σε χρήστες.

Επιπλέον η γερμανική ΕΡΑ BNetzA έθεσε πρόσφατα σε δημόσια διαβούλευση τη δική της ανάλυση της αγοράς 7 απορρίπτοντας και αυτή τη χρήση της μεθοδολογίας pure LRIC. Η BNetzA υποστηρίζει ότι κατά τον υπολογισμό της επαύξησης για την εξεύρεση του κοινού κόστους που προκαλείται από την κίνηση, σε αντίθεση με τη Σύσταση της Ε.Ε. αλλά σε συμφωνία με τα εφαρμοζόμενα ως τώρα στη Γερμανία, θα πρέπει να συμπεριληφθούν όλες οι υπηρεσίες επικοινωνιών που παράγονται από το δίκτυο. Επιπλέον θα πρέπει να προστεθεί και ένα εύλογο περιθώριο για κοινά κόστη που δεν σχετίζονται με την κίνηση. Σύμφωνα με την BNetzA το επίπεδο του pure LRIC δεν θα επιτυγχάνοταν σε μια ανταγωνιστική αγορά, διότι μακροπρόθεσμα οι πάροχοι πρέπει να καλύπτουν τόσο τα μεταβλητά όσο και τα σταθερά τους κόστη. Η επιβολή ανώτατης τιμής στα όρια του μεταβλητού κόστους θα μπορούσε να αποτελέσει μόνο βραχυπρόθεσμη στρατηγική.

Η επιλογή της μεθόδου της συγκριτικής τιμολόγησης (benchmarking) αντί κοστολογικού μοντέλου

Η ΕΕΤΤ «θεωρεί εύλογο και αναλογικό να εφαρμόσει τη μέθοδο της συγκριτικής τιμολόγησης (benchmarking) μέχρις ότου ολοκληρωθεί το έργο επικαιροποίησης του μοντέλου (ανάπτυξη του μοντέλου, διαβούλευση με την αγορά, έκδοση απόφασης της ΕΕΤΤ). Τοιούτοτρόπως, θα αποφευχθεί μία απότομη προσαρμογή του τέλους τερματισμού κινητών, γεγονός που δεν θα άφηνε ικανό χρονικό περιθώριο στους ΠΔΚ ώστε να προσαρμόσουν κατάλληλα τα επιχειρηματικά τους πλάνα». Η COSMOTE διαφωνεί τόσο επί της αρχής όσο και με τη συγκεκριμένη εφαρμογή του μοντέλου συγκριτικής τιμολόγησης.

Σύμφωνα με το άρθρο 9 της Σύστασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τη ρύθμιση των τελών τερματισμού «Σε εξαιρετικές περιστάσεις εφόσον μια ΕΡΑ, ιδίως εξαιτίας περιορισμένων πόρων, δεν είναι σε θέση να ολοκληρώσει το συνιστώμενο μοντέλο κόστους εγκαίρως και εφόσον είναι σε θέση να αποδείξει ότι μια άλλη μέθοδος, εκτός του μοντέλου LRIC από τα κάτω προς τα επάνω, η οποία βασίζεται στις τρέχουσες δαπάνες, παράγει αποτελέσματα συμβατά με την παρούσα σύσταση και αποδοτικά σε μια ανταγωνιστική αγορά, η ΕΡΑ

COSMOTE

μπορεί να εξετάσει το ενδεχόμενο καθορισμού ενδιάμεσων τιμών βάσει εναλλακτικής προσέγγισης έως την 1η Ιουλίου 2014.»

Η ΕΕΤΤ δεν αιτιολογεί επαρκώς ποιες είναι οι εξαιρετικές περιστάσεις που εν προκειμένω συντρέχουν και δικαιολογούν τη ρύθμιση των τελών τερματισμού όχι βάσει κοστολογικού μοντέλου αλλά βάσει εναλλακτικής μεθόδου, ήτοι βάσει συγκριτικής τιμολόγησης. Η ΕΕΤΤ διαθέτει τόσο τους πόρους όσο και την εμπειρία για την ανάπτυξη του αναγκαίου κοστολογικού μοντέλου. Σε κάθε περίπτωση οι όποιες περιστάσεις δεν είναι εύλογο να χρησιμοποιηθούν σε βάρος των παρόχων κινητής με την επιβολή τελών που δεν ανταποκρίνονται στο πραγματικό κόστος ενός υποθετικού παρόχου κινητής στην Ελλάδα, αλλά με τη σύγκριση μεταξύ τιμών που ισχύουν σε διαφορετικές αγορές με διαφορετικές συνθήκες. Κάτι τέτοιο παραβιάζει σαφώς την αρχή της αναλογικότητας. Ως εκ τούτου θα πρέπει πρώτα να ολοκληρωθεί το κοστολογικό μοντέλο της ΕΕΤΤ και στη συνέχεια να οριστούν νέα τέλη τερματισμού με βάση το κοστολογικό μοντέλο αυτό, το οποίο θα είναι προσαρμοσμένο στις πραγματικές συνθήκες και στα πραγματικά κόστη των παρόχων στην Ελλάδα.

Δεδομένου ότι ακόμη και σύμφωνα με τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής οι ΕΡΑ έχουν περιθώριο μέχρι τον Ιανουάριο του 2014 για τον καθορισμό ενδιάμεσων τιμών, εφόσον συντρέχουν οι εξαιρετικές περιστάσεις, τις οποίες επικαλείται η ΕΕΤΤ προκειμένου να καθορίσει τις τιμές πριν την ολοκλήρωση του κοστολογικού μοντέλου, θα πρέπει να εξαντληθεί το ως άνω χρονικό περιθώριο και το τελικό βήμα της σταδιακής μείωσης να μην εφαρμοστεί πριν τον Ιανουάριο του 2014.

Η εφαρμογή της συγκριτικής τιμολόγησης

Ως προς τη συγκεκριμένη προτεινόμενη εφαρμογή της μεθόδου της συγκριτικής τιμολόγησης, η COSMOTE θεωρεί ότι είναι ελλιπής και δεν αντικατοπτρίζει την πραγματικότητα.

Κατ' αρχήν θα πρέπει να επισημανθεί ότι, εφόσον επιλέγεται ένα εξαιρετικό μέτρο αντί του ορθού, ήτοι η συγκριτική τιμολόγηση αντί του κοστολογικού μοντέλου, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας το μέτρο αυτό θα πρέπει να εφαρμοστεί με τον λιγότερο επαχθή τρόπο για τους παρόχους. Εφόσον οι τιμές στην Ευρώπη παρουσιάζουν σημαντική απόκλιση μεταξύ τους και δεν αιτιολογείται από την ΕΕΤΤ γιατί η Ελλάδα θα κινείται στον μέσο όρο και όχι άνω αυτού, το λιγότερο επαχθές μέτρο είναι να εφαρμοστεί προσωρινά η ανώτατη τιμή που έχει εφαρμοστεί στην Ευρώπη με βάση το μοντέλο pure LRIC.

Επιπλέον στο μοντέλο της ΕΕΤΤ δεν περιλαμβάνονται όλες οι χώρες που έχουν εφαρμόσει το μοντέλο του καθαρά επαυξητικού κόστους. Για παράδειγμα έχει παραλειφθεί η Σλοβενία, αν και έχει εφαρμόσει και αυτή το μοντέλο pure LRIC.

Η ΕΕΤΤ χρησιμοποιεί το τελικό στάδιο κάθε μοντέλου σταδιακής μείωσης (glide path), παρ' όλο που ορισμένα τελικά στάδια θα τεθούν σε εφαρμογή στα τέλη του 2013 ή και το 2014. Είναι προφανές ότι, αν χρησιμοποιηθεί το μοντέλο της συγκριτικής τιμολόγησης, θα πρέπει να συγκριθούν οι τιμές που θα ισχύουν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα (Ιανουάριος 2013), κατά το οποίο θα εφαρμοστεί και το μοντέλο.

Σε ορισμένες περιπτώσεις ερμηνεύονται εσφαλμένα οι αποφάσεις των ΕΡΑ. Για παράδειγμα η απόφαση της OFCOM καθορίζει τις τιμές σε επίπεδα 2007/2008, τα οποία πρέπει να αναπροσαρμόσουν σε τιμές 2013. Επίσης αναφέρεται η αρχική απόφαση της ολλανδικής ΕΡΑ αντί της τελικής αναθεωρημένης.

COSMOTE

Εάν ληφθούν υπόψη οι ανωτέρω επιβεβλημένες διορθώσεις, το τελικό αποτέλεσμα της σύγκρισης ανέρχεται σε 1,92 ευρώλεπτά αντί του προτεινόμενου από την ΕΕΤΤ 1,03. Η διαφορά είναι εξαιρετικά σημαντική.

Ο κατωτέρω πίνακας επεξηγεί αναλυτικά τον ορθό μέσο όρο τελών τερματισμού για τον Ιανουάριο του 2013.

Τέλη Τερματισμού pure LRIC στην Ε.Ε.			
ΧΩΡΑ	Τιμή που λαμβάνει η ΕΕΤΤ (€)	Πραγματική τιμή Ιανουαρίου 2013 (€)	Σχόλια
Βέλγιο	1,08	1,08	
Γαλλία	0,8	0,8	
Βρετανία	0,81	2,26	Οι τιμές της ΕΕΤΤ θα πρέπει να αναπροσαρμοστούν ως προς 2 σημεία: α) θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί το glide path 2012/13 αντί του 2013/14 και β) θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ο πληθωρισμός, διότι η απόφαση της OFCOM είναι σε τιμές 2008/09. Ο Δείκτης Τιμών Καταναλωτή αυξήθηκε κατά 12,1% μεταξύ Απριλίου 2008 και Μαρτίου 2012, συνεπώς η τιμή μετά την αναπροσαρμογή είναι 2,02x1,121=2,26 €
Ισπανία	1,09	2,84	Η ΕΕΤΤ πρέπει να χρησιμοποιήσει το βήμα που εφαρμόζεται τον Ιανουάριο του 2013, ήτοι 2,84 €
Ιταλία	0,98	1,5	Η ΕΕΤΤ πρέπει να χρησιμοποιήσει το βήμα που εφαρμόζεται τον Ιανουάριο του 2013, ήτοι 1,5 €
Ολλανδία	1,2	2,4	Μετά την ακύρωση της απόφασης της ΟΡΤΑ από τα ολλανδικά δικαστήρια, η ΟΡΤΑ γνωστοποίησε νέο σχέδιο απόφασης με τιμή 2,4 € για τον Σεπτέμβριο του 2012.
Πορτογαλία	1,27	1,27	
Σλοβενία		3,24	Δεν είναι σαφές γιατί η ΕΕΤΤ δεν συμπεριλαμβάνει τη Σλοβενία, ενώ σύμφωνα με τη βάση δεδομένων του Cullen συμπεριλαμβάνεται στις χώρες που εφαρμόζουν το μοντέλο pure LRIC
Μ.Ο.	1,03	1,92	

4.2 CYTA



ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΚΕΙΜΕΝΟΥ

Η Εταιρεία μας συμφωνεί με τα συμπεράσματα της Επιτροπής ως προς την ανάλυση της αγοράς τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα και το γεγονός, ότι η αγορά τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα χαρακτηρίζεται από έλλειψη αποτελεσματικού ανταγωνισμού, εφόσον κάθε πάροχος έχει σημαντική ισχύ στο δίκτυό του. Στο πλαίσιο αυτό συμφωνούμε και με τις προτεινόμενες υποχρεώσεις που επιβάλλονται στους τρεις παρόχους δικτύου κινητής προς όφελος του υγιούς ανταγωνισμού και υπέρ του τελικού καταναλωτή.

Επιπρόσθετα συμφωνούμε με την ανάλυση και συμπεράσματα της Επιτροπής ως προς την υποχρέωση ελέγχου τιμών και κοστολόγησης καθώς επίσης και με το προτεινόμενο κοστολογικό μοντέλο και το σχήμα σταδιακής μείωσης (glide path) της τιμής οροφής του τέλους τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα. Όπως ορίζεται και στην Σύσταση της ΕΕ η εφαρμογή των ανωτέρω μέτρων θα διασφαλίσει την κανονιστική σταθερότητα στην αγορά και θα προωθήσει την αποδοτικότητα και την ανάπτυξη του ανταγωνισμού.

Cyta Ελλάς Τηλεπικοινωνιακή Α.Ε. | Α. Κηφισός 18 & Γκάζι, 151 25 Μαρούσι | Τ 215 5008800 | F 215 5008801 | W www.cyta.gr



4.3 FORTHNET

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]

4.4 MTEL

14-MAY-2012 08:49 From:MTEL

2331100011

To:2106105049

Page:1/3



Βέροια Τ.Κ. 59100, Ημαθίας
Προφ. Ηλία 15, 1οφ.
Α.Φ.Μ. 111417508, Δ.Ο.Υ. Βέροιας
Α.Μ.Ε.Ε.Τ.Τ 04-014
Email service@mtel.gr
Web <http://www.mtel.gr>
Τηλ.: 2331100000
Φαξ: 2331100011

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ
ΜΠΕΤΣΑΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
6937460226
s.betsas@mtel.gr
ΒΕΡΟΙΑ 14/05/2012

ΑΡ. ΠΡΩΤ ΜΤΕΛ:497/14-05-2012

ΠΡΟΣ: Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών & Ταχυδρομείων
Fax:2106105049

ΣΧΕΤ.:

ΘΕΜΑ: Διεξαγωγή Εθνικής Δημόσιας Διαβούλευσης σχετικά με το Σχέδιο Μέτρων της ΕΕΤΤ αναφορικά με τον 3ο γύρο Ανάλυσης της ΕΕΤΤ για τον Ορισμό, την Ανάλυση του επιπέδου ανταγωνισμού και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις στην αγορά τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα [ΑΓΟΡΑ 7 ΣΥΣΤΑΣΗΣ Ευρωπαϊκής Επιτροπής], σύμφωνα με το Άρθρο 6 της Οδηγίας 2002/21/ΕΚ (Άρθρο 17 του Ν.3431/2006 [ΦΕΚ 13/Α/03.02.2006])

Κύριοι,

Σας αποστέλλουμε τις προτάσεις της ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ σχετικές με τον ορισμό, την ανάλυση του ανταγωνισμού και την επιβολή κανονιστικών υποχρεώσεων στη χονδρική αγορά τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα.

Τα μέσα τα οποία χρησιμοποιούνται κατ' εξακολούθηση από τους Παρόχους με ΣΙΑ στην Ελλάδα για την καταστράγγιση του ανταγωνισμού είναι:

1. Χρεώσεις Διασύνδεσης.
2. Τεχνολογίες Διασύνδεσης.
3. Γεωγραφική τοπολογία δικτύου.
4. Οι προθεσμίες συμμόρφωσης και οι χρόνοι ανταπόκρισης της Ρυθμιστικής Αρχής.

Παρακάτω αναλύονται οι προτάσεις της ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ για την αντιμετώπιση της καταστράγγισης του ανταγωνισμού στην Ελληνική Αγορά.



Χρεώσεις Διασύνδεσης

1. Το μέγεθος του παρόχου δεν πρέπει να αποτελεί κριτήριο στα ζητήματα Διασύνδεσης μεταξύ παρόχων.
2. Δεν πρέπει να υπάρχει ελάχιστο επίπεδο Διασύνδεσης.
3. Προτείνουμε την κατάργηση της εγγυητικής επιστολής ως προϋπόθεση Διασύνδεσης. Σε περιπτώσεις κινδύνου ή επισφάλειας ο πάροχος που δέχεται κλήσεις μπορεί να παρέχει τη Διασύνδεση με τη μορφή προπληρωμής, πλαφόν, ημερήσιου ή εβδομαδιαίου λογαριασμού.
4. Σχετικά τον επιμερισμό του κόστους Διασύνδεσης προτείνουμε κάθε πάροχος να χρεώνεται, για όσα αφορούν τους Φορείς Διασύνδεσης, το άκρο που του αναλογεί.
5. Για τα Τέλη Υλοποίησης Διασύνδεσης και τα Μηνιαία Τέλη Διασύνδεσης προτείνουμε ότι όποιος πάροχος θέτει ως προϋπόθεση ότι ο Φορέας Διασύνδεσης θα παρέχεται από αυτόν υποχρεωτικά από τον ίδιο, τότε δεν έχει το δικαίωμα χρέωσης του Φορέα ή έχει την υποχρέωση της μηδενικής χρέωσης. Σε περίπτωση που ο πάροχος δεν θέτει ως προϋπόθεση τη χρήση δικού του Φορέα Διασύνδεσης και είναι ελεύθερη η επιλογή ακόμα και τρίτου παρόχου τότε σε περίπτωση που δεν υπάρχει συμφωνία μεταξύ τους να επιλέγεται ο Φορέας με το χαμηλότερο κόστος ανεξάρτητα από ποιον από τους δύο έχει προταθεί.
6. Τα τέλη υλοποίησης Φορέα Διασύνδεσης και τα Μηνιαία Τέλη παροχής και συντήρησης του Φορέα Διασύνδεσης και τα Τέλη Τερματισμού πρέπει να είναι τα μόνα αποδεκτά. Προτείνουμε την απαγόρευση αυστηρώς κάθε άλλης μορφής χρέωσης.

Γεωγραφική Τοπολογία Διασύνδεσης – Τεχνολογίες Διασύνδεσης

1. Προτείνουμε οι πάροχοι με ΣΙΑ να δηλώνουν στην Ρυθμιστική Αρχή σε μόνιμη βάση (με σχετική ανάρτηση στην ιστοσελίδα της ΕΕΤΤ) τα σημεία Διασύνδεσης τους τα οποία θα είναι κοινά για όλους τους υπόλοιπους παρόχους.
2. Προτείνουμε η ΕΕΤΤ να θεσπίσει συγκεκριμένες διεθνώς αποδεκτές τεχνολογίες διασύνδεσης μεταξύ των παρόχων.
3. Οι πάροχοι κινητής προτείνουμε να έχουν την υποχρέωση Διασύνδεσης Transit με ΟΤΕ ή άλλον πάροχο Transit που θα παρέχει καθολική υπηρεσία. Η τιμή Transit προτείνουμε να είναι ελεγχόμενη από την ΕΕΤΤ.
4. Ο τερματικός εξοπλισμός του Φορέα Διασύνδεσης θεωρείται μέρος του Φορέα Διασύνδεσης και δεν δύναται να απαιτούνται χρεώσεις φιλοξενίας, παροχής ηλ. ρεύματος κτλ.
5. Για την τοπολογία. Γιατί όταν πάροχος Ελλάδας με ΣΙΑ διασυνδέεται με πάροχο εξωτερικού δεν θέτει προϋπόθεση ότι θα πρέπει να υπάρχουν διαφορετικές διασυνδέσεις για τη Βόρεια και την Νότια Ελλάδα; Η Ελλάδα είναι πολύ μικρή από τηλεπικοινωνιακή άποψη για να υπάρχουν γεωγραφικά ζητήματα. Προτείνουμε ένα και μόνο σημείο Διασύνδεσης με έναν και μόνο Φορέα για την γεωγραφική κάλυψη των δύο δικτύων. Τα παραπάνω του ενός σημεία θα πρέπει να θεωρούνται προαιρετικά.
6. Δεν θα πρέπει να συγχέονται από κάθε άποψη οι Διασυνδέσεις σταθερής τηλεφωνίας με τις Διασυνδέσεις κινητής τηλεφωνίας.

**Οι προθεσμίες συμμόρφωσης και οι χρόνοι ανταπόκρισης της Ρυθμιστικής Αρχής**

1. Μια αδύναμη Ρυθμιστική Αρχή είναι το ισχυρότερο μέσο που χρησιμοποιείται από παρόχους με ΣΙΑ για την καταστράτηγηση του ανταγωνισμού. Προτείνουμε τον ορισμό από την ΕΕΤΤ αντικειμενικών κριτηρίων για λήψη και επιβολή υποχρεωτικών μέτρων διασύνδεσης σε περίπτωση που ζητηθεί από πάροχο μετά από αδυναμία συμφωνίας μεταξύ παρόχων. Αυτό σημαίνει ότι οι πάροχοι θα διαπραγματεύονται και θα συμφωνούν ελεύθερα μεταξύ τους αλλά θα εξασφαλίζεται από μέρος της ΕΕΤΤ η ύπαρξη αντικειμενικών κριτηρίων για υλοποίηση και λειτουργία Διασυνδέσεων τηλεπικοινωνιακών δικτύων σε όλη την Ελληνική Επικράτεια τα οποία θα λειτουργούν ως αντίβαρο σε οποιαδήποτε προσπάθεια καταστράτηγησης του ανταγωνισμού από παρόχους. Έτσι όποιος πάροχος πιστεύει ότι θίγεται από τη συμφωνία, μπορεί αντί να προσφύγει σε νομικά μέτρα να προσφύγει στα ορισμένα από την ΕΕΤΤ αντικειμενικά κριτήρια. Για την επιβολή των αντικειμενικών κριτηρίων αρμόδια να είναι η ΕΕΤΤ. Οι χρόνοι προσφυγής και επιβολής αυτών των μέτρων από την ΕΕΤΤ να γίνεται σε προθεσμίες μερικών ημερών.
2. Τέλος προτείνουμε τη μείωση των προθεσμιών σε θέματα Διασύνδεσης και ειδικότερα χρεώσεων και τιμολογήσεων αφού τα μεγάλα χρονικά διαστήματα επιβολής χρησιμοποιούνται από τους παρόχους με ΣΙΑ ως μέσα καταστράτηγησης του ανταγωνισμού.

Είμαστε στη διάθεση σας για κάθε περαιτέρω διευκρίνηση.
Με εκτίμηση,


Μίλτος Σταύρος
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ

4.5 ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΗ

Αγαπητοί κύριοι/ες

Σχετικά με την διεξαγωγή της Εθνικής Δημόσιας Διαβούλευσης στο Σχέδιο Μέτρων της ΕΕΤΤ αναφορικά με τον Ορισμό, την Ανάλυση του επιπέδου ανταγωνισμού και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις στην αγορά τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα [ΑΓΟΡΑ 7 ΣΥΣΤΑΣΗΣ Ευρωπαϊκής Επιτροπής], η εταιρεία μας **ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΗ Α.Ε.** θα επιθυμούσε να συμμετέχει στην παραπάνω διαδικασία.

Επειδή:

- Οι υπό εξέταση υπηρεσίες στην παρούσα διαβούλευση είναι αυτές που αφορούν στον τερματισμό φωνητικών κλήσεων σε δίκτυα κινητής τηλεφωνίας 2ης και 3^{ης} Γενιάς και οι οποίες αποτελούν απαραίτητη συνιστώσα για την ολοκλήρωση των κλήσεων των συνδρομητών σταθερής ή κινητής τηλεφωνίας. Οι εν λόγω υπηρεσίες τερματισμού συνίστανται σε υπηρεσίες τις οποίες προμηθεύεται ο πάροχος του καλούντος συνδρομητή από τον ΠΔΚ του καλούμενου συνδρομητή. [σελ 25]
- Οι κανονιστικές υποχρεώσεις πρέπει να είναι ενδεδειγμένες και να βασίζονται στο χαρακτήρα του εντοπιζόμενου προβλήματος, να είναι αναλογικές και αιτιολογημένες σύμφωνα με τους στόχους της οδηγίας 2002/21/EK, και, συγκεκριμένα, **να μεγιστοποιούν τα οφέλη για τους καταναλωτές**, να διασφαλίζουν ότι δεν θα υπάρξει στρέβλωση ή περιορισμός του ανταγωνισμού, να ενθαρρύνουν αποδοτικές επενδύσεις στις υποδομές, να προάγουν την καινοτομία και να ενθαρρύνουν την αποτελεσματική χρήση και διαχείριση των ραδιοσυχνοτήτων και των πόρων αριθμοδότησης. [σελ 65]
- Οι στόχοι πολιτικής που προσδιορίζονται στο άρθρο 3του Ν. 343169 εμπίπτουν σε τρεις κατηγορίες:
 - προώθηση μιας ανοικτής και ανταγωνιστικής αγοράς για ηλεκτρονικές επικοινωνίες, δίκτυα, υπηρεσίες και σχετικές ευκολίες
 - ανάπτυξη της κοινής αγοράς
 - **προώθηση των συμφερόντων των Ευρωπαίων πολιτών.** [σελ 67]

Η εταιρεία μας ενδιαφέρεται να έχει πρόσβαση στην Εθνική Βάση Δεδομένων Αναφοράς για την Φορητότητα (ΕΒΔΑΦ), στο τμήμα μόνο της βάσης που αφορά την ταυτοποίηση του δικτύου του Παρόχου Δικτύου Κινητής (ΠΔΚ). Δηλαδή αναζήτηση στην βάση ΕΒΔΑΦ με τον αριθμό του συνδρομητή κινητής τηλεφωνίας και αναγνώριση των 5 πρώτων ψηφίων του IMSI του συνδρομητή κινητής τηλεφωνίας.

[ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ]



Μαρούσι, 14/05/2012

Προς : ΕΕΤΤ (Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών & Ταχυδρομείων)
 Διεύθυνση Τηλεπικοινωνιών
 Λ. Κηφισίας 60, 151 25 Μαρούσι

Θέμα: Δημόσια Διαβούλευση σχετικά με το Σχέδιο Μέτρων της ΕΕΤΤ αναφορικά με τον 3ο γύρο Ανάλυσης της ΕΕΤΤ για τον Ορισμό, την Ανάλυση του επιπέδου ανταγωνισμού και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις στην αγορά τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα [ΑΓΟΡΑ 7 ΣΥΣΤΑΣΗΣ Ευρωπαϊκής Επιτροπής], σύμφωνα με το Άρθρο 6 της Οδηγίας 2002/21/ΕΚ (Άρθρο 17 του Ν.3431/2006 [ΦΕΚ 13/Α/03.02.2006])

Αξιότιμοι κύριοι,

Αναφορικά με την από 6/4/2012 ανωτέρω διαβούλευση και το σύνολο των ερωτημάτων που τίθενται στο Παράρτημα Ι αυτής, θεωρούμε ότι η προσέγγιση της ΕΕΤΤ είναι προς την σωστή κατεύθυνση.

Ειδικότερα σε ότι αφορά το Ε8 :

1. συμφωνούμε απόλυτα με την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ επιβολή υποχρέωσης ελέγχου τιμών και τη μείωση των τελών τερματισμού των δικτύων κινητής τηλεφωνίας. Εκτός από το γεγονός ότι τα τέλη τερματισμού των δικτύων κινητής τηλεφωνίας στην Ελλάδα είναι σημαντικά υψηλότερα σε σχέση με τις υπόλοιπες χώρες της ΕΕ, κρίνουμε επιπλέον χρήσιμο να επισημάνουμε ότι σήμερα η μεγάλη διαφορά στο ύψος του τέλους τερματισμού μεταξύ σταθερών και κινητών δικτύων στην Ελλάδα προκαλεί στρέβλωση της αγοράς. Πλέον έχουν δημιουργηθεί λιανικά προϊόντα από Εταιρίες Κινητής Τηλεφωνίας όπου η διαφορά μεταξύ των σταθερών και κινητών δικτύων δεν είναι δυνατόν να γίνει αντιληπτή από τον τελικό χρήστη. Για παράδειγμα, ήδη οι εταιρείες VODAFONE και COSMOTE παρέχουν σήμερα υπηρεσίες σταθερής τηλεφωνίας εκμεταλλευόμενες πλήρως την υπάρχουσα υποδομή τους είτε μέσω συνεργασίας με ανεξάρτητους παρόχους δικτύου η πρώτη, είτε με παρόχους δικτύου που ανήκουν στον ίδιο όμιλο η δεύτερη. Αντίστοιχα η εταιρεία WIND παρέχει στους τελικούς καταναλωτές σταθερή και κινητή τηλεφωνία μαζί σε ένα προϊόν τηλεφωνίας.

Επομένως η μεγάλη διαφορά των τελών τερματισμού μεταξύ σταθερών και κινητών δικτύων, δημιουργεί συγκριτικό πλεονέκτημα στα δίκτυα κινητής τηλεφωνίας και τα συνεργαζόμενα με αυτά δίκτυα σταθερής τηλεφωνίας.

VIVA Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες Μον. ΕΠΕ
 Καποδιστρίου 2 & Λ. Κηφισίας, (2ος όροφος) 151 23 Μαρούσι
 > Τηλ: ++30 211 760 3000 > Fax: ++30 210 6149504
 > e-mail: info@viva.gr > URL: http://www.viva.gr

2. Ως προς την προτεινόμενη από την ΕΕΤΤ χρονική διάρκεια εφαρμογής της ανωτέρω υποχρέωσης και το glide path για την σταδιακή μείωση των τελών τερματισμού, θεωρούμε ότι δεδομένης της οικονομικής συγκυρίας η μείωση των τελών τερματισμού θα έπρεπε να έχει ολοκληρωθεί σε μικρότερο διάστημα, συγκεκριμένα εντός διαστήματος δύο (2) μηνών και σε κάθε περίπτωση όχι αργότερα από το Σεπτέμβριο του 2012.

Με εκτίμηση,

Για την VIVA ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝ. ΕΠΕ

VIVA ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΟΥ 2 & Λ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ 15123 ΜΑΡΟΥΣΙ
ΤΗΛ.: 211 760 3000-17 - FAX: 210 6149504
ΑΦΜ: 066996324 - ΑΟΥ: ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ

Χαράλαμπος Καρώνης
Γενικός Διευθυντής

VIVA Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες Μον. ΕΠΕ
Καποδιστρίου 2 & Λ. Κηφισίας, (2ος όροφος) 151 23 Μαρούσι
> Τηλ: ++30 211 760 3000 > Fax: ++30 210 6149504
> e-mail: info@viva.gr > URL: http://www.viva.gr



1 Εισαγωγή

Το παρόν κείμενο παραθέτει τα σχόλια και τις παρατηρήσεις της Vodafone–Πάναφον ΑΕΕΤΤ (εφεξής Vodafone) στη Δημόσια διαβούλευση της ΕΕΤΤ σχετικά με το Σχέδιο Μέτρων της ΕΕΤΤ αναφορικά με τον 3ο γύρο Ανάλυσης της ΕΕΤΤ για τον Ορισμό, την Ανάλυση του επιπέδου ανταγωνισμού και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις στην αγορά τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα (Αγορά 7 Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

[X

X]

Το κείμενο έχει συνταχθεί από την Διεύθυνση Ρυθμιστικών Θεμάτων και Διασύνδεσης. Μπορείτε να επικοινωνείτε μαζί μας μέσω του αριθμού 2106703096.



2 Γενικά Σχόλια

[X

X].

Όσον αφορά το προτεινόμενο από την ΕΕΤΤ σχέδιο εφαρμογής σταδιακής μείωσης των τελών τερματισμού κινητής τηλεφωνίας (glide path) η Vodafone, αν και συμφωνεί με τις προτεινόμενες μειώσεις, θεωρεί ότι είναι πολύ σύντομο και κρίνει αναγκαία την επιμήκυνσή του συνολικά κατά 3 μήνες ώστε να αποφευχθεί η ανατροπή των επιχειρηματικών της σχεδίων καθώς και πιθανές αυξήσεις στις λιανικές τιμές της κινητής τηλεφωνίας (waterbed effect).

VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ
Regulatory & Interconnection Department

4

Τζαβέλα 1-3, 152 31 Χαλάνδρι

Τηλέφωνο: 210 6703 096 Fax: 210 67 02 025

www.vodafone.gr



3 Απαντήσεις επί των ερωτήσεων της διαβούλευσης

Ορισμός Αγοράς

E1: Η Vodafone συμφωνεί με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς χονδρικού τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε μεμονωμένα δίκτυα.

E2: Η Vodafone συμφωνεί με την αρχική θέση της ΕΕΤΤ σχετικά με την γεωγραφική διάσταση των προτεινόμενων αγορών.

Ανάλυση Αγοράς

E3: [X

X]

Κανονιστικές υποχρεώσεις

E4: Η Vodafone αρχικά συμφωνεί με το συμπέρασμα της ΕΕΤΤ να διατηρηθεί η υποχρέωση των παρόχων δικτύων κινητής τηλεφωνίας να παρέχουν πρόσβαση στο δίκτυό τους και συναφείς ευκολίες δικτύου, αναφορικά με την υπηρεσία χονδρικού τερματισμού φωνητικών κλήσεων.

E5: Η Vodafone αρχικά συμφωνεί με τη προτεινόμενη διατήρηση της υποχρέωσης μη διακριτικής μεταχείρισης (αμεροληψίας) και το περιεχόμενο αυτής.

[X



✕]

E6: Η Vodafone αρχικά συμφωνεί με τη προτεινόμενη διατήρηση της υποχρέωσης διαφάνειας και το ελάχιστο περιεχόμενο της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης.

E7: Η Vodafone συμφωνεί με τη προτεινόμενη διατήρηση της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού. Επιπλέον όλα τα σχόλια της Vodafone τα οποία υπεβλήθησαν στην σχετική διαβούλευση της ΕΕΤΤ αναφορικά με την εφαρμογή τα υποχρέωσης του λογιστικού διαχωρισμού θα πρέπει να ληφθούν υπόψη στον Κανονισμό Εφαρμογής υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού που προτίθεται να δημοσιεύσει η ΕΕΤΤ. [✕

✕]

E8: Η Vodafone θεωρεί το προτεινόμενο από την ΕΕΤΤ πλάνο εφαρμογής σταδιακής μείωσης των τελών τερματισμού κινητής τηλεφωνίας (glidepath) πολύ σύντομο. Δεδομένης της παρούσας οικονομικής συγκυρίας στην Ελλάδα θεωρούμε ότι ένα τόσο πολύ σύντομο glidepath είναι εξαιρετικά δυσανάλογο σε σχέση με τα αποτελέσματα που θα αποφέρει και θα επηρεάσει αρνητικά και σε πολύ μεγάλο βαθμό τον προϋπολογισμό της Vodafone για το τρέχον οικονομικό έτος (το οποίο λήγει στις 31/03/2013). Η Vodafone έχει ήδη καταρτίσει τον προϋπολογισμό της μέχρι το τέλος του Μαρτίου 2013, βάσει του οποίου έχει προβεί στον καθορισμό όλων των επιχειρηματικών της σχεδίων και μια τέτοια σύντομη μείωση των τελών

VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

Regulatory & Interconnection Department

Τζαβέλα 1-3, 152 31 Χαλάνδρι

Τηλέφωνο: 210 6703 096. Fax: 210 67 02 025

www.vodafone.gr



τερματισμού θα επηρέαζε και ανέτρεπε σε πολύ μεγάλο βαθμό τα επιχειρηματικά της σχέδια.

Επιπλέον μια τόσο γρήγορη μείωση των τελών τερματισμού πιθανότατα θα οδηγούσε του παρόχους κινητής τηλεφωνίας να προβούν σε αύξηση των τιμών λιανικής (waterbed effect) ώστε να αντισταθμίσουν την ισχυρή απώλεια που θα υποστούν στην αγορά της χονδρικής.

Για το λόγο αυτό η Vodafone κρίνει αναγκαία την επιμήκυνση της σταδιακής μείωσης των τελών τερματισμού κινητής τηλεφωνίας (glide path) ως εξής: κατά 1,5 μήνες στη διάρκεια του πρώτου βήματος μείωσης και κατά άλλους 1,5 στη διάρκεια του δεύτερου βήματος (δηλαδή το πρώτο βήμα μείωσης διαρκεί συνολικά 4 μήνες και το δεύτερο βήμα 4 μήνες) όπως φαίνεται στο Πίνακα 1, ώστε να συντελεστεί μια ομαλή μετάβαση της αγοράς στις νέες τιμές των τελών τερματισμού. Ο προτεινόμενος από την Vodafone ρυθμός πτώσης των τελών τερματισμού θα δώσει περισσότερο χρόνο στην Vodafone να προσαρμόσει τις ευρύτερες δομές κόστους, τα επιχειρηματικά της μοντέλα και τις προγραμματισμένες κεφαλαιουχικές δαπάνες.

Παράλληλα η Vodafone θεωρεί την προτεινόμενη από την EETT μέθοδο συγκριτικής τιμολόγησης (benchmarking) για την εφαρμογή σταδιακής μείωσης των τελών τερματισμού κινητής τηλεφωνίας (glide path) ως μια προσωρινή και ενδιάμεση λύση μέχρι την επικαιροποίηση του μοντέλου BU LRIC μέσω του οποίου θα προκύψουν τα κοστοστρεφή τέλη τερματισμού. Η προτεινόμενη από τη Vodafone επιμήκυνση του glide path, θα επέτρεπε να ολοκληρωθούν οι απαραίτητες εργασίες από το σύμβουλο που έχει προληφθεί από την EETT για την ανάπτυξη του BU LRIC και να ακολουθηθούν οι αναγκαίες διαδικασίες από την EETT ώστε να καθορισθεί το κοστοστρεφές τέλος τερματισμού σύμφωνα με το BU LRIC.

Συγκεκριμένα η Vodafone θεωρεί ως ένα βιώσιμο και αναλογικό πλάνο σταδιακής μείωσης των τελών τερματισμού κινητής τηλεφωνίας (glidepath) το ακόλουθο:



Πίνακας 1. Πλάνο μείωσης Τελών Τερματισμού Κινητής (ΤΚΚ)

	01/08/2012- 30/11/2012	01/12/2012 – 31/03/2013	01/04/2013-
ΤΤΚ (σε€/min)	3,60	2,30	1,03 ή Τιμή που θα καθορισθεί λαμβάνοντας υπόψη τα αποτελέσματα του BU LRIC

[X

X]

4.8 WIND

A. Εισαγωγή

Με την υπ' αρ. 498/046/15.10.2008 απόφασή της (ΦΕΚ 2260/Β'/05.11.2008) η ΕΕΤΤ έκρινε, μεταξύ άλλων, ότι η WIND Ελλάς κατέχει σημαντική ισχύ στην αγορά χονδρικής για τον τερματισμό στο δίκτυο κινητής τηλεφωνίας αυτής και επέβαλε στην Εταιρεία μας τις παρακάτω υποχρεώσεις¹ :

- Υποχρέωση Παροχής Πρόσβασης και Χρήσης Ειδικών Ευκολιών Δικτύου.
- Υποχρέωση Αμεροληψίας (μη διακριτικής μεταχείρισης).
- Υποχρέωση Διαφάνειας, συμπεριλαμβανομένης της υποχρέωσης δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης με ορισμένο ελάχιστο περιεχόμενο.
- Υποχρέωση Λογιστικού Διαχωρισμού.
- Υποχρέωση Ελέγχου Τιμών και κοστολόγησης με την επιβολή σταδιακής σύγκλισης των τελών τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε δίκτυα κινητής (ΤΤΚ).

Τον Απρίλιο του 2012 η ΕΕΤΤ κάλεσε εκ νέου σε δημόσια διαβούλευση για τον τρίτο γύρο ανάλυσης αγορών «αναφορικά με τον ορισμό, την ανάλυση του ανταγωνισμού και την επιβολή κανονιστικών υποχρεώσεων στη χονδρική αγορά τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα», με σκοπό την προσαρμογή της υπ' αρ. 498/046/15.10.2008 απόφασής της στα νέα δεδομένα της εγχώριας αγοράς κινητής τηλεφωνίας. Όπως η ίδια η ΕΕΤΤ επισημαίνει στο συνοδευτικό της Δημόσιας Διαβούλευσης κείμενό της (βλ. σελ. 20 επ. αυτού), από το 2008 μέχρι σήμερα στην εν λόγω αγορά έχουν επέλθει σημαντικές μεταβολές με κυριότερες :

1. Την σοβαρότατη συρρίκνωση του αριθμού των συνδέσεων κινητής τηλεφωνίας.
2. [...]
3. Την χορήγηση στις τρεις εταιρείες κατόπιν δημοπρασίας δικαιωμάτων χρήσης ραδιοσυχνοτήτων στις ζώνες των 900 και 1.800 MHz, για την απόκτηση των οποίων αυτές κατέβαλαν συνολικά 380 περίπου εκατομμύρια Ευρώ.

¹ Την ανωτέρω απόφαση έχουμε προσβάλλει ενώπιον του ΣτΕ με την υπ' αρ. κατ. ΠΡ 528/20-11-2008 προσφυγή μας, η εκδίκαση της οποίας ακόμη εκκρεμεί.

[.....]

Στις παραπάνω μεταβολές στις συνθήκες της αγοράς, που διαπιστώνει η ΕΕΤΤ, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και οι ακόλουθοι παράγοντες²:

- Η μεγάλη πτώση της λιανικής τιμής των υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας κατά τα τελευταία τρία έτη.
- Η δριμύεια οικονομική ύφεση και η αντίστοιχη μείωση των εισοδημάτων κατά 12,5% (γ' τρίμηνο του 2007 - γ' τρίμηνο του 2011).
- Ο κύκλος εργασιών του κλάδου από υπηρεσίες μειώθηκε κατά 16,1% το 2010 ενώ το πρώτο 9μηνο του 2011 η πτώση έφτασε το 13,2% με προοπτικές περαιτέρω μείωσης για το μέλλον.
- Οι συνεχείς αυξήσεις έμμεσων φόρων στον κλάδο είχαν ως αποτέλεσμα ότι πάνω από 50% της συνεισφοράς του κλάδου στο ΑΕΠ να απορροφάται από το δημόσιο (1.862 εκ. € το 2010).

[.....]

Β. Επί του Προτεινόμενου Ορισμού της Αγοράς Τερματισμού Κλήσεων σε Μεμονωμένα Κινητά Δίκτυα

Ι. Κατά τον ορισμό και την ανάλυση της προς ρύθμιση αγοράς για τον τερματισμό κλήσεων σε μεμονωμένα κινητά δίκτυα η ΕΕΤΤ περιλαμβάνει τους εικονικούς παρόχους κινητής τηλεφωνίας (MVNOs) στον κύκλο των υπό ρύθμιση παρόχων. Αφήνει όμως ανοιχτό το ενδεχόμενο για παρεκκλίσεις στη ρύθμισή των MVNOs σε σχέση με τους λοιπούς παρόχους. Συγκεκριμένα, στη σελίδα 20 του συνοδευτικού της Διαβούλευσης κειμένου η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι «...Οι πάροχοι οι οποίοι παρέχουν υπηρεσίες τερματισμού μπορεί να είναι πάροχοι είτε δικτύου κινητής (ΠΔΚ) είτε εικονικού δικτύου κινητής (Mobile Virtual Network Operators - MVNOs), καθώς και οι δύο κατηγορίες παρόχων μπορούν να τερματίσουν κλήσεις τις οποίες λαμβάνουν μέσω σημείων διασύνδεσης μεταξύ του δικτύου τους και άλλων παρόχων. Η διαφορά μεταξύ των ΠΔΚ και των MVNOs στην παροχή της υπηρεσίας τερματισμού είναι

² Βλ. Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών, ICAP (Δεκέμβριος 2011). Ο κλάδος της κινητής τηλεφωνίας στο νέο περιβάλλον, διαθέσιμη : <http://www.eekt.gr/LinkClick.aspx?fileticket=KPABmF3lnXs%3d&tabid=36>.

ότι οι ΠΔΚ έχουν το δικό τους κινητό δίκτυο πρόσβασης και δεν εξαρτώνται από τρίτα μέρη για να παρέχουν τις υπηρεσίες τους, ενώ οι MVNOs δεν έχουν δικό τους ασύρματο δίκτυο πρόσβασης, οπότε πρέπει να συνδεθούν με έναν ΠΔΚ ...».

Επί του παρόντος στην Ελληνική αγορά κινητής τηλεφωνίας δεν δραστηριοποιούνται MVNOs. Θέση όμως της Εταιρείας μας είναι ότι, αν στο μέλλον εισέλθει στην αγορά εικονικός πάροχος κινητής τηλεφωνίας, δεν θα πρέπει να υπάρξει ρυθμιστική διάκριση υπέρ αυτού σε σχέση με τους λοιπούς παρόχους παρά μόνο με βάση τις αυστηρές προϋποθέσεις περί ασύμμετρης ρύθμισης, που θέτει η σχετική υπ' αρ. 2009/396/EK Σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 7ης Μαΐου 2009 σχετικά με την κανονιστική ρύθμιση των τελών τερματισμού σταθερών και κινητών επικοινωνιών στην ΕΕ (στο εξής η «Σύσταση»). Πρέπει λοιπόν να ληφθεί υπόψη αφενός ότι στη Σύσταση αυτή δεν γίνεται ουδεμία ειδική αναφορά σε MVNOs και αφετέρου ότι στις προϋποθέσεις ασύμμετρης ρύθμισης δεν αναφέρεται πουθενά ως λόγος τέτοιας ρύθμισης η μη ύπαρξη ιδιόκτητου δικτύου κινητής τηλεφωνίας.

III. Ο προτεινόμενος από την ΕΕΤΤ ορισμός της υπό ρύθμιση αγοράς περιλαμβάνει το σύνολο των υπηρεσιών χονδρικής για τον τερματισμό κλήσεων στο δίκτυο κινητής τηλεφωνίας της Εταιρείας ανεξαρτήτως της προέλευσης αυτών. Έτσι, δεν διακρίνει ανάμεσα σε φωνητικές κλήσεις που εκκινούν από τηλεπικοινωνιακά δίκτυα εντός της ΕΕ και σε τηλεπικοινωνιακά δίκτυα εκτός αυτής.

[.....]

Γ. Επί της Προτεινόμενης Ρύθμισης για την Επιβολή στην WIND Ελλάς Υποχρέωσης Πρόσβασης και Χρήσης Ειδικών Ευκολιών Δικτύου

Στην περιγραφή της προτεινόμενης υποχρέωσης πρόσβασης και χρήσης ειδικών ευκολιών δικτύου η ΕΕΤΤ συμπεριλαμβάνει ως συναφείς υπηρεσίες, την υπηρεσία ταυτοποίησης καθώς και την υπηρεσία εντοπισμού θέσης και παρουσίας. Είναι ατεκμηρίωτο πως τέτοιου είδους υπηρεσίες (ταυτοποίηση και εντοπισμός θέσης) θα μπορούσαν να σχετίζονται με την υπό ρύθμιση υπηρεσία (δηλ. τερματισμός φωνητικών κλήσεων σε δίκτυα κινητής).

Επειδή δε, οι εν λόγω υπηρεσίες μπορεί να περιλαμβάνουν ακόμα και ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα θα προτείνουμε τη διαγραφή της παραγράφου αυτής ώστε να αποφευχθεί τυχόν κακόβουλη χρήση της, εκτός και αν η ΕΕΤΤ έχει υπόψη συγκεκριμένες ενέργειες και χρήση των υπηρεσιών αυτών, η οποία σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να σχετίζεται με την υπό ρύθμιση υπηρεσία.

Επίσης, αναφέρεται δε ότι «κάθε ΠΔΚ υποχρεούται να διαπραγματεύεται με καλή πίστη και να ικανοποιεί όλα τα εύλογα αιτήματα των παρόχων αναφορικά με επιπρόσθετα προϊόντα πρόσβασης» (βλ. σελ. 87). Ο όρος «επιπρόσθετα προϊόντα πρόσβασης», επί των οποίων προτείνεται η επιβολή στην Εταιρεία μας υποχρέωσης πρόσβασης, είναι εξαιρετικά γενικός, αόριστος και ασαφής και δημιουργεί επενδυτική αβεβαιότητα και ανασφάλεια δικαίου, χωρίς να υπάρχει σύνδεση αυτών με την υπό εξέταση αγορά. Για το λόγο αυτό προτείνουμε την διαγραφή της παραγράφου.

Εξάλλου όπως αναφέρεται και στη διαβούλευση *«Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η υποχρέωση παροχής πρόσβασης, η οποία συνίσταται στην παροχή υπηρεσιών, ειδικών ευκολιών και συμφωνιών οι οποίες είναι απαραίτητες για τον τερματισμό φωνητικών κλήσεων σε κινητά δίκτυα, κρίνεται ως μια πλήρως αιτιολογημένη ρυθμιστική υποχρέωση...»* τυχόν υποχρεώσεις πρόσβασης που τίθεται μέσω της διαβούλευσης αυτής θα πρέπει να περιορίζονται σε υπηρεσίες που είναι απαραίτητες για τη υπό ρύθμιση υπηρεσία.

Δ. Επί της Προτεινόμενης Ρύθμισης για την Επιβολή στην WIND Ελλάς Υποχρέωσης Αμεροληψίας

Στις σελίδες 87-89 του κειμένου της Διαβούλευσης η ΕΕΤΤ προτείνει τη διατήρηση της υποχρέωσης μη διακριτικής μεταχείρισης, βάσει της οποίας η WIND Ελλάς θα οφείλει, μεταξύ άλλων, «να παρέχει υπηρεσίες και πληροφορίες σε τρίτους υπό τους ίδιους όρους και της ίδιας ποιότητας με τις παρεχόμενες για τις δικές του υπηρεσίες (λιανικό άκρο) ή τις υπηρεσίες των θυγατρικών του ή των συνδεδεμένων με αυτόν εταιριών».

[.....]

Ως εκ τούτου και λαμβάνοντας υπόψη τις νέες οικονομικές συνθήκες χρηματοπιστωτικής κρίσεως στην Ελλάδα, θα πρέπει η ΕΕΤΤ να επανεξετάσει τη θέση της ως προς το ζήτημα αυτό και να μην επιβάλλει την εν λόγω υποχρέωση στη WIND Ελλάς.

Ε. Επί της Προτεινόμενης Ρύθμισης για την Επιβολή στην WIND Ελλάς Υποχρέωσης Διαφάνειας

Στην σελίδα 96 του συνοδευτικού κειμένου της Διαβούλευσης η ΕΕΤΤ προτείνει την διατήρηση της υποχρέωσης δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς από την Εταιρεία μας.

Επικροτούμε το γεγονός πως η ΕΕΤΤ αναφέρεται επί της Δημόσιας Διαβούλευσης σε προβλέψεις περί αναθεώρησης της προσφοράς αναφοράς. Για τον λόγο αυτό θεωρούμε πως οι προτεινόμενες αυτές προβλέψεις θα πρέπει να συμπεριληφθούν στο τελικό κείμενο της απόφασης της ΕΕΤΤ για την ρύθμιση της σχετικής αγοράς. Επίσης, εφιστούμε την προσοχή της ΕΕΤΤ στις παρατηρήσεις μας σχετικά με την ισχύουσα προσφορά αναφοράς όπως αυτές έχουν κατατεθεί στην σχετική επιστολή μας (αριθ. πρωτ. ΕΕΤΤ 25073/21.06.11) καθώς και στις θέσεις μας κατά τη διάρκεια ακροάσεων που έγιναν για επίλυση διαφορών σχετικών με την εφαρμογή διατάξεων της προσφοράς αναφοράς των οποίων η έκδοση αποφάσεων εκκρεμεί (βλ. ακροάσεις με Cosmoline / Algonet) και ζητούμε να ληφθούν υπόψη.

ΣΤ. Επί της Προτεινόμενης Ρύθμισης για την Επιβολή στην WIND Ελλάς Υποχρέωσης Λογιστικού Διαχωρισμού

Στην σελίδα 97 του συνοδευτικού κειμένου της Διαβούλευσης η ΕΕΤΤ προτείνει την διατήρηση της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού στην Εταιρεία μας. Αναφέρει δε την πρόθεσή της να δημοσιεύσει Κανονισμό εφαρμογής υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού από τους τρεις ΠΔΚ (Cosmote, Vodafone, Wind), όπου θα αναλύονται διεξοδικά το εύρος στοιχείων, οι αρχές του λογιστικού διαχωρισμού και οι υποχρεώσεις υποβολής στοιχείων και αναφορών.

Όπως και η ίδια η ΕΕΤΤ παραδέχεται, από την έκδοση της υπ' αρ. 498/046/15.10.2008 απόφασής της οι συνθήκες της εγχώριας αγοράς κινητής τηλεφωνίας έχουν αλλάξει. Έτσι, σήμερα

[.....]

(ii) η ΕΕΤΤ προτίθεται να ελαττώσει σημαντικά τα τέλη τερματισμού κλήσεων στο κινητό δίκτυό μας, (iii) η WIND Ελλάς δεν ανήκει σε τηλεπικοινωνιακό όμιλο με ήδη ανεπτυγμένα κοστολογικά συστήματα, (iv) το κόστος που συνεπάγεται για την Εταιρεία μας η τυχόν εφαρμογή μίας τέτοιας υποχρέωσης σε συνάρτηση με το πλέον συρρικνωμένο μέγεθός της είναι πολύ υψηλό και (v) η διόγκωση του λειτουργικού μας κόστους με τρόπο δυσανάλογο δεν συνάδει με το στόχο της αποδοτικής λειτουργίας ενός παρόχου που θεωρείται δεδομένη από το μοντέλο υπολογισμού των νέων τελών τερματισμού.

[.....]

Z. Επί της Προτεινόμενης Ρύθμισης για την Επιβολή στην WIND Ελλάς Υποχρέωσης Ελέγχου Τιμών και Κοστολόγησης

Με το συνοδευτικό της Διαβούλευσης κείμενο η ΕΕΤΤ προτείνει, μεταξύ άλλων, την διατήρηση της ρυθμιστικής υποχρέωσης της WIND Ελλάς ως προς τα τέλη τερματισμού της Εταιρείας μας. Ως προς το ύψος των υπό ρύθμιση τελών η ΕΕΤΤ προτείνει τη χρήση ενός πεδίου αναφοράς με τα τέλη τερματισμού επτά (7) κρατών μελών της ΕΕ, που ήδη έχουν εφαρμόσει το μοντέλο υπολογισμού BU-LRIC σύμφωνα με τη σχετική Σύσταση της Κομισιόν. Υπολογίζοντας έτσι τον μέσο όρων των ανωτέρω τελών καταλήγει στο προτεινόμενο ύψος των 1,03 cent/λ'. Προτείνει επιπλέον τη σταδιακή μείωση των τελών τερματισμού των τριών ΕΚΤ από τα 4,95 cent/λ', που είναι σήμερα, στην προτεινόμενη τιμή ως την 31.12.2012 με χρονοδιάγραμμα τριών βημάτων.

I. Η προτεινόμενη τιμή ρύθμισης των τελών τερματισμού στο κινητό δίκτυο της Εταιρείας μας είναι ιδιαίτερα χαμηλή, με σοβαρό το ενδεχόμενο να είναι κάτω του κόστους όσον αφορά τον αποδοτικό φορέα εκμετάλλευσης δικτύου κινητής τηλεφωνίας στη χώρα, που θα προέκυπτε από την ορθή εφαρμογή του BU-LRIC μοντέλου υπολογισμού. Και αυτό γιατί στα επιλεγμένα κράτη – μέλη, που έχουν συμπεριληφθεί στο πεδίο αναφοράς, ιδίως στις Γαλλία και Ηνωμένο Βασίλειο, υπάρχουν σοβαρές διαφορές σε σύγκριση με την Ελλάδα τόσο σε επίπεδο γεωμορφολογίας (ορεινή/νησιωτική μορφολογία της Ελληνικής επικράτειας), ως

προς το ρυθμιστικό περιβάλλον (λ.χ. διαδικασίες αδειοδότησης κεραιών / διέλευσης δικτύων) και φυσικά ως προς μακροοικονομικούς παράγοντες που αυξάνουν το κόστος κεφαλαίου των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα.

[.....]

Επειδή η ΕΕΤΤ έχει μεταξύ άλλων «...την υποχρέωση να ενθαρρύνει την αποδοτική επένδυση σε υποδομές, να προωθεί την καινοτομία και να λαμβάνει υπόψη τους κινδύνους που σχετίζονται με την επένδυση αυτή...» και «...να επιτρέπει στον πάροχο που έχει ορισθεί ως έχων ΣΙΑ έναν εύλογο συντελεστή απόδοσης επί του επαρκούς επενδεδυμένου κεφαλαίου...» θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπολογίσει την προσωρινή τιμή στόχου με μία εναλλακτική μεθοδολογία υπολογισμού που προσομοιάζει καλύτερα με την Ελλάδα και όχι με το προτεινόμενο πεδίο αναφοράς, που δεν ανταποκρίνεται στις ιδιαιτερότητες της Ελληνικής αγοράς.

Γι' αυτό τον λόγο θεωρούμε απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη τη ρύθμιση των τελών τερματισμού της Εταιρείας μας με βάση ένα τέτοιο πεδίο αναφοράς και, πάντως, χωρίς τον πρότερο υπολογισμό του κόστους του εγχώριου αποδοτικού φορέα εκμετάλλευσης δικτύου κινητής τηλεφωνίας στη χώρα, όπως θα προέκυπτε από την ορθή εφαρμογή του BU-LRIC μοντέλου υπολογισμού.

II. Θεωρούμε ότι το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα μείωσης των τελών τερματισμού είναι πολύ σύντομο και μάλλον πρόωμο, συγκρίνοντας τα προτεινόμενα σε αυτό τέλη τερματισμού για τους παρόχους κινητής τηλεφωνίας της χώρας μας με αντίστοιχα τέλη τερματισμού των γειτονικών χωρών. Αν η Ελλάδα οδηγηθεί γρηγορότερα από τον Ευρωπαϊκό μέσο όρο στα νέα πολύ χαμηλά τέλη τερματισμού θα υπάρξει έντονη ασυμμετρία στα τέλη τερματισμού κινητής (MTRs) μεταξύ των Ελληνικών εταιριών κινητής και των λοιπών Ευρωπαϊκών χωρών με αποτέλεσμα σοβαρή εκροή κεφαλαίων από την Ελλάδα προς άλλα κράτη – μέλη της ΕΕ, χωρίς κάποια εύλογη αιτία ή δικαιολόγηση.

III. Με το κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης η ΕΕΤΤ προτείνει την μείωση των τελών τερματισμού κλήσεων σε δίκτυα κινητής περίπου στο 1/5 της σημερινής ρυθμισμένης τιμής τους ως τις 31.12.2012. Όπως ήδη αναφέρθηκε στο προοίμιο, η οικονομική ύφεση σε

συνδυασμό με τις ιδιαίτερα δυσχερείς συνθήκες, που επικρατούν στην αγορά της κινητής τηλεφωνίας, έχουν φέρει τις ΕΚΤ σε δύσκολη οικονομικά θέση. Η προτεινόμενη λοιπόν ρύθμιση θα αφαιρέσει μία περαιτέρω σημαντική πηγή ρευστότητας των ΕΚΤ, επιδεινώνοντας την οικονομική τους θέση. Για τους λόγους αυτούς μία τέτοια ρύθμιση θα προκαλέσει σοβαρές επιπτώσεις στη δυνατότητα των ΕΚΤ να επενδύσουν στην επέκταση των δικτύων τους, σε νέες τεχνολογίες καθώς και στην ταχύτητα και ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών.

IV. Σύμφωνα με σχετική Ανακοίνωσή της Ευρωπαϊκής Επιτροπής [COM (2007) 401 final] ασυμμετρία των ρυθμιζόμενων τελών τερματισμού ανάμεσα στους παρόχους κινητής τηλεφωνίας δύναται να δικαιολογηθεί, εφόσον υπάρχουν αντικειμενικές διαφορές κόστους που είναι πέρα από τον έλεγχο των υπό ρύθμιση παρόχων (ήτοι να οφείλονται σε εξωγενή/αντικειμενικά κόστη). Συγκεκριμένα, στην Ανακοίνωση αναφέρεται ότι «[...] τα τέλη τερματισμού θα πρέπει, κατ' αρχήν, να είναι συμμετρικά ενώ η ασυμμετρία απαιτεί επαρκή δικαιολόγηση. Η Επιτροπή αναγνωρίζει ότι, σε ορισμένες εξαιρετικές περιπτώσεις, η ασυμμετρία μπορεί να δικαιολογείται από τις αντικειμενικές διαφορές κόστους που είναι πέρα από τον έλεγχο των εμπλεκόμενων παρόχων, π.χ. σταθερές διαφορές σε βασικά στοιχεία δικτύου». Ομοίως, σε επίσημο έγγραφο της ERG για την εφαρμογή ή μη συμμετρικών τελών τερματισμού [(ERG (07) 83] διατυπώθηκε η σκέψη ότι «[...] υπό ορισμένες συνθήκες, τα ασύμμετρα τέλη τερματισμού κινητής μπορεί να είναι δικαιολογημένα, παραδείγματος χάρη, όταν λαμβάνουν υπόψη τις διαφορετικές συνθήκες καταμερισμού φάσματος [...]» και ότι «[...] δεδομένου ότι συγκεκριμένοι εξωγενείς παράγοντες δύνανται να δυσχεράνουν/εμποδίσουν ένα κινητό πάροχο από το να περιορίσει τα κόστη του στα επίπεδα του κόστους που αντιμετωπίζει ο πλέον αποτελεσματικός/ικανός πάροχος, αυτές οι διαφορές κόστους θα πρέπει να αντικατοπτρίζονται ως διαφορετικά ρυθμιζόμενα τέλη τερματισμού εκάστου παρόχου».

[.....]