

Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) στη Δημόσια Διαβούλευση για την Αναβάθμιση Κεντρικών Υποδομών Πληροφορικής και Επικοινωνιών της ΕΕΤΤ.

1. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ, Άρθρο 2.2.3, Λόγοι αποκλεισμού §2.2.3.1:

«Στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.) και ΙΚΕ ιδιωτικών κεφαλαιουχικών εταιρειών, η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά κατ' ελάχιστον στους διαχειριστές.

Στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.), η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά κατ' ελάχιστον τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου»

Παρακαλούμε όπως τροποποιηθούν οι παράγραφοι ως κάτωθι:

«Στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.) και ΙΚΕ ιδιωτικών κεφαλαιουχικών εταιρειών, η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου στους διαχειριστές.

Στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.), η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου»

2. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ, Άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»/ § 2.4.3.2:

Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας οι προσφέροντες θα πρέπει να προσκομίσουν τα προβλεπόμενα από την παράγραφο 2.2.8.2.3 έγγραφα:

Σύμφωνα με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: ΥΠΟΒΟΛΗ, ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ αναφέρεται:

«2.1 Υποβολή

Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών.

Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων.

Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση»

Παρακαλούμε όπως τροποποιηθεί η απαίτηση προσκόμισης των δικαιολογητικών κατά την υποβολή της προσφοράς.

3. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ, Άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» §2.4.3.3:

Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας οι προσφέροντες θα πρέπει να προσκομίσουν τα προβλεπόμενα από την παράγραφο 2.2.8.2.4 έγγραφα:

Σύμφωνα με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: ΥΠΟΒΟΛΗ, ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ αναφέρεται:

«2.1 Υποβολή

Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών.

Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων.

Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση»

Παρακαλούμε όπως τροποποιηθεί η απαίτηση προσκόμισης των δικαιολογητικών κατά την υποβολή της προσφοράς.

4. Παράρτημα II, Πίνακας 1, Απαίτηση 9.1:
Παρακαλούμε διευκρινίστε αν θα γίνουν αποδεκτές προσφορές με λιγότερες φυσικές θύρες αλλά μεγαλύτερο Bandwidth, για τη δημιουργία πολλαπλών εικονικών θυρών Gigabit
5. Παράρτημα II, Πίνακας 3, Απαίτηση 5.4:
Για το Domain Controller / Backup Server θα προτείναμε την αλλαγή της συχνότητας από 2.1GHz σε 1.7GHz. Εναλλακτικά, προτείνεται παρακάτω η αλλαγή της απαίτησης 3.5.2. στον αριθμό των πυρήνων από 6 σε 8. Καθώς δεν υπάρχει συνδυασμός επεξεργαστή 6 πυρήνων με 2.1 ή μεγαλύτερη συχνότητα, η αλλαγή μία εκ των δύο απαιτήσεων θα μας επιτρέψει να έχουμε πρόταση που να συμμορφώνεται και να είναι ταυτόχρονα εντός του προϋπολογισμού, άρα που θα μας επιτρέψει να συμμετέχουμε στον εν λόγω διαγωνισμό.
6. Παράρτημα II, Πίνακας 3, Απαίτηση 5.2:
Εναλλακτικά της αλλαγής της απαίτησης 3.5.4 ανωτέρω, θα προτείναμε αλλαγή των πυρήνων από 6 σε 8, για το λόγο που εξηγείται ανωτέρω.
7. Παράρτημα II, Πίνακας 5, -Απαίτηση 8.1, -Απαίτηση 8.2:
Για το Εξωτερικό σύστημα δίσκων δεν αναφέρεται το επίπεδο RAID για τον υπολογισμό της ωφέλιμης χωρητικότητας καθώς επίσης και ο επιθυμητός/ελάχιστος αριθμός hotspare disks, θα προτείναμε να αναφερθούν.
8. Παράρτημα II, Πίνακας 5, Απαίτηση 8.3:
Παρακαλούμε διευκρινίστε αν θα γίνουν αποδεκτές προσφορές χωρίς Compression & Deduplication
9. Παράρτημα II, Πίνακας 5, Απαίτηση 8.9:
Παρακαλούμε διευκρινίστε αν θα γίνουν αποδεκτές προσφορές με το χαρακτηριστικό του Caching αντί για Data Tiering.
10. Παράρτημα II, Πίνακας 6, Απαίτηση 6:
Για τα SAN switches προτείνουμε αναδιτύπωση των ενεργοποιημένων πορτών από ≥ 16 , είτε σε ≥ 24 πόρτες είτε σε ≥ 12 , ώστε να μπορέσουμε να ανταποκριθούμε επαρκώς με προϊόν μας.
11. Παράρτημα II, Πίνακας 6:
Για τα SAN switches Προτείνουμε να γίνει αναφορά στον αριθμό των SFP transceivers που απαιτούνται.
12. Παράρτημα II, Πίνακας 7, Απαίτηση 7.1, Πίνακας 9, Απαίτηση 6.1, Πίνακας 10, Απαίτηση 6.1:
Να αυξηθεί η τιμή του στα 200 Gbps.
13. Παράρτημα II, -Πίνακας 7, Απαίτηση 7.2, Πίνακας 9, Απαίτηση 6.2:
Να αυξηθεί η απαίτηση στα 130 Mrps
14. Παράρτημα II, Πίνακας 7, Απαίτηση 8.1, Πίνακας 9, Απαίτηση 7.1, Πίνακας 10, Απαίτηση 7.1:
Να αυξηθεί ο μέγιστος δυνατός αριθμός των στοιχείων στοιβάς από 4 σε 8 καθώς οι στοιβά έχει ήδη 3 στοιχεία με τις υπάρχουσες προδιαγραφές και απαιτήσεις και δεν θεωρείται επαρκής η επεκτασιμότητα που έχει προβλεφθεί.
15. Παράρτημα II, Πίνακας 7, Απαίτηση 8.2, Πίνακας 9, Απαίτηση 7.2, Πίνακας 10, Απαίτηση 7.2:
Να αυξηθεί σε 80 Gbps.
Προσθήκη απαίτησης στην προδιαγραφή:
«Το stacking θα πραγματοποιείται από dedicated modules και όχι χρησιμοποιώντας θύρες ή uplinks των switches της στοιβάς.»
16. Παράρτημα II, Πίνακας 7, Απαίτηση 14 Πίνακας 9, Απαίτηση 12 Πίνακας 10, Απαίτηση 12
Προσθήκη της απαίτησης: «Υποστήριξη Web based management»
17. Παράρτημα II, Πίνακας 8, Απαίτηση 5:
Να παραλλαχτεί η προδιαγραφή σε: «Αριθμός θυρών 10G (SFP+) μη συμπεριλαμβανομένων αυτών που θα χρησιμοποιηθούν για stacking, τη διασύνδεση μεταξύ τους ή αυτών που έχουν οριστεί ως uplinks από τον κατασκευαστή.»

18. Παράρτημα II, Πίνακας 8, Απαίτηση 6.2:
Να αυξηθεί σε: 1 brps (billion packets per second). Δεδομένου ότι πρόκειται για κεντρικά – data center grade switches οι απαιτήσεις σε προώθηση πακέτων είναι πολύ μεγαλύτερες και σίγουρα όχι της τάξεως των επιδόσεων ενός Access switch.
19. Παράρτημα II, Πίνακας 8, Απαίτηση 7.2:
Το νούμερο 320 Gbps είναι εξωπραγματικά μεγάλο. Υπάρχουν τεχνολογίες κατασκευαστών που δεν έχουν ανάγκη τη δημιουργία διαύλου αυτού του μεγέθους. Να μειωθεί το νούμερο σε 80Gbps full duplex.
20. Παράρτημα II, Πίνακας 8, Απαίτηση 8.4:
Η προδιαγραφή να αλλάξει σε: «Υποστήριξη standards 802.3ad (LACP)».
21. Παράρτημα II, Πίνακας 8, Απαίτηση 9.2:
Η προδιαγραφή να αλλάξει σε: «Υποστήριξη πρωτοκόλλου RIPv2»
22. Παράρτημα II, Πίνακας 8, Απαίτηση 9.3:
Η προδιαγραφή να αλλάξει σε: «Υποστήριξη πρωτοκόλλου VRRP ή HSRP».
23. Παράρτημα II, Πίνακας 8, Απαίτηση 9.4:
Να διαγραφεί η προδιαγραφή.
24. Παράρτημα II, Πίνακας 8, Απαίτηση 9.5:
Να διαγραφεί η προδιαγραφή.
25. Παράρτημα II, Πίνακας 11, Απαίτηση 1:
Να προστεθεί στην απαίτηση: «ίδιος κατασκευαστής με το λοιπό εξοπλισμό».
26. Παράρτημα II, Πίνακας 11, Απαίτηση 1.1:
Να προσδιοριστεί με ποιες λειτουργίες του router ενεργοποιημένες απαιτείται το συγκεκριμένο Throughput ώστε να διασφαλιστεί η ποιότητα της υπηρεσίας που θα παρέχει ο δρομολογητής.
Προτεινόμενη διατύπωση:
«Aggregate Throughput \geq 500 Mbps με ενεργοποιημένη την υπηρεσία routing (IPv4) και δυνατότητα αναβάθμισης σε 1000 Mbps με τη προσθήκη αδειας, και 300 Mbps με ταυτόχρονα ενεργοποιημένες τις υπηρεσίες routing, Firewall, IPsec, NAT και QoS. Όλες οι μετρήσεις να είναι σε συνθήκες IMIX IPv4 (μεσος όρος μεγέθους πακέτου περίπου 360 Bytes).
Αυτό το νούμερο από τη μια θα σημαίνει ότι άνετα (χαμηλή CPU) πιάνεται το 500Mbps σε IPv4 , και από την άλλη θα εξασφαλίσει μια ισχυρή πλατφόρμα η οποία θα είναι αποδοτική ακόμα κ με την ενεργοποίηση extra features.
27. Παράρτημα I Παράγραφος Π.Ι.1.9:
Το άρθρο αναφέρει «Η στοίβα θα συνδέεται με διπλή οπτική ίνα στα κεντρικά switches.» αλλά δεν ζητούνται τα σχετικά optical transceivers στον αντίστοιχο Πίνακα 9 (αλλά και Πίνακα 8 των Κεντρικών switches). Παρακαλώ διευκρινίστε το πλήθος και τύπο των οπτικών διεπαφών, εφόσον απαιτούνται
28. Παράρτημα I Παράγραφος Π.Ι.1.10:
Το άρθρο αναφέρετε σε προμήθεια τεσσάρων (4) Access Switches, δύο (2) από αυτά σε τοπολογία στοίβας. Για τα τελευταία αναφέρεται ότι «...θα διασυνδεθούν και με τα firewalls της ΕΕΤΤ». Τόσο στο συγκεκριμένο άρθρο όσο και στον σχετικό Πίνακα 10, για το σύνολο των τεσσάρων switches, δεν ζητούνται optical transceivers. Παρακαλώ διευκρινίστε.
29. Παράρτημα II, Πίνακας 7, Απαίτηση 14.2, Πίνακας 8, Απαίτηση 12.2, Πίνακας 9, Απαίτηση 12.2, Πίνακας 10, Απαίτηση 12.2 Πίνακας 11, Απαίτηση 9.3:
Το απαιτούμενο πρωτόκολλο TACACS+ αναπτύχθηκε από την Cisco και παρόλο που έχει κυκλοφορήσει ως ανοιχτό πρότυπο, δεν έχει υιοθετηθεί από όλους του κατασκευαστές σαν TACACS+ αλλά με άλλες ονομασίες, παρέχοντας τόσο την ίδια λειτουργικότητα όσο και δια λειτουργικότητα με το Cisco TACACS+. Προτείνουμε οι συγκεκριμένες απαιτήσεις να διατυπωθούν ως: «Υποστήριξη TACACS+ ή λειτουργικά ισοδύναμου και δια λειτουργικού με TACACS+»