

Απαντήσεις της ΕΕΤΤ στις παρατηρήσεις των συμμετεχόντων επί της από 17/2/2014 διεξαχθείσας Εθνικής Δημόσιας Διαβούλευσης, αναφορικά με το Σχέδιο Εισήγησης σχετικά με τις Ελάχιστες Υποχρεώσεις για τη διασφάλιση της διαθεσιμότητας δημόσιων τηλεφωνικών υπηρεσιών σε περίπτωση καταστρεπτικής βλάβης ή σε περίπτωση ανωτέρας βίας και της αδιάλειπτης πρόσβασης σε υπηρεσίες έκτακτης ανάγκης

Σεπτέμβριος 2014

1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στις 17.02.2014, η ΕΕΤΤ δημοσίευσε κείμενο Δημόσιας Διαβούλευσης αναφορικά με το Σχέδιο Εισηγήσης σχετικά με τις Ελάχιστες Υποχρεώσεις για τη διασφάλιση της διαθεσιμότητας δημόσιων τηλεφωνικών υπηρεσιών σε περίπτωση καταστρεπτικής βλάβης ή σε περίπτωση ανωτέρας βίας και της αδιάλειπτης πρόσβασης σε υπηρεσίες έκτακτης ανάγκης.

Η ΕΕΤΤ προσκάλεσε όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς της αγοράς να απαντήσουν στην ως άνω διαβούλευση, η οποία διήρκησε από 17.02.2014 έως 31.03.2014.

Η παρούσα αναφορά παρουσιάζει τις απαντήσεις της ΕΕΤΤ στα βασικότερα σημεία των παρατηρήσεων των συμμετεχόντων. Ειδικότερα, στην Ενότητα 2 της παρούσας αναφοράς παρατίθενται τα κυριότερα σχόλια των συμμετεχόντων στη Διαβούλευση καθώς και οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ επ' αυτών.

Στο πλαίσιο της ως άνω διεξαχθείσας δημόσιας διαβούλευσης κατέθεσαν τις απόψεις τους πέντε (5) συνολικά φορείς και συγκεκριμένα:

- 1 ΑΔΑΕ
- 2 ΕΕΚΤ
- 3 FORTHNET
- 4 HOL
- 5 ΟΤΕ

Σημειώνεται ότι ο συμμετέχων ΟΤΕ χαρακτήρισε συνολικά τις απαντήσεις του ως εμπιστευτικές.

2 ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ

2.1 Γενικές Παρατηρήσεις

2.1.1 Παρατήρηση 1

Ένας συμμετέχων επισημαίνει ότι, καθώς ήδη υφίστανται ήδη τρία διαφορετικά κανονιστικά κείμενα τα οποία ρυθμίζουν θέματα ακεραιότητας δικτύων και διαθεσιμότητας υπηρεσιών από τις αρχές ΑΔΑΕ και ΕΕΤΤ, η προσθήκη ενός ακόμα νομοθετικού σχετικού κειμένου, το οποίο μαζί με τα υπόλοιπα επικαλύπτονται ή συμπληρώνει το ένα το άλλο, θα έχει ως αποτέλεσμα να υπάρχει δυσκολία στην εφαρμογή των εντός αυτών επιμέρους υποχρεώσεων, αλλά και δυσκολία στον έλεγχο συμμόρφωσης των παρόχων λόγω της συναρμοδιότητας της ΕΕΤΤ και της ΑΔΑΕ επί του θέματος. Ως εκ τούτου, ο συμμετέχων εντοπίζει ως επιτακτική ανάγκη τη συγχώνευση των υποχρεώσεων σε ένα ενιαίο κείμενο.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ υπενθυμίζει ότι τα αναφερθέντα στα σχόλιά του κανονιστικά κείμενα προκύπτουν από διαφορετικές εξουσιοδοτήσεις του νόμου ή διαφορετικούς νόμους ή αρμοδιότητες διαφορετικών αρχών. Ως εκ τούτου, δεν είναι δυνατόν να συγχωνευθούν όλες οι απορρέουσες για τους παρόχους υποχρεώσεις σε ένα ενιαίο κείμενο.

2.1.2 Παρατήρηση 2

Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι θα πρέπει να είναι ξεκάθαρο ότι ο κάθε πάροχος είναι υπεύθυνος για τη λειτουργία των στοιχείων δικτύου που ελέγχει ο ίδιος χωρίς αυτό όμως να εγγυάται ότι τελικά όλοι οι συνδρομητές του θα μπορούν να λαμβάνουν υπηρεσία.

Θέση ΕΕΤΤ:

Όπως αναφέρεται και στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι ο πάροχος είναι υπεύθυνος για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνίας στους συνδρομητές του, ανεξάρτητα από τον τρόπο τον οποίο χρησιμοποιεί για να παρέχει τις υπηρεσίες αυτές. Ο πάροχος οφείλει να εξασφαλίσει (π.χ. μέσα από τις συμβάσεις που συνάπτει με άλλα φυσικά ή νομικά πρόσωπα για την παροχή των υπηρεσιών του προς τους συνδρομητές του), ότι η παροχή των υπηρεσιών γίνεται με το μέγιστο δυνατό επίπεδο διαθεσιμότητας, έτσι ώστε να καλύπτονται οι απαιτήσεις του παρόντος σχεδίου εισήγησης.

2.2 Άρθρο 3 (Γενικοί όροι και υποχρεώσεις παρόχων)

2.2.1 Παρατήρηση 3 (παρ. 4)

Δύο συμμετέχοντες σημειώνουν ότι η απαίτηση που περιλαμβάνεται στην παρ. 4 του άρθρου σχετικά με τη χρήση από τους παρόχους «πάντοτε» της τελευταίας έκδοσης των προτύπων είναι υπερβολική και σε κάποιες περιπτώσεις αναίτια.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων και διαγράφει τη σχετική απαίτηση.

2.2.2 Παρατήρηση 4 (παρ. 6)

Δύο συμμετέχοντες προτείνουν την αφαίρεση της παραγράφου 6 καθότι επαναλαμβάνει ρυθμίσεις που προβλέπονται στον Κανονισμό της ΑΔΑΕ. Αν παραμείνει, θεωρούν ότι πρέπει να είναι ταυτόσημη με την αντίστοιχη διάταξη της ΑΔΑΕ.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ δεν αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων και διατηρεί τη διάταξη ως έχει.

2.2.3 Παρατήρηση 5 (παρ. 7)

Δύο συμμετέχοντες θεωρούν ότι η παράγραφος αυτή είναι εκτός αντικειμένου της παρούσας εισήγησης και προτείνουν την διαγραφή της. Επίσης ένας συμμετέχων ζητά να αποσαφηνιστεί ποιες υπηρεσίες αφορά.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων και διαγράφει τη σχετική διάταξη.

2.2.4 Παρατήρηση 6 (παρ. 8)

Ένας συμμετέχων προτείνει την αφαίρεση της παραγράφου αυτής καθώς περιλαμβάνεται ήδη στον Κανονισμό Γενικών Αδειών.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι το παρόν Σχέδιο αφορά Κοινή Υπουργική Απόφαση με ειδική εξουσιοδότηση για θέματα ασφάλειας δικτύων σε περιπτώσεις ανωτέρας βίας ή εκτάκτων αναγκών. Κατά συνέπεια η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η διάταξη δεν πρέπει να διαγραφεί.

2.3 Άρθρο 4 (Υπηρεσίες Έκτακτης Ανάγκης)

2.3.1 Παρατήρηση 7 (παρ. 1)

Δύο συμμετέχοντες προτείνουν για λόγους σαφήνειας να αντικατασταθεί η φράση «πρόσβαση σε υπηρεσίες έκτακτης ανάγκης» με «πρόσβαση σε αριθμούς έκτακτης ανάγκης όπως αυτοί ορίζονται στο Εθνικό Σχέδιο Αριθμοδότησης (ΕΣΑ)».

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων και αντικαθιστά την φράση στο σύνολο της εισήγησης.

2.3.2 Παρατήρηση 8 (παρ. 2)

Δύο συμμετέχοντες σημειώνουν ότι η «αποκατάσταση» της κλήσης υπό την έννοια της επαναφοράς διακεκομμένης κλήσης τεχνικά δεν υφίσταται. Προτείνουν την διαγραφή της συγκεκριμένης λέξης και την αναδιατύπωση της παραγράφου.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ διευκρινίζει ότι η αναφορά στο Σχέδιο Εισήγησης σε «αποκατάσταση κλήσης» αφορά το «call set up» και όχι την επαναφορά διακεκομμένης κλήσης. Η ΕΕΤΤ διαμορφώνει τη σχετική παράγραφο έτσι ώστε αυτό να αποσαφηνιστεί.

2.3.3 Παρατήρηση 9 (παρ. 3)

Δύο συμμετέχοντες επισημαίνουν ότι στην παράγραφο 3, η εξασφάλιση της ποιότητας της υπηρεσίας έκτακτης ανάγκης «σε κάθε περίπτωση» δεν μπορεί να υποστηριχτεί διότι σε περιπτώσεις πολλαπλών συμβάντων/βλαβών υπάρχει το ενδεχόμενο να μην είναι εφικτή η παροχή ή η περιγραφόμενη ποιότητα της υπηρεσίας. Ζητούν την αναδιατύπωση της

παραγράφου με αντικατάσταση της έκφρασης «σε κάθε περίπτωση» με «κατά το μέγιστο δυνατό».

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων και τροποποιεί τη σχετική διάταξη αναλόγως.

2.3.4 Παρατήρηση 2 (παρ. 4)

Ένας συμμετέχων προτείνει την αφαίρεση της παραγράφου αυτής καθώς δεν φαίνεται να προσθέτει κάτι επιπλέον στο σκοπό του Άρθρου 4.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων και διαγράφει τη σχετική διάταξη.

2.4 Άρθρο 5 (Προτεραιοποίηση κλήσεων)

2.4.1 Παρατήρηση 11 (Γενικά)

Ένας συμμετέχων επισημαίνει ότι επί του παρόντος, εκτός από τις κλήσεις προς το 112, τεχνικά δεν μπορεί να διασφαλιστεί και να υπάρξει προτεραιότητα για κλήσεις προς τους λοιπούς αριθμούς έκτακτης ανάγκης ή για κλήσεις που ξεκινούν από κινητό τηλέφωνο ενός παρόχου και προορίζονται προς σταθερό ή κινητό τηλέφωνο ίδιου ή διαφορετικού παρόχου. Σε κάθε περίπτωση, τονίζει ο συμμετέχων, ότι οι απαιτήσεις αυτές ενέχουν υψηλό κόστος υλοποίησης το οποίο δεν μπορεί να αποσβεστεί από τυχόν εμπορική αξιοποίηση της σχετικής επένδυσης, ως εκ τούτου ζητά να προβλεφθούν το δικαίωμα ή/και οι τρόποι ανάκτησής του.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αναγνωρίζει ότι θα απαιτηθεί από τους παρόχους να καταβάλουν κόστος υλοποίησης για να εξασφαλίσουν την παροχή της υπηρεσίας αυτής από τα δίκτυά τους. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η απόδοση προτεραιότητας σε αριθμούς έκτακτης ανάγκης όπως αυτοί ορίζονται στο Σχέδιο Αριθμοδότησης θα πρέπει να υλοποιείται από τα δίκτυα των παρόχων χωρίς κόστος για το κοινό ή τις αρμόδιες υπηρεσίες. Ωστόσο, η παροχή υπηρεσίας

προτεραιοποίησης για την εκκίνηση των κλήσεων συγκεκριμένων χρηστών τους οποίους θα ορίσει το κράτος στα πλαίσια Εθνικών Σχεδίων Εκτάκτων Αναγκών, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι είναι εύλογο να γίνεται μέσω απόδοσης μηνιαίας ή ετήσιας συνδρομής. Η προσέγγιση αυτή αποτυπώνεται στις νέες παραγράφους 2 και 7 όπως διαμορφώνονται στο Σχέδιο Εισηγήσης. Τέλος, η ΕΕΤΤ δεν βλέπει κανένα λόγο, η συγκεκριμένη υπηρεσία προτεραιοποίησης κλήσεων να μην παρέχεται στο μέλλον και εμπορικά από τους παρόχους.

2.4.2 Παρατήρηση 12 (παρ. 1)

Δύο συμμετέχοντες προτείνουν να αντικατασταθεί στο τέλος της παραγράφου η λέξη «υπηρεσιών» με τη φράση «κλήσεων φωνής».

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων και αντικαθιστά τη λέξη «υπηρεσιών» με τη φράση τηλεφωνικών υπηρεσιών.

2.4.3 Παρατήρηση 13 (παρ. 2 και 5)

Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι η προτεραιοποίηση κλήσεων συνδρομητών σε σταθερά δίκτυα για αριθμούς πέραν των αριθμών εκτάκτων αναγκών δεν υλοποιείται στο σύνολο του δικτύου, λόγω της τεχνολογίας που χρησιμοποιεί και η οποία βρίσκεται σε φάση «end of support» και νέα χαρακτηριστικά δεν αναπτύσσονται από τους οίκους προμηθευτές. Τέλος, ο συμμετέχων σημειώνει ότι τεχνικά η προτεραιοποίηση θα μπορεί υπο προϋποθέσεις να υλοποιηθεί με την επικείμενη αντικατάσταση της υπάρχουσας τεχνολογίας και μόνο εφόσον οι κλήσεις εκκινούν και τερματίζουν στο οικείο δίκτυο.

Ένας άλλος συμμετέχων σημειώνει ότι η υλοποίηση σχημάτων προτεραιοποίησης κλήσεων για συγκεκριμένους χρήστες, δεν υποστηρίζεται σήμερα από κανένα δίκτυο κινητής τηλεφωνίας. Για να υποστηριχτεί οποιαδήποτε σχήμα προτεραιοποίησης χρειάζεται συγκεκριμένο λογισμικό, λεπτομερή μελέτη, επενδύσεις και επαρκή χρόνο υλοποίησης. Σε κάθε περίπτωση η προτεραιοποίηση τεχνικά μπορεί να διασφαλιστεί μόνο μέσα στο οικείο δίκτυο. Αναφορικά με την προτεραιοποίηση κλήσεων προς λοιπούς αριθμούς έκτακτης ανάγκης πέραν του 112, η συγκεκριμένη δυνατότητα πρέπει να διερευνηθεί περαιτέρω.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ λαμβάνοντας υπόψη τα σχόλια των συμμετεχόντων, τροποποιεί το άρθρο 5, έτσι ώστε η προτεραιοποίηση κλήσεων προς τους αριθμούς έκτακτης ανάγκης να είναι υποχρεωτική σε όλα τα δίκτυα, ωστόσο η προτεραιοποίηση κλήσεων άλλων χρηστών να αφορά την εκκίνηση των κλήσεων και την δρομολόγησή τους στο οικείο δίκτυο. Η προτεραιοποίηση άλλων χρηστών στο οικείο δίκτυο αλλά και μέσω της διασύνδεσης με άλλα δίκτυα επιβάλλεται όπου αυτό είναι τεχνικά εφικτό. Τέλος, η ΕΕΤΤ συμπληρώνει το άρθρο με νέα διάταξη η οποία δεν επιτρέπει να απαιτούνται ειδικές τερματικές συσκευές από τους χρήστες για να κάνουν χρήση υπηρεσίας προτεραιοποίησης.

2.4.4 Παρατήρηση 14 (παρ. 6 και 7)

Δύο συμμετέχοντες θεωρούν ότι η παράγραφος αυτή πρέπει να διαγραφεί γιατί δεν είναι δυνατόν με βάση μια Κοινή Υπουργική Απόφαση να εξουσιοδοτείται ένας Υπουργός να εκδώσει μια άλλη Υπουργική Απόφαση.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων και τροποποιεί κατάλληλα την εν λόγω διάταξη έτσι ώστε οι αριθμοί για τους οποίους δύναται να υλοποιηθεί προτεραιοποίηση κλήσεων, ορίζονται στα Εθνικά Σχέδια Εκτάκτων Αναγκών, όπως αυτά εκάστοτε ισχύουν.

2.5 Άρθρο 6 (Εφεδρεία ισχύος)

2.5.1 Παρατήρηση 15

Δύο συμμετέχοντες θεωρούν ότι η λέξη «ενεργά» πρέπει να αντικατασταθεί με τη λέξη «κρίσιμα».

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων και αντικαθιστά τη λέξη ενεργά με τη λέξη κρίσιμα. Ο ορισμός των «κρίσιμων» στοιχείων προκύπτει από την Αξιολόγηση Επικινδυνότητας την οποία υλοποιεί ο πάροχος, η οποία, θα προσδιορίσει τις απαιτήσεις των διαφορετικών στοιχείων του δικτύου του όσον αφορά την εφεδρεία ισχύος. Για την εισαγωγή

της έννοιας των κρίσιμων στοιχείων στο Σχέδιο Εισήγησης γίνεται κατάλληλη τροποποίηση στην παρ. 2.ii του άρθρου 3.

2.6 Άρθρο 7 (Εθνική περιαγωγή κινητών δικτύων)

2.6.1 Παρατήρηση 16

Ένας συμμετέχων προτείνει να αφαιρεθεί όλο το άρθρο περί εθνικής περιαγωγής παραθέτοντας μία σειρά επιχειρημάτων, εκ των οποίων συνοπτικά τα ακόλουθα:

- Ο νόμος 4070/2012 προβλέπει εθνική περιαγωγή μόνο για το 112.
- Η υλοποίησή της εθνικής περιαγωγής για τις καθημερινές ανάγκες επικοινωνίας μεταξύ καταναλωτών δυνητικά ενθαρρύνει τη μη συντήρηση του δικτύου από έναν πάροχο κινητής, δεδομένης της εναλλακτικής της χρήσης πόρων άλλων δικτύων.
- Στην περίπτωση όπου καταστραφούν τα HLR ή κοινή υποδομή ή συμβεί υπερφόρτωση όλων των δικτύων σε περίπτωση φυσικών φαινομένων ή άλλων γεγονότων ανωτέρας βίας, η εθνική περιαγωγή δεν μπορεί να λειτουργήσει.
- Προϋποθέτει τη δημιουργία και συντήρηση άμεσων υποδομών διασύνδεσης αυξημένης αξιοπιστίας μεταξύ των παρόχων για την αποκλειστική διαχείριση της κίνησης φωνής, της σηματοδοσίας και των χρεώσεων της εθνικής περιαγωγής. Για την υλοποίηση αυτή, απαιτούνται σημαντικές επενδύσεις.
- Ενδεχόμενη εφαρμογή είναι εξαιρετικά σύνθετη και απαιτεί πολύ προσεκτικό σχεδιασμό διότι αυξάνει σημαντικά την πολυπλοκότητα και το φορτίο στο δίκτυο. Επίσης, το κόστος των επενδύσεων είναι εξαιρετικά υψηλό και η χρονική διάρκεια υλοποίησης μεγάλη.
- Σε περιπτώσεις ανωτέρας βίας η οποία επηρεάζει όλα τα δίκτυα, με τη λειτουργία της εθνικής περιαγωγής υπάρχει κίνδυνος φαινομένου ντόμινο στα δίκτυα.
- Πρακτική προϋπόθεση για την υλοποίηση της εθνικής περιαγωγής σε συγκεκριμένη γεωγραφική περιοχή, ο κοινός σχεδιασμός στο σκέλος των ραδιοδικτύων που αφορά τον ορισμό των Location Area Codes των παρόχων με αποτέλεσμα θέματα συμβατότητας και πολυπλοκότητας συντονισμού.
- Επιβάρυνση του φορτίου σηματοδοσίας με το οικείο αλλά και το δίκτυο φιλοξενίας.
- Επιπρόσθετα κόστη για τους χρήστες της υπηρεσίας.

- Η εθνική περιαγωγή στην Ευρώπη ως μέτρο για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών επιβάλλεται μόνο στην Ολλανδία και τη Σουηδία για περιορισμένο αριθμό καρτών SIM, όχι απλών καταναλωτών, όπου ο ρυθμιστής ανέλαβε το κόστος υλοποίησης.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται τα σχόλια του συμμετέχοντος και διαγράφει το άρθρο 7 «Εθνική περιαγωγή κινητών δικτύων».

2.7 Άρθρο 8 (Άλλα δίκτυα)

2.7.1 Παρατήρηση 17 (παρ. 1)

Δύο συμμετέχοντες προτείνουν να αφαιρεθεί η παράγραφος 1 καθώς οι προγραμματισμένες εργασίες στο δίκτυο, συμπεριλαμβανομένης της συντήρησης είναι εκτός πεδίου εφαρμογής του παρόντος κειμένου.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων και διαγράφει τις παραγράφους 1 και 2 του εν λόγω άρθρου.

2.8 Άρθρο 9 (Σχέδιο Ανάκαμψης από Καταστροφή)

2.8.1 Παρατήρηση 18

Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι η υλοποίηση ενός Disaster Recovery Site δεν μπορεί να μπει στα στενά όρια μιας «άμεσης υποχρέωσης», καθώς το συγκεκριμένο απαιτεί μελέτη, διαστασιοποίηση, χρόνο και επενδυτικά κεφάλαια. Ως εκ τούτου ζητά να εξεταστεί η πιθανότητα επιχορήγησης από κρατικούς-κοινοτικούς πόρους τέτοιων προγραμμάτων.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι στο άρθρο αυτό δεν περιγράφονται τα μέσα υποστήριξης του Σχεδίου Ανάκαμψης από Καταστροφή (π.χ. υποχρέωση υλοποίησης Disaster Recovery Site). Ωστόσο, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η ύπαρξη ενός τέτοιου Σχεδίου για κάθε πάροχο είναι απαραίτητο

στοιχείο της λειτουργίας του για την εξασφάλιση της διαθεσιμότητας της τηλεφωνικής υπηρεσίας ακόμα και σε περίπτωση εκτάκτων συνθηκών και δεν θεωρεί ότι πρέπει αυτό να χρηματοδοτηθεί από κρατικούς πόρους. Επιπρόσθετα, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι ο χρόνος που προβλέπεται στις μεταβατικές διατάξεις (βλ Παρατήρηση 21) είναι επαρκής για την υλοποίηση ενός τέτοιου Σχεδίου.

2.8.2 Παρατήρηση 19 (παρ. 5)

Δύο συμμετέχοντες προτείνουν, για την αποφυγή σύγχυσης, το «εύλογο» διάστημα τήρησης στοιχείων να οριστεί όπως στον Κανονισμό της ΑΔΑΕ στα δύο (2) έτη.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων και τροποποιεί αναλόγως την εν λόγω διάταξη.

2.9 Άρθρο 11 (Ενημέρωση ΕΕΤΤ)

2.9.1 Παρατήρηση 20

Δύο συμμετέχοντες σημειώνουν ότι ήδη οι πάροχοι έχουν ιδιαίτερα βεβαρυσμένες υποχρεώσεις ενημέρωσης των αρχών για θέματα ασφάλειας δικτύων οι οποίες προκύπτουν από διαφορετικά κανονιστικά κείμενα. Προτείνουν την ενσωμάτωση της υποχρέωσης ενημέρωσης της ΕΕΤΤ στο πλαίσιο της παρούσας Εισήγησης, στον Κανονισμό Υποβολής Αναφορών Παρόχων σχετικά με την Αδιάλειπτη Λειτουργία Δικτύων και Υπηρεσιών Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών της ΕΕΤΤ.

Ένας τρίτος συμμετέχων διαφωνεί με την εισαγωγή νέου κανόνα μέτρησης για την υποβολή αναφορών και σε περίπτωση που τεθεί ζητά να δοθεί συγκεκριμένος ορισμός ο οποίος θα τον αποσαφηνίζει.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων και τροποποιεί αναλόγως την εν λόγω διάταξη, έτσι ώστε η υποχρέωση ενημέρωσης των παρόχων να γίνεται στο πλαίσιο του Κανονισμού της ΕΕΤΤ σχετικά με την «Υποβολή Αναφορών Παρόχων σχετικά με την Αδιάλειπτη Λειτουργία Δικτύων και Υπηρεσιών Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών της ΕΕΤΤ». Η

ΕΕΤΤ επιφυλάσσεται να επανεξετάσει τον εν λόγω Κανονισμό και συγκεκριμένα τα κατώφλια χρηστών που επηρεάζονται από την διαταραχή μίας υπηρεσίας.

2.10 Άρθρο 14 (Μεταβατικές Διατάξεις)

2.10.1 Παρατήρηση 21

Δύο συμμετέχοντες θεωρούν ότι για την υλοποίηση των διατάξεων της παρούσας δεν επαρκεί ο μεταβατικός χρόνος που προτάθηκε στη Δημόσια Διαβούλευση της Εισήγησης και προτείνουν την αύξηση του χρόνου αυτού σε ένα (1) έτος.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων και τροποποιεί αναλόγως την εν λόγω διάταξη, έτσι ώστε η ισχύς της Απόφασης να αρχίζει ένα (1) έτος μετά την δημοσίευσή της..