



**Παρατηρήσεις της Vodafone-Πάναφον στη Δημόσια Διαβούλευση
αναφορικά με την τροποποίηση των Κανονισμών για:
α) τον καθορισμό στόχων επίδοσης στην παροχή καθολικής
υπηρεσίας
και
β) τον καθορισμό της μορφής των καταλόγων συνδρομητών**

ΙΟΥΝΙΟΣ 2013

Πίνακας Περιεχομένων

1	Εισαγωγή.....	3
2	Μέρος Α: Κανονισμός για τον καθορισμό στόχων επίδοσης στην παροχή καθολικής υπηρεσίας	3
3	Μέρος Β: Υπηρεσίες πληροφοριών καταλόγου και καταλόγων – Απόφαση ΕΕΤΤ υπ’ αριθμ. 491/026/2008 «Κανονισμός για τον καθορισμό της μορφής των καταλόγων συνδρομητών, κατ’ εφαρμογή της παραγράφου 3, του άρθρου 48 του Ν.3431/2006 και του τρόπου και του κόστους διάθεσής από τους παρόχους συνδρομητικών στοιχείων στο πλαίσιο της παροχής διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών πληροφοριών καταλόγου και καταλόγων, κατ’ εφαρμογή της παραγράφου 6, του άρθρου 48 του Ν.3431/2006» (ΦΕΚ 1622/Β13-8-2008).	4

1 Εισαγωγή

Το παρόν κείμενο παραθέτει τα σχόλια και τις παρατηρήσεις της Vodafone– Πάναφον ΑΕΕΤ (εφεξής Vodafone) στη διαβούλευση αναφορικά με την τροποποίηση των Κανονισμών για:

- α) τον καθορισμό στόχων επίδοσης στην παροχή καθολικής υπηρεσίας και
- β) τον καθορισμό της μορφής των καταλόγων συνδρομητών.

2 Μέρος Α: Κανονισμός για τον καθορισμό στόχων επίδοσης στην παροχή καθολικής υπηρεσίας

Η Vodafone συμφωνεί με την ανάγκη εξορθολογισμού των επενδύσεων σε κοινόχρηστα τηλέφωνα ως φυσική απόρροια της απαξίωσής τους, ιδίως λόγω της πλήρους πληθυσμιακής κάλυψης της Ελληνικής επικράτειας από την κινητή τηλεφωνία και της χρήσης αυτής από τη συντριπτική πλειονότητα του πληθυσμού. Θεωρεί επίσης απαραίτητη την ευθυγράμμιση της χώρας ως προς τις κρίσιμες συνιστώσες της παροχής καθολικής υπηρεσίας με τις λοιπές χώρες που λειτουργούν υπό το ίδιο Ευρωπαϊκό ρυθμιστικό πλαίσιο για τις ηλεκτρονικές επικοινωνίες.

Δεν θεωρείται εύλογο, ιδίως εν μέσω του σημερινού οικονομικού κλίματος, να απαιτούνται ακόμη στην Ελλάδα πολλαπλάσιες επενδύσεις από αυτές που πραγματοποιούνται σε εύρωστες οικονομικά Ευρωπαϊκές χώρες, για την παροχή ενός αγαθού πλέον ευρέως διαθέσιμου στο κοινό με διάφορους τρόπους. Η Vodafone θεωρεί ότι, προς αποφυγή μη αναλογικής επιβάρυνσης του κλάδου ηλεκτρονικών επικοινωνιών, που θα κληθεί να καλύψει το αναλογούν κόστος, σε σχέση με το εκτιμώμενο όφελος για τον καταναλωτή, θα πρέπει να τεθεί στόχος μείωσης της πυκνότητας των κοινόχρηστων τηλεφώνων σε επίπεδο τουλάχιστον ίσο αν όχι χαμηλότερο από τον Ευρωπαϊκό μέσο όρο. **Ο μέσος αυτός όρος**, με βάση τα αναφερόμενα στο κείμενο της διαβούλευσης της ΕΕΤΤ στοιχεία από χώρες όπου ορίζεται ρυθμιστικά ελάχιστος αριθμός κοινόχρηστων τηλεφώνων, κινείται στα επίπεδα του **ενός κοινόχρηστου τηλεφώνου ανά χίλιους κατοίκους**. Αντιθέτως, το εξεταζόμενο από την ΕΕΤΤ ενδεχόμενο μείωσης της αναλογίας σε 0,45 ανά 200 κατοίκους ήτοι σε 2,3 ανά χίλιους κατοίκους, αντιστοιχεί και πάλι σε υπερδιπλάσια πυκνότητα αυτής του Ευρωπαϊκού μέσου όρου.

Επομένως, αναμένεται από την ΕΕΤΤ να αξιολογήσει εάν υπάρχουν ουσιώδεις λόγοι που να καθιστούν εύλογη τη διατήρηση τέτοιου μεγέθους διαφοροποίησης από τα λοιπά Ευρωπαϊκά κράτη και εάν όχι, να προτείνει μια νέα τιμή πλησιέστερα στο μέσο Ευρωπαϊκό όρο.

3 Μέρος Β: Υπηρεσίες πληροφοριών καταλόγου και καταλόγων – Απόφαση ΕΕΤΤ υπ’ αριθμ. 491/026/2008 «Κανονισμός για τον καθορισμό της μορφής των καταλόγων συνδρομητών, κατ’ εφαρμογή της παραγράφου 3, του άρθρου 48 του Ν.3431/2006 και του τρόπου και του κόστους διάθεσής από τους παρόχους συνδρομητικών στοιχείων στο πλαίσιο της παροχής διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών πληροφοριών καταλόγου και καταλόγων, κατ’ εφαρμογή της παραγράφου 6, του άρθρου 48 του Ν.3431/2006» (ΦΕΚ 1622/Β13-8-2008).

Σύμφωνα με την ορθότερη και μόνη πρακτικώς εφαρμόσιμη ερμηνεία της παραγράφου 1 του άρθρου 11 του νόμου 3471/2006 (όπως ισχύει), η συγκατάθεση του εκάστοτε καταναλωτή για την πραγματοποίηση μη ζητηθεισών επικοινωνιών με οποιοδήποτε μέσο ηλεκτρονικής επικοινωνίας χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση, θα πρέπει να δίνεται ξεχωριστά σε κάθε (υποψήφιο) υπεύθυνο επεξεργασίας (π.χ. διαφημιζόμενο ή διαφημιστή), εγγράφως ή με ηλεκτρονικά μέσα, αφού ο καταναλωτής κατανοήσει μεταξύ άλλων το σκοπό της επεξεργασίας και την ταυτότητα του υπεύθυνου επεξεργασίας (π.χ. επωνυμία, διεύθυνση επικοινωνίας). Η ανωτέρω ερμηνεία προκύπτει σαφώς από την (συνδυαστική) ρύθμιση των άρθρων 3 παρ. 2 του νόμου 3471/2006 (που παραπέμπει στις ρυθμίσεις του νόμου 2472/1997) και 11 παρ. 1 του νόμου 2472/1997 (που προβλέπει την υποχρέωση ενημέρωσης

του υποκειμένου εκ μέρους του υπευθύνου επεξεργασίας κατά το στάδιο της συλλογής), από τις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 5 του νόμου 3471/2006, καθώς και από την Οδηγία περί Ηλεκτρονικής Συγκατάθεσης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα¹, η οποία προβλέπει διαδικασία για τη δήλωση της - ηλεκτρονικού τύπου - συγκατάθεσης ξεχωριστά σε κάθε υπεύθυνο επεξεργασίας. Βάσει των ανωτέρω, τυχόν συγκατάθεση που δίδεται στον πάροχο ηλεκτρονικών επικοινωνιών για πραγματοποίηση μη ζητηθεισών επικοινωνιών χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση, δεν μπορεί να νοηθεί ως δήλωση γενικής συγκατάθεσης που απευθύνεται σε όλους τους επίδοξους διαφημιζόμενους ή διαφημιστές, καθώς μια τέτοια συγκατάθεση δεν θα ήταν σαφής² και δεν θα δινόταν σε συνέχεια κατανόησης του σκοπού και των αποδεκτών της επεξεργασίας.

Η ορθότητα της ερμηνείας αυτής προκύπτει και από την αντιπαραβολή της ρύθμισης της παραγράφου 1 προς την ρύθμιση της παραγράφου 2 του άρθρου 11 του νόμου 3471/2006, όπου προβλέπεται σε κάθε ενδιαφερόμενο το δικαίωμα πρόσβασης στον σχετικό κατάλογο (που οφείλει να τηρεί κάθε πάροχος τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών) των συνδρομητών που έχουν δηλώσει ότι δεν επιθυμούν γενικώς να δέχονται μη ζητηθείσες επικοινωνίες με ανθρώπινη παρέμβαση (δηλαδή μη ζητηθείσες τηλεφωνικές κλήσεις). **Επομένως, στην περίπτωση που ο νομοθέτης θέλησε η δήλωση συναίνεσης (ή μη) του συνδρομητή να έχει γενική εφαρμογή (δηλαδή προς κάθε επίδοξο διαφημιστή ή διαφημιζόμενο), το όρισε ρητώς.**

Παράλληλα, ανεξαρτήτως της ερμηνείας του νομικού πλαισίου, δεν νοείται ο συνδρομητής να δηλώνει εκ των προτέρων στον πάροχο ηλεκτρονικών επικοινωνιών του ότι συναινεί να δέχεται μη ζητηθείσες επικοινωνίες χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση για προωθητικούς/διαφημιστικούς σκοπούς από οπουδήποτε και αν προέρχονται και για οποιοδήποτε θέμα και αν αφορούν. Σε μια τέτοια περίπτωση, τίποτα δεν θα μπορούσε να προφυλάξει τους συνδρομητές αυτούς από τη λήψη ανεξέλεγκτων ποσοτήτων αζήτητης επικοινωνίας (spam) κάθε είδους και προέλευσης. Αντιθέτως, ο μέσος καταναλωτής επιλέγει κατά περίπτωση σε ποιο τρίτο πρόσωπο θα παρέχει τη

¹ Γ/ΕΞ/2994/29-4-2011, ΦΕΚ 889/Β/19-5-2011

² Βλ. και άρθρο 7 (α) της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 95/46/ΕΚ, περί κριτηρίων για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα: “the data subject has unambiguously given his consent”

συναίνεσή του στη λήψη προωθητικών μηνυμάτων (π.χ. στην τράπεζά του, στην ασφαλιστική του εταιρία, στον πάροχο τηλεπικοινωνιών του κ.ο.κ.), χωρίς αυτό να συνεπάγεται ότι θα συναινούσε ταυτόχρονα να δέχεται παρόμοιες επικοινωνίες από οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο.

Επιπλέον η αναγραφή αυτής της πληροφορίας σε καταλόγους, ιδίως μάλιστα σε έντυπες εκδοχές αυτών, θα δημιουργούσε στην πράξη πρόσφορο έδαφος για αφόρητες ενοχλήσεις προς τους καταναλωτές, ενώ ταυτόχρονα θα τους αφαιρούσε πρακτικά και το δικαίωμα να αιτηθούν την **άμεση** ανάκληση της συναίνεσης ανά πάσα στιγμή, είτε για το σύνολο των πιθανών αποδεκτών/υπεύθυνων επεξεργασίας είτε για συγκεκριμένους αποδέκτες.

Η πληροφορία (ειδικός κατάλογος συνδρομητών) που υπάρχει διαθέσιμη στα πληροφοριακά συστήματα των παρόχων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών **και είναι στην διάθεση κάθε ενδιαφερόμενου**, σύμφωνα με την ρητή πρόβλεψη της παραγράφου 2 του άρθρου 11 του Ν.3471/2006, αφορά μόνο τους συνδρομητές που έχουν δηλώσει ότι **δεν επιθυμούν γενικώς** επικοινωνία με ανθρώπινη παρέμβαση για απευθείας εμπορική προώθηση προϊόντων και για διαφημιστικούς σκοπούς. Αντίστοιχα, η πληροφορία που αφορά το στοιχείο της συγκατάθεσης (ή μη) των υφιστάμενων συνδρομητών για τη λήψη μη ζητηθεισών επικοινωνιών χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση αφορούν επικοινωνίες εκ μέρους του ίδιου του παρόχου και όχι τρίτων.

Συμπερασματικά, η προτεινόμενη ρύθμιση θα συνεπαγόταν μια αφόρητη ενόχληση για τους συνδρομητές και θα τροποποιούσε στην πράξη (και μάλιστα εκ πλαγίου) τις σχετικές ρυθμίσεις των νόμων 3471/2006 και 2472/1997, χωρίς την ύπαρξη σχετικής νομοθετικής εξουσιοδότησης.

Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν η ΕΕΤΤ επιμένει στην προταθείσα στην διαβούλευση προσθήκη με τους συνεπαγόμενους κινδύνους, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η υποχρέωση προσθήκης στα στοιχεία των συνδρομητών του στοιχείου της **γενικής** συγκατάθεσης (ή μη) προς την πραγματοποίηση μη ζητηθεισών επικοινωνιών με οποιοδήποτε μέσο ηλεκτρονικής επικοινωνίας χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση, συνεπάγεται νέα τεχνική υλοποίηση από όλους τους υπόχρεους και δικαιούχους παρόχους και κατά συνέπεια, δεν θα μπορούσε να ισχύσει άμεσα με τη δημοσίευση της Απόφασης, αλλά μετά από ικανό μεταβατικό διάστημα. Για τον προσδιορισμό του διαστήματος αυτού θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ο αναγκαίος χρόνος υλοποίησης των αλλαγών των αντίστοιχων συστημάτων:

- στα σημεία πώλησης ώστε να καταγράφεται η σχετική επιθυμία του συνδρομητή κατά το στάδιο της νέας σύνδεσης
- στις βάσεις δεδομένων των υπόχρεων παρόχων προκειμένου να διαφοροποιούνται οι συνδρομητές που έχουν δηλώσει ότι επιθυμούν γενικώς να δέχονται τέτοιες κλήσεις
- στις βάσεις δεδομένων των τηλεφωνικών καταλόγων των δικαιούχων ώστε να εμφανίζεται η επιπλέον πληροφορία
- στην εφαρμογή της περιοδικής μεταφοράς των αρχείων ενημέρωσης μεταβολών

Το ελάχιστο δυνατό χρονικό διάστημα που θεωρείται απαραίτητο για την προετοιμασία των συστημάτων, στο ενδεχόμενο προσθήκης νέας πληροφορίας, εκτιμάται χονδρικά ότι είναι δέκα (10) μήνες.