



ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

Απαντήσεις της ΕΕΤΤ στις παρατηρήσεις των συμμετεχόντων παρόχων επί της Εθνικής Δημόσιας Διαβούλευσης της ΕΕΤΤ [σύμφωνα με το Άρθρο 17 του Ν. 4070/2012 (ΦΕΚ 82/Α/10.04.2012), και το άρθρο 6 της Οδηγίας 2002/21/ΕΚ, όπως τροποποιηθείσα, ισχύει], αναφορικά με τον ορισμό, την ανάλυση του επιπέδου ανταγωνισμού και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις στις αγορές:

- Χονδρικής εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση [Αγορά 2 (Νέας) Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής]
- Χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα δίκτυα σε σταθερή θέση [Αγορά 3 (Νέας) Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής]
- Χονδρικής διαβίβασης στο σταθερό δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο

ΜΗ ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΗ ΕΚΔΟΣΗ

Ιανουάριος 2014



ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	5
2 ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ.....	6
2.1 Ορισμός Αγοράς.....	6
E1: Συμφωνείτε με την πρόταση της EETT αναφορικά με την τροποποίηση του ορίου μεταξύ των χονδρικών υπηρεσιών εκκίνησης, διαβίβασης και τερματισμού;.....	6
2.1.1 Παρατήρηση 1	6
E2: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT αναφορικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο, που παρέχεται σε σταθερή θέση;.....	7
2.1.2 Παρατήρηση 2	7
2.1.3 Παρατήρηση 3	9
E3: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT αναφορικά με τη σχετική αγορά χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα, που παρέχεται σε σταθερή θέση;	12
E4: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT αναφορικά με τη σχετική αγορά χονδρικής διαβίβασης, μέσω του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου;.....	12
2.2 Τεστ των 3 κριτηρίων – Χονδρική διαβίβαση μέσω του σταθερού δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου.....	13
E5: Συμφωνείτε με την ανάλυση της EETT αναφορικά με τη μη πλήρωση του πρώτου κριτηρίου;.....	13
2.2.1 Παρατήρηση 4	13
2.2.2 Παρατήρηση 5	13
2.2.3 Παρατήρηση 6	14
2.2.4 Παρατήρηση 7	15
2.3 Ανάλυση αγοράς - Χονδρική εκκίνηση κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση.....	15
E6: Συμφωνείτε με την ανάλυση της EETT καθώς και το αρχικό συμπέρασμά της, ότι ο ΟΤΕ έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικής εκκίνησης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση;.....	15
2.3.1 Παρατήρηση 8	15
2.3.2 Παρατήρηση 9	17
2.4 Ανάλυση αγοράς – Χονδρικός τερματισμός κλήσεων σε χωριστά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση.....	18
E7: Συμφωνείτε με το αρχικό συμπέρασμα της EETT και τη σχετική ανάλυση, ότι κάθε πάροχος δικτύου έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικού τερματισμού σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση;.....	18
2.5 Κανονιστικές Υποχρεώσεις του ΟΤΕ – Χονδρική εκκίνηση κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση και χονδρικός τερματισμός κλήσεων στο σταθερό δίκτυο του ΟΤΕ	18
E8: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων πρόσβασης του ΟΤΕ, για την παροχή χονδρικής εκκίνησης και χονδρικού τερματισμού είναι εύλογη και αναλογική;	18



2.5.1 Παρατήρηση 10.....	18
2.5.2 Παρατήρηση 11.....	19
2.5.3 Παρατήρηση 12	20
E9: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων διαφάνειας του ΟΤΕ, συμπεριλαμβανομένης της υποχρέωσης δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης σχετικά με τη χονδρική εκκίνηση κλήσεων και το χονδρικό τερματισμό κλήσεων, είναι αναγκαία και αναλογική;.....	20
2.5.4 Παρατήρηση 13.....	20
E10: Συμφωνείτε με τη διατήρηση της υποχρέωσης αμεροληψίας του ΟΤΕ;	21
2.5.5 Παρατήρηση 14.....	21
E11: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ για τη διατήρηση της ρύθμισης των τιμών ΟΤΕ για τη χονδρική εκκίνηση κλήσεων;.....	22
2.5.6 Παρατήρηση 15.....	22
E12: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ για την αλλαγή της μεθοδολογίας υπολογισμού των τελών για το χονδρικό τερματισμό κλήσεων;.....	23
2.5.7 Παρατήρηση 16.....	23
2.5.8 Παρατήρηση 17.....	24
2.5.9 Παρατήρηση 18.....	24
2.5.10 Παρατήρηση 19.....	25
E13: Συμφωνείτε με τη διατήρηση της υποχρέωσης κοστολόγησης του ΟΤΕ;	25
E14: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού του ΟΤΕ είναι αναγκαία και αναλογική;.....	25
2.5.11 Παρατήρηση 20.....	25
2.6 Κανονιστικές υποχρεώσεις εναλλακτικών ως παρόχων με ΣΙΑ – Χονδρικός τερματισμός κλήσεων στο σταθερό δίκτυό τους	26
E15: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων πρόσβασης των εναλλακτικών παρόχων για την παροχή χονδρικού τερματισμού κλήσεων είναι εύλογη και αναλογική;	26
2.6.1 Παρατήρηση 21.....	26
E16: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων διαφάνειας των εναλλακτικών παρόχων είναι επαρκής;.....	27
2.6.2 Παρατήρηση 22.....	27
E17: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση της υποχρέωσης αμεροληψίας των εναλλακτικών παρόχων είναι αναγκαία και αναλογική;.....	28
E18: Συμφωνείτε με τη διατήρηση της ρύθμισης τιμών των εναλλακτικών παρόχων σε ό,τι αφορά στον χονδρικό τερματισμό κλήσεων σε σταθερά δίκτυα;	28
2.6.3 Παρατήρηση 23.....	28
E19: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ για την αλλαγή της μεθοδολογίας υπολογισμού των τελών για το χονδρικό τερματισμό κλήσεων;.....	29
2.6.4 Παρατήρηση 24.....	29
E20: Συμφωνείτε ότι η επιβολή υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού στους εναλλακτικούς παρόχους δεν είναι αναγκαία και αναλογική;	29
2.6.5 Παρατήρηση 25.....	29
3 ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ.....	31
4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ	32
4.1 CΥΤΑ	33



EETT

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

<u>4.2HOL</u>	<u>34</u>
<u>4.3ON TELECOMS</u>	<u>35</u>
<u>4.4OTE</u>	<u>42</u>
<u>4.5WIND</u>	<u>66</u>



1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στις 26.07.2013, η ΕΕΤΤ δημοσίευσε κείμενο Δημόσιας Διαβούλευσης αναφορικά με τον ορισμό, την ανάλυση του επιπέδου ανταγωνισμού και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις στις αγορές:

(α) Χονδρικής εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση [Αγορά 2 (Νέας) Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής].

(β) Χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα δίκτυα σε σταθερή θέση [Αγορά 3 (Νέας) Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής].

(γ) Χονδρικής διαβίβασης στο σταθερό δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο.

Η ΕΕΤΤ προσκάλεσε όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς της αγοράς να απαντήσουν στην ως άνω διαβούλευση, η οποία διήρκησε από 26.07.2013 έως 04.10.2013.

Η παρούσα αναφορά παρουσιάζει τη σύνοψη των απαντήσεων των συμμετεχόντων στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης (τηρουμένης της ανωνυμίας αυτών), καθώς και τις απαντήσεις της ΕΕΤΤ αναφορικά με τα βασικότερα σημεία των παρατηρήσεων των ως άνω συμμετεχόντων. Ειδικότερα, στην Ενότητα 2 της παρούσας αναφοράς παρατίθενται τα κυριότερα σχόλια των συμμετεχόντων στη Διαβούλευση καθώς και οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ επ' αυτών. Στην Ενότητα 3 της παρούσας αναφοράς παρουσιάζονται τυχόν προτεινόμενες τροποποιήσεις/ ενημερώσεις που η ΕΕΤΤ προτίθεται να πραγματοποιήσει στο κείμενο της ανάλυσης των αγορών διασύνδεσης. Τέλος, στην Ενότητα 4 παρατίθενται αυτούσιες οι μη εμπιστευτικές απαντήσεις όλων των συμμετεχόντων στη Διαβούλευση.

2 ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ

2.1 Ορισμός Αγοράς

E1: Συμφωνείτε με την πρόταση της EETT αναφορικά με την τροποποίηση του ορίου μεταξύ των χονδρικών υπηρεσιών εκκίνησης, διαβίβασης και τερματισμού;

Τρεις συμμετέχοντες συμφωνούν με την προτεινόμενη τροποποίηση του ορίου, ενώ ένας συμμετέχων θεωρεί ότι η πρόταση της EETT συνάδει με την τεχνολογική αλλαγή από TDM σε IP.

2.1.1 Παρατήρηση 1

Ένας συμμετέχων επισημαίνει ότι η πρόταση της EETT για αλλαγή στο όριο μεταξύ των υπηρεσιών εκκίνησης, διαβίβασης και τερματισμού είναι πιθανό να οδηγήσει σε κατάργηση των κυκλωμάτων διασύνδεσης των παρόχων στους τοπικούς κόμβους διαβίβασης (local) και σε ανάγκη επαύξησης χωρητικότητας στους κόμβους απλής διαβίβασης (single). Είναι συνεπώς πιθανό να απαιτηθούν σημαντικές επενδύσεις σε τεχνολογία TDM, η οποία πρόκειται να εγκαταλειφτεί, στους κόμβους απλής διαβίβασης. Ο συμμετέχων θεωρεί ότι η EETT θα πρέπει να επιτρέψει στον ΟΤΕ να έχει την αναγκαία ευελιξία διαμόρφωσης εμπορικών κινήτρων ή αντικινήτρων προς τους παρόχους προκειμένου να διασφαλιστεί ότι δεν θα υπάρξει μαζική μετάβασή τους στους απλούς κόμβους διαβίβασης.

Θέση EETT:

Η EETT καταρχήν σημειώνει ότι ο συμμετέχων δεν διαφωνεί με το σκεπτικό της δεδομένου ότι θεωρεί ότι η συγκεκριμένη πρόταση συνάδει με την τεχνολογική εξέλιξη των δικτύων από TDM σε IP. Η παρατήρησή του συνεπώς περιορίζεται στην εφαρμογή/υλοποίηση του νέου σχήματος χονδρικού τερματισμού κλήσεων κατά την περίοδο μετάβασης από τεχνολογία TDM σε IP και όχι στην ουσία της πρότασης.

Η ΕΕΤΤ θεωρεί εύλογο το σχόλιο του συμμετέχοντος, στο βαθμό που μία μαζική μεταστροφή όλων των παρόχων από τα κυκλώματα διασύνδεσης σε τοπικό επίπεδο σε κυκλώματα διασύνδεσης στο επίπεδο των (σημερινών) κόμβων απλής διαβίβασης θα δημιουργούσε πιθανότατα ανάγκες επαύξησης της χωρητικότητας του δικτύου TDM του ΟΤΕ, ώστε να μπορέσει να καλύψει την αυξανόμενη ζήτηση στο επίπεδο των κόμβων απλής διαβίβασης. Συνεπώς, θα προέκυπτε ενδεχομένως ανάγκη υλοποίησης επενδύσεων στην τεχνολογία TDM, η οποία πρόκειται να εγκαταλειφτεί λόγω της υλοποίησης του δικτύου νέας γενιάς του ΟΤΕ. Από την άλλη μεριά, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η πρότασή της για αλλαγή στο όριο του χονδρικού τερματισμού είναι ενδεδειγμένη για την προετοιμασία ομαλής μετάβασης σε διασύνδεση IP, η οποία θα λαμβάνει χώρα –το πιθανότερο- σε δύο μόνο κόμβους.

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, η ΕΕΤΤ θα εξετάσει προτάσεις που τυχόν θα υποβάλει ο ΟΤΕ, οι οποίες δεν θα αντίκεινται στις ρυθμιστικές του υποχρεώσεις και οι οποίες θα αφορούν πιθανά εμπορικά κίνητρα που θα δώσει ο ΟΤΕ στους παρόχους για να διατηρήσουν τις συνδέσεις διασύνδεσης στα τοπικά κέντρα του. Σε κάθε περίπτωση η ΕΕΤΤ θα συνεργαστεί με τον ΟΤΕ και τους παρόχους για την εξεύρεση της καλύτερης δυνατής λύσης, η οποία θα διευκολύνει τη μετάβαση στο νέο σχήμα διασύνδεσης σύμφωνα με τα πλάνα των παρόχων, λαμβάνοντας ωστόσο υπόψη τις ανάγκες επενδύσεων στην τεχνολογία TDM. Παράλληλα, η ΕΕΤΤ θα παρακολουθεί τη διαδικασία υλοποίησης του νέου σχήματος διασύνδεσης και θα παρεμβαίνει όταν το κρίνει απαραίτητο, ώστε να επιλύονται τυχόν διαφορές μεταξύ των παρόχων.

E2: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο, που παρέχεται σε σταθερή θέση;

Τρεις συμμετέχοντες συμφωνούν με την πρόταση της ΕΕΤΤ ενώ ένας συμμετέχων διαφωνεί.

2.1.2 Παρατήρηση 2

Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι, όσον αφορά τις κλήσεις της σειράς 801, τις κλήσεις προς σύντομους κωδικούς των σειρών 10 και 11 (πλην της 118 και 116) καθώς και των σειρών 181-183, ο πάροχος από τον οποίο εκκινεί η κλήση ανακτά το κόστος για την εκκίνηση των

κλήσεων του από τον συνδρομητή του και αποδίδει τέλη τερματισμού στον πάροχο στον οποίο τερματίζει η κλήση. Καταλήγει συνεπώς στο συμπέρασμα ότι για τις αριθμοσειρές αυτές δεν υπάρχει καταβολή τέλους χονδρικής στην εκκίνηση, αλλά μόνο στον τερματισμό και κατά συνέπεια θα πρέπει να περιλαμβάνονται στην αγορά χονδρικού τερματισμού κλήσεων (αγορά 3).

Αντίθετα ένας άλλος συμμετέχων σημειώνει ότι πριν τη συμπερίληψη των κλήσεων μεριζώμενης χρέωσης στην αγορά χονδρικής εκκίνησης κατά το δεύτερο κύκλο ανάλυσης της αγοράς, υπήρχε πρόβλημα στις εμπορικές διαπραγματεύσεις μεταξύ ΟΤΕ και παρόχων σχετικά με το μερισμό της χρέωσης. Ο συμμετέχων τονίζει ότι η συγκεκριμένη εμπορική συμφωνία ορισμένες φορές ήταν αδύνατο να επιτευχθεί ή επιτυγχανόταν εις βάρος του ασθενέστερου διαπραγματευτικά Παρόχου. Ο συμμετέχων καταλήγει ότι με την ενσωμάτωση των υπηρεσιών συλλογής στην ανάλυση των αγορών διασύνδεσης του 2010 και την επιβολή ρύθμισης στην αγορά, δεν υπήρχε σημείο διαφωνίας με τον ΟΤΕ αναφορικά με τα τέλη παρακράτησης για τις εν λόγω υπηρεσίες καθώς αυτά πλέον ορίζονταν με συγκεκριμένο κοστολογικό μοντέλο κάθε χρόνο στο πλαίσιο του κοστολογικού ελέγχου και όχι βάσει εμπορικής συμφωνίας.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι ορθά οι εν λόγω κλήσεις συμπεριλαμβάνονται στην αγορά χονδρικής εκκίνησης. Όπως αναλυτικά αναφέρεται στην ενότητα 3.3.1 του κειμένου της δημόσιας διαβούλευσης, η ζήτηση για υπηρεσίες εκκίνησης περιλαμβάνει και τη ζήτηση από παρόχους απευθείας σύνδεσης (που δεν είναι πάροχοι ΕΦ/ΠΦ), για τερματισμό κλήσεων προς αριθμούς παρόχων υπηρεσιών, όπου το καλούμενο μέρος πληρώνει τουλάχιστον για ένα τμήμα της κλήσης. Ειδικότερα, η συγκεκριμένη υπηρεσία εκκίνησης κλήσεων περιλαμβάνει τη χονδρική παροχή εκκίνησης κλήσεων για τερματισμό κλήσεων προς μη γεωγραφικούς αριθμούς για τους οποίους υπάρχει περιορισμός από το Εθνικό Σχέδιο Αριθμοδότησης (ΕΣΑ) ή τον Κανονισμό Διαχείρισης και Εκχώρησης Αριθμοδοτικών πόρων του ΕΣΑ, όπως εκάστοτε ισχύουν ώστε η ανώτατη λιανική χρέωση να μην είναι υψηλότερη από τη χρέωση για κλήση σε γεωγραφικό αριθμό εντός της ίδιας γεωγραφικής περιοχής (χρέωσης αστικής κλήσης) ή να παρέχονται ατελώς (π.χ. κλήσεις ατελούς χρέωσης, κλήσεις μεριζώμενης χρέωσης, κλήσεις σε αριθμούς της σειράς 807, κλήσεις προς σύντομους κωδικούς των σειρών 10 και 11 (πλην της 118 και 116), καθώς και των σειρών 181-183). Οι κλήσεις για τις οποίες

υπάρχει χρηματοροή μόνο από την πλευρά του λιανικού πελάτη προς το δίκτυο που εκκινεί την κλήση είναι προφανές ότι αφορούν τις χονδρικές υπηρεσίες τερματισμού: Το δίκτυο εκκίνησης αγοράζει τερματισμό από το δίκτυο τερματισμού ώστε να αποκατασταθεί η απ' άκρη σ' άκρη κλήση. Ομοίως, για τις κλήσεις με χρέωση του καλούμενου (πχ freephone, κλπ) η χρηματοροή είναι επίσης μονοκατευθυντική, από τον καλούμενο προς το δίκτυο τερματισμού. Μία τέτοια κλήση αφορά το χονδρικό προϊόν της εκκίνησης κλήσεων, αφού το δίκτυο τερματισμού αγοράζει εκκίνηση από το δίκτυο εκκίνησης.

Η ιδιαιτερότητα των κλήσεων μεριζόμενης πρόσβασης έγκειται στο γεγονός ότι υπάρχουν ταυτόχρονες χρηματοροές και από τα δύο άκρα της κλήσεις (δηλαδή και από τον λιανικό πελάτη και από τον καλούμενο πάροχο της υπηρεσίας) και επιπρόσθετα ότι η λιανική χρέωση είναι φραγμένη από το Εθνικό Σύστημα Αριθμοδότησης. Ο συμμετέχων υποστηρίζει ότι, επί του παρόντος, ο πάροχος από τον οποίο εκκινεί η κλήση ανακτά το κόστος για την εκκίνηση των κλήσεων του από τον συνδρομητή του και αποδίδει τέλη τερματισμού στον πάροχο στον οποίο τερματίζει η κλήση. Είναι ωστόσο πιθανό να υπάρξει και η αντίθετη πορεία, με τον πάροχο τερματισμού να αποζημιώνει τον πάροχο εκκίνησης μετά από εμπορική συμφωνία μεταξύ τους. Είναι επίσης γεγονός ότι ειδικά για τις κλήσεις μεριζόμενης χρέωσης, δεδομένου ότι ο πάροχος δικτύου τερματισμού αποζημιώνεται και από τον πάροχο υπηρεσίας (service provider – SP), έχει κάθε λόγο να ζητάει υπηρεσίες χονδρικής εκκίνησης από τον πάροχο του δικτύου που εκκινεί την κλήση.

2.1.3 Παρατήρηση 3

Ένας συμμετέχων διαφωνεί με την ανάλυση της ΕΕΤΤ αναφορικά με την συμπερίληψη της ιδιοπαροχής εκκίνησης κλήσεων στη σχετική αγορά. Ο συμμετέχων επισημαίνει ότι στον προηγούμενο κύκλο ανάλυσης της αγοράς, η ΕΕΤΤ είχε καταλήξει στο αντίθετο συμπέρασμα, δηλαδή ότι η ιδιοπαροχή εκκίνησης κλήσεων από τους παρόχους και τον ΟΤΕ θα έπρεπε να συμπεριληφθεί στη σχετική αγορά προϊόντων, θεωρώντας ότι η υποκατάσταση από την πλευρά της προσφοράς δημιουργεί έναν αρκετά ισχυρό περιορισμό στην τιμολόγηση έτσι ώστε η ιδιοπαροχή να μπορεί να ενταχθεί στην σχετική αγορά προϊόντων χρησιμοποιώντας αντίθετα επιχειρήματα σε σχέση με αυτά που χρησιμοποιεί στην παρούσα διαβούλευση. Ο συμμετέχων θεωρεί ότι η ΕΕΤΤ οφείλει να τεκμηριώσει το λόγο που υπάρχει αυτή η διαφοροποίηση/ αντιφατικότητα μεταξύ των διαδοχικών κύκλων ανάλυσης ώστε να

υπάρξει η αναγκαία ρυθμιστική βεβαιότητα. Παράλληλα ο συμμετέχων σημειώνει ότι, βάσει της θεώρησης της ΕΕΤΤ, τα μερίδια αγοράς αντί να ακολουθούν την εμφανώς πτωτική πορεία που είχε καταγράψει η ΕΕΤΤ στον 2ο γύρο ανάλυσης (που έλαβε υπόψη στοιχεία έως το έτος 2009), αυξάνονται εκ νέου μεταξύ των ετών 2009 και 2010 και ακολούθως μειώνονται παραμένοντας ωστόσο το έτος 2012 σημαντικά υψηλότερα από το 2009. Βάσει των ανωτέρω, ο συμμετέχων καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η ΕΕΤΤ θα έπρεπε να συμπεριλάβει την ιδιοπαροχή τόσο του ΟΤΕ όσο και των άλλων παρόχων κατά τον ορισμό της αγοράς.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ διαφωνεί με το σχόλιο του συμμετέχοντος. Αρχικά σημειώνει ότι η κύρια παράμετρος για τη συμπερίληψη της ιδιοπαροχής σε μία αγορά χονδρικής είναι η ύπαρξη έμμεσων τιμολογιακών περιορισμών από το επίπεδο της λιανικής, που αφορά την περίπτωση των τιμολογιακών περιορισμών ενός μονοπωλιακού χονδρικού παρόχου από τους πελάτες λιανικής των ανταγωνιστών καθετοποιημένων παρόχων. Το συμπέρασμα της ΕΕΤΤ, τόσο στον παρόντα κύκλο ανάλυσης, όσο και στον προηγούμενο, είναι ότι δεν υφίστανται τέτοιοι περιορισμοί. Όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στην παράγραφο 3.3.2.3 του κειμένου της διαβούλευσης, το τμήμα κόστους της χονδρικής εκκίνησης κλήσεων σαν ποσοστό επί της λιανικής τιμής της κλήσης είναι σημαντικά χαμηλότερο του 20%. Συνεπώς, μία μεταβολή της τάξης 5-10% στην τιμή χονδρικής αντιστοιχεί σε μεταβολή μόλις 1-2% της τιμής λιανικής, η οποία δεν φαίνεται να είναι επαρκώς υψηλή, ώστε να δημιουργεί έναν αντίστοιχα ισχυρό έμμεσο περιορισμό στην τιμολόγηση, που θα δικαιολογούσε την ένταξη της ιδιοπαροχής στην ίδια αγορά προϊόντων με τη χονδρική εκκίνηση κλήσεων.

Παράλληλα, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι η ιδιοπαροχή μπορεί να ενταχθεί στην αγορά προϊόντων στην περίπτωση που η υποκατάσταση από την πλευρά της προσφοράς δημιουργεί έναν αρκετά ισχυρό περιορισμό στην τιμολόγηση (άμεσος περιορισμός). Στην περίπτωση εξέτασης της ένταξης της ιδιοπαροχής των εναλλακτικών παρόχων, η ΕΕΤΤ υπενθυμίζει ότι σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση της ΕΕ για τη Νέα Σύσταση των σχετικών αγορών, η αυτοπαροχή των παρόχων δεν θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη κατά τον υπολογισμό των μεριδίων αγοράς στις περιπτώσεις όπου οι εναλλακτικοί πάροχοι αντιμετωπίζουν περιορισμούς στη διαθέσιμη χωρητικότητα, δεν έχουν την καθολική κάλυψη που απαιτείται για την προσφορά της

υπηρεσίας σε Εθνικό επίπεδο ή αντιμετωπίζουν δυσκολίες για την αποτελεσματική είσοδο στην αγορά.

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι, επί του παρόντος, δεν αναμένεται να υπάρξει εμπορικό ενδιαφέρον από τους παρόχους ΑΠΤοΒ για δραστηριοποίηση στην παροχή χονδρικών υπηρεσιών εκκίνησης κλήσεων σε τρίτους. Στην Ελλάδα, ειδικά για την εκκίνηση, ο σχεδιασμός των δικτύων πρόσβασης των παρόχων έχει γίνει κατά κύριο λόγο για την κάλυψη των ιδίων αναγκών τους, με συνέπεια η διαθέσιμη χωρητικότητα να ενδέχεται να είναι περιορισμένη. Επιπλέον, δεν υπάρχει εναλλακτικός πάροχος με πλήρη γεωγραφική κάλυψη που ανταγωνίζεται το δίκτυο του ΟΤΕ και δε φαίνεται να υπάρχει επιχειρηματικό πλάνο το οποίο θα ωθούσε σε αποτελεσματική είσοδο στην αγορά. Κατά συνέπεια η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι, ακόμα και αν λάμβανε υπόψη την ιδιοπαροχή στην αγορά, θα περιοριζόταν μόνο στην ιδιοπαροχή του ΟΤΕ.

Όσον αφορά τον ΟΤΕ, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι, εν απουσία ρύθμισης (Greenfield approach), ο ΟΤΕ δεν θα είχε επαρκές κίνητρο να προσφέρει υπηρεσίες χονδρικής εκκίνησης, καθώς αυτό θα οδηγούσε σε απώλεια συνδρομητικής βάσης και συνεπώς δεν θα ήταν επικερδής.

Η ΕΕΤΤ υπενθυμίζει ότι, κατά το δεύτερο κύκλο ανάλυσης, είχε συμπεριλάβει την ιδιοπαροχή των εναλλακτικών παρόχων στην αγορά, θεωρώντας ότι οι πάροχοι θα εδύνατο να εισέλθουν στην αγορά χονδρικής εκκίνησης σε περίπτωση αύξησης των τιμών από τον μονοπωλιακό χονδρικό πάροχο. Όπως είχε επισημάνει τότε στην ανάλυση της η ΕΕΤΤ, η συμπερίληψη ή όχι της ιδιοπαροχής στην αγορά δεν θα άλλαζε τα συμπεράσματα της αναφορικά με την ανάλυση της αγοράς του δεύτερου κύκλου παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση της ΕΕ για τη Νέα Σύσταση των σχετικών αγορών όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, η ιδιοπαροχή των εναλλακτικών παρόχων δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη κατά τον υπολογισμό των μεριδίων αγοράς εφόσον οι εναλλακτικοί πάροχοι αντιμετωπίζουν περιορισμούς στη διαθέσιμη χωρητικότητα, δεν έχουν την καθολική κάλυψη που απαιτείται για την προσφορά της υπηρεσίας σε Εθνικό επίπεδο και αντιμετωπίζουν δυσκολίες για την αποτελεσματική είσοδο στην αγορά.

Συμπερασματικά, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι δεν τίθεται ζήτημα αντιφατικότητας μεταξύ των διαδοχικών κύκλων ανάλυσης, όπως αναφέρει ο συμμετέχων, δεδομένου ότι τεκμηριώνει πλήρως τη θέση της στον παρόντα κύκλο, όπως έπραξε και σχετικά με την προσέγγιση που

ακολούθησε στον προηγούμενο κύκλο ανάλυσης, λαμβάνοντας υπόψη τις επικρατούσες στην αγορά συνθήκες. Σε κάθε περίπτωση η επιλεχθείσα προσέγγιση δεν θίγει τη ρυθμιστική σταθερότητα στην αγορά.

Τέλος, η ΕΕΤΤ παραθέτει στον ακόλουθο πίνακα, τα σχετικά μερίδια στην αγορά εκκίνησης κλήσεων με ή χωρίς την συμπερίληψη της ιδιοπαροχής του ΟΤΕ.

ΠΙΝΑΚΑΣ: Μερίδια ΟΤΕ/Παρόχων αναφορικά με τη συμπερίληψη ή μη της ιδιοπαροχής στην αγορά εκκίνησης κλήσεων

	2010	2011	2012
ΕΚΚΙΝΗΣΗ ΚΛΗΣΕΩΝ ΧΩΡΙΣ ΙΔΙΟΠΑΡΟΧΗ			
Μερίδιο ΟΤΕ	96,0%	93,9%	90,0%
Μερίδιο Παρόχων	4,0%	6,1%	10,0%
ΕΚΚΙΝΗΣΗ ΚΛΗΣΕΩΝ ΜΕ ΙΔΙΟΠΑΡΟΧΗ ΟΤΕ			
Μερίδιο ΟΤΕ	99,4%	99,2%	99,1%
Μερίδιο Παρόχων	0,6%	0,8%	0,9%

Από τον ως άνω πίνακα προκύπτει ότι σε κάθε περίπτωση το μερίδιο του ΟΤΕ είναι μεγαλύτερο από 90%, γεγονός που είναι σύμφωνο με το συμπέρασμα της ΕΕΤΤ.

E3: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη σχετική αγορά χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα, που παρέχεται σε σταθερή θέση;

Τέσσερις συμμετέχοντες συμφωνούν με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη σχετική αγορά χονδρικού τερματισμού κλήσεων.

E4: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη σχετική αγορά χονδρικής διαβίβασης, μέσω του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου;

Τέσσερις συμμετέχοντες συμφωνούν με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη σχετική αγορά χονδρικής διαβίβασης κλήσεων.

2.2 Τεστ των 3 κριτηρίων – Χονδρική διαβίβαση μέσω του σταθερού δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου

Ε5: Συμφωνείτε με την ανάλυση της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη μη πλήρωση του πρώτου κριτηρίου;

Ένας συμμετέχων συμφωνεί με την ανάλυση της ΕΕΤΤ αναφορικά με την μη πλήρωση του πρώτου κριτηρίου για την χονδρική αγορά διαβίβασης.

2.2.1 Παρατήρηση 4

Ένας συμμετέχων συμφωνεί με την ανάλυση της ΕΕΤΤ αναφορικά με την μη πλήρωση του πρώτου κριτηρίου για την χονδρική αγορά διαβίβασης. Ωστόσο, επισημαίνει ότι η τιμή για το double transit για το μεταβατικό διάστημα θα πρέπει να είναι μειωμένη από την σημερινή ισχύουσα όπως ίσχυε κάθε χρόνο πριν την απορρύθμιση.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ, όπως αναφέρθηκε στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης, σημειώνει ότι κατά την μεταβατική περίοδο των εννέα (9) μηνών μέχρι την ολοκλήρωση της απορρύθμισης, θα ισχύουν, για τις υφιστάμενες εμπορικές συμφωνίες διασύνδεσης όλες οι κανονιστικές υποχρεώσεις που επιβλήθηκαν στον ΟΤΕ ως ΣΙΑ κατά τον δεύτερο κύκλο ανάλυσης, συμπεριλαμβανομένης και αυτής του ελέγχου τιμών. Συνεπώς, η τιμή για το double transit για την περίοδο αυτή θα προκύπτει από τα αποτελέσματα του κοστολογικού ελέγχου του αντίστοιχου έτους.

2.2.2 Παρατήρηση 5

Δύο συμμετέχοντες σημειώνουν ότι, δεδομένου ότι η διαβίβαση οδηγείται σε απορρύθμιση, είναι απαραίτητο να κοινοποιηθεί από τον ΟΤΕ το πλαφόν της νέας τιμής και οι εμπορικοί όροι άμεσα με διαφανή τρόπο μετά τη δημοσίευση της απόφασης ώστε να μπορούν οι

πάροχοι να εκμεταλλευτούν την περίοδο μετάβασης που θα οριστεί για να σχεδιάσουν και να διαπραγματευτούν εναλλακτικές λύσεις.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ δεν αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων. Ειδικότερα θεωρεί ότι η μεταβατική περίοδος των εννέα μηνών είναι ικανοποιητική προκειμένου οι πάροχοι να έρθουν σε επαφή με τον ΟΤΕ για να ενημερωθούν σχετικά με τους εμπορικούς όροι και να συνάψουν, εάν κρίνουν ότι επιθυμούν, σχετικές συμβάσεις με αυτόν. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι τυχόν επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να δημοσιεύσει τα νέα τιμολόγια των απορρυθμισμένων υπηρεσιών χονδρικής διαβίβασης κατά το μεταβατικό διάστημα της απορρύθμισης δεν συνάδει με την προτεινόμενη απορρύθμιση που θα ισχύσει 9 μήνες μετά την έκδοση της σχετικής της Απόφασης.

2.2.3 Παρατήρηση 6

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι οι εννέα μήνες που προτείνονται ως διάστημα διατήρησης της ρύθμισης στην αγορά διαβίβασης κατά την μετάβαση προς την απορρύθμιση δεν επαρκούν και προτείνει να παραταθεί σε τουλάχιστον ένα χρόνο. Ένας άλλος συμμετέχων σημειώνει ότι πρέπει να δοθεί προσοχή στο χρόνο εφαρμογής τυχόν απορρύθμισης, ώστε να δοθεί εύλογος χρόνος στους παρόχους να προετοιμαστούν για τις νέες συνθήκες.

Θέση ΕΕΤΤ:

Όπως παρουσιάστηκε αναλυτικά και στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης, κατά τον καθορισμό από την ΕΕΤΤ της διάρκειας της μεταβατικής περιόδου για την απορρύθμιση της αγοράς διαβίβασης, έλαβε υπόψη το γεγονός ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι θα χρειαστούν κάποιο χρόνο για να προσαρμόσουν τις υφιστάμενες συμφωνίες τους σε εμπορικές πλέον συνθήκες, ή να βρουν εναλλακτικές μορφές παροχής υπηρεσιών διαβίβασης, από άλλους παρόχους ή μέσω ιδιοπαροχής. Από την άλλη, εφόσον κριθεί ότι η αγορά διαβίβασης χαρακτηρίζεται από αποτελεσματικό ανταγωνισμό, μία επιμηκυμένη μεταβατική περίοδος θα περιόριζε την δυνατότητα του (πρώην) κυρίαρχου παρόχου να λειτουργήσει με ίσους όρους με τους ανταγωνιστές του. Επιπρόσθετα, δεδομένης της περιοδικής επανάληψης μίας ανάλυσης αγοράς κάθε δύο ή τρία χρόνια, μεγαλύτερη μεταβατική περίοδος θα ισοδυναμούσε με ρύθμιση για έναν επιπλέον κύκλο ανάλυσης. Συμπερασματικά, η ΕΕΤΤ διαφωνεί με το

σχόλιο των συμμετεχόντων και εμμένει στην άποψή της ότι το χρονικό διάστημα των εννέα (9) μηνών είναι επαρκές για την συνολική άρση των κανονιστικών ρυθμίσεων στην αγορά διαβίβασης.

2.2.4 Παρατήρηση 7

Ένας συμμετέχων διαφωνεί με την ανάλυση της ΕΕΤΤ αναφορικά με το τεστ των τριών κριτηρίων στη χονδρική αγορά διαβίβασης. Συγκεκριμένα, ο συμμετέχων θεωρεί ότι λόγω της ιδιαιτερότητας των συνθηκών στην Ελληνική αγορά, η αγορά διαβίβασης υπόκειται σε υψηλούς και μη παροδικούς φραγμούς εισόδου, σε αντίθεση με τα συμπεράσματα της ΕΕΤΤ.

Θέση ΕΕΤΤ:

Ο συμμετέχων, παρά το γεγονός ότι αμφισβητεί το συμπέρασμα της ΕΕΤΤ, δεν αιτιολογεί την άποψή του και δεν παραθέτει κάποιο επιχειρήμα με το οποίο να αντικρούει την ανάλυση η οποία παρουσιάστηκε στο πλαίσιο της δημόσιας διαβούλευσης. Συνεπώς, η ΕΕΤΤ εμμένει στην αρχική της άποψη ότι δεν υπάρχουν υψηλοί και μόνιμοι διαρθρωτικοί φραγμοί εισόδου στην αγορά χονδρικής διαβίβασης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο.

2.3 Ανάλυση αγοράς - Χονδρική εκκίνηση κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση

Ε6: Συμφωνείτε με την ανάλυση της ΕΕΤΤ καθώς και το αρχικό συμπέρασμά της, ότι ο ΟΤΕ έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικής εκκίνησης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση;

Τρεις συμμετέχοντες συμφωνούν με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με την ανάλυση της αγοράς χονδρικής εκκίνησης κλήσεων σε σταθερά δίκτυα.

2.3.1 Παρατήρηση 8

Ένας συμμετέχων δεν συμφωνεί με την ανάλυση της ΕΕΤΤ σχετικά με την αγορά χονδρικής εκκίνησης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση καθώς επίσης και με το αρχικό συμπέρασμά της ότι ο ΟΤΕ έχει ΣΙΑ στη συγκεκριμένη αγορά. Ο συμμετέχων υποστηρίζει ότι η ΕΕΤΤ θα έπρεπε να λάβει ιδιαιτέρως υπόψη, στο πλαίσιο της παρούσας

δημόσιας διαβούλευσης, τις εξελίξεις στις αγορές λιανικής αναγνωρίζοντας ότι οι αγορές αυτές λειτουργούν, πλέον, αποτελεσματικά και συνεπώς με βάση τα οριζόμενα στην Σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 17ης Δεκεμβρίου 2007 δεν υφίσταται ανάγκη επανορθωτικών μέτρων στην αγορά χονδρικής εκκίνησης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση.

Θέση ΕΕΤΤ:

Σύμφωνα με τη Σύσταση την οποία επικαλείται ο συμμετέχων, στο πλαίσιο της οποίας ορίζονται οι σχετικές αγορές προϊόντων και υπηρεσιών στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών οι οποίες επιδέχονται εκ των προτέρων κανονιστική ρύθμιση, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αναγνωρίζει την ανάγκη εξέτασης και ανάλυσης του ανταγωνισμού από τις ρυθμιστικές αρχές χονδρικών αγορών (εκκίνησης, τερματισμού, ΧΕΠ, ΑΠΤοΒ), παρά το γεγονός ότι θεωρεί ότι οι αντίστοιχες λιανικές αγορές (κλήσεων και πρόσβασης, λιανικών ευρυζωνικών υπηρεσιών) βρίσκονται υποχρεωτικά σε καθεστώς πλήρους ανταγωνισμού και επιτρέπει στις ρυθμιστικές αρχές να επιβάλουν κανονιστικές ρυθμίσεις στις τελευταίες μόνο αν διαπιστώσουν ότι πληρούνται σωρευτικά τα τρία κριτήρια. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή συστήνει στις ρυθμιστικές αρχές, για τους σκοπούς του ορισμού των αγορών, να ορίζουν τις αγορές χονδρικής με αφετηρία τον καθορισμό των αγορών λιανικής: *«Για τις ανάγκες της παρούσας σύστασης, αφετηρία προσδιορισμού αγορών αποτελεί ο καθορισμός αγορών λιανικής σε μια μελλοντική προοπτική, με συνεκτίμηση της δυνατότητας υποκατάστασης από πλευράς ζήτησης και από πλευράς προσφοράς»*. Ωστόσο, θεωρεί ότι αποκλειστικό κριτήριο για την επιβολή κανονιστικών ρυθμίσεων σε μία αγορά χονδρικής αποτελεί: *«Συγκεκριμένα, δεν μπορεί να επιβληθεί, ή πρέπει να αποσυρθεί, ρύθμιση εάν υπάρχει αποτελεσματικός ανταγωνισμός στις αγορές αυτές χωρίς ρύθμιση, εάν δηλαδή κανένας φορέας δεν διαθέτει σημαντική ισχύ στην αγορά κατά την έννοια του άρθρου 14 της οδηγίας 2002/21/ΕΚ»*. Τα ανωτέρω υποδεικνύουν ότι η διαπίστωση ύπαρξης ανταγωνισμού σε μία λιανική αγορά δεν οδηγεί εκ προοιμίου στην άρση των κανονιστικών ρυθμίσεων στην αντίστοιχη αγορά χονδρικής, καθώς οφείλουν οι ρυθμιστικές αρχές να εξετάσουν σύμφωνα με τη Σύσταση εάν υπάρχει αποτελεσματικός ανταγωνισμός στις χονδρικές αυτές αγορές χωρίς ρύθμιση. Συμπερασματικά, βάση των ανωτέρω, η ΕΕΤΤ διαφωνεί με το σχόλιο του συμμετέχοντος ότι λόγω των εξελίξεων στις αγορές λιανικής δεν υφίσταται ανάγκη επιβολής επανορθωτικών

μέτρων στην αγορά χονδρικής εκκίνησης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση.

2.3.2 Παρατήρηση 9

Ο ίδιος συμμετέχων θεωρεί ότι η φθίνουσα πορεία της αγοράς χονδρικής εκκίνησης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση δεν δικαιολογεί τη διατήρηση της ex-ante κανονιστικής ρύθμισης, ενώ ακόμα και στην περίπτωση που η ΕΕΤΤ θεωρούσε ότι, για κάποιο μεταβατικό στάδιο, θα ήταν αναγκαία η διατήρηση κάποιων ρυθμιστικών μέτρων, προκειμένου να διασφαλιστούν οι συνθήκες ανταγωνισμού που έχουν διαμορφωθεί στην αγορά, τότε, με βάση την αρχή της αναλογικότητας, όφειλε να περιοριστεί στο ελάχιστο αναγκαίο, προς επίτευξη του στόχου της, πλαίσιο ρυθμιστικών μέτρων.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ εμμένει στην αρχική της άποψη ότι, με τις παρούσες συνθήκες που αναλυτικά παρουσιάστηκαν στο πλαίσιο της δημόσιας διαβούλευσης, θα πρέπει να διατηρηθεί η ex-ante κανονιστική ρύθμιση στην αγορά χονδρικής εκκίνησης κλήσεων, καθώς παρά την «φθίνουσα πορεία» της συγκεκριμένης αγοράς, ο ΟΤΕ παραμένει η μοναδική και εύλογη δικτυακή επιλογή σε επίπεδο χονδρικής για οποιανδήποτε πάροχο επιθυμεί να προσφέρει λιανικές υπηρεσίες σταθερής τηλεφωνίας έμμεσης πρόσβασης (ΕΦ/ΠΦ) πανελλαδικά. Σύμφωνα με τα στοιχεία αγοράς που συλλέγει η ΕΕΤΤ, υπάρχουν πάροχοι των οποίων το εμπορικό μοντέλο βασίζεται αποκλειστικά σε αυτή τη μορφή υπηρεσιών, ενώ υφίστανται περιοχές της Ελλάδος οι οποίες δεν εξυπηρετούνται από εναλλακτικούς παρόχους με άλλη μορφή σταθερής τηλεφωνίας πέραν των ΕΦ/ΠΦ. Περαιτέρω, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η άρση των ρυθμιστικών υποχρεώσεων στην αγορά εκκίνησης ενδέχεται να οδηγήσει σε σημαντικά προβλήματα στην παροχή υπηρεσιών όπου η λιανική κλήση χρεώνεται στον καλούμενο ή για κλήσεις μεριζώμενης χρέωσης (called-party-pays or 'shared' basis), οι οποίες συμπεριλαμβάνονται στον ορισμό της σχετικής αγοράς. Οι κλήσεις αυτές παρουσιάζουν την ιδιαιτερότητα του προκαθορισμένου ύψους λιανικής τιμής, ενώ, απουσία ρυθμιστικής παρέμβασης, τα δύο μέρη (πάροχοι και ΟΤΕ) θα όφειλαν με εμπορικούς όρους να διαπραγματευτούν το μερίδιο που θα έχει ο καθένας. Όπως αναλυτικά παρουσιάζεται και στην Παρατήρηση 2, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι, απουσία ρύθμισης, η ισχύς του ΟΤΕ στη συγκεκριμένη αγορά, δεν θα επιτρέπει την ισότιμη διαπραγμάτευση μεταξύ των παρόχων και του ΟΤΕ όσον αφορά τους εμπορικούς

όρους μίας τέτοιας συμφωνίας. Συνεπώς, βάση των ανωτέρω, η ΕΕΤΤ δεν αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντος και θεωρεί ότι η ενδεχόμενη φθίνουσα πορεία της συγκεκριμένης αγοράς δεν αποτελεί ικανό επιχείρημα για την άρση της ex-ante κανονιστικής ρύθμισης.

2.4 Ανάλυση αγοράς – Χονδρικός τερματισμός κλήσεων σε χωριστά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση

E7: Συμφωνείτε με το αρχικό συμπέρασμα της ΕΕΤΤ και τη σχετική ανάλυση, ότι κάθε πάροχος δικτύου έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικού τερματισμού σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση;

Τρεις συμμετέχοντες συμφωνούν με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ ότι κάθε πάροχος δικτύου έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικού τερματισμού σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση.

2.5 Κανονιστικές Υποχρεώσεις του ΟΤΕ – Χονδρική εκκίνηση κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση και χονδρικός τερματισμός κλήσεων στο σταθερό δίκτυο του ΟΤΕ

E8: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων πρόσβασης του ΟΤΕ, για την παροχή χονδρικής εκκίνησης και χονδρικού τερματισμού είναι εύλογη και αναλογική;

Τρεις συμμετέχοντες συμφωνούν με τη διατήρηση των υποχρεώσεων πρόσβασης του ΟΤΕ, για την παροχή χονδρικής εκκίνησης και χονδρικού τερματισμού.

2.5.1 Παρατήρηση 10

Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι, αναφορικά με την υποχρέωση πρόσβασης, εντός των επομένων χρόνων το δίκτυο του ΟΤΕ θα μετασηματιστεί με αποτέλεσμα ενδεχομένως κάποια αστικά κέντρα να τεθούν εκτός λειτουργίας. Ο ως άνω πάροχος προτείνει εξαιτίας της αναμενόμενης σταδιακής μετάβασης των παρόχων από τοπικούς κόμβους σε κόμβους απλής διαβίβασης λόγω της αλλαγής του σημείου οριοθέτησης των υπηρεσιών εκκίνησης και

τερματισμού, τα τοπικά αστικά κέντρα να είναι δυνατόν να τεθούν εκτός λειτουργίας ενημερώνοντας τους εναλλακτικούς παρόχους και την ΕΕΤΤ συντομότερα και ενδεικτικά εννέα (9) μήνες νωρίτερα. Ένας άλλος συμμετέχων επισημαίνει ότι μια διορία 3 ετών είναι επαρκής για τον έγκαιρο σχεδιασμό των διασυνδέσεων.

Θέση ΕΕΤΤ:

Στην παράγραφο 6.7.1 της δημόσιας διαβούλευσης, η ΕΕΤΤ προτείνει την επιβολή στον ΟΤΕ της υποχρέωσης «να μη θέτει εκτός λειτουργίας αστικά κέντρα (ΑΚ) χωρίς να ενημερώνει τουλάχιστον πέντε (5) έτη νωρίτερα τους εναλλακτικούς παρόχους και την ΕΕΤΤ.» Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι είναι σημαντικό να έχουν οι εναλλακτικοί πάροχοι μια διορία επαρκής για να τον έγκαιρο σχεδιασμό των διασυνδέσεων. Λαμβάνοντας υπόψη τις απαντήσεις των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση, η ΕΕΤΤ θεωρεί εύλογη τη μείωση της διορίας των 5 ετών για τον έγκαιρο σχεδιασμό των διασυνδέσεων. Ως εκ τούτου η ΕΕΤΤ προτείνει ο ΟΤΕ να υποχρεούται να παρέχει υπηρεσίες διασύνδεσης σε τοπικό κόμβο ή σε κόμβο απλής διαβίβασης για τουλάχιστον δεκαοχτώ (18) μήνες από τη στιγμή ενημέρωσης των εναλλακτικών παρόχων και της ΕΕΤΤ ως προς την επικείμενη διακοπή παροχής των υπηρεσιών διασύνδεσης στον εν λόγω κόμβο.

2.5.2 Παρατήρηση 11

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι κατά την κατάργηση των local διασυνδέσεων, τα κόστη μετάβασης κυκλωμάτων και φορέων θα πρέπει να επιμερίζονται μεταξύ ΟΤΕ και εκάστοτε πάροχο και να μην επιβαρύνουν αποκλειστικά τον πάροχο. Ενώ ένας άλλος συμμετέχων επισημαίνει ότι οιαδήποτε μετάπτωση διασυνδέσεων από τοπικό επίπεδο σε επίπεδο single tandem με υπαιτιότητα ΟΤΕ (π.χ. κατάργηση ΑΚ), το συνολικό κόστος μετάπτωσης θα πρέπει να αναληφθεί από τον ΟΤΕ.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ διαφωνεί με τα σχόλια των συμμετεχόντων και θεωρεί ότι κάθε πάροχος πρέπει να αναλαμβάνει το κόστος μετάβασης των κυκλωμάτων της δικής του ευθύνης.

2.5.3 Παρατήρηση 12

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι θα πρέπει να διευκρινιστεί τι εννοεί η EETT ως «σημαντικές αλλαγές» αναφορικά με την προτεινόμενη υποχρέωση στον ΟΤΕ στην ενότητα 6.7.1, τελευταία παράγραφο, σημείο β., ως προς την ενημέρωση της EETT και των εναλλακτικών παρόχων τουλάχιστον εννέα (9) μήνες νωρίτερα από οποιαδήποτε σημαντική αλλαγή στο δίκτυο διασύνδεσης.

Θέση EETT:

Λαμβάνοντας υπόψη της το ως άνω σχόλιο, η EETT διευκρινίζει ότι ο ΟΤΕ θα υποχρεούται να ενημερώνει αναλυτικά την ίδια και τους εναλλακτικούς παρόχους για αλλαγές που αφορούν την τοπολογία του δικτύου (όπως διακοπή παροχής υπηρεσιών διασύνδεσης σε τοπικό κόμβο ή σε κόμβο απλής διαβίβασης), τα σημεία διασύνδεσης (POIs) και τα πρωτόκολλα τουλάχιστον δεκαοχτώ (18) μήνες πριν την πραγματοποίηση των ως άνω αλλαγών (βλ. και παρατήρηση 10) ενώ για τις άλλες σημαντικές αλλαγές που επηρεάζουν το σχεδιασμό δικτύου των άλλων παρόχων θα απαιτείται ενημέρωση εννέα (9) μήνες πριν.

E9: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων διαφάνειας του ΟΤΕ, συμπεριλαμβανομένης της υποχρέωσης δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης σχετικά με τη χονδρική εκκίνηση κλήσεων και το χονδρικό τερματισμό κλήσεων, είναι αναγκαία και αναλογική;

Τρεις συμμετέχοντες συμφωνούν με τη διατήρηση των υποχρεώσεων διαφάνειας του ΟΤΕ, συμπεριλαμβανομένης της υποχρέωσης δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης σχετικά με τη χονδρική εκκίνηση κλήσεων και το χονδρικό τερματισμό κλήσεων. Επιπλέον δυο από τους ως άνω συμμετέχοντες επικροτούν την πρόταση της EETT η προσφορά αναφοράς διασύνδεσης του ΟΤΕ να συμπεριλαμβάνει τα νέα στοιχεία διασύνδεσης που απαιτούνται λόγω της χρήσης νέων τεχνολογιών μετάδοσης (ιδίως IP).

2.5.4 Παρατήρηση 13

Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι το προτεινόμενο χρονικό διάστημα των εννέα (9) μηνών για την υποβολή στην ΕΕΤΤ Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης IP τεχνολογίας θα πρέπει να επιμηκυνθεί και συγκεκριμένα προτείνει την υποβολή της ως άνω ΠΑΔ εντός έξι (6) μηνών μετά την ανάπτυξη από την πλευρά του ΟΤΕ των αναγκαίων σχετικών υποδομών.

Ένας άλλος συμμετέχων σημειώνει ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποβάλλει στην ΕΕΤΤ την αναθεωρημένη ΠΑΔ με τους όρους που αφορούν στην τεχνολογία IP νωρίτερα από τους 9 μήνες που προτείνεται, και σίγουρα όχι αργότερα από 6 μήνες, ώστε οι εναλλακτικοί πάροχοι να προσαρμόσουν τα επιχειρησιακά τους σχέδια.

Θέση ΕΕΤΤ:

Λαμβάνοντας υπόψη τα σχόλια των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση, η ΕΕΤΤ αποφάσισε την επιμήκυνση του χρονικού διαστήματος για την υποβολή στην ΕΕΤΤ Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης IP τεχνολογίας σε 12 μήνες από το χρονικό σημείο που η Απόφαση σχετικά με την ανάλυση αγορών διασύνδεσης τίθεται σε ισχύ.

E10: Συμφωνείτε με τη διατήρηση της υποχρέωσης αμεροληψίας του ΟΤΕ;

Τρεις συμμετέχοντες συμφωνούν με τη διατήρηση της υποχρέωσης αμεροληψίας του ΟΤΕ.

2.5.5 Παρατήρηση 14

Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι η επίλυση διαφοράς με την εταιρία HOL αναφορικά με τον τρόπο επιμερισμού του κόστους των ζεύξεων διασύνδεσης που αναφέρει η ΕΕΤΤ ως πρόβλημα ανταγωνισμού (παράγραφος 6.5, σελίδα 86 της διαβούλευσης) θα πρέπει να διαγραφεί. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση ο ΟΤΕ δεν παραβίασε κάποια διάταξη αλλά αντιθέτως εφάρμοσε τον μαθηματικό τύπο κατανομής των δαπανών που υπάρχει σε όλα τα RIO από το 2003 και βέβαια στο πρόσφατο του 2011. Υπενθυμίζεται ότι ούτε η ΕΕΤΤ ούτε κάποιος πάροχος συμπεριλαμβανομένης της HOL, στη διάρκεια της διαβούλευσης για το RIO 2011, δεν εξέφρασε αντιρρήσεις ή προβληματισμό για την ορθότητα των σχετικών ρυθμίσεων κατανομής των δαπανών. Η ΕΕΤΤ δεν κίνησε διαδικασία τροποποίησης του RIO, ως όφειλε, στην περίπτωση που θα διαπίστωνε λανθασμένο τρόπο

κατανομής των δαπανών, αλλά αποφάσισε διαφορετική ρύθμιση για μια εταιρία, προσδιορίζοντας μάλιστα ειδικό νέο μαθηματικό τύπο.

Θέση EETT:

Σχετικά με την ΑΠ EETT 695/59/27-6-2013, σημειώνεται ότι με την συγκεκριμένη απόφαση η EETT, κατόπιν αιτήματος της εταιρείας HOL, επέλυσε, με δεσμευτική απόφαση, τη συγκεκριμένη διαφορά η οποία αφορούσε τον τρόπο τιμολόγησης από την εταιρεία ΟΤΕ ΑΕ και εφαρμογής της διαδικασίας επιμερισμού του κόστους των ζεύξεων διασύνδεσης, η οποία ορίζεται από το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο.

Με την εν λόγω Απόφαση η EETT δεν διαπίστωσε σφάλμα στις διατάξεις της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης 2011, ούτε στον εκεί οριζόμενο μαθηματικό τύπο κατανομής δαπανών των ζεύξεων διασύνδεσης και για αυτό άλλωστε και δεν προέβη σε τροποποίηση της σχετικής διάταξης.

Σε κάθε περίπτωση, η EETT αντιλαμβάνεται ότι το εν λόγω ζήτημα δεν αποτελούσε καθεαυτό πρόβλημα «ανταγωνισμού» στην οικεία αγορά, αλλά περισσότερο ένα πρόβλημα διασύνδεσης και ως εκ τούτου θα τροποποιήσει αναλόγως το κείμενο της Κοινοποίησης.

E11: Συμφωνείτε με την πρόταση της EETT για τη διατήρηση της ρύθμισης των τιμών ΟΤΕ για τη χονδρική εκκίνηση κλήσεων;

Τρεις συμμετέχοντες συμφωνούν με τη διατήρηση της ρύθμισης των τιμών ΟΤΕ για τη χονδρική εκκίνηση κλήσεων.

2.5.6 Παρατήρηση 15

Ένας συμμετέχων δε συμφωνεί με τη διατήρηση της υποχρέωσης ρύθμισης των τιμών για τη χονδρική εκκίνηση κλήσεων καθώς η ανάπτυξη του ανταγωνισμού στην αγορά αυτή δεν δικαιολογεί τη διατήρηση της ex-ante κανονιστικής ρύθμισης.

Θέση EETT:

Η ΕΕΤΤ εμμένει στην αρχική της άποψη και παραπέμπει στις απαντήσεις της στις παρατηρήσεις 8 και 9.

E12: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ για την αλλαγή της μεθοδολογίας υπολογισμού των τελών για το χονδρικό τερματισμό κλήσεων;

Τρεις συμμετέχοντες συμφωνούν με την αλλαγή της μεθοδολογίας υπολογισμού των τελών για το χονδρικό τερματισμό κλήσεων.

2.5.7 Παρατήρηση 16

Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι δεδομένου ότι η ΕΕΤΤ σκοπεύει να προβεί στην κατάργηση της ασυμμετρίας των τελών τερματισμού μεταξύ ΟΤΕ και εναλλακτικών πάροχων, είναι σημαντικό να εφαρμοστεί άμεσα το προτεινόμενο μοντέλο κοστολόγησης βάσει της μεθοδολογίας BU Pure LRIC χωρίς την εφαρμογή gliderpath ή άλλων μεταβατικών διατάξεων ώστε να αντισταθμιστούν οι σημαντικές απώλειες των εναλλακτικών παρόχων σε επίπεδο EBITDA και να δικαιολογείται η παράλληλη κατάργηση της ασυμμετρίας των τελών. Ενώ ένας άλλος συμμετέχων σημειώνει ότι διατηρεί σοβαρότατες επιφυλάξεις αναφορικά με την άμεση επιβολή συμμετρίας στα τέλη.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ εμμένει στην απόφαση της για άμεση εφαρμογή συμμετρικών τελών τερματισμού. Υπενθυμίζεται ότι σύμφωνα με τη σύσταση 2009/396/EK (EE L 124/67, 20.5.2009) της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στόχος της νέας μεθοδολογίας υπολογισμού των τελών τερματισμού είναι, όχι μόνο η εξάλειψη των διαφορών μεταξύ τελών τερματισμού χονδρικής που ισχύουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση, αλλά και των ασυμμετριών οι οποίες υπάρχουν τόσο εντός όσο και εκατέρωθεν εθνικών συνόρων. Σημειώνεται ότι η εν λόγω Σύσταση, ήδη βρίσκεται εν ισχύ και εν γνώση των παρόχων από το 2009, συνεπώς οι πάροχοι είχαν όλον τον απαιτούμενο χρόνο να προετοιμαστούν για την άρση της ασυμμετρίας ενόψει της εφαρμογής των νέων συμμετρικών και ρυθμισμένων κατά BU pure LRIC τελών. Ήδη στο πλαίσιο της Σύστασης, προβλέπεται ότι η εφαρμογή των νέων συμμετρικών τελών θα έπρεπε να έχει ολοκληρωθεί από το τέλος του 2012.

2.5.8 Παρατήρηση 17

Ένας συμμετέχων επισημαίνει ότι τα νέα συμμετρικά τέλη τερματισμού για τους εναλλακτικούς παρόχους και τον ΟΤΕ θα πρέπει να υπόκεινται στους ίδιους όρους που ισχύουν για τις εταιρίες κινητής τηλεφωνίας όσον αφορά στα τυπικά συνοδευτικά κόστη όπως το κόστος πορτών διασύνδεσης, το κόστος των πορτών σηματοδοσίας, το κόστος δικτύου μέχρι το σημείο παράδοσης της κλήσης εφόσον το μοντέλο που χρησιμοποιείται είναι το ίδιο. Ένας άλλος συμμετέχων σημειώνει ότι στην περίπτωση που στο προτεινόμενο μοντέλο της ΕΕΤΤ συμπεριληφθεί το κόστος της πόρτας διασύνδεσης, δεν θα πρέπει να υφίσταται επιπλέον κόστος πόρτας διασύνδεσης προς τον ΟΤΕ και θα πρέπει να εξαιρεθεί από τον ετήσιο κοστολογικό έλεγχο του Οργανισμού.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι όλα τα κόστη από υπηρεσίες διασύνδεσης έχουν συμπεριληφθεί στο μοντέλο Bottom up pure LRIC το οποίο υπολογίζει την τιμή του τέλους τερματισμού στα σταθερά δίκτυα. Συγκεκριμένα έχουν ληφθεί υπόψη τόσο η χρέωση θυρών διασύνδεσης όσο και το εφάπαξ τέλος σύνδεσης θυρών διασύνδεσης. Τονίζεται επίσης, ότι το τέλος χρήσης σηματοδοσίας δεν συμπεριλαμβάνεται στο τέλος τερματισμού.

2.5.9 Παρατήρηση 18

Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι δε συμφωνεί με την πρόταση της ΕΕΤΤ για την αλλαγή της μεθοδολογίας υπολογισμού των τελών για το χονδρικό τερματισμό κλήσεων και θεωρεί ότι η ΕΕΤΤ θα μπορούσε να διαφοροποιηθεί από τη Σύσταση και να διατηρήσει τη μεθοδολογία LRIC+.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ εμμένει στην αρχική της άποψη αναφορικά με την αναγκαιότητα επιβολής της εν λόγω μεθοδολογίας Pure LRIC για τον υπολογισμό συμμετρικών τελών τερματισμού κλήσεων σύμφωνα και με τη Σύσταση 2009/396/EK. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η ως άνω μεθοδολογία είναι η αποτελεσματικότερη μέθοδος μοντελοποίησης και εξασφαλίζει ότι οι υπολογισμοί γίνονται αντικειμενικά, και σύμφωνα με τις αρχές της πρόκλησης κόστους και της διαφάνειας. Περαιτέρω, η ΕΕΤΤ υπενθυμίζει ότι σημαντικός στόχος της Σύστασης είναι η

εξάλειψη των διαφορών μεταξύ τελών τερματισμού χονδρικής που ισχύουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση, αλλά και των ασυμμετριών οι οποίες υπάρχουν τόσο εντός όσο και εκατέρωθεν εθνικών συνόρων. Ο τρόπος για την επίτευξη των ως άνω στόχων είναι η υιοθέτηση μιας κοινής μεθοδολογίας κοστολόγησης από τις ΕΡΑ, αλλά και μιας κοινής προσέγγισης κατά την εφαρμογή της ως άνω μεθοδολογίας. Αυτό αντικατοπτρίζεται εξάλλου στην αντιμετώπιση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής προς τις χώρες οι οποίες ακολουθούν προσέγγιση διαφορετική από τις αρχές της Σύστασης, για τις οποίες δεν εγκρίνει την προτεινόμενη ρύθμιση, χωρίς την τροποποίησή της ώστε να συνάδει με τις αρχές της Σύστασης, όπως εξάλλου έχει συμβεί με την Γερμανία και την Ολλανδία που αναφέρονται στα σχόλια του συμμετέχοντος.

2.5.10 Παρατήρηση 19

[...]¹

Θέση ΕΕΤΤ:

[...]²

E13: Συμφωνείτε με τη διατήρηση της υποχρέωσης κοστολόγησης του ΟΤΕ;

Τρεις συμμετέχοντες συμφωνούν με τη διατήρηση της υποχρέωσης κοστολόγησης του ΟΤΕ.

E14: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού του ΟΤΕ είναι αναγκαία και αναλογική;

Τρεις συμμετέχοντες συμφωνούν με τη διατήρηση της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού του ΟΤΕ.

2.5.11 Παρατήρηση 20

Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι σε περίπτωση που η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού εξακολουθεί να υφίσταται στον ΟΤΕ, να επιβληθεί και στους εναλλακτικούς παρόχους,

¹ Εμπιστευτική παρατήρηση συμμετέχοντα σχετικά με ανάκτηση του κόστους που εξαιρείται λόγω της υιοθέτησης μεθοδολογίας Bottom-up Pure LRIC στην αγορά τερματισμού κλήσεων.

² Εμπιστευτικό κείμενο.

άλλως η διατήρηση της συγκεκριμένης ρυθμιστικής υποχρέωσης αποκλειστικά για τον ΟΤΕ αποτελεί μη αναλογική ρύθμιση.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ εμμένει στην αρχική της άποψη και θεωρεί ότι η επιβολή της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού στους εναλλακτικούς παρόχους θα τους επιβάρυνε με δυσανάλογα κόστη, δεδομένου του μεγέθους τους και του γεγονότος ότι οι υπηρεσίες τερματισμού κλήσεων είναι οι μόνες υπό ρύθμιση υπηρεσίες που προσφέρουν.

2.6 Κανονιστικές υποχρεώσεις εναλλακτικών ως παρόχων με ΣΙΑ – Χονδρικός τερματισμός κλήσεων στο σταθερό δίκτυό τους

E15: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων πρόσβασης των εναλλακτικών παρόχων για την παροχή χονδρικού τερματισμού κλήσεων είναι εύλογη και αναλογική;

Τέσσερις συμμετέχοντες συμφωνούν με τη διατήρηση των υποχρεώσεων πρόσβασης των εναλλακτικών παρόχων για την παροχή χονδρικού τερματισμού κλήσεων.

2.6.1 Παρατήρηση 21

Ένας από τους ως άνω συμμετέχοντες επισημαίνει ότι είναι αναγκαία η επέκταση της ρύθμισης ώστε να συμπεριλαμβάνονται και τα ιδεατά σταθερά δίκτυα (VNO). Δεδομένου ότι ένας VNO δύναται να έχει απευθείας εκχωρημένες αριθμοσειρές γεωγραφικών αριθμών και Κωδικό ΕΦ/ΠΦ, να δραστηριοποιείται πανελλαδικά μέσω τρίτου δικτύου αλλά να μην υπέχει τις υποχρεώσεις ενός παρόχου ΣΙΑ στην αγορά χονδρικού τερματισμού σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι ο ορισμός της αγοράς τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα σταθερά δίκτυα δεν είναι περιοριστικός ως προς την ένταξη των VNOs στην εν λόγω αγορά. Δεδομένου ότι τη στιγμή διεξαγωγής της δημόσιας διαβούλευσης (Σεπτέμβριος του 2013) δεν

δραστηριοποιούνταν VNOs στην Ελληνική αγορά σταθερής τηλεφωνίας, η ΕΕΤΤ όρισε ως παρόχους με ΣΙΑ τους παρόχους που δραστηριοποιούνταν στην υπό εξέταση αγορά. Στην περίπτωση που ένας VNO εισέλθει στην αγορά, η ΕΕΤΤ, σύμφωνα με το ισχύον εθνικό και κοινοτικό κανονιστικό πλαίσιο αναφορικά με την ανάλυση των σχετικών αγορών προϊόντων και υπηρεσιών στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών που επιδέχονται εκ των προτέρων ρύθμιση, θα προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξετάσει εκ νέου τις νέες συνθήκες ανταγωνισμού στην αγορά τερματισμού κλήσεων σε κινητά δίκτυα.

E16: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων διαφάνειας των εναλλακτικών παρόχων είναι επαρκής;

Τέσσερις συμμετέχοντες συμφωνούν με την επιβολή των υποχρεώσεων διαφάνειας στους εναλλακτικούς παρόχους.

2.6.2 Παρατήρηση 22

Ένας από τους συμμετέχοντες πιστεύει ότι η υποχρέωση δημοσίευσης προσφοράς αναφοράς θα πρέπει να επιβληθεί και στους εναλλακτικούς παρόχους. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι η υποχρέωση πρόσβασης για την παροχή χονδρικού τερματισμού κλήσεων είναι απαραίτητη για όλους τους παρόχους (βλ. ερώτηση 15). Κατ' επέκταση, η υποχρέωση διαφάνειας των εναλλακτικών παρόχων που είναι εξειδίκευση της υποχρέωσης πρόσβασης πρέπει να επιβάλλεται σε όλους τους παρόχους που έχουν ΣΙΑ στην αγορά χονδρικού τερματισμού σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση. Στην αντίθετη περίπτωση, η παροχή πρόσβασης θα μπορούσε να περιορίζεται από πιθανούς αδιαφανής και μη αναλογικούς όρους.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ εμμένει στην αρχική της άποψη και θεωρεί ότι η επιβολή της υποχρέωσης δημοσίευσης προσφοράς αναφοράς στους εναλλακτικούς παρόχους θα τους επιβάρυνε με δυσανάλογα κόστη, δεδομένου του μεγέθους τους. Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι λόγω του μεγέθους τους δεν έχουν την ίδια διαπραγματευτική ισχύ που έχει ο ΟΤΕ και ως εκ τούτου δεν έχουν τα ίδια κίνητρα που έχει ο τελευταίος (πάροχος με ΣΙΑ) για να

προβούν σε αντιανταγωνιστικές πρακτικές, διαπίστωση που επιβεβαιώνεται από την μέχρι τώρα συμπεριφορά τους στη συγκεκριμένη αγορά. Υπενθυμίζεται ότι η ΕΕΤΤ για τους ανωτέρω λόγους δεν επέβαλε στους εναλλακτικούς παρόχους την εν λόγω υποχρέωση ούτε στο προηγούμενο γύρο ανάλυσης. Με δεδομένο ότι, εν απουσία της συγκεκριμένης υποχρέωσης, δεν ετέθη υπόψη της ΕΕΤΤ καμία καταγγελία στο πλαίσιο συμβάσεων διασύνδεσης μεταξύ των εναλλακτικών παρόχων, ούτε προέκυψε ανάγκη επίλυσης τέτοιας διαφοράς μεταξύ τους στο διάστημα αυτό, τυχόν επιβολή της εν λόγω υποχρέωσης στον παρόντα γύρο ανάλυσης δεν θα ήταν σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας.

E17: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση της υποχρέωσης αμεροληψίας των εναλλακτικών παρόχων είναι αναγκαία και αναλογική;

Τρεις συμμετέχοντες συμφωνούν με τη διατήρηση της υποχρέωσης αμεροληψίας των εναλλακτικών παρόχων.

E18: Συμφωνείτε με τη διατήρηση της ρύθμισης τιμών των εναλλακτικών παρόχων σε ό,τι αφορά στον χονδρικό τερματισμό κλήσεων σε σταθερά δίκτυα;

Ένας συμμετέχων συμφωνεί με τα συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη διατήρηση της ρύθμισης τιμών των εναλλακτικών παρόχων σε ό,τι αφορά στον χονδρικό τερματισμό κλήσεων σε σταθερά δίκτυα

2.6.3 Παρατήρηση 23

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι θα πρέπει να γίνει η ακόλουθη αλλαγή στο κείμενο της Κοινοποίησης: «Σε κάθε περίπτωση, το υπολογισθέν από το υπό ανάπτυξη Bottom Up Pure LRIC μοντέλο ή από τη μέθοδο συγκριτικής τιμολόγησης, θα εφαρμόζεται τόσο για τον τερματισμό κλήσεων στο σημείο στο οποίο έχει οριοθετηθεί ο τερματισμός στην παρούσα ανάλυση, όσο και στο τοπικό κέντρο του ΟΤΕ και θα είναι συμμετρικό για όλους τους παρόχους, όπως προβλέπει στην υπ' αριθ. 2009/396/ΕΚ Σύσταση της Επιτροπής».

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι είναι σαφές στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης ότι (α) τα τέλη τερματισμού πρέπει να καθορίζονται με βάση τις δαπάνες ενός αποδοτικού φορέα εκμετάλλευσης και να είναι συμμετρικά για όλους τους παρόχους υπηρεσιών τερματισμού και (β) το υπολογισθέν τέλος τερματισμού εφαρμόζεται τόσο για τον τερματισμό κλήσεων στο σημείο στο οποίο οριοθετεί ο τερματισμός στην ανάλυση της υπό εξέταση αγοράς, όσο και στο τοπικό κέντρο του ΟΤΕ.

E19: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ για την αλλαγή της μεθοδολογίας υπολογισμού των τελών για το χονδρικό τερματισμό κλήσεων;

Τρεις συμμετέχοντες συμφωνούν με την πρόταση της ΕΕΤΤ για την αλλαγή της μεθοδολογίας υπολογισμού των τελών για το χονδρικό τερματισμό κλήσεων.

2.6.4 Παρατήρηση 24

Ένας από τους συμμετέχοντες διατηρεί επιφυλάξεις αναφορικά με την ύπαρξη συμμετρίας στα τέλη που θα εφαρμόζονται στον ΟΤΕ και στους εναλλακτικούς παρόχους.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ εμμένει στην αρχική της άποψη και παραπέμπει στην απάντησή της στην παρατήρηση 16.

E20: Συμφωνείτε ότι η επιβολή υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού στους εναλλακτικούς παρόχους δεν είναι αναγκαία και αναλογική;

Τέσσερις συμμετέχοντες συμφωνούν με την ΕΕΤΤ ότι η επιβολή υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού στους εναλλακτικούς παρόχους δεν είναι εύλογη, αναγκαία και αναλογική.

2.6.5 Παρατήρηση 25

Ένας συμμετέχων θεωρεί ότι η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού, για λόγους μη διακριτικής μεταχείρισης αλλά και προς όφελος του ανταγωνισμού και των καταναλωτών, θα πρέπει να επιβληθεί και στους εναλλακτικούς παρόχους.

Θέση ΕΕΤΤ:

Η ΕΕΤΤ παραπέμπει στην απάντηση της στο ερώτημα E21.

Άρση Κανονιστικών Υποχρεώσεων του ΟΤΕ στην αγορά χονδρικής διαβίβασης

Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι τα σχόλια των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση αναφορικά με την άρση των κανονιστικών υποχρεώσεων του ΟΤΕ στην αγορά χονδρικής διαβίβασης απαντώνται από την ΕΕΤΤ στις παρατηρήσεις 5 και 6.

3 ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις των συμμετεχόντων στην εθνική διαβούλευση, η ΕΕΤΤ προτείνει να γίνουν οι ακόλουθες αλλαγές στην Κοινοποίηση προς την ΕΕ:

- 1) Υποχρέωση πρόσβασης ΟΤΕ: Η ΕΕΤΤ είχε προτείνει στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης όπως ο ΟΤΕ (α) δεν θέτει εκτός λειτουργίας αστικά κέντρα (ΑΚ), χωρίς να ενημερώνει τουλάχιστον πέντε (5) έτη νωρίτερα τους εναλλακτικούς παρόχους και την ΕΕΤΤ και (β) ενημερώνει αναλυτικά την ΕΕΤΤ και τους εναλλακτικούς παρόχους, τουλάχιστον εννέα (9) μήνες νωρίτερα από οποιαδήποτε σημαντική αλλαγή στο δίκτυο διασύνδεσης. Έπειτα από τα σχόλια που έλαβε στο πλαίσιο της Δημόσιας Διαβούλευσης η ΕΕΤΤ προτείνει την τροποποίηση της εν λόγω υποχρέωσης και συγκεκριμένα προτείνει την επιβολή της υποχρέωσης στον ΟΤΕ να ενημερώνει αναλυτικά την ΕΕΤΤ και τους εναλλακτικούς παρόχους για αλλαγές που αφορούν την τοπολογία του δικτύου (όπως διακοπή παροχής υπηρεσιών διασύνδεσης σε τοπικό κόμβο ή σε κόμβο απλής διαβίβασης), τα σημεία διασύνδεσης (POIs) και τα πρωτόκολλα δεκαοχτώ (18) μήνες νωρίτερα πριν την πραγματοποίηση των ως άνω αλλαγών ενώ για τις άλλες σημαντικές αλλαγές που επηρεάζουν το σχεδιασμό δικτύου των άλλων παρόχων θα απαιτείται ενημέρωση εννέα (9) μήνες πριν.
- 2) Υποχρέωση διαφάνειας ΟΤΕ: Η ΕΕΤΤ προτείνει την επιμήκυνση του χρονικού διαστήματος για την υποβολή στην ΕΕΤΤ Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης IP τεχνολογίας σε 12 μήνες (από 9 μήνες που ήταν στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης) από το χρονικό σημείο που η ως η Απόφαση αναφορικά με τις αγορές διασύνδεσης θα τεθεί σε ισχύ.

4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

1	CYTA
2	HOL
3	ON TELECOMS
4	OTE
5	WIND

4.1 CYTA

[...]³

³ Εμπιστευτικό

4.2 HOL

[...]⁴

4 Εμπιστευτικό

4.3 ON TELECOMS

Παρατηρήσεις επί της Δημόσιας Διαβούλευσης

Με το παρόν, η Εταιρεία μας υποβάλλει τις παρατηρήσεις και τα σχόλιά της επί της Δημόσιας Διαβούλευσης της ΕΕΤΤ αναφορικά με τον ορισμό, την ανάλυση του επιπέδου ανταγωνισμού και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις στις αγορές:

- (α) χονδρικής εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση [Αγορά 2 (Νέας) Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής],
- (β) χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα δίκτυα σε σταθερή θέση [Αγορά 3 (Νέας) Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής],
- (γ) χονδρικής διαβίβασης στο σταθερό δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο

E1. Ορισμός Αγοράς

Καταρχήν συμφωνούμε με την πρόταση της ΕΕΤΤ αναφορικά με την τροποποίηση του ορίου μεταξύ των χονδρικών υπηρεσιών εκκίνησης, διαβίβασης και τερματισμού, το οποίο θα καθορίζεται πλέον βάσει της χρησιμοποιούμενης τεχνολογίας δικτύου (δηλαδή το σημείο οριοθέτησης δικτύου παραδοσιακής TDM αρχιτεκτονικής δικτύου θα είναι ο κόμβος απλής διαβίβασης δικτύου ΟΤΕ, ενώ το σημείο οριοθέτησης δικτύου νέας γενιάς (NGN) θα είναι ο κεντρικός κόμβος του δικτύου).

E2. Ορισμός Αγοράς - Χονδρική εκκίνηση κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση

Εκ προοιμίου, η Εταιρεία μας συμφωνεί με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ για τον ορισμό της υπό εξέταση αγοράς. Θεωρεί ότι με τον προτεινόμενο ορισμό καλύπτονται όλες οι κλήσεις που πραγματοποιούνται από τελικούς χρήστες προς άλλους τελικούς χρήστες και από τελικούς χρήστες προς παρόχους υπηρεσιών, των τελευταίων στην περίπτωση που το καλούμενο μέρος πληρώνει τουλάχιστο ένα μέρος της κλήσης (ενδεικτικά αναφερομένων κλήσεων ατελούς χρέωσης, κλήσεων μεριζόμενης χρέωσης και κλήσεων με χρήση κάρτας). Ως εκ τούτου, η σχετική αγορά περιλαμβάνει την χονδρική εκκίνηση κλήσεων προς γεωγραφικούς και μη γεωγραφικούς αριθμούς. Συμφωνούμε ότι η ιδιο-παρεχόμενη ανάπτυξη δικτύου, οι αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι, οι μισθωμένες συνδέσεις δικτύου και η ιδιοπαροχή εκκίνηση κλήσεων δεν ανήκουν στο πεδίο της σχετικής αγοράς, υιοθετούμενοι τα επιχειρήματα που ανέπτυξε σχετικά η ΕΕΤΤ. Συμφωνούμε κατ' αρχήν με τη θέση της ΕΕΤΤ ότι η γεωγραφική αγορά χονδρικής εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση είναι εθνική. Οι συνθήκες ανταγωνισμού και οι συνθήκες της Ελληνικής αγοράς, λαμβανομένης υπόψη και της υφιστάμενης τιμολογιακής και εμπορικής πολιτικής του ΟΤΕ, υποδηλώνουν ότι δεν απαιτείται, επί του παρόντος, ορισμός περιφερειακών υπο-αγορών εντός της Ελληνικής επικράτειας.

E3. Ορισμός Αγοράς - Χονδρικός τερματισμός κλήσεων σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση

Επί της τρίτης ερωτήσεως της δημόσιας διαβούλευσης της EETT, η Εταιρεία μας κατ' αρχήν δεν διαφωνεί και θεωρεί ότι ο ορισμός της σχετικής εθνικής αγοράς προϊόντων για υπηρεσίες τερματισμού κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό της δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση είναι συμβατός με τον καθορισμό διακριτών χονδρικών αγορών τερματισμού κλήσεων σε τελικούς χρήστες ανά δίκτυο κάθε εταιρείας, στην οποία συμπεριλαμβάνεται και η ιδιοπαροχή τερματισμού κλήσεων σε τελικούς χρήστες (κλήσεις on-net). Υπό το πρίσμα αυτό, δεν είμαστε αρχικώς αντίθετοι με το συμπέρασμα ότι ο χονδρικός τερματισμός των κλήσεων σε τελικούς χρήστες δεν αποτελεί μια ενιαία αγορά προϊόντων που αποτελείται από όλα τα δίκτυα. Περαιτέρω, θεωρούμε ότι στην εν λόγω αγορά δεν περιλαμβάνεται η υπηρεσία (χονδρικού) τερματισμού κλήσεων σε παρόχους υπηρεσιών. Συμφωνούμε κατ' αρχήν με τη θέση της EETT ότι η γεωγραφική αγορά χονδρικού τερματισμού κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση είναι εθνική. Οι συνθήκες της Ελληνικής αγοράς (π.χ. μη διαφοροποίηση εθνικού τέλους τερματισμού ανά περιοχή, διαθεσιμότητα τερματισμού κλήσεων σε συγκεκριμένο χρήστη σε εθνική βάση) υποδηλώνουν ότι η σχετική αγορά αφορά το σύνολο της Ελληνικής επικράτειας.

E4. Ορισμός Αγοράς - Χονδρική διαβίβαση μέσω του σταθερού δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου

Εκ προοιμίου, η Εταιρεία μας συμφωνεί με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT για τον ορισμό της υπό εξέταση αγοράς. Θεωρεί ότι υπάρχει μια ενιαία αγορά προϊόντων χονδρικής διαβίβασης για όλες τις κατηγορίες κλήσεων, λαμβανομένων υπόψη των τρεχουσών συνθηκών. Συμφωνούμε ότι η ιδιοπαροχή διαβίβασης από τους παρόχους δεν θα πρέπει να συμπεριληφθεί στη σχετική αγορά, ως και η ανάπτυξη δικτύου και οι μισθωμένες γραμμές. Συμφωνούμε κατ' αρχήν με τη θέση της EETT ότι η γεωγραφική αγορά χονδρικής διαβίβασης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση είναι εθνική. Οι συνθήκες ανταγωνισμού και οι συνθήκες της Ελληνικής αγοράς, λαμβανομένης υπόψη και της υφιστάμενης τιμολογιακής και εμπορικής πολιτικής του ΟΤΕ, υποδηλώνουν ότι δεν απαιτείται, επί του παρόντος, ορισμός τυχόν περιφερειακών υπο-αγορών εντός της Ελληνικής επικράτειας.

E5. Τεστ των 3 κριτηρίων - Χονδρική διαβίβαση μέσω του σταθερού δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου

Επί της πέμπτης ερωτήσεως της δημόσιας διαβούλευσης της EETT, η εταιρεία μας δεν είναι απόλυτα σύμφωνη. Θεωρούμε ότι λόγω της ιδιαιτερότητας των συνθηκών στην Ελληνική αγορά, αντίθετα με το αρχικό συμπέρασμα της EETT, η αγορά υπόκειται σε υψηλούς και μη παροδικούς φραγμούς εισόδου, ενώ παρά το γεγονός ότι η EETT δεν εξέτασε τελικά τα υπόλοιπα δύο κριτήρια, αφενός μεν η εν λόγω αγορά έχει τέτοια δομή ώστε να μην τείνει προς αποτελεσματικό ανταγωνισμό μέσα στο σχετικό χρονικό ορίζοντα, αφετέρου δε η εφαρμογή των κανόνων του ανταγωνισμού δεν αρκεί αφ' εαυτής για την αντιμετώπιση των πιθανών αστοχιών της αγοράς. Ως εκ τούτου, η Εταιρεία μας θεωρεί ότι πληρούνται τα απαιτούμενα κριτήρια και η συγκεκριμένη αγορά, μολονότι δεν περιλαμβάνεται στη Νέα Σύσταση, υπόκειται σε ex ante ρύθμιση, λόγω των εθνικών ειδικών συνθηκών. Άλλωστε, το

μερίδιο της αγοράς που κατέχει ο ΟΤΕ και λοιποί παράγοντες που προσδιορίζουν τη θέση του ΟΤΕ στην αγορά, το δίκτυο και την ανάπτυξη αυτού, δικαιολογούν απολύτως, βάσει των συνθηκών της αγοράς, τη διαπίστωση ότι ο ΟΤΕ κατέχει σημαντική ισχύ στην αγορά. Για το λόγο αυτό, θεωρούμε ότι απαιτείται η διατήρηση των υποχρεώσεων πρόσβασης του ΟΤΕ για την παροχή χονδρικής σταθερής εθνικής διαβίβασης, ως εύλογη και αναλογική.

Ε6. Ανάλυση Αγοράς - Χονδρική εκκίνηση κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση

Συμφωνούμε με την ανάλυση της σχετικής αγοράς, ως περιγράφεται στο κείμενο της Διαβούλευσης. Το συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει η ΕΕΤΤ ότι ΟΤΕ κατέχει σημαντική ισχύ στην αγορά δικαιολογείται απολύτως βάσει των συνθηκών της αγοράς, το μερίδιο της αγοράς που κατέχει ο ΟΤΕ και λοιπούς παράγοντες που προσδιορίζουν τη θέση του ΟΤΕ στην αγορά, το δίκτυο και την ανάπτυξη αυτού.

Ε7. Ανάλυση Αγοράς - Χονδρικός τερματισμός κλήσεων σε χωριστά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση

Βάσει του ορισμού της σχετικής αγοράς (ήτοι του καθορισμού διακριτών χονδρικών αγορών τερματισμού κλήσεων σε τελικούς χρήστες ανά δίκτυο), τα συμπεράσματα που εξάγονται από την ΕΕΤΤ, δεν μας βρίσκουν κατ' αρχήν αντίθετους. Αφενός μεν, εκ των πραγμάτων, κάθε πάροχος δικτύου έχει απόλυτο μερίδιο αγοράς στον τερματισμό στο δίκτυό του, και αφετέρου ισχύουν όλοι οι λοιποί παράγοντες που περιγράφονται στην ανάλυση της αγοράς τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα δίκτυα σε σταθερή θέση. Με την επιφύλαξη των ανωτέρω, σημειώνεται ότι οι τελικοί χρήστες του δημοσίου τηλεφωνικού δικτύου της Εταιρείας μας για την πρόσβαση στους οποίους θα αφορούν οι σχετικές ρυθμίσεις είναι περιορισμένοι σε αριθμό, λαμβανομένου υπόψη του συνολικού αριθμού των συνδρομητών – τελικών χρηστών που λαμβάνουν υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Συνεπώς, η δυνατότητα στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την Εταιρεία μας είναι, κατά την άποψή μας περιορισμένη, και οι *ex ante* επιβληθσόμενες υποχρεώσεις θα πρέπει να είναι αναλογικές και αιτιολογημένες.

Κανονιστικές Υποχρεώσεις του ΟΤΕ – Χονδρική εκκίνηση κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση και χονδρικός τερματισμός κλήσεων στο σταθερό δίκτυο του ΟΤΕ

Ε8. Με την επιφύλαξη των αναφερομένων ανωτέρω (υπό Ε5) περί διατήρησης των υποχρεώσεων του ΟΤΕ για την παροχή χονδρικής εθνικής διαβίβασης, η Εταιρεία μας συμφωνεί ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων πρόσβασης του ΟΤΕ για την παροχή χονδρικής εκκίνησης και χονδρικού τερματισμού είναι εύλογη και αναλογική, προκειμένου να εξασφαλισθεί ότι οι πάροχοι μπορούν να διασυνδεθούν κατάλληλα με το δίκτυό του υπό εύλογους όρους και μάλιστα ανεξαρτήτως της χρησιμοποιούμενης τεχνολογίας (σύμφωνα με την γενική αρχή της τεχνολογικής ουδετερότητας). Σε διαφορετική περίπτωση, υφίσταται ο κίνδυνος στρέβλωσης του ανταγωνισμού καθώς θα δημιουργηθούν σοβαρά προβλήματα και θα εμφανισθούν σημαντικά εμπόδια αναφορικά με την ομαλή ανάπτυξη των εμπορικών δραστηριοτήτων των παρόχων. Σύμφωνα με τις γενικές αρχές που διέπουν την νομοθεσία του

τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, στα πλαίσια της προώπισης των συμφερόντων των καταναλωτών και κατ' επέκταση του δημοσίου συμφέροντος, θα πρέπει να ενθαρρύνεται και προστατεύεται η ανάπτυξη επιχειρηματικών δραστηριοτήτων υπό όρους υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, προκειμένου οι καταναλωτές να αποκομίζουν το μέγιστο όφελος σε επίπεδο επιλογών τιμής, και ποιότητας. Ιδιαίτερη σημασία για τους παρόχους που ήδη δραστηριοποιούνται στην αγορά έχει η υποχρέωση του ΟΤΕ να μην ανακαλεί τις υπηρεσίες εκκίνησης και τερματισμού που ήδη παρέχει. Περαιτέρω, η Εταιρεία μας θεωρεί ότι η επιβολή των νέων υποχρεώσεων (έγκαιρης ενημέρωσης σε περίπτωση θέσης Α/Κ εκτός λειτουργίας και σημαντικών αλλαγών στο δίκτυο διασύνδεσης) είναι απολύτως εύλογη και αναγκαία.

E9. Με την επιφύλαξη των αναφερομένων ανωτέρω (υπό E5) περί διατήρησης των υποχρεώσεων του ΟΤΕ για την παροχή χονδρικής εθνικής διαβίβασης, η Εταιρεία μας συμφωνεί απολύτως ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων διαφάνειας του ΟΤΕ, συμπεριλαμβανομένης της υποχρέωσης δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης σχετικά με την χονδρική εκκίνηση και το χονδρικό τερματισμό κλήσεων είναι αναγκαία και αναλογική. Είμαστε σύμφωνοι με κάθε πρόταση που οδηγεί σε υποχρέωση πληρέστερης ενημέρωσης και διαφάνειας ως προς τους όρους και προϋποθέσεις παροχής υπηρεσιών και τις εκτελούμενες εργασίες, ιδίως σε σχέση με την εγκατάσταση και λειτουργία νέων τεχνολογιών μετάδοσης (ενδεικτικά αναφερομένης της τεχνολογίας IP) καθώς και ως προς τα στοιχεία και τα κριτήρια που αποτελούν τη βάση για τον υπολογισμό κάθε κοστολόγησης και τιμολόγησης. Πλέον των λοιπών περιγραφόμενων μέτρων δια των οποίων υλοποιείται η εν λόγω υποχρέωση, θεωρούμε ότι είναι αυτονόητη η διατήρηση της υποχρέωσης του ΟΤΕ να δημοσιεύει σχετική Προσφορά Αναφοράς που θα αποτελεί τη βάση της συμβατικής σχέσης του με τους εναλλακτικούς και θα ρυθμίζει συναφή ζητήματα. Θα προτείνουμε μάλιστα την ενίσχυση του σχεδίου ελαχίστου περιεχομένου της Προσφοράς Αναφοράς με την μέγιστη δυνατή ανάλυση.

E10. Με την επιφύλαξη των αναφερομένων ανωτέρω (υπό E5) περί διατήρησης των υποχρεώσεων του ΟΤΕ για την παροχή χονδρικής εθνικής διαβίβασης, συμφωνούμε απολύτως με τη διατήρηση της υποχρέωσης αμεροληψίας (μη διακριτικής μεταχείρισης) του ΟΤΕ. Η διατήρηση της υποχρέωσης αυτής, ως εξειδικεύεται, είναι απολύτως απαραίτητη προκειμένου να διασφαλίζεται ότι ο ΟΤΕ δεν πρόκειται να προβαίνει σε διακρίσεις μεταξύ των παρόχων αλλά και προς όφελος του λιανικού άκρου του. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να εξασφαλίζεται ότι ο ΟΤΕ δεν ενεργεί καταχρηστικά, με τρόπο αθέμιτο και αντίθετο στα χρηστά ήθη.

E11. Με την επιφύλαξη των αναφερομένων ανωτέρω (υπό E5) περί διατήρησης των υποχρεώσεων του ΟΤΕ για την παροχή χονδρικής εθνικής διαβίβασης, συμφωνούμε απολύτως με την πρόταση της EETT για τη διατήρηση της ρύθμισης τιμών του ΟΤΕ για την χονδρική εκκίνηση. Η διατήρηση της υποχρέωσης αυτής είναι αυτονόητη προκειμένου οι λοιπές υποχρεώσεις που έχουν επιβληθεί στον ΟΤΕ να μην καταστούν κενό γράμμα και να μην ανατραπεί εν τοις πράγμασι η όποια προσπάθεια ομαλής ανάπτυξης της δραστηριότητας των εναλλακτικών. Η υποχρέωση αυτή συνδέεται άμεσα και με την προώπιση των συμφερόντων των καταναλωτών ήτοι αφορά ουσιαστικά το δημόσιο συμφέρον. Η ρύθμιση τιμών ουσιαστικά εξειδικεύεται και συνδυάζεται από την υποχρέωση επιβολής κοστοστρεφών τιμών.

E12. Με την επιφύλαξη των αναφερομένων ανωτέρω (υπό Ε5) περί διατήρησης των υποχρεώσεων του ΟΤΕ για την παροχή χονδρικής εθνικής διαβίβασης, συμφωνούμε απολύτως με την πρόταση της ΕΕΤΤ για τη διατήρηση της ρύθμισης τιμών του ΟΤΕ για τον χονδρικό τερματισμό κλήσεων. Η διατήρηση της υποχρέωσης αυτής είναι αυτονόητη προκειμένου οι λοιπές υποχρεώσεις που έχουν επιβληθεί στον ΟΤΕ να μην καταστούν κενό γράμμα και να μην ανατραπεί εν τοις πράγμασι η όποια προσπάθεια ομαλής ανάπτυξης της δραστηριότητας των εναλλακτικών. Η υποχρέωση αυτή συνδέεται άμεσα και με την προάσπιση των συμφερόντων των καταναλωτών ήτοι αφορά ουσιαστικά το δημόσιο συμφέρον. Η ρύθμιση τιμών ουσιαστικά εξειδικεύεται και συνδυάζεται από την υποχρέωση επιβολής κοστοστρεφών τιμών. Περαιτέρω, η Εταιρεία μας καταρχήν συμφωνεί με την αλλαγή της μεθοδολογίας υπολογισμού των τελών για τον χονδρικό τερματισμό κλήσεων, η οποία είναι συμβατή με τα οριζόμενα στη Σύσταση.

E13. Συμφωνούμε απολύτως με την διατήρηση της υποχρέωσης κοστολόγησης του ΟΤΕ. Δεδομένου ότι ο ΟΤΕ έχει υλοποιήσει συγκεκριμένα κοστολογικά συστήματα, η διατήρηση της εν λόγω υποχρέωσης είναι αναλογική, εύλογη και δεν επιβαρύνει τον ΟΤΕ με δυσανάλογο κόστος. Σε σχέση με την υποχρέωση κοστολόγησης επισημαίνουμε ότι είναι βέβαιο ότι στόχος των κοστολογικών μοντέλων που θα εφαρμόζονται κατά καιρούς θα πρέπει να είναι, όχι μόνο να διασφαλίζεται ο επιμερισμός του κόστους με βάση τα πραγματικά στοιχεία που προκαλούν το κόστος αυτό, αλλά και η ενσωμάτωση όλων των προϊόντων που αποτελούν στοιχεία των ρυθμιζόμενων υπηρεσιών και ο υπολογισμός των επαυξήσεων σε όλα τα επιμέρους προϊόντα. Αυτό που πρέπει να τονισθεί είναι ότι ο τρόπος παρουσίασης των στοιχείων πρέπει να είναι τέτοιος, ώστε να είναι σε θέση η ΕΕΤΤ να ελέγχει τον τρόπο καταμερισμού και προσδιορισμού στις υπηρεσίες. Ωσαύτως πρέπει με τον τρόπο παρουσίασης των στοιχείων να διευκολύνεται η πρόσβαση των λοιπών συναλλασσομένων χονδρικής του ΟΤΕ τόσο στα στοιχεία τιμολόγησης των υπηρεσιών όσο και στον τρόπο και την τιμή παροχής όμοιων υπηρεσιών προς τον ίδιο των ΟΤΕ (ιδιοπαροχή) και προς όλους ανεξαιρέτως τους συναλλασσομένους με αυτόν. Στόχος της παροχής στοιχείων είναι όχι μόνο η παροχή υπηρεσιών σε πραγματικά κοστοστρεφείς τιμές αλλά και η διαφάνεια ως προς την τιμολόγηση και την αμερόληπτη παροχή υπηρεσιών προς όλους.

E14. Συμφωνούμε απολύτως ότι η διατήρηση της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού του ΟΤΕ, ως εξειδικεύεται, είναι αναγκαία, εύλογη και αναλογική. Θεωρούμε ότι η εν λόγω υποχρέωση συνδέεται άμεσα με την υποχρέωση κοστολόγησης που αναφέρεται ανωτέρω. Η Εταιρεία μας επισημαίνει μάλιστα ότι είναι απολύτως απαραίτητη η δημοσιοποίηση των πληροφοριών του λογιστικού διαχωρισμού, προκειμένου από τα στοιχεία αναφοράς να είναι δυνατή η διαμόρφωση σφαιρικής άποψης περί των στοιχείων κόστους και λογιστικού διαχωρισμού από τρίτους συναλλασσόμενους. Πλην της ΕΕΤΤ που επιφορτίζεται με τον πλήρη έλεγχο των κοστολογικών μοντέλων και των προβαλλόμενων στοιχείων λογιστικού διαχωρισμού, πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στον συναλλασσόμενο να εκτιμήσει κατά πόσον τηρούνται οι αρχές της διαφάνειας και της αμεροληψίας στην τιμολόγηση από τους ίδιους τους αντισυμβαλλομένους του ΟΤΕ.

Κανονιστικές υποχρεώσεις εναλλακτικών ως παρόχων με ΣΙΑ – Χονδρικός τερματισμός κλήσεων στο σταθερό δίκτυό τους

E15. Είμαστε σύμφωνοι με την πρόταση της EETT ότι η διατήρηση της υποχρέωσης των εναλλακτικών παροχής χονδρικού τερματισμού στους λοιπούς παρόχους δημόσιων τηλεφωνικών δικτύων, είναι αναγκαία και αναλογική, δεδομένου ότι η εν λόγω υποχρέωση συνάδει προς τον καθορισμό των εναλλακτικών ως επιχειρήσεων με σημαντική ισχύ στις εν λόγω αγορές, για την ομαλή ανάπτυξη των εμπορικών δραστηριοτήτων των παρόχων και την προώθηση των συμφερόντων των καταναλωτών και κατ' επέκταση του δημοσίου συμφέροντος.

E16. Αναγνωρίζοντας ότι η υποχρέωση διαφάνειας είναι σύμφυτη με τη λειτουργία ενός παρόχου που έχει καθορισθεί ως επιχείρηση με σημαντική ισχύ στην αγορά, δεν διαφωνούμε με την προτεινόμενη διατήρηση της εν λόγω υποχρέωσης στους εναλλακτικούς παρόχους, ως εξειδικεύεται στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης. Θεωρούμε ότι η διατήρηση των σχετικών υποχρεώσεων είναι επαρκής, ενώ δεν απαιτείται επί του παρόντος περαιτέρω επιβάρυνση των εναλλακτικών με επιπρόσθετες συναφείς υποχρεώσεις.

E17. Η Εταιρεία μας συμφωνεί καταρχήν με την διατήρηση της υποχρέωσης αμεροληψίας των εναλλακτικών, ως εξειδικεύεται στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης. Δεν θα πρέπει να αποκλείεται τυχόν η δυνατότητα συμφωνίας εκπτώσεων ή εν γένει εξαιρέσεων υπό όρους διαφάνειας, αμεροληψίας και αντικειμενικότητας. Ως εκ τούτου, η επιβολή της μη διακριτικής μεταχείρισης ως υποχρέωσης που καλύπτει συνολικά τους όρους και τις διαδικασίες παροχής της υπηρεσίας τερματισμού κλήσεων στο δίκτυο εκάστου εναλλακτικού παρόχου, συμπεριλαμβανομένης της χρέωσης του ίδιου τέλους τερματισμού σε όλους τους λοιπούς παρόχους που συνάπτουν συμφωνίες διασύνδεσης για τερματισμό κλήσεων στο δίκτυό του, χωρίς να εμποδίζει τον εναλλακτικό πάροχο να παρέχει εκπτώσεις (π.χ. όγκου) αναφορικά με την παροχή χονδρικών υπηρεσιών τερματισμού υπό όρους αμεροληψίας και διαφάνειας, μας βρίσκει απόλυτα σύμφωνους.

E18. Η Εταιρεία μας θεωρεί εκ προοιμίου ότι οι επιδιωκόμενοι σκοποί θα μπορούσαν να επιτευχθούν με την επιβολή των λοιπών προτεινόμενων υποχρεώσεων και ότι η διατήρηση της υποχρέωσης ελέγχου τιμών θα μπορούσε να αποφευχθεί πλέον. Εντούτοις, εφόσον τυχόν κριθεί ότι η διατήρηση της υποχρέωσης ελέγχου τιμών είναι απαραίτητη για την αποφυγή εφαρμογής υπερβολικών τελών τερματισμού, ο τρόπος ρύθμισης των τελών τερματισμού θα πρέπει να είναι αναλογικός, ο κατά το αναγκαίο μέτρο επιβαλλόμενος, και πρόσφορος με βάση τα δεδομένα στις λιανικές αγορές παροχής υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

E19. Ως αναφέρεται ανωτέρω υπό E18, εφόσον τυχόν κριθεί ότι η διατήρηση της υποχρέωσης ελέγχου τιμών είναι απαραίτητη για την αποφυγή εφαρμογής υπερβολικών τελών τερματισμού, ο τρόπος ρύθμισης των τελών τερματισμού θα πρέπει να είναι αναλογικός, ο κατά το αναγκαίο μέτρο επιβαλλόμενος, και πρόσφορος με βάση τα δεδομένα στις λιανικές αγορές παροχής υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Υπό την επιφύλαξη των ανωτέρω αναφερομένων, δεν μας βρίσκει καταρχήν αντίθετους η πρόταση της EETT για την αλλαγή της μεθοδολογίας υπολογισμού των τελών για τον χονδρικό τερματισμό κλήσεων.

E20. Θεωρούμε ότι η επιβολή υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού των εναλλακτικών υπό τις παρούσες συνθήκες της Ελληνικής αγοράς δεν είναι εύλογη, αναλογική και αναγκαία. Η

επιβολή τέτοιου είδους υποχρέωσης θα επιβάρυνε τους εναλλακτικούς με δυσανάλογα κόστη. Η Εταιρεία μας θεωρεί ότι οι λοιπές κανονιστικές υποχρεώσεις που έχουν επιβληθεί στους εναλλακτικούς, η διατήρηση των οποίων προτείνεται με την παρούσα δημόσια διαβούλευση είναι επαρκείς για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού.

4.4 ΟΤΕ

Ορισμός αγοράς

Ερώτηση Ε1: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ αναφορικά με την τροποποίηση του ορίου μεταξύ των χονδρικών υπηρεσιών εκκίνησης, διαβίβασης και τερματισμού;

Η μετάβαση των δικτύων τηλεφωνίας από την παραδοσιακή TDM αρχιτεκτονική σε δίκτυα NGN θα έχει ως αποτέλεσμα τη σημαντική μείωση του αριθμού των σημείων διασύνδεσης μεταξύ των παρόχων. Η πρόταση της ΕΕΤΤ να οριστεί το σημείο οριοθέτησης των υπηρεσιών εκκίνησης και τερματισμού στον κόμβο απλής διαβίβασης του δικτύου του ΟΤΕ συνάδει με την τεχνολογική αλλαγή από TDM σε IP, αλλά δεν ισχύει κατά τη μεταβατική περίοδο όπου θα κυριαρχεί η παραδοσιακή TDM αρχιτεκτονική διασύνδεσης. Η πρόταση αυτή είναι πιθανό να έχει σαν αποτέλεσμα οι πάροχοι να παραδίδουν την κίνησή τους στον κόμβο απλής διαβίβασης, αντί των τοπικών κόμβων διαβίβασης που χρησιμοποιούν σε μεγάλο βαθμό σήμερα. Επακόλουθο αυτής της αλλαγής θα είναι η κατάργηση των κυκλωμάτων στους τοπικούς κόμβους διαβίβασης (local), και η ανάγκη επαύξησης χωρητικότητας στους κόμβους απλής διαβίβασης (single). Δεδομένου ότι η TDM τεχνολογία θα εγκαταλειφθεί πλήρως εντός των προσεχών ετών ενώ για τη μετάβαση σε τεχνολογία IP θα πραγματοποιηθούν σημαντικές επενδύσεις, θα πρέπει να αποφευχθούν αλλαγές που θα απαιτούν πρόσθετες επενδύσεις σε τεχνολογίες TDM. Προκειμένου να αποφευχθούν τα ανωτέρω προβλήματα η ΕΕΤΤ θα πρέπει να επιτρέψει στον ΟΤΕ να έχει την αναγκαία ευελιξία διαμόρφωσης εμπορικών κινήτρων ή αντικινήτρων προς τους παρόχους προκειμένου να διασφαλιστεί ότι δεν θα υπάρξει μαζική μετάβασή τους στους απλούς κόμβους διαβίβασης.

Ορισμός αγοράς – Χονδρική εκκίνηση κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση

Ερώτηση Ε2: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο, που παρέχεται σε σταθερή θέση;

Ο ΟΤΕ δεν συμφωνεί με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο, που παρέχεται σε σταθερή θέση.

Ειδικότερα στη σελίδα 39 της διαβούλευσης, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η χονδρική εκκίνηση κλήσεων πηγάζει, πλέον από τους παρόχους έμμεσων υπηρεσιών και το λιανικό άκρο του ΟΤΕ, από:

- *Παρόχους τερματισμού, δηλ. παρόχους που επιθυμούν να τερματίζουν κλήσεις, όπου η λιανική κλήση χρεώνεται στον καλούμενο ή όταν πρόκειται για κλήσεις μεριζώμενης χρέωσης (called-party-pays or 'shared' basis). Ενδεικτικά αναφέρονται οι κλήσεις ατελούς χρέωσης, κλήσεις μεριζώμενης χρέωσης, κλήσεις σε αριθμούς της σειρά 807, κλήσεις προς σύντομους κωδικούς των σειρών 10 και 11 (πλην της 118 και 116) καθώς και των σειρών 181-183. Στις περιπτώσεις αυτές ο πάροχος τερματισμού ουσιαστικά αγοράζει υπηρεσίες εκκίνησης από τον πάροχο εκκίνησης.*

Από τις αναφερόμενες αριθμοσειρές, οι κλήσεις προς αριθμούς 807 και 800, πράγματι είναι κλήσεις χονδρικής εκκίνησης, διότι ο πάροχος από τον οποίο εκκινεί η κλήση δεν ανακτά το κόστος για την εκκίνηση των κλήσεων από το δίκτυό του από τους συνδρομητές λιανικής του, αλλά ανακτά το κόστος για τις κλήσεις αυτές από το δίκτυο τερματισμού (όπως και στην ΕΦ/ΠΦ). Υπάρχει δηλαδή, καταβολή τέλους χονδρικής στην εκκίνηση. Για τις κλήσεις όμως της σειράς 801 και τις κλήσεις προς σύντομους κωδικούς των σειρών 10 και 11 (πλην της 118 και 116) καθώς και των σειρών 181-183, ο πάροχος από τον οποίο εκκινεί η κλήση ανακτά το κόστος για την εκκίνηση των κλήσεων του από τον συνδρομητή του και αποδίδει τέλη τερματισμού στον πάροχο στον οποίο τερματίζει η κλήση. Για τις αριθμοσειρές αυτές δεν

υπάρχει καμία καταβολή τέλους χονδρικής στην εκκίνηση, αλλά μόνο στον τερματισμό. Πρόκειται δηλαδή για χονδρικό τερματισμό κλήσεων και θα πρέπει να περιλαμβάνονται στην αγορά χονδρικού τερματισμού κλήσεων (αγορά 3).

Στη συνέχεια παραθέτουμε αναλυτικά τι αποτελεί χονδρική εκκίνηση κλήσεων και τι λιανική: **Χονδρική εκκίνηση κλήσεων** έχουμε όταν συνδρομητής ενός δικτύου Α επιλέγει να πραγματοποιήσει κλήσεις μέσω άλλου δικτύου Β. Στην περίπτωση αυτή το δίκτυο Α συνδέει τον συνδρομητή στο δίκτυο Β το οποίο πραγματοποιεί την κλήση. Στην περίπτωση αυτή ο συνδρομητής δεν πληρώνει το δίκτυο εκκίνησης Α αλλά το δίκτυο Β. Το δίκτυο εκκίνησης Α αποζημιώνεται για την εκκινούσα κλήση από το δίκτυο Β χονδρικά (λογαριασμός μηνιαίος για το σύνολο του χρόνου που διήρκεσαν τέτοιες κλήσεις). Τέτοιες κλήσεις είναι οι κλήσεις με επιλογή και προεπιλογή φορέα. Οι κλήσεις με κάρτα (807) και οι κλήσεις freephone θα μπορούσαν να θεωρούνται ως κλήσεις χονδρικής εκκίνησης για απλότητα των χρεώσεων καθώς η ροή των πληρωμών γίνεται από το δίκτυο Β προς το Α.

Εκκίνηση κλήσεων ή Λιανική εκκίνηση κλήσεων έχουμε όταν ο συνδρομητής ζητά από το δίκτυό του, να τον συνδέσει με έναν άλλο αριθμό (γεωγραφικό ή μη). Στην περίπτωση αυτή το δίκτυο εκκίνησης αποζημιώνεται αποκλειστικά από τον συνδρομητή του. Αν η κλήση τερματισθεί σε άλλο δίκτυο Β το δίκτυο εκκίνησης Α αποζημιώνει το δίκτυο τερματισμού Β με το αντίστοιχο τέλος τερματισμού.

Οι κλήσεις σε αριθμούς της σειράς 801 είναι κλήσεις προς ευκολομνημόνευτους αριθμούς που έχουν χρέωση αστική, ανεξάρτητα από το πού τερματίζονται και αυτό είναι γνωστό στο συνδρομητή. Ο αριθμός στον οποίο τερματίζονται μπορεί να μεταβάλλεται με βάση τις προκαθορισμένες επιθυμίες του καλούμενου πχ. εργάσιμες ή μη ώρες, περιοχή από την οποία εκκινεί η κλήση κλπ. Οι κλήσεις αυτές ονομάζονται μεριζόμενης χρέωσης γιατί στην περίπτωση που αυτές τερματίζονται σε υπεραστικούς αριθμούς ή κινητά γίνεται χρέωση και του καλούμενου. Σε κάθε περίπτωση όμως ο συνδρομητής που εκκινεί την κλήση χρεώνεται **αποκλειστικά** από το δίκτυό του και μόνο. Το δίκτυο τερματισμού της κλήσης αποζημιώνεται με τέλη τερματισμού και θα πρέπει να χρεώνει τον καλούμενο για το επιπλέον κόστος που μπορεί να δημιουργεί η δρομολόγηση της κλήσης καθώς και όλα τα απαιτούμενα κόστη που υποστηρίζουν την υπηρεσία, όπως αυτή έχει αναπτυχθεί από τον πάροχο.

Οι κλήσεις σε αριθμούς των σειρών 10-11 και 181-183 δεν διαφέρουν από τις κλήσεις σε οποιοσδήποτε άλλους γεωγραφικούς ή μη γεωγραφικούς αριθμούς. Ο συνδρομητής που εκκινεί την κλήση πληρώνει το δίκτυό του και αυτό καταβάλλει τέλη τερματισμού στο δίκτυο τερματισμού. Καθώς οι κλήσεις αυτές έχουν μέγιστη χρέωση ίδια με την αστική, το δίκτυο τερματισμού της κλήσης αποζημιώνεται με τέλη τερματισμού και θα πρέπει να χρεώνει τον καλούμενο για το επιπλέον κόστος που μπορεί να δημιουργεί η δρομολόγηση της κλήσης καθώς και όλα τα απαιτούμενα κόστη που υποστηρίζουν την υπηρεσία, όπως αυτή έχει αναπτυχθεί από τον πάροχο.

Με βάση τα παραπάνω, οι κλήσεις σε αριθμούς της σειράς 801, οι κλήσεις προς σύντομους κωδικούς των σειρών 10 και 11 (πλην της 118 και 116) καθώς και των σειρών 181-183 **δεν μπορεί να θεωρηθούν ως κλήσεις που πάροχος τερματισμού αγοράζει υπηρεσίες εκκίνησης από τον πάροχο εκκίνησης**, παρά μόνο εάν οι πάροχοι τερματισμού έχουν απευθείας σύμβαση με τον συνδρομητή λιανικής, κάτι που στην πράξη δεν ισχύει. Η ΕΕΤΤ θα πρέπει να εντάξει τις κλήσεις προς τους αριθμούς αυτούς στην αγορά χονδρικού τερματισμού κλήσεων (αγορά 3).

Αναφορικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο, που παρέχεται σε σταθερή θέση, επιπλέον του ορισμού της χονδρικής εκκίνησης κλήσεων από παρόχους τερματισμού, ο ΟΤΕ διαφωνεί με την ανάλυση της ΕΕΤΤ αναφορικά με την ιδιοπαροχή εκκίνησης κλήσεων στη σχετική αγορά. Η ΕΕΤΤ εξετάζει εάν ενδείκνυται, ως αποτέλεσμα έμμεσης πίεσης στην τιμολόγηση της λιανικής, να συμπεριλάβει την ιδιοπαροχή και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι δεν δημιουργούνται ισχυροί έμμεσοι περιορισμοί στην τιμολόγηση που θα δικαιολογούσαν την ένταξη της ιδιοπαροχής στην ίδια αγορά προϊόντων με τη χονδρική εκκίνηση κλήσεων⁵. Επιπλέον, εξετάζοντας την υποκατάσταση από την πλευρά της προσφοράς η ΕΕΤΤ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι είναι δύσκολο για τους παρόχους απευθείας πρόσβασης να μετατρέψουν την ιδιοπαροχή στην παροχή υπηρεσιών χονδρικής, εντός επαρκώς σύντομου χρονικού διαστήματος σε περίπτωση

⁵ Βλ. 44 του κειμένου της δημόσιας διαβούλευσης: «το τμήμα κόστους της εκκίνησης κλήσεων σε σχέση με μια αστική ή εθνική κλήση που προσφέρεται από έναν πάροχο ΕΦ, είναι σημαντικά χαμηλότερο του 20%. Συνεπώς, ένα τμήμα κόστους μικρότερο του 20% δεν φαίνεται να είναι επαρκώς υψηλό, ώστε να δημιουργεί έναν αντίστοιχα ισχυρό έμμεσο περιορισμό στην τιμολόγηση, που θα δικαιολογούσε την ένταξη της ιδιοπαροχής στην ίδια αγορά προϊόντων με τη χονδρική εκκίνηση κλήσεων».

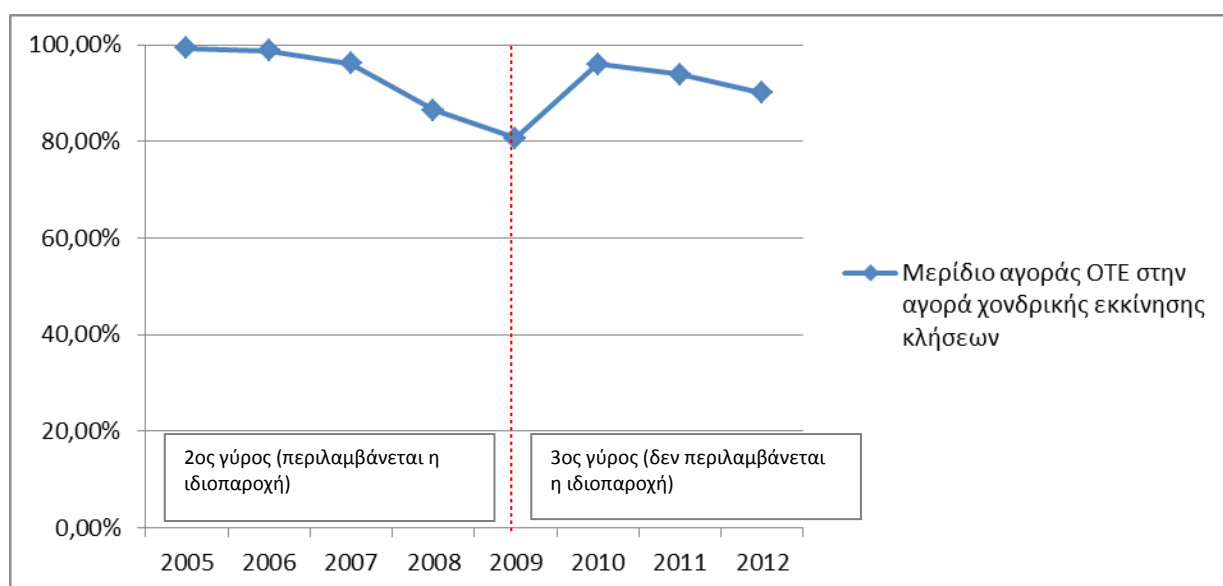
μιας αύξησης κατά 5-10% της τιμής της χονδρικής εκκίνησης κλήσεων, και συνεπώς προτείνει να μην συμπεριληφθεί η ιδιοπαροχή των εναλλακτικών παρόχων στο πεδίο της σχετικής αγοράς προϊόντων⁶. Επιπλέον, όσον αφορά στην ιδιοπαροχή του ΟΤΕ η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι, εν απουσία ρύθμισης, δεν θα είχε επαρκές κίνητρο να μεταφέρει χωρητικότητα από τις ιδιοπαρεχόμενες υπηρεσίες στην παροχή υπηρεσιών χονδρικής, καθώς αυτό θα οδηγούσε σε απώλεια συνδρομητικής βάσης και συνεπώς δεν θα ήταν επικερδής⁷. Με βάση τους παραπάνω συλλογισμούς, η ΕΕΤΤ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η ιδιοπαροχή εκκίνησης κλήσεων από τους παρόχους και τον ΟΤΕ δεν θα πρέπει να συμπεριληφθεί στη σχετική αγορά προϊόντων.

Είναι ωστόσο αξιοσημείωτο ότι στον προηγούμενο κύκλο ανάλυσης της αγοράς η ΕΕΤΤ είχε αντιθέτως καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η ιδιοπαροχή εκκίνησης κλήσεων από τους παρόχους και τον ΟΤΕ θα έπρεπε να συμπεριληφθεί στη σχετική αγορά προϊόντων θεωρώντας ότι η υποκατάσταση από την πλευρά της προσφοράς δημιουργεί έναν αρκετά ισχυρό περιορισμό στην τιμολόγηση έτσι ώστε η ιδιοπαροχή να μπορεί να ενταχθεί στην σχετική αγορά προϊόντων χρησιμοποιώντας αντικρουόμενα επιχειρήματα σε σχέση με αυτά που χρησιμοποιεί στην παρούσα διαβούλευση. Συγκεκριμένα, στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης του 2ου γύρου ανάλυσης (σελ.36) αναφέρονταν ότι φαίνεται ορθό να συμπεριληφθεί η ιδιοπαροχή του ΟΤΕ στη σχετική αγορά προϊόντων, διότι ο ΟΤΕ θα μπορούσε εύκολα να μεταφέρει χωρητικότητα από τις ιδιοπαρεχόμενες υπηρεσίες στις υπηρεσίες χονδρικής. Επίσης αναφέρεται ότι δεν μπορεί να αποκλειστεί η δυνατότητα μετατροπής της ιδιοπαροχής των παρόχων απευθείας πρόσβασης σε

6 Βλ. 45 του κειμένου της δημόσιας διαβούλευσης: «Η έναρξη παροχής χονδρικών υπηρεσιών εκκίνησης σε άλλους παρόχους, θα απαιτούσε την ανάληψη επιπρόσθετου κόστους για την διαχείριση της παροχής των υπηρεσιών αυτών (τιμολόγηση, διαχείριση πελατών, κλπ.). Περαιτέρω, δεδομένου ότι ο μεγαλύτερος από τους υφιστάμενους παρόχους ΑΠΤοΒ έχει ποσοστό περίπου 10% όσον αφορά τις γραμμές πρόσβασης, καθίσταται φανερό ότι ένας πάροχος που θέλει να προμηθευτεί υπηρεσίες χονδρικής εκκίνησης κλήσεων, θα πρέπει να απευθυνθεί στο σύνολο των εναλλακτικών παρόχων ώστε να αποκτήσει πρόσβαση σε σημαντικό ποσοστό του ελληνικού πληθυσμού. Βάσει των ανωτέρω, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι επί του παρόντος δεν αναμένεται να υπάρξει εμπορικό ενδιαφέρον από τους παρόχους ΑΠΤοΒ για δραστηριοποίηση στην παροχή χονδρικών υπηρεσιών εκκίνησης κλήσεων σε τρίτους. Φαίνεται συνεπώς να είναι δύσκολο για τους παρόχους απευθείας πρόσβασης να μετατρέψουν την ιδιοπαροχή στην παροχή υπηρεσιών χονδρικής, εντός επαρκώς σύντομου χρονικού διαστήματος και συγκεκριμένα να αρχίσουν να παρέχουν χονδρική εκκίνηση κλήσεων σε παρόχους ΕΦ/ΠΦ, σε περίπτωση μιας αύξησης κατά 5-10% της τιμής της χονδρικής εκκίνησης κλήσεων, και συνεπώς η ΕΕΤΤ προτείνει να μην συμπεριληφθεί η ιδιοπαροχή των εναλλακτικών παρόχων στο πεδίο της σχετικής αγοράς προϊόντων».

7 Βλ. 46 του κειμένου της δημόσιας διαβούλευσης: «Από την άλλη μεριά, ο ΟΤΕ προσφέρει χονδρική εκκίνηση κλήσεων σε παρόχους ΕΦ/ΠΦ ή σε παρόχους (απευθείας σύνδεσης) τερματισμού, (δηλ. σεπαρόχους που φιλοξενούν κλιμακωτές υπηρεσίες), ώστε θεωρητικά θα μπορούσε να μεταφέρει χωρητικότητα από τις ιδιοπαρεχόμενες υπηρεσίες στην παροχή υπηρεσιών χονδρικής. Ωστόσο, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι ο ΟΤΕ, εν απουσία ρύθμισης, δεν θα είχε επαρκές κίνητρο να προβεί στην εν λόγω συμπεριφορά, καθώς αυτό θα οδηγούσε σε απώλεια συνδρομητικής βάσης και συνεπώς δεν θα ήταν επικερδής».

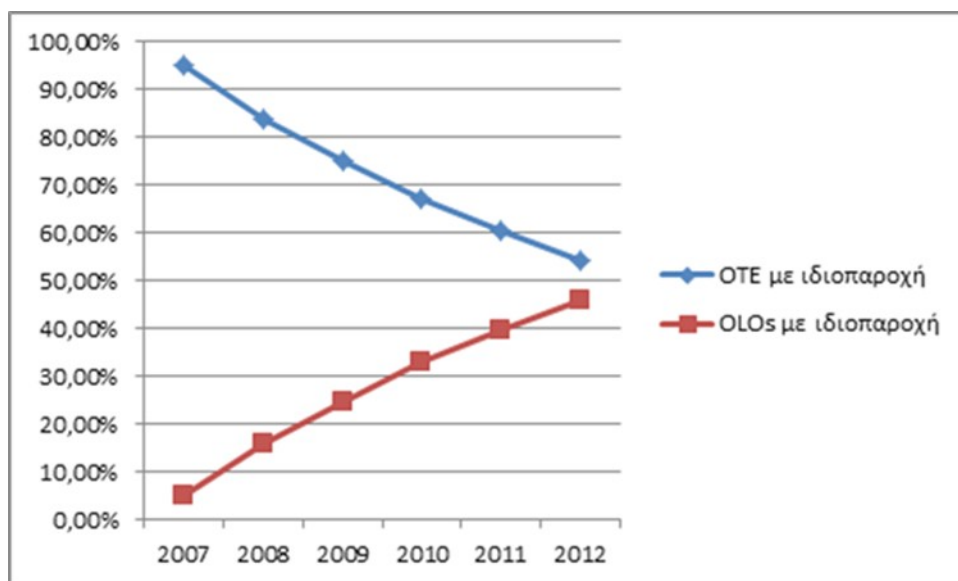
υπηρεσίες χονδρικής εκκίνησης κλήσεων σε περίπτωση μιας αύξησης κατά 5-10% της τιμής της χονδρικής εκκίνησης κλήσεων.⁸ Η διαφοροποίηση αυτή στον ορισμό μεταξύ διαδοχικών κύκλων ορισμού και ανάλυσης αγοράς και η αντιφατικότητα στη χρησιμοποιούμενη επιχειρηματολογία αναδεικνύει τη δυνατότητα «δημιουργικής» ερμηνείας των ρυθμιστικών κειμένων. Είναι σαφές ότι μεταξύ διαδοχικών κύκλων ορισμού των αγορών, διαφοροποιούνται οι συνθήκες ανταγωνισμού και οι παρεχόμενες υπηρεσίες και συνεπώς διαφοροποιούνται και οι αγορές. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει η ΕΕΤΤ να τεκμηριώνει γιατί υπάρχει η διαφοροποίηση αυτή ώστε να υπάρχει η αναγκαία ρυθμιστική βεβαιότητα, ιδιαίτερα όταν μία τέτοια διαφοροποίηση μπορεί να μεταβάλλει ουσιωδώς τα ευρήματα κατά τη φάση της ανάλυσης της αγοράς. Πράγματι, όπως προκύπτει από το παρακάτω γράφημα όπου απεικονίζονται τα μερίδια αγοράς του ΟΤΕ στην αγορά χονδρικής εκκίνησης κλήσεων στον 2ο και 3ο γύρο ανάλυσης, εμφανίζεται το παράδοξο φαινόμενο τα μερίδια αγοράς αντί να ακολουθούν την εμφανώς πτωτική πορεία που είχε καταγράψει η ΕΕΤΤ στον 2ο γύρο ανάλυσης (που έλαβε υπόψη στοιχεία έως το έτος 2009) να αυξάνονται εκ νέου μεταξύ των ετών 2009 και 2010 και ακολούθως να μειώνονται παραμένοντας ωστόσο το έτος 2012 σημαντικά υψηλότερα από το 2009:



υπηρεσίες χονδρικής εντός επαρκώς συντομού χρονικού διαστήματος και συγκεκριμένα να αρχίσουν να παρέχουν χονδρική εκκίνηση κλήσεων σε παρόχους ΕΦ/ΠΦ, η ΕΕΤΤ ωστόσο θεωρεί ότι αυτό αποτελεί μια δυνατότητα που ούτε τεχνικά ούτε οικονομικά μπορεί να αποκλειστεί σε περίπτωση μιας αύξησης κατά 5-10% της τιμής της χονδρικής εκκίνησης κλήσεων και συνεπώς προτείνει να συμπεριληφθεί και η ιδιο-παροχή των εναλλακτικών παρόχων στο πεδίο της σχετικής αγοράς προϊόντων.»

Επιπρόσθετα, παρά το γεγονός ότι τα μερίδια αγοράς του ΟΤΕ, εφόσον λαμβάνονταν υπόψη η ιδιοπαροχή τόσο του ΟΤΕ όσο και των παρόχων δεν μπορεί παρά να ακολουθούν τα μερίδια αγοράς του, στη λιανική αγορά κλήσεων (δεδομένου και του πολύ μικρού, πλέον, όγκου κίνησης που αντιστοιχεί στην έμμεση πρόσβαση), εντούτοις, εμφανίζονται ιδιαίτερα υψηλά λόγω της προσέγγισης της ΕΕΤΤ.

Με βάση τα παραπάνω, ο ΟΤΕ θεωρεί ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει να συμπεριλάβει την ιδιοπαροχή τόσο του ΟΤΕ όσο και των άλλων παρόχων κατά τον ορισμό της αγοράς, όπως άλλωστε είχε κάνει στον προηγούμενο κύκλο ανάλυσης, προκειμένου η ανάλυσή της να αντικατοπτρίζει τα πραγματικά δεδομένα της αγοράς. Σε αυτήν την περίπτωση ο ΟΤΕ θεωρεί ότι προκύπτει το αναμφισβήτητο συμπέρασμα ότι η υπό εξέταση αγορά λειτουργεί πλέον αποτελεσματικά και συνεπώς δεν επιδέχεται πλέον ex-ante κανονιστικής ρύθμισης. Πράγματι, στο παρακάτω γράφημα απεικονίζονται τα μερίδια αγοράς με βάση τα στοιχεία που παραθέτει η ΕΕΤΤ για τις αστικές, υπεραστικές και διεθνείς κλήσεις καθώς και τις κλήσεις προς κινητά λαμβάνοντας υπόψη την ιδιοπαροχή τόσο του ΟΤΕ όσο και των άλλων παρόχων:



Ορισμός αγοράς – Χονδρικός τερματισμός κλήσεων σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση

Ερώτηση Ε3: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη σχετική αγορά χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα, που παρέχεται σε σταθερή θέση;

Ο ΟΤΕ συμφωνεί με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη σχετική αγορά χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα, που παρέχεται σε σταθερή θέση.

Ορισμός αγοράς – Χονδρική διαβίβαση μέσω του σταθερού δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου

Ερώτηση Ε4: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη σχετική αγορά χονδρικής διαβίβασης, μέσω του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου;

Ο ΟΤΕ συμφωνεί με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη σχετική αγορά χονδρικής διαβίβασης, μέσω του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου.

Τεστ των 3 κριτηρίων – Χονδρική διαβίβαση μέσω του σταθερού δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου

Ερώτηση Ε5: Συμφωνείτε με την ανάλυση της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη μη πλήρωση του πρώτου κριτηρίου;

Η ΕΕΤΤ, στο πλαίσιο της παρούσας δημόσιας διαβούλευσης, για τον 3^ο γύρο ανάλυσης των αγορών διασύνδεσης καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η αγορά χονδρικής διαβίβασης στο σταθερό τηλεφωνικό δίκτυο δεν απαιτείται να εξακολουθήσει να υπόκειται σε ex-ante ρύθμιση καθώς, κατά την εφαρμογή του τεστ των τριών κριτηρίων, έκρινε ότι δεν πληρούνται αθροιστικά τα τρία κριτήρια. Πιο συγκεκριμένα, η ΕΕΤΤ κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του 1^{ου} κριτηρίου που εξετάζει κατά πόσον υπάρχουν υψηλοί και μόνιμοι διαρθρωτικοί φραγμοί εισόδου, καθώς όπως αναφέρει σχετικά «οι πάροχοι κινητής έχουν εθνικά δίκτυα κορμού και είναι απευθείας διασυνδεδεμένοι με όλους σχεδόν τους εναλλακτικούς παρόχους. Επίσης, οι περισσότεροι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν κατασκευάσει τα δίκτυα μεταφοράς τους και επίσης είναι συνδεδεμένοι με το μεγαλύτερο μέρος των άλλων παρόχων σταθερής και κινητής. Η ανάπτυξη δικτύου και η απευθείας διασύνδεση (Πίνακας 10 της διαβούλευσης), συνεπώς, φαίνεται να υποδεικνύουν ότι «η υποδομή δικτύου μπορεί να αντιγραφεί» και «η ύπαρξη αρκετών παρόχων που έχουν διασυνδεθεί τόσο με όλα τα κέντρα απλής διαβίβασης του ΟΤΕ όσο και με τους υπόλοιπους παρόχους σταθερής/κινητής χαμηλώνει τους φραγμούς στη μεταστροφή, λόγω της ύπαρξης αρκετών εναλλακτικών λύσεων αντί του ΟΤΕ, που είναι σε θέση να παρέχουν υπηρεσίες διαβίβασης σε διαφορετικές γεωγραφικές περιοχές σε όλη την επικράτεια».

Ο ΟΤΕ είναι σύμφωνος με το συμπέρασμα της ΕΕΤΤ σχετικά με τη μη πλήρωση του 1^{ου} κριτηρίου και τη συνακόλουθη πρότασή της για άρση των υφιστάμενων κανονιστικών υποχρεώσεων στην υπό ανάλυση αγορά. Ο ΟΤΕ είχε ήδη εκφράσει και στοιχειοθετήσει την άποψη αυτή κατά τη δημόσια διαβούλευση για τον 2^ο γύρο ανάλυσης της συγκεκριμένης αγοράς που διεξήχθη τον Μάιο του 2010. Πιο συγκεκριμένα, ο ΟΤΕ είχε επισημάνει ότι, πολλοί εναλλακτικοί πάροχοι σταθερής αλλά και οι κινητοί έχουν αναπτύξει εκτεταμένα δίκτυα κορμού σε εθνικό επίπεδο και έχουν προβεί σε μεγάλο αριθμό απευθείας

διασυνδέσεων με άλλα δίκτυα με αποτέλεσμα οι φραγμοί εισόδου είναι πρακτικά αμελητέοι και συνεπώς η ΕΕΤΤ θα έπρεπε να είχε άρει τις κανονιστικές υποχρεώσεις ήδη κατά τον 2^ο γύρο ανάλυσης επιχείρημα που πρακτικά επιβεβαιώνεται από τα αναφερόμενα στην παρούσα δημόσια διαβούλευση.

Ανάλυση αγοράς - Χονδρική εκκίνηση κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση

Ερώτηση Ε6: Συμφωνείτε με την ανάλυση της ΕΕΤΤ καθώς και το αρχικό συμπέρασμά της, ότι ο ΟΤΕ έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικής εκκίνησης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση;

Ο ΟΤΕ δεν συμφωνεί με την ανάλυση της ΕΕΤΤ καθώς και με το αρχικό συμπέρασμά της ότι ο ΟΤΕ έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικής εκκίνησης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση. Με βάση τη Σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τις σχετικές αγορές αφετηρία του ορισμού και της ανάλυσης των αγορών είναι ο προσδιορισμός των αγορών λιανικής και εν συνεχεία ο προσδιορισμός των σχετικών αγορών χονδρικής⁹. Επιπλέον, ορίζεται ότι η κανονιστική ρύθμιση των αγορών χονδρικής που αναφέρονται σε αυτήν αποσκοπεί στην αντιμετώπιση της έλλειψης αποτελεσματικού ανταγωνισμού στις αγορές της λιανικής¹⁰, συνεπώς, προϋπόθεση της επιβολής των όποιων επανορθωτικών μέτρων σε μία ανάντη αγορά είναι η εξέταση των ανταγωνιστικών συνθηκών στην κατάντη αγορά υπηρεσιών, και η διαπίστωση έλλειψης αποτελεσματικού ανταγωνισμού σε αυτήν. Η μεθοδολογική αυτή προσέγγιση, που θα έπρεπε να ακολουθείται σε όλες τις αναλύσεις

⁹ Σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 17ης Δεκεμβρίου 2007 αναφορικά με σχετικές αγορές προϊόντων και υπηρεσιών στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών οι οποίες επιδέχονται εκ των προτέρων κανονιστική ρύθμιση σύμφωνα με την Οδηγία 2002/21/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με κοινό κανονιστικό πλαίσιο για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών: «αφετηρία προσδιορισμού αγορών αποτελεί ο καθορισμός αγορών λιανικής σε μια μελλοντική προοπτική, με συνεκτίμηση της δυνατότητας υποκατάστασης από πλευράς ζήτησης και από πλευράς προσφοράς. Από τη στιγμή που θα έχουν οριστεί αγορές λιανικής, ενδείκνυται εν συνεχεία ο προσδιορισμός σχετικών αγορών χονδρικής. Εάν η αγορά στα κατάντη εφοδιάζεται από μία ή περισσότερες καθετοποιημένες επιχειρήσεις, ενδέχεται να μην υπάρξει (εμπορική) αγορά ελλείψει κανονιστικών ρυθμίσεων. Κατά συνέπεια, εάν η αγορά δικαιολογεί προσδιορισμό, ενδεχομένως να απαιτηθεί η σύσταση πλασματικής αγοράς χονδρικής στα ανάντη».

¹⁰ «Στόχος κάθε εκ των προτέρων ρυθμιστικής παρέμβασης είναι σε τελική ανάλυση να προκύψουν οφέλη για τους τελικούς χρήστες καθιστώντας τις αγορές λιανικής ανταγωνιστικές σε διαρκή βάση» και «η παρούσα σύσταση προσδιορίζει κυρίως τις αγορές χονδρικής, η ενδεδειγμένη κανονιστική ρύθμιση των οποίων αποσκοπεί σε αντιμετώπιση της έλλειψης αποτελεσματικού ανταγωνισμού, η οποία είναι εμφανής στις αγορές του τελικού καταναλωτή».

αγορών χονδρικής, ενδεχομένως στα αρχικά στάδια ανάπτυξης του ανταγωνισμού στην αγορά να μην οδηγούσε σε διαφορετικά συμπεράσματα ως προς τον ορισμό της ΣΙΑ στις προγενέστερες αναλύσεις αγορών. Στην περίπτωση όμως που η αγορά βρίσκεται σε πιο ώριμο στάδιο ανάπτυξης του ανταγωνισμού στις κατάντη αγορές, αφετηρία του ορισμού και της ανάλυσης των αγορών είναι ο προσδιορισμός των αγορών λιανικής και εν συνεχεία ο προσδιορισμός των σχετικών αγορών χονδρικής, σύμφωνα με τη Σύσταση.

Πράγματι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που παραθέτει η ΕΕΤΤ στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης το μερίδιο αγοράς του ΟΤΕ στην αγορά πρόσβασης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση ήταν το Δεκέμβριο του 2012 62,4%, εμφανίζοντας ιδιαίτερα σημαντική μείωση σε διάστημα λίγων μόνο ετών. Η σημαντική αυτή μείωση των μεριδίων αγοράς του ΟΤΕ σκιαγραφεί μία ώριμη πλέον αγορά καθώς με βάση και το μοντέλο της «επενδυτικής κλίμακας» φαίνεται ότι οι πάροχοι έχουν ανέλθει στο υψηλότερο επίπεδο της και πλέον είναι σε θέση να παρέχουν διαφοροποιημένες, σε σχέση με τον ΟΤΕ, υπηρεσίες βασιζόμενοι σε μεγάλο βαθμό σε ίδιες υποδομές. Επιπλέον, πρόσφατα η ΕΕΤΤ προχώρησε στην απορρύθμιση των αγορών κλήσεων διαπιστώνοντας ότι υφίσταται μία τάση προς τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό στις αγορές αυτές και συνεπώς δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του 2^{ου} κριτηρίου. Πιο συγκεκριμένα, το μερίδιο αγοράς του ΟΤΕ στις αστικές και υπεραστικές κλήσεις στο τέλος του 2012 είναι μόλις 52,4% ενώ στο σύνολο των κλήσεων (εξαιρουμένων των dial-up) είναι ακόμα μικρότερο και ανέρχεται σε 52%¹¹.

Με βάση τις διαπιστώσεις αυτές, προκύπτει αναμφισβήτητα το συμπέρασμα ότι η ΕΕΤΤ θα έπρεπε να λάβει ιδιαίτερος υπόψη, στο πλαίσιο της παρούσας δημόσιας διαβούλευσης, τις εξελίξεις στις αγορές λιανικής αναγνωρίζοντας ότι οι αγορές αυτές λειτουργούν, πλέον, αποτελεσματικά και συνεπώς με βάση τα οριζόμενα στην Σύσταση δεν υφίσταται ανάγκη επανορθωτικών μέτρων στην αγορά χονδρικής εκκίνησης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση.

¹¹ Ο ΟΤΕ θεωρεί ότι το μερίδιο αγοράς που εμφανίζει στην αγορά κλήσεων αντικατοπτρίζει καλύτερα το επίπεδο ανταγωνισμού στην αγορά λιανικών υπηρεσιών σε σταθερή θέση, καθώς το υψηλότερο μερίδιο στην αγορά πρόσβασης οφείλεται κατά βάση σε γραμμές πρόσβασης που αφορούν περιοχές χαμηλότερου εμπορικού ενδιαφέροντος (π.χ. περιοχές εξοχικής κατοικίας, μικροί οικισμοί), στις οποίες οι πάροχοι έχουν επιλέξει να μην δραστηριοποιούνται, αν και μέσω των υφιστάμενων ρυθμιζόμενων προϊόντων χονδρικής έχουν αυτή τη δυνατότητα, κυρίως γιατί δεν έχουν οικονομικό ενδιαφέρον (περιοχές με χαμηλό ARPU) και συνεπώς, ο ΟΤΕ εξακολουθεί να είναι η βασική επιλογή για τους καταναλωτές. Η διαπίστωση αυτή αναδεικνύει και τα γεωγραφικά χαρακτηριστικά που έχει προσλάβει ο ανταγωνισμός εξαιτίας της δραστηριοποίησης των παρόχων μέσω επενδύσεων στην Αδεσμοποίητη Πρόσβαση στον Τοπικό Βρόχο.

Αξίζει εδώ να αναφερθεί ότι η Εθνική Ρυθμιστική Αρχή της Φινλανδίας, υιοθετώντας την προσέγγιση της προηγούμενης ανάλυσης των ανταγωνιστικών συνθηκών σε επίπεδο λιανικής, έκρινε ότι οι αγορές λιανικής λειτουργούν αποτελεσματικά και συνεπώς δεν δικαιολογείται η επιβολή επανορθωτικών μέτρων στην αγορά χονδρικής εκκίνησης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση¹². Αντίστοιχη επίσης προσέγγιση στο πλαίσιο της ανάλυσης της αγοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης ακολούθησε η Εθνική Ρυθμιστική Αρχή της Αυστρίας, η οποία προχώρησε σε ανάλυση των ανταγωνιστικών συνθηκών σε επίπεδο λιανικής ευρυζωνικής αγοράς, διακρίνοντας μάλιστα δύο υποαγορές που αφορούν σε οικιακούς και επιχειρησιακούς πελάτες, και έκρινε ότι η λιανική ευρυζωνική αγορά που αφορά σε οικιακούς καταναλωτές λειτουργεί αποτελεσματικά και συνεπώς, δεν δικαιολογείται η επιβολή επανορθωτικών μέτρων στην αντίστοιχη αγορά Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης¹³.

Επιπλέον, ο ΟΤΕ θα ήθελε να αναφέρει ότι η αγορά χονδρικής εκκίνησης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση βρίσκεται σε φθίνουσα πορεία όπως, άλλωστε, επιβεβαιώνουν τα στοιχεία που παραθέτει η ΕΕΤΤ στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης και συνεπώς δεν δικαιολογείται η διατήρηση της εκ των προτέρων (ex-ante) κανονιστικής ρύθμισης στην εν λόγω αγορά. Πιο συγκεκριμένα, το μερίδιο αγοράς των εναλλακτικών παρόχων βάσει όγκου κίνησης στην κατηγορία αστικών και υπεραστικών κλήσεων στο τέλος του 2012 είναι μόλις 2,3% για την έμμεση πρόσβαση, ενώ το αντίστοιχο μερίδιο αγοράς για την άμεση πρόσβαση είναι 45,3%. Η ΕΕΤΤ, στη σελ. 21 του κειμένου της δημόσιας διαβούλευσης, αναφέρει σχετικά ότι «από το 2007 παρατηρείται συστηματική και σημαντική μείωση της κίνησης που προέρχεται από συνδρομητές έμμεσης πρόσβασης (ΕΦ/ΠΦ), ενώ αντίθετα παρατηρείται σημαντική αύξηση της κίνησης από συνδρομητές

¹² Case C(2013) 2862: «The starting point for FICORA's assessment of the market for wholesale call origination is the conclusion that there is no independent demand for such services, but the demand for call origination is derived from the demand for telephone services on the retail market. Therefore, prior to assessing the three criteria, FICORA analyses in detail the supply and demand substitution on the retail market for fixed (voice and subscriptions) telephone services», «FICORA assesses whether the retail market meets the three criteria, which FICORA considers as a prerequisite for any ex ante regulation of the wholesale market for call origination services» και «On the basis of the three criteria assessment of the retail market for telephone services FICORA concludes that there are no market failures which would justify ex ante regulation of the wholesale market for call origination».

¹³ Austria C(2013) 4968: «TKK found the residential retail market effectively competitive. Therefore, TKK does not see a need for wholesale regulation of products for residential end users».

άμεσης πρόσβασης. Η μείωση της κίνησης των εναλλακτικών μέσω ΕΦ/ΠΦ, δεν φαίνεται ωστόσο να οδήγησε σε ισοδύναμη αύξηση του μεριδίου αγοράς του ΟΤΕ, αλλά περισσότερο (οδήγησε) σε αύξηση του μεριδίου των εναλλακτικών για την παροχή άμεσης πρόσβασης. Αυτό αποδίδεται στο γεγονός ότι οι περισσότεροι εναλλακτικοί, που αρχικά εισήλθαν στην αγορά μέσω ΕΦ/ΠΦ, άρχισαν να επενδύουν και να προσφέρουν υπηρεσίες μέσω ΑΠΤΒ και να μεταφέρουν τους συνδρομητές τους από την έμμεση στην άμεση πρόσβαση. Η παρουσία ενός σημαντικού αριθμού εναλλακτικών παρόχων στην αγορά ΑΠΤΒ και η προσφορά εκπτώτικων πακέτων που παρέχουν απεριόριστες κλήσεις (π.χ. αστικές/υπεραστικές και διεθνείς σε συγκεκριμένους προορισμούς), έναντι ενός σταθερού πάγιου τέλους, δημιούργησε ανταγωνιστική πίεση στους εναλλακτικούς, που έως τότε προσέφεραν υπηρεσίες μέσω ΕΦ/ΠΦ και δεν είχαν επενδύσει στον αδεσμοποίητο τοπικό βρόχο». Επιπλέον, το σύνολο των γραμμών έμμεσης πρόσβασης (Προεπιλογή Φορέα και γραμμές ΧΕΓ) είναι μόλις το 3,9% των συνολικών γραμμών πρόσβασης ενώ όπως αναφέρει η ΕΕΤΤ στη σελ. 23 σχετικά με την υπηρεσία Χονδρικής Εκμίσθωσης Γραμμών «η χρήση της υπηρεσίας ΧΕΓ από τους εναλλακτικούς παρόχους είναι πολύ περιορισμένη, δεδομένου ότι στα τέλη του 2012 την υπηρεσία ΧΕΓ παρείχαν δύο μόνο πάροχοι σε περίπου 64.000 συνδρομητές, δηλαδή σε περίπου 2% των γραμμών πρόσβασης PSTN και ISDN BRA του ΟΤΕ».

Η φθίνουσα πορεία, με βάση τα ανωτέρω, της αγοράς χονδρικής εκκίνησης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση δεν δικαιολογεί τη διατήρηση της ex-ante κανονιστικής ρύθμισης, ενώ ακόμα και στην περίπτωση που η ΕΕΤΤ θεωρούσε ότι, για κάποιο μεταβατικό στάδιο, θα ήταν αναγκαία η διατήρηση κάποιων ρυθμιστικών μέτρων, προκειμένου να διασφαλιστούν οι συνθήκες ανταγωνισμού που έχουν διαμορφωθεί στην αγορά, τότε, με βάση την αρχή της αναλογικότητας, όφειλε να περιοριστεί στο ελάχιστο αναγκαίο, προς επίτευξη του στόχου της, πλαίσιο ρυθμιστικών μέτρων.

Τέλος, θα θέλαμε να επισημάνουμε την αναγκαιότητα η ΕΕΤΤ να προχωρήσει άμεσα στην ανάλυση της αγοράς πρόσβασης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο με στόχο την απορρύθμισή της και την άρση των υφιστάμενων κανονιστικών υποχρεώσεων.

Ανάλυση αγοράς – Χονδρικός τερματισμός κλήσεων σε χωριστά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση

Ερώτηση Ε7: Συμφωνείτε με το αρχικό συμπέρασμα της ΕΕΤΤ και τη σχετική ανάλυση, ότι κάθε πάροχος δικτύου έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικού τερματισμού σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση;

Ο ΟΤΕ συμφωνεί με το αρχικό συμπέρασμα της ΕΕΤΤ και τη σχετική ανάλυση, ότι κάθε πάροχος δικτύου έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικού τερματισμού σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση.

Κανονιστικές Υποχρεώσεις του ΟΤΕ – Χονδρική εκκίνηση κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση και χονδρικός τερματισμός κλήσεων στο σταθερό δίκτυο του ΟΤΕ

Ερώτηση Ε8: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων πρόσβασης του ΟΤΕ, για την παροχή χονδρικής εκκίνησης και χονδρικού τερματισμού είναι εύλογη και αναλογική;

Η ΕΕΤΤ προτείνει να διατηρηθούν οι ήδη επιβληθείσες υποχρεώσεις πρόσβασης για τις αγορές εκκίνησης και τερματισμού στον ΟΤΕ. Μια από αυτές τις υποχρεώσεις είναι: «Να μην ανακαλεί τις υπηρεσίες χονδρικής εκκίνησης και τερματισμού που ήδη παρέχει.» (σελ.92) η οποία στη συνέχεια εξειδικεύεται (παράγραφος 6.7.1 (σελ. 94)...), η ΕΕΤΤ προτείνει την επιβολή στον ΟΤΕ των κάτωθι υποχρεώσεων:

- (α) Να μην θέτει εκτός λειτουργίας αστικά κέντρα (ΑΚ), χωρίς να ενημερώνει τουλάχιστον πέντε (5) έτη νωρίτερα τους εναλλακτικούς παρόχους και την ΕΕΤΤ.
- (β) Να ενημερώνει αναλυτικά την ΕΕΤΤ και τους εναλλακτικούς παρόχους, τουλάχιστον εννέα (9) μήνες νωρίτερα από οποιαδήποτε σημαντική αλλαγή στο δίκτυο διασύνδεσης».

Ο ΟΤΕ, αν και προτίθεται να συνεχίσει να παρέχει τις απαιτούμενες προσβάσεις στους παρόχους, όπως έχουμε ήδη ενημερώσει σχετικά, εξετάζει τα σενάρια μετάβασης σε τεχνολογία IP. Έτσι τα επόμενα χρόνια το δίκτυο του ΟΤΕ θα μετασηματιστεί με αποτέλεσμα ενδεχομένως κάποια αστικά κέντρα να τεθούν εκτός λειτουργίας, ειδικά ως προς

την υποχρέωση της διασύνδεσης της κίνησης. Ωστόσο, η απαίτηση ο ΟΤΕ να μην θέτει εκτός λειτουργίας αστικά κέντρα (ΑΚ) χωρίς να ενημερώνει τουλάχιστον πέντε (5) έτη νωρίτερα τους εναλλακτικούς παρόχους και την ΕΕΤΤ, θα δημιουργήσει προσκόμματα στην έγκαιρη διακοπή λειτουργίας των συγκεκριμένων αστικών κέντρων ως προς την υποχρέωση της διασύνδεσης, ενώ η θέση εκτός λειτουργίας κέντρων ως προς το σύνολο των υπηρεσιών αποτελεί υποχρέωση που θα πρέπει να ρυθμίζεται σύμφωνα με την αγορά της πρόσβασης (αγορά 4) και όχι των αγορών διασύνδεσης. Επιπλέον, καθώς εξαιτίας της αναμενόμενης σταδιακής μετάβασης των παρόχων από τους τοπικούς στους κόμβους απλής διαβίβασης λόγω της αλλαγής του σημείου οριοθέτησης των υπηρεσιών εκκίνησης και τερματισμού, θεωρούμε ότι τα τοπικά αστικά κέντρα είναι δυνατόν να τεθούν εκτός λειτουργίας ενημερώνοντας τους εναλλακτικούς παρόχους και την ΕΕΤΤ συντομότερα και ενδεικτικά εννέα (9) μήνες νωρίτερα. Με βάση τα παραπάνω προτείνουμε να τροποποιηθούν οι υποχρεώσεις ως εξής:

(α) Να μην θέτει εκτός λειτουργίας τοπικά κέντρα (ΑΚ) διασύνδεσης, χωρίς να ενημερώνει τουλάχιστον εννέα (9) μήνες νωρίτερα τους εναλλακτικούς παρόχους και την ΕΕΤΤ.

(β) Να ενημερώνει αναλυτικά την ΕΕΤΤ και τους εναλλακτικούς παρόχους, τουλάχιστον εννέα (9) μήνες νωρίτερα από οποιαδήποτε σημαντική αλλαγή στο δίκτυο διασύνδεσης».

Ερώτηση Ε9: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων διαφάνειας του ΟΤΕ, συμπεριλαμβανομένης της υποχρέωσης δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης σχετικά με τη χονδρική εκκίνηση κλήσεων και το χονδρικό τερματισμό κλήσεων, είναι αναγκαία και αναλογική;

Σχετικά με την υποχρέωση διαφάνειας, ο ΟΤΕ δημοσιεύει Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης ενώ ανάλογη υποχρέωση δεν υφίσταται για τους άλλους παρόχους που έχουν ΣΙΑ. Ο ΟΤΕ θεωρεί ότι η υποχρέωση της διαφάνειας θα πρέπει να επιβληθεί σε όλους τους παρόχους ώστε να εξασφαλίζεται η διαφάνεια και να προάγεται η κανονιστική βεβαιότητα.

Σχετικά με την προτεινόμενη υποχρέωση για τη διασύνδεση με τεχνολογία IP σύμφωνα με την οποία ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποβάλει στην ΕΕΤΤ Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης,

σύμφωνα με τους όρους της Απόφασης της ΕΕΤΤ, εντός εννέα (9) μηνών από το χρονικό σημείο που η ως άνω Απόφαση τίθεται σε εφαρμογή (παράγραφος 6.7.3 -σελ. 97-98), ο ΟΤΕ επισημαίνει τα εξής:

α) όπως έχουμε ήδη ενημερώσει ο ΟΤΕ μελετά τα σενάρια μετάβασης σε τεχνολογία IP. Από τις μέχρι τώρα τεχνικές μελέτες είναι σαφές ότι μία τέτοια μετάβαση σε κάθε περίπτωση απαιτεί τουλάχιστον 5 έτη.

β) το IMS δίκτυο του ΟΤΕ που έχει υποδομή IP διασύνδεσης δεν είναι επί του παρόντος, ούτε αναμένεται αυτό να συμβεί σε διάστημα εννέα (9) μηνών από τη δημοσίευση της Απόφασης, τεχνολογικά ώριμο ώστε να χρησιμοποιηθεί για τη διασύνδεση σε ευρεία κλίμακα με άλλους παρόχους λαμβάνοντας υπόψη και τις απαιτήσεις για τη μέτρηση και τη χρέωση της κίνησης διασύνδεσης.

γ) ο κατασκευαστής του εξοπλισμού IMS είναι σε φάση ανάπτυξης λύσεων για την υποστήριξη IP διασύνδεσης σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα της αρχιτεκτονικής IMS,

δ) ο ΟΤΕ, όπως έχουμε αναφέρει, είναι σε φάση ανάπτυξης του δικτύου IMS και στα πλαίσια του έργου για τη μεταφορά συνδρομητών από το TDM στο IMS θα σχεδιάσει και θα αναπτύξει υποδομές IP διασύνδεσης με τα άλλα δίκτυα που θα πληρούν όλες τις ισχύουσες προδιαγραφές.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω είναι σαφές ότι δεν μπορεί να καταρτιστεί από τον ΟΤΕ, στο προτεινόμενο χρονικό διάστημα, προσφορά αναφοράς διασύνδεσης για την IP τεχνολογία. Με βάση τα παραπάνω, προτείνεται να επιμηκυνθεί το χρονικό διάστημα αυτό και η παράγραφος 6.7.3 να τροποποιηθεί ως ακολούθως:

Ειδικότερα για τη διασύνδεση με τεχνολογία IP, ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποβάλει στην ΕΕΤΤ ΠΑΔ, σύμφωνα με τους όρους της Απόφασης της ΕΕΤΤ, εντός έξι (6) μηνών μετά την ανάπτυξη από την πλευρά του ΟΤΕ των αναγκαίων σχετικών υποδομών. Η ΕΕΤΤ μπορεί να επιβάλει αλλαγές στην ΠΑΔ, στις περιπτώσεις εκείνες όπου κρίνει ότι αιτιολογούνται τέτοιες τροποποιήσεις.

Ερώτηση E10: Συμφωνείτε με τη διατήρηση της υποχρέωσης αμεροληψίας του ΟΤΕ;

Η ΕΕΤΤ στη διαβούλευση των αγορών διασύνδεσης παραθέτει ως πρόβλημα θέμα ανταγωνισμού, μια περίληψη απόφασής της που αφορούσε την επίλυση διαφοράς με την εταιρία HOL αναφορικά με τον τρόπο επιμερισμού του κόστους των ζευξέων διασύνδεσης.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο ΟΤΕ δεν παραβίασε κάποια διάταξη αλλά αντιθέτως εφάρμοσε τον μαθηματικό τύπο κατανομής των δαπανών που υπάρχει σε όλα τα RIO από το 2003 και βέβαια στο πρόσφατο του 2011. Υπενθυμίζεται ότι ούτε η ΕΕΤΤ ούτε κάποιος πάροχος συμπεριλαμβανομένης της HOL, στη διάρκεια της διαβούλευσης για το RIO 2011, δεν εξέφρασε αντιρρήσεις ή προβληματισμό για την ορθότητα των σχετικών ρυθμίσεων κατανομής των δαπανών. Η ΕΕΤΤ δεν κίνησε διαδικασία τροποποίησης του RIO, ως όφειλε, στην περίπτωση που θα διαπίστωνε λανθασμένο τρόπο κατανομής των δαπανών, αλλά αποφάσισε διαφορετική ρύθμιση για μια εταιρία, προσδιορίζοντας μάλιστα ειδικό νέο μαθηματικό τύπο.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω θεωρούμε ότι η παράγραφος 6.5 (σελίδα 86 της διαβούλευσης) δεν έχει θέση στο κείμενο της διαβούλευσης. Επιπλέον ο ΟΤΕ θεωρεί ότι η εν λόγω απόφαση της ΕΕΤΤ δεν είναι νόμιμη και θα ασκήσει κάθε ένδικο βοήθημα ή μέσον κατ' αυτής.

Ερώτηση E11: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ για τη διατήρηση της ρύθμισης των τιμών ΟΤΕ για τη χονδρική εκκίνηση κλήσεων;

Ο ΟΤΕ δεν συμφωνεί για τη διατήρηση της υποχρέωσης ρύθμισης τιμών για τη χονδρική εκκίνηση κλήσεων καθώς, όπως ανέπτυξε αναλυτικά, η ανάπτυξη του ανταγωνισμού στην αγορά αυτή δεν δικαιολογεί τη διατήρηση της ex-ante κανονιστικής ρύθμισης.

Ερώτηση E12: Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ για την αλλαγή της μεθοδολογίας υπολογισμού των τελών για το χονδρικό τερματισμό κλήσεων;

Αν και η πρόταση της EETT να χρησιμοποιήσει τη μεθοδολογία pure-LRIC προκύπτει από τη Σύσταση 2009/396/EK της ΕΕ, σύμφωνα με την οποία τα τέλη τερματισμού θα πρέπει να καθορίζονται με τη χρήση μοντέλων bottom up pure LRIC, ο ΟΤΕ δεν συμφωνεί με την πρόταση της EETT για την αλλαγή της μεθοδολογίας υπολογισμού των τελών για το χονδρικό τερματισμό κλήσεων.

Ο ΟΤΕ θεωρεί ότι η EETT θα μπορούσε να διαφοροποιηθεί από τη Σύσταση και να διατηρήσει τη μεθοδολογία LRIC+, όπως έγινε στη Γερμανία και στην Ολλανδία.

Η γερμανική ρυθμιστική αρχή (BNetzA) κρίνει ότι η μεθοδολογία pure LRIC είναι ακατάλληλη για τις υπηρεσίες τερματισμού κλήσεων και ότι η «κλασική» μεθοδολογία LRIC+ είναι η ενδεδειγμένη, καθώς θεωρεί ότι:

- Δεν είναι φανερό πώς η εφαρμογή του pure LRIC θα βοηθήσει περαιτέρω στην εξασφάλιση θεμιτού ανταγωνισμού, στην προώθηση βιώσιμων ανταγωνιστικών αγορών και στην εξασφάλιση ανόθευτου και ελεύθερου ανταγωνισμού στον τομέα των τηλεπικοινωνιών.
- Προκειμένου να εφαρμοστεί η μεθοδολογία pure LRIC που συστήνεται από την Επιτροπή, θα πρέπει πρώτα να αποδεχθεί ότι το μοντέλο pure LRIC αντιμετωπίζει τις αστοχίες της αγοράς καλύτερα από το υφιστάμενο μοντέλο LRIC+.
- Δεν είναι φανερό πώς η εφαρμογή του pure LRIC βοηθά στην προστασία των χρηστών και των συμφερόντων των καταναλωτών καθώς η εφαρμογή του BU-LRIC θα μειώσει σημαντικά τα έσοδα των παρόχων σταθερής τηλεφωνίας, δυσχεραίνοντας έτσι τις επενδυτικές δυνατότητές τους. Παράλληλα, η μείωση των εσόδων θα αντισταθμιστεί με αύξηση των τιμολογίων λιανικής¹⁴.

Αντίστοιχα στην Ολλανδία, αν και η τιμολόγηση με βάση το pure LRIC επιβλήθηκε από τον ρυθμιστή, ακυρώθηκε κατόπιν δικαστικής απόφασης από εθνικό δικαστήριο σύμφωνα με την οποία η μέθοδος LRAIC+ ορίζεται σαν η ενδεδειγμένη μέθοδος για τον ορισμό των τελών τερματισμού. Πιο συγκεκριμένα, το δικαστήριο της Ολλανδίας έκρινε ότι η χρήση της μεθοδολογίας bottom-up pure LRIC είναι μη αναλογική σε σχέση με την αντιμετώπιση του δυνητικού προβλήματος ανταγωνισμού των υπερβολικών τιμών τερματισμού.

¹⁴ Commission decision concerning Case DE/2013/1424: Wholesale voice call termination on individual mobile networks in Germany, C(2013) 1266 - 28/2/2013

Το δικαστήριο στήριξε το σκεπτικό του στο εθνικό δίκαιο σύμφωνα με το οποίο η OPTA θα πρέπει να εξισορροπεί αφενός, τον ρυθμιστικό στόχο τόνωσης του ανταγωνισμού και των επενδύσεων και αφετέρου τον ρυθμιστικό στόχο προώθησης των συμφερόντων των τελικών χρηστών¹⁵. Τα bottom-up μοντέλα (είτε το bottom-up pure LRIC είτε το bottom-up LRIC+) πληρούν τον ορισμό της κοστοστρέφειας (περιλαμβάνοντας τις σχετικές δαπάνες, τις σχετικές επενδύσεις και ένα εύλογο περιθώριο κέρδους) και μπορούν να χρησιμοποιηθούν για να αντιμετωπιστεί το ενδεχόμενο πρόβλημα υπερβολικής τιμολόγησης. Το bottom-up pure LRIC επιλέχθηκε επειδή δημιουργεί το μεγαλύτερο περιθώριο για τον καταναλωτή (χαμηλότερες τιμές ανά λεπτό ενώ το σταθερό κόστος ανακτάται μέσω των συνδρομητικών τελών). Ως εκ τούτου, τα χαμηλότερα επίπεδα διείσδυσης αντισταθμίζονται από την πιο εντατική χρήση, με αποτέλεσμα τη συνολική αύξηση της ευημερίας. Έτσι, το bottom-up pure LRIC επιλέχθηκε γιατί δημιουργεί πιο αποτελεσματική διάρθρωση των τιμολογίων λιανικής και όχι για να αντιμετωπιστεί η πιθανή κατάχρηση της ΣΙΑ στη χονδρική αγορά, δηλαδή οι υπερβολικά υψηλές τιμές και / ή συμπίεση των περιθωρίων. Επομένως, η OPTA με την επιλογή του bottom-up pure LRIC αντιμετωπίζει το πρόβλημα των υπερβολικών τιμολογίων, με στόχο τη διόρθωση ενός προβλήματος σε άλλη αγορά (λιανική αγορά) από τη σχετική αγορά (χονδρικής τερματισμού), κάτι που σύμφωνα με το δικαστήριο δεν αποτελεί αναλογική ρύθμιση. Καταλήγοντας, το δικαστήριο έκρινε ότι η OPTA δεν πρέπει να ακολουθήσει κάθε μη δεσμευτική σύσταση της Επιτροπής, εάν αυτό θα την οδηγούσε να ενεργήσει αντίθετα με το εθνικό δίκαιο.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, σε συνδυασμό και με τα στοιχεία της Cullen, είναι φανερό ότι οι αποκλίσεις από τη Σύσταση 2009/396/EK της ΕΕ είναι πολλές, με αποτέλεσμα όποια παρέκκλιση από τη Σύσταση να μπορεί πιο εύκολα να επιτραπεί.

***** ΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΗ ΣΕΛΙΔΑ *****

15 Cullen International - EU Telecom Flash 9/2012

[...] ¹⁶

***** ΤΕΛΟΣ ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΗΣ ΣΕΛΙΔΑΣ *****

Ερώτηση E13: Συμφωνείτε με τη διατήρηση της υποχρέωσης κοστολόγησης του ΟΤΕ;

Ο ΟΤΕ θεωρεί ότι η πλέον ενδεδειγμένη μεθοδολογία είναι η LRIC+, όπως αναπτύχθηκε και στην απάντηση της Ερώτησης 12.

Ερώτηση E14: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού του ΟΤΕ είναι αναγκαία και αναλογική;

Για λόγους μη διακριτικής μεταχείρισης αλλά και προς το όφελος του ανταγωνισμού και των καταναλωτών θα πρέπει, σε περίπτωση που η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού εξακολουθεί να υφίσταται για τον ΟΤΕ, να επιβληθεί και στους εναλλακτικούς, άλλως η διατήρηση της συγκεκριμένης ρυθμιστικής υποχρέωσης αποκλειστικά για τον ΟΤΕ αποτελεί μη αναλογική ρύθμιση.

Κανονιστικές υποχρεώσεις εναλλακτικών ως παρόχων με ΣΙΑ – Χονδρικός τερματισμός κλήσεων στο σταθερό δίκτυό τους

Ερώτηση E15: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων πρόσβασης των εναλλακτικών παρόχων για την παροχή χονδρικού τερματισμού κλήσεων είναι εύλογη και αναλογική;

Ο ΟΤΕ συμφωνεί με τη διατήρηση των υποχρεώσεων πρόσβασης των εναλλακτικών παρόχων για την παροχή χονδρικού τερματισμού κλήσεων. Σε αυτή την κατεύθυνση είναι και η πρόσφατη απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με την οποία αναστέλλει προσωρινά την πρόταση της Τσεχικής Ρυθμιστικής Αρχής (CTU) αναφορικά με τις κανονιστικές υποχρεώσεις

¹⁶ Εμπιστευτικό

στις αγορές τερματισμού σε σταθερό σημείο. Συγκεκριμένα, μεταξύ των κανονιστικών μέτρων η CTU δεν είχε συμπεριλάβει την υποχρέωση πρόσβασης για τους εναλλακτικούς φορείς εκμετάλλευσης δικτύων. Η Ε.Ε. εξέφρασε σοβαρές ανησυχίες, καθώς στην πρότασή της, η CTU επέβαλε μια νέα ρύθμιση τιμών στους εναλλακτικούς παρόχους, χωρίς όμως να τους επιβάλλει μια αντίστοιχη υποχρέωση πρόσβασης, καθώς οι εν λόγω φορείς θα μπορούσαν να παρακάμψουν τη ρύθμιση των τιμών και να αρνηθούν να παράσχουν πρόσβαση στους ανταγωνιστές τους. Αυτό θα μπορούσε να οδηγήσει οι καταναλωτές να εμποδίζονται από την πραγματοποίηση κλήσεων στα δίκτυα των εναλλακτικών παρόχων.

Η Αντιπρόεδρος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το ψηφιακό θεματολόγιο, Neelie Kroes, δήλωσε αναφορικά με την πρόταση της CTU ότι «Οι καταναλωτές δεν πρέπει να βρεθούν σε κίνδυνο να μην μπορούν να κάνουν κλήσεις όπου επιθυμούν. Γι 'αυτό, όταν έχουμε μια μονοπωλιακή κατάσταση, όπως συμβαίνει στις αγορές τερματισμού σε σταθερή θέση, πρέπει να διασφαλιστεί η πρόσβαση στα δίκτυα για όλους τους παρόχους, συμπεριλαμβανομένων και των εναλλακτικών.»¹⁷

Ερώτηση E16: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων διαφάνειας των εναλλακτικών παρόχων είναι επαρκής;

Ο ΟΤΕ συμφωνεί με την επιβολή υποχρεώσεων διαφάνειας στους εναλλακτικούς, αλλά πιστεύει ότι οι υποχρεώσεις διαφάνειας θα πρέπει να είναι κοινές τόσο για τον ΟΤΕ όσο και τους παρόχους. Ενώ όλοι οι πάροχοι σταθερής, ορίζονται ως έχοντες ΣΙΑ στις σχετικές αγορές Χονδρικού Τερματισμού Κλήσεων, μόνον ο ΟΤΕ υποχρεούται να δημοσιεύει Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης. Προς την κατεύθυνση των συμμετρικών υποχρεώσεων εστιάζονται και οι σοβαρές αμφιβολίες που έχει εγείρει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή σχετικά με τα διορθωτικά μέτρα που προτείνει η πορτογαλική ρυθμιστική αρχή (ANACOM), μετά το δεύτερο γύρο ανάλυσης της σταθερής αγοράς τερματισμού κλήσεων, τονίζοντας ότι η μη

¹⁷ European Commission - IP/13/894 30/09/2013 «...Neelie Kroes, European Commission Vice-President for the Digital Agenda, said: "Consumers should not find themselves at risk of being unable to make calls where they wish. That is why, where we have a monopoly situation like in fixed termination markets, we need to guarantee access to the networks for all operators, alternative operators included."»

ύπαρξη της υποχρέωσης διαφάνειας σε όλους τους παρόχους μπορεί να οδηγήσει στην εφαρμογή διαφορετικών όρων και προϋποθέσεων ανάμεσα στους παρόχους έχοντες ΣΙΑ στις σχετικές αγορές Χονδρικού Τερματισμού Κλήσεων. Τονίζει δε, ότι οι διαφορετικές συνθήκες πρόσβασης στην αγορά σταθερής τερματισμού είναι πιθανό να έχουν ως αποτέλεσμα αβεβαιότητα μεταξύ των αιτούντων πρόσβασης αντί να επιτυγχάνουν την κανονιστική βεβαιότητα¹⁸. Σημειώνουμε ότι στη Γαλλία και οι εναλλακτικοί δημοσιεύουν Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης.

Επιπρόσθετα, όπως αναλύσαμε στην απάντηση της ερώτησης 15, η υποχρέωση πρόσβασης για την παροχή χονδρικού τερματισμού κλήσεων είναι απαραίτητη για όλους τους παρόχους. Κατ' επέκταση, η υποχρέωση διαφάνειας των εναλλακτικών παρόχων που είναι εξειδίκευση της υποχρέωσης πρόσβασης πρέπει να επιβάλλεται σε όλους τους παρόχους που έχουν ΣΙΑ στην αγορά χονδρικού τερματισμού σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση. Στην αντίθετη περίπτωση, η παροχή πρόσβασης θα μπορούσε να περιορίζεται από πιθανούς αδιαφανής και μη αναλογικούς όρους. Όπως αναφέρει σχετικά η ΕΕΤΤ στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης, αναφορικά με την επιβολή υποχρέωσης διαφάνειας στον ΟΤΕ και ειδικότερα την επιβολή της υποχρέωσης να δημοσιεύει προσφορά αναφοράς: «Ο σκοπός του εν λόγω μέτρου είναι επίσης να διασφαλίσει ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν επαρκείς πληροφορίες και ξεκάθαρες διαδικασίες οι οποίες διευκολύνουν τη διασύνδεση, η οποία άλλως θα ήταν πιθανόν μη διαθέσιμη». Αντίστοιχα, η μη επιβολή της υποχρέωσης προς τους εναλλακτικούς παρόχους δεν μπορεί να εξασφαλίσει ότι υπάρχουν οι επαρκείς πληροφορίες και ξεκάθαρες διαδικασίες στην πρόσβαση.

¹⁸Case C(2013) 5410«the Commission takes the view that the different treatment of operators, which de facto results from the different stages of their very network developments, whereas all have monopoly positions in their respective termination markets characterised by the same competition problems, infringes Article 8(4) of the Access Directive in conjunction with Articles 8 and 16(4) of the Framework Directive. Consequently, the draft measure does not appear to be compatible with EU law»,

«A patchwork of different access conditions in the Portuguese fixed termination markets is likely to create uncertainty amongst access seekers instead of promoting regulatory predictability as is required by Article 8(5)a of the Framework Directive. In addition, it is likely to lead to unnecessary regulatory interventions in the form of dispute settlements. This, in turn, would be overly bureaucratic and lead to unjustified and, potentially, disproportionate regulatory costs in Portugal, in violation of Article 8(4) of the Access Directive», «The Commission, as a consequence, believes that different regulation of voice call termination in fixed networks (where competitive conditions and competition problems are the same) may increase the costs for the provision of fixed services and lower the ability of other operators and service providers (including those established in other Member States) to provide electronic communication services in Portugal» και «as no non-discrimination obligation is imposed on the alternative operators, the Commission is very concerned by the fact that there is no safeguard in place which would prevent SMP operators to apply different terms and conditions on interconnecting operators».

Ερώτηση E17: Συμφωνείτε ότι η διατήρηση της υποχρέωσης αμεροληψίας των εναλλακτικών παρόχων είναι αναγκαία και αναλογική;

Ο ΟΤΕ συμφωνεί ότι η διατήρηση της υποχρέωσης αμεροληψίας των εναλλακτικών παρόχων είναι αναγκαία και αναλογική.

Ερώτηση E18: Συμφωνείτε με τη διατήρηση της ρύθμισης τιμών των εναλλακτικών παρόχων σε ότι αφορά στον χονδρικό τερματισμό κλήσεων σε σταθερά δίκτυα;

Ο ΟΤΕ συμφωνεί με τη διατήρηση της ρύθμισης τιμών των εναλλακτικών παρόχων σε ό,τι αφορά στο χονδρικό τερματισμό κλήσεων σε σταθερά δίκτυα.

Για αποφυγή παρερμηνειών, θα ήταν σκόπιμο στην παράγραφο 6.9.1.4, η καταγραφή των υποχρεώσεων ελέγχου τιμών να είναι λεπτομερής, και να μη γίνεται αναφορά σε άλλη παράγραφο. Ειδικά, καθώς η σημερινή πρακτική δεν προβλέπει συμμετρικά τέλη τερματισμού, θα πρέπει να γίνεται ιδιαίτερη μνεία στην υπ' αριθ. 2009/396/ΕΚ Σύσταση της Επιτροπής, από όπου προβλέπεται τα τέλη τερματισμού σταθερών και κινητών επικοινωνιών να είναι συμμετρικά. Έτσι προτείνεται, η λεπτομερής παράγραφος καταγραφής των υποχρεώσεων ελέγχου τιμών να καταλήγει, κατ' αντιστοιχία με την παράγραφο 6.7.4.2., με την ακόλουθη διατύπωση: «Σε κάθε περίπτωση, το υπολογισθέν από το υπό ανάπτυξη Bottom Up Pure LRIC μοντέλο ή από τη μέθοδο συγκριτικής τιμολόγησης, θα εφαρμόζεται τόσο για τον τερματισμό κλήσεων στο σημείο στο οποίο έχει οριοθετηθεί ο τερματισμός στην παρούσα ανάλυση, όσο και στο τοπικό κέντρο του ΟΤΕ και θα είναι συμμετρικό για όλους τους παρόχους, όπως προβλέπει στην υπ' αριθ. 2009/396/ΕΚ Σύσταση της Επιτροπής».

Ερώτηση E19: Συμφωνείτε με την πρόταση της EETT για την αλλαγή της μεθοδολογίας υπολογισμού των τελών για το χονδρικό τερματισμό κλήσεων;

Απαντήθηκε στην Ερώτηση 12.

Ερώτηση E20: Συμφωνείτε ότι η επιβολή υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού στους εναλλακτικούς παρόχους δεν είναι αναγκαία και αναλογική;

Ο ΟΤΕ, σύμφωνα και με το σκεπτικό στις απαντήσεις μας στις ερωτήσεις E14 και E16, θεωρεί ότι όσο η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού εξακολουθεί να υφίσταται για τον ΟΤΕ, για λόγους μη διακριτικής μεταχείρισης αλλά και προς όφελος του ανταγωνισμού και των καταναλωτών, θα πρέπει να επιβληθεί και στους εναλλακτικούς παρόχους.

4.5 WIND

[...]¹⁹

¹⁹ Εμπιστευτικό