

Προς: Ε.Ε.Τ.Τ.
Ταχ. Δ/νση: Λεωφ. Κηφισίας 60,
151 25 Μαρούσι, Αττική
E-mail: info@eett.gr
Φαξ: 210 6105049

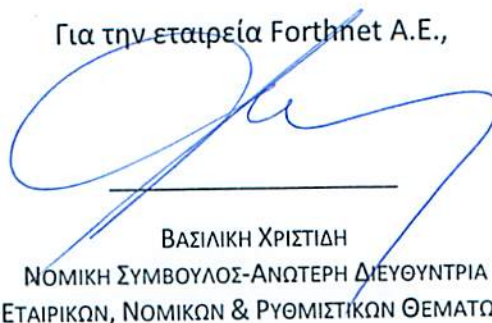
Θέμα: Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με την αναθεώρηση της Προσφοράς Αναφοράς πλήρους και μεριζόμενης αδεσμοποίητης πρόσβασης στον τοπικό βρόχο και υποβρόχο

Κάντζα, 30 Μαΐου 2014
Αρ. Πρωτ.: ΝΥ 2722

Στο πλαίσιο της συμμετοχής της εταιρείας Forthnet Α.Ε. στη Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με την αναθεώρηση της Προσφοράς Αναφοράς πλήρους και μεριζόμενης αδεσμοποίητης πρόσβασης στον τοπικό βρόχο και υποβρόχο), διατυπώνουμε στο συνημμένο έγγραφο τις παρατηρήσεις της εταιρείας Forthnet Α.Ε.

Παρακαλούμε όπως αναρτηθούν στον διαδικτυακό τόπο της ΕΕΤΤ.

Για την εταιρεία Forthnet Α.Ε.,



ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΧΡΙΣΤΙΔΗ
ΝΟΜΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ-ΑΝΩΤΕΡΗ ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ
ΕΤΑΙΡΙΚΩΝ, ΝΟΜΙΚΩΝ & ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ

I. Γενικό Σχόλιο:

A. Η μέχρι σήμερα πρακτική της ΕΕΤΤ να επανεξετάζει σε ετήσια περίπου βάση τους όρους της Προσφοράς Αναφοράς προκειμένου να τους βελτιώνει, αφού προηγουμένως δώσει τη δυνατότητα μέσω της διαδικασίας της δημόσιας διαβούλευσης σε όλα τα εμπλεκόμενα μέρη να τοποθετηθούν, έχει λειτουργήσει θετικά για μια σειρά από ζητήματα μείζονος τεχνικής, λειτουργικής και οικονομικής σπουδαιότητας.

Παρατηρείται ωστόσο ότι για πρώτη φορά, παρά την παρέλευση μεγάλου χρονικού διαστήματος από την προηγούμενη τροποποίηση του RUO και κατά παρέκκλιση από τη συνήθη πρακτική της ΕΕΤΤ στο πλαίσιο διαβουλεύσεων για τις Προσφορές Αναφοράς (όπως για παράδειγμα η τρέχουσα διαβούλευση για την τροποποίηση της Προσφοράς Αναφοράς για τη Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση), στην παρούσα Δημόσια Διαβούλευση για την τροποποίηση του RUO η ΕΕΤΤ καλεί τους ενδιαφερόμενους να τοποθετηθούν *“μόνο επί των προτάσεων του ΟΤΕ”* για την τροποποίηση της Προσφοράς Αναφοράς, διευκρινίζοντας μάλιστα ότι *“σχόλια για σημεία πέραν των κατωτέρω ρητά οριζόμενων δεν πρόκειται να γίνουν δεκτά και θα αγνοηθούν ως μη υποβληθέντα”*.

Περαιτέρω, διαπιστώνεται ότι αντίθετα με τα όσα αναφέρονται στο συνοδευτικό κείμενο της διαβούλευσης, ο ΟΤΕ δεν έχει περιοριστεί σε σχόλια στις παραγράφους που ζητήθηκε από την ΕΕΤΤ, ενώ σε πολλά σημεία οι προτάσεις του δεν εναρμονίζονται προς τις υποδείξεις της ΕΕΤΤ. Είναι λοιπόν αναγκαίο αφενός μεν να ελεγχθεί η συμβατότητα των προτάσεων του ΟΤΕ σε σχέση με τις υποδείξεις της ΕΕΤΤ, αφετέρου δε να ισχύσει και για τον ΟΤΕ η διευκρίνιση της ΕΕΤΤ ότι *«σχόλια για σημεία πέραν των ρητά οριζόμενων (από την ΕΕΤΤ) δεν πρόκειται να γίνουν δεκτά και θα αγνοηθούν ως μη υποβληθέντα»*.

Επίσης, παρά το γεγονός ότι στην υπ' αριθμ. 707/11/13.02.2014 Απόφαση της ΕΕΤΤ γίνεται αναφορά σε επιστολές εναλλακτικών παρόχων για την τροποποίηση του RUO, επί της ουσίας μείζονα σχόλια των εναλλακτικών παρόχων δεν έχουν ληφθεί υπόψη στις προτάσεις επί των οποίων οι πάροχοι καλούνται να τοποθετηθούν στο πλαίσιο της παρούσας διαβούλευσης.

Δοθέντων των ανωτέρω, είναι αντικειμενικά αναγκαίο να επεκταθούμε και σε προτάσεις για τροποποιήσεις πέραν των σημείων που έχετε επισημάνει στο συνοδευτικό της δημόσιας διαβούλευσης έγγραφο και η Εταιρεία μας θα σας αποστείλει σχετικές προτάσεις.

Σε κάθε περίπτωση, σε σχέση με την προτροπή για τη μη υποβολή έτερων σχολίων πλην σχολίων *“επί των προτεινόμενων από τον ΟΤΕ παρατηρήσεων”* οφείλουμε να επισημάνουμε τα ακόλουθα:

- Ότι η ανάγκη τακτικής επικαιροποίησης της Προσφοράς Αναφοράς προκειμένου να αντικατοπτρίζει τις ανάγκες της αγοράς προκύπτει και από τις ίδιες τις αποφάσεις της ΕΕΤΤ για την Ανάλυση της αγοράς Φυσικής Πρόσβασης σε Υποδομή Δικτύου σε σταθερή θέση[1].
- Ότι λόγω του μεγάλου χρονικού διαστήματος που έχει παρέλθει από την τελευταία τροποποίηση του RUO, η παρούσα δημόσια διαβούλευση δεν θα έπρεπε να αντιμετωπίζεται ως μια «έκτακτη και περιορισμένη» τοποθέτηση των παρόχων επί προτάσεων του ΟΤΕ για μια «έκτακτη και αποσπασματική» τροποποίηση της Προσφοράς Αναφοράς.
- Ότι σημαντικά προβλήματα που αντιμετωπίζονται στη χονδρική πρόσβαση και εμποδίζουν την ισότιμη λειτουργία των εναλλακτικών παρόχων με το λιανικό άκρο του ΟΤΕ άπτονται διαδικασιών που έχουν προβλεφθεί στο RUO μετά από αντίστοιχες προτάσεις του ΟΤΕ, επιβάλλουν την τακτική επανεξέταση των διαδικασιών και των όρων χονδρικής πρόσβασης στο δίκτυο του ΟΤΕ προκειμένου να ενδυναμώνεται ο ανταγωνισμός στην αγορά.
- Ότι σχόλια/προτάσεις για την τροποποίηση του RUO, που δεν είχαν ληφθεί υπόψη από την ΕΕΤΤ κατά την προηγούμενη αναθεώρηση της Προσφοράς Αναφοράς παραμένουν επίκαιρα και η ΕΕΤΤ θα μπορούσε να τα επανεξετάσει υπό το πρίσμα των σημερινών συνθηκών της αγοράς.
- Ότι η Προσφορά Αναφοράς του ΟΤΕ καθορίζει τους όρους πρόσβασης και τον τρόπο καθημερινής λειτουργίας των εναλλακτικών παρόχων που μισθώνουν τμήματα του δικτύου του ΟΤΕ για την παροχή υπηρεσιών μέσω τοπικού βρόχου και ως εκ τούτου αποτυπώνει ζωντανές διαδικασίες, οι οποίες προφανώς δύνανται και πρέπει να βελτιώνονται βάσει των σχολίων όλων των εμπλεκόμενων μερών.
- Ότι η διαδικασία της δημόσιας διαβούλευσης είναι μια πρώτη τάξεως ευκαιρία για τους παρόχους να εκφράσουν και για την ΕΕΤΤ να λάβει τα σχόλια των παρόχων με βάση την εμπειρία τους για τα πρακτικά αποτελέσματα της εφαρμογής των επιμέρους όρων και των διαδικασιών του RUO, αλλά και για να επισημάνουν τυχόν ελλείψεις ή περιθώρια βελτιώσεων στις διατάξεις.
- Ότι μέρος των προτεινόμενων αλλαγών θέτουν σε σαφώς μειονεκτική θέση τους εναλλακτικούς παρόχους έναντι του ΟΤΕ, ενώ άλλες από αυτές τελούν σε δυσαρμονία με εκδοθείσες αποφάσεις της ΕΕΤΤ επί ακροάσεων. Παρακαλούμε την ΕΕΤΤ όπως σταθεί ιδιαίτερα στο γεγονός ότι ο ΟΤΕ στις προτάσεις του παραβλέπει τις Αποφάσεις της ΕΕΤΤ επί Ακροάσεων, αλλά και τις ρητές σχετικές υποδείξεις της ΕΕΤΤ, επιμένοντας σε ρυθμιστικές προβλέψεις, οι οποίες εμποδίζουν την ομαλή λειτουργία της αγοράς και ζημιώνουν τους εναλλακτικούς παρόχους και τους καταναλωτές.

B. Επιπρόσθετα, θα θέλαμε να επανέλθουμε, επιγραμματικά τουλάχιστον, σε κάποιες προτάσεις μας για την τροποποίηση του RUO.

Ενδεικτικά αναφερόμαστε στα παρακάτω σημεία:

- 1) Για την Ολοκλήρωση Πληροφοριακών Συστημάτων: Έχουν παραδοθεί API's τα οποία εξυπηρετούν μέρος της λειτουργικότητας του W-CRM και όχι το σύνολο αυτής. Έχουμε τονίσει ιδίως την αδήριτη ανάγκη τα αιτήματα του λιανικού άκρου του ΟΤΕ να διέπονται από τους ίδιους κανόνες και τους ίδιους χρόνους με τα αιτήματα των ΤΠ.
- 2) Θεωρούμε ότι παράλληλα με το πλαίσιο διαμόρφωσης Εθνικού Σχεδίου Ευρυζωνικής Πρόσβασης Επόμενης Γενιάς, 2014-2020, που διαμορφώνεται αυτήν την περίοδο, είναι σημαντική και χρονικά κρίσιμη ευκαιρία για την υιοθέτηση ρυθμίσεων που θα συνάδουν με τους στόχους του Εθνικού Σχεδίου. Καθώς το Εθνικό Σχέδιο Ευρυζωνικής Πρόσβασης Επόμενης Γενιάς προβλέπει παρατηρητήριο υποδομών, δράσεις για μείωση κόστους επενδύσεων και δράσεις για την ενθάρρυνση του ανταγωνισμού, θεωρούμε ότι θα πρέπει να ληφθεί σχετική μέριμνα στο RUO ώστε να προβλέπεται η συνεγκατάσταση Τ.Π. στις καμπίνες VDSL ΟΤΕ, είτε με τη μορφή της φιλοξενίας εξοπλισμού Τ.Π. σε καμπίνα ΟΤΕ με το αντίστοιχο τίμημα, είτε με μέτρα διευκόλυνσης της αδειοδότησης έργων εγκατάστασης αντίστοιχων καμπινών ή καμπινών Υπαίθριας Συνεγκατάστασης για τους Τ.Π., πάντα με τα αντίστοιχα τιμήματα, κατά αναλογία των Φυσικών Συνεγκαταστάσεων.
Κατά αυτό τον τρόπο θα ελαχιστοποιηθούν εργασίες (επενδύσεις, οχλήσεις από εργασίες) που είναι κοινές για ΟΤΕ και Τ.Π, θα μπορεί να επιτευχθεί ταυτόχρονη πρόσβαση σε υποδομές για τη συνεγκατάσταση στον ΤοΥΒ, αξιοποιώντας παράλληλες, αμοιβαίες και κοινές διαδικασίες.
Σε κάθε περίπτωση, επαναλαμβάνουμε το πάγιο αίτημά μας να μας γνωστοποιούνται τα στοιχεία των ενεργών βρόχων του παρόχου (το KV όπου ανήκει, αριθμός κυρίου καλωδίου και ακραίου), προκειμένου να δύνανται και οι εναλλακτικοί πάροχοι να διαστασιοποιούν σχέδια για τη συμμετοχή τους στο Εθνικό Σχέδιο Ευρυζωνικής Πρόσβασης Επόμενης Γενιάς.
- 3) Αναφορικά με τη συμφωνία επιπέδου ποιότητας - SLA: Επαναφέρουμε τις προτάσεις μας για:
 - i. Αποσύνδεση των προβλέψεων από τις ρήτρες παράδοσης (βλ. και διαπιστώσεις της ΑΠ ΕΕΤΤ 700/019/29-08-13).
 - ii. Εξίσωση χρόνων παράδοσης ΟΤΕ – ΤΠ.
 - iii. Ανώτατο χρόνο αποκατάστασης βλαβών.
 - iv. Καθορισμό μέτρησης διαθεσιμότητας συστήματος ΠΣ ΟΤΕ το οποίο να περιλαμβάνει τόσο το GUI, όσο και τα API's.
 - v. Ορισμό ρητρών για τις απαντήσεις στα γραπτά αιτήματα από τα τμήματα ΟΤΕ.
- 4) Έχουμε επίσης προτείνει τη δημιουργία αιτήματος «μετακόμισης» ώστε να είναι απλούστερη η διαχείριση των αιτημάτων και να προβλεφθεί συγκεκριμένο κόστος για τα αιτήματα αυτά.

II. Ειδικότερα Σχόλια

A. Σκοπός Π.Σ., Κεφάλαιο 3 - Ενότητα 3.3.9

Εφόσον το `dep-llu@ote.gr` περιορίζεται στο να λαμβάνει αιτήματα σε σχέση με το W-CRM θα πρέπει να προβλέπεται ηλεκτρονική διεύθυνση για την αποστολή στον ΟΤΕ μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου για έτερα ζητήματα που αφορούν στην χονδρική πρόσβαση μέσω αδεσμοποίησης του τοπικού βρόχου και είτε δεν έχουν να κάνουν με το ΠΣ ΟΤΕ, είτε δεν εντάσσονται στις περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις. Δεν θα ήταν εύλογο, για μία τόσο κρίσιμη μορφή χονδρικής πρόσβασης να αποκλεισθεί η δυνατότητα επικοινωνίας με τον ΟΤΕ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ή να μετριάζεται η υποχρέωση του ΟΤΕ να απαντά και στα μηνύματα αυτά των παρόχων εντός συγκεκριμένου χρόνου.

Θα πρέπει να υπάρξει αντίστοιχη πρόβλεψη για την υποχρέωση του ΟΤΕ να απαντά εντός τουλάχιστον 3 εργάσιμων ημερών και SLA και για τα λοιπά αιτήματα που αφορούν σε διαδικασίες και προβλήματα στη φυσική πρόσβαση. Για παράδειγμα, θα πρέπει:

- 1) Να υπάρχει SLA απάντησης 1 ΕΗ για τα αιτήματα και τις βλάβες που έχουν υπερβεί το SLA ή έχει παρέλθει η ημερομηνία άρσης ή κατασκευής. Τούτο κρίνεται απολύτως αναγκαίο αφού οι ΤΠ σε κάθε περίπτωση οφείλουν να ενημερώνουν και τους συνδρομητές σχετικά με τις βλάβες που εμφανίζονται στις γραμμές τους και τον υπολογιζόμενο χρόνο αποκατάστασής τους.
- 2) Να προβλέπονται λόγοι απόρριψης οι οποίοι σχετίζονται με συστημικά προβλήματα και να συμπεριλαμβάνονται στο παραπάνω SLA. Οι λόγοι αυτοί είναι:
 - i. Το Επιθυμητό Όριο δεν ανήκει στην επιλεγμένη συνεγκατάσταση
 - ii. Λόγω διεύθυνσης εκτός ορίων Α/Κ συνεγκατάστασης
 - iii. Το Επιθυμητό όριο είναι κατειλημμένο
 - iv. Λάθος Συνεγκατάσταση
- 3) Δεδομένου ότι σε αρκετές περιπτώσεις απαιτούνται διευκρινήσεις σχετικά με τις απορρίψεις λόγω ασαφούς – λανθασμένης διεύθυνσης καθώς επίσης και σε άρσεις βλαβών, οι ΤΠ θα πρέπει να λαμβάνουν ουσιαστικές απαντήσεις-διευκρινήσεις

εντός εύλογου χρονικού διαστήματος προκειμένου να δύνανται να προχωρήσουν ενέργειες (επαναδήλωση βλάβης, επανακαταχώρηση αιτήματος κλπ).

- 4) Ειδικές περιπτώσεις βλαβών – κατασκευών που χρήζουν επίσπευσης (πχ ΑΜΕΑ, VIP)

Σε κάθε περίπτωση θεωρούμε αδικαιολόγητο και άκρως περιοριστικό τον περιορισμό και διαφωνούμε με τον περιορισμό των “δυνατών” μηνυμάτων. Τέλος, επισημαίνεται ότι θα πρέπει να υπάρχει ρητή αναφορά στην ανάγκη ουσιαστικής απάντησης, καθώς αποκρίσεις της μορφής “θα λάβετε απάντηση” δεν μπορούν να θεωρούνται ως ουσιαστικές απαντήσεις.

B. Οικονομικοί Όροι, Κεφάλαιο 4

Παράγραφος 4.2

Θα πρέπει οι πληροφορίες να δίνονται και σε επεξεργάσιμη μορφή καθώς και να οριστούν επακριβώς οι διεπαφές και το format των πληροφοριών ώστε να καταστεί δυνατή η διασύνδεση των ERP συστημάτων.

Παράγραφος 4.4

Τα τέλη που ο ΟΤΕ μπορεί να επιβάλλει στους Τ.Π. δεν είναι δυνατόν να μεταβάλλονται για λόγους διαφάνειας αλλά και εξαιτίας της υποχρέωσης κοστολογικού ελέγχου που έχει επιβληθεί στον ΟΤΕ. Η προσθήκη, επομένως, της πρότασης ότι «*Ενδεικτική λίστα των υφιστάμενων τελών για υπηρεσίες Αδεσμοποίησης Πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο και Συνεγκατάστασης περιέχεται στο Παράρτημα 26...*», δεν είναι αποδεκτή και θα πρέπει να διαγραφεί. Σε κάθε περίπτωση αναφορές με συγκεκριμένες τιμές (όπως πχ στα τέλη ακύρωσης) δεν μπορούν να περιέχονται στον παρόν κείμενο, και ο καθορισμός τους γίνεται στα πλαίσια του Κοστολογικού Ελέγχου. Ο Πάροχος θα πρέπει να γνωρίζει με ακρίβεια ποια τέλη οφείλει να καταβάλλει στον ΟΤΕ.

Επίσης θα πρέπει να προβλεφθούν νέες κατηγορίες τελών ώστε να λαμβάνεται μέριμνα για μαζικά αιτήματα μεταβολών τόσο για ΤοΒ στο ίδιο ΑΚ, όσο και για ΤοΥΒ στο ίδιο ΚΑΦΑΟ. Προφανώς ο ορισμός διαφορετικών τελών για μαζικά αιτήματα (>=2) θα πρέπει να οδηγήσει και σε αντίστοιχη αναπροσαρμογή του κοστολογικού μοντέλου του ΟΤΕ για τον προσδιορισμό των τελών αυτών.

Παράγραφος 4.9.6

Προβλέπεται ότι υπάρχων Τ.Π. που είχε απαλλαγεί από την υποχρέωση προσκόμισης εγγυητικής επιστολής, εάν οφειλή του κατέστη ληξιπρόθεσμη οφείλει αμελλητί να προσκομίσει εγγυητική επιστολή. Η πρόβλεψη αυτή έρχεται σε αντίθεση με την πρόβλεψη 4.9.3 της ισχύουσας Προσφοράς, σύμφωνα με την οποία στην ανωτέρω περίπτωση ο ΟΤΕ δύναται να ζητήσει εγγυητική εντός προθεσμίας 25 εργασίμων ημερών. Η ισχύουσα πρόβλεψη είναι σύμφωνη με τις αρχές της καλής πίστης και τα συναλλακτικά ήθη και ως τέτοια θα πρέπει να παραμείνει.

Παράγραφος 4.9.7

Με την πρόβλεψη ότι η ανανέωση της εγγυητικής επιστολής θα πρέπει να προσκομίζεται στον ΟΤΕ 35 εργάσιμες ημέρες πριν την λήξη της προηγούμενης εγγυητικής, είναι υπέρμετρα επαχθής για τους Παρόχους, δεδομένου ότι για ένα διάστημα 40 και πλέον ημερών οφείλουν να διατηρούν για την ίδια ακριβώς αιτία δύο ισόποσες σχεδόν εγγυητικές επιστολές.

Επίσης δεν είναι δυνατόν η καθυστέρηση προσκόμισης εγγυητικής επιστολής να συνεπάγεται την άρνηση παροχής ή/και διακοπή παροχής υπηρεσιών από τον ΟΤΕ, ακόμη και σε περιπτώσεις που ο πάροχος εξοφλεί προσηκόντως τα σχετικά τιμολόγια ΟΤΕ. Η ΕΕΤΤ δεν θα πρέπει να επιτρέψει την εφαρμογή τέτοιων προτάσεων που συνιστούν καταφανώς καταχρηστικές μορφές άσκησης δικαιώματος της επιχείρησης με ΣΙΑ στην σχετική αγορά.

Γ. Επιλεξιμότητα Βρόγου/Υποβρόγου, Παράρτημα 1 – Ενότητα 1.7, Παράρτημα 2 – Ενότητα 7

Σχετικά με τον λόγο απόρριψης «Έλλειψη δικτύου χαλκού στο τμήμα μεταξύ Υπαίθριας Καμπίνας Οπτικού Δικτύου και ΚΚΜ» θα πρέπει να διευκρινιστεί σε ποιες περιπτώσεις θα χρησιμοποιείται αυτός ο λόγος απόρριψης. Διαφωνούμε με τη δημιουργία ενός νέου λόγου απόρριψης, καθώς οι όποια σχετική ανάγκη καλύπτεται ήδη από τον λόγο απόρριψης «λόγω έλλειψης κυρίου δικτύου». Παρακαλούμε όπως η ΕΕΤΤ σταθεί με ιδιαίτερη προσοχή στο ζήτημα αυτό λαμβάνοντας υπόψη και τις καταγγελίες των παρόχων για καταχρηστική

επίκληση από τον ΟΤΕ τέτοιων λόγων απόρριψης αιτημάτων. Λόγω του βεβαρημένου παρελθόντος γεννάται εύλογα ανησυχία για το πώς ένας τέτοιος λόγος απόρριψης θα χρησιμοποιηθεί από τον ΟΤΕ στην πράξη και ιδίως το εάν και πως θα επηρεαστούν τα αιτήματα των συνδρομητών για υπηρεσίες μέσω τοπικού βρόχου.

Περαιτέρω, σημειώνεται ότι σχετικά με την έλλειψη κυρίου δικτύου θα πρέπει να υπάρξει διαχωρισμός στους λόγους απόρριψης κατά τα πρότυπα της λανθασμένης διεύθυνσης και του ασαφούς.

Επίσης, οι Τ.Π. θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να παρακολουθούν μαζικά τη σειρά των αιτημάτων στην ενιαία λίστα μέσω του Π.Σ. ΟΤΕ.

Λόγω του όγκου των αιτημάτων αυτά δεν θα είναι διαχειρίσιμα εάν η διαχείρισή τους γίνεται ένα προς ένα όπως προτείνεται από τον ΟΤΕ.

Αναφορικά με τις ημέρες επιλεξιμότητας του ανενεργού βρόχου επισημαίνεται ότι: Δεδομένου ότι ο ΟΤΕ έχει επιπλέον ημέρες (5 αντί για 3) προκειμένου να κάνει την προμέτρηση, δεν είναι δυνατόν οι λόγοι οι οποίοι διαπιστώνονται κατά την προμέτρηση να εξαιρούνται από τις ρήτρες επιλεξιμότητας.

Πιο συγκεκριμένα:

- 1) Αυθαίρετο οίκημα: Δεδομένης της τροποποίησης του RUO και του γεγονότος ότι ο ΤΠ φέρει την ευθύνη ο λόγος αυτός πρέπει να εκλείπει.
- 2) Λανθασμένη ή Ασαφής διεύθυνση: Αν υφίσταται λάθος ή ασάφεια θα πρέπει να γίνεται γνωστό εντός των 5 Εργάσιμων Ημερών.
- 3) Έλλειψη εισαγωγής – ειδική κατασκευή – ακατάλληλη υποδομή: Αυτά θα πρέπει να διαπιστώνονται κατά την προμέτρηση εντός 5 Εργάσιμων Ημερών.

Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να καθίσταται σαφές στο RUO ότι εφόσον ο ΤΠ λάβει ενημέρωση επιλεξιμότητας μέσω του Πληροφοριακού Συστήματος, θα δικαιούται και σχετικές ρήτρες σε περίπτωση απόρριψης του αιτήματος.

Τέλος, η αναφορά ότι «η αδεσμοποίητη πρόσβαση στον ΤοΒ δεν είναι δυνατή για υπηρεσίες εθνικής ασφάλειας ή/και έκτακτης ανάγκης.» είναι πλεονασμός δεδομένου ότι καλύπτεται ήδη από τους γενικούς όρους (Κεφάλαιο 3) της Προσφοράς Αναφοράς.

Δ. Μετρήσεις – Δοκιμές, Παράρτημα 1 – Ενότητα 1.9

Στην συγκεκριμένη παράγραφο θα πρέπει να περιληφθούν τουλάχιστον τα παρακάτω:

- 1) Η υποχρέωση καταχώρησης όλων των μετρήσεων στο ΠΣ ΟΤΕ.
- 2) Το δικαίωμα του ΤΠ να αποδεχτεί ή όχι τον βρόχο με δικαίωμα δήλωσης βλάβης.
- 3) Πρόβλεψη πως οι αρχικές μετρήσεις του βρόχου θα αποτελούν σημείο αναφοράς και οποιαδήποτε ποσοστιαία επιδείνωση πέραν του 10% στις μετρήσεις μόνωσης ή χωρητικότητας συνιστά βλάβη.
- 4) Πρόβλεψη για εισαγωγή πραγματικής απόστασης οικήματος από οικείο ΑΚ και αντιπαραβολή με ηλεκτρική απόσταση. Τα δυο αυτά νούμερα δεν θα πρέπει να διαφέρουν περισσότερο από 15%.
- 5) Πρόβλεψη για εισαγωγή στοιχείων δικτύου (KV που εξυπηρετεί τον βρόχο, A/A ακραίου και A/A κυρίου δικτύου). Αυτό θα διευκολύνει τόσο σε περιπτώσεις καλωδιακών, όσο και στη διαστασιοποίηση των πλάνων Υποβρόχου.

Ε. Διαδικασία Παράδοσης/Παραλαβής ΤοΒ/ΤοΥΒ, - Παράρτημα 3

Ο χρόνος των τριών (3) Εργάσιμων Ημερών δεν επαρκεί για να διαπιστώσει ο ΤΠ ότι ο βρόχος λειτουργεί καλώς στις περιπτώσεις που ο ΟΤΕ έχει δηλώσει πως οι μετρήσεις είναι εκτός ορίων. Προτείνεται αυτός ο χρόνος να παραταθεί για 2 επιπλέον ΕΗ σε αυτές τις περιπτώσεις ώστε να συνδέεται η γραμμή και να γίνεται monitor για 1-2 ημέρες.

Οι πληροφορίες που καταχωρεί ο ΤΠ στη διαδικασία «Μη αποδοχής βρόχου» θα πρέπει να είναι αναζητήσιμες και επεξεργάσιμες. Αυτή τη στιγμή δεν είναι δυνατή η μαζική εξαγωγή αυτών.

ΣΤ. Ρήτρες, Παράρτημα 4 – Ενότητα 4.5.3

Ομοίως με το σχόλιο για την επιλεξιμότητα βρόχου. Δεδομένου ότι ο ΟΤΕ έχει επιπλέον ημέρες (5 αντί για 3) προκειμένου να κάνει την προμέτρηση, δεν είναι δυνατόν οι λόγοι που διαπιστώνονται κατά την προμέτρηση να εξαιρούνται από τις ρήτρες επιλεξιμότητας.

Πιο συγκεκριμένα :

- 1) Αυθαίρετο οίκημα: Δεδομένης της τροποποίησης του RUO και του γεγονότος ότι ο ΤΠ φέρει την ευθύνη ο λόγος αυτός πρέπει να εκλείπει.
- 2) Λανθασμένη ή Ασαφής διεύθυνση: Αν υφίσταται λάθος ή ασάφεια θα πρέπει να γίνεται γνωστό εντός των 5 ΕΗ.
- 3) Έλλειψη εισαγωγής – ειδική κατασκευή – ακατάλληλη υποδομή: Αυτά θα πρέπει να διαπιστώνονται κατά την προμέτρηση εντός 5 ΕΗ.

Αναφορικά με την τροποποίηση της πρόβλεψης για απόδοση ρητρών στο 95% των βλαβών και όχι στο 95% των βλαβών με καθυστέρηση, ζητούμε να παραμείνει η διατύπωση ως έχει.

Z. Προγραμματισμένες εργασίες, Παράρτημα 4 – Ενότητα 4.8

Η μέχρι σήμερα εμπειρία από τις πρακτικές που εφαρμόζει ο ΟΤΕ έχει δείξει πως οι ΤΠ δεν ενημερώνονται για προγραμματισμένες εργασίες στο συνδρομητικό δίκτυο. Οι «Κόμβοι Δικτύου χαλκού (KV/Καμπίνες/ONU στο κομμάτι χαλκού», είναι υποσύνολο του συνδρομητικού δικτύου και ως εκ τούτου θα έπρεπε να υπήρχε ενημέρωση. Χαρακτηριστικό παράδειγμα οι αντικαταστάσεις KV όπου έχουν εγκατασταθεί περισσότερες από 2000 αλλαγές KV (σύμφωνα με τα roll out στοιχεία του ΟΤΕ) από παλαιά σε νέα και δεν έχουμε ενημερωθεί σε καμία των περιπτώσεων. Θέση μας είναι πως οι προβλέψεις για τις προγραμματισμένες εργασίες θα πρέπει να μείνουν ως έχουν, ενώ θα πρέπει να εντατικοποιηθούν οι ενημερώσεις των ΤΠ για τις επεμβάσεις που γίνονται στο συνδρομητικό δίκτυο.

H. Διαδικασία Άρσης βλάβης, Παράρτημα 5 – Ενότητα 5.2.1.16

Αναφορικά με την πρόβλεψη «Στην περίπτωση που κατά την αρχική δήλωση βλάβης δεν ήταν δυνατή η πρόσβαση στο χώρο του πελάτη του παρόχου (ΚΛΕΙΣΤΟ) και συνεπώς δεν ήταν δυνατή η άρση της βλάβης από τον ΟΤΕ, ο Τ.Π. θα χρεώνεται με το τέλος άσκοπης

μετάβασης της αρχικής βλάβης και θα πρέπει να δηλώσει εκ νέου τη βλάβη. Η νέα δήλωση της βλάβης δε θα είναι δυνατό σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ως αμφισβήτηση της άρσης της αρχικής βλάβης» θα πρέπει να έχει προηγηθεί ενημέρωση για την αναγκαιότητα μετάβασης, όπως ρητά προβλέπεται στις σχετικές αποφάσεις της ΕΕΤΤ. Παρακαλούμε την ΕΕΤΤ να σταθεί με ιδιαίτερη προσοχή στο σημείο αυτό, καθώς οι προτάσεις του ΟΤΕ αντίκεινται στα εύλογα δικαιώματα των παρόχων που έχουν ρητά αναγνωριστεί από την ΕΕΤΤ στο πλαίσιο σχετικών ακροάσεων.

Θ. Διαδικασία Άρσης βλάβης, Παράρτημα 5 – Ενότητα 5.2.1.18

Από το προτεινόμενο RUO λείπουν οι προβλέψεις για χαμηλό συγχρονισμό. Είναι εξαιρετικά σημαντικό να επανέλθουν οι προβλέψεις αυτές και να υπάρχει συγκεκριμένη κατηγορία «Χαμηλός συγχρονισμός» προκειμένου να εξετάζονται και αυτές οι βλάβες. Η επάνοδος των προβλέψεων αυτών θα είναι ούτως ή άλλως χρήσιμη και για τις βλάβες VPU.

Περαιτέρω, αναφορικά με την πρόβλεψη περί τεχνικής αδυναμίας, θα πρέπει να παρέχεται μέσω του ΠΣ ενημέρωση – εκτίμηση σχετικά με τον χρόνο αποκατάστασης της παρούσας τεχνικής αδυναμίας.

Ι. Διαδικασία Άρσης βλάβης, Παράρτημα 5 – Ενότητα 5.2.1.19

Θα πρέπει να υπάρχει σαφής διαχωρισμός των καλωδιακών βλαβών ανάλογα με το πλήθος των συνδρομητών που επηρεάζουν. Προτείνεται ο διαχωρισμός να γίνεται ως εξής:

- 1) Καλωδιακή που αφορά μόνο τον συνδρομητή.
- 2) Καλωδιακή που αφορά όλα τα ζεύγη του κτηρίου του συνδρομητή.
- 3) Καλωδιακή που αφορά όλο ακραίο δίκτυο (περισσότερες από μια οικίες).
- 4) Καλωδιακή που αφορά κύριο δίκτυο.

Με αυτό τον τρόπο θα παράσχεται καλύτερη ενημέρωση στους συνδρομητές και θα αποφεύγονται περιττές δηλώσεις βλαβών και κατ' επέκταση φόρτος τόσο για τον ΟΤΕ, όσο και για τους εναλλακτικούς παρόχους.

ΙΑ. Διαδικασία Άρσης βλάβης, Παράρτημα 5, Ενότητα 5.2

Σημειώνεται ότι στις προτάσεις που ο ΟΤΕ υπέβαλε ΔΕΝ συμμορφώνεται προς τη ρητή υπόδειξη της ΕΕΤΤ στο συνοδευτικό της δημόσιας διαβούλευσης κείμενο: «*Να συμπληρωθεί κατάλληλα η παράγραφος 5.2.3 ώστε να προβλέπεται η χρέωση του ΟΤΕ με τέλος άσκοπης μετάβασης τεχνικού συνεργείου του Παρόχου στις περιπτώσεις βλαβών που: Α) Είτε ήρθησαν μετά από συνδυαστικό ραντεβού των τεχνικών του Παρόχου και του ΟΤΕ, κατά το οποίο διαπιστώθηκε η υπαιτιότητα του ΟΤΕ για τη βλάβη, Β) Είτε το συνεργείο του ΟΤΕ δεν εμφανίστηκε στο προγραμματισμένο συνδυαστικό ραντεβού για άρσης βλάβης εντός των προβλεπόμενων τριάντα λεπτών αναμονής. Ειδικά για την περίπτωση Α) να συμπληρωθεί κατάλληλα η παράγραφος ώστε να προβλέπεται η χρέωση του ΟΤΕ με επιπλέον τέλος άσκοπης μετάβασης και για την αρχική βλάβη. Να συμπληρωθεί κατάλληλα ο Πίνακας τελών του κεφαλαίου 4, έτσι ώστε να προβλέπεται ότι το ορισθέν εκεί τέλος άσκοπης μετάβασης αφορά τόσο τον ΟΤΕ όσο και τους παρόχους*». Δεδομένων και των Αποφάσεων της ΕΕΤΤ κατόπιν σχετικών Ακροάσεων, κρίνεται ως εξαιρετικά σημαντικό να περιληφθεί η ως άνω αναφορά στο RUO.

ΙΒ. Βασική Συμφωνία (BASIC SLA) Υπηρεσίας VPU, Παράρτημα 24 – Ενότητα 24.4

Το άρθρο αυτό θα πρέπει να διαγραφεί και να ισχύσουν κατ'αναλογία οι όροι του Παραρτήματος 4.

| Ενότητα Διαβούλευσης ΟΤΕ | Παράγραφος | Σχόλια Forthnet | Προτάσεις |
|--------------------------|----------------------|---|---|
| Κεφάλαιο 3 | 3.9 | Εφόσον η λίστα θα αφορά πλέον μόνο προβλήματα πρόσβασης ή δυσλειτουργίας στην κατάθεση, δεν είναι αποδεκτός χρόνος απόκρισης οι 3 ΕΗ. | Ο χρόνος απόκρισης να γίνει 1 ΕΗ. |
| Παράρτημα 1 | 1.7 Σχήμα 1.1 | <p>Επιλεξιμότητα βρόχου/λόγοι απόρριψης.</p> <p>Ελλειψη δικτύου χαλκού στο τμήμα μεταξύ Υπαίθριας Καμπίνας Οπτικού Δικτύου και ΚΚΜ: Νέος λόγος απόρριψης.</p> <p>«Οι Τ.Π. θα έχουν τη δυνατότητα να παρακολουθούν τον αριθμό των αιτημάτων για τα οποία απαιτείται ειδική κατασκευή εντός 200 m μέσω του Π.Σ. ΟΤΕ.» Δεν είναι σαφές αν αναφέρεται σε ενιαία λίστα παρόχων (ανα περιοχή/οδό;) ή μόνο στα αιτήματα του παρόχου. Δεν προσδιορίζεται ο τρόπος.</p> <p>Για Πλήρη βρόχο με παράλληλη αίτηση φορητότητας:</p> <p>Παρέλευση διμήνου από την ημερομηνία κατάθεσης Φορητότητας: Μη αποδεκτός λόγος απόρριψης</p> <p>Για κάθε είδους αίτημα (ενεργό ή ανενεργό):</p> <p>Μη ολοκληρωμένη προγενέστερη αίτηση από άλλον Τ.Π..</p> | <p>Όπως επισημάνθηκε ανωτέρω, διαφωνούμε με την προσθήκη αυτού του λόγου απόρριψης (βλ. ανωτέρω Γ).</p> <p>Εφόσον όμως περιληφθεί σχετικός λόγος απόρριψης: Να μας δοθεί οδηγία τι μπορούμε να κάνουμε σε αυτές τις περιπτώσεις και πως θα ενημερωνόμαστε για την διαθεσιμότητα χαλκού.</p> <p>Να μας δοθεί σαφής ενημέρωση/οδηγία αν αναφέρονται σε ενιαία λίστα και με ποιόν τρόπο θα παρακολουθούνται τα αιτήματα.</p> <p>Αυτός ο λόγος απόρριψης δεν μπορεί να δοθεί πριν την επιλεξιμότητα, εφόσον για να ακυρωθεί λόγω παρέλευση διμήνου έχει ολοκληρωθεί και η κατασκευή του βρόχου</p> <p>Να διορθωθεί το κείμενο</p> |

| | | | |
|--------------------|---------------|---|--|
| | | | και να παραμείνει αυτός ο λόγος μόνο για τον ενεργό βρόχο. |
| | 1.9 | Μετρήσεις-Δοκιμές «Εάν κάποια από τα αποτελέσματα των μετρήσεων παραμένουν εκτός ορίων Επιλογές.» Η πρώτη επιλογή δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. | |
| | 1.14.2 | «Εισαγωγή υποχρεωτικού πεδίου, στο οποίο ο Τ.Π θα δηλώνει αν το οίκημα είναι Αυθαίρετο. Αν όχι ο Τ.Π. δε θα έχει τη δυνατότητα να καταθέσει το αίτημα.» | Αυτή τη στιγμή δίνεται η δυνατότητα κατάθεσης, αλλά αν το πεδίο είναι ΟΧΙ, το αίτημα απορρίπτεται μετά την εισαγωγή. Αν αλλάξει σε υποχρεωτική τιμή: ΝΑΙ, χρειάζεται να γίνουν αλλαγές και στα APIS. |
| Παράρτημα 2 | 2.5 | Μετρήσεις-Δοκιμές (ΤΟΥΒ) | Τα στοιχεία μετρήσεων του ΤοΥΒ να είναι παρόμοια με του ΤοΒ. |
| Παράρτημα 4 | 4.5.3 | Ρήτρες απόρριψης του ΤΟΒ/ΤΟΥΒ μετά την καταχώρησή του ως επιλέξιμου Στην εξαίρεση της υποχρέωσης ρητρών για το ασαφές, έχει αντικατασταθεί ο προσδιορισμός του μονοσήμαντου και αντί των σχολίων για τους τεχνικούς αναφέρει μόνο τις συντεταγμένες: «Δεν θεωρείται ασαφής η διεύθυνση, η οποία αν και δεν περιέχει τα στοιχεία μιας τυπικής διεύθυνσης (π.χ. οδό, αριθμό), λόγω μη ύπαρξης αυτών των στοιχείων, εντούτοις προσδιορίζεται πλήρως και | Η διεύθυνση θα πρέπει να μην θεωρείται ασαφής και όταν έχει επαρκή αντικειμενικά στοιχεία: Το κείμενο να γίνει: «Δεν θεωρείται ασαφής η διεύθυνση, η οποία αν και δεν περιέχει τα στοιχεία μιας τυπικής διεύθυνσης (π.χ. οδό, αριθμό), λόγω μη ύπαρξης αυτών των στοιχείων, εντούτοις προσδιορίζεται πλήρως και |

| | | | |
|--|--------------------------|---|---|
| | | <p>μονοσήμαντα με την χρήση συντεταγμένων από τον Τ.Π., ώστε δεν γεννούνται αμφιβολίες ως προς τον προσδιορισμό και ταυτοποίηση αυτής».</p> | <p>μονοσήμαντα με άλλα επαρκή αντικειμενικά στοιχεία ή την χρήση συντεταγμένων από τον Τ.Π., ώστε δεν γεννούνται αμφιβολίες ως προς τον προσδιορισμό και ταυτοποίηση αυτής».</p> |
| | <p>4.8 Σχήμα 4.2</p> | <p>ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΕΝΕΣ & ΕΚΤΑΚΤΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ</p> | <p>Να παραμείνει ως εξής: Προγραμματισμένες εργασίες εκτελούνται υποχρεωτικά σε διάστημα εκτός ωρών αιχμής. Ως διάστημα εκτός ωρών αιχμής ορίζονται οι επίσημες αργίες καθώς και το διάστημα μεταξύ 24:00 και 6:00 των εργάσιμων ημερών.</p> <p>Στην αναφορά ότι: «Σε μία προγραμματισμένη εργασία είναι δυνατό να τροποποιηθεί η ημερομηνία διεξαγωγής της ή και να αναβληθεί. Ενδεικτικά αναφέρουμε τους κάτωθι λόγους:», ζητούμε να διαγραφεί το 1ο σημείο: «Εμφάνιση έκτακτης εργασίαςδιακοπές Υπηρεσιών)».</p> <p>Ο Τ.Π. σε κάθε περίπτωση θα ενημερώνεται άμεσα για την τροποποίηση της ημερομηνίας διεξαγωγής της προγραμματισμένης εργασίας σύμφωνα με τα ως άνω οριζόμενα.</p> |



forthnet



NOVA

| | | | |
|-------------|------------------------------|---|---|
| Παράρτημα 5 | 5.1 | ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΡΣΗΣ ΒΛΑΒΗΣ | Να προστεθεί σαν λόγος μη απομόνωσης «Μεριζόμενος βρόχος» |
| | 5.2.1.16 Σχήμα 5.1.1.1 | «Στην περίπτωση που κατά την αρχική δήλωση βλάβης δεν ήταν δυνατή η πρόσβαση στο χώρο του πελάτη του παρόχου (ΚΛΕΙΣΤΟ) και συνεπώς δεν ήταν δυνατή η άρση της βλάβης από τον ΟΤΕ, ο Τ.Π. θα χρεώνεται με το τέλος άσκοπης μετάβασης της αρχικής βλάβης και θα πρέπει να δηλώσει εκ νέου τη βλάβη. Η νέα δήλωση της βλάβης δε θα είναι δυνατό σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ως αμφισβήτηση της άρσης της αρχικής βλάβης.» | Το παρόν προϋποθέτει έγκαιρη και έγκυρη ενημέρωση του ΤΠ για την αναγκαιότητα μετάβασης. Αν δεν ικανοποιούνται τα παραπάνω δεν θα πρέπει να χρεώνεται ο ΤΠ για την μετάβαση. |
| | 5.2.1.18 | «Σε περίπτωση που δεν είναι δυνατή η παροχή του συνόλου των υπηρεσιών λόγω προβλημάτων ποιότητας του ευρύτερου δικτύου της περιοχής, τότε η βλάβη κλείνει ως υπαιτιότητα ΟΤΕ με την ένδειξη: αντικειμενική τεχνική αδυναμία» | Ο ΟΤΕ να δηλώνει αντικειμενική τεχνική αδυναμία όχι μόνο στις περιπτώσεις που δεν είναι δυνατή η παροχή του συνόλου των υπηρεσιών αλλά και υποσυνόλου. Π.χ Εάν έχει voice αλλά δεν μπορεί να αποκατασταθεί πρόβλημα data. |
| | 5.2.1.19 | | Να υπάρξει πρόβλεψη πόσες φορές θα μπορεί ο ΟΤΕ να μεταβάλει την πιθανή ημ/ναι άρσης καλωδιακής. Οι μετρήσεις άρσης καλωδιακής να είναι πλήρης. Και όχι μόνο αντίσταση μόνωσης. |
| | 5.2.1.21 | | Η ημερομηνία που θα δίνεται από τον ΟΤΕ για |

| | | | |
|--|-----|--------------------------------------|---|
| | | | την πραγματοποίηση του συνδυαστικού ραντεβού που ζητάει ο πάροχος να είναι για την επόμενη εργάσιμη ημέρα όπως και στα συνδυαστικά που αιτείται ο ΟΤΕ και όχι να έχει διορία όσο κράτησε η πρώτη βλάβη. |
| | 5.3 | Κωδικός άρσης 31 | Να διευκρινιστεί σε ποια περίπτωση βλάβης αναφέρεται. Στα συνδυαστικά που ζητήθηκαν από ΟΤΕ λόγω μη λήψη σήματος στον πάροχο, αν δεν έχουμε γνωστοποιήσει επιθυμητό όριο πριν το συνδυαστικό, σύμφωνα με το RUO θα πρέπει η βλάβη να παραμείνει ανοιχτή μέχρι να δώσουμε όριο και όχι να κλείνει. |
| | | Κωδικός άρσης 42 | Δεν είναι αποδεκτό να χρεώνεται ο πάροχος σε περίπτωση μεγάλης απόστασης, ειδικά σε περιπτώσεις που ο ΟΤΕ στην παράδοση ή σε άρση προηγούμενης βλάβης δεν έχει ενημερώσει με το μήκος βρόχου ή το μήκος που έχει δώσει είναι κάτω από 4Km. |
| | | Κωδικός άρσης 44 Κωδικός άρσης 45 | Να δοθούν διευκρινίσεις για τις διαφορές των 2 κωδικών. |

| | | | |
|--------------------|-----------------|---|--|
| | | Κωδικός άρθρου 48 | Έχουμε ζητήσει την διαγραφή του συγκεκριμένου κωδικού μέσω διαμαρτυρίας με την λειτουργικότητα που έχει στείλει ο ΟΤΕ. |
| Παράρτημα 6 | 6.4.5 | | Να διαγραφεί η προσθήκη: « <i>Η ημ/νια παραλαβής από τον ΟΤΕ ... των ζευγών ΕΣΚ</i> ». |
| | 6.9.4.8 | Να προστεθεί νέα παράγραφος (6.9.4.8) με τίτλο: Αποζημίωση Τ.Π. που Αποδεσμεύει ζεύγη στο ΕΣΚ. | Ο Τ.Π. που επιστρέφει ζεύγη στο ΕΣΚ τα οποία θα διατεθούν σε άλλο Τ.Π. για την ικανοποίηση αιτήματος παροχής ή επαύξησης σύμφωνα με τα αναφερόμενα σε αυτή την παράγραφο, αποζημιώνεται για την αξία των ζευγών στο ΕΣΚ από τον ΟΤΕ πιστώνοντας τον το αντίστοιχο εφάπαξ τέλος που είχε τιμολογηθεί κατά την διάθεσή τους. |
| | 6.12.3.1 | Ο Τ.Π. υποβάλει στο Π.Σ. ΟΤΕ για τη λειτουργούσα ΦΣ που επιθυμεί, αίτηση επαύξησης ασφαλειών. Επιπλέον ο <i>Τ.Π.</i> δηλώνει εάν πρόκειται να γίνει αύξηση του πλήθους των ασφαλειών ή αντικατάσταση των υφιστάμενων ασφαλειών με άλλες μεγαλύτερης ισχύος, το πλήθος των ασφαλειών, την ονομαστική τιμή τους και το αντίστοιχο δωμάτιο (σε περίπτωση που στο Α/Κ δεν υπάρχει μόνο ένας χώρος ΦΣ). Η αίτηση εξελίσσεται ως «Επαύξηση Ασφαλειών» ή «Αντικατάσταση Ασφαλειών» αντίστοιχα. | Να οριστεί διαδικασία για την περίπτωση που δεν υπάρχουν διαθέσιμες ασφάλειες. |
| | 6.13 | | Να παραμείνει ως εξής: |



forthnet



NOVA

| | | | |
|-------------|-----|---|--|
| | | <p>Σε μία προγραμματισμένη εργασία είναι δυνατό να τροποποιηθεί η ημερομηνία διεξαγωγής της ή και να αναβληθεί. Ενδεικτικά αναφέρουμε τους κάτωθι λόγους: ...</p> | <p>Προγραμματισμένες εργασίες εκτελούνται υποχρεωτικά σε διάστημα εκτός ωρών αιχμής. Ως διάστημα εκτός ωρών αιχμής ορίζονται οι επίσημες αργίες καθώς και το διάστημα μεταξύ 24:00 και 6:00 των εργάσιμων ημερών.</p> <p>Να διαγραφεί το 1^ο: «Εμφάνιση έκτακτης εργασίαςδιακοπές Υπηρεσιών)».</p> <p>Ο Τ.Π. σε κάθε περίπτωση θα ενημερώνεται άμεσα για την τροποποίηση της ημερομηνίας διεξαγωγής της προγραμματισμένης εργασίας σύμφωνα με τα ως άνω οριζόμενα.</p> |
| Παρόρτημα 7 | 7.8 | <p>Σε μία προγραμματισμένη εργασία είναι δυνατό να τροποποιηθεί η ημερομηνία διεξαγωγής της ή και να αναβληθεί. Ενδεικτικά αναφέρουμε τους κάτωθι λόγους: ...</p> | <p>Να παραμείνει ως εξής:</p> <p>Προγραμματισμένες εργασίες εκτελούνται υποχρεωτικά σε διάστημα εκτός ωρών αιχμής. Ως διάστημα εκτός ωρών αιχμής ορίζονται οι επίσημες αργίες καθώς και το διάστημα μεταξύ 24:00 και 6:00 των εργάσιμων ημερών.</p> <p>Να διαγραφεί το 1^ο: «Εμφάνιση έκτακτης εργασίαςδιακοπές Υπηρεσιών)».</p> <p>Ο Τ.Π. σε κάθε περίπτωση θα ενημερώνεται άμεσα για την τροποποίηση της</p> |



forthnet



NOVA

| | | | |
|--------------------|------------|---|---|
| | | να αναβληθεί. Ενδεικτικά αναφέρουμε τους κάτωθι λόγους: ... | ημερομηνίας διεξαγωγής της προγραμματισμένης εργασίας σύμφωνα με τα ως άνω οριζόμενα. |
| Παράρτημα 8 | 8.9 | <p>Σε μία προγραμματισμένη εργασία είναι δυνατό να τροποποιηθεί η ημερομηνία διεξαγωγής της ή και να αναβληθεί. Ενδεικτικά αναφέρουμε τους κάτωθι λόγους: ...</p> | <p>Να παραμείνει ως εξής:</p> <p>Προγραμματισμένες εργασίες εκτελούνται υποχρεωτικά σε διάστημα εκτός ωρών αιχμής. Ως διάστημα εκτός ωρών αιχμής ορίζονται οι επίσημες αργίες καθώς και το διάστημα μεταξύ 24:00 και 6:00 των εργάσιμων ημερών.</p> <p>Να διαγραφεί το 1^ο: «Εμφάνιση έκτακτης εργασίας διακοπές Υπηρεσιών)».</p> <p>Ο Τ.Π. σε κάθε περίπτωση θα ενημερώνεται άμεσα για την τροποποίηση της ημερομηνίας διεξαγωγής της προγραμματισμένης εργασίας σύμφωνα με τα ως άνω οριζόμενα.</p> |
| Παράρτημα 9 | 9.2 | <p>Εφόσον δεν υπάρχει διαθέσιμος χώρος για την επέκταση του Ε/Κ (από θέσεις ικριωμάτων που είχε προδεσμεύσει ο ΟΤΕ κατά την κατασκευή του χώρου ΦΣ), τότε ο ΟΤΕ εξετάζει εάν υπάρχει κάποια θέση ικριώματος στο χώρο ΦΣ η οποία δεν έχει διατεθεί σε Τ.Π. προκειμένου να δεσμευτεί για επέκταση του Ε/Κ. Σε περίπτωση που υπάρχει ελεύθερη θέση ικριώματος αυτή χρησιμοποιείται για επέκταση του Ε/Κ και το αίτημα του Τ.Π. ικανοποιείται.</p> <p>Εφόσον δεν υπάρχει διαθέσιμος χώρος για την επέκταση του Ε/Κ από κάποια θέση ικριώματος στο χώρο ΦΣ η οποία δεν έχει διατεθεί σε Τ.Π. σύμφωνα με τα παραπάνω, ενώ κάποιος Τ.Π. έχει στην διάθεση του περισσότερα από 500 ελεύθερα</p> | <p>Το κόστος των εργασιών για τον περιορισμό των μη βέλτιστα χρησιμοποιούμενων ζευγών επιβαρύνει τον Τ.Π. που δεν κάνει βέλτιστη χρήση αυτών. Εφόσον δεν υπάρχει διαθέσιμος χώρος για την επέκταση του Ε/Κ από κάποια θέση ικριώματος στο χώρο ΦΣ, η οποία δεν έχει διατεθεί σε Τ.Π. σύμφωνα με τα παραπάνω, ενώ κάποιος Τ.Π. πληροί τους όρους</p> |



forthnet



NOVA

| | | | |
|----------------------------|--|--|---|
| | | <p>ζεύγη, και ο εξαμηνιαίος ρυθμός διάθεσης ΤοΒ σε τελικούς χρήστες είναι μικρότερος από 100 ζεύγη στο τελευταίο εξάμηνο, τότε ο ΟΤΕ καλεί εγγράφως τον Τ.Π. να περιορίσει τα ελεύθερα ζεύγη που διαθέτει σε 500 επιπέδων αυτών που έχει ήδη διαθέσει και υποχρεούται να επιστρέψει για την ικανοποίηση του αιτήματος παροχής ή επαύξησης ΕΣΚ. Η έγγραφη κλήση κοινοποιείται στην ΕΕΤΤ και σε όλους τους συνεγκατεστημένους Παρόχους του χώρου ΦΣ.</p> | <p>της υποχρησιμοποίησης ικριωμάτων της παρ. 6.9.2., τότε ο ΟΤΕ καλεί εγγράφως τον Τ.Π. να περιορίσει τα ικριώματα του ακολουθώντας τα όσα ορίζονται στην σχετική παράγραφο για την ικανοποίηση του αιτήματος παροχής ή επαύξησης ΕΣΚ του άλλου Τ.Π. Η έγγραφη κλήση κοινοποιείται στην ΕΕΤΤ και σε όλους τους συνεγκατεστημένους Παρόχους του χώρου ΦΣ. Το κόστος των εργασιών για τον περιορισμό των μη βέλτιστα χρησιμοποιούμενων ικριωμάτων επιβαρύνει τον Τ.Π. που δεν κάνει βέλτιστη χρήση αυτών.</p> |
| <p>Παράρτημα 11</p> | <p>11.6 Σημείο Α</p> | | <p>Ο ΟΤΕ στην περίπτωση που εξαντληθεί η χωρητικότητα του ΦΥΠ-ΟΤΕ σύμφωνα με τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές φρεατίων, όπως έχουν οριστεί στις σχετικές παραγράφους, υποχρεούται να κατασκευάσει 2^ο ΦΥΠ-ΟΤΕ αντίστοιχων προδιαγραφών για την εξυπηρέτηση μελλοντικών αιτημάτων σύνδεσης του ΕΣΚΤ με το ΕΞΣΚ του Τ.Π.. Στην περίπτωση αυτή ο ΟΤΕ κοινοποιεί στην ΕΕΤΤ και σε όλους τους συνεγκατεστημένους Παρόχους του συγκεκριμένου Α/Κ την κατασκευή του 2^{ου} ΦΥΠ-</p> |

| | | | |
|--------------|---------|---|--|
| | | | ΟΤΕ προσκομίζοντας αναλυτική τεχνική μελέτη που περιγράφεται η νέα θέση του 2ου ΦΥΠ-ΟΤΕ. |
| | 11.8 | Ο ΟΤΕ παρέχει, μέσω του Π.Σ. ΟΤΕ, πληροφορίες διαθέσιμων πόρων σχετικές με τα υπάρχοντα ΦΥΠ-ΟΤΕ (π.χ. διαθεσιμότητα οπών εισόδου καλωδίων, διαθεσιμότητα ζευγών ΕΣΚΤ, κλπ.). | Αυτή τη στιγμή δεν δίνεται η πληροφορία μέσω του ΠΣ ΟΤΕ. Να προστεθεί η πληροφορία. |
| | 11.9 | ... Ανεξάρτητα από τα ανωτέρω, ο ΟΤΕ ενημερώνει τους Τ.Π. σχετικά με τις διαθέσιμες χωρητικότητες των ΦΥΠ-ΟΤΕ και των ΕΣΚΤ, καθώς και το ποσοστό κατάληψής τους, μέσω του Π.Σ. ΟΤΕ. | Αυτή τη στιγμή δεν δίνεται η πληροφορία μέσω του ΠΣ ΟΤΕ. Να προστεθεί η πληροφορία. |
| Παράρτημα 23 | 11.18.3 | (μέχρι 10 Α/Κ το χρόνο). | Θα πρέπει να προβλεφθεί διαδικασία αποστολής του ΟΤΕ καταναλώσεων AC & DC των εγκαταστάσεων του ώστε να επιβαρυνθεί αναλογικά στα επόμενα έτη το κόστος που θα έχει επιμεριστεί στους Τ.Π. κατά την αντικατάσταση του ΕΗΖ και οφείλει να πιστώσει στους Τ.Π. |