



Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με τη νέα πρόταση του ΟΤΕ σχετικά με την τροποποίηση της Προσφοράς Αναφοράς για την Αδεσμοποίητη Πρόσβαση στον Τοπικό Βρόχο και Σχετικές Υπηρεσίες (Παράρτημα 24)

Σχόλια Vodafone



Γενικό Σχόλιο

Επί της αρχής θέλουμε να παρατηρήσουμε ότι το προϊόν VPU/VPU Light και με τις παρεμβάσεις και συμμετοχή όλων των εμπλεκόμενων μερών, έχει βελτιωθεί σημαντικά σε σχέση με την αρχική του εκδοχή. Εντούτοις και βάσει της εμπειρίας μας σε άλλες αγορές στις οποίες δραστηριοποιείται ο Όμιλος Vodafone, αλλά και βάσει των προβλεπόμενων κατευθυντηρίων στο ευρωπαϊκό πλαίσιο αναφορικά με την παροχή υπηρεσιών VULA και των ελάχιστων εγγυήσεων που θα πρέπει αυτά να πληρούν¹, ώστε να είναι σε θέση οι πάροχοι να αναπτύξουν διαφοροποιημένες και καινοτόμες υπηρεσίες, θεωρούμε ότι το προϊόν VPU/VPU Light χρήζει περαιτέρω παρεμβάσεων και βελτιώσεων. Ενόψει δε και του επικείμενου κανονισμού για την εισαγωγή της τεχνολογίας vectoring καθώς και άλλων ανώτερων τεχνολογιών, στο πλαίσιο ανάπτυξης NGA υπηρεσιών, η παροχή ενός προϊόντος με ίδια χαρακτηριστικά, όπως αυτά των προϊόντων φυσικής υποδομής κρίνεται καθοριστικής σημασίας, ώστε οι πάροχοι να είναι σε θέση να το αξιοποιήσουν πλήρως εμπορικά και να είναι σε θέση να ανταγωνιστούν επί ίσοις όροις τον πάροχο που ελέγχει την πρόσβαση.

Στο πλαίσιο αυτό παραθέτουμε τις επιμέρους παρατηρήσεις μας, επιφυλασσόμενοι ωστόσο για τυχόν περαιτέρω εισηγήσεις ή/ και επικαιροποιήσεις κατόπιν της οριστικοποίησης και θέσης σε ισχύ του κειμένου της ανάλυσης αγοράς για την χονδρική τοπική πρόσβαση καθώς και του συνυποβληθέντος κειμένου για την εισαγωγή της τεχνολογίας VDSL vectoring στο δίκτυο πρόσβασης.

¹ BEREC (2015), *Report on Common Characteristics of Layer 2 Wholesale Access Products in the European Union*, «... BEREC - key parameters for a VULA products as: being based on Ethernet technology, being available in all NGA roll-out areas, including the possibility for access seeker to use and configure CPEs / modems, allowing access seeker to control speed of service within the limits of the bandwidth profile provided to the end-users, providing a bandwidth that is uncontended or with a defined quality of service, including support for different traffic prioritisation, including provision of several VLANs per end user and allowing access seeker to identify end-users and ability to apply security measures...»



Σχόλια επί των παραγράφων του Παραρτήματος 24:

1. Ως προς τη παράγραφο 24.1.1 «Ορισμοί»,

«Ταχύτητα Αναφοράς: Ταχύτητα συγχρονισμού που αποτελεί σημείο αναφοράς για την υποβολή βλάβης με σύμπτωμα «Χαμηλή Ταχύτητα xDSL». Αρχικά παίρνει ως τιμή την ονομαστική ταχύτητα της παρεχόμενης υπηρεσίας και επικαιροποιείται σε περίπτωση βλαβοδιαχείρισης. Ακολουθεί τη σύνδεση του τελικού συνδρομητή ακόμα και στην περίπτωση που αυτή μεταφέρεται σε άλλον Πάροχο.»

Διαφωνούμε με τον παραπάνω ορισμό. Η ταχύτητα αναφοράς, θα πρέπει να προσδιορίζεται **μόνο από την ονομαστική ταχύτητα του προϊόντος**. Περαιτέρω, όπως αναφέρουμε κατωτέρω, διαφωνούμε με την πρόταση για επικαιροποίηση της ταχύτητας και ορισμού αυτής σύμφωνα με την εκάστοτε μονομερή αξιολόγηση του τεχνικού ΟΤΕ κατά τον χειρισμό βλαβών. Η επικαιροποίηση όπως προτείνεται δύναται να οδηγήσει σε σταδιακή υποβάθμιση των χαρακτηριστικών της γραμμής, χωρίς ενδεχομένως η εν λόγω υποβάθμιση να ανταποκρίνεται και στα πραγματικά δεδομένα. Περαιτέρω, όπως επισημαίνουμε κατωτέρω, η ταχύτητα αναφοράς δεν θα πρέπει να ακολουθεί τη σύνδεση του τελικού συνδρομητή όταν αυτή μεταφέρεται σε άλλον πάροχο, ο οποίος δεν θα έχει καμία εικόνα της πορείας/ιστορικότητας των μετρήσεων. Κρίνουμε ότι η εν λόγω πρόταση είναι αδιαφανής.

2. Ως προς τη παράγραφο 24.3.3.2 «Παροχή VPU σε ανενεργό βρόχο, ενεργή τ/φ ΟΤΕ ή βρόχο άλλου Παρόχου»

«.. Σε περίπτωση που κατά τον έλεγχο διαπιστωθεί μη διαθεσιμότητα **ελεύθερης** πόρτας, το αίτημα του Παρόχου θα απορρίπτεται και ο Πάροχος θα ενημερώνεται σχετικά μέσω του Π.Σ WCRM-LLU».

Σε περίπτωση μη διαθέσιμης ελεύθερης πόρτας, τα αιτήματα θα πρέπει να παραμένουν σε αναμονή διαθεσιμότητας και να τηρείται σειρά προτεραιότητας με διαχείριση κατά ενιαίο τρόπο μόλις διατεθεί ή απελευθερωθεί πόρτα στο δίκτυο, όπως, κατ'αντιστοιχία, έχει προδιαγραφεί και για τις υπηρεσίες Τοπικού Βρόχου και Υποβρόχου.

3. Ως προς τη παράγραφο 24.3.4 «Μεταβάσεις Υπηρεσιών»(VPU) & τη παράγραφο 24.6.1.3 «Μεταβάσεις Υπηρεσιών» (VPU Light)

Κρίνουμε σκόπιμο να επαναλάβουμε το πάγιο αίτημά μας για αναθεώρηση της κωδικοποίησης που επιβάλλεται από τον ΟΤΕ ως προς τους τύπους μετάβασης. Συγκεκριμένα θεωρούμε μη εύλογο να υποχρεώνεται ο πάροχος να δηλώνει κατά την υποβολή αιτήματος μετάβασης και την συνδεσιμότητα που έχει επιτευχθεί ανάμεσα στον ΟΤΕ και στο προηγούμενο πάροχο-δότη, όταν ο ΟΤΕ διαθέτει ήδη αυτή τη πληροφορία και είναι η πλέον έγκυρη. Θεωρούμε ότι γενικότερα η επιλογή του τύπου μετάβασης από τον πάροχο δημιουργεί σύγχυση, λόγω του αυξημένου πλήθους. Επισημαίνουμε, ότι ο τύπος μετάβασης επιλέγεται από τον πάροχο κατά δήλωση του συνδρομητή αναφορικά με την υπηρεσία την οποία λαμβάνει τη στιγμή που αιτείται μετάβαση σε νέο πάροχο. Οι συνδρομητές καλούνται να γνωρίζουν όχι μόνο από ποιόν πάροχο λαμβάνουν υπηρεσία αλλά και τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτής.



Ως εκ τούτου οι διαδικασίες θα πρέπει να απλοποιηθούν ώστε να υποστηρίζονται: α) αιτήματα παροχής μη υφιστάμενου συνδρομητή και β) αιτήματα μετάβασης υφιστάμενου συνδρομητή (υπάρχοντος αριθμού ΤοΒ/ΤοΥΒ), αντί των 43 τύπων αιτημάτων που προκύπτουν από συνδυασμούς κωδικών αίτησης και κωδικών μετάβασης.

Επομένως, προτείνουμε να ισχύσει ένα εκ των κάτωθι εισηγήσεων:

- Η πληροφορία του τύπου μετάβασης να απλοποιηθεί ως άνω
- Να παρέχεται από τον ΟΤΕ η πληροφορία
- Να δημιουργηθεί ένα web tool το οποίο σε αναζήτηση με κριτήριο τον βρόχο θα δίνει στον πάροχο τα χαρακτηριστικά της υπηρεσίας του συνδρομητή τα οποία είναι απαραίτητα προκειμένου να είναι σε θέση να καταχωρήσει τον σωστό τύπο μετάβασης.

4. Ως προς τη παράγραφο 24.3.5 «Διαδικασία Παράδοσης – Παραλαβής (VPU) & τη παράγραφο 24.6.3 «Διαδικασία Παράδοσης – Παραλαβής»(VPU Light)

- Χρειάζεται να προστεθούν οι κατωτέρω προτάσεις, σε αντιστοίχιση με το Παράρτημα 3 του RUO 2015, στο οποίο περιγράφεται η Διαδικασία Παράδοσης Παραλαβής ΤοΒ/ΤοΥΒ:

«Το τεχνικό προσωπικό του ΟΤΕ προβαίνει σε έλεγχο του VPU/VPU Light Μετά τον έλεγχο του VPU/VPU Light και το αργότερο εντός δύο (2) ΕΗ από την ημερομηνία καταχώρησης στο Π/Σ από τον Πάροχο της «Μη Αποδοχής VPU/ VPU Light », ο Πάροχος ενημερώνεται μέσω του Π/Σ από τον ΟΤΕ για τα ακόλουθα:

- *Τη νέα ημερομηνία κατασκευής του VPU/ VPU Light , σε περίπτωση που η δυσλειτουργία καταχωρηθεί υπαιτιότητας ΟΤΕ, η οποία τοποθετείται εντός δύο (2) ΕΗ από την ενημέρωση του Παρόχου.*
- *Την υπαιτιότητα για τη δυσλειτουργία (δύναται να καταχωρηθεί σε βάρος του Παρόχου ή του ΟΤΕ).*
- *Σε περίπτωση που η δυσλειτουργία καταχωρηθεί στο Π/Σ ως υπαιτιότητας ΟΤΕ, ο ΟΤΕ, αφού προβεί στις απαραίτητες για την άρση της δυσλειτουργίας ενέργειες, ενημερώνει εκ νέου τον Πάροχο μέσω του Π/Σ ΟΤΕ για την ημερομηνία που ολοκληρώθηκε η άρση.»*

- «Ειδικά σε περίπτωση που η δυσλειτουργία αφορά σύμπτωμα χαμηλής ταχύτητας συγχρονισμού, ακολουθείται η παραπάνω διαδικασία μη αποδοχής παράδοσης, αλλά ο Τ.Π. έχει δυνατότητα να δηλώσει μη αποδοχής παράδοσης μόνον εάν η ταχύτητα στην κατερχόμενη ζεύξη (downstream) που μετρά από το σημείο οριοθέτησης στις εγκαταστάσεις του τελικού πελάτη (εσκαλίτ ή χαλύβδινο) αποκλίνει περισσότερο από τριάντα τοις εκατό (30%) της υφιστάμενης «ταχύτητας αναφοράς». Εφόσον κατά τον επανέλεγχο της καλής λειτουργίας απαιτηθεί μετάβαση τεχνικού, πραγματοποιείται επιπλέον μέτρηση της ταχύτητας συγχρονισμού downstream αφού γίνει ο έλεγχος ή (εάν απαιτηθεί) η άρση της δυσλειτουργίας και η μετρούμενη ταχύτητα αποτελεί την «ταχύτητα αναφοράς» για τη συγκεκριμένη σύνδεση. Σε περίπτωση που από τον επανέλεγχο του ΟΤΕ διαπιστωθεί ότι η ταχύτητα downstream της σύνδεσης αποκλίνει λιγότερο ή έως και τριάντα τοις εκατό (30%) της υφιστάμενης «ταχύτητας αναφοράς», ο επανέλεγχος κλείνει με υπαιτιότητα Παρόχου»



Ως προς την ανωτέρω πρόταση για τον καθορισμό ενός ελάχιστου ποσοστού της ταχύτητας αναφοράς, βάσει του οποίου θα καθορίζονται οι περαιτέρω τυχόν ενέργειες αποκατάστασης στο στάδιο παράδοσης, θέλουμε επί της αρχής να εκφράσουμε τον προβληματισμό μας. Οι υπηρεσίες VPU/VPU Light προφανώς είναι αναβαθμισμένες ποιοτικά υπηρεσίες σε σχέση με τις λοιπές υπηρεσίες ΑΠΤΒ. Ιδίως δε το προϊόν VPU Light ουσιαστικά έχει προσεγγιστεί ως ένα προϊόν VULA που δυναμικά και θεωρητικά θα πρέπει να μπορεί να λειτουργήσει ως ένα υποκατάστατο της αξιοποίησης της φυσικής υποδομής σε επίπεδο υποβρόχου και ως εκ τούτου πρέπει να ακολουθείται από συγκεκριμένα ποιοτικά χαρακτηριστικά. Υπό αυτό το πρίσμα θεωρούμε ότι η ως άνω πρόταση θέτει a priori περιορισμούς στην ποιότητα της υπηρεσίας και ακολούθως την εμπειρία πελάτη που ιδίως στο στάδιο της ενεργοποίησης είναι ιδιαίτερα κρίσιμη. Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι στο στάδιο της παράδοσης δεν πρέπει να μπει κάποιος περιορισμός- κατώφλι, αλλά όλα τα εμπλεκόμενα μέρη (ήτοι ΟΤΕ – ΤΠ) να προβούν σε όλες τις δέουσες ενέργειες, ώστε να διασφαλιστεί στο μέτρο του εφικτού, η ονομαστική ταχύτητα αναφοράς. Περαιτέρω η λογική καθορισμού ενός μόνο ποσοστού δεν μας βρίσκει σύμφωνους, καθώς το ποσοστό απόκλισης διαφέρει και συσχετίζεται με το μήκος του απερχομένου δικτύου.

Εντούτοις στη περίπτωση που εν τέλει υιοθετηθεί η εφαρμογή ενός ποσοστού ως κατώφλι, αυτό δεν θα πρέπει σε καμία περίπτωση να υπερβαίνει το 5% της ονομαστικής ταχύτητας, ώστε να καλύπτει και τις περιπτώσεις πελατών που βρίσκονται πλησίον του ΚV. Προς επίρρωση των ανωτέρω συνυποβάλλουμε με το παρόν σχετικό **Εμπιστευτικό Παράρτημα** στο οποίο βάσει των στοιχείων μας επαληθεύεται ότι η ταχύτητα αναφοράς δεν πρέπει να αποκλίνει σημαντικά από την ονομαστική ταχύτητα αναφοράς.

Τα ως άνω ισχύουν κατ'αντιστοιχία και για την ανερχόμενη ζεύξη (upstream), η οποία στο υπό εξέταση κείμενο δεν περιγράφεται και προς τούτο πρέπει να προσδιοριστεί ρητά.

Σε κάθε περίπτωση επισημαίνουμε ότι οιαδήποτε πρόταση τυχόν υιοθετηθεί σε αυτή τη φάση ως σημείο αφετηρίας της διαδικασίας, θα πρέπει να επαναξιολογηθεί σε άμεσο χρόνο. Σημειώνουμε ότι στα πλαίσια της ομάδας εργασίας η οποία έχει συγκροτηθεί από την ΕΕΤΤ με τη συμμετοχή όλων των παρόχων για τον καθορισμό ευρυζωνικών μετρήσεων και τη συνακόλουθη βελτίωση της διαδικασίας βλαβοδιαχείρισης προβλημάτων χαμηλού συγχρονισμού του τοπικού βρόχου, θεωρούμε ότι μπορεί να αξιοποιηθεί η εμπειρία και τα ευρήματα της εν λόγω ομάδας προς όφελος των διαδικασιών βλαβοδιαχείρισης τόσο του τοπικού βρόχου όσο και του τοπικού υποβρόχου και κατ'επέκταση και των προϊόντων τα οποία σχετίζονται με τα εν λόγω μέσα παροχής υπηρεσιών.

5. Ως προς το άρθρο 24.3.8 (VPU) & 24.6.4 (VPU LIGHT) «Διαδικασία Βλαβησιμότητας/Βλαβοδιαχείρισης»

Για λόγους πληρότητας του κειμένου, κρίνουμε απαραίτητο να υπάρχει σχετική πρόνοια για τις χρεώσεις άσκοπων μεταβάσεων και συγκεκριμένα ότι θα εφαρμόζονται τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα 5 της ισχύουσας προσφοράς αναφοράς ΑΠΤΒ.

6. Ως προς τη παράγραφο 24.3.8.2 (VPU) & Παράγραφο 24.6.4.2 (VPU LIGHT) «Προκαταρκτικός έλεγχος Παρόχου»

«...Στη συνέχεια, ο Πάροχος χρησιμοποιώντας τις ανωτέρω πληροφορίες μπορεί να προβεί στις ακόλουθες ενέργειες:..... Για την ειδική αυτή βλάβη ισχύουν οι χρόνοι άρσης βλάβης του Basic SLAΜετά την ολοκλήρωση της παραπάνω διαδικασίας και εφόσον ο συνδρομητής εξακολουθεί να μην λαμβάνει υπηρεσία ο Πάροχος πρέπει να δηλώσει νέα βλάβη σύμφωνα με την κανονική διαδικασία βλαβοδιαχείρισης.....»



Κρίνουμε επιβεβλημένο στον «Έλεγχο Σύνδεσης» να υπάρχει ενημέρωση για πιθανή (ή προγραμματισμένη) ημερομηνία αποκατάστασης εφόσον θα υπάρχουν γνωστές βλάβες σε ενεργό εξοπλισμό ΟΤΕ που χρησιμοποιεί η συγκεκριμένη σύνδεση, ώστε να αποφεύγονται στο μέτρο του εφικτού, δηλώσεις «ειδικών» ή/και «κανονικών» βλαβών.

Επίσης, θεωρούμε ότι ο χρόνος αποκατάστασης (SLA) για τις εν λόγω ειδικές βλάβες θα πρέπει να είναι σύντομος κατ αναλογία με τις απλές βλάβες Iu, ήτοι από 0 έως 1 ΕΗ, δεδομένου ότι η ειδική βλάβη μπορεί να αφορά σε γνωστό πρόβλημα στον ενεργό εξοπλισμό ΟΤΕ, ή στο configuration (και συνεπώς δεν απαιτείται μετάβαση συνεργείου).

Σε κάθε περίπτωση εφόσον ο Πάροχος διαπιστώσει με τα μέσα εποπτείας και ελέγχου του, ότι η βλάβη που έχει κλείσει από πλευράς ΟΤΕ, ουσιαστικά δεν έχει αποκατασταθεί (ίδιο σύμπτωμα), τότε θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στον πάροχο να ανοίγει συνδυαστικό ραντεβού, σύμφωνα με τους προβλεπόμενους κανόνες και να μην υποχρεούται σε δήλωση νέας βλάβης με ότι αυτό συνεπάγεται σε περαιτέρω χρόνους διαχείρισης εις βάρος του τελικού χρήστη καθώς και στη δυνατότητα αξίωσης χρεώσεων άσκοπης μετάβασης ή/και ρητρών.

Περαιτέρω θα πρέπει να παρέχεται **παράλληλα** και ενώ το αίτημα ελέγχου σύνδεσης είναι ανοιχτό, η δυνατότητα καταχώρησης κανονικής βλάβης ακόμα και στην περίπτωση που ο πάροχος επιλέξει το ειδικό "Αίτημα Ελέγχου Σύνδεσης Πελάτη" και αυτό εμφανίσει βλάβη σε ενεργό εξοπλισμό ΟΤΕ που χρησιμοποιεί η συγκεκριμένη σύνδεση, δεδομένου ότι μπορεί να έχει εντοπιστεί παράλληλα και άλλο πρόβλημα (πχ στο απερχόμενο δίκτυο).

7. Ως προς τη παράγραφο 24.3.8.3 & παράγραφο 24.6.4.3 «Καταχώρηση βλάβης για υπηρεσίες VPU/VPU light»

- Σε συνέχεια της ως άνω σχ. τοποθέτησής μας (Παρατήρηση 3), επαναλαμβάνουμε ότι η «ταχύτητα αναφοράς» θα πρέπει να είναι η ονομαστική ταχύτητα. Δεν συμφωνούμε με την υιοθέτηση μιας διαδικασίας μέσω της οποίας μονομερώς ο τεχνικός εκπρόσωπος του ΟΤΕ θα μπορεί και χωρίς τη δυνατότητα από κοινού αξιολόγησης με τον πάροχο να «γνωμοδοτεί» ως προς την ταχύτητα αναφοράς βάσει της οποίας θα αξιολογείται έκαστη γραμμή και αυτό να συνιστά το σημείο αναφοράς που θα καθορίζει τη μετέπειτα διαχείριση της γραμμής και άρα της υπηρεσίας και εμπειρίας του πελάτη, χωρίς καν να υπάρχει ένας ολοκληρωμένος έλεγχος και χειρισμός. Η δε δυνατότητα επικαιροποίησής της σε περίπτωση βλαβοδιαχείρισης, δύναται να οδηγεί σε βαθμιαία υποβάθμιση των χαρακτηριστικών της γραμμής, χωρίς ενδεχομένως η εν λόγω υποβάθμιση να ανταποκρίνεται και στα πραγματικά δεδομένα της γραμμής. Συνεπώς διαφωνούμε με την προσέγγιση επικαιροποίησης της ταχύτητας αναφοράς από τον ΟΤΕ κατά τον εκάστοτε έλεγχο της βλάβης. Η ανωτέρω διαδικασία δύναται να οδηγήσει σε ταχύτητες πολύ μικρότερες από την ταχύτητα την οποία έχει αρχικά επιλέξει ο συνδρομητής μας (έπειτα από π.χ. 2 - 3 βλάβες). Δέον δε όπως επισημάνουμε ότι ο καθορισμός του εν λόγω ελέγχου ως σημείο αναφοράς ελλοχεύει και άλλους κινδύνους πέραν του προφανούς ανθρώπινου λάθους (ενδεικτικά περιπτώσεις λανθασμένων ελέγχων, προβληματικών οργάνων μέτρησης, λανθασμένων καταχωρήσεων τιμών), καθώς θα μπορούσε να οδηγήσει σε πρόσθετες άσκοπες διαχειρίσεις και αμφισβητήσεις μεταξύ ΟΤΕ και παρόχου καθώς και σε φαινόμενα ενδεχόμενης κατάχρησης εις βάρος των παρόχων δεδομένου ότι ως διαδικασία είναι αδιαφανής.

Περαιτέρω και ως προς την πρόταση «μεταφοράς» της ιστορικότητας των μετρήσεων του προηγούμενου παρόχου στον νέο, επισημαίνουμε ότι θα πρέπει ο νέος πάροχος να έχει τη δυνατότητα να ελέγξει εκ νέου τη γραμμή, χωρίς να βασίζεται σε ταχύτητες αναφοράς προγενέστερου παρόχου όπου δύναται ομοίως να ελλοχεύει και ο κίνδυνος προηγούμενης λανθασμένης διάγνωσης και μέτρησης.



Επιπρόσθετα η λογική καθορισμού ενός μόνο ποσοστού και δη τόσο υψηλού (30%), δεν μας βρίσκει σύμφωνους, καθώς το ποσοστό απόκλισης διαφέρει και συσχετίζεται με το μήκος του απερχομένου δικτύου. Εντούτοις και εφόσον υιοθετηθεί η πρόταση για εισαγωγή ενός ποσοστού ως κατώφλι, αυτό δεν θα πρέπει σε καμία περίπτωση να υπερβαίνει το **10%** της ονομαστικής ταχύτητας. Τα ως άνω επιβεβαιώνονται και με τα στοιχεία που συνυποβάλλουμε στο Εμπιστευτικό Παράρτημα, βάσει των οποίων επαληθεύεται ότι η ταχύτητα αναφοράς δεν πρέπει να αποκλίνει σημαντικά από την ονομαστική ταχύτητα αναφοράς. Επίσης στη περίπτωση που υιοθετηθεί η πρόταση για επικαιροποίηση της ταχύτητας αναφοράς αυτή δεν πρέπει να «κλειδώνει» βάσει της μονομερούς απόφασης του τεχνικού ΟΤΕ. Θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στον πάροχο με τα μέσα ελέγχου και εποπτείας του να μπορεί να αμφισβητήσει την τιμή αναφοράς του τεχνικού εκπροσώπου του ΟΤΕ. Ως εκ τούτου θα πρέπει να διαμορφωθεί μια διαδικασία ώστε να μην καταχωρείται η επικαιροποιημένη τιμή αναφοράς χωρίς τη προηγούμενη συναίνεση του παρόχου. Τα ως άνω ισχύουν κατ'αντιστοιχία και για την ανερχόμενη ζεύξη (upstream) η οποία δεν εξετάζεται στο υπό διαβούλευση κείμενο και προς τούτο κρίνουμε επιβεβλημένο να προσδιοριστεί ρητά.

Αναφορικά με τη δυνατότητα υποβάθμισης σε διαθέσιμο πακέτο χαμηλότερης ταχύτητας σε περίπτωση που η εκάστοτε «Ταχύτητα Αναφοράς» για μια συγκεκριμένη σύνδεση είναι μικρότερη από την ονομαστική ταχύτητα του αμέσως χαμηλότερου πακέτου από αυτό που παρήγγειλε ο Πάροχος, αν και αντιλαμβανόμαστε την πρόθεση του ΟΤΕ να μας παρέχει τη δυνατότητα χαμηλότερου μηνιαίου τέλους, ωστόσο η εν λόγω πρόταση δεν λειτουργεί προς όφελος του συνδρομητή καθώς θα υποστεί υποβάθμιση των παρεχομένων υπηρεσιών του. Θεωρούμε ότι για τις εν λόγω περιπτώσεις χρειάζεται να καταβάλλεται από τον ΟΤΕ κάθε δυνατή προσπάθεια προκειμένου ο συνδρομητής να απολαμβάνει τις υψηλές ταχύτητες και την ποιότητα των υπηρεσιών την οποία είχε εξ' αρχής αιτηθεί. Εφόσον τούτο δεν καταστεί εφικτό, εξαντλώντας αποδεδειγμένα όλες τις δέουσες ενέργειες, τότε να παρέχεται η δυνατότητα ατελώς μετάβασης στην αμέσως μικρότερη δυνατή ταχύτητα.

Ακολουθώντας, όπως περιγράφεται και στην παράγραφο 5.2.1.18 του Παραρτήματος 5 του ΡΥΟ, στα πλαίσια των ενεργειών, στις οποίες οφείλει να προβαίνει ο ΟΤΕ για άρση της βλάβης, συμπεριλαμβάνεται ως έσχατη λύση, εφόσον καθίσταται άλλως αδύνατη η άρση της βλάβης, η αλλαγή του ζεύγους του εν λόγω συνδρομητή. Η εν λόγω αλλαγή/επιλογή ζεύγους θα πρέπει να ισχύει σε κάθε περίπτωση και να βασίζεται στην διαφάνεια και τη μη διάκριση ανάμεσα στους παρόχους και στο λιανικό άκρο του ΟΤΕ.

- Ως προς τους πίνακες «Ερωτηματολόγιο Βλάβης» για τις υπηρεσίες VPU & VPU Light αντίστοιχα, θεωρούμε ότι θα πρέπει να περιοριστούν οι ερωτήσεις, στο πλαίσιο μείωσης της διαχειριστικής εργασίας των παρόχων κατά τη δήλωση βλάβης. Ο Πάροχος ούτως ή άλλως οφείλει να ελέγξει όλο το πεδίο ευθύνης του. Συνεπώς κρίνουμε σκόπιμο να αφαιρεθούν οι κάτωθι ερωτήσεις ελέγχου:

- Έλεγχος σωστής χρήσης των κωδικών πρόσβασης
- Έλεγχος σωστής παραμετροποίησης του εξοπλισμού
- Έλεγχος σωστής καλωδίωσης και συνδεσμολογίας
- Έλεγχος καλής λειτουργίας του εξοπλισμού

- «.....Για όσα πεδία του παρακάτω Πίνακα δε συμπληρώνονται αυτόματα από το σύστημα, ο Πάροχος συμπληρώνει τα σχετικά πεδία και στη συνέχεια θα καταχωρεί τη βλάβη..... Ο Πάροχος θα μπορεί να υποβάλλει βλάβη με σύμπτωμα «ΧΑΜΗΛΗ ΤΑΧΥΤΗΤΑ», μόνο όταν ο τύπος υπηρεσίας και το transmission mode είναι το ίδιο (π.χ. ADSL-ADSL ή VDSL-VDSL)....»

Προς αποφυγήν απορρίψεων βλαβών που οφείλονται σε εκ παραδρομής λανθασμένες καταχωρήσεις, θα πρέπει να υπάρχει ρητή αναφορά ότι σε περίπτωση λάθους, θα εμφανίζεται ανάλογο μήνυμα για ορθή καταχώρηση στο WCRM, ώστε οι πληροφορίες που καταχωρούνται χειροκίνητα να επικαιροποιούνται σε άμεσο χρόνο με την ορθή πληροφορία.



8. Ως προς τη παράγραφο 24.3.8.4 «Πορεία των καταχωρήσεων βλάβης για υπηρεσίες VPU»

- «!.....Στην περίπτωση βλάβης με σύμπτωμα Τηλεφωνίας ακολουθείται η διαδικασία που περιγράφεται στην παράγραφο 5.2. (Διαδικασία Άρσης Βλάβης)....., εκτός από τις ηλεκτρικές μετρήσεις βρόχου (έλεγχος & άρση) και το μήκος βρόχου. Η διαδικασία επίλυσης βλάβης Τηλεφωνίας, θα πραγματοποιείται ανάλογα με τα διαπιστωθέντα συμπτώματα.

Δεν κατανοούμε τον λόγο που εξαιρείται από τη προβλεπόμενη διαδικασία ελέγχου της τηλεφωνίας το μήκος του βρόχου, το οποίο κρίνουμε ότι συνιστά απαραίτητη πληροφορία στο πλαίσιο ελέγχου της ταχύτητας αναφοράς και της πρότασης που τυχόν υιοθετηθεί. Συνεπώς θα πρέπει να διατηρηθεί κατ' αναλογία με τα προβλεπόμενα στην ισχύουσα Προσφορά Αναφοράς ΑΠΤΒ.

- ..Στην περίπτωση που κατά τον έλεγχο ... με τα προβλεπόμενα στην ισχύουσα Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης.....Η μέτρηση αυτή αποτελεί τη νέα «Ταχύτητα Αναφοράς» για την υποβολή βλάβης με σύμπτωμα «Χαμηλή Ταχύτητα xDSL» και ακολουθούν τη σύνδεση του τελικού συνδρομητή ακόμα και στην περίπτωση που αυτή μεταφέρεται σε άλλον Πάροχο....Βλάβες που υποβάλλονται από τον Πάροχο με σύμπτωμα «Χαμηλή Ταχύτητα xDSL» και κατά τον έλεγχο της βλάβης ο ΟΤΕ λάβει μέτρηση ευρυζωνικότητας η οποία διαφέρει από την «Ταχύτητα Αναφοράς» σε ποσοστό μικρότερο του 30%, θα κλείνουν με υπαιτιότητα Παρόχου και ο Πάροχος χρεώνεται με το αντίστοιχο εφάπαξ τέλος ανάλογα με τις ενέργειες που πραγματοποιήθηκαν...»

Διαφωνούμε με την υιοθέτηση της εν λόγω πρότασης για τους λόγους που αναφέρουμε παραπάνω και παραπέμπουμε στη σχετική ως άνω τοποθέτησή μας (Παρατήρηση 5 του παρόντος).

9. Ως προς τη παράγραφο 24.4.1 «Παράδοση υπηρεσίας VPU»

«..Υπόλοιπα είδη αιτημάτων VPU (ENToB, ENTοB με φορητότητα, ANToB, μεταβάσεις από Τ.Π.1 σε Τ.Π.2): Λεδομένου ότι για τα συγκεκριμένα είδη αιτημάτων απαιτείται κατασκευή βρόχου, το SLA παράδοσης των εν λόγω αιτημάτων VPU θα είναι εκείνο που ισχύει στο RUO 2012 για τα αντίστοιχα είδη αιτημάτων παράδοσης ToB, δηλαδή:

- 10 ΕΗ για τα αιτήματα ENTοB και ENTοB με φορητότητα (με 3 ΕΗ για την επιλεξιμότητα του βρόχου και στη συνέχεια 1 ΕΗ για τον έλεγχο διαθεσιμότητας πόρτας).
- 12 ΕΗ για τα αιτήματα ANToB (με 5 ΕΗ για την επιλεξιμότητα του βρόχου και στη συνέχεια 1ΕΗ για τον έλεγχο διαθεσιμότητας πόρτας)».

Δεν κατανοούμε τον λόγο που η παραπομπή στους χρόνους γίνεται στο προγενέστερο RUO(2012) και όχι στο ισχύον (2015), όπου και οι χρόνοι διαφοροποιούνται. Επισημαίνουμε ότι οι χρόνοι παράδοσης του ισχύοντος RUO είναι ήδη κατά την εκτίμησή μας αυξημένοι, όπως άλλωστε διαφαίνεται και από τους χρόνους παράδοσης του ΟΤΕ. Ως εκ τούτου σε αυτή τη φάση θεωρούμε ότι οι χρόνοι θα πρέπει να διατηρηθούν τουλάχιστον ως ισχύουν με την επιφύλαξη διασφάλισηςεκ μέρους της Επιτροπής ότι οι ως



άνω χρόνοι εφαρμόζονται και από το λιανικό άκρο του ΟΤΕ στο πλαίσιο μη διακριτικής μεταχείρισης. Συγκεκριμένα, οι χρόνοι παράδοσης για τα αιτήματα ENToB και ENToB με φορητότητα θα πρέπει να επικαιροποιηθούν με τα ισχύοντα, ήτοι στις 8 ΕΗ και όχι στις 10 ΕΗ οι οποίες αναφέρονται ανωτέρω. Επιπλέον, θεωρούμε ότι οι 3 ΕΗ για την επιλεξιμότητα του βρόχου για τα αιτήματα ENToB και οι 5 ΕΗ για τα αιτήματα ANToB, αποτελούν επαρκή χρόνο για τον ΟΤΕ, ώστε να προβεί σε όλους τους σχετικούς ελέγχους. Επομένως, θεωρούμε ότι και η 1 ΕΗ για τον έλεγχο διαθεσιμότητας πόρτας θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται στις ως άνω εργάσιμες ημέρες της επιλεξιμότητας του βρόχου ανά είδος αιτήματος.

10. Ως προς τη παράγραφο 24.4.4 «Ρήτρες παράδοσης υπηρεσίας VPU» & ως προς τη παράγραφο 24.7.2.3 «Ρήτρες Παράδοσης Υπηρεσίας VPU light»

Χρειάζεται να προστεθεί παράγραφος/πρόβλεψη αναφορικά με τις ρήτρες απόρριψης μετά την επιλεξιμότητα για την υπηρεσία VPU & VPU Light, ως ισχύει και για τις υπηρεσίες ToB/ToYB.

11. Ως προς τη παράγραφο 24.4.5.1 «SLA άρσης βλαβών υπηρεσίας VPU»

Δεδομένου ότι ο πάροχος κατά τη δήλωση της βλάβης δύναται να περιορίσει το εύρος της βλάβης, ήτοι αν αφορά μόνο στη τηλεφωνία ή στο ευρυζωνικό μέρος, θεωρούμε ότι ο γενικός κανόνας των 3ΕΗ δεν πρέπει να ισχύσει και εφόσον είναι εφικτό, αναλόγως της βλάβης (αν αφορά φωνή ή ευρυζωνική πρόσβαση) να ισχύει αντίστοιχα και η προβλεπόμενη προθεσμία στις ισχύουσες προσφορές αναφοράς. Σε κάθε περίπτωση θεωρούμε ότι χρόνος των 3ΕΗ που αφορούν στην υπηρεσία ARYS είναι πλέον ιδιαίτερα υψηλός και θα πρέπει να επικαιροποιηθεί κατ' αναλογία με τα προβλεπόμενα στις υπηρεσίες ΑΠΤΒ, άλλως κρίνουμε ότι θα πρέπει να τεκμηριωθεί από πλευράς ΟΤΕ ο λόγος διατήρησής της ως άνω προθεσμίας.

Επίσης στο πλαίσιο αμοιβαιότητας κρίνουμε απαραίτητη τη κάτωθι προσθήκη:

«...Άσκοπη μετακίνηση και απασχόληση προσωπικού του ΟΤΕ θα βαρύνει τον Πάροχο. Αντίστοιχα άσκοπη μετακίνηση και απασχόληση προσωπικού του Παρόχου θα βαρύνει τον ΟΤΕ»

12. Ως προς τη παράγραφο 24.4.5.2(VPU) & 24.7.3.2(VPU Light) «Ρήτρες σε περίπτωση καθυστέρησης άρσης βλάβης

«Η υπέρβαση υπολογίζεται επί του πραγματικού χρόνου άρσης των αναγγελθεισών βλαβών σε ΕΗ των VPU light (στο 95% των αναγγελθεισών βλαβών όπου εξαιρούνται αυτές με την μικρότερη καθυστέρηση), ως εξής:.....Στο ποσοστό 95%, περιλαμβάνονται και οι αναγγελθείσες βλάβες που διαπιστωμένα δεν οφείλονται σε «Υπαιτιότητα ΟΤΕ». Ρήτρες αποδίδονται για τις καθυστερημένες βλάβες υπαιτιότητας ΟΤΕ. Οι ρήτρες θα υπολογίζονται σε ετήσια βάση.»

Η ανωτέρω παράγραφος θα πρέπει να τροποποιηθεί, προκειμένου να συνάδει με την πρόβλεψη της ισχύουσας Προσφοράς Αναφοράς ΑΠΤΒ. Σε διαφορετική περίπτωση αν δεν συσχετιστεί το ποσοστό με τις βλάβες που έχουν καθυστερήσει, θα εξαιρεθούν από την αξίωση ρήτρας πολλές εγγραφές. Ως εκ τούτου προτείνεται η κάτωθι αναδιατύπωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο ισχύον RUO:

«...Η υπέρβαση υπολογίζεται επί του πραγματικού χρόνου άρσης των αναγγελθεισών βλαβών με καθυστέρηση σε ΕΗ των VPU light (στο 95% των αναγγελθεισών βλαβών όπου εξαιρούνται αυτές με την μικρότερη καθυστέρηση), ως εξής: «Στο ποσοστό 95%, περιλαμβάνονται και οι αναγγελθείσες βλάβες με καθυστέρηση που διαπιστωμένα δεν οφείλονται σε «Υπαιτιότητα ΟΤΕ». Ρήτρες αποδίδονται για τις καθυστερημένες βλάβες υπαιτιότητας ΟΤΕ όσο και υπαιτιότητας Τ.Π. Οι ρήτρες θα υπολογίζονται σε ετήσια βάση...»



13. Ως προς τη παράγραφο 24.6.1.1 «Διαδικασία Παροχής VPU light σε μη υφιστάμενο συνδρομητή»

«.....Εάν ο Πάροχος δεν προσέλθει στο ραντεβού για την παραλαβή της υπηρεσίας, ο ΟΤΕ ... και χρεώνεται τέλος άσκοπης μετάβασης συνεργείου για παράδοση VPU light.»

Σε ότι αφορά τη διαδικασία παραλαβής της υπηρεσίας VPU light, η ως άνω παράγραφος θα πρέπει να τροποποιηθεί ως ακολούθως προκειμένου να εναρμονιστεί με την αντίστοιχη διαδικασία των υπηρεσιών LLU:

«Εάν ο Πάροχος δεν προσέλθει στο ραντεβού για την παραλαβή της υπηρεσίας, ο ΟΤΕ, εφόσον είναι εφικτό να εισέλθει στο κτίριο, υλοποιεί τη σύνδεση και πραγματοποιεί δοκιμή. Ο ΟΤΕ μετά το πέρας των δοκιμών επανατοποθετεί στο ζεύγος αποδεικτικό επίσκεψης του τεχνικού, με το οποίο επιβεβαιώνεται η καλή παράδοση του VPU light. Εάν το συνεργείο δεν καταφέρει να εισέλθει στο κτίριο ή του αρνηθεί τη πρόσβαση, επιστρέφει το δελτίο κατασκευής με την ένδειξη «ΚΛΕΙΣΤΟ». Και στις δύο περιπτώσεις το αποδεικτικό επίσκεψης του τεχνικού ΟΤΕ καταγράφεται σε ειδικό διπλότυπο μπλοκ. Το δεύτερο αντίτυπο του αποδεικτικού οφείλει ο ΟΤΕ να προσκομίσει σε περίπτωση αμφισβήτησης ως αποδεικτικό στοιχείο μετάβασης του τεχνικού στο χώρο του πελάτη. Ο Πάροχος ενημερώνεται μέσω του ΠΣ ΟΤΕ για την ακριβή ώρα και ημέρα επίσκεψης του τεχνικού του ΟΤΕ, ο οποίος βρήκε το κτίριο κλειστό καθώς και για τον αύξοντα αριθμό του διπλότυπου μπλοκ που ενημερωτικά άφησε στον τόπο της επίσκεψης, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ των υστέρων έλεγχος της ακρίβειας των στοιχείων, και χρεώνεται τέλος άσκοπης μετάβασης συνεργείου για παράδοση VPU light.»

14. Ως προς τη παράγραφο 24.6.1.3 «Μεταβάσεις Υπηρεσιών»

«..... Μετάβαση VPU light ΠΤοΒ ίδιου ή άλλου Παρόχου (με ή χωρίς φορητότητα)»

«Για την υλοποίηση της παραπάνω μετάβασης απαιτείται να γίνει διερεύνηση διαθεσιμότητας κύριου δικτύου - το οποίο θα μικτονομηθεί με το υφιστάμενο απερχόμενο δίκτυο του συνδρομητή στο KV - και στη συνέχεια να επιβεβαιωθεί η ορθή λειτουργία του συνολικού νέου βρόχου (από το εσκαλίτ/χαλύβδινο ως το ΓΚΟ) σύμφωνα με τα όσα περιγράφονται στο Παράρτημα 1 παράγραφος 1.9 της ισχύουσας Προσφοράς Αναφοράς ΑΠΤοΒ.»

Θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι η ως άνω μετάβαση θα κοστολογηθεί ως μια ενιαία υπηρεσία.

15. Ως προς τη παράγραφο 24.6.1.5 «Αλλαγή ημερομηνίας υλοποίησης»

«.....Στην περίπτωση που ο ΟΤΕ χρειαστεί να αλλάξει την ημερομηνία κατασκευής του VPU light, τότε θα πρέπει να ενημερώσει τον Πάροχο μέσω του Π/Σ για τη νέα ημερομηνία υλοποίησης του VPU light τουλάχιστον 2 εργάσιμες ημέρες πριν από την αρχική ημερομηνία υλοποίησης της υπηρεσίας.»

Είναι σημαντικό να γνωρίζουμε έγκαιρα την ακριβή ημερομηνία ενεργοποίησης του συνδρομητή μας, προκειμένου να μπορούμε να τον ενημερώνουμε ορθά για το χρονοδιάγραμμα των ενεργειών/διαδικασιών οι οποίες απαιτούνται για την ενεργοποίηση (π.χ. πρόσβαση στο κτίριο του, σύνδεση CPE) καθώς και για τη δυνατότητα ακύρωσης του αιτήματός του εντός συγκεκριμένου χρονικού περιθωρίου. Επίσης κρίνουμε σκόπιμο να προσδιοριστεί ότι ο ΟΤΕ θα δικαιούται να προβεί σε αλλαγή ημερομηνίας μόνο μια φορά. Οποιαδήποτε περαιτέρω αλλαγή θεωρούμε ότι δεν αιτιολογείται ιδίως δε όταν ο πάροχος προωθεί τις αιτούμενες προβλέψεις ώστε ο ΟΤΕ από την πλευρά του να έχει διαθέσιμους όλους τους απαιτούμενους πόρους για έγκαιρη υλοποίηση. Σε περίπτωση δε που ο ΟΤΕ δεν τηρήσει το χρονοδιάγραμμα ενημέρωσης δεν θα πρέπει να επιτρέπεται να κλείνει το αίτημα με αιτιολογία «κλειστό»



και ακολούθως να χρεώνει τον πάροχο με άσκοπη μετάβαση. Στο πλαίσιο αυτό προτείνουμε την κάτωθι αναδιατύπωση:

«Στην περίπτωση που ο ΟΤΕ χρειαστεί να αλλάξει την ημερομηνία κατασκευής του VPU light, τότε θα πρέπει να ενημερώσει τον Πάροχο μέσω του Π/Σ για τη νέα ημερομηνία υλοποίησης του VPU light τουλάχιστον 2 εργάσιμες ημέρες πριν από την αρχική ημερομηνία υλοποίησης της υπηρεσίας και τουλάχιστον μια (1) ΕΗ πριν την νέα προγραμματισμένη ημερομηνία κατασκευής. Ο ΟΤΕ δύναται να τροποποιήσει την ημερομηνία κατασκευής μόνο μια φορά. Σε περίπτωση που δεν τηρηθεί το χρονοδιάγραμμα από πλευράς ΟΤΕ δεν θα δικαιούται να χαρακτηρίσει «κλειστό» το οίκημα ή /και να χρεώσει άσκοπη μετάβαση.

Επιπρόσθετα σε περίπτωση που δεν ενημερώσει για τη νέα προγραμματισμένη εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας, κρίνουμε σκόπιμο να προσδιοριστεί σχετική ρήτρα καθυστέρησης.

16. Ως προς τη παράγραφο 24.6.2 «Επιλεξιμότητα/Λόγοι απόρριψης»

- «...Μετά την κατάθεση του αιτήματος παροχής VPU light από τον ΠΑΡΟΧΟ, ο ΟΤΕ οφείλει να ενημερώσει - μέσω του Π/Σ ΟΤΕ - τον ΠΑΡΟΧΟ σχετικά με την απόρριψη ή όχι του αιτήματος, εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης. Ειδικότερα στην περίπτωση αιτήματος VPU light σε μη υφιστάμενο συνδρομητή η προθεσμία αυτή αυξάνεται σε έξι (6) εργάσιμες ημέρες. Σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος επιλεξιμότητας περιλαμβάνει και τον έλεγχο διαθεσιμότητας πόρτας DSLAM....»

Θεωρούμε ότι οι ανωτέρω χρόνοι χρειάζεται να μειωθούν σε εντός τριών (3) και εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών αντίστοιχα, όπως ισχύει και για τα αιτήματα ToB. Επιπλέον κρίνουμε ότι οι 3 και 5 εργάσιμες ημέρες, αποτελούν επαρκή χρόνο για τον ΟΤΕ προκειμένου να ελέγξει τη διαθεσιμότητα πόρτας καθώς επίσης και να μας ενημερώσει για την επιλεξιμότητα.

Περαιτέρω θέλουμε να επισημάνουμε τον εξής προβληματισμό βάσει της μέχρι τώρα εμπειρίας μας:

Ο ΟΤΕ σύμφωνα με την ισχύουσα διαδικασία, ανακοινώνει καμπίνες και μια λίστα από οδούς-αριθμούς που καλύπτουν τις εν λόγω καμπίνες. Εντούτοις, εφόσον δεν υπάρχει οδός-αριθμός, θα πρέπει ο πάροχος να καταθέσει αίτηση με συντεταγμένες. Σε αυτή τη περίπτωση δεν είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε ποια καμπίνα καλύπτει τη συγκεκριμένη διεύθυνση, με αποτέλεσμα να απορρίπτονται αιτήματα με ό,τι αυτό συνεπάγεται (καθυστέρηση υλοποίησης αιτήματος πελάτη, διαχειριστικό κόστος παρόχου). Ως εκ τούτου και προκειμένου να αντιμετωπιστεί το παραπάνω λογικό κενό στη διαδικασία, θεωρούμε ότι θα πρέπει να προσδιοριστεί μια διαδικασία όπου ο ΟΤΕ θα παραδίδει λίστα με τα ακριβή γεωγραφικά στίγματα καμπινών, καθώς και αλγόριθμο γεωγραφικής απόστασης, ώστε να γνωρίζουμε αν μια νέα διεύθυνση που υποβάλλεται με γεωγραφικό στίγμα μπορεί να εξυπηρετηθεί από κοντινή καμπίνα.

- «Με σκοπό την αποφυγή απορρίψεων αιτημάτων σε περιπτώσεις ημιαστικών ή αγροτικών περιοχών όπου απουσιάζει το Διευθυνσιολόγιο και ο προσδιορισμός της Δ/νσης του πελάτη επιτυγχάνεται μέσω της αναγραφής τοπωνυμίου ή άλλων χαρακτηριστικών σημείων της περιοχής ενδιαφέροντος, με αποτέλεσμα να καθίσταται ασαφής ή απροσδιορίστη η Δ/νση του Πελάτη, εφαρμόζεται η κάτωθι διαδικασία...• Το αρχείο αυτό θα έχει προέλθει με χρήση της εφαρμογής google earth, όπου θα δεικνύεται με κατάλληλη σήμανση (pin) η θέση του σημείου που αντιστοιχεί στη συγκεκριμένη Δ/νση του πελάτη του Παρόχου»

Στην τρέχουσα διαδικασία προσδιορισμού διεύθυνσης με γεωγραφικές συντεταγμένες δεν έχει υλοποιηθεί η δυνατότητα επισύναψης αρχείου KMZ. Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι η αναφορά στο KMZ αρχείο θα πρέπει



να απαλειφθεί, στο πλαίσιο αποτύπωσης της λειτουργίας/υλοποίησης, ως ισχύει σήμερα (Οι συντεταγμένες αναγράφονται χειροκίνητα, σε ειδικά πεδία του ΠΣ ΟΤΕ και ο εντοπισμός του σημείου του τελικού χρήστη γίνεται μέσω google maps).

Επιπρόσθετα θέλουμε να επαναφέρουμε το πάγιο αίτημά μας για τη χρήση του κρατικού διευθυνσιολογίου (ΕΛΤΑ) κατά την υποβολή αιτημάτων στο WCRM ΟΤΕ αντί του διευθυνσιολογίου ΟΤΕ. Η χρήση του κρατικού διευθυνσιολογίου είναι μια πολύ σημαντική παράμετρος για την ανάπτυξη των δικτύων νέας γενιάς, καθώς μέσω της χρήσης του εν λόγω διευθυνσιολογίου ενημερώνουμε τα συστήματα διαθεσιμότητας μας και ανταλλάσσουμε πληροφορίες διαθεσιμότητας με τους άλλους παρόχους. Άλλωστε όλοι οι πάροχοι συμπεριλαμβανομένου και του ΟΤΕ, διαθέτουμε στα συστήματά μας διευθύνσεις καταναλωτών κατά το πρότυπο ΕΛΤΑ, ώστε να αποστέλλουμε λογαριασμούς και εξοπλισμό ταχυδρομικά, χρησιμοποιώντας τα ΕΛΤΑ (ή ιδιωτικά ταχυδρομεία που ακολουθούν το πρότυπο ΕΛΤΑ). Συνεπώς θεωρούμε ότι είναι ασύμφορο και μη εύλογο να συντηρούμε όλοι ανεξάρτητους μηχανισμούς μετατροπής διευθύνσεων ΕΛΤΑ στο διευθυνσιολόγιο του ΟΤΕ. Εφόσον δεν υιοθετηθεί η παραπάνω πρόταση τότε θα πρέπει να μας διατεθεί από τον ΟΤΕ ο μηχανισμός μετατροπής από ΕΛΤΑ σε διευθυνσιολόγιο ΟΤΕ.

- Για τα αιτήματα τα οποία δεν μπορούν να υλοποιηθούν άμεσα, είτε λόγω έλλειψης απερχομένου δικτύου είτε επειδή απαιτείται ειδική κατασκευή (εντός 200μ.), χρειάζεται να προβλεφθεί κατά τα οριζόμενα στις υπηρεσίες Τοπικού Βρόχου και Υποβρόχου, διαδικασία αναμονής και προτεραιοποίησής τους μόλις διατεθεί ή απελευθερωθεί πόρτα στο δίκτυο.
- Να προστεθούν οι κατωτέρω προτάσεις οι οποίες ήδη προβλέπονται για τις υπηρεσίες ΤοΒ και ΤοΥΒ:

- «Σε κάθε περίπτωση απόρριψης ο ΟΤΕ οφείλει να ενημερώνει μέσω του Π/Σ του ΟΤΕ τον ΠΑΡΟΧΟ για τους λόγους απόρριψης και για τυχόν εναλλακτικές δυνατότητες υλοποίησης του αιτήματός ΤΟΥ ...»

- «Ειδικά για την περίπτωση απόρριψης αιτήματος VPU light λόγω «μη ολοκληρωμένης αίτησης από άλλον Τ.Π.», ο ΟΤΕ, παράλληλα με την ειδοποίηση ακύρωσης της αίτησης, ενημερώνει τον ΠΑΡΟΧΟ μέσω του Π/Σ ΟΤΕ για τον Τ.Π. στον οποίο έχει γίνει το αίτημα που εκκρεμεί».

17. Ως προς την παράγραφο 24.6.3 «Διαδικασία Παράδοσης - Παραλαβής»

Πέραν της σχ. τοποθέτησής μας (Παρατήρηση 3), επισημαίνουμε την ανάγκη προσδιορισμού της δυνατότητας διενέργειας συνδυαστικού ραντεβού κατά τη διαδικασία παράδοσης – παραλαβής, σε περίπτωση που διαπιστωθεί από τον πάροχο ότι η βλάβη συνεχίζει να υφίσταται στα όρια ελέγχου ΟΤΕ.

Επίσης θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα αλλαγής σημείου τερματισμού αντίστοιχη με τους LLU επανελέγχους, ώστε να διασφαλιστεί η σωστή παράδοση σε περίπτωση ύπαρξης πέραν του ενός σημείων τερματισμού στο κτήριο. (σχετικό πεδίο στη φόρμα μη αποδοχής με τίτλο "Επιθυμώ η σύνδεση να πραγματοποιηθεί σε διαφορετικό σημείο τερματισμού").

Περαιτέρω θα πρέπει να προστεθεί ρητή αναφορά ότι κατά τον έλεγχο θα τυγχάνει χειρισμού και το σύμπτωμα «δεν συγχρονίζει» και «λανθασμένη αντιστοιχία».



18. Ως προς την παράγραφο 24.6.4.2 & 24.3.8.2 «Προκαταρκτικός έλεγχος Παρόχου»

Θα πρέπει να προστεθεί ως απαραίτητο στοιχείο εκ μέρους του ΟΤΕ η παροχή της πληροφορίας συγχρονισμού. Επίσης δεν κατανοούμε την αναφορά περί «πολιτικής ορθής χρήσης» και σε κάθε περίπτωση θεωρούμε απαραίτητη τη διαγραφή της.

19. Ως προς τη παράγραφο 24.6.4.4 «Πορεία των αιτημάτων βλάβης για υπηρεσίες VPU light»

- «...Εφόσον από τις μετρήσεις προκύπτει απόκλιση από την «Ταχύτητα Αναφοράς» μεγαλύτερη από 30%, ο ΟΤΕ προβαίνει στις όποιες ενέργειες για την άρση του προβλήματος και καταχωρεί στο δελτίο την ευρυζωνική μέτρηση που πραγματοποίησε μετά την άρση, η οποία αποτελεί τη νέα «Ταχύτητα Αναφοράς»...Εφόσον από τις μετρήσεις δεν διαπιστώνεται απόκλιση από την «Ταχύτητα Αναφοράς» μεγαλύτερη από 30%, το ραντεβού θα κλείνει με υπαιτιότητα Παρόχου...».

Διαφωνούμε με την υιοθέτηση της εν λόγω πρότασης για τους λόγους που αναφέρουμε παραπάνω και παραπέμπουμε στη σχετική ως άνω τοποθέτησή μας (Παρατήρηση 5 & 6 του παρόντος).

- «Στην περίπτωση επίσης που κατά τον έλεγχο της βλάβης απαιτείται έλεγχος στο χώρο του πελάτη του Παρόχου αλλά δεν ήταν δυνατή η πρόσβαση (ΚΛΕΙΣΤΟ) και συνεπώς δεν ήταν δυνατός ο έλεγχος της βλάβης από τον ΟΤΕ, ο Πάροχος θα χρεώνεται με το τέλος άσκοπης μετάβασης της αρχικής βλάβης και θα πρέπει να δηλώσει νέα βλάβη. Η νέα δήλωση της βλάβης δε θεωρείται σε καμία περίπτωση αμφισβήτηση της άρσης της αρχικής βλάβης.»

Χρειάζεται να προστεθεί η δυνατότητα αιτήματος συνδυαστικού ραντεβού έπειτα από αρχική βλάβη η οποία «έκλεισε» με τον χαρακτηρισμό «ΚΛΕΙΣΤΟ», κατ αναλογία με τα προβλεπόμενα στις υπηρεσίες ToB.

Επίσης θα πρέπει να προστεθεί και η πληροφορία του μήκους του υποβρόχου για την υπηρεσία του VPU Light, στο πλαίσιο χειρισμού των βλαβών και ακολούθως στη δυνατότητα αξιοποίησης του ως άνω στοιχείου στο πλαίσιο αμφισβητήσεων των χρεώσεων άσκοπων μεταβάσεων εκ μέρους του παρόχου.

Τέλος κρίνουμε απαραίτητη την απαλοιφή της τελευταίας πρότασης, ήτοι ότι η «*Η νέα δήλωση της βλάβης δε θεωρείται σε καμία περίπτωση αμφισβήτηση της άρσης της αρχικής βλάβης*». Επισημαίνουμε ότι σε κάθε περίπτωση ο πάροχος θα πρέπει να έχει το δικαίωμα να αμφισβητήσει ακόμη και τη δήωση που έκλεισε με αιτιολογία το «κλειστό» ιδίως δε αν έχει στοιχεία που αποδεικνύουν ότι κακώς έκλεισε με την ως άνω αιτιολογία.

20. Ως προς τη παράγραφο 24.7.2.3 «Ρήτρες Παράδοσης Υπηρεσίας VPU light»

Χρειάζεται να προστεθεί παράγραφος/πρόβλεψη αναφορικά με τις ρήτρες απόρριψης μετά την επιλεξιμότητα για την υπηρεσία VPU light, ως ισχύει και για τις υπηρεσίες ToB/ToYB.



21. Ως προς τη παράγραφο 24.7.3.1 «Χρόνοι Άρσης Βλάβης»

Θεωρούμε ότι θα πρέπει να ισχύσει για τις άρσεις βλαβών VPU light, ότι ισχύει για τις βλάβες ΤοΒ/ΤοΥΒ δηλαδή ο πραγματικός χρόνος άρσης βλάβης να ορίζεται σε 1 ΕΗ. Επίσης στο πλαίσιο αμοιβαιότητας κρίνουμε απαραίτητη τη κάτωθι προσθήκη :

«...Άσκοπη μετακίνηση και απασχόληση προσωπικού του ΟΤΕ θα βαρύνει τον Πάροχο. Αντίστοιχα άσκοπη μετακίνηση και απασχόληση προσωπικού του Παρόχου θα βαρύνει τον ΟΤΕ.»

22. Ως προς τη παράγραφο 24.7.3.2 «Ρήτρες σε περίπτωση καθυστέρησης άρσης βλάβης»

«Στο ποσοστό 95%, περιλαμβάνονται και οι αναγγελθείσες βλάβες που διαπιστωμένα δεν οφείλονται σε «Υπαιτιότητα ΟΤΕ». Ρήτρες αποδίδονται για τις καθυστερημένες βλάβες υπαιτιότητας ΟΤΕ. Οι ρήτρες θα υπολογίζονται σε ετήσια βάση.»

«Στο ποσοστό 95%, περιλαμβάνονται και οι αναγγελθείσες βλάβες που διαπιστωμένα δεν οφείλονται σε «Υπαιτιότητα ΟΤΕ». Ρήτρες αποδίδονται για τις καθυστερημένες βλάβες υπαιτιότητας ΟΤΕ. Οι ρήτρες θα υπολογίζονται σε ετήσια βάση.»

Η ανωτέρω παράγραφος θα πρέπει να τροποποιηθεί, προκειμένου να συνάδει με την πρόβλεψη της ισχύουσας Προσφοράς Αναφοράς ΑΠΤΒ, ως εξής:

«Στο ποσοστό 95%, περιλαμβάνονται και οι αναγγελθείσες βλάβες με καθυστέρηση που διαπιστωμένα δεν οφείλονται σε «Υπαιτιότητα ΟΤΕ». Ρήτρες αποδίδονται για τις καθυστερημένες βλάβες υπαιτιότητας ΟΤΕ όσο και υπαιτιότητας Τ.Π. Οι ρήτρες θα υπολογίζονται σε ετήσια βάση.»

23. Ως προς τη παράγραφο 24.8.1.2 «Πλευρά Παρόχου: Διεπαφές GigE»

«...Στις περιπτώσεις που εγκαθίσταται νέος BNG λόγω της ανάγκης να εξυπηρετηθεί μεγαλύτερος αριθμός καμπινών, σε Α/Κ του οποίου τα DSLAMs προηγούμενα εξυπηρετούνταν από άλλο BNG σε υπερκείμενο Α/Κ, Μετά την πάροδο του 4μήνου ο ΟΤΕ θα εξυπηρετεί την κίνηση των ανωτέρω DSLAMs αποκλειστικά μέσω του νέου BNG.»

Στην περίπτωση εγκατάστασης νέου/ων BNGs σε ένα Υπερκείμενο Α/Κ, θα πρέπει να υπάρχει ξεχωριστή ενημέρωση για κάθε Πάροχο, ο οποίος είναι ήδη διασυνδεδεμένος στο εν λόγω Υπερκείμενο Α/Κ. Η ως άνω ενημέρωση θα πρέπει να περιλαμβάνει διακριτά τις σχετικές πληροφορίες για τα νέα BNGs, καθώς στη παρούσα φάση η νέα πληροφορία δεν είναι διακριτή αυξάνοντας σημαντικά τη διαχείριση του παρόχου. Επιπρόσθετα επισημαίνουμε ότι θα πρέπει η εν λόγω πληροφορία να παρέχεται αυτοματοποιημένα μέσω του ΠΣ ΟΤΕ. Θεωρούμε δε αυτονόητο και προς τούτο αιτούμαστε να καταγραφεί ρητά ότι η όποια μεταφορά κίνησης τελικών πελατών θα πρέπει να γίνεται σε μη ώρες αιχμής (ήτοι σε μη εργάσιμες ημέρες και ώρες). Επίσης θα πρέπει να παρέχεται η αντιστοίχιση BNG/KV-ID/VLAN έτσι ώστε ο πάροχος να είναι σε θέση να γνωρίζει ποια KV συνδέονται σε κάθε BNG. Περαιτέρω θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα αυξημένης χωρητικότητας (π.χ 10G) και ευελιξία στην επιλογή της χωρητικότητας (π.χ n*1G & n*10G).



24. Ως προς τη παράγραφο 24.8.2.1 «VPI/VCI, VLAN Model: Προώθηση κίνησης από CPE προς DSLAM»

Αυτή τη στιγμή παρέχονται 4 VLAN/VPIVC I από τον ΟΤΕ. Πιστεύουμε ότι τα VLAN αυτά πρέπει να αυξηθούν τουλάχιστον κατά τρία.

25. Ως προς τη παράγραφο 24.8.2.2 «VLAN Model: Προώθηση κίνησης από BNG προς Πάροχο»

«Όλα τα παραπάνω VLANs προωθούν μόνο unicast κίνηση. Για κίνηση multicast θα οριστούν ξεχωριστά VLANs».

Θα πρέπει να οριστεί άμεσα σχετικό χρονοδιάγραμμα για τον ορισμό των VLANs/IP subnets και για την κίνηση multicast, ώστε να μπορούν οι πάροχοι να διαθέτουν σε άμεσο χρόνο υπηρεσίες IPTV.

Περαιτέρω και στο πλαίσιο αποδοτικότερης αξιοποίησης του προϊόντος VPU/VPU LIGHT προς όφελος του τελικού καταναλωτή, αλλά και στο πλαίσιο αποδοτικότερης διαχείρισης των πόρων δικτύου, επαναφέρουμε τη θέση μας ως προς την διαμόρφωση μιας διαδικασίας που θα παρέχει ευελιξία στην κατανομή των VLAN σε επίπεδο UNI και NNI (Για παράδειγμα υπάρχει BNG που έχει διασυνδεδεμένο μόνο ένα KV (Εργου-1)).

26. Ως προς τη παράγραφο 24.8.3 «Μηχανισμοί QoS - Downstream Traffic: Uplink DSLAM (BNG / DSLAM)»

➤ «Στα πλαίσια των υπηρεσιών VPU / VPU light υποστηρίζονται μηχανισμοί προτεραιοποίησης της συνδρομητικής κίνησης σύμφωνα με τα παρακάτω:

Ορίζονται συνολικά 4 διαφορετικές κλάσεις για προτεραιοποίηση της κίνησης. Η συνδρομητική κίνηση θα αντιστοιχίζεται σε κάθε μία από αυτές με βάση την τιμή 802.1p. Η τιμή 802.1p θα έχει ήδη τεθεί πριν η κίνηση εισέλθει στο δίκτυο του ΟΤΕ. Συγκεκριμένα ορίζονται:

- Class Control: 802.1p = 6,7
- Class High: 802.1p = 4,5
- Class Medium: 802.1p = 2,3
- Best Effort: υπόλοιπες τιμές»

Κρίνουμε ότι η ως άνω αναφορά είναι πολύ γενικευμένη. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να προσδιοριστεί συγκεκριμένη οδηγία αναλυτικά. Επίσης θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι όλοι οι πάροχοι θα εφαρμόζουν τους ίδιους κανόνες και δεν θα προβαίνουν σε διαφορετική προτεραιοποίηση προκαλώντας ενδεχόμενη συμφόρηση σε μια κλάση. Αντιστοίχως θεωρούμε αυτονόητο ότι θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι δεν θα εμφανιστούν φαινόμενα διαφορετικής προτεραιοποίησης του λιανικού άκρου ΟΤΕ σε σχέση με τη χονδρική του στο πλαίσιο μη διακριτικής μεταχείρισης. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να προσδιοριστεί ρητά ότι στην Class High, προτεραιότητα θα έχει πάντα η υπηρεσία φωνής.



27. Ως προς τη παράγραφο 24.8.3 «Downstream Traffic: Κύκλωμα ΟΚΣΥΑ DSLAM (Εξοπλισμός Παρόχου / BNG)» & «Upstream Traffic: Κύκλωμα ΟΚΣΥΑ DSLAM (BNG / Εξοπλισμός Παρόχου)»

Κρίνουμε ότι τα προτεινόμενα ποσοστά στο εύρος ζώνης του uplink στις κλάσεις High – Medium είναι ιδιαίτερα χαμηλά και στο πλαίσιο αυτό προτείνεται η επικαιροποίησή τους. Ειδικότερα:

- Ως προς την «Class_Medium», έχει τεθεί όριο 10% με policing στην παράγραφο “Downstream Traffic: Κύκλωμα ΟΚΣΥΑ_DSLAM (Εξοπλισμός Παρόχου / BNG)”. Σύμφωνα με τον σχεδιασμό της multicast υπηρεσίας από τον ΟΤΕ δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί signaling για το multicast οπότε πρέπει να σταλούν όλα τα multicast streams με static igmp join προς τον εκάστοτε BNG του ΟΤΕ. Αυτό απαιτεί περίπου το 30% της GigE διασύνδεσης για ένα τυπικό αριθμό των καναλιών σε υπηρεσία IPTV ανά πάροχο (πχ 100 κανάλια) είτε βλέπουν οι συνδρομητές του κάποιο κανάλι είτε όχι. Επιπλέον θα πρέπει να υπολογιστεί και το bandwidth που χρειάζεται το Video on Demand service. Με βάση τα παραπάνω η κλάση Class_Medium δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την υπηρεσία IPTV οπότε θεωρούμε ότι επιβάλλεται να τροποποιηθούν τα όρια σε 40% στο κομμάτι Εξοπλισμός Παρόχου/BNG και 30% στο κομμάτι BNG / DSLAM.
- Ως προς την «Class_High», έχει οριστεί σαν όριο το 4.5% στην παράγραφο “Downstream Traffic: Κύκλωμα ΟΚΣΥΑ_DSLAM (Εξοπλισμός Παρόχου / BNG)”. Επίσης έχει οριστεί σαν όριο το 4.5% στην παράγραφο “Downstream Traffic: Uplink DSLAM (BNG / DSLAM)”. Το τελευταίο όμως χρησιμοποιείται από όλους τους παρόχους με αποτέλεσμα αν για παράδειγμα τρεις πάροχοι χρησιμοποιούν το 4.5% στο τμήμα Εξοπλισμός Παρόχου / BNG τότε αθροιστικά η παραδοχή ότι η Class_High: θα καταλαμβάνει μέχρι και το 4,5% του εύρους ζώνης του uplink BNG / DSLAM δεν είναι ενδεδειγμένη. Κατά συνέπεια η προτεινόμενη υλοποίηση θα μπορούσε να δημιουργήσει – υπό συνθήκες - προβλήματα στην υπηρεσία καθώς η συγκεκριμένη κλάση είναι high priority και επιβάλλεται να χρησιμοποιηθεί κυρίως για υπηρεσίες φωνής (VoIP). Με βάση τα παραπάνω θεωρούμε ότι επιβάλλεται να τροποποιηθούν τα όρια σε 10% στο κομμάτι Εξοπλισμός Παρόχου/BNG και 20% στο κομμάτι BNG / DSLAM.

28. Ως προς τη παράγραφο 24.8.4 «Πληροφορίες Συνδρομητικού Βρόχου» & Παράγραφο 24.8.4.1 «Πληροφορίες δικτύου: Huawei DSLAMs»

- Όπως έχουμε ήδη τοποθετηθεί σχετικά και στη διαβούλευση για την ανάλυση της αγοράς 3α, προκειμένου να διασφαλιστεί ουσιαστικά η δυνατότητα διαφοροποίησης ως προς την παροχή του τελικού προϊόντος στο καταναλωτικό κοινό, το εν λόγω προϊόν θα πρέπει να έχει αναβαθμισμένα χαρακτηριστικά. Ακολουθώντας θεωρούμε καίριας σημασίας τη παροχή από τον ΟΤΕ, της πληροφορίας του δικτύου μέσω του DHCP Option 82 PPPoE Intermediate Agent **εγκαιρώς** δηλαδή αμέσως μετά την ενημέρωση της επιλεξιμότητας του ToB/ToYB, ήτοι πριν την ενεργοποίηση του συνδρομητή.

Η εν λόγω δυνατότητα θα επιτρέπει την άμεση ταυτοποίηση του συνδρομητή του παρόχου συγκρίνοντας τα στοιχεία (πληροφοριών δικτύου) του WCRM-LLU με τα αντίστοιχα που θα λαμβάνονται αυτόματα από το DSLAM και με τον τρόπο αυτό θα μπορούν άμεσα να διαπιστωθούν και πιθανές ασυμφωνίες πριν την ολοκλήρωση ενεργοποίησης των υπηρεσιών.

Επιπρόσθετα προτείνουμε ο ΟΤΕ να μας δίνει την πληροφορία συνδρομητικού βρόχου σε ένα αλφαριθμητικό αντί σε ξεχωριστά πεδία, προκειμένου να είναι πιο απλή η διαδικασία και να μην υπάρχουν θέματα format για ξεχωριστούς τύπους DSLAM. Αν αυτό δεν είναι εφικτό_θα πρέπει στη πληροφορία που θα παρέχει ο ΟΤΕ στους παρόχους, όπως αποτυπώνεται στο υπό εξέταση



κείμενο, να προστεθεί και το στοιχείο «AREA NAME», καθώς ο πάροχος δεν θα είναι σε θέση να γνωρίζει την εν λόγω πληροφορία. Επίσης σε περίπτωση αλλαγής της μορφής της πληροφορίας, θα πρέπει ο ΟΤΕ να ενημερώνει σε εύλογο χρόνο και σε κάθε περίπτωση πριν την αρχική ενεργοποίηση νέου τύπου dslam, στο πλαίσιο έγκαιρης και κατάλληλης προετοιμασίας των συστημάτων των παρόχων.

- Στο σημείο αυτό και δεδομένου ότι στο υπό εξέταση κείμενο γίνεται εκτεταμένη αναφορά σε εξοπλισμό Huawei, θέλουμε να επισημάνουμε ότι θα πρέπει να μας κοινοποιηθεί το format του circuit-id του DHCP option 82 για όλους τους τύπους των DSLAM που χρησιμοποιούνται στο πεδίο.
- Επιπλέον θέλουμε να επαναλάβουμε ότι μια πρόσθετη πληροφορία που θα πρέπει να μας παρέχει ο ΟΤΕ είναι η αντιστοίχιση καφάο με ToB/ToΥB καθώς και τα υπερκείμενα αστικά κέντρα. Η εν λόγω πληροφορία είναι σημαντική για την διαδικασία της ενεργοποίησης, την έγκαιρη διάγνωση τυχόν προβλημάτων καθώς και την ταχύτερη διαχείριση των βλαβών των συνδρομητών μας.

29. Ως προς τη παράγραφο 24.9 «Ενεργοποίηση ειδικού profile για την υποστήριξη των IPTV υπηρεσιών του Παρόχου»

Η προτεινόμενη διαδικασία για την ενεργοποίηση IPTV profile, προσθέτει πολυπλοκότητα καθώς και καθυστέρηση στην παροχή IPTV υπηρεσίας στους πελάτες μας, καθώς απαιτείται νέα αίτηση για κάθε περίπτωση που απαιτεί την ενεργοποίηση του IPTV profile, μετά από την ενεργοποίηση του συνδρομητή. (2ΕΗ υλοποίηση από τον ΟΤΕ). Ακολουθως θεωρούμε σημαντικό να έχουμε από την αρχή τις κάτωθι δυνατότητες:

1. Κατάθεση αίτησης με συγκεκριμένη παράμετρο, η οποία θα πρέπει να ενεργοποιεί από την αρχή το IPTV profile αντί του default profile, ώστε ο συνδρομητής να λαμβάνει υπηρεσία άμεσα.
2. Κατάθεση αίτησης εκ των υστέρων, για τροποποίηση profile default à IPTV (αυτό το οποίο περιγράφεται στην παράγραφο).
3. Κατάθεση αίτησης εκ των υστέρων, για επαναφορά profile IPTV à default

Οι εν λόγω δυνατότητες θα πρέπει να παρέχονται και μέσω API. Περαιτέρω και στο πλαίσιο πληρότητας του κειμένου, θα πρέπει να προσδιοριστεί ότι σε περίπτωση αλλαγής ορίου κατά τη διαδικασία βλαβοδιαχείρισης, θα ενεργοποιείται στον συνδρομητή το profile το οποίο είχε στο προηγούμενο όριο, χωρίς την ανάγκη πρόσθετης αίτησης.

Επιπρόσθετα διαφωνούμε με την ύπαρξη χρέωσης, σύμφωνα με το προτεινόμενο κείμενο, καθώς η αλλαγή στην οποία θα προβεί ο ΟΤΕ θα γίνεται σε επίπεδο provisioning και αυτοματοποιημένα.

30. Ως προς τη παράγραφο 24.10 «Τερματικός Εξοπλισμός για υπηρεσίες VPU και VPU light»

Η προσθήκη της παραγράφου 24.10 καθώς και των υποπαραγράφων της ορίζει τις τεχνικές προδιαγραφές και παραμέτρους σύνδεσης των τερματικών συσκευών που είναι συμβατές με το δίκτυο του ΟΤΕ. Θεωρούμε σκόπιμο να διενεργηθούν δοκιμές διαλειτουργικότητας σε δοκιμαστικό περιβάλλον με τους τύπους των CPE που θα χρησιμοποιούνται στο συγκεκριμένο προϊόν, ώστε να διασφαλιστεί η ομαλή λειτουργία των τερματικών μας στο δίκτυο του ΟΤΕ. Προς τούτο προτείνεται η σύσταση ομάδας εργασίας.