

**Προς ΕΕΤΤ,**

Κηφισίας 60, 151 25 Μαρούσι  
Διεύθυνση Τηλεπικοινωνιών  
Τμήμα Εποπτείας και Ελέγχου Τηλεπ. Τομέα  
Υπόψη κας Α. Πραγιάτη  
Κοινοποίηση: trustservices@eett.gr

**Αθήνα, 25/10/2017**

**ΘΕΜΑ:** Σχόλια επί της δημόσιας διαβούλευσης αναφορικά με τον Κανονισμό Παροχής Υπηρεσιών Εμπιστοσύνη

Αξιότιμοι Κύριοι,

Η ADACOM έχοντας υπόψη το κείμενο δημόσιας διαβούλευσης αναφορικά με τον Κανονισμό Παροχής Υπηρεσιών Εμπιστοσύνης το οποίο δημοσιεύθηκε την Τρίτη 10 Οκτωβρίου 2017 θα ήθελε να καταθέσει τις ακόλουθες απόψεις / σχόλια:

ADACOM 1: Στο άρθρο 6, παρ. 6.9 στην τελευταία πρόταση, προτείνουμε να τα έγγραφα 1,4,6,7,8,9 να τηρούνται κατ' ελάχιστον στα Αγγλικά. Καθώς το σχέδιο κανονισμού περιγράφει πως θα πρέπει να είναι διαθέσιμα «και στα Αγγλικά» υποχρεώνει τους παρόχους να μεταφράσουν (με επίσημη μετάφραση;) έγγραφα προερχόμενα από ξένους φορείς στα ελληνικά. Οι Εκθέσεις Αξιολόγησης Συμμόρφωσης (ΕΑΣ) που προέρχονται από ξένους φορείς πιστοποίησης (CABs) παραδίδονται πάντοτε στους παρόχους στην Αγγλική γλώσσα. Ως εκ τούτου, η υποχρέωση μετάφρασής τους προϋποθέτει ανάληψη επιπλέον κόστους από τον πάροχο, χρονικές καθυστερήσεις καθώς και κίνδυνο από τυχόν λάθη που μπορεί να προκύψουν στην μετάφραση και να οδηγήσουν σε εσφαλμένο νόημα .

ADACOM 2: Από το άρθρο 7, παρ. 7.7, σημείο 2, προτείνουμε να απαλειφθούν τα «σενάρια δοκιμών τερματισμού». Η περιγραφή και κατ' επέκταση η δοκιμή τέτοιων σεναρίων δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί σε πραγματικές συνθήκες καθώς αυτό θα επιφέρει ιδιαίτερα κρίσιμα προβλήματα στην επιχειρησιακή λειτουργία του εκάστοτε παρόχου όπως μεγάλο down time της υπηρεσίας, μεταφορά ιδιωτικών κλειδιών εκτός data center και έκθεσή τους σε κινδύνους κ.α. επίσης, δεδομένου ότι από τα ETSI EN 319 401 (section 7.12) και ETSI EN 319 411 (section 6.4.9) δεν προκύπτει η απαίτηση για σενάρια δοκιμών και πραγματοποίηση αυτών, προτείνουμε την διαγραφή οποιασδήποτε αναφοράς σε σενάρια δοκιμών τερματισμού.

ADACOM 3: Στο άρθρο 9, παρ. 9.3 προτείνουμε την υποχρέωση υποβολής στην ΕΕΤΤ των σχετικών εκθέσεων σε επτά (7) εργάσιμες ημέρες αντί τριών (3) ημερών που

προτείνετε στο σχέδιο του κανονισμού. Οι τρεις (3) ημέρες είναι ένα εξαιρετικά περιορισμένο διάστημα ειδικά δε για Παρόχους που χρησιμοποιούν ξένους CABs.

ADACOM 4: Στο 9.4 [5η σειρά] η λέξη "δεν" προφανώς πρέπει να διαγραφεί

ADACOM 5: Στο άρθρο 12, παράγραφος 3, θα πρέπει να διευκρινισθεί εάν οι επτά (7) ημέρες αφορούν σε εργάσιμες ή ημερολογιακές. Προτείνουμε να αφορούν σε εργάσιμες ημέρες.

ADACOM 6: Στο 11, σημείο ι θα πρέπει να προστεθεί ότι για την ισχύ της υποχρέωσης ανάκλησης θα πρέπει ο πάροχος να έχει ενημερωθεί επίσημα για την απώλεια της ιδιότητας του προσώπου.

ADACOM 7: Στο άρθρο 12 παρ. 5 θεωρούμε ότι για την αποκάλυψη των στοιχείων δεν μπορεί να έχει ο πάροχος το βάρος τη κρίσης για την ύπαρξη υπερισχύοντος έννομου συμφέροντος αλλά να κρίνεται με αίτηση προς την EETT

ADACOM 8: Στο άρθρο 12, παράγραφος 6, θα πρέπει να διευκρινισθεί τι θα γίνει με τα παλαιότερα αρχεία των παρόχων τα οποία αφορούν σε πιστοποιητικά παλαιότερα της επταετίας (7 έτη) αλλά νεότερα των τριάντα (30) ετών βάση της πρότερης υποχρέωσης. Προτείνουμε να προβλεφθεί η δυνατότητα διαγραφής τους έτσι ώστε σε κάθε περίπτωση ο πάροχος να διατηρεί αρχείο μέχρι επτά (7) έτη.

Για οποιαδήποτε διευκρίνιση επί των παραπάνω σχολίων / θέσεων, παραμένουμε στην διάθεσή σας.

Με εκτίμηση,

---

Πάνος Βασιλειάδης

Διευθύνων Σύμβουλος