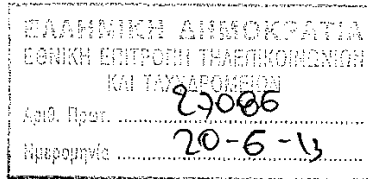


Αρ.πρ. 26980/19.06.2013

FORTHNETGROUP



Από την Εταιρεία
FORTHNET MEDIA HOLDINGS S.A.

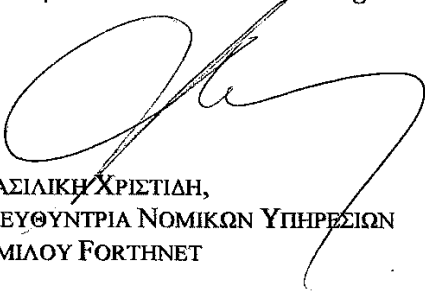
ΠΡΟΣ: **Ε.Ε.Τ.Τ.**
Λεωφ. Κηφισίας 60,
151 25 Μαρούσι

ΘΕΜΑ: *Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με τον περιορισμό του αριθμού των δικαιωμάτων χρήσης ραδιοσυχνοτήτων επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής και τη διαδικασία χορήγησής τους.*

Αθήνα, 19.06.2013
Αριθμ. Πρωτ. ΝΥ2528

Στο πλαίσιο της συμμετοχής της εταιρείας Forthnet Media Holdings S.A. στη Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με τον περιορισμό του αριθμού των δικαιωμάτων χρήσης ραδιοσυχνοτήτων επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής και τη διαδικασία χορήγησής τους, διατυπώνουμε στο συνημμένο έγγραφο τις παρατηρήσεις της εταιρείας μας.

Για την Forthnet Media Holdings S.A.,


ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΧΡΙΣΤΙΔΗ,
ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΜΙΛΟΥ FORTHNET

FORTHNET MEDIA HOLDINGS S.A.
FORTHNET ΑΝΘΡΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΝΑΡΜΟΝΙΚΗΣ ΠΡΟΟΡΙΣΗΣ
- ΠΑΡΕΧΟΥΣΑ ΤΗΛΕΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ & ΣΥΜΒΟΥΣΕΩΝ
ΕΔΡΑ: ΠΡΟΕΚΤΑΣΗ Ο.Σ. ΜΑΡΗΣ, ΘΕΣΣΗ ΚΑΝΤΖΑ - ΤΚ 15651 ΠΑΛΛΗΝΗ
ΤΗΛ.: 210 6692000 - FAX: 210 6856994
Α.Φ.Μ.: 996179638 - Δ.Ο.Υ.: ΜΕΓΑΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ
ΑΦ.Μ.Α.Ε.: 69093/04/Β/08/83 (2011)

1

Κεντρικά Γραφεία:
Μάνης, Κάντζα, Παλλήνη Τ.Κ. 153 51
Τ. 210 6602 100, F. 210 6659 225

Αττίδων 4, Καλλιθέα
Τ.Κ. 176 71, Τ.Θ. 751 26
Τ. 211 9559 000, F. 211 9559 333

www.forthnetgroup.gr

.....

.....

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ FORTHNET MEDIA HOLDINGS S.A.

**ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ «ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟ
ΤΟΥ ΑΡΙΘΜΟΥ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΧΡΗΣΗΣ ΡΑΔΙΟΣΥΧΝΟΤΗΤΩΝ ΕΠΙΓΕΙΑΣ
ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΥΡΥΕΚΠΟΜΠΗΣ**

ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΤΟΥΣ»

I. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1. Η ΕΕΤΤ είχε κατ' επανάληψη δεσμευθεί δημόσια στο παρελθόν ότι της προκήρυξης του φάσματος για την ψηφιακή ευρυεκπομπή θα προηγηθεί σχετική μελέτη/έρευνα τα αποτελέσματα της οποίας θα καθόριζαν σε μεγάλο βαθμό τους όρους της προκήρυξης. Η διενέργεια της μελέτης αυτής προβλεπόταν δε ρητά στο άρθρο 16 του Ν.3592/2007 το οποίο περιείχε τροποποιήσεις και συμπληρώσεις του Ν.3431/2006 και καταργήθηκε ολόκληρο μετά την αντικατάσταση του Ν.3431/2006 με το Ν. 4070/2012. Ωστόσο, είναι δεδομένο ότι είχε αναγνωριστεί νομοθετικά η ανάγκη διενέργειας της ανωτέρω μελέτης ως προϋπόθεσης για την εξορθολογισμένη διάθεση του φάσματος. Επισημαίνεται μάλιστα ότι αντίστοιχη μελέτη έχει διενεργηθεί στο σύνολο σχεδόν των χωρών που προέβησαν στην οριστική μετάβαση στην ψηφιακή τηλεόραση.

Η διενέργεια μιας τέτοιας μελέτης είναι ο μοναδικός τρόπος που θα μπορούσε να οδηγήσει στην έκδοση αξιόπιστων και ασφαλών επιστημονικά συμπερασμάτων ως προς τις δυνατότητες, τις παραμέτρους και τις οικονομικές προοπτικές της συγκεκριμένης αγοράς, τη βιωσιμότητα της επένδυσης και κατ' επέκταση του αριθμού των παρόχων που θα μπορούσαν να δραστηριοποιηθούν

σ' αυτή. Επίσης, μια τέτοιου είδους μελέτη αποτελεί προϋπόθεση για τον ορθό προσδιορισμό και αξιολόγηση όλων των παραμέτρων της προκήρυξης, συμπεριλαμβανομένων και των κριτηρίων αξιολόγησης των υποψηφίων.

2. Ως προς την επιχειρηματολογία της Διαβούλευσης για τη δραστηριοποίηση ενός μόνο παρόχου δικτύου (ΠΔ) στη συγκεκριμένη αγορά γίνονται οι ακόλουθες επισημάνσεις:

- Για να εκδοθούν ασφαλή συμπεράσματα για τον αριθμό των παρόχων που μπορούν να δραστηριοποιηθούν στην αγορά, θα έπρεπε είτε να έχουν ήδη αδειοδοτηθεί οι Πάροχοι Περιεχομένου (ΠΠ) ώστε να υπάρχουν συγκεκριμένα στοιχεία για τον ακριβή αριθμό και την οικονομική τους κατάσταση είτε, σε κάθε περίπτωση, να έχει ήδη καθοριστεί ο ακριβής αριθμός των αδειών παροχής περιεχομένου που θα χορηγηθούν καθώς και τα κριτήρια αδειοδότησης. Ειδικά με τα οικονομικά δεδομένα της εποχής, στην περίπτωση ύπαρξης αυστηρού κριτηρίου οικονομικής βιωσιμότητας των ΠΠ στη σχετική προκήρυξη, είναι πιθανό να τεθεί εκτός διαδικασίας μεγάλος αριθμός λειτουργούντων σήμερα τηλεοπτικών σταθμών (κυρίως περιφερειακών) γεγονός το οποίο θα είχε άμεση επίπτωση στον ΠΔ καθώς θα περιόριζε σημαντικά τον αριθμό των υποψηφίων αποδεκτών των υπηρεσιών του.
- Στη διαβούλευση (παρ.5.7) περιέχονται ισχυρισμοί οι οποίοι οδηγούν σε προφανώς λανθασμένα συμπεράσματα ως προς τον τρόπο που θα λειτουργούσε η αγορά με ένα ή με δύο ΠΔ. Συγκεκριμένα, ενώ κατ' αρχήν γίνεται αποδεκτό ότι με την ύπαρξη ενός μόνο ΠΔ, στην ουσία μηδενίζεται η διαπραγματευτική ικανότητα των ΠΠ, στη συνέχεια διατυπώνεται ο ισχυρισμός ότι ακόμα και να υπήρχε δεύτερος ΠΔ η διαπραγματευτική ικανότητα και πάλι *«μειώνεται έως και μηδενίζεται υπό την έννοια ότι*

όταν ένας πάροχος δικτύου εξυπηρετεί το μέγιστο αριθμό προγραμμάτων που του επιτρέπει η τεχνική του δυνατότητα, οι πάροχοι περιεχομένου θα έπρεπε να απευθύνουν στον επόμενο πάροχο δικτύου χωρίς να έχουν καμία άλλη εναλλακτική επιλογή. Επομένως, η ΕΕΤΤ δε θεωρεί ότι υφίσταται πάροχος περιεχομένου που μπορεί να ασκήσει αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ η οποία μπορούσε να αντισταθμίσει την τεράστια ισχύ του παρόχου δικτύου». Η ανωτέρω συλλογιστική είναι εσφαλμένη και απέχει από την πραγματική κατάσταση στην αγορά. Συγκεκριμένα, η πρόσφατη εμπειρία της μετάβασης έδειξε ότι στο επίπεδο των σημαντικών πληθυσμιακά περιφερειών όπου δραστηριοποιήθηκαν πέραν του ενός ΠΔ όπως στην Αττική, διαμορφώθηκαν συνθήκες ανταγωνισμού, γεγονός το οποίο λειτούργησε θετικά και υπέρ των τηλεοπτικών σταθμών ως προς τη διαμόρφωση των τιμών που προσφέρονταν από τους παρόχους.

Εξάλλου, ειδικά από τη στιγμή που σήμερα είναι παντελώς άγνωστος ο αριθμός των αδειών παροχής περιεχομένου που θα προκηρυχθούν καθώς και ο αριθμός των υποψηφίων που τελικά θα συμμετάσχουν στο σχετικό διαγωνισμό (ήδη λόγω της κρίσης οι τηλεοπτικοί σταθμοί εμφανίζουν τάσεις συνένωσης μεταξύ τους και περιορισμού του αριθμού τους), από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι θα καλυφθούν πλήρως οι τεχνικές δυνατότητες του κάθε ΠΔ. Επιπλέον, η πρακτική ενός ΠΔ να αυξήσει «εκβιαστικά» τις τιμές του μόλις καλυφθούν οι δυνατότητες του άλλου παρόχου θα αποτελούσε συμπεριφορά ελεγχόμενη και νομικά επιλήψιμη.

- Είναι δεδομένη και αυτονόητη η παραδοχή της διαβούλευσης ότι η δραστηριοποίηση ενός μόνο ΠΔ επιτυγχάνει οικονομίες κλίμακας μειώνοντας το κόστος και αυξάνοντας την απόδοση της επένδυσης. Στη διαβούλευση εκλαμβάνεται ως δεδομένο ότι η μείωση του κόστους θα συνεπάγεται και ποσοστιαία μείωση της προσφερόμενης τιμής στους

χρήστες, δηλαδή στους ΠΠ. Ωστόσο το επιχείρημα αυτό στερείται πληρότητας από τη στιγμή που η αναφερόμενη ποσοστιαία εκτιμώμενη μείωση δεν συγκρίνεται προς έκδοση συμπερασμάτων και με ενδεχόμενη μείωση των τιμών λόγω του ανταγωνισμού που θα είχε προκύψει με τη δραστηριοποίηση δύο ή περισσότερων παρόχων.

Συμπεράσματα:

- Τα στοιχεία που περιέχονται στο κείμενο της διαβούλευσης δεν επαρκούν για να δικαιολογήσουν υπό το πρίσμα της νομικής και οικονομικής αξιολόγησης την επιλογή του ενός μοναδικού ΠΔ.

- Της διαβούλευσης και της προκήρυξης τόσο για τους ΠΔ όσο και για τους ΠΠ, θα πρέπει να προηγηθεί μία επιστημονική μελέτη στην οποία θα λαμβάνονται υπόψη και θα αναλύονται κατά τρόπο συνολικό τα οικονομικά δεδομένα στο χώρο της ψηφιακής τηλεόρασης, δηλαδή τόσο αυτά της αγοράς του δικτύου όσο και αυτά της αγοράς του περιεχομένου. Στο πλαίσιο αυτό θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τα δεδομένα και τα συμπεράσματα που προκύπτουν από την εμπειρία άλλων χωρών που έχουν ολοκληρώσει τη μετάβαση στην ψηφιακή ευρυεκπομπή όπως ενδεικτικά της Κύπρου και της Μεγάλης Βρετανίας.

3. Δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για αξιοποίηση από τον ανάδοχο του εξοπλισμού των παρόχων οι οποίοι προέβησαν σε επενδύσεις σε ψηφιακή τεχνολογία στο πλαίσιο της διαδικασίας μετάβασης του άρθρου 14 του Ν. 3592/2007 ούτε για αποζημίωση των παρόχων αυτών. Η απουσία σχετικής πρόβλεψης, πέραν των οικονομικών συνεπειών που θα είχε για τους ανωτέρω παρόχους, δημιουργεί και ζήτημα αμφισβήτησης της αξιοπιστίας της Ελληνικής Πολιτείας υπό την έννοια

ότι στο πλαίσιο της μετάβασης οι πάροχοι υποχρεώθηκαν ή, σε κάθε περίπτωση, ενθαρρύνθηκαν στο να προβούν σε επενδύσεις για την απόκτηση και εγκατάσταση υποδομών ψηφιακής ευρυεκπομπής, τις οποίες κινδυνεύουν να απωλέσουν πλήρως.

4. Στο άρθρο 13 του Ν.3592/2007 όπως τροποποιήθηκε με το νόμο 4070/2012 και ισχύει, προβλέφθηκε ο διαχωρισμός ΠΔ-ΠΠ, υπό την έννοια ότι το δικαίωμα χρήσης ραδιοσυχνοτήτων θα χορηγείται στον ΠΔ και όχι στον ΠΠ (όπως προβλεπόταν πριν την τροποποίηση του νόμου). Προβλέφθηκε επίσης ότι ο ΠΔ και ο ΠΠ θα πρέπει να είναι διαφορετικά νομικά πρόσωπα, χωρίς όμως να προβλέπεται ασυμβίβαστο ως προς τη συμμετοχή ενός ΠΠ σε εταιρεία η οποία θα δραστηριοποιηθεί ως ΠΔ. Είναι λοιπόν προφανές ότι θα πρέπει να υπάρχουν προβλέψεις και συγκεκριμένοι κανόνες που θα εξασφαλίζουν τη διαφάνεια, την ίση μεταχείριση και τον υγιή ανταγωνισμό ανάμεσα στους ΠΠ όπως για παράδειγμα:

- Συγκεκριμένες και λεπτομερείς προβλέψεις για την υποχρέωση του ΠΔ να δημοσιεύει τα οικονομικά του στοιχεία και τις οικονομικές προσφορές προς τους ΠΠ.
- Κοστολογικός έλεγχος παρεχόμενων υπηρεσιών και δημοσίευση αυτού καθώς και του χρησιμοποιούμενου μοντέλου.
- Έλεγχος κάθε συναλλαγής μεταξύ ΠΔ και μετόχου, έλεγχος της γενικότερης συμπεριφοράς του ΠΔ έναντι του μετόχου του ΠΠ, συγκριτικά με αυτή έναντι των άλλων χρηστών των υπηρεσιών του (ΠΠ).
- Έλεγχος κάθε είδους συναλλαγών (πέραν της παροχής υπηρεσιών δικτύου) μεταξύ του ΠΔ και των ΠΠ.

Για το συγκεκριμένο ζήτημα υπάρχουν προβλέψεις στο άρθρο 8 του παραρτήματος Ε που απαγορεύουν τη διακριτική και άνιση μεταχείριση, θα πρέπει όμως να προβλεφθούν ήδη από τώρα συγκεκριμένοι κανόνες με τους οποίους να καθιερώνεται λεπτομερώς η υποχρέωση και η διαδικασία ελέγχου από την ΕΕΤΤ προς εξασφάλιση των ανωτέρω αρχών.

Επίσης, η υποχρέωση που προβλέπεται στον όρο της παρ. 7 του άρθρου 8 (*«Ο κάτοχος των δικαιωμάτων χρήσης παρέχει υπηρεσίες και πληροφορίες σε παρόχους τηλεοπτικού περιεχομένου εντός προκαθορισμένης χρονικής περιόδου και υπό τους ίδιους όρους και της ίδιας ποιότητας με εκείνες που παρέχει για τυχόν δικές του υπηρεσίες ή τις υπηρεσίες θυγατρικών του ή των συνεργατών του»*), θα πρέπει να επεκταθεί και στα με οποιονδήποτε τρόπο συνδεδεμένα με τον ΠΔ νομικά πρόσωπα που παρέχουν υπηρεσίες περιεχομένου (μετόχους, εταίρους κλπ). Επίσης, η διατύπωση του ανωτέρω όρου *“...που παρέχει για τυχόν δικές του υπηρεσίες”* είναι εσφαλμένη καθώς ο ΠΔ, όπως ήδη αναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 14 του Ν.3592/2007 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, δεν δύναται να κάνει ο ίδιος χρήση του δικτύου του για την παροχή υπηρεσιών περιεχομένου.

5. Το χρονοδιάγραμμα της ανάπτυξης του δικτύου είναι ιδιαίτερα δύσκολα υλοποιήσιμο. Στο συμπέρασμα αυτό οδηγεί και η πρόσφατη εμπειρία από τη διαδικασία υλοποίησης της μετάβασης σύμφωνα με την ΚΥΑ 21161/2008.
6. Οι τεχνικές προδιαγραφές που προτείνονται στη διαβούλευση είναι μεν άρτιες, ωστόσο είναι εξαιρετικά υψηλού κόστους, ιδιαίτερα για τους περιφερειακούς παρόχους με δεδομένη την δύσκολη οικονομική κατάσταση των υφιστάμενων σήμερα περιφερειακών τηλεοπτικών σταθμών. Συνεπώς οι περιφερειακοί ΠΔ (σύμφωνα με τον σχεδιασμό) είναι πιθανό, είτε να μην κατορθώσουν να υλοποιήσουν και να λειτουργήσουν το δίκτυο, είτε, προκειμένου να είναι

βιώσιμοι θα κατασκευάσουν ένα δίκτυο υποδεέστερων προδιαγραφών από αυτό των εθνικών παρόχων.

7. Στα κείμενα της διαβούλευσης δεν προβλέπονται επαρκείς όροι και διαδικασίες που να διασφαλίζουν το αδιάλειπτο των παρεχόμενων υπηρεσιών είτε σε περίπτωση αδυναμίας του αναδόχου να υλοποιήσει την ανάπτυξη του δικτύου είτε αδυναμίας του που θα εμφανιστεί κατά τη διάρκεια της άδειας να συνεχίσει την παροχή των υπηρεσιών του. Θα πρέπει λοιπόν να προβλεφθούν συγκεκριμένοι και αυστηροί κανόνες ελέγχου της οικονομικής κατάστασης του ΠΔ καθ' όλη τη διάρκεια της άδειας ώστε να αποτρέπεται κάθε ενδεχόμενο αιφνίδιας διακοπής των υπηρεσιών του.

II. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΛΥΣΗ

Κατά τη δική μας εκτίμηση, η βέλτιστη λύση για την εξασφάλιση της βιωσιμότητας καθώς και επαρκών συνθηκών διαφάνειας, ίσης μεταχείρισης και υγιούς ανταγωνισμού είναι η υλοποίηση του δικτύου Επίγειας Ψηφιακής Ευρυεκπομπής από έναν μόνο ΠΔ που θα περιλαμβάνει **απαραίτητα** και τη Δημόσια Τηλεόραση, στα πρότυπα του Ανεξάρτητου Διαχειριστή Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΔΜΗΕ). Η λύση αυτή προκρίνεται για τους παρακάτω λόγους:

1. Η διαβούλευση αναδεικνύει το γεγονός ότι ο ΠΔ είναι οικονομικά αποδοτικότερος όσο πιο μεγάλος είναι, καθώς απολαμβάνει οικονομιών κλίμακας. Παρόλα αυτά θεωρείται α ρισιό, ότι ο βέλτιστος ΠΔ θα είναι αυτός που θα συγκεντρώσει τα 4 εθνικά MUX και το ένα περιφερειακό, χωρίς όμως να περιλαμβάνει μέσα τη Δημόσια Τηλεόραση. Όμως η παραδοχή αυτή αντιβαίνει στο ίδιο το σκεπτικό της διαβούλευσης, καθώς ο βέλτιστος ΠΔ είναι τελικά αυτός που θα περιλαμβάνει και τα 2 MUX της Δημόσιας Τηλεόρασης. Δηλαδή ένα απόλυτο φυσικό μονοπώλιο. Επιπλέον αδυνατούμε να κατανοήσουμε γιατί παρ' όλη την προσπάθεια

περιστολής δαπανών της Δημόσιας Τηλεόρασης, θα πρέπει αυτή να υποχρεωθεί να αναπτύξει ξεχωριστό δίκτυο DTT τη στιγμή που η δημιουργία ενός μόνο φυσικού μονοπωλίου θα οδηγήσει στο μικρότερο δυνατό κόστος μετάδοσης για όλους τους ΠΠ που θα επιθυμούν να μεταδώσουν μέσω του ΠΔ τη ροή προγράμματός τους.

2. Η δημιουργία ολιγοπωλίου στο δίκτυο (όπως προτείνεται από τη διαβούλευση) θεωρούμε ότι:

- a. Απαξιώνει τις ήδη υφιστάμενες επενδύσεις που έχουν ήδη πραγματοποιήσει οι ΠΔ στο πλαίσιο της μετάβασης.
- b. Δεν οδηγεί στο ελάχιστο κόστος εκπομπής, ούτε για τους ιδιωτικούς ΠΠ αλλά ούτε και για τη Δημόσια Τηλεόραση
- c. Δεν διασφαλίζει την βιωσιμότητα των ΠΔ για τα MUX που προορίζονται για τους ιδιωτικούς ΠΠ, καθώς η διαβούλευση προβλέπει ότι η τιμή ανά Mbrs που τελικά θα μπορεί ο κάθε ΠΔ να χρεώνει στους ΠΠ, υπολογίζεται ανεξάρτητα από τον αριθμό των ΠΠ που θα συμφωνήσουν στην μετάδοση των ροών τους. Έτσι, ο ΠΔ θα μπορέσει να ανακτήσει το κόστος του μόνο στην περίπτωση που "γεμίσει" το δίκτυό του. Όμως είναι πιθανό, δεδομένων των οικονομικών συνθηκών, η ζήτηση να είναι πολύ μικρότερη από την προσφορά με αποτέλεσμα ο ΠΔ να μην είναι σε θέση να συγκεντρώσει να απαραίτητα έσοδα για τη βιωσιμότητά του.
- d. Οδηγεί σε επανάληψη υποδομών, κάτι που a priori δεν είναι βέλτιστο στο σχεδιασμό του δικτύου, με τη Δημόσια Τηλεόραση να έχει σημαντικό όφελος στο κόστος λόγω των ήδη υφιστάμενων θέσεων πομπών εκπομπής.

3. Η δημιουργία ενός απόλυτου φυσικού μονοπωλίου:

- a. Διασφαλίζει τις υφιστάμενες επενδύσεις: Οι πάροχοι που αδειοδοτήθηκαν για την μετάβαση στο DTT θα συνεισφέρουν τα πάγια τους στον νέο ΠΔ. Τα πάγια κάθε παρόχου θα αποτιμηθούν από ανεξάρτητο σώμα με βάση τη δυνατότητα χρήσης τους από τον νέο ΠΔ, με αντάλλαγμα αντίστοιχο ποσοστό στο μετοχικό κεφάλαιο του νέου ΠΔ.
- b. Το κόστος του νέου δικτύου θα είναι το ελάχιστο δυνατό τόσο λόγω του (α) όσο και λόγω των οικονομιών κλίμακας.
- c. Για να διασφαλίζεται η μέγιστη βιωσιμότητα του νέου ΠΔ θα πρέπει το κόστος πάντα να κατανέμεται στους κάθε στιγμή πελάτες του. Επομένως το κόστος ανά Mbps όπως υπολογίζεται στα κείμενα της διαβούλευσης θα πρέπει να πολλαπλασιάζεται με ένα συντελεστή πλήρωσης που δείχνει το ποσοστό του φάσματος που έχει ήδη διατεθεί σε παρόχους περιεχομένου (προφανώς συμπεριλαμβανομένης της Δημόσιας Τηλεόρασης).
- d. Ο έλεγχος του ενός μόνο ΠΔ θα μπορεί να είναι ο μέγιστος δυνατός καθώς ο ΠΔ a priori δεν θα είναι θυγατρική κανενός ΠΠ. Επιπλέον, θα υπάρχει απόλυτη διαφάνεια ως προς το κόστος εκπομπής και σε ότι αφορά στη Δημόσια Τηλεόραση, καθώς το κόστος θα είναι απόλυτα καθορισμένο από τον μοναδικό ΠΔ.
- e. Όλοι οι ΠΠ θα έχουν ίδιο κόστος για ίδιες υπηρεσίες. Επομένως εξασφαλίζεται η ίση μεταχείριση και αποκλείεται ο αθέμιτος ανταγωνισμός, σε ότι αφορά στο κόστος εκπομπής μεταξύ των ιδιωτικών ΠΠ αλλά και μεταξύ ιδιωτικών ΠΠ και Δημόσιας Τηλεόρασης.
- f. Διασφαλίζεται η ταχύτερη ανάπτυξη του δικτύου. Αποφεύγονται σημαντικές καθυστερήσεις που θα οφείλονταν στις αδειοδοτήσεις των κεραιοσυστημάτων με τη χρήση αυτών της Δημόσιας Τηλεόρασης.

4. Προτεινόμενη Λειτουργία του μοναδικού Παρόχου Δικτύου
 - a. Συμμετοχή όλων των υφιστάμενων ΠΔ DTT, με συνεισφορά των DTT παγίων τους με βάση το αν και σε ποιο βαθμό μπορούν να χρησιμοποιηθούν από τον νέο ΠΔ Συμμετοχή στο μετοχικό κεφάλαιο του νέου ΠΔ αναλογικά και συνολικά μέχρι το 50% του μετοχικού κεφαλαίου.
 - b. Εξασφαλισμένες χρηματοροές μέσω του μηχανισμού αντιστάθμισης κόστους που αναπτύχθηκε στο 3.σ.
 - c. Το υπόλοιπο 50% του μετοχικού κεφαλαίου θα εξασφαλιστεί με συμμετοχή ιδιωτών (funds ή και Δημόσια Προσφορά με εισαγωγή στο ΧΑΑ).
 - d. Υποχρεώσεις διαφάνειας, μη διακριτικής μεταχείρισης.
 - e. Υποχρέωση δημοσίευσης προσφοράς αναφοράς για κάθε υπηρεσία που θα παρέχει.
 - f. Κοστολογικός έλεγχος από ΕΕΤΤ μία φορά ανά έτος.
 - g. Υποχρέωση δημοσίευσης λογιστικών καταστάσεων ανά τρίμηνο σύμφωνα με τα ΔΛΠ και τα ισχύοντα για τις εισηγμένες στο χρηματιστήριο εταιρείες.
 - h. Δυνατότητα επιπλέον εσόδων – κερδών μέσα από παράλληλη εκμετάλλευση των υποδομών για υπηρεσίες συνεγκατάστασης (πχ για κεραιές κινητής τηλεφωνίας, για κεραιές μικροκυματικών ζεύξεων).

III. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1. Ως προς τα κριτήρια προεπιλογής των υποψηφίων:
 - a. Τίθεται ζήτημα σκοπιμότητας της ύπαρξης του κριτηρίου της *«ικανότητας διαχείρισης της διαδικασίας μετάβασης και δυνατότητας ενημέρωσης του*

κοινού». Πρόκειται για ένα κριτήριο το οποίο τίθεται χωρίς να εξειδικεύονται οι λόγοι που δικαιολογούν την ύπαρξή του. Με την ύπαρξη του κριτηρίου αυτού προμοδοτούνται υφιστάμενες επιχειρήσεις σε βάρος άλλων επιχειρήσεων οι οποίες δύνανται να έχουν πολύ μεγαλύτερη εμπειρία στην ανάπτυξη δικτύων αλλά όχι δικτύων ψηφιακής ευρυεκπομπής. Επίσης δεν προσδιορίζεται το τρόπος με τον οποίο θα αποδεικνύεται η πλήρωση του κριτηρίου αυτού.

- b. Δεν περιέχεται στο σχέδιο της προκήρυξης δείκτης βαθμολόγησης των κριτηρίων ώστε να καθίσταται δυνατό να προσδιοριστεί η βαρύτητα που προσδίδεται σε καθένα από αυτά, ούτε «βάση» βαθμολόγησης, πάνω από την οποία ο υποψήφιος θα μπορεί να συμμετάσχει στο διαγωνισμό.
- c. Το κριτήριο της *«ικανότητας διαχείρισης της μετάβασης»* φαίνεται να συνυπολογίζεται εντός των τεχνικών στοιχείων και αναφέρεται ως *«εμπειρία στην αγορά ψηφιακής ευρυεκπομπής»*. Δεν προσδιορίζεται ωστόσο η βαρύτητά του.
- d. Στο παράρτημα Δ «Τεύχος Προκήρυξης» και συγκεκριμένα στην προεπιλογή των υποψηφίων (4.6.2) στα κριτήρια της προεπιλογής αναφέρεται μόνο η πιστοποίηση της επάρκειας χρηματοοικονομικών πόρων και δεν αναφέρονται τα υπόλοιπα κριτήρια.

2. Διάρκεια άδειας:

- a. Σύμφωνα με τους προτεινόμενους όρους της άδειας, αυτή παραχωρείται για 15 έτη (Παράρτημα Ε άρθρο 13). Ωστόσο η διάρκεια της άδειας δεν ξεκινά με τη χορήγησή της αλλά από την επομένη της οριστικής παύσης των αναλογικών εκπομπών. Συνεπώς η ακριβής διάρκεια είναι μέχρι στιγμής

απροσδιόριστη και θα είναι οπωσδήποτε μεγαλύτερη των 15 ετών. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι όπως αναφέρεται στο κείμενο της διαβούλευσης, σύμφωνα με τις αποφάσεις της ITU, η μετάβαση από την αναλογική στην ψηφιακή εκπομπή ολοκληρώνεται το αργότερο στις 17 Ιουνίου 2015. Σε κάθε περίπτωση η εμπειρία δείχνει ότι στη Χώρα μας υπάρχουν καθυστερήσεις που έχουν ήδη οδηγήσει και ενδέχεται να οδηγήσουν εκ νέου σε κατ' εξαίρεση παράταση των προθεσμιών και συνεπώς η διάρκεια της άδειας μπορεί να ξεπεράσει κατά πολύ τη 15ετία.

- b. Δεν προκύπτει ρητά και αιτιολογημένα από το κείμενο της διαβούλευσης με ποια κριτήρια (οικονομικά – απόσβεση κλπ) έχει καθοριστεί η 15ετία ως διάρκεια της άδειας.

3. Εγγυητικές Επιστολές:

- a. Στα σχέδια της προκήρυξης και των παραρτημάτων προβλέπεται εγγυητική επιστολή συμμετοχής καθώς και εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από τον ανάδοχο. Ωστόσο, ενώ προβλέπεται το ύψος των εγγυητικών καλής εκτέλεσης (Παράρτημα Ε, άρθρο 17) δεν προβλέπεται το ύψος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής.
- b. Το προβλεπόμενο ύψος των εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης είναι ιδιαίτερα χαμηλό με αποτέλεσμα να μην διασφαλίζεται το αδιάλειπτο των παρεχόμενων υπηρεσιών και η προσήλωση του αναδόχου στην τήρηση των υποχρεώσεών του.

4. Κανόνες απόδοσης αριθμού προγράμματος:

Ως προς του κανόνες απόδοσης αριθμού προγράμματος (στο Παράρτημα Ε 3) προβλέπεται ότι μεταξύ των τηλεοπτικών σταθμών εθνικής εμβέλειας θα προηγούνται αυτοί που έχουν καταβάλει το υψηλότερο τίμημα στον ΠΔ. Ωστόσο δεν υπάρχει πρόβλεψη ούτε για τον τρόπο καθορισμού του τιμήματος ούτε για τη διευθέτηση του συγκεκριμένου ζητήματος σε περίπτωση που δύο ή περισσότεροι τηλεοπτικοί σταθμοί – κατά το ίδιο ή σε διαφορετικό χρονικό σημείο – έχουν καταβάλει το ίδιο τίμημα, γεγονός το οποίο είναι και το πιο πιθανό να συμβεί στην πράξη.

5. Σχετικά με το χρόνο πρόσβασης στο δίκτυο (SLA) και τις παρεχόμενες υπηρεσίες που πρέπει τουλάχιστον να καλύπτουν το 99,7%, θεωρούμε ότι για το σύνολο των κέντρων εκπομπής και τις τοποθεσίες που αυτά βρίσκονται, οι ανωτέρω υποχρεώσεις είναι ιδιαίτερα δυσχερές να τηρηθούν. Είναι προφανές ότι για να υπάρξει το μέγιστο διακοπή εκπομπής 24 ώρες μέσα σε ένα έτος σε περιοχές που η πρόσβαση είτε λόγω καιρικών συνθηκών είτε λόγω πχ ακτοπλοϊκών γραμμών θα είναι εξαιρετικά δύσκολη, θα απαιτηθούν επενδύσεις που θα αυξήσουν κατά πολύ το κόστος του δικτύου. Προτείνεται λοιπόν το ποσοστό 99.7% να ισχύει για τα βασικά κέντρα εκπομπής που αφορούν στο 80% της πληθυσμιακής κάλυψης (όπως αναφέρεται στο άρθρο 8 Υποδομές παράρτημα Ε) καθώς και να προβλεφθεί δυνατότητα αποδέσμευσης από τη συγκεκριμένη υποχρέωση σε περίπτωση αποδεδειγμένου σπουδαίου λόγου ή ανωτέρας βίας κατά την ημέρα που απαιτείται πρόσβαση για την επίλυση της πιθανής βλάβης.

IV. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΤΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

1. Συμφωνείτε με τα προτεινόμενα χαρακτηριστικά και τους περιορισμούς ροής δεδομένων ανά πολυπλέκτη; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την άποψη σας
 - a. Στην προτροπή για χρήση προτύπου DVB T2 θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι η συγκεκριμένη χρήση του προτύπου θα πρέπει πρώτα να διατίθεται σε ευρεία κλίμακα στην αγορά τηλεοπτικών δεκτών και στις συσκευές του καταναλωτή και σε δεύτερο χρόνο να υιοθετηθεί από τον πάροχο. Ακόμα και στην περίπτωση συνδρομητικών υπηρεσιών, όπως προτείνεται είναι δυσχερές να αναπτυχθεί και να διατηρηθεί εμπορικά μοντέλο που δεν υποστηρίζεται από υφιστάμενες συσκευές. Έτσι με τη βοήθεια κάποιου CI module, υφιστάμενες συσκευές μπορούν να αποκρυπτογραφούν τις συνδρομητικές υπηρεσίες δημιουργώντας στο πάροχο συνδρομητικών προγραμμάτων πεδίο πρόσβασης. Τα ανωτέρω επισημαίνονται διότι, οι εμπορικές τιμές διάθεσης συνδρομητικών υπηρεσιών στην επίγεια ψηφιακή τηλεόραση δεν μπορούν να καλύψουν δέκτες με υψηλό κόστος κτήσης και πρότυπο DVB T2.
 - b. Γίνεται αναφορά στα κείμενα της διαβούλευσης για εφαρμογή του μερίσματος II και πιθανή παραχώρηση των συχνοτήτων 694-790Mhz μετά το 2015. Για την ορθή αξιολόγηση και υπολογισμό του κόστους μιας τέτοιας διαδικασίας, θα πρέπει να δοθούν διευκρινίσεις ως προς τα παρακάτω ζητήματα:
 - Υφίσταται ήδη το πλάνο νέου συντονισμού του χάρτη για το μέρισμα II;
 - Ο ΠΔ θα επωμισθεί το κόστος των αλλαγών και του νέου συντονισμού που θα απαιτηθεί τη συγκεκριμένη περίοδο;
 - Θα συνεχίσουν να υπάρχουν τέσσερις (4) πολυπλέκτες εθνικής εμβέλειας;

- Αν δεν υπάρχουν τέσσερις (4) και προταθούν τρεις (3) πολυπλέκτες δηλαδή περιοριστεί το φάσμα, μπορούν οι ΠΠ περιφερειακής εμβέλειας να προσαρμοστούν σε ένα πολυπλέκτη πιθανά DVB-T2 και να συνεχίσουν οι ΠΠ εθνικής εμβέλειας να εκπέμπονται από τέσσερις (4) πολυπλέκτες;
- Υφίσταται ήδη συγκεκριμένος σχεδιασμός για την ανωτέρω περίπτωση;

2. Συμφωνείτε με τις προτεινόμενες επιπρόσθετες και συμπληρωματικές υπηρεσίες και τον τρόπο ρύθμισης αυτών; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την άποψη σας

- a. Προτείνουμε σε συνέχεια της ορθής πρότασης της διαβούλευσης για στατιστική πολυπλεξία που θα παρέχει ο ΠΔ να προβλεφθεί η υποχρέωση χρήσης κατάλληλου λογισμικού που να πιστοποιεί τη συνολική χωρητικότητα που χρησιμοποίησε ανά μήνα ο κάθε Π.Π. και με βάση αυτή να γίνεται η τελική χρέωση του φάσματος.
- b. Στην περίπτωση συνδρομητικών υπηρεσιών θα πρέπει να συμπεριληφθεί και η παρουσία κρυπτογράφησης στην πολυπλεξία καθώς και η διαχείριση της. Προτείνεται ο τύπος κρυπτογράφησης να ορίζει καθολικά και τον δίαυλο ως προς τα κρυπτογραφημένα προγράμματα. Είναι συχνά λειτουργικά προβληματικό να υπάρχουν στον ίδιο δίαυλο δύο και τρία συστήματα κρυπτογράφησης.
- c. Απαιτούνται επιπρόσθετες διευκρινίσεις ως προς τον τρόπο χρέωσης των πρόσθετων υπηρεσιών που περιγράφονται στη διαβούλευση. Συγκεκριμένα, θα πρέπει να διευκρινιστεί εάν το κόστος των σχετικών υποδομών θα περιλαμβάνεται στις επενδύσεις του ΠΔ, εάν θα υπάρχει ειδικός τιμοκατάλογος για την παροχή των υπηρεσιών αυτών στους ΠΠ καθώς και ο

τρόπος με τον οποίο θα ελέγχεται η τιμή προσφοράς των υπηρεσιών στους ΠΠ.

- d. Σχετικά με τον αυτόματο συντονισμό των δεκτών, την τοποθέτηση των προγραμμάτων σε συγκεκριμένη θέση και τη δημιουργία ενιαίου μπουκέτου επισημαίνουμε τα κάτωθι:
- ο Από την εμπειρία μας προκύπτει ότι όλοι οι δέκτες δεν αναγνωρίζουν τη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Οι περισσότεροι αποκωδικοποιητές καθώς και οι τηλεοπτικοί δέκτες του εμπορίου δεν ακολουθούν κοινό πρότυπο αποθήκευσης προγραμμάτων ή δεν αναγνωρίζουν καθ' ολοκληρία τους πίνακες NIT (BAT-SDT) & LCN του προτύπου DVB SI.
 - ο Για την ολοκλήρωση ενός σχεδίου ενιαίου συντονισμού και κατάταξης προγραμμάτων ανά κατηγορία αλλά και την χρέωση των υπηρεσιών προτεραιότητας στην αποθήκευση μνήμης του δέκτη, θα πρέπει να υπάρχουν συγκεκριμένες προδιαγραφές για τους δέκτες του εμπορίου. Πρόσθετα όλοι οι πάροχοι εθνικής και περιφερειακής κάλυψης θα πρέπει να εσωκλείουν τις προδιαγραφές των υπολοίπων και να αριθμηθούν σειριακά τα περιφερειακά κανάλια ανά την Ελλάδα.
 - ο Οι δέκτες συνδρομητικής πλατφόρμας που παρέχονται από τον εκάστοτε πάροχο προγράμματος Pay TV Broadcaster δεν μπορούν να ακολουθούν την ανωτέρω λογική και για το λόγο αυτό θα πρέπει να εξαιρεθούν. Ο εκάστοτε ανωτέρω πάροχος προσβλέπει σε συγκεκριμένη "συμπεριφορά" από τον αποκωδικοποιητή του και προσφέρει συγκεκριμένη εμπειρία θέασης και ψηφιακών ευκολιών στο συνδρομητή του συνδυαστικά πάντα με το κατά περίπτωση ανεπτυγμένο λογισμικό της συσκευής που επέλεξε.

- ο Η εταιρεία Forthnet Media Holdings S.A. κατέθεσε κατά την έναρξη των ψηφιακών εκπομπών της το προτεινόμενο NIT table καθώς και άλλες παραμέτρους του προτύπου εκπομπής. Απαιτείται λοιπόν να χρησιμοποιηθεί σειρά προτεραιότητας στην συγκεκριμένη χρήση, γιατί πιθανή αλλαγή του θα μας υποβάλει σε σημαντικές δαπάνες και θα ταλαιπωρήσει τους συνδρομητές μας.

3. Συμφωνείτε με το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την άποψή σας.

Πέραν των όσων ήδη έχουμε επισημάνει για το ζήτημα αυτό, σημειώνουμε και τα ακόλουθα:

- a. Δεδομένης της πορείας του υφιστάμενου χρονοδιαγράμματος της ψηφιακής μετάβασης που προβλέπεται στην ΚΥΑ 21161/2008 και του συνολικού συντονισμού Δημοσίων Υπηρεσιών και ιδιωτικών εταιρειών κρίνουμε ότι το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα είναι εξαιρετικά δύσκολα υλοποιήσιμο, αν όχι ανέφικτο.
- b. Σχετικά με τους αρχικούς χρόνους υλοποίησης των σημείων εκπομπής που καλύπτονται από την ΚΥΑ 21161/2008 (παράρτημα Ε Άρθρο 6) θεωρούμε ότι πάροχοι που σήμερα εκπέμπουν σε 8 ή 9 μόνο σημεία και πιθανά συμμετάσχουν στο διαγωνισμό δεν είναι εφικτό σε τρεις (3) μήνες να έχουν ολοκληρώσει όλα τα υπόλοιπα σημεία της ανωτέρω ΚΥΑ. Παρουσιάζονται δυσκολίες που σχετίζονται με τις καιρικές συνθήκες, την περίοδο, τον όγκο του έργου όσο και με τη διαθεσιμότητα υλικών. Προτείνεται να προσαρμοστούν – συγχωνευθούν οι φάσεις Α και Β του χρονοδιαγράμματος και οι τρεις (3) μήνες να αυξηθούν σε έξι (6). Σχετικά με τη διάθεση των αναλογικών συχνοτήτων για το μέρισμα μπορεί να τηρηθεί η ημερομηνία παράδοσης με νέο αναλογικό προσωρινό συντονισμό.

- c. Οι προβλεπόμενες κυρώσεις για την μη υλοποίηση του χρονοδιαγράμματος δεν είναι επαρκείς ώστε να εξασφαλίσουν την τήρηση των υποχρεώσεων του από τον πάροχο δικτύου.

*4. Συμφωνείτε με την ανωτέρω διάρθρωση των συνόλων συχνοτήτων;
Παρακαλούμε αιτιολογήστε την άποψη σας*

- a. Απαιτούνται διευκρινίσεις ως προς τα ακόλουθα ζητήματα: α) Τη σειρά διάθεσης των συνόλων των συχνοτήτων. β) Τον τρόπο με τον οποίο ένας πάροχος προγράμματος κατοχυρώνει τις χαμηλότερες στο φάσμα συχνότητες.
- b. Με δεδομένο το μέρισμα II, θα πρέπει να εξεταστεί το ενδεχόμενο να υπάρχει συγκεκριμένος πολυπλέκτης που να έχει τα σύνολα συχνοτήτων από 694-790Mhz ώστε να είναι εύκολος στο νέο συντονισμό μετά την παράδοση για το μέρισμα II.

5. Θεωρείτε ότι πρέπει να χορηγηθούν δικαιώματα χρήσης ραδιοσυχνοτήτων μεταφοράς περιεχομένου περιφερειακής εμβέλειας ως πακέτο με τα δικαιώματα χρήσης ραδιοσυχνοτήτων για τη λειτουργία δικτύου επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής μεταφοράς περιεχομένου εθνικής εμβέλειας ;

Όπως ήδη επισημάνθηκε, δεν μπορεί να δοθεί τεκμηριωμένη απάντηση στο συγκεκριμένο ερώτημα εάν δεν χορηγηθούν άδειες στους ΠΠ και δεν ληφθούν υπόψη οι ανάγκες της αγοράς. Επισημαίνεται ότι όπως είναι γνωστό, πολύ λίγες περιφέρειες μπορούν να υποστηρίξουν από την πλευρά του Π.Π. την ανάπτυξη τεχνολογιών κεντρικού παρόχου και να συντηρήσουν το κόστος για νέες

FORTHNETGROUP



εγκαταστάσεις και δικτυώσεις κεφαλικών άκρων ανά τοποθεσία η ανά περιφέρεια η γενικά την δικτύωση με τα κεντρικά του παρόχου στην πρωτεύουσα. Επισημαίνεται επίσης ότι παρουσιάζεται δυσχερές σε κάποιες περιφέρειες οι Π.Π. να μπορούν να στηρίξουν προγράμματα συνολικής χωρητικότητας 40 mpbs.

FORTHNET MEDIA HOLDINGS S.A.
FORTHNET ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΜΠΡΟΝΗΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΛΕΨΗΣ
- ΠΡΟΣΧΕΔΙΑΣΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΛΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΒΕΤΟΧΩΝ
ΕΣΡΑ: ΠΡΟΕΚΤΑΣΗ Ο.Σ. ΜΑΝΝΕ, ΘΕΣΗ ΚΑΝΤΖΑ - ΤΚ 15351 ΠΑΛΛΗΝΗ
ΤΗΛ: 210 6602000 - FAX: 210 6656824
Α.Φ.Μ.: 998179538 - Δ.Ο.Υ.: ΜΕΤΑΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ
ΑΡ.Μ.Α.Ε.: 05829/04/08/03 (2011)

Vertical line of text on the left margin.

Vertical line of text on the right margin.