

ΕΠΙΣΤΟΛΗ

Της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με την επωνυμία, «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ΕΜΒΕΛΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ», η οποία εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, επί της οδού Αποστόλου Παύλου αρ.4, όπως νομίμως εκπροσωπείται

**Δημόσια Διαβούλευση Αναφορικά με τον
Περιορισμό του Αριθμού των Δικαιωμάτων Χρήσης
Ραδιοσυχνοτήτων Επίγειας Ψηφιακής
Ευρυεκπομπής και τη Διαδικασία Χορήγησής τους**

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

- Συμφωνείτε με τα προτεινόμενα χαρακτηριστικά και τους περιορισμούς ροής δεδομένων ανά πολυπλέκτη; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την άποψη σας**

Απάντηση

Σε ότι αφορά την μέθοδο πολυπλεξίας, όπως περιγράφεται στην παρ. 5.3 για την χρήση «έξυπνου» πολυπλέκτη και εφαρμογή της στατιστικής πολυπλεξίας θα πρέπει να η χρήση της συγκεκριμένης τεχνολογίας να είναι προαιρετική αφού η εξουκονόμηση του φάσματος που επιτυγχάνεται δεν αντισταθμίζει πάντα το κόστος επένδυσης, ιδιαίτερα όταν μιλάμε για τους περιφερειακούς παρόχους, οι οποίοι δεν έχουν μεγάλες ανάγκες χωρητικότητας.

Παράλληλα υπάρχει πλήρης απουσία παραμέτρων τρόπου χρέωσης του παρόχου δικτύου προς τον πάροχο περιεχομένου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται η στατιστική πολυπλεξία. Δεδομένου ότι δεν υπάρχει σταθερή χρήση εύρους φάσματος ανά πάροχο περιεχομένου, η χρέωση των παρόχων περιεχομένου θα πρέπει να γίνεται σύμφωνα με τον όγκο και όχι με το ποσοστό κατάληψης του φάσματος. Επίσης η παραμετροποίηση ενός στατιστικού πολυπλέκτη ανά πάροχο περιεχομένου μπορεί να προκαλεί άνιση χρήση σε ότι αφορά τον όγκο της πληροφορίας. Επίσης είναι γνωστό ότι όσο περισσότερο θόρυβο, δηλαδή όσο πιο κακή είναι η ποιότητα του σήματος του παρόχου περιεχομένου, τόσο μεγαλύτερη χωρητικότητα καταλαμβάνει σε ένα στατιστικά εργαζόμενο πολυπλέκτη. Αυτό σημαίνει ότι ο χειρότερος πάροχος περιεχομένου λειτουργεί εις βάρος των ποιοτικά καλύτερων παρόχων περιεχομένου. Με βάση τα παραπάνω είναι προφανές ότι η έλλειψη τεχνικών προδιαγραφών για την εφαρμογή στατιστική πολυπλεξίας μπορεί να οδηγήσει σε αυθαιρεσίες σε ότι αφορά τον τρόπο χρέωσης του παρόχου δικτύου προς τον πάροχο περιεχομένου ή αντιδικία μεταξύ των παρόχων περιεχομένου, σε ότι αφορά την μεταχείριση τους από τον πάροχο δικτύου.



2. **Συμφωνείτε με τις προτεινόμενες επιπρόσθετες και συμπληρωματικές υπηρεσίες και τον τρόπο ρύθμισης αυτών; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την άποψή σας**

Απάντηση

Οι προτεινόμενες επιπρόσθετες συμπληρωματικές υπηρεσίες θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι θα μπορούν να αναπτύσσονται υλικοτεχνικά, βάσει των προδιαγραφών του κειμένου, είτε από τον πάροχο περιεχομένου, είτε από τον πάροχο δικτύου. Στην δεύτερη περίπτωση το τίμημα των υπηρεσιών δε θα πρέπει να εμπεριέχει κέρδος για τον πάροχο δικτύου.

Επίσης θα πρέπει να διευκρινισθεί ότι οι υπηρεσίες αυτές δε θα πρέπει να εξελίσσονται ή να υποκαθιστούν τηλεπικοινωνιακές υπηρεσίες προς το ευρύ κοινό.

3. **Συμφωνείτε με τις προτεινόμενες υποχρεώσεις ανάπτυξης δικτύου;
Παρακαλούμε αιτιολογήστε την άποψή σας**

Απάντηση

Μεγάλο πρόβλημα αποτελεί η αδειοδότηση των κεραιών όπως περιγράφεται στην παρ. 3.2 η οποία είναι μια χρονοβόρα διαδικασία αφού περιλαμβάνει πλήθος μελετών μεταξύ των οπίων και περιβαλλοντική έγκριση η οποία απαιτεί πολλές φορές, χρονικό διάστημα πάνω από ένα έτος για να ολοκληρωθεί. Εφόσον τα χρονοδιαγράμματα που περιγράφονται στις παρ. 5.8, 3.I και 3.II για τις φάσεις Α και Β περιορίζονται σε διάστημα 6 μηνών, είναι προφανές ότι οι υποχρεώσεις ανάπτυξης του δικτύου οδηγούν μαθηματικά τον πάροχο δικτύου σε παράνομη εγκατάσταση κέντρων εκπομπής αν θέλει να είναι συνεπής με τα χρονοδιαγράμματα.

Προτείνουμε η ΕΕΤΤ ή το υπουργείο ανάπτυξης να προχωρήσει άμεσα σε νομιμοποίηση εγκατάστασης όλων των κεραιών που προβλέπονται από τον χάρτη συχνοτήτων στα 158 κέντρα εκπομπής και να χρεωθεί στην συνέχεια το κόστος στους παρόχους δικτύου. Αξίζει να σημειωθεί ότι αν αφεθεί η κατάσταση ως έχει ο κάθε πάροχος δικτύου προκειμένου να αδειοδοτήσει τις κεραίες του σε κάθε ένα κέντρο εκπομπής, καταθέτει την δική του μελέτη, μέσω των μελετητικών γραφείων για κάθε σημείο εκπομπής, η οποία μελέτη είναι σχεδόν πανομοιότυπη για κάθε ένα πάροχο, με αποτέλεσμα να δαπανώνται εκατοντάδες χιλιάδες ευρώ άσκοπα, ενώ παράλληλα η γραφειοκρατία θα διαταράξει το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης.



4. Συμφωνείτε με το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την άποψή σας

Απάντηση

Το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα περιλαμβάνει και περιοχές ανά μήνα υλοποίησης οι οποίες όταν θα ενεργοποιούνται ψηφιακά θα αλληλοπαρεμβάλονται με το υφιστάμενο δίκτυο των αναλογικών μικρών αναμεταδοτών. Για αποφυγή της παραπάνω δυσλειτουργίας είναι προτιμότερο να οριστεί μια κοινή ημερομηνία πλήρους μεταγωγής στην ψηφιακή εκπομπή στο τέλος της περιόδου, δηλαδή αφού προηγηθεί η προβλεπόμενη δωδεκάμηνη προετοιμασία ανάπτυξης του συνόλου του δικτύου.

5. Συμφωνείτε με την ανωτέρω διάρθρωση των συνόλων συχνοτήτων; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την άποψή σας

Απάντηση

Στην παρ. 6 υπάρχει η διαπίστωση ότι η κατανομή των περιφερειών καθώς και το πλήθος και η εμβέλεια των παρόχων περιεχομένου θα καθοριστεί από τον αρμόδιο φορέα. Ως εκ τούτου η προτεινόμενη διάρθρωση του συνόλου των συχνοτήτων δεν μπορέι να αξιολογηθεί ή να σχολιασθεί λόγω της απροσδιοριστίας στην κατανομή των προγραμμάτων των παρόχων περιεχομένου στους παρόχους δικτύου. Ειδικότερα δε η πρόταση για δημιουργία ενός μόνο πανελλαδικού παρόχου και ενός παρόχου ανά περιφέρεια με το επιχείρημα της οικονομίας κλίμακας και του ελέγχου μέσω της ΕΕΤΤ των παρόχων δικτύου ώστε αυτοί να μην δημιουργήσουν δεσπόζουσα θέση είναι ακόμα πιο αβάσιμη αφού καταργεί τον ανταγωνισμό. Η ΕΕΤΤ με το ίδιο σκεπτικό, οικονομίας κλίμακας, θα έπρεπε να περιορίσει τους παρόχους της κινητής τηλεφωνίας σε έναν. Η υποχρεωτική θέσπιση ενός πανελλαδικού παρόχου και ενός παρόχου ανά περιφέρεια θα πρέπει να επανεξετασθεί και για λόγους εθνικής ασφάλειας, διότι ο μοναδικός πάροχος θα είναι σε θέση να επιβάλλει στο βάθος της 15ετίας επαναπροσδιορισμό της σύμβασής του είτε λόγω πραγματικών οικονομικών προβλημάτων είτε με δόλο γνωρίζοντας ότι η υποκατάστασή του απαιτεί μεγάλο χρονικό διάστημα, λόγω άμεσης έλλειψης εναλλακτικής λύσης. Αντίθετα η ύπαρξη τουλάχιστον δύο παρόχων είτε σε πανελλαδικό είτε σε περιφερειακό επίπεδο θα πρέπει να αποτελέσει στόχο, δηλαδή προδιαγραφή, για λόγους εθνικής σημασίας.



6. Θεωρείτε ότι πρέπει να χορηγηθούν δικαιώματα χρήσης ραδιοσυχνοτήτων μεταφοράς περιεχομένου περιφερειακής εμβέλειας ως πακέτο με τα δικαιώματα χρήσης ραδιοσυχνοτήτων για τη λειτουργία δικτύου επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής μεταφοράς περιεχομένου εθνικής εμβέλειας;

Απάντηση

Κανένα σχόλιο

Επιπλέον παρατηρήσεις :

1. Η πλέον ασφαλής διαδικασία αδιάλειπτης εκπομπής είναι η παθητική εφεδρεία δηλαδή η λειτουργία ενός κύριου πομπού και η ταυτόχρονη διάθεση ενός εφεδρικού πομπού ανά πολυπλεξίας. Το κείμενο της διαβούλευσης ορίζει την λειτουργία $n+1$, δηλαδή την διάθεση ενός εφεδρικού πομπού σε σύνολο δύο ή τεσσάρων πομπών, η οποία, από πλευράς ασφάλειας, είναι υποδεέστερη εκείνης της παθητικής εφεδρείας. Υπάρχει επίσης η δυνατότητα εφεδρείας με την λειτουργία ενός ενισχυτού πολλών ανεξάρτητων βαθμίδων με διπλό exciter η οποία είναι ασφαλέστερη της λειτουργίας $n+1$. Απορούμε γιατί η λειτουργία $n+1$ προτείνεται ως μοναδική στο παρόν κείμενο της διαβούλευσης, όταν ο συγκεκριμένος τρόπος έχει επιλεχθεί ως λύση από τους τρεις ήδη υφιστάμενους παρόχους και είναι υποδεέστερη των δύο άλλων λύσεων.
2. Στο αρ. 9 του παραρτήματος Ε κατατίθενται δύο τύποι προσδιορισμού κοστολογικού μοντέλου ως ανώτατο όριο τιμής ανά περιεχόμενο, ανά Μέρος, ανά έτος, για τον πάροχο εθνικής εμβέλειας και αντίστοιχος τύπος ανά κάτοικο για τους σταθμούς περιφερειακής εμβέλειας. Με σύμπτυξη, δηλαδή συνένωση, του συνόλου των περιφερειακών σταθμών προκύπτει ότι το κοστολογικό μοντέλο στην περίπτωση των περιφερειακών σταθμών, στο σύνολο της χώρας, είναι 8πλάσιο σε σχέση με εκείνο των εθνικής εμβέλειας. Δηλαδή το κοστολογικό μοντέλο ενός πανελλαδικού παρόχου σε σχέση με το κοστολογικό μοντέλο ενός περιφερειακού πανελλαδικής εμβέλειας παρόχου έχει αναλογία 1/8. Είναι προφανές ότι κάποιο σημαντικό λάθος έχει γίνει στους υπολογισμούς, δεδομένου ότι τα 158 κέντρα εκπομπής ισχύουν και στις δύο περιπτώσεις.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ι.ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

