



ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

**ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ
ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ
ΣΧΕΔΙΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΑΔΕΙΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ
ΚΕΡΑΙΩΝ ΣΤΗΝ ΞΗΡΑ**

ΜΑΡΟΥΣΙ, 19 ΙΟΥΛΙΟΥ 2012

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Η δημόσια διαβούλευση αναφορικά με το σχέδιο Κανονισμού Κατασκευών Κεραιών στην Ξηρά πραγματοποιήθηκε στο διάστημα 6/6/2012 έως 6/7/2012 και βασίστηκε στο σχετικό κείμενο που προετοιμάστηκε από την ΕΕΤΤ προκειμένου να γίνει προσαρμογή του υφιστάμενου πλαισίου αδειοδότησης των κατασκευών κεραιών στις διατάξεις του νέου νόμου «Ρυθμίσεις Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Μεταφορών, Δημοσίων έργων και άλλες διατάξεις» (Ν.4070/2012). Στόχος της δημόσιας διαβούλευσης ήταν να λάβει η ΕΕΤΤ απόψεις και σχόλια από όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς σχετικά με τα ζητήματα που αφορούν σε θέματα αδειοδότησης κατασκευών κεραιών με τη νέα διαδικασία.

Στη δημόσια διαβούλευση κατέθεσαν τις απόψεις τους σε έντυπη ή ηλεκτρονική μορφή πέντε συνολικά φορείς. Ο λεπτομερής κατάλογος των συμμετεχόντων επισυνάπτεται στο Παράρτημα Ι. Στην παρουσίαση των αποτελεσμάτων που ακολουθεί παρουσιάζονται οι απόψεις των συμμετεχόντων ομαδοποιημένες ανά φορέα. Η σειρά παρουσίασης των φορέων γίνεται αλφαβητικά, ενώ κάτω από κάθε σχόλιο παρουσιάζεται η θέση της ΕΕΤΤ με *πλάγιους* χαρακτήρες.

Σχόλια που υποβλήθηκαν από την Ένωση Εταιρειών Κινητής Τηλεφωνίας (ΕΕΚΤ)

Γενικές παρατηρήσεις:

- Ο Κανονισμός δεν είναι όσο λεπτομερής χρειάζεται, ενώ δεν δίδεται περίοδος δοκιμής και προσαρμογής στους παρόχους ώστε να αντιμετωπιστούν τυχόν προβλήματα στην εφαρμογή του.

ΑΠ: Ο κανονισμός δίνει το νομικό πλαίσιο και δεν έχει σκοπό να περιγράψει τις διαδικασίες του ΣΗΛΥΑ. Πριν την λειτουργία του συστήματος θα προηγηθεί εκπαίδευση των ενδιαφερόμενων, δοκιμαστική λειτουργία ενώ θα υπάρχουν διαθέσιμα και εγχειρίδια χρήσης του συστήματος.

- δεν αναφέρεται ότι όλες οι σχετιζόμενες υπηρεσίες θα αποκτήσουν πρόσβαση στο ΣΗΛΥΑ και ο χρόνος πραγματοποίησης της πρόσβασης. Οι υπηρεσίες που εμπλέκονται με τη διαδικασία αδειοδότησης πρέπει να έχει προβλεφθεί να έχουν πρόσβαση στο ΣΗΛΥΑ καθώς σύμφωνα με το Άρθρο 4 §1 «το ΣΗΛΥΑ χαρακτηρίζεται ως ηλεκτρονική υπηρεσία του δημοσίου τομέα... σύμφωνα με το Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης». Εξάλλου, για την εδραίωση και την ομαλή λειτουργία του νέου συστήματος είναι απαραίτητη η έγκαιρη ενημέρωση και διασύνδεση όλων των εμπλεκόμενων φορέων (ΕΕΑΕ, ΥΠΑ, Περιφέρειες, Πολεοδομίες, Αρχαιολογίες, Δασαρχεία κλπ). Το ίδιο θέμα ανακύπτει σε όλη την έκταση του σχεδίου του κανονισμού, όπως π.χ. άρθρο 4 §10 & §15, άρθρο 5 §5 & §6 κ.ο.κ.

Κρίνεται σκόπιμο να τεθούν κάποια χρονικά όρια, ίσως και σε συνεργασία με τα αρμόδια υπουργεία, προκειμένου να μην καταστεί το ΣΗΛΥΑ κενό γράμμα, όπου στην ουσία θα ακολουθούνται δύο διαδικασίες (μία για τις υπηρεσίες του Δημοσίου που κάνουν χρήση του συστήματος και μία γι' αυτές που δεν κάνουν χρήση). Στόχος είναι να μην ανατραπεί στην ουσία ο στόχος του νομοθέτη να υιοθετηθεί μία διαδικασία one-stop-shop για την αδειοδότηση των κεραιών κινητής τηλεφωνίας.

ΑΠ: Η ΕΕΤΤ δεν μπορεί στα πλαίσια ενός κανονισμού να επιβάλλει σε άλλους φορείς την ένταξή τους στο ΣΗΛΥΑ. Όπως προβλέπεται στη παρ. 17 (Α) του άρθρου 30 του Ν.4070/2012 «Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και των κατά περίπτωση συναρμόδιων Υπουργών, που εκδίδεται εντός έξι (6) μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος, ρυθμίζονται θέματα διαδικασιών και εφαρμογής του ΣΗΛΥΑ, ως και κάθε σχετικό θέμα.».

Ο Κανονισμός δεν αποδίδει στο σύνολο του το πρωτότυπο που παρουσιάστηκε στις ΕΚΤ. Παρότι έχει ζητηθεί να υπάρχει κατά τη διάρκεια της ροής μιας τυποποιημένης αίτησης, ηλεκτρονική ενημέρωση όλων των συμμετεχόντων, (π.χ. έναρξη τετράμηνου, απορρίψεις, εγκρίσεις, κτλ) αυτό δεν εμφανίζεται πουθενά στο Σχέδιο.

ΑΠ: Βλ. απάντηση στο πρώτο σχόλιο

Άρθρο 2 παρ. 7

Τροποποίηση της παραγράφου 7 του Άρθρου 2:

«7. Ιστός κατασκευής κεραίας: Κατακόρυφη δομική κατασκευή μεγαλύτερη του ενός μέτρου (1m) μήκους επί της οποίας τοποθετούνται οι κεραίες και η οποία έχει σχεδιαστεί και προορίζεται για την υποστήριξη των κεραιών εκπομπής και λήψης της κατασκευής κεραίας. Δε νοείται ως ιστός, οποιοδήποτε στοιχείο χρησιμοποιείται για να στηρίξει τις κεραίες σε αυτόν (π.χ. υποδέκτες κλπ) ή σε άλλη υφιστάμενη δομική κατασκευή, ούτε οι ίδιες οι κεραίες εκπομπής λήψης με τα παρελκόμενα τους, όπως παρέχονται από τον προμηθευτή».

Σχόλιο : Ο ορισμός που υπάρχει στη διαβούλευση δεν είναι πρακτικός και πολύ μεγάλο μέρος κατασκευών θα θεωρείται σαν ιστός με προβλήματα στην αδειδότηση κυρίως ΕΜΣΚΟ

ΑΠ: Το σχόλιο έγινε εν μέρει αποδεκτό και έχει γίνει αλλαγή στο κείμενο.

Άρθρο 3 παρ. 3

- Διαγράφεται η πρώτη περίοδος «Για κάθε κατασκευή ΠΔ 42/2002» (γιατί το ΠΔ αφορά σε συσκευές και όχι κατασκευές κεραιών).

ΑΠ: Το σχόλιο έγινε δεκτό.

- «Αρμόδιος μηχανικός» αντικαθίσταται με το «αρμόδιος της Εταιρείας».

ΑΠ: Αντικαταστάθηκε με «αρμόδιος τεχνικός» σύμφωνα με την ορολογία του Ν.4070/2012

- Στην αρχή της δεύτερης περιόδου (πρώτης πλέον περιόδου) προστίθεται «Για κάθε κατασκευή κεραίας».

ΑΠ: Το σχόλιο έγινε δεκτό.

Άρθρο 4 παρ. 4

Να προβλέπονται περισσότερα πρόσωπα για data entering. Θα ήταν προτιμητέο να υπάρχουν 2 επίπεδα πρόσβασης με διαφορετικά credentials για τους τελικούς χρήστες, ώστε να μπορεί να γίνει χρήση του συστήματος και από τρίτους χωρίς να διακυβεύεται η ασφάλεια των πληροφοριών.

ΑΠ: Δεν υπάρχει περιορισμός στα εξουσιοδοτημένα πρόσωπα. Πριν την έναρξη λειτουργίας του λογισμικού θα προσδιοριστούν με λεπτομέρεια όλα τα σχετικά θέματα.

Άρθρο 4 παρ. 7

Να προβλεφθεί η δυνατότητα να ενημερώνονται ηλεκτρονικά (με email) τόσο οι αιτούντες όσο και η ΕΕΤΤ και οι συναρμόδιες υπηρεσίες, όταν καταχωρείται (uploaded) κάποιο έγγραφο στο ΣΗΛΥΑ

ΑΠ: Η δυνατότητα υποστηρίζεται από το λογισμικό.

Άρθρο 4 παρ. 8

Να συμπληρωθεί στο τέλος:

Η παραπάνω υποχρέωση (γ) αναστέλλεται για τρεις (3) μήνες από την ημερομηνία δημοσίευσης του παρόντος. Έως τότε, ο πάροχος υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι σε όλες τις αιτήσεις που έχουν υποβληθεί προς αρμόδιες υπηρεσίες που δεν έχουν πρόσβαση στο ΣΗΛΥΑ τα στοιχεία του σταθμού ταυτίζονται με τα στοιχεία της Τυποποιημένης Αίτησης.

Επεξήγηση: Για να μη χρειαστεί να υποβάλλουμε Τυποποιημένες Αιτήσεις σε όλες τις υπηρεσίες που έχουμε ήδη υποβάλλει αιτήσεις.

ΑΠ: Αιτήσεις που έχουν υποβληθεί σε άλλες υπηρεσίες δεν χρειάζεται να υποβληθούν ξανά σε αυτές.

Άρθρο 4, παρ. 9

Να προβλεφθεί η δυνατότητα να μπορεί να διορθώνεται η Τυποποιημένη Αίτηση, σε ορισμένα πεδία στα όποια είναι πιθανή η λανθασμένη εισαγωγή (π.χ. διεύθυνση).

ΑΠ: Λάθη στην τυποποιημένη αίτηση είναι δυνατόν να διορθώνονται πριν την υποβολή της.

Άρθρο 4 παρ. 12 α.

Να μην ισχύει για Υπηρεσίες που έχουν ενταχθεί στο ΣΗΛΥΑ

ΑΠ: Η αίτηση υποβάλλεται για λόγους πληρότητας του φακέλου που θα δημοσιοποιείται

Άρθρο 4 παρ. 12 β.

Η ενημέρωση γίνεται με το ΣΥΛΗΑ, επομένως δεν θα πρέπει να απαιτούνται περαιτέρω διασφαλίσεις από τους παρόχους.

Οι εγκρίσεις Υπηρεσιών που έχουν χορηγηθεί προγενέστερα (πχ 1-2 χρόνια προ ΣΗΛΥΑ) θα ισχύουν ή θα πρέπει να επικαιροποιούνται με τη νέα Τυποποιημένη Αίτηση;

ΑΠ: Θα ισχύουν εφόσον δεν υπάρχουν μεταγενέστερες

Άρθρο 4 παρ. 14.

Να προστεθεί μετά το «... εγκρίνοντας ή απορρίπτοντας ...» η λέξη «αιτιολογημένα».

Διευκρίνηση χρειάζεται στο πως οι αρμόδιοι φορείς θα επισυνάπτουν εγκρίσεις απορρίψεις, εάν δεν έχουν στο σύνολό τους ηλεκτρονική πρόσβαση στο ΣΗΛΥΑ.

ΑΠ: Βλ. παράγραφος 15.

Άρθρο 4 παρ. 16

Η αίτηση να μη επιστρέφεται αλλά να ζητούνται οι διευκρινίσεις. Επίσης θα πρέπει να γίνει σαφές ότι το τετράμηνο δεν σταματά να «μετράει».

ΑΠ: Υπάρχει σχετική πρόβλεψη στο Ν.4070/2012

Πως θα επιστρέφουν οι αρμόδιοι φορείς μέσω του ΣΗΛΥΑ εάν δεν έχουν πρόσβαση σε αυτό, στο σύνολό τους? Π.χ. Αρχαιολογίες, Δασαρχεία, Περιφέρειες, Πολεοδομίες?

ΑΠ: Οι αιτήσεις στους φορείς που δεν έχουν ενταχθεί το ΣΗΛΥΑ θα γίνεται εγγράφως και θα υπάρχει αντίστοιχη απάντηση.

Και εάν επιστρέφονται –εκτός ΣΗΛΥΑ- θα πρέπει ο πάροχος να ενημερώνει το ΣΗΛΥΑ?

ΑΠ: Ναι

Άρθρο 4 παρ. 18

Να διευκρινισθεί σε ποιες άλλες άδειες θα επεκταθεί η χρήση του ΣΗΛΥΑ. Η επέκταση του ΣΗΛΥΑ να γίνει και σε άλλες διαδικασίες, μόνο εάν εξασφαλιστεί η συμμετοχή (ηλεκτρονική) όλων των συναρμόδιων υπηρεσιών από πριν.

ΑΠ: Ενδεχομένως να επεκταθεί στην χορήγηση δικαιωμάτων χρήσης ραδιοσυχνοτήτων μελλοντικά. Επιπλέον, η χρήση του ΣΗΛΥΑ θα μπορούσε να επεκταθεί και στην τήρηση ηλεκτρονικών φακέλων για τις κατασκευές κεραιών (π.χ. μητρώο ελέγχων, επικαιροποίηση δικαιολογητικών).

Άρθρο 5 παρ. 4

Καθώς στην χώρα δεν υπάρχει σαφής χωροταξικός σχεδιασμός η τήρηση του όρου αυτού κρίνεται επισφαλής, ακόμα δε περισσότερο εάν ληφθούν υπόψη τυχόν ανάγκες της Εθνικής Άμυνας, που είναι δεν είναι γνωστές στο ευρύ κοινό παρά μόνο σε ορισμένες άμεσα σχετιζόμενες υπηρεσίες (πχ. περιοχές ελέγχου ΓΕΑ γνωστοί μόνο στην ΥΠΑ)

ΑΠ: Ο πάροχος αποστέλλει την αίτηση στην ΥΠΑ η οποία τον ενημερώνει αν συντρέχει λόγος γνώμης του ΓΕΑ.

Άρθρο 5 παρ. 6

Διαγράφεται η λέξη «αμελλητί». Τίθεται προθεσμία ή «εντός ευλόγου χρόνου».

ΑΠ: Έγινε επαναδιατύπωση της πρότασης

Άρθρο 5 παρ. 7 β vii.

- Διαγράφονται οι λέξεις «ή επιστροφή της αίτησης».

ΑΠ: Έγινε δεκτό

- «και δεν έχει εκφραστεί ... υπηρεσία» Αντικαθίσταται ως εξής: «και δεν έχει εκφραστεί αιτιολογημένη και τελεσίδικη αρνητική γνώμη από την αρμόδια υπηρεσία».

ΑΠ: Σύμφωνα με το Ν.4070/2012 αν υπάρχει τελεσίδικη και αιτιολογημένη απόρριψη η αίτηση απορρίπτεται.

Άρθρο 5 παρ. 9 Β 1.

Η απαίτηση Γνωμάτευση ΕΕΑΕ και άδεια ΥΠΑ σε μεταφερόμενο σταθμό είναι ανέφικτη.

ΑΠ: Έχει προστεθεί το διευκρινιστικό κείμενο: «(ενδεικτικά ελάχιστη απόσταση από τον μεταφερόμενο σταθμό στην οποία δεν θα επιτρέπεται η πρόσβαση του κοινού),». Αν η έγκριση της ΥΠΑ και της ΕΕΑΕ χορηγείται μόνο για συγκεκριμένες θέσεις, τότε ο κάτοχος οφείλει να εφοδιάζεται με τις εγκρίσεις αυτές για την εκάστοτε θέση τοποθέτησης.

Άρθρο 5 παρ. 9 νι

Να διευκρινιστεί εάν στις αναφερόμενες κυρώσεις (2η περίοδος) περιλαμβάνεται και η κατεδάφιση της Κ.Κ.

ΑΠ: Δεν αναφέρεται κατεδάφιση.

Άρθρο 6

Διαγραφή της δεύτερης παραγράφου «Στο φάκελοόπως ισχύουν», ώστε να μην απαιτείται αναφορά σε συνολικό εμβαδόν. Περαιτέρω να διευκρινιστεί εάν ο όρος «ακίνητο» περιλαμβάνει και γήπεδα (εδαφιαίες εκτάσεις) και μέχρι ποιού μεγέθους (μεγάλες ιδιοκτησίες ή/και δημοτικές/δημόσιες εκτάσεις είναι αναμενόμενο να περιέχουν μεγαλύτερο του συνήθους αριθμό ΚΚ)

ΑΠ: Η αναφορά του συνολικού εμβαδού αφορά τον χώρο (τυπικά, δώμα ή γήπεδο) όπου ο κάτοχος εγκαθιστά την κατασκευή κεραίας.

- Να αποσαφηνιστεί η διαδικασία που θα ακολουθείται στην περίπτωση που κατά την υποβολή αίτησης από ένα πάροχο, δεν έχει ακόμα υλοποιηθεί ή δεν έχει βγει η απόφαση σχετικά με την αίτηση άλλου παρόχου για την ίδια θέση, καθώς σε αυτή την περίπτωση δεν θα έχει συνυπολογιστεί για την μελέτη ΕΕΑΕ η επίδρασή του. Η καθυστέρηση που θα προκύπτει σε αυτή την περίπτωση μετράει πέραν του τετραμήνου; Θα υπάρχει τρόπος να αποφευχθούν τέτοιες ανωμαλίες; Προτείνουμε να ενημερώνει η ΕΕΤΤ άμεσα (με την υποβολή δηλαδή της αίτησης) τους παρόχους ότι εκκρεμεί στην ίδια θέση - ή ιδανικά σε ακτίνα 50m από το ίδιο σημείο - προγενέστερη αίτηση/φάκελος από άλλον πάροχο, ώστε να προβαίνουν εγκαίρως σε νέα μελέτη ΕΕΑΕ.

ΑΠ: Κάθε πάροχος πρέπει να μεριμνά ώστε οι μελέτες και εγκρίσεις να αποτυπώνουν την πραγματικότητα. Η ΕΕΤΤ θα εξετάζει την αίτηση μέσω του ΣΗΛΥΑ μόνο εφόσον έχει προηγηθεί η έγκριση της ΥΠΑ και η γνωμάτευση της ΕΕΑΕ.

Άρθρο 7, παρ 2.

Γίνεται αναφορά μόνο για την υπεύθυνη δήλωση του φορέα που φιλοξενείται. Δεν γίνεται αναφορά για την αίτηση εκχώρησης Ραδιοσυχνοτήτων και το παράβολο από τον φιλοξενούμενο.

ΑΠ: Είναι αυτονόητο ότι ο χρήστης κάθε συχνότητας θα πρέπει να λάβει σχετικό δικαίωμα. Τα παράβολα καταβάλλονται από τον πάροχο που υποβάλλει την εκάστοτε αίτηση

Άρθρο 8

Το άρθρο προβλέπει μόνο τροποποίηση αδειας ή πιστοποιητικού πληρότητας. Να προστεθεί νέα παράγραφος σχετικά με την πρόβλεψη του Άρθρου 30 §17 κατηγορία Α' του Ν4070/2012, για τις υφιστάμενες κατασκευές (24μηνια ασυλία) που χρήζουν τροποποίησης, δηλαδή: νέα ΕΕΑΕ + 4μηνια ΣΗΛΥΑ.

ΑΠ:Βλ. Παράρτημα ΙΙ του κανονισμού

Άρθρο 8, παρ 2.

Να προστεθεί «τροποποίηση της άδειας η του πιστοποιητικού πληρότητας».

ΑΠ: Το σχόλιο έγινε δεκτό

Άρθρο 8, παρ 3.

Να συμπληρωθεί στο τέλος:

Ο αιτών δύναται στο φάκελο της τροποποίησης να επισυνάπτει εγκρίσεις και μελέτες που είχαν κατατεθεί και στον αρχικό φάκελο της κατασκευής κεραίας, εφόσον το περιεχόμενό τους δεν επηρεάζεται από τις πραγματοποιούμενες τροποποιήσεις.

Επεξήγηση: Ώστε να μην χρειάζεται να υποβάλλουμε εκ νέου φάκελο στην Πολεοδομία σε περίπτωση που δεν υπάρχουν δομικές αλλαγές. Επίσης ενδεχομένως να μην χρειάζονται νέα αίτηση ΥΠΑ, μελέτη ΕΕΑΕ κτλ

ΑΠ: Το σχόλιο έγινε δεκτό

Άρθρο 8, παρ 4.

Να συμπληρωθεί το κείμενο:

«Ο αιτών δύναται στο φάκελο της τροποποίησης να επισυνάπτει αιτήσεις, εγκρίσεις και μελέτες που είχαν κατατεθεί και στον αρχικό φάκελο της κατασκευής κεραίας, εφόσον το περιεχόμενό τους δεν επηρεάζεται από τις πραγματοποιούμενες τροποποιήσεις.»

ΑΠ: Το σχόλιο έγινε δεκτό

Άρθρο 9 παρ.1 πρώτη γραμμή

Πριν τη λέξη «διακοπή» να προστεθεί «ολική ή μερική», ώστε να μην διακόπτεται η λειτουργία όλου του σταθμού αλλά μόνο του τμήματος που δεν έχει αδειοδοτηθεί (π.χ. μία συγκεκριμένη μπάντα).

ΑΠ: Η υφιστάμενη διάταξη δίνει τη διακριτική ευχέρεια στην EETT να διατάξει την ολική ή μερική διακοπή του σταθμού.

Άρθρο 9 παρ.1 α

Να διευκρινισθεί ποιες παραβιάσεις εννοούνται ως σοβαρές και επανειλημμένες εκτός από αυτές που αναφέρονται στη Γνωμάτευση ΕΕΑΕ.

ΑΠ: Αναφορά της παρ. 2(γ) του άρθρου 77 του ν.4070/2012. Αποφασίζεται στα πλαίσια της ακροαματικής διαδικασίας.

Άρθρο 9 παρ.1 δ

Μετά την «ΕΕΑΕ» προστίθεται με πλήρως αιτιολογημένη έκθεσή της».

ΑΠ: Η προτεινόμενη προσθήκη δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες της EETT.

Άρθρο 9 παρ.1 ε

Μετά την λέξη «ανασταλεί» » προστίθεται «αιτιολογημένα και τελεσίδικα».

ΑΠ: Όταν υπάρχει τελεσίδικία υπάρχει ανάκληση και όχι αναστολή.

Άρθρο 9 παρ. 2

- Η πρώτη περίοδος αντικαθίσταται ως εξής: «Μετά τη γνωστοποίηση της απόφασης ολικής ή μερικής διακοπής και της συνοδευτικής αυτής έκθεσης της ΕΕΑΕ στην οποία διευκρινίζονται επαρκώς στο πάροχο οι λόγοι διόρθωσης της μελέτης ρ/ε. Ο πάροχος οφείλει να συμμορφωθεί ή να λάβει διορθωτικά μέτρα σε εύλογο χρόνο».

Να συμπληρωθεί: η συμμόρφωση του παρόχου θα αφορά στο στοιχείο (κατασκευαστικό / ραδιοηλεκτρικό) το οποίο η έκθεση της ΕΕΑΕ καθορίζει επαρκώς ως μη δηλωθέν ή χρήζον διόρθωσης στη μελέτη του παρόχου, και δεν θα αφορά στη γενική συμμόρφωση / διακοπή της λειτουργίας του συνόλου της κεραίας.

ΑΠ: Η παρ. 2 του άρθρου 9 δεν αφορά μόνο την ΕΕΑΕ.

Να συμπληρωθεί: χρονικό διάστημα εντός του οποίου θα οφείλει η ΕΕΑΕ να γνωματεύσει ως προτεραιότητα τη διορθωμένη και υποβληθείσα από το πάροχο νέα μελέτη ρ/ε.

ΑΠ: Η προτεινόμενη προσθήκη δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες της EETT.

στο τέλος (της 1ης περιόδου) προστίθεται «άμεσα μόνο για την ανωτέρω περίπτωση 1 γ'».

ΑΠ: Η προτεινόμενη αλλαγή είναι αδικαιολόγητα δεσμευτική.

Άρθρο 10 παρ. 1 β

Διευκρίνηση για το τι εννοείται ως σοβαρές / η και επανειλημμένες παραβάσεις.

ΑΠ: Αναφορά της παρ. 2(γ) του άρθρου 77 του ν.4070/2012. Αποφασίζεται στα πλαίσια της ακροαματικής διαδικασίας.

Άρθρο 10 παρ. 1 δ

Η λέξη «οριστικά» αντικαθίσταται με τη λέξη «τελεσίδικα».

ΑΠ: Το σχόλιο έγινε δεκτό

Άρθρο 10 παρ. 1 ε

Διαγράφονται οι λέξεις «ή επιστροφή της αίτησης».

ΑΠ: Το σχόλιο έγινε δεκτό

Άρθρο 14 παρ. 2

Να μη απαιτείται η συναίνεση των συνιδιοκτητών.

ΑΠ: Υπάρχει αντίστοιχη πρόβλεψη στο κανονισμό μεταβίβασης δικαιωμάτων

Άρθρο 15 παρ. 2

Να διαγραφεί. Προβλέπεται στο Νόμο 4070/2012 να υπάρχει διακριτική ευχέρεια της διοίκησης όσον αφορά στο ύψος προστίμου.

ΑΠ: Έγινε αλλαγή του κειμένου. Αναφέρεται ότι περίπτωση κακοπιστίας είναι ιδιαίτερα επιβαρυντική για το ύψος του προστίμου.

Άρθρο 18, Α παρ. 4 (δ)

Να τροποποιηθεί σε « δεν εκκρεμεί απάντηση του αιτούντα σε δικαιολογημένο και εντός των αρμοδιοτήτων της αίτημα αρμοδίας υπηρεσίας».

ΑΠ: Ο κάτοχος τη κατασκευής είναι υποχρεωμένος να απαντάει στα αιτήματα άλλων υπηρεσιών. Η ΕΕΤΤ δεν μπορεί να κρίνει το εύλογο των ερωτημάτων άλλων υπηρεσιών.

Άρθρο 18 παρ. 4 ε

Να διευκρινιστεί. Ο φάκελος έχει κλείσει και θεωρείται πλήρης κατά την υποβολή της αίτησης. Γίνεται εκ νέου επικαιροποίηση ή υποβολή του και μετά το πέρας του τετραμήνου;

ΑΠ: Η παράγραφος αναφέρεται στη γενική υποχρέωση να είναι πλήρης ο φάκελος με όλα τα σχετικά έγγραφα. Εφόσον ζητηθούν επιπλέον διορθώσεις/διευκρινίσεις από τις αρμόδιες αρχές αυτές θα συμπληρώνονται από τον πάροχο μετά την υποβολή της αίτησης.

Άρθρο 18 παρ. 5 β ν

Μετά τη λέξη αρνητική προστίθεται «αιτιολογημένη και τελεσίδικη».

ΑΠ: Αυτό ισχύει μόνο στην ανάκληση της άδειας ή του πιστοποιητικού

Άρθρο 18, Β Παρ 2

Για να γίνει αυτό, υποτίθεται ότι όλοι οι δηλωθέντες ως νομίμως λειτουργούντες ΣΒ, θα πρέπει να έχουν συμπεριληφθεί στο ΣΗΛΥΑ ήδη από την έναρξή του.

ΑΠ: Δεν αφορά αυτές τις περιπτώσεις του 18

Άρθρο 18, Γ

Λόγω του απαιτούμενου όγκου πληροφορίας, προτείνεται ήδη από την έναρξη του ΣΗΛΥΑ, να διευκρινισθεί το «η ΕΕΤΤ ορίζει τις λεπτομέρειες ηλεκτρονικής υποβολής των προαναφερόμενων εγγράφων».

ΑΠ: Πριν την έναρξη του ΣΗΛΥΑ θα καθοριστούν όλες οι λεπτομέρειες χρήσης.

Άρθρο 18 παρ. Δ

Υπάρχει πρακτική δυσκολία εφαρμογής λόγω του όγκου των απαιτούμενων εγγράφων. Να γίνει διαγραφή της συγκεκριμένης παραγράφου.

ΑΠ: Αναφέρεται στις αιτήσεις που έγιναν κατόπιν την έκδοσης της άδειας της ΕΕΤΤ

Άρθρο 19

Να διευκρινισθεί ο λόγος επιβολής του περιορισμού αυτού. Η πρόβλεψη που απαγορεύει την ύπαρξη περισσότερων του ενός ιστού δε συνάδει με τις τοπολογίες και τις κατασκευές που απαιτούν το M/W πιάτο σε άλλη θέση. Επίσης τι γίνεται στην περίπτωση αστικών συνεγκαταστάσεων και καλυμμένων κατασκευών;

ΑΠ: Έχει γίνει αλλαγή του κειμένου ώστε να επιτρέπονται περισσότεροι του ενός ιστοί, υπό προϋποθέσεις.

Άρθρο 20 παρ. 1

Η διατύπωση «αίτηση για υπαγωγή σε ΠΠΔ» να αντικατασταθεί με το «δήλωση υπαγωγής σε ΠΠΔ».

ΑΠ: Στο σχόλιο έγινε δεκτό.

Άρθρο 20 παρ. 2

Να γίνει «μαζί με τη δήλωση».

Άρθρο 20 παρ. 2

Να μην υπάρχει υποχρέωση βεβαίωσης από την αρμόδια υπηρεσία. Οι περιοχές natura απεικονίζονται σε κρατικούς χάρτες.

ΑΠ: Το σχόλιο έγινε δεκτό

Άρθρο 20 παρ. 3

Σύμφωνα με το ν. 4014/2011 Δεν υπάρχει «αίτηση» για ΠΠΔ αλλά «Δήλωση».

ΑΠ: Το σχόλιο έγινε δεκτό

- Δεν απαιτείται μελέτη ραδιοεκπομπών αλλά «μελέτη υποβάθρου».

Άρθρο 20 παρ. 4

Σύμφωνα με το ν. 4014/2011 Δεν υπάρχει «αίτηση» για ΠΠΔ αλλά «Δήλωση».

ΑΠ: Το σχόλιο έγινε δεκτό

Παράρτημα I-A, 4, δ

Η συμπλήρωση του Τ.Κ. να αφορά μόνο ΚΚ σε περιοχές Εντός Σχεδίου Πόλης ή Εντός Θεσμοθετημένων Οικισμών

ΑΠ: Η συμπλήρωση του Τ.Κ. αφορά τις περιοχές για τις οποίες έχει οριστεί ΤΚ

Παράρτημα I –Α, 6

Να διευκρινιστεί πως αυτό θα επιτυγχάνεται με ένα μόνο Τοπογραφικό Διάγραμμα. Ταυτόχρονα θα πρέπει να διευκρινιστούν αποδεκτές ανοχές για διαφορές λόγω αδυναμιών των εφαρμοζόμενων (κυρίως παλαιότερα) μεθόδων κατασκευής ή τεχνικών προβλημάτων κατά την φάση της κατασκευής

ΑΠ: Ο μηχανικός που συντάσσει το τοπογραφικό ουσιαστικά θα βεβαιώνει ότι η θέση της κατασκευής, έτσι όπως αυτή τροποποιείται ταυτίζεται με την υπό τροποποίηση άδεια (και τα σχέδια που συνοδεύουν αυτή).

Παράρτημα I – Α 6

Να απαλειφθεί η απαίτηση περί Υ/Δ για τη μη μετακίνηση (επαρκούν τα τοπογραφικά).

ΑΠ: Η Υ/Δ θεωρείται απαραίτητη για τη διασφάλιση της διαδικασίας.

Παράρτημα I-B

Παράρτημα I-Γ

Να απαλειφθεί αφού η ΥΠΑ συμμετέχει στο ΣΗΛΥΑ

ΑΠ: Η αίτηση θα γίνεται μέσω του ΣΗΛΥΑ

Αντί της φράσης «Αίτηση προς την ΕΕΤΤ....» να σημειώνεται «Συμπληρωματικά προς την Τυποποιημένη Αίτηση υποβάλλονται....»

ΑΠ: Το νόημα της υπάρχουσας διατύπωσης είναι το ίδιο.

Παράρτημα I - Δ

Να προστεθεί στο τέλος «ή Γνωμάτευση».

ΑΠ: Καλύπτεται από τις γενικότερες προβλέψεις για τη δυνατότητα υποβολής ήδη χορηγηθείσας έγκρισης.

Παράρτημα Ι - Ε

- Σύμφωνα με το ν. 4014/2011 Δεν υπάρχει «αίτηση» για ΠΠΔ αλλά «Δήλωση».

ΑΠ: Το σχόλιο έγινε δεκτό.

Δε διευκρινίζεται πως θα προσδιορίζονται τα ερμάρια εγκατάστασης μηχανημάτων. Δίδονται διευκρινίσεις μόνο για τους οικίσκους.

ΑΠ: Στον ν. 2801/2000 γίνεται αναφορά μόνο σε οικίσκο.

Παράρτημα ΙΙ - Α

Σύμφωνα με το ν. 4014/2011 Δεν υπάρχει «αίτηση» για ΠΠΔ αλλά «Δήλωση». Παράρτημα ΙΙ – Γ – 1 (δ)

ΑΠ: Το σχόλιο έγινε δεκτό.

Να απαλειφθεί καθώς δεν έχει νόημα η Υ/Δ ανά ΣΒ (έχουν ήδη ζητηθεί στο σύνολό τους με Υ/Δ, 2η επιστολή της ΕΕΤΤ για νομίμως λειτουργούντες).

ΑΠ: Εφόσον έχει ήδη υποβληθεί, δεν θα απαιτείται να υποβληθεί εκ νέου.

Παράρτημα ΙΙ – Γ – 1 (στ)

Να γίνει : « σε περίπτωση που κατά την... είχε ήδη... κατασκευή κεραιάς, και είχε κοινοποιηθεί η καταγγελία στο πάροχο είτε από την ΕΕΤΤ είτε από αρμόδιο φορέα».

ΑΠ: Μια τέτοια διόρθωση δεν θα ήταν σύμφωνη με την παρ 7 του άρθρου 31 του ν. 4053/2012.

Παράρτημα ΙΙ – Γ – 3 (γ)

Αντί για παράγραφος Β προφανώς εννοείται η παράγραφος Γ.

ΑΠ: Το σχόλιο έγινε δεκτό.

Παράρτημα ΙΙ – Δ – 1 (β)

Να απαλειφθεί η ανάγκη περί υποβολής Υ/Δ ποσό μάλλον διότι βρίσκεται εντός αστικού ιστού.

ΑΠ: Η παρ. 3 του άρθρου 31 του ν. 4053/2012 αφορά κατασκευές κεραιών που βρίσκονται εκτός αστικού ιστού

Σχόλια που υποβλήθηκαν από την «DIGEA - ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΠΑΡΟΧΟΣ Α.Ε.»**ΓΕΝΙΚΑ**

Οι διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για τη χρήση διαύλων και τη συναφή εγκατάσταση κεραιοσυστημάτων ψηφιακής ευρυεκπομπής έχουν, τουλάχιστον όσον αφορά στην ψηφιακή ευρυεκπομπή τηλεοπτικού σήματος, καθορίσει τις αναγκαίες και επιτρεπτές προδιαγραφές για την παροχή των συγκεκριμένων ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

Συγκεκριμένα:

Με το ν. 3592/2007 «Συγκέντρωση και Αδειοδότηση Επιχειρήσεων ΜΜΕ και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 161/2007) θεσπίσθηκε το νομοθετικό πλαίσιο, με το οποίο ρυθμίζεται ειδικά η λειτουργία της ψηφιακής τηλεόρασης στην Ελλάδα και ειδικότερα με το άρθρο 14 θεσμοθετήθηκε η μετάβαση στην επίγεια ψηφιακή τηλεόραση και προβλέφθηκαν οι αναγκαίες εξουσιοδοτικές διατάξεις για την ακολουθητέα διαδικασία.

Δυνάμει της συναφούς εξουσιοδοτικής διατάξεως (άρθρ. 14 παρ. 6) εξεδόθη, μετά από σύνταξη της σχετικής μελέτης από την Πολιτεία, η ΚΥΑ υπ' αριθμ. 21161/2008 «Διαμόρφωση Χάρτη Συχνοτήτων για τη μετάβαση στην επίγεια ψηφιακή τηλεοπτική ευρυεκπομπή» (ΦΕΚ Β' 1680/2008) με τα Παραρτήματα αυτής, με την οποία καθορίσθηκαν οι υποχρεωτικές προδιαγραφές και ειδικότερα:

Στο μεν άρθρο 3:

Α. οι δίαυλοι ψηφιακής ευρυεκπομπής,

Β. τα κέντρα εκπομπής,

Γ. οι συντεταγμένες (γεωγραφικό μήκος, πλάτος, υψόμετρο)

Δ. οι δικαιούμενοι σε χρήση κάθε διαύλου,

Στο δε άρθρο 4, τα τεχνικά χαρακτηριστικά και περιορισμοί εκπομπής ψηφιακού σήματος, ήτοι οι τεχνικές παράμετροι για την εκπομπή του σήματος, η ενεργώς ιστροπικά ακτινοβολούμενη ισχύς (EIRP), καθώς και το οριζόντιο διάγραμμα ακτινοβολίας, όπως καθορίζονται για κάθε κέντρο εκπομπής στο Παράρτημα VI σε συνδυασμό με το άρθρο 4.

Περαιτέρω, με το άρθρο 5 προβλέφθηκε ότι:

(παρ. 1.): Η τήρηση των τεχνικών χαρακτηριστικών εκπομπής σήματος και των περιορισμών εκπομπής ελέγχεται από την Ε.Ε.Τ.Τ., η οποία προβαίνει σε τακτικούς και έκτακτους ελέγχους, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας, του ν. 3592/2007 και του ν. 3431/2006, όπως ισχύει.

(παρ. 2.): Για τη διευκόλυνση του ανωτέρω ελέγχου και την ενημέρωση του Εθνικού Μητρώου Ραδιοσυχνοτήτων, οι τηλεοπτικοί σταθμοί εθνικής, περιφερειακής ή τοπικής εμβέλειας, οι οποίοι θα εκπέμπουν σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας το αναλογικό τους πρόγραμμα ψηφιακά, υποχρεούνται, πριν την έναρξη της ψηφιακής τους εκπομπής, να υποβάλλουν στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών και στην Ε.Ε.Τ.Τ. τις τεχνικές παραμέτρους ψηφιακής εκπομπής, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 4 της παρούσας, καθώς και τα στοιχεία της ισχύος και του κεραιοσυστήματος που χρησιμοποιούν.

Έτι περαιτέρω, οι προδιαγραφές των οικοδομικού ενδιαφέροντος εγκαταστάσεων, δηλ. ιστών και οικίσκων έχουν καθορισθεί με τις οικείες παραγράφους του άρθρου 1 του ν. 2801/2000, όπως τροποποιηθείς με το ν. 4053/2012 ισχύει.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει, ότι ο τρόπος ανάπτυξης κεραιοσυστημάτων για την εκπομπή ψηφιακού σήματος (διάυλοι, κέντρο εκπομπής και συντεταγμένες, εκπεμπόμενη ισχύς/ακτινοβολία) και οι υποχρεώσεις του φορέα είναι σαφώς και απολύτως καθορισμένα εκ του νόμου. Στις υπηρεσίες επίγειας τηλεοπτικής ευρυεκπομπής, όλες οι τεχνικές παράμετροι καθορίζονται από το κράτος και οι φορείς που υλοποιούν το χάρτη συχνοτήτων δεν έχουν περιθώρια τροποποίησης αυτών.

Ο πάροχος δικτύου ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής οφείλει στην πραγματικότητα να δηλώσει και μόνον να δηλώσει ότι θα τηρεί και θα εφαρμόσει τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί δυνάμει κανονιστικών ρυθμίσεων.

Συνεπώς, η ακολουθητέα διαδικασία για την αδειοδότηση κατασκευών κεραιών είτε μέσω ΣΗΛΥΑ είτε μέσω της προ του ν. 4053/2012 διαδικασίας για υφιστάμενα ήδη κεραιοσυστήματα, για τα οποία η ολοκλήρωση της αδειοδότησης δεν κατέστη δυνατή εγκαίρως, απαιτεί εντός του παρόντος Σχεδίου Κανονισμού ιδιαίτερη πρόβλεψη και ειδικότερη ρύθμιση για την περίπτωση της επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής με στόχο την απλούστευση και επιτάχυνση της διαδικασίας, καθόσον οι προδιαγραφές είναι ήδη εκ της κείμενης νομοθεσίας καθορισμένες.

1. Η έγκριση ραδιοσυχνοτήτων εκπομπής και λήψης είναι δεδομένη, αφού καθορίζεται από την ΚΥΑ 21161/2008 και συνεπώς δεν απαιτείται η υποβολή αίτησης για χορήγηση συχνότητας
2. Η σύμφωνη γνώμη της ΥΠΑ είναι δεδομένη ή εν πάση περιπτώσει θα έπρεπε να εκδοθεί μία γενική έγκριση για τις συγκεκριμένες συχνότητες που χρησιμοποιούνται για την επίγεια ψηφιακή τηλεοπτική ευρυεκπομπή δυνάμει της ανωτέρω ΚΥΑ. Η Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας γνωρίζει εκ του νόμου τις θέσεις και τους διαύλους λειτουργίας του Χάρτη. Εφόσον ξέρει και την ακρίβεια του πάρκου (πχ 300μ από τις συντεταγμένες), μπορεί να δώσει εκ των προτέρων έγκριση – έστω για κάποιες από αυτές – και να θέσει τους περιορισμούς της – μόνο εφόσον είναι ο ιστός πάνω από 30μ.
3. Η ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα είναι δεδομένη. Η διαχείριση υπερβάσεων λόγω υφιστάμενων παράνομων εγκαταστάσεων ανήκει στην Πολιτεία. Δεδομένου ότι μετάβαση στην ψηφιακή τηλεόραση σημαίνει de facto μείωση της εκπεμπόμενης Η/Μ ακτινοβολίας θα πρέπει να ορισθεί διαδικασία που θα γνωμοδοτεί η ΕΕΑΕ χωρίς κωλύματα από υφιστάμενα μη αδειοδοτημένα κεραιοσυστήματα. Μελέτη του αιτούντα φορέα, που απαιτείται να περιλαμβάνει και φορείς εκπομπών άσχετους με τον αιτούντα πάροχο δικτύου ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής, ήτοι για το σύνολο των εκπεμπόντων -νομίμως ή παρανόμως- στην κρίσιμη περιοχή, και η οποία μάλιστα οφείλει να υποβάλλεται από τον αιτούντα υπό τη μορφή υπευθύνου

δηλώσεως, ότι τα αποτυπούμενα στοιχεία είναι πλήρη και αληθή, αποτελεί μετάθεση της ευθύνης, του έργου και εποπτείας που ανήκει στην Πολιτεία και τις αρμόδιες Αρχές της στις πλάτες του διοικουμένου. Είναι ευθύνη των αρμοδίων αρχών και υπηρεσιών να συντάσσουν μελέτες για εκάστη ευρύτερη περιοχή και να ελέγχουν τυχόν ανεπίτρεπτες αποκλίσεις, υποχρεούμενες να λαμβάνουν υπόψη και να αποδέχονται τις προδιαγραφές που κατά νόμο έχουν ρυθμισθεί ως επιτρεπτές, ανεκτές και υποχρεωτικές για τους παρόχους σήματος ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής.

Η τήρηση εφαρμογής των κανονιστικών ρυθμίσεων και προϋποθέσεων ελέγχεται από την ΕΕΤΤ.

Η συνέχιση μιας γραφειοκρατικής αντιμετώπισης των θεμάτων, είτε με ΣΗΛΥΑ ή χωρίς, θα οδηγήσει για ακόμη μία φορά στην εμφάνιση του φαινομένου της αδυναμίας αδειοδότησης κεραιοσυστημάτων, όπως συνέβη και με την αναλογική εκπομπή τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού σήματος και αχρήστευσης των νομοθετικών ρυθμίσεων.

Όπου οι προδιαγραφές τίθενται εκ του νόμου, οι διαδικασίες δια του κανονισμού και μέσα στο πλαίσιο που επιτρέπει ο νόμος πρέπει να απλουστεύονται ακόμη περισσότερο. Η ψηφιακή τηλεοπτική ευρυεκπομπή, για την οποία υφίστανται καθορισμένες συχνότητες, ισχύς εκπομπής, συντεταγμένες, δεν γίνεται να αντιμετωπίζεται με τον ίδιο τρόπο, όπως οποιαδήποτε παροχή ηλεκτρονικών επικοινωνιών για την οποία απαιτείται άδεια κατασκευής κεραιών.

ΑΠ: Με τον Κανονισμό της ΕΕΤΤ δεν μπορούν να ρυθμίζονται θέματα αρμοδιότητας της ΥΠΑ, της ΕΕΑΕ και γενικότερα άλλων αρμοδίων υπηρεσιών. Βάσει της κείμενης νομοθεσίας, η νόμιμη χρήση συχνοτήτων για την ψηφιακή ευρυεκπομπή τηλεοπτικού σήματος δεν συνεπάγεται την απαλλαγή από την υποχρέωση λήψης της σύμφωνης γνώμης της ΥΠΑ, της ΕΕΑΕ ή άλλων αρμοδίων υπηρεσιών για την εγκατάσταση και λειτουργία των απαραίτητων κεραιοσυστημάτων

ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ

Μετά ταύτα, προτείνεται κατ' αρχήν να προστεθούν ή/και να ληφθούν υπ' όψιν στο υπό Δημόσια Διαβούλευση Σχέδιο Κανονισμού τα ακόλουθα:

1. Στο πεδίο των «Έχοντας υπόψη» να προστεθούν:

α. Ο ν. 3592/2007 «Συγκέντρωση και Αδειοδότηση Επιχειρήσεων ΜΜΕ και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 161/2007) και ιδίως τα άρθρα 13 και 14 αυτού και

β. Η Κοινή Υπουργική Απόφαση 21161/2008 «Διαμόρφωση Χάρτη Συχνοτήτων για τη μετάβαση στην επίγεια ψηφιακή τηλεοπτική ευρυεκπομπή» (ΦΕΚ Β' 1680/2008).

ΑΠ: Έγινε προσθήκη στο κείμενο του Κανονισμού των ακόλουθων:

1. Η Κοινή Υπουργική Απόφαση 21161/2008 «Διαμόρφωση Χάρτη Συχνοτήτων για τη μετάβαση στην επίγεια ψηφιακή τηλεοπτική ευρυεκπομπή» (ΦΕΚ Β΄ 1680/2008).
2. Απόφαση της ΕΕΤΤ ΑΠ 472/157/21-3-2008 «Κανονισμός Χορήγησης Δικαιωμάτων Χρήσης Διαύλων στους Τηλεοπτικούς Σταθμούς (Τ/Σ) Εθνικής Εμβέλειας οι οποίοι κατέχουν άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 του ν. 1866/1989 και στους Τ/Σ Περιφερειακής και Τοπικής Εμβέλειας που πληρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 17 του ν. 2644/1998 και το πλαίσιο χρήσης αυτών κατ' εφαρμογή του ν. 3548/2007.» (ΦΕΚ 711/23-4-2008)

2. Στο άρθρο 3 παρ. 5: Εάν κάποιες αρμόδιες αρχές δεν διαθέτουν πρόσβαση στο ΣΗΛΥΑ, η όλη διαδικασία αδειοδότησης μίας κατασκευής κεραιάς θα καθυστερεί σημαντικά και θα ακυρώνεται στην πράξη την λειτουργία και τα όποια πλεονεκτήματα του εν λόγω συστήματος. Γι' αυτό είναι απαραίτητο όλες οι αρμόδιες αρχές και υπηρεσίες να έχουν πρόσβαση και να συνεργάζονται με το ΣΗΛΥΑ. Η εν λόγω παρατήρηση τυγχάνει εφαρμογής και σε όλα τα επόμενα σημεία του σχεδίου Κανονισμού που κάνουν λόγο για υπηρεσίες και φορείς χωρίς πρόσβαση στο ΣΗΛΥΑ.

ΑΠ: Η ΕΕΤΤ δεν μπορεί με τον Κανονισμό της να επιβάλλει σε άλλους φορείς την ένταξή τους στο ΣΗΛΥΑ. Όπως προβλέπεται στη παρ. 17 (Α) του άρθρου 30 του Ν.4070/2012 «Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και των κατά περίπτωση συναρμόδιων Υπουργών, που εκδίδεται εντός έξι (6) μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος, ρυθμίζονται θέματα διαδικασιών και εφαρμογής του ΣΗΛΥΑ, ως και κάθε σχετικό θέμα.».

3. α. Στο άρθρο 4 παρ. 9: Θα πρέπει να προβλεφθεί η δυνατότητα τροποποίησης του περιεχομένου της «Τυποποιημένης Αίτησης» και μετά την τελική υποβολή της, σε κάποια τουλάχιστον έκταση, ώστε να μπορεί ο αιτών να διορθώσει τυχόν λάθη ή παραλείψεις της αίτησης και να μην απαιτηθεί να υποβάλει νέα, με στόχο την περαιτέρω εξοικονόμηση χρόνου.

ΑΠ: Λάθη στην τυποποιημένη αίτηση είναι δυνατόν να διορθώνονται πριν την υποβολή της.

β. Στο άρθρο 4 παρ. 12.β: Η ενημέρωση των αρμοδίων υπηρεσιών ανήκει στην αρμοδιότητα της Διοίκησης και πρέπει να γίνεται μέσω του ΣΗΛΥΑ ή ανεξάρτητα/με άλλο τρόπο, όχι να μετατίθεται το εν λόγω βάρος στον αιτούντα.

ΑΠ: Εφόσον η αρμόδια υπηρεσία διαθέτει πρόσβαση στο ΣΗΛΥΑ, δεν απαιτείται κάποια ενέργεια από τον αιτούντα. Για την περίπτωση που η αρμόδια υπηρεσία δεν διαθέτει

πρόσβαση στο ΣΗΛΥΑ, ακολουθείται διαδικασία αντίστοιχη με αυτή που προβλέπεται και για την υποβολή των αιτήσεων.

γ. Στο άρθρο 4 παρ. 16: Η επιστροφή της αίτησης στον αιτούντα από τις αρμόδιες υπηρεσίες και η επανυποβολή της δύναται να καθυστερήσει σημαντικά την όλη διαδικασία αδειοδότησης. Η όποια παροχή διευκρινίσεων ή πρόσθετων πληροφοριών πρέπει να γίνεται ταχύτατα και σχεδόν αυτοματοποιημένα μέσω του συστήματος, χωρίς επιπλέον γραφειοκρατία και πρόσθετα βάρη για τον αιτούντα.

ΑΠ: Για τις υπηρεσίες που διαθέτουν πρόσβαση στο ΣΗΛΥΑ προβλέπεται επιστροφή μέσω του συστήματος.

4. α. Στο άρθρο 5 να γίνει συμπλήρωση με την πρόβλεψη ότι: «Ειδικά για την κατασκευή κεραιών με χρήση συχνοτήτων, οι οποίες έχουν παραχωρηθεί δυνάμει ΚΥΑ για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών τηλεοπτικής ψηφιακής ευρυεκπομπής, που περιλαμβάνουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά και περιορισμούς εκπομπής, ο φορέας επισυνάπτει στην αίτησή του τις σχετικές κανονιστικές ρυθμίσεις, τις οποίες οι αρμόδιες υπηρεσίες οφείλουν να λάβουν υπόψη τους κατά την έκδοση σύμφωνης γνώμης, όπου αυτή προβλέπεται».

ΑΠ: Ο αιτών δίνεται να επισυνάπτει τις εν λόγω κανονιστικές διατάξεις, αν και αρκεί η απλή αναφορά τους. Η ΕΕΤΤ δεν μπορεί να ορίσει σε Κανονισμό της το τι ακριβώς θα λαμβάνεται υπόψη από την κάθε αρμόδια υπηρεσία.

β. Στο άρθρο 5 παρ. 3: Η συγκεκριμένη πρόβλεψη είναι αόριστη και δημιουργεί ανασφάλεια δικαίου και πρόσθετη επιβάρυνση του αιτούντος. Οι αιτήσεις/μελέτες που απαιτούνται πρέπει να είναι εκ των προτέρων γνωστές και καθορισμένες, κατ' είδος και αριθμό, ώστε ο αιτών να προϋπολογίζει το κόστος και το χρόνο αδειοδότησης και να προετοιμάζεται για την όλη διαδικασία.

ΑΠ: Η συγκεκριμένη πρόβλεψη βασίζεται στην περ. στ. του εδ. Α της παρ 17 του άρθρου 30 του ν. 4053/2012.

γ. Στο άρθρο 5 παρ. 4: Ο όρος «ασυμφωνίες» είναι αόριστος. Να επισημανθούν ειδικότερα τα εξής ως προς την ακρίβεια θέσης στο χάρτη συχνοτήτων, ακρίβεια τοπογραφικού υπομνήματος και υπηρεσίες:

Η θέση καθορίζεται με βάση την ακρίβεια που απαιτεί κάθε επιστήμη. Για τον ευρύτερο καθορισμό του πάρκου πρέπει να οριστεί μία συγκεκριμένη ακρίβεια (πχ δεκάδα δευτερολέπτων), για την ακρίβεια θέσης κεραιοσυστημάτων απαιτείται άλλη ακρίβεια (πχ δευτερολέπτα), ενώ για πολεοδομικά σχέδια και τοπογραφικά εξειδικευμένη ακρίβεια (δέκατα του δευτερολέπτου). Κάθε κομμάτι ελέγχου θα πρέπει να μπορεί να επιβεβαιώσει ότι οι

συντεταγμένες με μεγαλύτερη ακρίβεια ανήκουν στον κύκλο της δικής του ακρίβειας και να το αποδέχεται. Συνεπώς πρέπει, εάν οι ασυμφωνίες περιλαμβάνουν συντεταγμένες θέσης, να προβλέπεται επιστημονικά επιτρεπτό όριο απόκλισης. Προτείνεται στην εν λόγω παράγραφο να προστεθούν προς διευκρίνιση τα ακόλουθα:

«Δεν αποτελούν ασυμφωνίες, αλλά επιτρεπτές αποκλίσεις συντεταγμένων σε μελέτες για κέντρα επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής:

1. Αποκλίσεις από τις προκαθορισμένες στην Κ.Υ.Α. 21161/2008 συντεταγμένες ανάλογα με τη μέγιστη επιτρεπόμενη ισχύ εκάστου κέντρου εκπομπής. Ειδικότερα, για κέντρα εκπομπής υψηλής ισχύος (άνω των 35dBW ανά τηλεοπτικό δίαυλο) ή ανεπτυγμένα σε έκταση με διαστάσεις (μήκος ή πλάτος) μεγαλύτερες των χιλίων (1.000) μέτρων, επιτρέπονται αποκλίσεις που δεν υπερβαίνουν κατά ± 15 δευτερόλεπτα της μοίρας τις προκαθορισμένες συντεταγμένες εκάστου κέντρου εκπομπής, με μέγιστο όριο μία ακτίνα εξακοσίων (600) μέτρων από αυτές. Για όλα τα υπόλοιπα κέντρα εκπομπής (υπό των 35dBW ανά τηλεοπτικό δίαυλο) επιτρέπονται αποκλίσεις που δεν υπερβαίνουν κατά ± 10 δευτερόλεπτα της μοίρας τις προκαθορισμένες συντεταγμένες εκάστου κέντρου εκπομπής, με μέγιστο όριο μία ακτίνα τριακοσίων (300) μέτρων από αυτές.
2. Αποκλίσεις σε σχέση με τις μελέτες (περιβαλλοντολογικές, ΥΠΑ, ΕΕΑΕ κλπ) επιτρέπονται εφόσον δεν υπερβαίνουν κατά ± 1 δευτερόλεπτο της μοίρας τις ανωτέρω συντεταγμένες, χωρίς προσέγγιση δεκάτου της μοίρας.
3. Για πολεοδομικές κατασκευές, αποκλίσεις στα αντίστοιχα τοπογραφικά και μελέτες σύμφωνα με το Ν. 4030/2011 (ΦΕΚ Α 249/25-11-2011)».

ΑΠ: Η ακρίβεια προσδιορισμού της θέσης των κέντρων εκπομπής εμπίπτει στο πεδίο αρμοδιοτήτων του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, ενώ η ακρίβεια προσδιορισμού της θέσης της κατασκευής κεραίας στις απαιτούμενες μελέτες εμπίπτει στο πεδίο αρμοδιοτήτων της κάθε υπηρεσίας.

δ. Στο άρθρο 5 παρ. 7: Πρέπει να προβλεφθεί και ανώτατο χρονικό όριο εντός του οποίου η ΕΕΤΤ υποχρεούται να εκδίδει την άδεια κατασκευής κεραίας, ώστε πραγματικά, με πρωτοβουλία και ευθύνη της Διοίκησης, να επιταχυνθεί το σύνολο των διαδικασιών αδειοδότησης.

ΑΠ: Ισχύουν οι προθεσμίες που αναφέρονται στη Διοικητική Δικονομία.

ε. Στο άρθρο 5 παρ. 9 περ. vi: Νέα αίτηση του κατόχου κατασκευής κεραίας θα πρέπει να γίνεται δεκτή παράλληλα με την έναρξη της διαδικασίας επιβολής κυρώσεων, ώστε να επιταχύνεται η νομιμοποίηση της κατασκευής.

ΑΠ: Η πρόβλεψη αφορά μόνο την περίπτωση κακόπιστης κατάθεσης της αίτησης..

5. Άρθρο 8 παρ. 1: Δεν περιλαμβάνεται αντικατάσταση εξοπλισμού, οικίσκων κλπ λόγω φθοράς ή λόγω φυσικής καταστροφής, δόλιας πράξης κλπ. Πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα, με υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας να επανέρχεται στην προτέρα κατάσταση, όπως περιγράφεται στην άδεια – με φυσικά μεταβατικές φάσεις – για να εξασφαλιστεί το αδιάλειπτο της λειτουργίας.

ΑΠ: Δεν απαιτείται εκ νέου χορήγηση της άδειας σε περίπτωση καταστροφής μέρους ή του συνόλου της κατασκευής..

6. Άρθρο 9 παρ. 1: Υπό ποιες προϋποθέσεις μπορεί μία υπηρεσία να άρει τη σύμφωνη γνώμη της (δεδομένου ότι τηρούνται οι προδιαγραφές των μελετών); Πρέπει να οριστούν οι παράμετροι εκείνες που θα μπορεί μία υπηρεσία να άρει την έγκρισή της, άλλως δεν έχει νόημα η επένδυση.

ΑΠ: Ο Κανονισμός της EETT δεν μπορεί να ορίζει τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες δύνανται να άρει τη σύμφωνη γνώμη της αρμόδια υπηρεσία....

7. Άρθρο 18 παρ.4 (γ): Να συμπληρωθεί με τη φράση «εφόσον απαιτείται».

ΑΠ: Στην εν λόγω παράγραφο αναφέρεται «έχουν χορηγηθεί τα απαραίτητα ...», οπότε εννοείται το «εφόσον απαιτείται»

8. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I/Η,Θ.: Τα συγκεκριμένα προαπαιτούμενα προτείνεται να παραληφθούν, καθώς η υπεύθυνη δήλωση μπορεί να ενσωματωθεί στο κείμενο των αιτήσεων/εγγράφων που υποβάλλονται στην EETT και η πληρωμή του διοικητικού τέλους μπορεί να διαπιστωθεί ευχερώς εσωτερικά από την EETT.

ΑΠ: Η αναφορά της υπεύθυνης δήλωσης δεν αποκλείει την ενσωμάτωσή της στην αίτηση, ενώ η απόδειξη του διοικητικού τέλους είναι απαραίτητη στις περιπτώσεις κατόχων που καταθέτουν συνολικά ποσά τελών που αφορούν σε περισσότερες από μία κατασκευές κεραιών.

9. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II/Δ.: (δ): Η συγκεκριμένη προϋπόθεση δεν αποτυπώνει το πνεύμα της σχετικής ρύθμισης του νόμου και ειδικότερα της σχετικής διάταξης της παρ. 7 του άρθρου 31 του ν. 4053/2012. Το πνεύμα της διάταξης της νομοθετικής πρόβλεψης προφανώς είναι ότι για μη αδειοδοτημένες κεραιές, για τις οποίες έχει ήδη ξεκινήσει διαδικασία από την EETT, δεν κωλύεται η ολοκλήρωση και η επιβολή κυρώσεων με το προϊσχύσαν καθεστώς εκ του λόγου ότι για 24 μήνες από την έκδοση του νόμου θεωρούνται ως νομίμως λειτουργούσες και τίθενται προϋποθέσεις για την εκ των υστέρων νόμιμη αδειοδότησή τους.

Εν προκειμένω, όμως, εκτός των ορίων των διατάξεων του νόμου, τίθεται στον παρόντα κανονισμό ως προϋπόθεση υπό (δ) η ολοκλήρωση διαδικασίας επιβολής και η επιβολή των

κυρώσεων αυτών. Δεν είναι επιτρεπτό να τίθεται προϋπόθεση στο διοικούμενο, η οποία βρίσκεται απολύτως εκτός της σφαίρας επιρροής του και μάλιστα απολύτως εντός της σφαίρας επιρροής της εποπτεύουσας και αδειοδοτούσας Αρχής. Μετά ταύτα πρέπει να απαλειφθεί πλήρως η προϋπόθεση αυτή, άλλως, επικουρικώς, να αντικατασταθεί με την προϋπόθεση «να έχουν τακτοποιηθεί/εξοφληθεί κυρώσεις, που τυχόν επιβλήθηκαν από τη δημοσίευση του Κανονισμού και μέχρι τη χορήγηση της άδειας, λόγω υποβληθείσας καταγγελίας στην ΕΕΤΤ ή αυτεπάγγελτης διαπίστωσης από την ΕΕΤΤ πριν από τη δημοσίευση του ν.4053/2012».

ΑΠ: Έγινε τροποποίηση του κειμένου του Κανονισμού.

Σχόλια που υποβλήθηκαν από την ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ

1. Οσον αφορά στην αδειοδότηση κεραιών ραδιοφωνικών ή τηλεοπτικών σταθμών, οι οποίες ως γνωστόν τοποθετούνται σε προσδιορισμένες τοποθεσίες (πάρκα κεραιών) με καθορισμένα τεχνικά χαρακτηριστικά από τους εκάστοτε χάρτες συχνοτήτων, τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ραδιοηλεκτρονικών κεραιών αφορούν την ισχύ, διάγραμμα ακτινοβολίας και συχνότητα εκπομπής.

Με βάση τα παραπάνω είναι αυτονόητο ότι κατά τη σύνταξη του χάρτη συχνοτήτων από το Υπουργείο Υποδομών και Δικτύων και από την ΕΕΤΤ, η οποία σύμφωνα με τον νόμο γνωμοδοτεί για τους χάρτες συχνοτήτων, θα πρέπει να έχουν ληφθεί υπόψη από τους προαναφερόμενους φορείς, οι προϋποθέσεις που αφορούν στα «ειδικά μέτρα προστασίας των σταθμών εποπτείας του εθνικού συστήματος διαχείρισης και εποπτείας φάσματος ραδιοσυχνοτήτων από επιζήμιες παρενοχλήσεις» (ΦΕΚ1262/Β/26-9-2002)

Θεωρούμε λοιπόν ότι η παρ. Β3 του παραρτήματος Ι του υπό διαβούλευση κανονισμού, σύμφωνα με την οποία απαιτείται **μελέτη προστασίας των σταθμών του ΕΣΔΕΦΡ** θα πρέπει να παραλειφθεί, διότι σε αντίθετη περίπτωση η μελέτη θα έχει ως σκοπό τη διόρθωση των ήδη εκπονημένων ΦΕΚ – χαρτών συχνοτήτων επί των οποίων γνωμοδοτεί και η ΕΕΤΤ.

ΑΠ: Σε περίπτωση που συντρέχουν οι οριζόμενες προϋποθέσεις στην Απόφαση ΕΕΤΤ 262/107/9-9-2002 «Ειδικά μέτρα προστασίας των σταθμών εποπτείας του Εθνικού Συστήματος Διαχείρισης και Εποπτείας Φάσματος Ραδιοσυχνοτήτων από επιζήμιες παρενοχλήσεις» (ΦΕΚ 1262/Β/26-9-2002), όπως εκάστοτε ισχύει, απαιτείται μελέτη προστασίας των σταθμών του ΕΣΔΕΦΡ.

2. Σχετικά με την παράγραφο Δ του παραρτήματος Ι που αφορά στη μελέτη ραδιοεκπομπών και την έκδοση θετικής γνωμάτευσης της ΕΕΑΕ, έχει παρατηρηθεί στο παρελθόν στις

νομιμοποιήσει κεραιών ραδιοηλεκτρονικών σταθμών σε πάρκα κεραιών με βάση τον προηγούμενο κανονισμό, που επίσης προέβλεπε την ίδια διαδικασία μελέτης και γνωμάτευσης της ΕΕΑΕ, ότι σε όσα κέντρα εκπομπής παρατηρούνται περιοχές με υπέρβαση των ορίων ασφαλούς έκθεσης, δυσχεραίνεται η εγκατάσταση νέων κεραιών, χωρίς να υπάρχει η δυνατότητα διόρθωσης σφαλμάτων που προκύπτουν από τη μελέτη και τις μετρήσεις, και οφείλονται στην εγκατάσταση προγενέστερων κεραιών, όπως για παράδειγμα κεραιών που έχουν εγκατασταθεί σε πολύ χαμηλό υψόμετρο από το έδαφος. Το αδιέξοδο αυτό έχει επίπτωση και στη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων στην παρ. Ε του παραρτήματος Ι.

Με βάση τα παραπάνω, προτείνουμε να προβλέπεται από τον κανονισμό η δυνατότητα της ΕΕΤΤ να έχει παρεμβατικό ρόλο στις περιπτώσεις υπερβάσεων των ορίων ασφαλούς έκθεσης, όταν αυτές προσδιορίζονται είτε από τον μελετητή της μελέτης ραδιοεκπομπών είτε από τις μετρήσεις της ΕΕΑΕ, δεδομένου ότι η ΕΕΑΕ περιορίζεται μόνο στην μέτρηση του αθροιστικού αποτελέσματος εντάσεως πεδίου. Η τακτική που ακολουθείται σήμερα σε αυτές τις περιπτώσεις είναι μια γενική οδηγία της ΕΕΤΤ προς όλους του ραδιοηλεκτρονικούς σταθμούς εγκατεστημένους στο πάρκο να μειώσουν ισχύ, οι οποίοι να μην συμμετέχουν αθροιστικά στο μέγεθος των ραδιοεκπομπών χωρίς όμως να συμβάλλουν εξ ίσου σε αυτό. Η ΕΕΤΤ θα πρέπει να εξειδικεύει τις παρατηρήσεις προς τους υπεύθυνους δημιουργίας της υπέρβασης, που μπορεί να είναι ακόμη και ένας ραδιοφωνικός ή τηλεοπτικός σταθμός και συνήθως οφείλεται σε τοποθέτηση κεραιασυστημάτων σε πολύ χαμηλό ύψος από το έδαφος. Ως παράδειγμα αναφέρουμε τις περιπτώσεις των κέντρων εκπομπής Υμηττού και Παντοκράτορα Κέρκυρας.

Σε περίπτωση που δεν προβλεφθεί η προαναφερόμενη διαδικασία παρέμβασης της ΕΕΤΤ, υπάρχει πιθανότητα να μπλοκάρει η διαδικασία μετάβασης στην επίγεια ψηφιακή τηλεόραση ή η προσπάθεια νομιμοποιήσεις κεραιών ραδιοηλεκτρονικών σταθμών που προβλέπεται για τους επόμενους μήνες από τον ν.4053/2012.

ΑΠ: Αρμόδιος φορέας όσον αφορά την τήρηση των ορίων ασφαλούς έκθεσης του κοινού σε ηλεκτρομαγνητικά πεδία είναι η ΕΕΑΕ, η οποία και διενεργεί επιτόπιους ελέγχους και κάνει μετρήσεις που αφορούν τις εκπομπές των κατασκευών κεραιών.

3. Σε ότι αφορά στη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων παρ. Ε παράρτημα Ι, θα πρέπει να είναι υποχρεωτική η πρόσβαση στις υφιστάμενες περιβαλλοντικές μελέτες των κέντρων εκπομπής των ραδιοηλεκτρονικών σταθμών, μέσω του (ΣΗΛΥΑ), για προσδιορισμό παραλήψεων ή λαθών υφιστάμενων εγκαταστάσεων που ανεφέρθηκαν στην προηγούμενη παράγραφο, αλλά και για λόγους επιστημονικής αξιοπιστίας, δεδομένου ότι ο νομοθέτης δεν φρόντισε να υπάρχει μία μόνο μελέτη για όλο το πάρκο κεραιών, αφού όπως προαναφέρθηκε οι χάρτες συχνότητων προσδιορίζουν με ακρίβεια τα τεχνικά χαρακτηριστικά εκπομπής, των ραδιοηλεκτρονικών σταθμών χρηστών του πάρκου.



ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

ΑΠ: Στην παρ. 17 του άρθρου 30 του ν. 4070/2012 προβλέπεται η δημοσιοποίηση του ολοκληρωμένου φακέλου για τις αδειοδοτούμενες κατασκευές κεραιών.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

Συμμετέχοντες στη Δημόσια Διαβούλευση

A/A	Εταιρεία / Φορέας
1	Ένωση Εταιρειών Κινητής Τηλεφωνίας (ΕΕΚΤ)
2	Οργανισμός Τηλεπικοινωνιών Ελλάδος Α.Ε. (εμπιστευτικά σχόλια)
3	«DIGEA - ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΠΑΡΟΧΟΣ Α.Ε.»
4	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ (ΠΕΙΡΑΣ)
5	Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ)