

«Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με την κατάρτιση Κανονισμού πρόσβασης στο Ταχυδρομικό Δίκτυο του Φορέα Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας (Φ.Π.Κ.Υ.) από Παρόχους Ταχυδρομικών Υπηρεσιών με Ειδική Άδεια»

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ACS ΑΕΕ

Γενικές Παρατηρήσεις

Εν κατακλείδι, το υπό διαβούλευση σχέδιο Κανονισμού Πρόσβασης (εφεξής το **σχέδιο Κανονισμού**) **δεν** αποτελεί κείμενο αποτελεσματικής ρύθμισης της πρόσβασης στο ταχυδρομικό δίκτυο του ΦΠΚΥ από Παρόχους Ταχυδρομικών Υπηρεσιών με Ειδική Άδεια (εφεξής οι εναλλακτικοί πάροχοι), καθότι είναι σε πολλά σημεία **γενικού και απροσδιόριστου περιεχομένου** και **δεν προάγει ούτε θωρακίζει τον ανταγωνισμό** στην αγορά των ταχυδρομείων (τα αναλυτικά σχόλια επί των διατάξεων του σχεδίου Κανονισμού, που ακολουθούν πιο κάτω, επιβεβαιώνουν τα ανωτέρω).

Αντίθετα, το σχέδιο Κανονισμού **αφήνει τη ρύθμιση των όρων πρόσβασης στον ΦΠΚΥ**, αφού οι περισσότεροι όροι πρόσβασης θα προσδιορίζονται κατόπιν διαπραγματεύσεων/συμφωνιών με τον ΦΠΚΥ (μέχρι σήμερα όλες οι σχετικές προσπάθειες διαπραγματεύσεων της ACS ΑΕΕ με τα ΕΛΤΑ απέβησαν άκρως χρονοβόρες και τελικά άκαρπες), ενώ **αγνοεί τις στοιχειώδεις αρχές** που διέπουν τη ρύθμιση της πρόσβασης, όπως την αρχή της μη συμπίεσης τιμών, ήτοι του περιθωρίου μεταξύ τιμών λιανικής και χονδρικής, της κοστοστρέφειας τιμών, της αποτελεσματικής τιμολόγησης (efficient pricing), της ελεγχιμότητας των στοιχείων του ΦΠΚΥ που θα τροφοδοτούν την κοστολόγηση/τιμολόγηση των υπηρεσιών πρόσβασης και της διαφάνειας των όρων πρόσβασης.

Επισημαίνεται ότι η μεθοδολογία κοστολόγησης/τιμολόγησης της μελέτης που διενεργήθηκε για λογαριασμό της ΕΕΤΤ (εφεξής **η μελέτη**), για τον προσδιορισμό του «εύλογου» τμήματος ανά κατάθεση σε Ταχ. Θυρίδες εντός καταστημάτων του ΦΠΚΥ (**ΤΘ**), όπως αναφέρεται στην επισήμανση του Άρθρου 3 του σχεδίου Κανονισμού, είναι **απορριπτέα** καθότι **εμπεριέχει πληθώρα σοβαρότατων μεθοδολογικών σφαλμάτων**, ενώ το τμήμα για την πρόσβαση που προτείνεται **οδηγεί σε τιμές που de facto δεν ευνοούν τον ανταγωνισμό** αφού είναι υψηλότερες από τις υφιστάμενες τιμές για υπηρεσίες που οδηγούν στην ίδια εν τέλει παροχή υπηρεσίας. Προς απόδειξη αυτού, παρατίθεται στο τέλος της παρούσας σχόλια επί της μεθοδολογίας της μελέτης.

Παρεμπιπτόντως σημειώνεται ότι το Παραδοτέο Γ της μελέτης, σε πολλά σημεία δεν ανταποκρίνεται στην πραγματική σημερινή κατάσταση της κατάθεσης Ταχ. Αντικειμένων (**ΤΑ**) στον ΦΠΚΥ, ενώ έχει παραβλέψει πολλά σχόλια της ACS ΑΕΕ, τα οποία υποβλήθηκαν στα πλαίσια της σχετικής έρευνας αγοράς που διεξήγαγε η μελετητική εταιρεία για λογαριασμό της ΕΕΤΤ. Η ACS ΑΕΕ επιφυλάσσεται να καταθέσει στην ΕΕΤΤ, περαιτέρω σχόλια/παρατηρήσεις περί των ανωτέρω. Προς το παρόν, αναφέρουμε στο τέλος του παρόντος εγγράφου, τα

σημερινά προβλήματα που αντιμετωπίζει η ACS AEE κατά την κατάθεση των ΤΑ, και παράλληλα προτείνουμε στη συνέχεια μια σαφώς πιο αποτελεσματική διαδικασία.

Επίσης αναφέρεται ότι η ΕΕΤΤ απέρριψε το αίτημα της ACS AEE για γνωστοποίηση των Παραδοτέων Α και Β καθώς και όλων των στοιχείων που συνέλεξε η μελετητική εταιρεία για την εκπόνηση των παραδοτέων, πράγμα που εμποδίζει σημαντικά την αποτελεσματική αξιολόγηση της μελέτης, από εναλλακτικό πάροχο.

Σημαντική παράληψη του σχεδίου Κανονισμού είναι το θέμα της **φυσικής πρόσβασης** σε ΤΘ και Υπαίθριες Γραμματοθυρίδες (ΥΓ). Ως φυσική πρόσβαση νοείται είτε η απόκτηση master keys από τους εναλλακτικούς παρόχους για να ανοίγουν οι ίδιοι τις θυρίδες και να εναποθέτουν τα ΤΑ είτε η χρήση οπών στις θυρίδες ώστε να εισάγονται σε αυτές τα ΤΑ. Δεδομένου ότι οι κάτοχοι θυρίδων καταβάλουν ενοίκιο στον ΦΠΚΥ για την χρήση των θυρίδων, δεν υπάρχει λόγος για μη αποδοχή της φυσικής πρόσβασης από τους εναλλακτικούς παρόχους.

Επίσης, το σχέδιο Κανονισμού χρειάζεται να **προσδιορίζει συγκεκριμένα σημεία πρόσβασης**. Θεωρούμε αποδοτικό για κάθε πλευρά να υπάρχουν **τρία επίπεδα πρόσβασης** για ΤΑ και τα ΤΑ προς ΤΘ και ΥΓ, ήτοι α) σε ένα σημείο ανά την Ελλάδα, β) σε ένα Κεντρικό Σημείο ανά κάθε Νομό και γ) στα Σημεία από όπου εκτελείται το last mile.

Λόγω των ανωτέρω περιορισμών του σχεδίου Κανονισμού, κρίνεται αναγκαία η εκπόνησή του εκ νέου, από μηδενικής βάσης.

Παρακαλείται η ΕΕΤΤ για την ανάληψη **άμεσων** σχετικών ενεργειών προς έκδοση νέου σχεδίου Κανονισμού λαμβάνοντας υπόψη τις προτάσεις που παραθέτουμε στη συνέχεια. Επίσης, παρακαλείται θερμά την ΕΕΤΤ να ενεργήσει άνευ περαιτέρω καθυστερήσεων, δεδομένου ότι η έκδοση του Κανονισμού Πρόσβασης ήδη **εκκρεμεί επί 17 μήνες** (από 1/1/2013) και κατ' επέκταση **δεν διασφαλίζονται οι αναγκαίες συνθήκες για την προώθηση του ανταγωνισμού** στην αγορά των ταχυδρομείων, πράγμα που φυσικά ευνοεί τον ΦΠΚΥ.

Προκειμένου να εκπονηθεί ένα **αποτελεσματικό** σχέδιο Κανονισμού Πρόσβασης προτείνονται τα ακόλουθα:

α) Ο Κανονισμός Πρόσβασης να αναφέρει λεπτομερώς και συγκεκριμένα όλες τις υποχρεώσεις/δικαιώματα του ΦΠΚΥ και των εναλλακτικών παρόχων και να περιγράφει όλες τις αρχές που θα διέπουν τις διαδικασίες πρόσβασης και κατάθεσης ταχ. αντικειμένων (ΤΑ) καθώς τις αρχές για τον προσδιορισμό των σχετικών όρων (τιμές, ποιότητα, κλπ). Σε καμία περίπτωση ένας αποτελεσματικός Κανονισμός Πρόσβασης δεν μπορεί να αναφέρεται σε προσδιορισμό των ανωτέρω μέσω διαπραγματεύσεων/ συμφωνιών μεταξύ των εναλλακτικών παρόχων και του ΦΠΚΥ, αφού ο τελευταίος εξ' ορισμού δεν ενδιαφέρεται για την εδραίωση του ανταγωνισμού στην αγορά όπου κατέχει δεσπόμενη θέση.

β) Στον Κανονισμό Πρόσβασης να επισυνάπτεται μια ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ όπου θα αναφέρονται λεπτομερέστατα και συγκεκριμένα όλοι οι όροι (τιμές, ποιότητα, υποχρεώσεις/ δικαιώματα ένθεν κ' ένθεν κλπ) για κάθε διαδικασία πρόσβασης σε κάθε σημείο πρόσβασης. Για παράδειγμα, ίδετε την Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης για τις τηλεπικοινωνίες στην ιστοσελίδα της ΕΕΤΤ.

Η Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης **θα αποτελεί τη σύμβαση** μεταξύ των εναλλακτικών παρόχων και του ΦΠΚΥ, η οποία θα είναι **διαφανής** (αφού θα αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του εκδοθέντος Κανονισμού) και θα είναι η **ίδια** για όλους τους εναλλακτικούς παρόχους.

Η ΕΕΤΤ θα εγκρίνει την Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης (και κάθε τροποποίησή της) προτού αυτή εφαρμοστεί, κατόπιν σχετικής δημόσιας διαβούλευσης επί του περιεχομένου της.

γ) Να διεξαχθεί **διαβούλευση αναφορικά με την κατάλληλη μεθοδολογία** υπολογισμού των τελών πρόσβαση ανά σημείο πρόσβασης και να διενεργηθούν **συγκρίσεις** των προτεινόμενων τιμημάτων με τιμολόγια και χρησιμοποιούμενες μεθοδολογίες για αντίστοιχες υπηρεσίες σε άλλες Ευρωπαϊκές χώρες.

Σε κάθε περίπτωση οι τιμές που θα προκύψουν, ήτοι οι **τιμές χονδρικής** που θα καταβάλλουν οι πάροχοι, πρέπει να είναι **χαμηλότερες από τις λιανικές τιμές** και ικανές να περάσουν με επιτυχία τα σχετικά **price squeeze tests**.

δ) Όποια προσέγγιση βάσει κόστους ή τεκμηριωμένων μειώσεων λιανικής τιμής χρησιμοποιηθεί στον υπολογισμό των εύλογων τιμολογίων θα πρέπει να βασίζεται σε **ελέγξιμα και αξιόπιστα** στοιχεία του ΦΠΚΥ.

ε) Εάν η ΕΕΤΤ θεωρεί αναγκαία την ανάθεση σε μελετητική εταιρεία του προσδιορισμού και του ελέγχου της κοστολογικής/τιμολογιακής μεθοδολογίας για την πρόσβαση και των σχετικών στοιχείων του ΦΠΚΥ, τότε **να διασφαλισθεί η ανυπαρξία σχέσης** μεταξύ της μελετητικής εταιρείας και του ΦΠΚΥ και των θυγατρικών του και του βασικού μετόχου του ΦΠΚΥ (που είναι το Κράτος και που εκπροσωπείται από τα διάφορα Υπουργεία), για **τουλάχιστον 3 έτη πριν** την ανάθεση του εν λόγω έργου.

στ) Οι λεπτομέρειες και οι επιμέρους παράμετροι της μεθοδολογίας υπολογισμού θα πρέπει να είναι συμφωνημένες και **αμοιβαία** αποδεκτές προ της εφαρμογής τους. Για το λόγο αυτό η ΕΕΤΤ να διεξάγει **συναντήσεις εργασίας**, όπου θα συμμετέχουν εκπρόσωποι του ΦΠΚΥ και των ενδιαφερόμενων εναλλακτικών παρόχων καθώς και στελεχών της ΕΕΤΤ, ώστε να εξετασθούν τα σημερινά προβλήματα στην κατάθεση ΤΑ και να προσδιορισθούν οι κατάλληλες και αποτελεσματικές διαδικασίες πρόσβασης και κατάθεσης των ΤΑ. Σημειώνεται ότι η ACS ΑΕΕ έχει αιτηθεί αυτές τις συναντήσεις εργασίας, στα πλαίσια της σχετικής έρευνας αγοράς που διεξήγαγε η μελετητική εταιρεία για λογαριασμό της ΕΕΤΤ, άνευ θετικής ανταπόκρισης έως σήμερα.

ζ) Ο Κανονισμός Πρόσβασης να προσδιορίζει **συγκεκριμένο χρονικό διάστημα** για την **έκδοση των Αποφάσεων ΕΕΤΤ** που αφορούν τη επίλυση διαφορών μεταξύ ΦΚΠΥ και εναλλακτικών παρόχων καθώς και συγκεκριμένο χρονικό διάστημα για **παροχή απαντήσεων εκ μέρους του ΦΠΚΥ** σε αιτήματα της ΕΕΤΤ ή/και των εναλλακτικών παρόχων. Η συγκεκριμενοποίηση των ανωτέρω χρονικών περιόδων είναι **στοιχειώδης**, δεδομένου ότι **οι καθυστερήσεις πάντα ωφελούν τον ΦΠΚΥ**, ο οποίος προτιμά την καθυστέρηση της παροχής πρόσβασης σε ανταγωνιστές του. Σίγουρα η ΕΕΤΤ, ως αμερόληπτη Αρχή, δεν μπορεί να συμβάλει σε καθυστερήσεις που ευνοούν συγκεκριμένο πάροχο, δια της παράληψης του προσδιορισμού των ανωτέρω χρονικών διαστημάτων. (αναφέρουμε ότι από το Σεπτέμβριο 2013 εκκρεμεί απάντηση από τα ΕΛΤΑ προς την Εταιρεία μας για μη τιμολόγησή της ως πελάτης).

Ακολουθούν σχόλια επί των διατάξεων του σχεδίου Κανονισμού Πρόσβασης, με σχετική αιτιολόγηση για τις προτεινόμενες τροποποιήσεις αυτών, αν και το παρόν σχέδιο Κανονισμού χρειάζεται **ολικής επανέκδοσης βάσει των παρατηρήσεων και προτάσεων που αναφέρονται πιο πάνω.**

**«Απόφαση για την πρόσβαση στο Ταχυδρομικό Δίκτυο του Φορέα Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας (Φ.Π.Κ.Υ.) από Παρόχους Ταχυδρομικών Υπηρεσιών με Ειδική Άδεια
Η ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ (Ε.Ε.Τ.Τ.)»**

Έχοντας υπόψη:

α'. το ν. 4053/2012 «Ρύθμιση λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, θεμάτων ηλεκτρονικών επικοινωνιών και άλλες διατάξεις»(ΦΕΚ 44/Α'/07.03.2012), ιδίως το άρθρο 5 παρ. κστ., σύμφωνα με το οποίο «... Εφόσον, κατόπιν μελέτης, κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση των συμφερόντων των χρηστών και την προώθηση του ανταγωνισμού και δεν επιβαρύνεται η παροχή της καθολικής υπηρεσίας, εκδίδει κανονισμό, με τον οποίο καθορίζονται οι όροι πρόσβασης των φορέων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών σε υποδομές και υπηρεσίες του φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας ...»,

β'. το ν. 4070/2012 «Ρυθμίσεις Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Μεταφορών, Δημοσίων Έργων και άλλες διατάξεις (ΦΕΚ 82/Α'/10.04.2012),

γ. τον Κανονισμό Ειδικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (ΦΕΚ 1876/Β/31-7-2013),

δ'. τη μελέτη με τίτλο «Όροι πρόσβασης των φορέων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών σε υποδομές και υπηρεσίες του Φ.Π.Κ.Υ.». **ΣΧΟΛΙΟ – Η μελέτη δεν είναι αξιόπιστη λόγω των προβλημάτων που αναφέρονται πιο πάνω στις Γενικές Παρατηρήσεις.**

Άρθρο 1 Αντικείμενο & Ορισμοί

1. Σκοπός του παρόντος κανονισμού είναι ο καθορισμός των όρων και προϋποθέσεων πρόσβασης στο Ταχυδρομικό Δίκτυο του Φορέα Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας (Φ.Π.Κ.Υ.) από παρόχους ταχυδρομικών υπηρεσιών με Ειδική Άδεια [εφεξής εναλλακτικοί πάροχοι].

2. Οι λέξεις ή/και φράσεις που χρησιμοποιούνται στον παρόντα Κανονισμό, έχουν την έννοια που τους αποδίδεται στην Εθνική Νομοθεσία και τις σχετικές Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως εκάστοτε ισχύουν. Οι παρακάτω λέξεις ή/και φράσεις που χρησιμοποιούνται στις διατάξεις του παρόντος Κανονισμού, έχουν την ακόλουθη έννοια:

(α). Ταχυδρομική Θυρίδα ορίζεται ως σημείο εντός του δικτύου του Φ.Π.Κ.Υ., το οποίο λειτουργεί ως εναλλακτική διεύθυνση φυσικού προσώπου, ύστερα από αίτημά του στο Φ.Π.Κ.Υ.. Η ταχυδρομική Θυρίδα βρίσκεται εντός καταστημάτων του Ταχ δικτύου του ΦΠΚΥ.

(β). Υπαίθρια γραμματοθυρίδα, αποτελεί εκείνο το τμήμα του δικτύου του Φ.Π.Κ.Υ., το οποίο εξυπηρετεί ταχυδρομικά κατοίκους περιοχών ανά την Επικράτεια, με ελλιπή οδαρίθμηση. Οι Υπαίθριες ταχυδρομικές Θυρίδες βρίσκονται σε υπαίθριο σημείο και είναι συγκεντρωμένες με ελάχιστο πλήθος τις ΧΧ θυρίδες ανά σημείο.

(γ). Ανακατεύθυνση ορίζεται ως η διαδικασία γνωστοποίησης αλλαγής διεύθυνσης φυσικού ή νομικού προσώπου στο ΦΠΚΥ, με σκοπό την προώθηση των ταχυδρομικών αντικειμένων του στη νέα δηλωθείσα διεύθυνση.

(δ). Υπηρεσία επιστροφής, ορίζεται ως η επαναπροώθηση μη επιδιδόμενων ταχυδρομικών αντικειμένων Κ.Υ. από το Φ.Π.Κ.Υ. σε εναλλακτικούς παρόχους με Ειδική Άδεια, τα οποία είχαν περισυλλεχθεί αρχικά από τον εναλλακτικό πάροχο.

ΣΧΟΛΙΟ – Χρειάζεται να συμπεριληφθούν κατ' ελάχιστο οι ορισμοί και για τις ακόλουθες λέξεις: α) Λιανική τιμή ΦΠΚΥ, β) Χονδρική Τιμή που θα καταβάλλουν οι εναλλακτικοί πάροχοι, γ) Συμπίεση τιμών (περιθωρίου), δ) Λιανικός πελάτης του ΦΠΚΥ, ε) Πελάτης Χονδρικής του ΦΠΚΥ (ήτοι οι εναλλακτικοί πάροχοι), ε) Εναλλακτικός πάροχος, στ) Κομιστής, ζ) Consolidator, η) Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης, θ) επίπεδα (σημεία) πρόσβασης, ι) Φυσική πρόσβαση στις θυρίδες.

Άρθρο 2 Πρόσβαση σε κατάντη (downstream) ταχυδρομικές υπηρεσίες

1. Ο εναλλακτικός πάροχος προωθεί σε επιλεγμένα σημεία του δικτύου του ΦΠΚΥ, τα οποία έχουν προκαθοριστεί σε σχετική σύμβαση μεταξύ του εναλλακτικού παρόχου και στην εγκεκριμένη από την ΕΕΤΤ Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης του Φ.Π.Κ.Υ., το σύνολο των αντικειμένων της ομαδικής κατάθεσης. Η Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης θα αναφέρει λεπτομερώς τα σημεία πρόσβασης και κατάθεσης των ΤΑ.

ΣΧΟΛΙΟ - πρέπει να προβλέπεται η κατάθεση σε τρία επίπεδα πρόσβασης για ΤΑ και τα ΤΑ προς ΤΘ και ΥΓ, ήτοι α) σε ένα σημείο ανά την Ελλάδα, β) σε ένα Κεντρικό Σημείο ανά κάθε Νομό και γ) στα Σημεία από όπου εκτελείται το last mile, με διαφορετικές χρεώσεις ανά περίπτωση.

Οι χρεώσεις πρέπει να είναι χρεώσεις χονδρικής και να έχουν διαφορά από τις τιμές λιανικής του ΦΠΚΥ (δηλαδή να είναι μειωμένες κατά το τμήμα που αφορά το κόστος πώλησης συν το κόστος του backbone που θα αναλαμβάνει ο εναλλακτικός ο πάροχος).

Ως τιμές λιανικής του ΦΠΚΥ νοείται ο επίσημος τιμοκατάλογος προς τους χρήστες (συμπεριλαμβανομένων και των εκπτώσεων όγκου και τζίρου που δίνονται στους μεγάλους πελάτες).

Οι χρεώσεις για όλα τα ανωτέρω σημεία θα πρέπει να περιλαμβάνουν χρέωση για πανελλαδική διανομή, χρέωση για διανομή ανά Νομό (εντός των ορίων του συγκεκριμένου Νομού) και χρέωση για τοπική διανομή (εντός των ορίων διανομής του συγκεκριμένου σημείου). Οι σχετικές χρεώσεις προσδιορίζονται ανάλογα με την μεθοδολογία που αναφέρεται στην ενότητα σχολιασμού της μελέτης, πιο κάτω, για τις θυρίδες.

Οι εναλλακτικοί πάροχοι θα έχουν τη δυνατότητα επιλογής από τα ανωτέρω σημεία κατάθεσης.

2. Ο Φ.Π.Κ.Υ. προβαίνει σε παραλαβή των αντικειμένων ελέγχοντας τη συμμόρφωσή τους ως προς την τυποποίηση και την ταξινόμησή των [ΣΧΟΛΙΟ – είναι αόριστο και θα πρέπει να οριστεί στον κανονισμό ώστε να μην επιτρέπει καθυστερήσεις και πρόσθετες χρεώσεις από τον ΦΠΚΥ.], και παράλληλα διασφαλίζοντας την απλοποίηση της διαδικασίας κατάθεσης για τον περιορισμό του χρόνου κατάθεσης των εναλλακτικών παρόχων. Η διαδικασία κατάθεσης ΤΑ ανά σημείο πρόσβασης περιγράφεται λεπτομερώς στην εγκεκριμένη από την ΕΕΤΤ Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης του ΦΠΚΥ

ΣΧΟΛΙΟ – Η διάταξη πρέπει να είναι συγκεκριμένη και όχι αόριστη όπως ισχύει στο σχέδιο Κανονισμού.

Η κατάθεση του εναλλακτικού παρόχου στο σημείο παραλαβής του ΦΠΚΥ θα γίνεται με συγκεντρωτική λίστα και αποστολή αναλυτικού ηλεκτρονικού αρχείου (με την δημιουργία αντίστοιχης υποδομής από τον ΦΠΚΥ) πριν την κατάθεση με περιγραφή του βάρους, του μεγέθους και του αποστολέα που αφορούν τα ταχυδρομικά αντικείμενα που καταθέτει ο πάροχος.

Τα Τ.Α. (ταχυδρομικά αντικείμενα) του εναλλακτικού παρόχου θα δύναται να κατατίθενται ανισοβαρή, ανισομεγέθη και ενιαία για περισσότερους του ενός αποστολείς καθώς στο ηλεκτρονικό αρχείο θα υπάρχει σχετική ανάλυση. Το τελευταίο αφορά στην αυτοματοποίηση και ταχύτερη κατάθεση των Τ.Α. (ταχυδρομικών αντικειμένων) των εναλλακτικών παρόχων οι οποίοι θα πρέπει να εξυπηρετούνται με προτεραιότητα από τον ΦΠΚΥ ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει αυτόματα συστήματα παραλαβής και έκδοσης παραστατικών παραλαβής για την αποσυμφόρηση των εργασιών και μείωση του χρόνου παραλαβής σε έως 30' ανά παραλαβή κατά το μέγιστο για παραλαβές μεγάλου πλήθους (>500) τεμάχια έως 5' ανά παραλαβή κατά το μέγιστο για παραλαβές μικρού πλήθους (<500) τεμάχια (με ευθύνη του ΦΠΚΥ).

Αντίστοιχα ο υπεύθυνος παραλαβής του ΦΠΚΥ θα υπογράψει την αντίστοιχη φόρμα (ηλεκτρονική ή χειρόγραφη) που μπορεί να του ζητηθεί από τον εναλλακτικό φορέα για την κατοχύρωση και των δύο μερών (καταγραφή για λογαριασμό του εναλλακτικού φορέα της ώρας και ημέρας κατάθεσης καθώς και του πλήθους των ταχυδρομικών αντικειμένων που κατατέθηκαν.

Το προσωπικό του ΦΠΚΥ θα έχει ενημερωθεί από τον ΦΚΠΥ για τις τηρούμενες διαδικασίες.

3. Τα κατατεθέντα αντικείμενα φέρουν επ' αυτών με διακριτό τρόπο τα ακόλουθα στοιχεία με ευθύνη του εναλλακτικού παρόχου:

(α) διακριτικό τίτλο ή το λογότυπό του του εναλλακτικού παρόχου, συνοδευόμενο με τον Αριθμό Μητρώου Ε.Ε.Τ.Τ.

(β) τα στοιχεία της χρησιμοποιούμενης υπηρεσίας (π.χ. Β' προτεραιότητα),

(γ) ~~το σημείο κατάθεσης,~~

ΣΧΟΛΙΟ – Διαγράφεται επειδή δεν θα πρέπει να αναγράφεται σημείο κατάθεσης αλλά κωδικός σύμβασης. Τα σημεία κατάθεσης θα έχουν δηλωθεί εκ των προτέρων από τον πάροχο (δεν είναι εφικτό να υπάρχει διαφορετική αναγραφή για κάθε διαφορετικό σημείο κατάθεσης αφού υπάρχουν 1.600 ταχυδρομικά γραφεία). ΣΗΜΕΙΩΝΕΤΑΙ ΟΤΙ ΑΥΤΟ ΔΕΝ ΙΣΧΥΕΙ/ΤΗΡΕΙΤΑΙ ΣΗΜΕΡΑ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΑ ΠΟΥ ΔΙΑΚΙΝΟΥΝ ΤΑ ΕΛΤΑ, ΣΥΝΕΠΩΣ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΠΡΟΣΘΕΤΟΝΤΑΙ ΟΡΟΙ/ΕΜΠΟΔΙΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΙΣΧΥΟΥΝ ΕΞΙΣΟΥ ΓΙΑ ΤΟΝ ΦΠΚΥ.

(δ) τον αριθμό της σύμβασης βάσει της οποίας διακινούνται τα εν λόγω αντικείμενα, **ΣΧΟΛΙΟ - Τα εκτυπωμένα στοιχεία επί του φακέλου δεν μπορεί να αλλάζουν ανάλογα με το σημείο κατάθεσης, ειδικά αν ο εναλλακτικός πάροχος επιλέξει να καταθέτει τις αποστολές του σε άλλο στάδιο της διακίνησης (κέντρο διαλογής/διακίνησης/κατάστημα παράδοσης κλπ)**

(ε) τα στοιχεία αποστολέα / παραλήπτη,

(στ) προαιρετικά μπορεί να τυπώνεται χρονοσφραγίδα (timestamp) στους φακέλους που καταθέτουν οι εναλλακτικοί πάροχοι, με δυνατότητα ελέγχου ορθότητας από τον Φ.Π.Κ.Υ..

(ζ) εφόσον ο εναλλακτικός πάροχος το επιθυμεί, αριθμός ή/και barcode της αποστολής για να είναι εφικτός και διευκολύνεται ο έλεγχος – διασταύρωση των στοιχείων των ηλεκτρονικών αρχείων με τα ταχυδρομικά αντικείμενα της κατάθεσης

4. Τα αντικείμενα εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι καταλλήλως ταξινομημένα / τυποποιημένα **[ΣΧΟΛΙΟ – είναι αόριστο και θα πρέπει να οριστεί και συμφωνηθεί και απο τους εναλλακτικούς παρόχους τι σημαίνει «ταξινομημένα / τυποποιημένα» στον κανονισμό ώστε να μην επιτρέψει καθυστερήσεις και πρόσθετες χρεώσεις από τον ΦΠΚΥ.]**, προωθούνται στον παραλήπτη των, σύμφωνα με τα περιγραφόμενα λεπτομερώς στη σχετική προκαθορισμένη και εγκεκριμένη από την ΕΕΤΤ Προσφορά Αναφορά Πρόσβασης του ΦΠΚΥ.

ΣΧΟΛΙΟ - Η σύμβαση για τους εναλλακτικούς παρόχους δεδομένων των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών που έχουν (δυνατότητα παράδοσης στα τρία επίπεδα πρόσβασης που αναφέρονται στην παρ. 1 πιο πάνω, κατοχή ειδικής άδειας κλπ.) θα πρέπει να προβλέπει την

κατάθεση Τ.Α. με ανισοβαρή ή ανισομεγέθη χαρακτηριστικά ενώ σε κάθε tray επιτρέπεται να περιέχονται Τ.Α. περισσότερων του ενός αποστολέων. Στην περίπτωση αυτή η κάθε κατάθεση θα συνοδεύεται από συγκεντρωτική λίστα κατάθεσης (με αναγραφή του εναλλακτικού παρόχου, του αποστολέα, του πλήθους των ταχυδρομικών αντικειμένων ανά κατηγορία βάρους, του μεγέθους των συσκευασιών των ταχυδρομικών αντικειμένων – ενώ τα λοιπά στοιχεία όπως ο αριθμός αποστολής του Τ.Α. (εφόσον αυτός υφίσταται) και η διεύθυνση παράδοσης θα εμπεριέχονται στο αναλυτικό ηλεκτρονικό αρχείο). Η σύμβαση, δηλαδή η Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης, των εναλλακτικών παρόχων με τον ΦΠΚΥ θα πρέπει να είναι μία για όλο το δίκτυο του ΦΠΚΥ (συμπεριλαμβανομένων και των τριών επιπέδων πρόσβασης που αναφέρονται στην παρ. 1 πιο πάνω, κατοχή ειδικής άδειας κλπ.) ενώ ένας θα είναι και ο αριθμός σύμβασης που θα έχει ο κάθε εναλλακτικός πάροχος για όλη την συνεργασία του με τον ΦΠΚΥ.

5. Οι παραπάνω υπηρεσίες παρέχονται από τον Φ.Π.Κ.Υ. στον εναλλακτικό πάροχο, έναντι ~~εύλογου ανταλλάγματος~~ [ΣΧΟΛΙΟ – η λέξη «εύλογο» είναι αόριστη και χρήζει συγκεκριμενοποίησης] ~~που συμφωνείται μεταξύ των μερών~~ [ΣΧΟΛΙΟ – δεν μπορεί να αφιέται το θέμα της πρόσβασης σε επίτευξη συμφωνίας μεταξύ δύο μερών όταν το ένα από τα δύο μέρη δεν ενδιαφέρεται και δεν υποχρεούται να συμφωνήσει βάσει σχετικής νομοθετικής διάταξης] ~~και είναι ανάλογο με το πραγματικό κόστος~~ [ΣΧΟΛΙΟ – μόνο το αποτελεσματικό κόστος μπορεί να ληφθεί υπόψη, άλλως τα τιμολόγια τα εμπεριέχουν και χρέωση για τυχούσα αναποτελεσματική λειτουργία του ΦΠΚΥ] ~~στο οποίο υποβάλλεται ο Φ.Π.Κ.Υ., ενώ θα πρέπει να τηρούνται τα αναγραφόμενα στο άρθρο 9. παρ. 3. του ν. 4053/2012, όπως εκάστοτε ισχύει~~ [ΣΧΟΛΙΟ – δεν ισχύει η συγκεκριμένη διάταξη του ν. 4053/2012, αφού η κοστολόγηση/τιμολόγηση των υπηρεσιών πρόσβασης θα προσδιορίζεται βάσει αποδεκτών μεθοδολογιών, που αναφέρονται την ενότητα των σχολίων μας περί της μελέτης, πιο κάτω]. Για τους εναλλακτικούς παρόχους το αντάλλαγμα αυτό θα είναι ανάλογο του σημείου κατάθεσης των Τ.Α. (α) σε ένα σημείο ανά την Ελλάδα, (β) σε ένα Κεντρικό Σημείο ανά κάθε Νομό και (γ) στα Σημεία από όπου εκτελείται το last mile, με διαφορετικές χρεώσεις ανά περίπτωση κλπ), δεδομένου ότι ο εναλλακτικός φορέας δύναται να παραδίδει τα Τ.Α. στον ΦΠΚΥ σε διάφορα στάδια με την αντίστοιχη κοστολογική αντιμετώπιση.

Για την επιτάχυνση της διαδικασίας κατάθεσης και εφόσον πληρούνται τα κριτήρια διασφάλισης του ΦΠΚΥ, θα παρέχεται πίστωση με την έναρξη της σύμβασης με τον ΦΠΚΥ, βάσει της πιστοληπτικής ικανότητας του εναλλακτικού παρόχου.

[ΣΧΟΛΙΟ – αυτή η διάταξη είναι άκρως απαραίτητη δεδομένου ότι δεν μπορεί υποχρεώνεται ο εναλλακτικός πάροχος να καταβάλλει το συνολικό χρηματικό ποσό μετρητοίς ανά τιμολόγιο των €500, όπως συμβαίνει σήμερα].

ΣΧΟΛΙΟ - Ο τιμοκατάλογος του ΦΠΚΥ για την κάθε μία από τις παραπάνω κατηγορίες πρόσβασης (τρία επίπεδα πρόσβασης που αναφέρονται στην παρ. 1 πιο πάνω, κατοχή ειδικής άδειας κλπ.), θα πρέπει να είναι απλός και ενιαίος ανά σημείο και κατηγορία βάρους για την διευκόλυνση της τιμολόγησης των αποστολέων / πελατών του εναλλακτικού παρόχου.

Το «εύλογο» αντάλλαγμα είναι αόριστο και πρέπει να προσδιοριστεί επακριβώς. Θα πρέπει να είναι κοστοστρεφές βάσει του αποτελεσματικού κόστους συν ένα εύλογο περιθώριο

κέρδους πχ 10% ή λιγότερο. Σε κάθε περίπτωση τα τιμολόγια χονδρικής (που καταβάλλουν οι εναλλακτικοί πάροχοι) θα πρέπει να είναι χαμηλότερα από αυτά της λιανικής. Ίδείτε τα σχετικά σχόλια και τη σχετική προτεινόμενη μεθοδολογία στην ενότητα περί σχολιασμού της μελέτης, πιο κάτω.

Επίσης ειδικά για τις Ταχυδρομικές Θυρίδες και τις Υπαίθριες Γραμματοθυρίδες (ΥΓ), εφόσον δεν δοθεί φυσική πρόσβαση (κατ' επιλογή του ΦΠΚΥ), τότε ο ΦΠΚΥ οφείλει να παρέχει τιμές χονδρικής βάσει της προτεινόμενης μεθοδολογίας στην ενότητα περί σχολιασμού της μελέτης.

6. Ο Φ.Π.Κ.Υ. διατηρεί κεντρικό αρχείο στο οποίο καταγράφεται κατ' ελάχιστο για κάθε συνεργαζόμενο πάροχο και κάθε συναλλαγή, ο αριθμός ή η ημερομηνία της σχετικής σύμβασης, το σημείο κατάθεσης των αντικειμένων, η χρησιμοποιούμενη υπηρεσία, ο αριθμός των διακινούμενων αντικειμένων και η τιμολόγηση αυτών.

Άρθρο 3 Πρόσβαση σε Ταχυδρομικές Θυρίδες (Τ.Θ.) εντός καταστημάτων

1. Με φροντίδα του Φ.Π.Κ.Υ., διατίθεται στους εναλλακτικούς παρόχους βάση δεδομένων με το γεωγραφικό προσδιορισμό των ενεργών εντός καταστημάτων γραμματοθυρίδων (π.χ. Νομός, Δήμος, Δημοτικό Διαμέρισμα / Οικισμός, Ταχυδρομικός Κώδικας, διεύθυνση (οδός-αριθμός), στοιχεία Ταχυδρομικού Καταστήματος & αριθμός ταυτοποίησης γραμματοθυρίδας)- και η βάση αυτή θα παρέχεται δωρεάν στους παρόχους και τους χρήστες και θα ανανεώνεται/επικαιροποιείται κάθε τρεις (3) μήνες με ευθύνη του ΦΠΚΥ. Σε περίπτωση αλλαγής του κατόχου της θυρίδας εντός των 3 μηνών οι αποστολές θα επιστρέφονται στον αποστολέα από τον ΦΠΚΥ χωρίς χρέωση και θα δηλώνεται ως αιτία η αλλαγή στοιχείων παραλήπτη.

2. Ο εναλλακτικός πάροχος παραδίδει σε ταχυδρομικό κατάστημα του Φ.Π.Κ.Υ. τα αντικείμενα προς προώθηση στις Τ.Θ. φυσικών ή νομικών προσώπων του καταστήματος, όπως ορίζεται στην σχετική σύμβαση εγκεκριμένη από την ΕΕΤΤ Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης του ΦΠΚΥ που συνάπτεται μεταξύ του Φ.Π.Κ.Υ. και του εναλλακτικού παρόχου.

3. Τα αντικείμενα είναι καταλλήλως προ-ταξινομημένα [ΣΧΟΛΙΟ – αόριστο], όπως αναγράφεται στην σχετική σύμβαση εγκεκριμένη από την ΕΕΤΤ Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης του ΦΠΚΥ, και φέρουν επ' αυτών τα περιγραφόμενα στο άρθρο 2., παρ. 3., 4 του παρόντος Κανονισμού. [ΣΧΟΛΙΟ – ίδια σχόλια όπως πιο πάνω ώστε η διάταξη να μην είναι αόριστη και να περιγράφεται συγκεκριμένα κάθε σχετική λεπτομέρεια στην Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης]

4. Ο Φ.Π.Κ.Υ. διατηρεί κεντρικό αρχείο στο οποίο κατ' ελάχιστον αποθηκεύονται τα στοιχεία του άρθρου 2., παρ. 6., του παρόντος Κανονισμού.

5. Η τιμή για την παροχή πρόσβασης σε Τ.Θ. εντός καταστημάτων του Φ.Π.Κ.Υ. από εναλλακτικούς παρόχους, καθορίζεται στην σύμβαση μεταξύ εγκεκριμένη από την ΕΕΤΤ Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης του Φ.Π.Κ.Υ. και του εναλλακτικού παρόχου. Η εν λόγω υπηρεσία τιμολογείται βάσει των εγκεκριμένων από την ΕΕΤΤ τιμολογίων που αναφέρονται στην Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης του ΦΠΚΥ με τρόπο εύλογο και ανάλογο με το πραγματικό κόστος στο οποίο υποβάλλεται ο Φ.Π.Κ.Υ. [ΣΧΟΛΙΟ – ισχύουν τα ίδια σχόλια με αυτά της παρ. 5 του άρθρου 2 πιο πάνω], ενώ τηρούνται τα αναγραφόμενα στο άρθρο 9 παρ. 3 του ν. 4053/2012, όπως εκάστοτε ισχύει [ΣΧΟΛΙΟ – δεν ισχύει η συγκεκριμένη διάταξη του ν. 4053/2012, αφού η κοστολόγηση/ τιμολόγηση των υπηρεσιών πρόσβασης θα προσδιορίζεται βάσει αποδεκτών μεθοδολογιών, που αναφέρονται την ενότητα των σχολίων μας περί της μελέτης, πιο κάτω].

6. Ο Φ.Π.Κ.Υ. οφείλει και να παρέχει φυσική πρόσβαση σε όλες ταχυδρομικές θυρίδες στον εναλλακτικό πάροχο που το επιθυμεί. Η πρόσβαση μπορεί να υλοποιηθεί παρέχοντας 1 master Key για όλες τις θυρίδες σε κάθε ταχυδρομικό κατάστημα. Ο πάροχος θα οφείλει να καλύψει το κόστος έκδοσης του master key. Εναλλακτικά ο Φ.Π.Κ.Υ. δύναται με δικό του κόστος να μετατρέψει τις θυρίδες να έχουν οπή, ώστε να υπάρχει πρόσβαση χωρίς ανάγκη για κλειδιά master keys . Ο εναλλακτικός πάροχος θα έχει πρόσβαση στις θυρίδες για επίδοση με δικά του μέσα από εξουσιοδοτημένα/πιστοποιημένα από αυτόν άτομα.

Επισήμανση για σχολιασμό από τους μετέχοντες στη Δημόσια Διαβούλευση: Σε μελέτη που έγινε για λογαριασμό της Ε.Ε.Τ.Τ., υπολογίσθηκε ως εύλογο τίμημα ανά κατάθεση σε Τ.Θ. εντός καταστήματος το €0,53+€0,39*Χ, όπου Χ ο αριθμός των αντικειμένων της κατάθεσης. Η εν λόγω τιμή προήλθε με συνδυαστική χρήση των μεθοδολογιών «retail minus» & «πλήρους κατανεμημένου κόστους» με χρήση WACC, δεδομένου ότι υπάρχει ενιαία τιμή λιανικής για όλη την Ελλάδα και επίδοση στην οικία, σε υπαίθρια γραμματοθυρίδα ή σε Τ.Θ.. [ΣΧΟΛΙΟ - ο τρόπος υπολογισμού του εύλογου τιμήματος για την πρόσβαση στις Τ.Θ. του ΦΠΚΥ βασίζεται σε μια μη αποδεκτή μεθοδολογία για τους λόγους που αναλύονται στα σχόλιά μας επί της μελέτης (ίδτετε σχετική ενότητα πιο κάτω) και επομένως δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Ως εκ τούτου διατηρούμε σημαντικές ενστάσεις σχετικά με το υπολογισμένο ποσό για την πρόσβαση. Εκτιμούμε ότι η τιμή πρόσβασης στο τοπικό κατάστημα δύναται να προσδιοριστεί με τρόπο που συνάδει με τη διεθνή πρακτική και προάγει τον ανταγωνισμό εάν εφαρμοστούν ορθές κοστολογικές μέθοδοι, όπως αυτές που αναφέρουμε στα σχόλιά μας περί της μελέτης.]

Άρθρο 4 Πρόσβαση σε Υπαίθριες Γραμματοθυρίδες

1. Ο Φ.Π.Κ.Υ. διατηρεί κεντρικό αρχείο στο οποίο καταγράφονται τα χαρακτηριστικά των εγκατεστημένων ανά την Επικράτεια υπαίθριων γραμματοθυρίδων. Το αρχείο αυτό περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον για κάθε γραμματοθυρίδα την τοποθεσία της (Νομό, Δήμο, Οικισμό, διεύθυνση, Ταχυδρομικό Κώδικα,) και τον αριθμό ταυτοποίησης της γραμματοθυρίδας αλλά και τον κάτοχο της θυρίδας. Το αρχείο διατίθεται στους εναλλακτικούς παρόχους δωρεάν και θα ανανεώνεται/επικαιροποιείται κάθε τρεις (3) μήνες με ευθύνη του ΦΠΚΥ.

ΣΧΟΛΙΟ - Οι θυρίδες αυτές είναι ιδιαίτερη περίπτωση αφού οι παρόχοι δεν έχουν φυσική πρόσβαση.

Ειδικά για τις θυρίδες αυτές δυστυχώς η ισχύουσα πρακτική είναι ότι τον κάτοχο της θυρίδας τον γνωρίζουν μόνο τα ΕΛΤΑ και συχνά οι αποστολές προς τις εν λόγω θυρίδες δεν αναγράφουν ότι αφορούν υπαίθριες θυρίδες. Θα πρέπει να υπάρχει κάποια σχετική λύση και στο πρόβλημα αυτό ώστε ο εναλλακτικός παροχος να έχει γνώση των παραληπτών.

Επίσης λόγω της ιδιαιτερότητας τους, είναι λογικά να είναι πιο ακριβή λύση από τις θυρίδες στα καταστήματα αλλά πιο φτηνή από την μεμονωμένη διανομή στα σπίτια αφού συνήθως οι θυρίδες αυτές είναι συγκεκριμένες ανά δεκάδες και συχνά είναι και 40, οπότε η επίδοση στο ίδιο σημείο για πολλαπλούς παραλήπτες μειώνει το κόστος σε σχέση με μονωμένες παραδώσεις. Συμπερασματικά, η χρέωση για τις θυρίδες αυτές θα πρέπει να είναι μεταξύ της χρέωσης των θυρίδων στα καταστήματα και των μεμονωμένων παραδόσεων.

2. Η επίδοση αντικειμένων στις υπαίθριες γραμματοθυρίδες από τον ΦΠΚΥ ακολουθεί τη διαδικασία που περιγράφεται στο άρθρο 2 του παρόντος Κανονισμού¹.

Υποσημείωση 1 του σχεδίου Κανονισμού: 1 Λόγω ύπαρξης ενιαίας τιμής λιανικής, δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός τιμής πρόσβασης στο τοπικό κατάστημα που πραγματοποιεί την επίδοση, διότι αυτή θα ήταν ή πολύ επιβαρυντική ή για τον ΦΠΚΥ (μέθοδος retail minus) ή για τον εναλλακτικό πάροχο (μέθοδος πλήρους κατανεμημένου κόστους). **[ΣΧΟΛΙΟ – Η υποσημείωση 1 δεν ευσταθεί βάσει της ανάλυσης που αναφέρεται στο σχολιασμό της μελέτης πιο κάτω]**

3. Μέχρι την υλοποίηση των παραπάνω, ο εναλλακτικός φορέας κάνοντας χρήση της βάσης δεδομένων που αντιστοιχεί τους ιδιοκτήτες των υπαίθριων γραμματοθυρίδων με τους παραλήπτες επιστολικού των πελατών του, θα δύναται να παραδίδει τις αποστολές αυτές στον ΦΠΚΥ έναντι του αντίστοιχου εύλογα κοστολογημένου ανταλλάγματος (ανάλογο με το σημείο κατάθεσης των Τ.Α) και ο ΦΠΚΥ θα παραδίδει στα σημεία αυτά.

4. Ο Φ.Π.Κ.Υ. οφείλει και να παρέχει φυσική πρόσβαση σε όλες τις υπαίθριες γραμματοθυρίδες στον εναλλακτικό πάροχο που το επιθυμεί. Η πρόσβαση μπορεί να υλοποιηθεί παρέχοντας 1 master Key για όλες τις θυρίδες ανά σημείο θυρίδων. Ο πάροχος θα οφείλει να καλύψει το κόστος έκδοσης του master key. Εναλλακτικά, ο Φ.Π.Κ.Υ. δύναται με δικό του κόστος να μετατρέψει τις θυρίδες να έχουν οπή, ώστε να υπάρχει πρόσβαση χωρίς ανάγκη για κλειδιά. Ο εναλλακτικός πάροχος θα έχει πρόσβαση στις θυρίδες για επίδοση με δικά του μέσα από εξουσιοδοτημένα/πιστοποιημένα από αυτόν άτομα.

Άρθρο 5 Πρόσβαση σε πληροφορίες ανακατεύθυνσης

1. Η αλληλογραφία φυσικού ή νομικού προσώπου, το οποίο προβαίνει σε αλλαγή της διεύθυνσης της έδρας του, δύναται να προωθηθεί στη νέα του διεύθυνση, μετά την υποβολή της σχετικής δήλωσης αλλαγής διεύθυνσης στο οικείο κατάσταση του Φ.Π.Κ.Υ..

2. Η δήλωση αλλαγής διεύθυνσης περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο τα στοιχεία του αιτούντος (ονοματεπώνυμο & στοιχεία ταυτοποίησης για φυσικά πρόσωπα, επωνυμία, ΑΦΜ & στοιχεία νομίμου εκπροσώπου για επιχειρήσεις), την παλαιά και τη νέα ταχυδρομική διεύθυνση του αιτούντος (Οδός, Αριθμός, ΤΚ, Πόλη, Νομός).

3. Τα στοιχεία ανακατεύθυνσης τηρούνται σε κεντρικό ηλεκτρονικό αρχείο του Φ.Π.Κ.Υ., στο οποίο έχουν πρόσβαση δωρεάν οι εναλλακτικοί πάροχοι. Ο Φ.Π.Κ.Υ. οφείλει να τηρεί τις διατάξεις του ν.2472/1997 περί προστασίας προσωπικών δεδομένων (ΦΕΚ Α' 50) εξασφαλίζοντας ιδίως την προηγούμενη γραπτή συγκατάθεση του αιτούντος. Η έγκριση της εκάστοτε αίτησης εναλλακτικού φορέα θα αποστέλλεται εντός 7 εργασίμων ημερών. [ΣΧΟΛΙΟ – Η σχετική διαδικασία πρέπει να περιγράφεται λεπτομερώς στην εγκεκριμένη από την ΕΕΤΤ Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης του ΦΠΚΥ]

Άρθρο 6 Διαδικασίες Επιστροφής / Διαδικασίες επιστροφής αποστολών Τρίτων παρόχων που επιστρέφουν χρήστες από το δίκτυο του ΦΠΚΤ

1. Οι εναλλακτικοί ταχυδρομικοί πάροχοι στους οποίους έχει κατατεθεί αρχικά η αλληλογραφία και στη συνέχεια χρησιμοποιούν το δίκτυο του Φ.Π.Κ.Υ. για μερική ή ολική διανομή, θα παραλαμβάνουν τα επιστρεφόμενα ταχυδρομικά αντικείμενα από συγκεκριμένα σημεία του δικτύου του Φ.Π.Κ.Υ.. Οι λεπτομέρειες της διαδικασίας επιστροφής θα προσδιορίζονται στην σχετική σύμβαση μεταξύ εγκεκριμένη από την ΕΕΤΤ Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης του Φ.Π.Κ.Υ. και εναλλακτικού παρόχου. Οι αποστολές αυτές θα πρέπει να επιστρέφουν στον (αρχικό) αποστολέα που αναγράφεται επί της αποστολής με ευθύνη του ΦΠΚΥ.

2. Σε κεντρικό ηλεκτρονικό αρχείο, ο Φ.Π.Κ.Υ. καταγράφει για κάθε διαδικασία επιστροφής, τα στοιχεία του συνεργαζόμενου παρόχου, τον αριθμό της σχετικής σύμβασης συνεργασίας, το σημείο επιστροφής των αντικειμένων, τη χρησιμοποιούμενη υπηρεσία, τον αριθμό των προς επιστροφή αντικειμένων και την τιμή αυτών.

3. Λόγω του αναμενόμενου περιορισμένου όγκου των προς επιστροφή αντικειμένων και της υφιστάμενη πρακτικής, η εν λόγω υπηρεσία θα παρέχεται από το Φ.Π.Κ.Υ. χωρίς την καταβολή ανταλλάγματος εκ μέρους του εναλλακτικού παρόχου.

4. Για τις περιπτώσεις όπου ταχυδρομικές αποστολές ενός ταχυδρομικού παρόχου Α καταλήξουν/επιστραφούν από τους χρήστες σε σημείο του ταχυδρομικού δικτύου του ΦΠΚΥ (πχ κατάσταση, κέντρο διαλογής), και οι εν λόγω αποστολές δεν αφορούν τη συνδυασμένη διακίνηση σύμφωνα με τα οριζόμενα στον παρόν Κανονισμό Πρόσβασης, ο ΦΠΚΥ έχει την ευθύνη να ενημερώσει άμεσα τον Πάροχο και να επιτρέψει στον πάροχο να τις παραλάβει από το σχετικό σημείο, άμεσα και άνευ κόστους.

Άρθρο 7 Πρόσβαση στο σύστημα Ταχυδρομικών Κωδικών

Ο Φ.Π.Κ.Υ. υποχρεούται στην παροχή ενημερωμένων στοιχείων αναφορικά με τους Ταχυδρομικούς Κωδικούς ανά την Επικράτεια στους εναλλακτικούς παρόχους, αλλά και στο ευρύ κοινό, σε έντυπη ή/και ηλεκτρονική μορφή, έναντι ~~εύλογου ανταλλάγματος και ανάλογου με το πραγματικό κόστος στο οποίο υποβάλλεται ο Φ.Π.Κ.Υ.~~ [ΣΧΟΛΙΟ – ισχύουν τα ίδια σχόλια με αυτά της παρ. 5 του άρθρου 2].

Θα πρέπει να υπάρχει επιπλέον ενημέρωση με νέες οδούς – αριθμήσεις ή τροποποιήσεις των παλιών. Θα πρέπει να υπάρχει πάγιο κόστος για την αγορά των ΤΚ ενώ σε ετήσια βάση θα ανανεώνεται δωρεάν για τους κατόχους του αρχικού αρχείου.

ΣΧΟΛΙΟ - Σε κάθε περίπτωση κρίνεται αναγκαία η δημιουργία ενός ηλεκτρονικού εργαλείου καταγραφής των νέων οδοαριθμήσεων, ΤΚ, ΤΘ, αντιστοιχίας διευθύνσεων και παραληπτών με τις υπαίθριες γραμματοθυρίδες, που με ευθύνη της ΕΕΤΤ θα παρέχεται δωρεάν στους εναλλακτικούς παρόχους μέσω διαδικτύου.

Άρθρο 8 Τέλη

Τα αντικείμενα που διακινούνται στα πλαίσια του παρόντος Κανονισμού, δεν υπόκεινται σε τέλη από την Ε.Ε.Τ.Τ..

Άρθρο 9 Υποβολή στοιχείων στην Ε.Ε.Τ.Τ.

1. Ο Φ.Π.Κ.Υ. υποχρεούται σε ετήσια βάση στην υποβολή στοιχείων στην Ε.Ε.Τ.Τ., αναφορικά με τα χαρακτηριστικά των αντικειμένων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος Κανονισμού. Η ενημέρωση πραγματοποιείται για στατιστικούς σκοπούς. Συγκεκριμένα, για κάθε υπηρεσία πρόσβασης και συνεργαζόμενο εναλλακτικό πάροχο, υποβάλλεται κατ' ελάχιστον ο αριθμός των διακινούμενων αντικειμένων, τα εισπραχθέντα έσοδα από τον εναλλακτικό πάροχο καθώς και η γεωγραφία επίδοσης των αντικειμένων (π.χ. νομός επίδοσης).

2. Οι εναλλακτικοί πάροχοι που χρησιμοποιούν τις υπηρεσίες πρόσβασης στο δίκτυο του Φ.Π.Κ.Υ., υποχρεούται σε ετήσια βάση στην υποβολή στοιχείων στην Ε.Ε.Τ.Τ.. Συγκεκριμένα για κάθε υπηρεσία πρόσβασης, υποβάλλεται κατ' ελάχιστον ο αριθμός των αντικειμένων, τα εισπραχθέντα έσοδα από τους λιανικούς πελάτες και η γεωγραφία περισυλλογής των αντικειμένων (π.χ. νομός περισυλλογής).

3. Κάθε σχετική λεπτομέρεια και οι κυρώσεις σε περίπτωση παραβίασης των ως άνω υποχρεώσεων ορίζονται με Απόφαση της ΕΕΤΤ.

Άρθρο 10 Διαδικασία επίλυσης διαφορών – Κυρώσεις

1. Για την επίλυση των διαφορών εφαρμόζεται το άρθρο 4 του Κανονισμού της ΕΕΤΤ 687/327/2013 περί «... διαδικασιών επίλυσης διαφορών που αναφύονται μεταξύ των φορέων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, μεταξύ αυτών και των χρηστών, καθώς και περί διαδικασιών εξέτασης παραπόνων των χρηστών ...» (ΦΕΚ Β' 1874), όπως εκάστοτε ισχύει. Η Ε.Ε.Τ.Τ. εκδίδει δεσμευτική για τα μέρη απόφαση εντός εύλογου χρονικού διαστήματος (όπου ως εύλογος χρόνος νοείται κατ' ανώτατο οι τρεις (3) μήνες). [ΣΧΟΛΙΟ – ίδετε τα σχόλια περί καθυστερήσεων και τις σχετικές αρνητικές επιπτώσεις στην προώθηση του ανταγωνισμού, στις Γενικές Παρατηρήσεις πιο πάνω].

2. Η Ε.Ε.Τ.Τ. δύναται να επιβάλλει τις προβλεπόμενες στο ν. 4053/2012 κυρώσεις σε περιπτώσεις μη συμμόρφωσης των ταχυδρομικών παρόχων με τον παρόντα κανονισμό.»

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ Γ. ΛΟΥΡΟΠΟΥΛΟΣ
Εσωτερική Διανομή:

1. Πρόεδρο ΕΕΤΤ
2. Αντιπρόεδρο Ταχυδρομείων
3. Δ/ση Ταχυδρομείων
4. Τμήμα Νομικών Υπηρεσιών

Σχόλια επί της μεθοδολογίας του Παραδοτέου Γ της μελέτης της ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΕ για τον προσδιορισμό του «εύλογου» τιμήματος ανά κατάθεση σε ΤΘ [€0,53+€0,39*Χ]

Στο Άρθρο 3 του σχεδίου Κανονισμού Πρόσβασης, υπό διαβούλευση, αναφέρεται ότι σε σχετική μελέτη¹ που έγινε για λογαριασμό της ΕΕΤΤ το «εύλογο» τίμημα ανά κατάθεση σε Τ.Θ εντός του καταστήματος του ΦΠΚΥ υπολογίστηκε με *συνδυαστική χρήση μεθοδολογιών "retail minus" και "πλήρως κατανεμημένου κόστους" με χρήση WACC*. Η αναφορά αυτή **δεν είναι ορθή** καθότι το «εύλογο» τίμημα δεν υπολογίστηκε με τον τρόπο αυτό, για τους ακόλουθους λόγους.

Για τον υπολογισμό του «εύλογου» τιμήματος **δεν** χρησιμοποιήθηκε μεθοδολογία retail minus² διότι εν τέλει από τη λιανική τιμή **δεν** αφαιρέθηκε κάποιο ποσό. Χρησιμοποιήθηκε **μερικώς** το "πλήρως κατανεμημένο κόστος" προσαυξημένο με WACC³ αλλά ταυτόχρονα προσαυξημένο και με ένα υποτιθέμενο ποσό για τη χρηματοδότηση της καθολικής υπηρεσίας (!). Το κόστος της Καθολικής Υπηρεσίας και κατά πόσο και πως η υπηρεσία πρόσβασης σε ταχυδρομικές θυρίδες εντός καταστήματος του ΦΠΚΥ θα συμμετέχει σε αυτό αποτελούν διακριτά αντικείμενα ανάλυσης. Η χρήση μιας προσαύξησης υπολογισμένης με μια **αυθαίρετη** προσέγγιση δεν σχετίζεται ούτε με "retail minus" ούτε με κοστολόγηση με βάση το πλήρως κατανεμημένο κόστος. Τέλος το «εύλογο» τίμημα περιλαμβάνει και ένα ακόμα στοιχείο που έχει προκύψει από μια μεθοδολογία τύπου bottom up, πάλι **εκτός** των προσεγγίσεων που μνημονεύονται ως βάσεις, όπως αναλύεται στη συνέχεια.

Συμπερασματικά, **το «εύλογο» τίμημα σε καμία περίπτωση δεν είναι κοστοστρεφές και δεν είναι μεθοδολογικά άρτιο**. Αντίθετα έχει προκύψει από ένα συνδυασμό ετερόκλητων κομματιών εκτιμώμενου και πλήρως κατανεμημένου κόστους, η επιλογή των οποίων έχει γίνει **ad hoc** με γνώμονα την κατ' επίφαση ικανοποίηση των απαιτήσεων ενός μοντέλου τιμολόγησης που βασίζεται στο Efficient Component Pricing Rule (ECPR), **παρόλο που το μοντέλο ECRP έχει δεχθεί στην αρθρογραφία σημαντική μη υποστηρικτική κριτική αναφορικά με την καταλληλότητά του**.

Πιο συγκεκριμένα, στη μελέτη που έγινε για λογαριασμό της ΕΕΤΤ είναι ξεκάθαρο ότι **αρχικά** χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό του «εύλογου» τιμήματος μια μεθοδολογία που βασίζεται στο Efficient Component Pricing Rule και εν συνεχεία της εφαρμογής της, **λόγω του ότι δεν καταλήγει σε λογικά αποτελέσματα**, οι μελετητές αναπτύσσουν μια "εναλλακτική"

¹ Παραδοτέο Γ: "Καθορισμός διαδικασιών πρόσβασης και προτάσεις ρυθμιστικής στρατηγικής", 21/2/2014, Έργο Μελέτη για τους όρους πρόσβασης των φορέων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών σε υποδομές και υπηρεσίες του φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας, Διαδικασία ΑΕ

² Στο OECD, (2004), Access Pricing in Telecommunications, OECD, Paris, Glossary of Terms αναφέρεται ότι "Retail minus is an approach to setting access prices under which the access prices are explicitly set on the basis of the end-user or retail prices of the corresponding final services. The discount off retail prices is usually set as a fixed percentage of the retail price" (<https://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=6750>)

³ Από τη μελέτη λείπουν οι αναλυτικοί υπολογισμοί και το αρχείο excel για τον υπολογισμό των τιμών πρόσβασης σε Τ.Θ. εντός των καταστημάτων και σε υπαίθριες γραμματοθυρίδες. Τα στοιχεία αυτά αιτήθηκαν από την ΕΕΤΤ αλλά δεν γνωστοποιήθηκαν από αυτήν. Επομένως είναι πάρα πολύ δύσκολη η επαλήθευση και η αξιολόγηση των μεγεθών χωρίς πρόσβαση στα πρωτογενή δεδομένα.

μεθοδολογία χρησιμοποιώντας όμως ως μπόουςουλα το εύρος του τιμήματος που είχαν αρχικά εκτιμήσει. Σημειώνεται ότι βασικό χαρακτηριστικό της μεθοδολογίας ECPR είναι να έχει στόχο να εξασφαλίσει ότι ο παρέχων πρόσβαση σε essential facilities δεν θα έχει καμία απολύτως απώλεια από την παροχή πρόσβασης στον νέο πάροχο ενώ **διατηρεί τα μονοπωλιακά ενοίκια και μπορεί να απαγορεύσει τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό**, όπως συμπεραίνει η μελέτη Cem Suleyman "**Competition in the postal markets – a small consumer perspective**" **Consumer Focus**⁴.

Μελετώντας προσεκτικά το κείμενο της μελέτης, προκύπτει ότι το υπόδειγμα, με βάση το οποίο η τιμή καταλήγει σε $€0,53 + €0,39 * X$ (όπου X είναι ο αριθμός των αντικειμένων κατάθεσης), είναι **συνδυασμός** α) μιας bottom-up κοστολογικής προσέγγισης για τον υπολογισμό του ποσού των $€0,53$, η οποία ενδεχομένως ενέχει **διπλούπολογοισμό** όπως θα αναλυθεί στη συνέχεια, και β) μιας θεωρητικής προσέγγισης τύπου ECPR που εν συνεχεία **εγκαταλείπεται** και δίνει τη θέση σας σε ένα συνδυασμό παραμέτρων που δεν έχουν θεωρητικό έρεισμα προκειμένου να καταλήξει στο $€0,39 * X$.

Πιο συγκεκριμένα:

α) Για τις δραστηριότητες που αφορούν τις ενέργειες που θα πρέπει να κάνει ο ΦΠΚΥ, υπολογίστηκε με τη χρήση μεθοδολογίας bottom-up το κόστος για κάθε φορά που αυτές θα πραγματοποιούνται από τον ΦΠΚΥ ανεξαρτήτως αριθμού επιστολών. Αυτή τη στιγμή όμως οι δραστηριότητες που περιλαμβάνονται σε αυτή την περιγραφή, εν πολλοίς, ήδη πραγματοποιούνται από τον ΦΠΚΥ και επομένως προφανώς είναι ήδη ενσωματωμένες στο απολογιστικό κόστος του. Εάν υπάρχει πρόθεση μια τέτοιας δομής τιμολόγησης θα πρέπει το σχετικό κόστος που περιλαμβάνεται στο $€0,53$ να αφαιρεθεί από τους υπόλοιπους υπολογισμούς αλλά και να τεκμηριωθεί στη βάση αποτελεσματικών χρόνων και αποτελεσματικού κόστους.

β) Η εφαρμογή της προσέγγισης ECPR προϋποθέτει να ισχύουν πολύ συγκεκριμένες συνθήκες ώστε να είναι κατάλληλη. Αυτός είναι άλλωστε και ένας βασικός λόγος που **δεν έχει χρησιμοποιηθεί στην πράξη** για ορισμούς τιμολογίων σε ταχυδρομεία, όπως τουλάχιστον είναι εμφανές από τις μελέτες του ERGP (European Regulators Group for Postal Services)⁵. Προϋποθέτει, πρώτον, ότι ο πάροχος παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών (εν προκειμένω ο ΦΠΚΥ) είναι **αποτελεσματικός** και δεύτερον, τη γνώση του μέσου επαυξητικού κόστους των παρεχομένων υπηρεσιών. Η αποτελεσματικότητα του ΦΠΚΥ δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο μελέτης ώστε να αξιολογηθεί σε τι βαθμό ισχύει. Η ανάπτυξη ενός τεχνοοικονομικού υποδείγματος τύπου bottom-up θα παρείχε πληροφορίες αναφορικά με την αποτελεσματικότητα του ΦΠΚΥ και το αποτελεσματικό κόστος. Πέραν τούτου, το μοντέλο

⁴ Η μελέτη Cem Suleyman "Competition in postal markets – a small consumer perspective" Consumer Focus αναφέρει στη σελίδα 22, "The ECPR preserves monopoly rents and can prohibit effective competition". <http://www.consumerfocus.org.uk/files/2011/03/Competition-in-postal-markets.pdf>

⁵ Στις μελέτες ERGP (13) 28 "Report on specific issues related to cost allocation", November 2013, ERGP report "On "access" to the postal network and elements of postal infrastructure, ERGP report "ERGP Common position on cost allocation rules" 22 May 2013 δεν γίνεται σε κανένα σημείο αναφορά σε ECPR.

τροφοδοτήθηκε με στοιχεία πλήρους καταναμημένου κόστους αντί μέσου επαυξητικού κόστους εφόσον τέτοιες πληροφορίες δεν είναι διαθέσιμες στο κοστολογικό σύστημα του ΦΠΚΥ.

Επομένως η εφαρμογή της μεθοδολογίας **πάσχει εκ προοιμίου**. Αυτό αναγνωρίζεται εμπράκτως και από τους ερευνητές που εγκαταλείπουν τα αποτελέσματα της μεθοδολογίας και στη θέση τους βάζουν το πλήρες καταναμημένο κόστος προσαυξημένο κατά WACC και ένα ποσό για τη χρηματοδότηση της καθολικής υπηρεσίας. Το ποσό αυτό για τη χρηματοδότηση της καθολικής υπηρεσίας, που έχει σημαντική επίπτωση στην τιμή ανά επιστολή, είναι παντελώς ακατανόητο [βασίζεται σε ένα ποσό €0,24 που εμφανίζεται στη σελίδα 44 ως μέσο κόστος πώλησης (€0,16+€0,6+€0,02) χωρίς κάποια περαιτέρω επεξήγηση-ανάλυση, και ενδεχόμενα ο υπολογισμός της σελίδας 50 του Παραδοτέου Γ να είναι αυθαίρετος] και ο τρόπος υπολογισμού του **ανορθόδοξος**, αφού δεν υπολογίζεται το καθαρό κόστος της καθολικής υπηρεσίας (ΚΥ) που απαιτεί χρηματοδότηση αλλά αντί αυτού η σχέση κόστους υπηρεσιών ΚΥ και συνολικών υπηρεσιών του ΦΠΚΥ.

Πέραν των ανωτέρω **μεθοδολογικών σφαλμάτων**, το τίμημα για την πρόσβαση που προτείνεται στη διαβούλευση **οδηγεί σε τιμές που de facto δεν ευνοούν τον ανταγωνισμό** αφού είναι **υψηλότερες από τις υφιστάμενες τιμές** για υπηρεσίες που οδηγούν στην ίδια εν τέλει παροχή υπηρεσίας (δηλαδή την επίδοση της επιστολής στην Τ.Θ. εντός καταστήματος). Αυτή τη στιγμή, οι πάροχοι μπορούν να καταθέτουν επιστολές με αποδέκτες Τ.Θ. εντός καταστημάτων σε Κέντρα Εξυπηρέτησης Μεγάλων Πελατών με τιμή €0,57 ανά επιστολή (λόγω της έκπτωσης που επιτυγχάνουν λόγω του όγκου). Έχοντας υπόψη το τι προβλέπει η διαβούλευση για την πρόσβαση και το τίμημα που προτείνει θα πρέπει αφενός οι πάροχοι να παραδίδουν τις επιστολές στα καταστήματα που στεγάζουν τις εκάστοτε Τ.Θ. υπομένοντας οι ίδιοι κόστος μέχρι την ως εκεί μεταφορά τους, και επιπλέον θα πρέπει να παραδίδουν τουλάχιστον 3 επιστολές⁶ ανά κατάσταση για να αρχίσουν να έχουν μικρότερο κόστος από αυτό που ήδη πληρώνουν σήμερα χωρίς να παρέχεται η ειδική υπηρεσία πρόσβασης. **Μια τέτοια τιμολογιακή πολιτική δεν θα μπορούσε να περάσει με επιτυχία οποιοδήποτε price squeeze test! (αρχή της μη συμπίεσης τιμών – περιθωρίου μεταξύ τιμών λιανικής και χονδρικής).**

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, προτείνουμε στο πλαίσιο της διαβούλευσης τα εξής αναφορικά με το τίμημα ανά κατάθεση σε Τ.Θ. εντός καταστήματος.

α) **Να διεξαχθεί διαβούλευση** αναφορικά με την κατάλληλη μεθοδολογία υπολογισμού των τελών για πρόσβαση σε Τ.Θ. εντός καταστήματος (και κατ' επέκταση και σε Υπαίθριες Γραμματοθυρίδες)

β) **Να γίνει σύγκριση** του προτεινόμενου τιμήματος με τιμολόγια και χρησιμοποιούμενες μεθοδολογίες για αντίστοιχες υπηρεσίες σε άλλες Ευρωπαϊκές χώρες. Στη μελέτη ERGP report "On access to the postal network and elements of postal infrastructure" υπάρχουν πληροφορίες για τιμές πρόσβασης σε Τ.Θ. σε ταχυδρομικά γραφεία για τη Σουηδία (σελ. 63-

⁶ Οι 3 επιστολές υπολογίζονται ως εξής: $0,53+0,39*X=0,57*X$, άρα $X = 2,944$ δηλαδή 3 επιστολές.

65), τη Γερμανία (σελ. 65) και τη Σλοβενία (σελ. 65). Επίσης, φαίνεται να χρησιμοποιούνται στις δύο πρώτες περιπτώσεις κοστοστρεφείς τιμές.

γ) Στην περίπτωση που είναι επιθυμητός ο υπολογισμός ενός κοστοστρεφούς τιμήματος θα μπορούσε:

1) Για την πρόσβαση σε **Τ.Θ. εντός καταστήματος** να χρησιμοποιηθεί η πληροφορία από το σύστημα FDC του ΦΠΚΥ (αυτή τη στιγμή €0,11 ανά επιστολή όπως αναφέρεται στη μελέτη), από το οποίο να αφαιρεθούν έξοδα πωλήσεων και μάρκετινγκ που δεν είναι σχετικά κόστη για παρόχους και να προστεθεί το WACC. Η περίπτωση αυτή αφορά κατάθεση των επιστολών του παρόχου στο κατάστημα του ΦΠΚΥ εντός του οποίου υπάρχουν οι Τ.Θ. Η χρήση πληροφορίας Long Run Average Incremental Cost (LRAIC) είναι επίσης κατάλληλη (βλ. ευρωπαϊκή εμπειρία στο σημείο β ανωτέρω), ίσως και καταλληλότερη διότι αντανακλά το αποτελεσματικό κόστος για τον υπολογισμό κοστοστρεφών τιμολογίων σε θέματα πρόσβασης, αλλά είναι πιθανό ο ΦΠΚΥ να μη διαθέτει τέτοιες πληροφορίες. Το κόστος ανάπτυξης ενός υποδείγματος LRAIC θα πρέπει να αξιολογηθεί.

2) Για την πρόσβαση σε **Υπαίθριες Γραμματοθυρίδες** θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί αντίστοιχα η πληροφορία από το σύστημα FDC του ΕΛΤΑ, λαμβάνοντας όμως υπόψη το μεσοσταθμικό κόστος σε όλη την επικράτεια παροχής της υπηρεσίας (το οποίο θα είναι χαμηλότερο από τα € 0,69 ανά επιστολή που αφορούν την αγροτική διανομή, όπως αναφέρεται στη μελέτη, διότι δεν υπάρχουν μόνο στην επαρχία υπαίθριες γραμματοθυρίδες), από το οποίο να αφαιρεθούν έξοδα πωλήσεων και μάρκετινγκ που δεν είναι σχετικά κόστη για παρόχους και να προστεθεί το WACC. Σε αυτή την περίπτωση το κόστος θα πρέπει να υπολογιστεί λαμβάνοντας υπόψη ότι η κατάθεση των επιστολών θα ήταν σκόπιμο να μην γίνεται στο τελικό κατάστημα αλλά σε ένα κατάλληλο κεντρικό σημείο ανά νομό της Ελλάδας (52 νομοί). Τα σχόλια για το LRAIC που αναφέρθηκαν στο σημείο (1) ανωτέρω ισχύουν και σε αυτή την περίπτωση.

Θα πρέπει επίσης να διερευνηθεί/ελεγχθεί το πραγματικό κόστος για τις **Υπαίθριες Γραμματοθυρίδες** καθώς λογικά αυτό είναι μικρότερο από το σύνολο της αγροτικής διανομής αφού εκτιμάται ότι μεγάλο πλήθος των ΥΓ εντός ή στα όρια Αστικών περιοχών (πχ στην Αττική) καθώς και γιατί συχνά οι παραδώσεις αφορούν συγκεντρωμένες πολλές θυρίδες σε ένα σημείο.

Είναι αναμενόμενο το εύλογο τίμημα που αφορά πρόσβαση σε **υπαίθριες γραμματοθυρίδες να είναι υψηλότερο από το** εύλογο τίμημα για πρόσβαση σε Τ.Θ. εντός καταστήματος του ΦΠΚΥ.

3) Εναλλακτικά θα μπορούσε ως βάση υπολογισμού των τιμολογίων πρόσβασης να χρησιμοποιηθεί η τιμή λιανικής (μετά την έκπτωση που αφορά μεγάλο όγκο αποστολών, αυτή τη στιγμή €0,57 ανά επιστολή), επί της οποίας να γίνει ένα σημαντικό επιπλέον ποσοστό έκπτωσης βασιζόμενο αφενός σε κόστη που δεν σχετίζονται με τον πάροχο και αφετέρου σε κόστη που εξοικονομούνται επειδή ο πάροχος διενεργεί μόνος του ορισμένες δραστηριότητες που εναλλακτικά θα τις αναλάμβανε ο ΦΠΚΥ (retail minus).

Σε κάθε περίπτωση οι τιμές που θα προκύψουν, ήτοι οι τιμές χονδρικής που θα καταβάλλουν οι πάροχοι, πρέπει να είναι χαμηλότερες από τις λιανικές τιμές και ικανές να περάσουν με επιτυχία ένα **price squeeze test**.

Επίσης, όποια προσέγγιση βάσει κόστους (βλ. πρόταση 1 και 2 ανωτέρω) ή τεκμηριωμένων μειώσεων λιανικής τιμής (βλ. πρόταση 3 ανωτέρω) χρησιμοποιηθεί στον υπολογισμό των εύλογων τιμολογίων θα πρέπει να βασίζεται σε ελέγξιμα και αξιόπιστα στοιχεία του ΦΠΚΥ και οι λεπτομέρειες και οι επιμέρους παράμετροι της μεθοδολογίας υπολογισμού θα πρέπει να είναι συμφωνημένες και αμοιβαία αποδεκτές προ της εφαρμογής τους.

Προβλήματα της ισχύουσας Διαδικασίας κατάθεσης Ταχ. Αντικειμένων και προτάσεις βελτίωσης

Προβλήματα

- Οι προδιαγραφές δεν είναι σαφείς.
- Οι όροι που περιγράφονται στον τιμοκατάλογο, ως προς τις εκπτώσεις και τους όρους ισχύος αυτών δεν είναι σαφείς.
- Για να γίνει μία κατάθεση στο κατάστημα, με το οποίο έχει προηγουμένα υπογραφτεί σύμβαση απαιτείται:
 - ο Λήψη αριθμού αδείας (δεν είναι άμεσο σαν διαδικασία)
 - ο Προετοιμασία των αποστολών στα πρότυπα υποχρεωτικά των ΕΛΤΑ (οι φάκελοι έχουν υποχρεωτικά πάνω και κάτω περιθώριο για τα τυπώματα των ΕΛΤΑ. (αυτό είναι περιοριστικό για εναλλακτικούς παρόχους με πιο σύγχρονα μηχανήματα διαλογής)
 - ο Διαφορετικά πρότυπα δεν γίνονται αποδεκτά – οι φάκελοι επιστρέφονται
 - ο Ο υπάλληλος κατάθεσης παίρνει νούμερο σειράς και περιμένει για την εξυπηρέτησή του. Σύμφωνα με τον διανομέα της ACS ΑΕΕ, αυτό δημιουργεί δυσαρέσκεια στους ιδιώτες – που εξυπηρετούνται από το ίδιο ταμείο – καθώς ο χρόνος κατάθεσης είναι **2 έως 2 ½ ώρες !**
 - ο Η κάθε κατάθεση πρέπει να είναι ταξινομημένη (Αθήνα – Θεσσαλονίκη – Επαρχία) ανά αποστολέα και όχι στο σύνολο των αποστολών που αφορά η κατάθεση του εναλλακτικού παρόχου
 - ο Σήμερα η κατάθεση από την ACS ΑΕΕ γίνεται σε ένα ταμείο για όλα τα ΤΑ εκτός των δεμάτων – συστημένων και αποστολών εξωτερικού Β' προτεραιότητας. Οι αποστολές C4 συμπεριλαμβάνονται πλέον στη λίστα, ενώ στο παρελθόν η κατάθεση γινόταν ξεχωριστά. Όλα τα μεγέθη φακέλων είναι σε ένα ΔΟΚΤΑ (**δελτίο ομαδικής κατάθεσης**).
 - ο Για κάθε πελάτη/αποστολέα τα trays είναι διαφορετικά (δηλαδή δεν μπορεί να γίνει ομαδοποίηση των αποστολών διαφορετικών αποστολέων στο ίδιο tray ακόμα και αν είναι στην ίδια κατηγορία βάρους, μεγέθους και προορισμού). Εάν αυτό μπορούσε να γίνει, τότε θα συντόμευε σημαντικά τη διαδικασία.
 - ο Γίνεται προετοιμασία λίστας συγκεντρωτικής κατάθεσης ανά αποστολέα από τον εναλλακτικό πάροχο γεγονός που είναι ιδιαίτερα χρονοβόρο.
 - ο Ο υπάλληλος κατάθεσης της ACS ΑΕΕ περιμένει τη ζύγιση, τον έλεγχο και την καταγραφή σε ΔΟΚΤΑ των αποστολών.

ο Με την ολοκλήρωση της διαδικασίας λαμβάνει ΔΟΚΤΑ των **500 ευρώ**, καθώς δεν επιτρέπονται οι πληρωμές μετρητοίς άνω αυτού του ποσού, ενώ παράλληλα τα ΕΛΤΑ δεν πιστώνουν τους πελάτες τους ούτε δίνουν ρέστα. (η εξόφληση γίνεται ή με μετρητά ή με επιταγή ακόμα και για μεγάλους πελάτες). Επομένως ο Courier χρειάζεται να μεταφέρει μετρητά μέχρι την πληρωμή, ενώ το ποσό που πρέπει να έχει μαζί του πρέπει πάντα να είναι μεγαλύτερο.

ο Δεν χορηγείται πίστωση άμεσα (βάσει της πιστοληπτικής δυνατότητας του εκάστοτε παρόχου/κομιστή, ενώ η πίστωση δεν μπορεί να ξεπεράσει το Χ% του 6μηνιαίου τζίρου του πελάτη (έχει αναφερθεί το 10% του 6μηνιαίου τζίρου)

ο Δεν υπάρχει ηλεκτρονική ή άλλης μορφής επιβεβαίωση παράδοσης στα ΕΛΤΑ - Ο υπάλληλος μεταφέρει τα ΤΑ στα ΕΛΤΑ μη λαμβάνοντας κάποια υπογραφή στο PDA της ομαδοποιημένης παράδοσης (δεν αναλαμβάνει υπάλληλος των ΕΛΤΑ τέτοια ευθύνη)

ο Οι αποδείξεις μικρών σε πλήθος αποστολών άλλης κατηγορίας βάρους είναι απλές (δέματα, συστημένα και εξωτερικού). Οι αποδείξεις αυτές είναι απλές ταμειακές αποδείξεις και όχι ονομαστικές αποδείξεις των ΕΛΤΑ (δεν αναφέρεται ο αποστολέας). Αυτό αυξάνει την πιθανότητα λανθασμένων χρεώσεων στους αποστολείς από τον εναλλακτικό πάροχο.

Προτεινόμενες βελτιώσεις

Να δίδεται προτεραιότητα στον πάροχο, κατάθεση με συγκεντρωτική λίστα, ενώ η αναλυτική λίστα εφόσον ζητηθεί να γίνεται ηλεκτρονικά και να παρέχεται πίστωση (βάσει της πιστοληπτικής ικανότητας του εκάστοτε παρόχου), ώστε να μην απαιτούνται χρονοβόρες διαδικασίες για την κατάθεση και την πληρωμή και τυχόν διαφορές που μπορεί να προκύψουν από προ-εκδομένες επιταγές για την κατάθεση.

• Ως προς την ταξινόμηση και προετοιμασία, θα πρέπει να επιτρέπονται (από τον Κανονισμό Πρόσβασης και όχι με παραχωρήσεις από το εκάστοτε κατάστημα για τη δική του διευκόλυνση) ανισοβαρή και ανισομεγέθη ανά προορισμό κατάθεσης ΤΑ διαφορετικών αποστολών μέσα στο ίδιο tray.

Μία απόδειξη για όλα, απλή τιμολογιακή πολιτική διακριτή ανά σημείο κατάθεσης. Ο πάροχος μπορεί να αφήνει τις αποστολές στο κατάστημα και να φεύγει. Δεν χρειάζεται να μένει ο courier στο κατάστημα ΕΛΤΑ για 2 – 3 ώρες (3 ώρες ήταν τα Χριστούγεννα) και να δημιουργεί δυσαρέσκεια στους ιδιώτες που περιμένουν.

Επίσης πρέπει η σήμανση του φακέλου να μην επιβαρύνεται από πλήθος λογοτύπων – καθώς δημιουργείται σύγχυση και στους πολίτες/παραλήπτες που λαμβάνουν τελικά την αποστολή

Η σύμβαση με τον πάροχο πρέπει να αφορά όλα τα σημεία κατάθεσης ή εναπόθεσης του ΦΠΚΥ και να μην αλλάζει ο αριθμός αδείας ανά σημείο κατάθεσης.

Θα πρέπει υποχρεωτικά να παρέχεται φυσική πρόσβαση στις θυρίδες (υπαίθριες και εντός καταστημάτων ΕΛΤΑ).

Για όλες τις θυρίδες (ΤΘ και υπαίθριες) θα πρέπει να υπάρχει συγκεκριμένη βάση δεδομένων που να παρέχεται δωρεάν στους παρόχους:

- Για τις ΤΘ: Κατάστημα, Διεύθυνση καταστήματος/θυρίδων – αριθμός θυρίδας
- Για τις Υπαίθριες: Κάτοχος Θυρίδας, Διεύθυνση που προωθείται στη Θυρίδα ή άλλο απαραίτητο στοιχείο διεύθυνσης

Τα δεδομένα αυτά θα πρέπει να ανανεώνονται σε πραγματικό χρόνο μέσα από διαδικτυακή ή άλλη πύλη επικοινωνίας με τους παρόχους ώστε να αποφεύγονται λανθασμένες εναποθέσεις από τους εναλλακτικούς παρόχους, (π.χ. αν αλλάξει ο ιδιοκτήτης της εκάστοτε θυρίδας).

=====