

«Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με την κατάρτιση Κανονισμού περί καθορισμού μεθοδολογίας υπολογισμού του Καθαρού Κόστους παροχής Καθολικής Ταχυδρομικής Υπηρεσίας»

Σχόλια της ACS AEE επί του

«Σχεδίου Κανονισμού περί καθορισμού μεθοδολογίας υπολογισμού Καθαρού Κόστους Καθολικής Ταχυδρομικής Υπηρεσίας»

A. Σχόλια επί συγκεκριμένων διατάξεων του σχεδίου Κανονισμού υπολογισμού του ΚΚΚΥ

Ενότητα «Έχοντας υπόψη»

Να προστεθεί παράγραφος για αναφορά στην Απόφαση ΕΕΤΤ ΑΠ 301/28/15-12-2003 «Κανονισμός προσδιορισμού αντικειμενικών τρόπων κοστολόγησης που εφαρμόζονται στο εσωτερικό λογιστικό σύστημα του Φορέα Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας» (ΦΕΚ 1993/Β΄/21.12.2003) – εφεξής ο **Κανονισμός Κοστολόγησης 2003**.

ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ - Ο Κανονισμός Κοστολόγησης 2003 ισχύει σήμερα και πρέπει να εφαρμόζεται ρητά στη ρύθμιση των θεμάτων παροχής των καθολικών ταχυδρομικών υπηρεσιών (**ΚΥ**) από τον φορέα παροχής της καθολικής υπηρεσίας (**ΦΠΚΥ**). Κατ' επέκταση, στον Κανονισμό υπολογισμού του Καθαρού Κόστους Καθολικής Υπηρεσίας (**ΚΚΚΥ**), όλοι οι υπολογισμοί και διαδικασίες που αφορούν τον υπολογισμό του ΚΚΚΥ θα πρέπει να εφαρμόζουν όλες ανεξαιρέτως τις διατάξεις όλων ανεξαιρέτως των Άρθρων του Κανονισμού Κοστολόγησης 2003. Σε περίπτωση οποιασδήποτε παρέκκλισης από τις διατάξεις του Κανονισμού Κοστολόγησης 2003, θα πρέπει να αναφέρεται ρητά στον παρόντα Κανονισμό τι ακριβώς ισχύει αντί του Κανονισμού Κοστολόγησης 2003 καθώς και ο συγκεκριμένος λόγος για τον οποίο χρειάζεται να εφαρμοσθεί στην παρούσα διαφορετική προσέγγιση από την εκείνη που αναφέρεται στον Κανονισμό Κοστολόγησης 2003.

Άρθρο 3 – Γενικές Αρχές Κοστολόγησης

Αναφέρεται ότι «κατά τον υπολογισμό ισχύουν και εφαρμόζονται οι Αρχές Κοστολόγησης, όπως περιγράφονται» στον Κανονισμό Κοστολόγησης 2003. '

Χρειάζεται να διατυπωθεί στον παρόντα Κανονισμό εάν γίνεται αναφορά μόνο στις Αρχές Κοστολόγησης που αναφέρονται στο Άρθρο 2 του Κανονισμού Κοστολόγησης 2003 ή εάν εφαρμόζονται όλες ανεξαιρέτως οι διατάξεις όλων των Άρθρων του Κανονισμού Κοστολόγησης 2003.

Θεωρούμε ότι στον παρόντα Κανονισμό υπολογισμού του ΚΚΚΥ πρέπει να εφαρμόζονται ρητά όλες ανεξαιρέτως οι διατάξεις όλων των Άρθρων του Κανονισμού Κοστολόγησης 2003, εκτός εάν υπάρχει συγκεκριμένος λόγος που θα πρέπει να διευκρινίζεται.

Άρθρο 4– Προσδιορισμός Μεθοδολογίας Υπολογισμού

α) Στην παράγραφο 1 αναφέρεται ότι ο υπολογισμός του ΚΚΚΥ συνεκτιμά τα **οφέλη** (άυλα και εμπορικά), το δικαίωμα για **εύλογα κέρδη** και τα **κίνητρα της αποτελεσματικότητας** σε σχέση με το κόστος [υποθέτουμε ότι αυτή είναι η ουσία καθότι η παράγραφος χρήζει καλύτερης διατύπωσης].

Όμως, στο υπόλοιπο κείμενο του Κανονισμού δεν προσδιορίζεται η **συγκεκριμένη** μεθοδολογία συνεκτίμησης των ανωτέρω παραμέτρων στους υπολογισμούς του ΚΚΚΥ και βάσει **ποιων αρχών ή/και κριτηρίων**, ούτε ορίζεται **ποιο θεωρείται εύλογο κέρδος και πως θα προσδιορίζεται**, ούτε διευκρινίζεται πως θα προσδιοριστούν και πως θα αξιολογηθεί η **χρηματική αξία των άυλων και εμπορικών ωφελειών**, ούτε προσδιορίζεται **πως θα υπολογίζονται τα κίνητρα της αποτελεσματικότητας και πως θα προσδιορίζεται η χρηματική τους αξία**.

Κατά συνέπεια, όλοι αυτοί οι όροι/παραμέτροι (οφέλη - άυλα και εμπορικά, εύλογα κέρδη, κίνητρα της αποτελεσματικότητας σε σχέση με το κόστος) **παραμένουν αόριστοι και γενικοί και, κατ' επέκταση, στη ευχέρεια του καθενός να τα ερμηνεύσει όπως τον ευνοεί**. Ο Κανονισμός **οφείλει** να είναι πιο συγκεκριμένος και σαφής σε κάθε περίπτωση.

β) Η **συμμετοχή** των φορέων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών (ΦΠΤΥ) στον προσδιορισμό των ανωτέρω παραμέτρων **πρέπει να διασφαλιστεί** είτε μέσω της διενέργειας δημόσιας διαβούλευσης επί σχετικού κειμένου που ενδεχομένως εκδώσει η ΕΕΤΤ για τον προσδιορισμό τους είτε μέσω του παρόντος Κανονισμού και συγκεκριμένα τόσο στο στάδιο αξιολόγησης του μοντέλου αναφοράς του ΦΠΚΥ για τη λειτουργία του χωρίς υποχρέωση παροχής ΚΥ όσο και στο στάδιο αξιολόγησης του κόστους λειτουργίας του ΦΠΚΥ με υποχρέωση παροχής ΚΥ (ίδετε πιο συγκεκριμένα σχόλια πιο κάτω).

β) Αναφορικά με την παράγραφο 2α', χρειάζεται να προστεθεί **αναφορά στην παρ. 5 του άρθρου 8, του ν. 4053/2012**, δεδομένου ότι σε αυτήν την παράγραφο αναφέρεται ο ακόλουθος περιορισμός: «Η παροχή πρόσθετων υπηρεσιών πέραν των υποχρεώσεων της καθολικής υπηρεσίας, όπως η διανομή συντάξεων και χρηματικών ενταλμάτων, **δεν** υπόκειται σε μηχανισμούς αποζημίωσης που απαιτούν τη συνεισφορά φορέων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, αλλά δύναται να χρηματοδοτείται σύμφωνα με τους κανόνες του Ευρωπαϊκού Δικαίου περί κρατικών ενισχύσεων.»

Άρθρα 5 και 6 – Καθορισμός του Μοντέλου Αναφοράς και Αξιολόγησή του

Τονίζεται ότι το **μοντέλο αναφοράς είναι ένα θεωρητικό (μη πραγματικό σενάριο)** λειτουργίας του ΦΠΚΥ. Κατά συνέπεια δίνει την ευχέρεια στον ΦΠΚΥ να διαμορφώσει ένα πλάνο λειτουργίας **χωρίς όρια**, αρκεί να υπάρχει κάποια σχετική λογική υποστήριξη. Όμως στην πράξη αυτό το μοντέλο αναφοράς **ουδέποτε θα αποδειχθεί** εάν είναι πραγματοποιήσιμο και, κατά συνέπεια, ουδέποτε θα αποδειχθεί πλήρως εάν τα σχετικά κόστη υποεκτιμήθηκαν από τον ΦΠΚΥ.

Εάν υποθέσουμε ότι το ΚΚΚΥ ισούται με τη διαφορά μεταξύ του καθαρού κόστους λειτουργίας του ΦΠΚΥ με και χωρίς υποχρέωση παροχής ΚΥ, και ότι από αυτή τη διαφορά θα αφαιρεθούν τα οφέλη (άυλα και εμπορικά) του ΦΠΚΥ λόγω της ιδιότητάς του ως ΦΠΚΥ, τότε ο ΦΠΚΥ θα έχει κίνητρο από τη μια να υπερεκτιμήσει το κόστος λειτουργίας με υποχρέωση παροχής ΚΥ και από την άλλη να υποεκτιμήσει τόσο το κόστος λειτουργίας χωρίς υποχρέωση παροχής ΚΥ όσο και τα οφέλη (άυλα και εμπορικά). Με αυτό τον τρόπο θα αυξήσει το ΚΚΚΥ.

Η ευχέρεια που θα έχει ο ΦΠΚΥ στην υποεκτίμηση των μεγεθών του κόστους λειτουργίας χωρίς παροχή ΚΥ και των οφελών, είναι άνευ ορίων αφού τα σενάρια προσδιορισμού τους θα είναι υποθετικά. Αυτό σημαίνει ότι ακόμη και αν εκπονηθεί μια πολύ αυστηρή και ορθή προσέγγιση του κόστους λειτουργίας με υποχρέωση παροχής ΚΥ (με υπολογισμό του κόστους λειτουργίας ενός αποτελεσματικού ΦΠΚΥ, όχι των ΕΛΤΑ της σήμερα), το τελικό μέγεθος του ΚΚΚΥ θα είναι όσο πλασματικό όσο το μέγεθος του υποθετικού κόστους λειτουργίας χωρίς υποχρέωση παροχής ΚΥ και το μέγεθος των άυλων και εμπορικών οφελών.

Δυστυχώς, το σχέδιο Κανονισμού δεν διασφαλίζει την αποφυγή του ως άνω προβλήματος καθότι περιορίζεται στην αναφορά μόνο γενικών όρων μεθοδολογίας υπολογισμού. Δυστυχώς έχει παραληφθεί η συγκεκριμενοποίηση όλων των όρων και των παραμέτρων, έχει παραληφθεί ο προσδιορισμός κριτηρίων προσδιορισμού καθώς και δικλείδων επαλήθευσης των παραμέτρων που λαμβάνουν μέρος στον υπολογισμό του ΚΚΚΥ. Υπεράνω όλων, έχει παραληφθεί η δυνατότητα συμμετοχής των ΦΠΤΥ στην εκτίμηση/αξιολόγηση όλων των ανωτέρω παραμέτρων, παρόλο που μπορεί να κληθούν να συνεισφέρουν στην επιδότηση της ΚΥ.

Προφανώς η ΕΕΤΤ έχει αξιόλογη εμπειρία και εξειδίκευση σε θέματα διενέργειας αξιολογήσεων και επαληθεύσεων στοιχείων, υπολογισμών και μοντέλων που καταθέτουν οι διάφοροι πάροχοι και ο ΦΠΚΥ, **αλλά δεν μπορεί να αγνοηθεί η πρακτική εμπειρία και η εκ βάθους γνώση της αγοράς που έχουν οι ΦΠΤΥ** που θα μπορούσαν να συνεισφέρουν στην εκτίμηση και αξιολόγηση κάθε στοιχείου της αγοράς, τη λειτουργία της, των πραγματικών στοιχείων κόστους των πρώτων υλών και των ανθρώπινων πόρων και κάθε στοιχείου που έχει σχέση με την αποτελεσματική λειτουργία ενός παρόχου ταχυδρομικών υπηρεσιών που προσπαθεί να

επιβιώσει και να ανταγωνιστεί με δικά του μόνο κονδύλια και χωρίς κρατικές και κοινοτικές επιδοτήσεις ή άλλες κρατικές διευκολύνσεις στη λειτουργία του.

Κατά συνέπεια, είναι απαραίτητο ο παρόν Κανονισμός να προσδιορίσει **συγκεκριμένα, σε ξεχωριστό άρθρο**, τη **διαδικασία** βάσει της οποίας θα ζητείται από την ΕΕΤΤ η **συμμετοχή** των ΦΠΤΥ: α) στη διαδικασία αξιολόγησης του μοντέλου αναφοράς που θα εκπονήσουν τα ΕΛΤΑ για τη θεωρητική λειτουργία τους χωρίς την παροχή ΚΥ, β) στην αξιολόγηση των ωφελειών των ΕΛΤΑ από την παροχή ΚΥ, γ) στην αξιολόγηση του υπολογισμού του ΚΚΚΥ. Επίσης, για να μεγιστοποιηθεί η εν λόγω συνεισφορά των ΦΠΤΥ και να είναι δυνατή η αποτελεσματική συμμετοχή των ΦΠΤΥ στις ως άνω αξιολογήσεις θα πρέπει ο ΦΠΚΥ να **αποδεικνύει** ο ΦΠΚΥ κατά πόσο είναι **όντως** εμπιστευτικά τα στοιχεία/ πληροφορίες που θα καταθέτει ως εμπιστευτικά, ώστε αυτά να περιορισθούν στο **ελάχιστο**. Η δε ΕΕΤΤ πρέπει να αξιολογεί εάν είναι ευλόγως θεωρούνται εμπιστευτικά τα στοιχεία/πληροφορίες. Δεν αρκεί απλώς να δηλώνει ο ΦΠΚΥ ότι τα στοιχεία/πληροφορίες είναι εμπιστευτικά επειδή αφορούν την εμπορική λειτουργία κλπ. Χρειάζεται να αποδειχθεί από τον ΦΠΚΥ η δυνητική ζημία που μπορεί να υποστεί από τη δημοσιοποίηση των στοιχείων/πληροφοριών που θεωρεί εμπιστευτικά και στη συνέχεια η ΕΕΤΤ να αξιολογήσει εάν η δυνητική ζημία στον ΦΠΚΥ **υπερβαίνει** το όφελος της κοινωνίας από τη δημοσιοποίηση των εν λόγω στοιχείων/ πληροφοριών, Εάν η δυνητική ζημία δεν υπερβαίνει το κοινωνικό όφελος τότε τα εμπιστευτικά κατά τον ΦΠΚΥ στοιχεία/ πληροφορίες δημοσιοποιούνται με σχετική αιτιολόγηση από την ΕΕΤΤ. Αυτή η διαδικασία είναι δεδομένη, κοινή πρακτική, σε άλλες ρυθμιστικές Αρχές (πχ Καναδάς, ΗΠΑ). Επιπλέον, η συγκεκριμένη πρόταση θα διασφαλίσει την εφαρμογή των διατάξεων της Οδηγίας 2008/6/ΕΚ περί **διαφάνειας** στον προσδιορισμό του κόστους της παροχής ΚΥ. Σίγουρα δεν αποτελεί διαφάνεια η περίπτωση να διενεργηθούν ερήμην των ΦΠΤΥ οι αξιολογήσεις των σημείων α, β, και γ ανωτέρω, και στη συνέχεια να κληθούν οι ΦΠΤΥ να συνεισφέρουν στην επιδότηση της ΚΥ.

Άρθρο 7 – Υπολογισμός του ΚΚΚΥ

α) Στο παράγραφο 2, σχετικά με τα **άυλα και εμπορικά οφέλη** που αποκομίζει ο ΦΠΚΥ υπό την ιδιότητά του ως ΦΠΚΥ, το σχέδιο Κανονισμού δεν διευκρινίζει **συγκεκριμένα πως θα συνυπολογιστεί η χρηματική αξία** (ευρώ) αυτών ωφελειών στον υπολογισμό του ΚΚΚΥ.

Επίσης, η τελευταία φράση του εισαγωγικού εδαφίου της παραγράφου 2 «και τρόπο που αυτά επηρεάζονται από το μοντέλο αναφοράς» είναι δυσκολονόητη και δεν διευκρινίζει πως αυτό θα συμπεριληφθεί ή θα επηρεάσει τον υπολογισμό του ΚΚΚΥ.

Επιπλέον, δεν υπάρχει **συγκεκριμένη** αναφορά σε **κριτήρια** που θα εφαρμοστούν κατά τον προσδιορισμό της χρηματικής αξίας (ευρώ) των **άυλων** ωφελειών.

Ο παρόν Κανονισμός οφείλει να καταστήσει σαφές τα κριτήρια και τον τρόπο με το οποίο θα προσδιοριστεί η χρηματική αξία των άυλων και εμπορικών ωφελειών και σε **ποιο στάδιο** της διαδικασία υπολογισμού του ΚΚΚΥ θα συνεκτιμηθούν.

- β) Δεν αναφέρεται **ρητά** ότι **ο υπολογισμός του κόστους παροχής της ΚΥ πρέπει να υπολογίζεται με βάση το αποτελεσματικό κόστος λειτουργίας του ΦΠΚΥ (the efficient cost)**. Ούτε αναφέρονται οι αρχές και κριτήρια για τον υπολογισμό του αποτελεσματικού κόστους παροχής – δηλαδή θα έπρεπε ο Κανονισμός είτε να αναφέρει ότι θα εφαρμοσθούν οι διατάξεις του Άρθρου 10 του Κανονισμού Κοστολόγησης 2003 είτε ότι θα εκπονηθεί ένα μοντέλο Bottom Up από την ΕΕΤΤ για το σκοπό αυτό είτε ότι θα εφαρμοσθεί κάποια άλλη μεθοδολογία για να επιτευχθεί η εκτίμηση του κόστους εάν ο ΦΠΚΥ λειτουργούσε αποτελεσματικά (efficiently). **Είναι σημαντικό να διασφαλιστεί ότι οι ΦΠΤΥ ή/και το Κράτος ή/και οι χρήστες δεν θα κληθούν να επιδοτήσουν μέσω της συνεισφοράς στο ταμείο αποζημίωσης της ΚΥ την αναποτελεσματικότητα του ΦΠΚΥ.**
- γ) Επισημαίνεται ότι τα ΕΛΤΑ ενδεχομένως να έχουν τη δυνατότητα να παράγουν το ίδιο έργο και υπηρεσίες, με ίδια ποιότητα, αλλά με **μειωμένα** λειτουργικά έξοδα σε σχέση με αυτά που έχει σήμερα. Από το ακόλουθο Πίνακα 1 που αφορά τα έσοδα και έξοδα από τους ισολογισμούς ΕΛΤΑ 2008-2011, φαίνεται ότι το 2009 οι ζημίες αυξήθηκαν σημαντικά το 2009 μόλις μειώθηκαν τα έσοδα. Αντίθετα, οι ζημίες των ΕΛΤΑ μειώθηκαν το 2010 λόγω των περικοπών που έγιναν σε μισθούς γενικώς στο Δημόσιο και ΔΕΚΟ, οι οποίες φυσικά επηρέασαν το κόστος μισθοδοσίας των ΕΛΤΑ. Αυτή η διαπίστωση είναι ένδειξη ότι οι ζημίες των ΕΛΤΑ είναι συνάρτηση **εξωγενών** της εταιρείας παραγόντων και όχι ενδογενών. Δηλαδή ο έλεγχος των ζημιών των ΕΛΤΑ ενδεχομένως να μην έγκειται σε αποφάσεις της Διοίκησης των ΕΛΤΑ, αλλά σε εξωγενείς παράγοντες όπως γενική περικοπή μισθών στο Δημόσιο και ΔΕΚΟ ή μείωση των εσόδων λόγω της ύφεσης. Συνεπώς δεν υπάρχει ένδειξη ότι τα ΕΛΤΑ έχουν τη δυνατότητα από μόνα τους να καθορίσουν μια πολιτική λειτουργίας που να τους καθιστά αποτελεσματικούς και να είναι σε θέση να έχουν μια **σταθερότητα** στο ρυθμό μείωσης των ζημιών τους. Κατ' επέκταση, προκύπτει και μεγάλο πρόβλημα στα λειτουργικά πλάνα (business plans) των ΦΠΤΥ. Δηλαδή πως θα μπορέσουν οι ΦΠΤΥ να προσδιορίσουν το business plan του επόμενου έτους, εάν δεν ξέρουν κατά πόσο θα κληθούν να συνεισφέρουν στην παροχή της ΚΥ, αφού αυτή η συνεισφορά θα αποτελεί συνάρτηση εξωγενών παραμέτρων που διαμορφώνουν το ύψος των ζημιών των ΕΛΤΑ. Εν κατακλείδι, δεν είναι δυνατόν να καλούνται οι ΦΠΤΥ να επιδοτήσουν ενδεχόμενη αναποτελεσματικότητα των ΕΛΤΑ, όποτε προκύπτουν αλλαγές σε εξωγενείς της λειτουργίας των ΕΛΤΑ παράγοντες, και αυτό επειδή ενδεχομένως τα ΕΛΤΑ να μην είναι σε θέση να ελέγχουν τις παραμέτρους που διασφαλίζουν την αποτελεσματική λειτουργία τους.

Πίνακας 1

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΛΤΑ ΑΕ	2008	2009	2010	2011
Έσοδα (€ x εκατ.)	576,5	570,6	521,1	462,7
Έξοδα (€ x εκατ.)	572,9	608,5	527,9	459,6
Κέρδη Προ φόρων (ΚΠΦ) (€ x εκατ.)	3,6	-37,9	3,2	3,0
ΚΠΦ/ Έσοδα (%)	0,62%	-6,64%	0,61%	0,65%

Άρθρο 8 – Επαλήθευση του Υπολογισμού του ΚΚΚΥ

α) Στην παράγραφο 7 β' αναφέρεται ότι η ΕΕΤΤ, στη σχετική Έκθεση στον Υπουργό Μεταφορών, είναι δυνατόν να συμπεριλάβει «τον επιμερισμό του ΚΚΚΥ στους υπόχρεους παρόχους, σύμφωνα με τη σχετικά ΚΥΑ»

Η ως άνω φράση σε εισαγωγικά έχει την έννοια ότι είναι δεδομένο ότι το ΚΚΚΥ θα επιμερισθεί στους υπόχρεους παρόχους μόνο. Όμως, βάσει του Άρθρου 8 του ν 4053/2012, παρ. 2, η ΚΥΑ θα καθορίσει **το μέρος** του ΚΚΚΥ που θα επιβαρύνει τον **Κρατικό Προϋπολογισμό** καθώς, κατόπιν εισήγησης της ΕΕΤΤ, και τον **τρόπο** επιμερισμού του **μέρους** του ΚΚΚΥ που επιβαρύνει του ΦΠΤΥ.

Επίσης, στο Μέρος Γ' του Παραρτήματος Ι του ν. 4053/2012, αναφέρει ότι «Η αποζημίωση για το καθαρό κόστος θα προέρχεται από τον Κρατικό Προϋπολογισμό **ή/και** θα επιμερίζεται στους φορείς παροχής ταχυδρομικής υπηρεσίας **ή/και** των χρηστών κατά τρόπο που θα εξασφαλίζεται η αντικειμενικότητα, η διαφάνεια, η αμεροληψία και η αναλογικότητα και θα προκαλούνται οι **ελάχιστες δυνατές στρεβλώσεις στον ανταγωνισμό** και στη ζήτηση των χρηστών.»

Με βάση τα ανωτέρω, το ΚΚΚΥ δεν θα επιμερισθεί μόνο στους υπόχρεους παρόχους, αλλά και στον Κρατικό Προϋπολογισμό - μπορεί και εξ' ολοκλήρου να επιβαρύνει στον Κρατικό Προϋπολογισμό.

Παρακαλούμε για τη διόρθωση της φράσης στο σχέδιο Κανονισμού «τον επιμερισμό του ΚΚΚΥ στους υπόχρεους παρόχους, σύμφωνα με τη σχετικά ΚΥΑ», ώστε να συμπεριλαμβάνει την πιθανότητα να επιμεριστεί το ΚΚΚΥ στον Κρατικό Προϋπολογισμό, εν μέρει ή εξ' ολοκλήρου.

β) Για την αξιολόγηση του ΚΚΚΥ, ισχύουν τα σχόλια που αναφέρθηκαν πιο πάνω περί Άρθρων 5 και 6.

γ) Εάν προκύψει θέμα συνεισφοράς σε ταμείο επιδότησης του καθαρού κόστους παροχής της ΚΥ, τότε όλοι οι πάροχοι, **συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΚΥ**, θα πρέπει να συνεισφέρουν στο ταμείο επιδότησης **κατ' αναλογία των εσόδων** από την εκ μέρους τους παροχή καθολικών υπηρεσιών.

Επιπλέον, η **συνεισφορά** σε ταμείο επιδότησης του καθαρού κόστους, **για να μην αποτελέσει εμπόδιο στην είσοδο των ΦΠΤΙ στην αγορά**, θα πρέπει να μην εφαρμόζεται στους νεοεισερχόμενους φορείς για τουλάχιστον μια **τρετία** έως ότου εδραιωθούν στην αγορά (επειδή θα έχουν σημαντικά έξοδα για μηχανήματα και μεταφορικά μέσα, εγκαταστάσεις, διαφήμιση, οργάνωση/αναδιοργάνωση, σχετικό προσωπικό κ.λπ.), ενώ για όλους τους φορείς που θα ανταγωνίζονται τα ΕΛΤΑ στην παροχή ΚΥ **η συνεισφορά να μην υπερβαίνει το ανώτατο όριο 0,5% των εσόδων τους από την παροχή καθολικών.**

Είναι σημαντικό να κατανοηθεί ο για ποιο λόγο η συνεισφορά των ΦΠΤΙ δεν μπορεί να υπερβεί το όριο 0,5% των εσόδων τους από την παροχή καθολικών. Το περιθώριο κέρδους (κέρδη προ φόρων δια έσοδα) των ΕΛΤΑ τα τελευταία 5 έτη ήταν **0,88%** (συγκεκριμένα το 2011 ήταν 0.65%, το 2010 ήταν 0,61%, το 2009 είχε ζημία 6,6% (δεν συνυπολογίζεται), το 2008 ήταν 0,62% και το 2007 ήταν 1,63%). Επειδή οι άλλοι πάροχοι, όταν ξεκινήσουν την παροχή ΚΥ θα έχουν πολλά έξοδα για επενδύσεις σε μηχανήματα και μεταφορικά μέσα, εγκαταστάσεις, διαφήμιση, οργάνωση/ αναδιοργάνωση, σχετικό προσωπικό κ.λπ., δεν θα είναι αποτελεσματικοί στο κομμάτι παροχής ΚΥ. Αυτό σημαίνει ότι δεν θα έχουν δυνατότητα να πραγματοποιήσουν ένα περιθώριο κέρδους που να υπερβαίνει το ως άνω περιθώριο κέρδους των ΕΛΤΑ, για αρκετά έτη μέχρι που να μπει η νέα επιχείρηση σε ένα κανονικό εμπορικό ρυθμό. Οι δε νεοεισερχόμενοι ΦΠΤΙ, όταν ξεκινήσουν την παροχή ΚΥ, θα είναι σίγουρα **ζημιογόνοι** στο κομμάτι της λειτουργίας τους για παροχή της ΚΥ, όπως συμβαίνει και σε όλες τις επιχειρήσεις σε οποιονδήποτε κλάδο. Γι' αυτό το λόγο ζητείται να μην τεθεί θέμα συνεισφοράς τουλάχιστον για τα πρώτα τρία χρόνια της εισόδου των νεοεισερχόμενων ΦΠΤΙ στην αγορά παροχής ΚΥ.

Επιπλέον, το περιθώριο κέρδους γενικώς στην παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών είναι πολύ μικρό (μέσος όρος μικρότερος από 3-4% στην Ευρώπη). Έστω λοιπόν ότι υπάρχει ένας αποτελεσματικός και πολύ πετυχημένος ΦΠΤΙ στην Ελλάδα που πραγματοποιεί 2% περιθώριο κέρδους στην παροχή ΚΥ. Εάν ο συγκεκριμένος ΦΠΤΙ κληθεί να καταβάλλει συνεισφορά 1% επί των εσόδων του από την ΚΥ, τότε αυτό σημαίνει ότι θα καταβάλλει το **50%** του περιθωρίου κέρδους του σε συνεισφορά - και αυτό **επί πλέον** των ετήσιων τελών προς ΕΕΤΤ και του σχετικού φόρου εισοδήματος. Μια συνεισφορά του ύψους 50% του περιθωρίου κέρδους του ΦΠΤΙ είναι **άκρως απαγορευτική** για να «αξίζει τον κόπο» για αυτόν να λειτουργεί στην αγορά παροχής ΚΥ. **Επειδή στην Ελλάδα δεν προβλέπεται ότι τα περιθώρια κέρδους από την παροχή ΚΥ θα είναι υψηλά, σε καμία περίπτωση η**

συνεισφορά δεν μπορεί να υπερβεί το 0,5% των εσόδων των ΦΠΤΥ από την παροχή ΚΥ, άλλως δεν θα υπάρχει λόγος ύπαρξης των Ειδικών Αδειών. Επισημαίνεται ότι εάν οι ΦΠΤΙ κληθούν να συνεισφέρουν πλέον του 0,5% των εσόδων τους από την παροχή καθολικών, τότε ενδέχεται οι ΦΠΤΥ να αναγκαστούν να επανεξετάσουν εάν πράγματι τους συμφέρει να διατηρήσουν την Ειδική τους Άδεια.

Είναι προφανές ότι το ως άνω ανώτατο όριο των 0,5% είναι αναγκαίο για να διασφαλιστεί και η αρχή που αναφέρεται στο Μέρος Γ' του Παραρτήματος Ι του ν. 4053/2012, περί «αποζημίωσης για το καθαρό κόστοςπου **θα προκαλούνται οι ελάχιστες δυνατές στρεβλώσεις στον ανταγωνισμό** και στη ζήτηση των χρηστών.»

Κατά συνέπεια των ως άνω, είναι προφανές ότι **όλες οι διατάξεις** του Άρθρου 4 του σχεδίου **ΚΥΑ** που δημοσιεύθηκε πρόσφατα (19/9/2012) με θέμα «Καθορισμός μεθοδολογίας του τρόπου επιμερισμού του μέρους του καθαρού κόστους παροχής της καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας (ΚΚΚΤΥ) που επιβαρύνει τους φορείς παροχής ταχυδρομικής υπηρεσίας», περί του υπολογισμού της συμμετοχής των ΦΠΤΙ στο ΚΚΚΥ, **έως και 10% είναι εξωπραγματικές και καθοριστικά απαγορευτικές για την είσοδο των ΦΠΤΙ στην αγορά παροχής ΚΥ – κατά συνέπεια η ΚΥΑ δεν συνάδει με το πνεύμα και ουσία της Οδηγίας 2008/6/ΕΚ.**

- δ) Επίσης, παρακαλούμε να προστεθεί επιπλέον διάταξη στον Κανονισμό, ώστε οι ΦΠΤΥ που θα κάνουν χρήση της υπηρεσίας πρόσβασης στο ταχυδρομικό δίκτυο για την παροχή ΚΥ, να μπορούν **να αφαιρούν το κόστος των τελών πρόσβασης** που θα καταβάλλουν στον ΦΠΚΥ για χρήση του ταχυδρομικού δικτύου **από τη συνεισφορά τους** στο ταμείο αποζημίωσης της ΚΥ, δεδομένου ότι ο ΦΠΚΥ θα έχει **ήδη** εισπράξει μέρος της αποζημίωσής του υπό τη μορφή των τελών πρόσβασης.

B. Γενικά σχόλια επί του σχεδίου Κανονισμού υπολογισμού του ΚΚΚΥ

- α) Δια του ορισμού των ΕΛΤΑ στο ν. 4053/2012 ως ΦΠΚΥ για 15 έτη, χωρίς το Υπ Μεταφορών να διαβουλευτεί την εν λόγω απόφαση με τους ΦΠΤΥ (εάν και κατά πόσο συμφωνούν) και χωρίς να ερωτηθούν οι ΦΠΤΙ εάν επιθυμούν να αναλάβουν μέρος της παροχής της ΚΥ (δυνατότητα που δεν είναι υποχρεωτική αλλά που προβλέπεται η Οδηγία 2008/6/ΕΚ), σημαίνει ότι στην πράξη έχει **επιβληθεί** στους ΦΠΤΥ η επιλογή του ΕΛΤΑ ως ΦΠΚΥ.

Με δεδομένο ότι το Κράτος αποφάσισε μόνο του ότι τα ΕΛΤΑ θα είναι ΦΠΚΥ και επιβάλλει αυτό το καθεστώς για τα επόμενα 15 έτη, θα πρέπει παράλληλα το ίδιο να αναλάβει και την ευθύνη που έπεται από αυτήν την απόφασή του και, κατά συνέπεια, να απορροφήσει το ίδιο κάθε αρνητικές συνέπειες ήθελε προκύψουν από αυτήν την απόφαση. Συνεπώς, εάν προκύψει ΚΚΚΥ, τότε το Κράτος οφείλει να το επωμισθεί εξ' ολοκλήρου αντί να ζητάει να το επιμερισθούν οι ΦΠΤΥ, οι οποίοι ουδεμία σχέση είχαν με τον διορισμό των ΕΛΤΑ ως ΦΠΚΥ.

- β) Ο παρόν Κανονισμός δεν μπορεί να εφαρμοσθεί εάν **προηγουμένως** δεν προσδιοριστούν οι **συγκεκριμένες υπηρεσίες που θα συμπεριληφθούν στην ΚΥ** καθώς και να διευθετηθεί το θέμα και οι όροι **πρόσβασης** στο ταχυδρομικό δίκτυο.

Αναφορικά το **εύρος** της καθολικής υπηρεσίας, θεωρούμε ότι η **ΕΕΤΤ** πρέπει να αναλάβει τις ενέργειες που προτείνουμε στα ακόλουθα σημεία:

- i) Το καθεστώς απαλλαγής των ΕΛΤΑ από το ΦΠΑ να αρθεί για όλες τις ταχυδρομικές υπηρεσίες που παρέχονται υπό **ειδικούς όρους** (π.χ. με διαπραγμάτευση ή/και εκπτώσεις για συγκεκριμένο όγκο ταχ. αντικειμένων ή/και για κάποιο βαθμό προετοιμασίας τους ή/και για κάποιο βαθμό προ-διαλογή τους κλπ.). Σε σχέση με το αν η προετοιμασία των αποστολών δεν είναι απαραίτητο να υπάγεται σε ρύθμιση, θα πρέπει να εξεταστεί πιο καλά κυρίως σε σχέση με την καθολική υπηρεσία, με ζητούμενο τον υγιή ανταγωνισμό και την επιβολή σε αυτές η όχι ΦΠΑ, καθώς σήμερα πχ δίδονται εκπτώσεις και ειδικές τιμές για ταχυδρομικές αποστολές που φέρουν ειδική προετοιμασία. **Όλες οι εν λόγω υπηρεσίες να μην αποτελούν μέρος της ΚΥ.**

Επίσης οι υπηρεσίες **mass mail** (δηλαδή οι υπηρεσίες που λαμβάνουν σήμερα εκπτώσεις με κριτήρια πλήθους και τζίρου) δεν μπορεί να αποτελούν μέρος της ΚΥ δεδομένου ότι σήμερα τα ΕΛΤΑ δεν τις παρέχουν βάσει των όρων παροχής της ΚΥ - τα ΕΛΤΑ δεν παραλαμβάνουν από οποιοδήποτε σημείο της Επικράτειας και με οποιαδήποτε τρόπο, αλλά μόνο συγκεκριμένες κεντρικές εγκαταστάσεις του αλλά και με ειδική προετοιμασία και ταξινόμηση (αφού τίθεται και θέμα εκπτώσεων, διαπραγμάτευσης κλπ).

- ii) Η ΕΕΤΤ να προσδιορίσει ποιες υπηρεσίες παρέχονται από τα ΕΛΤΑ υπό ειδικούς όρους ώστε να αρθεί για αυτές το καθεστώς της καθολικής υπηρεσίας - όπως τα τμήματα των υπηρεσιών Press Post, Info Post, 1^η Προτεραιότητα, 2^η Προτεραιότητα, Συστημένα, Smart, Post, Δέματα, Ομαδικές αποστολές, κ.α., στις περιπτώσεις παροχής υπηρεσιών με διαπραγμάτευση - όπου δηλαδή σε αυτές τις υπηρεσίες υφίστανται εκπτώσεις ή/και ταξινόμηση, ώστε οι ανωτέρω υπηρεσίες (όπου υφίσταται διαπραγμάτευση και εκπτώσεις) να κριθούν ότι δεν αποτελούν Καθολική Υπηρεσία.

iii) Η ΕΕΤΤ να προσδιορίσει ποιες από τις καθολικές υπηρεσίες παρέχονται από τα ΕΛΤΑ χωρίς πλήρη και αυστηρή εφαρμογή των υποχρεώσεων ή/και των όρων παροχής των σχετικών καθολικών υπηρεσιών. Για παράδειγμα, σήμερα τα ΕΛΤΑ μπορεί να μην παρέχουν μερικές καθολικές υπηρεσίες υπό τους συγκεκριμένους όρους παροχής της καθολικής είτε επειδή τα ΕΛΤΑ δεν τις παρέχουν εφ' όλης της επικράτειας (ήτοι να τις παρέχει σε συγκεκριμένα σημεία παράδοσης/παραλαβής «drop-off offices») είτε επειδή τα ΕΛΤΑ δεν ακολουθούν την ενδεδειγμένη συχνότητα εξυπηρέτησης (ίσως παράδοση σε 3 ημέρες αντί σε 5 ημέρες κλπ.) είτε τα ενδεδειγμένα σημεία πρόσβασης δεν τηρούνται.

Αναφορικά τον προσδιορισμό της **ποιότητας** της καθολικής υπηρεσίας, θεωρούμε ότι η ΕΕΤΤ δεν μπορεί να μην έχει ενεργό ρόλο στον προσδιορισμό των κριτηρίων ποιότητας της καθολικής υπηρεσίας, καθότι α) η ΕΕΤΤ είναι η ρυθμιστική αρχή που έχει άμεση επαφή με την αγορά των ταχυδρομείων (τους φορείς και τους χρήστες) και κατά συνέπεια γνωρίζει καλύτερα και πληρέστερα τις ανάγκες της αγοράς και β) η ΕΕΤΤ καλείται βάσει του ν. 4053/2012 να ελέγχει την παροχή της καθολικής υπηρεσίας από τον ΦΠΚΥ και θα ήταν σκόπιμο να έχει συμμετοχή στην επιλογή/ προσδιορισμό των κριτηρίων που αργότερα θα κληθεί να ελέγξει.