



**ΕΕΤΤ**

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

**Αποτελέσματα της Δημόσιας Διαβούλευσης για τον Ορισμό, την Ανάλυση Αγοράς και τις Προτεινόμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις στις αγορές:**

- Χονδρικής εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση [Αγορά 2 (Νέας) Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής]
- Χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα δίκτυα σε σταθερή θέση [Αγορά 3 (Νέας) Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής]
- Χονδρικής διαβίβασης στο σταθερό δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο,

**Ιούλιος 2010**



## ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

<b>1</b>	<b>ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ.....</b>	<b>4</b>
2.1	ΟΡΙΣΜΟΣ ΑΓΟΡΑΣ.....	4
2.1.1	Διεύρυνση της αγοράς εκκίνησης κλήσεων.....	4
2.1.2	Εξέταση αγοράς κλήσεων σε Παρόχους υπηρεσιών.....	5
2.1.3	Μη συμπερίληψη της ιδιοπαροχής στην αγορά χονδρικής διαβίβασης.....	5
2.1.4	Κόστη για παροχή υπηρεσιών τερματισμού στα δίκτυα των εναλλακτικών παρόχων 7	
2.1.5	Μη επικαιροποιημένα στοιχεία αγοράς.....	8
2.1.6	Διαφοροποίηση συνθηκών ανταγωνισμού σε συγκεκριμένες γεωγραφικές περιοχές. 9	
2.2	ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΓΟΡΑΣ.....	10
2.2.1	Διαφωνία με την εφαρμογή του τεστ των τριών κριτηρίων στην αγορά διαβίβασης.....	10
2.2.2	Διεύρυνση της αγοράς τερματισμού με συμπερίληψη των ιδεατών σταθερών δικτύων 11	
2.3	ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ.....	12
2.3.1	Διατήρηση των υποχρεώσεων παροχής πρόσβασης στον ΟΤΕ.....	12
2.3.2	Διασύνδεση ΟΤΕ – Παρόχων με διαφορετική τεχνολογία.....	13
2.3.3	Υποχρεώσεις διαφάνειας, αμεροληψίας και λογιστικού διαχωρισμού στους εναλλακτικούς παρόχους.....	13
2.3.4	Υποχρέωση ρύθμισης τιμών στους εναλλακτικούς παρόχους.....	16
<b>3</b>	<b>ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ.....</b>	<b>19</b>
<b>4</b>	<b>ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ.....</b>	<b>20</b>
4.1	ΣΥΤΑ.....	21
4.2	FORTHNET.....	22
4.3	HOL.....	25
4.4	ΟΤΕ.....	26
4.5	WIND.....	41



## 1 Εισαγωγή

Στις 14.04.2010, η ΕΕΤΤ δημοσίευσε κείμενο Δημόσιας Διαβούλευσης αναφορικά με τον Ορισμό, την Ανάλυση Αγοράς και τις Προτεινόμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις στις αγορές:

- Χονδρικής εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση [Αγορά 2 (Νέας) Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής]
- Χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα δίκτυα σε σταθερή θέση [Αγορά 3 (Νέας) Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής]
- Χονδρικής διαβίβασης στο σταθερό δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο.

Η ΕΕΤΤ προσκάλεσε όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς της αγοράς να απαντήσουν στην ως άνω διαβούλευση, η οποία διήρκησε από 14.4.2010 έως 21.05.2010.

Η παρούσα αναφορά παρουσιάζει τη σύνοψη των απαντήσεων των συμμετεχόντων στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης, καθώς και τις απαντήσεις της ΕΕΤΤ αναφορικά με τα βασικότερα σημεία των παρατηρήσεων των ως άνω συμμετεχόντων. Ειδικότερα, στην Ενότητα 2 της παρούσας αναφοράς παρατίθενται τα κυριότερα σχόλια των συμμετεχόντων στη Διαβούλευση καθώς και οι απαντήσεις της ΕΕΤΤ επ' αυτών. Στην Ενότητα 3 της παρούσας αναφοράς παρουσιάζονται τυχόν προτεινόμενες τροποποιήσεις/ ενημερώσεις που η ΕΕΤΤ προτίθεται να πραγματοποιήσει στο κείμενο της ανάλυσης της αγοράς. Τέλος, στην Ενότητα 4 παρατίθενται αυτούσιες οι απαντήσεις όλων των συμμετεχόντων στη Διαβούλευση εξαιρουμένων των στοιχείων εκείνων των απαντήσεών τους που έχουν χαρακτηριστεί από τους συμμετέχοντες ως εμπιστευτικά.



## 2 ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ

### 2.1 Ορισμός Αγοράς

#### 2.1.1 Διεύρυνση της αγοράς εκκίνησης κλήσεων

Ένας συμμετέχων (WIND) σημειώνει ότι «...επί της παρούσης οι εμπορικές συμφωνίες μεταξύ Παρόχων και ΟΤΕ (αλλά και μεταξύ Εναλλακτικών Παρόχων) για την ενεργοποίηση υπηρεσιών Μεριζόμενης Χρέωσης (Μη γεωγραφικοί αριθμοί της σειράς 801) βασίζονται σε ένα μοντέλο μερισμού της χρέωσης στο οποίο ο καλούμενος να μην δεν πληρώνει για τη συλλογή της κλήσης αλλά με δεδομένο το πλαφόν αστικής χρέωσης το έσοδο της κλήσης μερίζεται μεταξύ καλούμενου δικτύου και δικτύου εκκίνησης. Το ίδιο μοντέλο εφαρμόζεται και σε κλήσεις προς ΣΚ με πλαφόν αστικής χρέωσης, σε κλήσεις προς προσωπικούς αριθμούς καθώς και σε κλήσεις προς μη γεωγραφικούς αριθμούς της σειράς 806,812 & 825 για τις οποίες υπάρχει πλαφόν χρέωσης.» Βάσει του ανωτέρω, προτείνει στον ορισμό της εν λόγω αγοράς να συμπεριληφθούν και όλες οι κλήσεις που εκκινούν από σταθερό δίκτυο προς Παρόχους απευθείας σύνδεσης που τερματίζουν σε υπηρεσίες μη γεωγραφικών αριθμών με πλαφόν λιανικής χρέωσης.

#### **Θέση ΕΕΤΤ:**

Η ΕΕΤΤ συμφωνεί ότι οι κλήσεις σε σειρές αριθμών στις οποίες, σύμφωνα με τον Κανονισμό Διαχείρισης Αριθμών, υπάρχει περιορισμός ώστε η ανώτατη χρέωση στην λιανική να μην είναι υψηλότερη από την χρέωση αστικών κλήσεων ακολουθούν όσον αφορά την χρέωση το μοντέλο των κλήσεων μεριζόμενης χρέωσης, όπου το κόστος της κλήσης επιμερίζεται μεταξύ καλούντος και καλούμενου. Σημειώνει επίσης ότι στις κλήσεις οι οποίες χαρακτηρίζονται από τον Κανονισμό Διαχείρισης Αριθμών ως κλήσεις ατελούς χρέωσης, το κόστος της κλήσης επιβαρύνει αποκλειστικά τον καλούμενο. Συνεπώς, οι κλήσεις προς αυτούς τους αριθμούς εμπίπτουν στην αγορά εκκίνησης κλήσεων.

Αντίθετα οι κλήσεις σε αριθμούς των σειρών 806, 812 και 825 αφορούν σε κλήσεις σε υπηρεσίες προστιθέμενης αξίας και συνεπώς δεν εμπίπτουν στην αγορά εκκίνησης κλήσεων.

### 2.1.2 Εξέταση αγοράς κλήσεων σε Παρόχους υπηρεσιών

Ένας συμμετέχων (WIND) σημειώνει ότι η EETT πρέπει «...να εξετάσει σε βάθος αν η αγορά κλήσεων που τερματίζουν σε Παρόχους υπηρεσιών χρήζει περαιτέρω ανάλυσης λαμβάνοντας υπόψη τα μερίδια των Παρόχων στην εν λόγω αγορά. Ειδικότερα, η Επιτροπή οφείλει να εξετάσει τις επιμέρους αγορές τερματισμού σε μη γεωγραφικούς αριθμούς ανάλογα με το είδος της υπηρεσίας δεδομένου ότι η Επιτροπή ήδη λαμβάνει μέσω των εξαμηνιαίων αναφορών τα στοιχεία κίνησης της αγοράς.».

#### Θέση EETT:

Η EETT, στο πλαίσιο του ορισμού της αγοράς χονδρικού τερματισμού σε σταθερά δίκτυα κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο χονδρικός τερματισμός κλήσεων σε παρόχους υπηρεσιών δεν ανήκει στο πεδίο της σχετικής αγοράς προϊόντων χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε τελικούς χρήστες σε σταθερό δίκτυο (υπο-ενότητα 3.4.2.2 του κειμένου της κοινοποίησης).

Η περαιτέρω εξέταση αγορών κλήσεων προς παρόχους υπηρεσιών ανάλογα με το είδος της παρεχόμενης υπηρεσίας απαιτεί την εφαρμογή του τεστ των τριών κριτηρίων, ώστε να διευκρινιστεί εάν ο ορισμός μίας ή περισσότερων τέτοιων αγορών δικαιολογείται. Δεδομένου ότι στην αγορά κλήσεων προς παρόχους υπηρεσιών οι φραγμοί εισόδου είναι χαμηλοί, η EETT θεωρεί ότι οποιαδήποτε επιπλέον εξέταση θα στερείτο νοήματος.

Συνεπώς η EETT εμμένει στα συμπεράσματά της όπως αυτά απεικονίζονται στο κείμενο της κοινοποίησης σχετικά με την αγορά χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε σταθερά δίκτυα.

### 2.1.3 Μη συμπερίληψη της ιδιοπαροχής στην αγορά χονδρικής διαβίβασης

Ένας συμμετέχων (OTE) διαφωνεί με την ανάλυση της EETT σχετικά με τον ορισμό της αγοράς χονδρικής διαβίβασης στο σταθερό δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο και συγκεκριμένα με το γεγονός ότι δεν περιλαμβάνει την ιδιοπαροχή. Θεωρεί δε ότι «*Ταντίζοντας την αγορά με το μερίδιο του OTE, είναι μονόδρομος το τεστ των τριών κριτηρίων για τη χονδρική διαβίβαση να οδηγεί στο συμπέρασμα ότι δεν υφίσταται επαρκής ανταγωνισμός και η αγορά θα πρέπει να συνεχίζει να ρυθμίζεται.*».

**Θέση ΕΕΤΤ:**

Η ΕΕΤΤ εμμένει στις θέσεις που διατυπώθηκαν στο κείμενο της διαβούλευσης αναφορικά με την συμπερίληψη της ιδιοπαροχής στην αγορά χονδρικής διαβίβασης.

Ο βασικός παράγοντας που οδηγεί τους εναλλακτικούς παρόχους στην ανάπτυξη των υποδομών τους είναι η αύξηση του όγκου κίνησης. Καθώς ο όγκος κίνησης αυξάνεται το κόστος για την παροχή μιας μονάδας μειώνεται δεδομένου ότι ο πάροχος δύναται να μοιράσει τα κόστη ανάμεσα σε περισσότερες μονάδες. Με αυτόν τον τρόπο αρχίζουν να εμφανίζονται οικονομίες κλίμακος και να δημιουργείται για τον εναλλακτικό πάροχο ένα πλεονέκτημα κόστους έναντι ενός μικρότερου παρόχου, ως συνέπεια της μείωσης του οριακού κόστους καθώς αυξάνει η παραγωγή. Αντίθετα η ΕΕΤΤ δεν θεωρεί ότι είναι πιθανό, μια αύξηση των τιμών της τάξης του 10% στις υπηρεσίες διαβίβασης, θα οδηγούσε τους εναλλακτικούς παρόχους στην ανάπτυξη δικών τους δικτύων κορμού προκειμένου να υποκαταστήσουν τις υπηρεσίες διαβίβασης που λαμβάνουν με απευθείας διασυνδέσεις.

Από την άλλη πλευρά η βιωσιμότητα του να παρέχει κάποιος υπηρεσίες διαβίβασης σε τρίτους εξαρτάται από το χρόνο το κόστος και το ρίσκο που αναλαμβάνει από την ανάπτυξη επιπλέον χωρητικότητας δικτύου και γραμμών διασύνδεσης και το κόστος ανάπτυξης συστημάτων για την διαχείριση των πελατών χονδρικής (συμπεριλαμβανομένων συστημάτων κοστολόγησης, τιμολόγησης και διαχείρισης λογαριασμών). Επισημαίνεται ότι ακόμη και οι μεγαλύτεροι εναλλακτικοί πάροχοι και οι πάροχοι κινητής τηλεφωνίας δεν έχουν σήμερα απευθείας διασύνδεση με όλους τους εναλλακτικούς παρόχους, ενώ οι μικρότεροι πάροχοι έχουν υλοποιήσει ένα σημαντικά μικρότερο αριθμό απευθείας διασυνδέσεων και συνεχίζουν να στηρίζονται σε υπηρεσίες διαβίβασης, τις οποίες λαμβάνουν από τον ΟΤΕ. Η ΕΕΤΤ είναι της άποψης ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι και οι πάροχοι κινητής τηλεφωνίας στην Ελλάδα έχουν αναπτύξει δίκτυα κορμού κατά κύριο λόγο για να ικανοποιήσουν τις δικές τους ανάγκες εξυπηρέτησης κίνησης και γενικά δεν αναζητούν να παρέχουν υπηρεσίες διαβίβασης σε τρίτους.

Συνεπώς εάν ένας εναλλακτικός ή πάροχος κινητής τηλεφωνίας στην Ελλάδα επιθυμεί να παρέχει υπηρεσίες διαβίβασης πρέπει να αναλάβει πρόσθετο κόστος (κόστος δικτύου, κόστος ανάπτυξης γραμμών διασύνδεσης και κόστος συστημάτων διαχείρισης πελατών χονδρικής). Ενώ οι περιορισμοί σε χωρητικότητα μπορούν να ξεπεραστούν με νέες

επενδύσεις, ένας πιο σημαντικός παράγοντας από τους περιορισμούς χωρητικότητας, είναι το γεγονός ότι η αγορά διαβίβασης είναι μία φθίνουσα αγορά. Για όλους αυτούς τους λόγους ΕΕΤΤ δεν θεωρεί ότι είναι πιθανό, μια αύξηση των τιμών της τάξης του 10% στις υπηρεσίες διαβίβασης, θα οδηγούσε τους εναλλακτικούς παρόχους στην παροχή υπηρεσιών διαβίβασης σε τρίτους.

Με δεδομένο ότι οι Πάροχοι Κινητών Δικτύων και οι άλλοι πάροχοι σταθερής είναι απίθανο να μεταστραφούν αρκετά γρήγορα και με σχετικά χαμηλό κόστος από την ιδιοπαροχή μεταγωγής/δρομολόγησης κλήσεων μέσω των δικτύων κορμού τους στην παροχή υπηρεσιών διαβίβασης για τη μεταγωγή/δρομολόγηση κλήσεων προς άλλους παρόχους ως αντίδραση σε μικρές αυξήσεις τιμών, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η ιδιοπαροχή δεν πρέπει να συμπεριληφθεί στην αγορά.

#### **2.1.4 Κόστη για παροχή υπηρεσιών τερματισμού στα δίκτυα των εναλλακτικών παρόχων**

Ένας συμμετέχων (ΟΤΕ) θεωρεί ότι ο ισχυρισμός της ΕΕΤΤ ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν υψηλότερα κόστη για παροχή υπηρεσιών τερματισμού σε σχέση με τον ΟΤΕ δεν τεκμηριώνεται. Θεωρεί επίσης ότι «...οι εναλλακτικοί θα πρέπει να αναπτύξουν κατάλληλα κοστολογικά συστήματα, τα αποτελέσματα των οποίων θα χρησιμοποιούνται για τον καθορισμό κοστοστρεφών τελών τερματισμού.», ενώ ως ενδιάμεσο στάδιο «...οι τιμές τερματισμού στα δίκτυα των εναλλακτικών θα πρέπει να συνδεθούν με την τιμή τοπικού τερματισμού (local) στο δίκτυο του ΟΤΕ». Ο εν λόγω συμμετέχων στηρίζει την άποψή του στη Σύσταση της ΕΕ 2009/396/ΕΚ.

#### **Θέση ΕΕΤΤ:**

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι για τον προσδιορισμό του ύψους των τελών τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων, δεν έχουν ληφθεί υπόψη στοιχεία κόστους εναλλακτικών παρόχων. Αντιθέτως τα τέλη τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων προσδιορίστηκαν με βάση τα κόστη του ΟΤΕ διασφαλίζοντας έτσι ότι ο τερματισμός παρέχεται σε τιμές αποτελεσματικού κόστους. Επιπλέον, κατά τον προσδιορισμό των τελών τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων η ΕΕΤΤ έλαβε υπόψη:

α) τις διαφορές στις τοπολογίες των δικτύων των εναλλακτικών παρόχων σε σχέση με τη δομή και ιεραρχία του υφιστάμενου δικτύου του ΟΤΕ, και

β) την ασυμμετρία που υπάρχει σχετικά με τον τρόπο που ο ΟΤΕ παραδίδει κίνηση που εκκινεί στο δίκτυό του για τον τερματισμό της σε δίκτυο εναλλακτικού παρόχου (τερματισμός σε γεωγραφικούς αριθμούς του εν λόγω παρόχου) σε σχέση με την αντίθετη κατεύθυνση (κίνηση που εκκινεί σε πάροχο για να τερματιστεί στον ΟΤΕ). Όπως αναφέρεται και στο κείμενο της διαβούλευσης ενώ η κίνηση που εκκινεί στους παρόχους παραδίδεται σε μεγάλο ποσοστό (σύμφωνα με τα στοιχεία της ΕΕΤΤ περίπου 60%) σε επίπεδο τοπικού κόμβου του ΟΤΕ, στην άλλη κατεύθυνση, ο ΟΤΕ παραδίδει σε περιορισμένο αριθμό κόμβων των παρόχων την κίνηση για τερματισμό.

Υπό αυτές τις συνθήκες τα τέλη τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων δεν μπορούν να συνδεθούν με το απλό τέλος τερματισμού του ΟΤΕ.

Αναφορικά με την εφαρμογή της Σύστασης 2009/396/ΕΚ, όπως αναφέρεται και στο κείμενο της διαβούλευσης η ΕΕΤΤ σκοπεύει να εξετάσει την εφαρμογή ενός νέου μοντέλο bottom-up για τα τέλη τερματισμού σταθερής, το οποίο θα αντανακλά το κόστος που επιβαρύνει έναν αποδοτικό πάροχο.

### **2.1.5 Μη επικαιροποιημένα στοιχεία αγοράς**

Ένας συμμετέχων (ΟΤΕ) επισημαίνει ότι τα στοιχεία κίνησης που παρουσιάζονται στην ανάλυση των αγορών είναι κατά βάση του 2008 και σε καμιά περίπτωση δε λαμβάνονται υπόψη οι τεχνολογικές εξελίξεις και το κόστος τους, καθώς και ο κρατικός σχεδιασμός και οι παρεμβάσεις που επηρεάζουν τη πορεία ανάπτυξης των σχετικών αγορών.

#### **Θέση ΕΕΤΤ:**

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι προέβη σε εξέταση τόσο της υπάρχουσας κατάστασης της αγοράς όσο και των πιθανών εξελίξεων που δύνανται να υπάρξουν στην αγορά κατά την χρονική περίοδο της παρούσας εξέτασης. Ιδιαίτερα για την περίπτωση της χονδρικής εκκίνησης κλήσεων, η ΕΕΤΤ εξέτασε τις πιθανές επιπτώσεις από τις πιθανές εξελίξεις που αφορούν στα δίκτυα τοπικής πρόσβασης, ΑΠΤοΒ και μισθωμένων γραμμών. Η ΕΕΤΤ δεν θεωρεί ότι υφίστανται ή πρόκειται να υπάρξουν εντός του χρονικού πλαισίου της παρόντος κύκλου



ανάλυσης αγορών κάποιες σημαντικές τεχνολογικές ή άλλες αλλαγές στην εν λόγω αγορά, τις οποίες δεν εξέτασε. Σε αυτά τα πλαίσια, αξίζει να επισημανθεί επίσης, ότι ο εν λόγω συμμετέχων δεν ανέφερε συγκεκριμένα ποια είναι τα σημεία της ανάλυσης της EETT που θεωρεί προβληματικά. Αντίθετα ο εν λόγω συμμετέχων περιορίστηκε στο γενικό και αόριστο σχόλιο ότι δεν λαμβάνονται υπόψη οι τεχνολογικές εξελίξεις και το κόστος τους, καθώς και ο κρατικός σχεδιασμός και οι παρεμβάσεις που επηρεάζουν τη πορεία ανάπτυξης των σχετικών αγορών, χωρίς να προσδιορίζει στην απάντησή του τις συγκεκριμένες εξελίξεις που αυτός πιστεύει ότι θα επέλθουν στην αγορά.

Η EETT σημειώνει παράλληλα ότι στο πλαίσιο εξέτασης της αγοράς «Χονδρικής Αδεσμοποίητης Πρόσβασης (συμπεριλαμβανομένης μεριζώμενης και πλήρους πρόσβασης) σε μεταλλικούς βρόχους και υποβρόχους» εξέτασε αναλυτικά τις τεχνολογικές εξελίξεις σε επίπεδο δικτύου πρόσβασης και τον κρατικό σχεδιασμό. Στην ως άνω αναφερόμενη αγορά εισήγαγε υποχρέωση στον ΟΤΕ (ως οργανισμό με ΣΙΑ) υποβολής στην EETT ειδικών πληροφοριών για το αστικό δίκτυο πρόσβασης σε εξαμηνιαία βάση, μέσω των οποίων η EETT ενημερώνεται για τις εξελίξεις του δικτύου του τόσο σε τεχνολογικό επίπεδο, όσο και σε επίπεδο αρχιτεκτονικής.

Τέλος η EETT σημειώνει ότι τα στοιχεία που παρουσιάζονται είναι τα πιο πρόσφατα διαθέσιμα τα οποία έχουν αποσταλεί από τους παρόχους στην EETT.

### **2.1.6 Διαφοροποίηση συνθηκών ανταγωνισμού σε συγκεκριμένες γεωγραφικές περιοχές.**

Ένας συμμετέχων (ΟΤΕ) υποστηρίζει ότι και στις τρεις χονδρικές αγορές «...υπάρχει σοβαρή διαφοροποίηση των συνθηκών ανταγωνισμού μεταξύ των περιοχών που οι πάροχοι έχουν προχωρήσει σε επενδύσεις και παροχή υπηρεσιών μέσω ΑΠΤΒ και των περιοχών που δραστηριοποιούνται μέσω ΕΦ/ΠΦ και θα πρέπει να υιοθετηθεί γεωγραφικός διαχωρισμός της αγοράς, π.χ. Αττική, Μεγάλα Αστικά Κέντρα και Υπόλοιπη Ελλάδα.». Ο εν λόγω συμμετέχων θεωρεί ότι η EETT διαθέτει και όφειλε να χρησιμοποιήσει περισσότερα και πιο αναλυτικά στοιχεία που προσδιορίζουν «...α) την υπάρχουσα τηλεπικοινωνιακή υποδομή όλων των παρόχων σε κάθε γεωγραφική περιοχή, β) την ύπαρξη και τη δυνατότητα δημιουργίας εναλλακτικών τηλεπικοινωνιακών υποδομών, γ) την πυκνότητα του πληθυσμού και στην

επιχειρησιακή συγκέντρωση, δ) το προφίλ των συνδρομητών της σχετικής λιανικής αγοράς (οικιακοί, εταιρικοί πελάτες, κλπ.) και η γεωγραφική κατανομή τους...».

### **Θέση ΕΕΤΤ:**

Η ΕΕΤΤ ανέλυσε την παρούσα κατάσταση της αγοράς και τον τρόπο με τον οποίο αυτή δύναται να εξελιχθεί στα πλαίσια της 24μηνιας περιόδου εξέτασής της. Η ΕΕΤΤ κατά την ανωτέρω ανάλυση έλαβε υπόψη της όλες τις υποδομές που έχουν αναπτυχθεί στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας και είναι της άποψης ότι, στα πλαίσια αυτής της περιόδου, είναι απίθανο να υπάρξει επαρκής επέκταση των υποδομών που θα σημάνει και σημαντική αλλαγή στο ανταγωνιστικό πεδίο, σε οποιαδήποτε περιοχή, συμπεριλαμβανομένης της Αττικής.

Ενόψει των σχετικά ομοιογενών ανταγωνιστικών συνθηκών οι οποίες επικρατούν η ΕΕΤΤ δεν θεωρεί ότι πρέπει να ορισθούν σχετικές γεωγραφικές αγορές με εύρος μικρότερο του εθνικού. Ιδίως όσον αφορά την αγορά εκκίνησης κλήσεων, παρόλο που η ΕΕΤΤ αναγνωρίζει ότι οι συνθήκες ανταγωνισμού δεν είναι πλήρως ομοιογενείς στην επικράτεια, ωστόσο θεωρεί ότι οι διαφορές στον ανταγωνισμό δεν είναι αρκετά σημαντικές ώστε να δικαιολογήσουν τον ορισμό περιφερειακών αγορών.

## **2.2 Ανάλυση Αγοράς**

### **2.2.1 Διαφωνία με την εφαρμογή του τεστ των τριών κριτηρίων στην αγορά διαβίβασης**

Ένας συμμετέχων (ΟΤΕ) διαφωνεί με το τρόπο που η ΕΕΤΤ εφάρμοσε το τεστ των τριών κριτηρίων για την αγορά διαβίβασης, θεωρώντας ότι η εφαρμογή του τεστ στηρίζεται σε περιορισμένα στοιχεία και τα συμπεράσματα που προκύπτουν δεν τεκμηριώνονται επαρκώς. Αναφέρει δε ότι «...πολλοί εναλλακτικοί πάροχοι σταθερής αλλά και οι κινητοί έχουν αναπτύξει εκτεταμένα δίκτυα κορμού σε εθνικό επίπεδο, υπάρχει μεγάλο ποσοστό ιδιοπαροχής διαβιβαστικής κίνησης, κι επιπλέον έχουν προβεί σε μεγάλο αριθμό απευθείας διασυνδέσεων με άλλα δίκτυα, οπότε οι φραγμοί εισόδου είναι πρακτικά αμελητέοι (1ο κριτήριο). Και καθώς τα μεγέθη των εναλλακτικών αυξάνονται διαρκώς, η δυναμική της αγοράς συντείνει στην ανάπτυξη του ανταγωνισμού στην αγορά χονδρικής διαβίβασης (2ο

κριτήριο).» Βάσει των ανωτέρω, ο εν λόγω συμμετέχων θεωρεί ότι η αγορά πρέπει να εξαιρεθεί από τη ρύθμιση.

### **Θέση ΕΕΤΤ:**

Όπως αναφέρθηκε και σε ανωτέρω σημείο η ΕΕΤΤ εμμένει στις θέσεις που διατυπώθηκαν στο κείμενο της διαβούλευσης ορισμού των εν λόγω αγορών αναφορικά με την συμπερίληψη της ιδιοπαροχής στην αγορά χονδρικής διαβίβασης και συνεπώς δεν υπάρχει κανένα ζήτημα αναφορικά με την εφαρμογή του τεστ των τριών κριτηρίων.

## **2.2.2 Διεύρυνση της αγοράς τερματισμού με συμπερίληψη των ιδεατών σταθερών δικτύων**

Ένας συμμετέχων (WIND) υποστηρίζει ότι «...είναι αναγκαία η επέκταση της ρύθμισης ώστε να συμπεριλαμβάνονται και τα ιδεατά σταθερά δίκτυα (VNO)», δεδομένου ότι «...κάθε VNO είναι και αυτός μονοπώλιο στο ιδεατό δίκτυό του δεδομένου ότι για τον τερματισμό των κλήσεων προς τους εν λόγω γεωγραφικούς αριθμούς δεν υπάρχει τεχνικά εναλλακτική μέθοδος». Σε αντίθετη περίπτωση «...Η εξαίρεση των VNO ενέχει τον κίνδυνο να αντιμετωπίσει η αγορά φαινόμενα όπου το τέλος τερματισμού ενός VNO προς γεωγραφικούς αριθμούς να διαφοροποιείται από το ρυθμιζόμενο τέλος τερματισμού του δικτύου που τον φιλοξενεί!».

### **Θέση ΕΕΤΤ:**

Η (Νέα) «**Σύσταση**» προβλέπει ότι σε επίπεδο χονδρικής υφίστανται δύο διακριτές σχετικές αγορές ως αγορές που υπόκεινται σε ex ante ρύθμιση και συγκεκριμένα η **υπ' αριθμόν 2** εκκίνηση κλήσεων από το δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση», η οποία αντιστοιχεί στην **υπ' αριθμόν 8** της Σύστασης της Επιτροπής της 11ης Φεβρουαρίου 2003 και η **υπ' αριθμόν 3** «τερματισμός κλήσεων σε μεμονωμένα δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχονται σε σταθερή θέση, η οποία αντιστοιχεί στην **υπ' αριθμόν 9** της Σύστασης της Επιτροπής της 11ης Φεβρουαρίου 2003. Σύμφωνα με τη Σύσταση (Παράρτημα), η υπ' αριθμόν 2 αγορά χονδρικής «εκκίνηση κλήσεων», «...περιλαμβάνει τη μεταφορά τοπικών κλήσεων και οριοθετείται κατά τρόπο που συμβαδίζει με τα όρια για την αγορά τερματισμού και την αγορά διαβίβασης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που

*παρέχεται σε σταθερή θέση». Ακολούθως, η υπ' αριθμόν 3 αγορά χονδρικής «τερματισμός κλήσεων», «...περιλαμβάνει τη μεταφορά τοπικών κλήσεων και οριοθετείται κατά τρόπο που συμβαδίζει με τα όρια για την αγορά εκκίνησης κλήσεων και την αγορά διαβίβασης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση».*

Η ΕΕΤΤ προχώρησε στον ορισμό της αγοράς τερματισμού κλήσεων σε μεμονωμένα σταθερά δίκτυα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ανωτέρω σύσταση, η οποία περιορίζεται στην ρύθμιση των τελών τερματισμού στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση και όχι στα τέλη τερματισμού εικονικών παρόχων. Στην περίπτωση των εικονικών παρόχων, αυτός που ελέγχει τον τελικό χρήστη είναι ο πάροχος δικτύου ο οποίος παρέχει πρόσβαση στον τελικό συνδρομητή, συνεπώς το τέλος τερματισμού ακόμη και σε συνδρομητές εικονικών παρόχων περιορίζεται έμμεσα στο τέλος τερματισμού των σταθερών δικτύων που τους εξυπηρετούν. Οι συμφωνίες διασύνδεσης συνάπτονται μεταξύ παρόχων δικτύου, οι οποίοι δεν μπορούν να διαφοροποιούν τα τέλη τερματισμού στο δίκτυό τους ανάλογα με το εάν εξυπηρετούν δικούς τους συνδρομητές ή συνδρομητές εικονικών παρόχων.

## **2.3 Κανονιστικές Υποχρεώσεις**

### **2.3.1 Διατήρηση των υποχρεώσεων παροχής πρόσβασης στον ΟΤΕ**

Ένας συμμετέχων (ΟΤΕ) υποστηρίζει ότι πρέπει «...με βάση το σημερινό επίπεδο ανάπτυξης του ανταγωνισμού, να δίνεται η δυνατότητα συνεργασίας του ΟΤΕ με τους παρόχους στη βάση εμπορικών συμφωνιών, σύμφωνα με το δίκαιο του ανταγωνισμού.» Στο ίδιο πλαίσιο θεωρεί ότι η υποχρέωση του ΟΤΕ να μην ανακαλεί τις υπηρεσίες πρόσβασης που ήδη παρέχει «...δεν είναι αναλογική καθώς περιορίζει την ευελιξία να αναπτύξει την πρόσβαση και το δίκτυο κορμού ώστε αφενός μεν να διατηρεί την ακεραιότητα του δικτύου του, αφετέρου δε να αναπτυχθούν τεχνολογικά τα δίκτυα νέας γενιάς.». Θεωρεί τέλος ότι ο ΟΤΕ «...θα πρέπει να διατηρεί την δυνατότητα να διαπραγματεύεται την πρόσβαση με άλλους παρόχους όταν επανασχεδιάζει την αρχιτεκτονική του δικτύου του και αναδιατάσσει την υποδομή του δικτύου του.».

#### **Θέση ΕΕΤΤ:**

Σε αντίθεση με όσα αναφέρει ο ΟΤΕ, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι το επίπεδο του ανταγωνισμού και τα προβλήματα τα οποία εντοπίστηκαν στην λειτουργία του ανταγωνισμού κατά την ανάλυση των αγορών δικαιολογούν πλήρως την πρότασή της για επιβολή ρυθμιστικών υποχρεώσεων.

Επιπρόσθετα η ΕΕΤΤ θεωρεί την υποχρέωση του ΟΤΕ να μην αποσύρει τις υπηρεσίες πρόσβασης που ήδη παρέχει, εύλογη και αναλογική και είναι απόλυτα σύμφωνη με τις διατάξεις του Άρθρου 12 (1)(γ) της Οδηγίας για την Πρόσβαση (όπου προβλέπεται η επιβολή της εν λόγω κανονιστικής υποχρέωσης).

### **2.3.2 Διασύνδεση ΟΤΕ – Παρόχων με διαφορετική τεχνολογία**

Ένας συμμετέχων (WIND) υποστηρίζει ότι «...η ΕΕΤΤ σε συνεργασία με τον ΟΤΕ και τους Παρόχους οφείλει να εξετάσει τη δυνατότητα διασύνδεσης των δικτύων Παρόχων με το δίκτυο του ΟΤΕ με διαφορετική τεχνολογία από την υφιστάμενη τεχνολογία TDM.»

#### **Θέση ΕΕΤΤ:**

Σύμφωνα με την πρόταση της, η ΕΕΤΤ προτείνει να διατηρηθούν οι ακόλουθες υποχρεώσεις διαφάνειας στον ΟΤΕ όσον αφορά τις αγορές διασύνδεσης:

*«Υποχρέωση δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης με ελάχιστο περιεχόμενο αυτό που περιγράφεται στο Παράρτημα Β της παρούσης. Ειδικότερα ο ΟΤΕ θα πρέπει να δημοσιεύει ΥΠΔ το οποίο είναι επαρκώς αναλυτικό ώστε να ανταποκρίνεται στις εύλογες ανάγκες των εναλλακτικών παρόχων (σύμφωνα με το Άρθρο 9 της Οδηγίας για την Πρόσβαση). Το ΥΠΔ του ΟΤΕ θα εξακολουθήσει να αναφέρεται στις υπηρεσίες εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης και πρέπει να ενημερωθεί/ διευρυνθεί ώστε να περιλαμβάνει τα νέα στοιχεία διασύνδεσης που απαιτούνται λόγω της χρήσης νέων τεχνολογιών μετάδοσης (ιδίως VOIP).»*

Συνεπώς εάν υπάρξει χρήση νέων τεχνολογιών μετάδοσης, ο ΟΤΕ οφείλει να διευρύνει την προσφορά του ώστε να συμπεριλάβει και νέα στοιχεία διασύνδεσης.

### **2.3.3 Υποχρεώσεις διαφάνειας, αμεροληψίας και λογιστικού διαχωρισμού στους εναλλακτικούς παρόχους**

Ένας συμμετέχων (ΟΤΕ) υποστηρίζει ότι «...η υποχρέωση διαφάνειας θα πρέπει να επιβληθεί σε όλους τους παρόχους, ώστε να εξασφαλιστούν εύλογες μη-διακριτικές χρεώσεις των υπηρεσιών διασύνδεσης σε αναλογική βάση.». Στο πλαίσιο αυτό θα πρέπει να επιβληθεί στους παρόχους υποχρέωση δημοσίευσης υποδείγματος διασύνδεσης. Παράλληλα, ο εν λόγω συμμετέχων θεωρεί ότι δεδομένου του μεγέθους και των εσόδων των εναλλακτικών, η επιβολή υποχρέωσης μη διακριτικής μεταχείρισης, με τη συνεπαγόμενη ανάγκη τήρησης κατάλληλων λογιστικών / κοστολογικών συστημάτων, είναι απόλυτα δίκαιη και θα λειτουργήσει τελικά προς σε όφελος των καταναλωτών. Τέλος ο συμμετέχων θεωρεί ότι πρέπει να επιβληθεί στους εναλλακτικούς και η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού για λόγους μη διακριτικής μεταχείρισης σε σχέση με τον ΟΤΕ, αλλά και προς όφελος του ανταγωνισμού στην αγορά.

### **Θέση EETT:**

Η EETT έχει την άποψη ότι υπάρχουν επιτακτικοί λόγοι οι οποίοι δικαιολογούν ότι η επιβολή στους εναλλακτικούς παρόχους μίας περιορισμένης μορφής υποχρέωσης μη διακριτικής μεταχείρισης (δηλαδή να μην απαιτείται από έναν εναλλακτικό πάροχο να χρεώνει τέλος τερματισμού σε άλλους παρόχους το οποίο είναι υψηλότερο από το τέλος τερματισμού που ο εν λόγω εναλλακτικός έμμεσα χρεώνει τον εαυτό του για την ίδια υπηρεσία) είναι μέτρο πιο αναλογικό και εύλογο για τους εναλλακτικούς παρόχους.

Στο μέτρο που η EETT εφαρμόζει ένα μοντέλο LRAIC για υπηρεσίες τερματισμού κλήσεων, είναι δύσκολο να γίνει κατανοητό πώς οποιαδήποτε μορφή εσωτερικής τιμολόγησης κάτω από το επίπεδο των τιμών που ο εναλλακτικός πάροχος χρεώνει τρίτους παρόχους θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι δημιουργεί προβλήματα στην λειτουργία του ανταγωνισμού υπό την απουσία κάποιου βαθμού ισχύος στην αγορά λιανικής. Δεδομένης της Σημαντικής Ισχύος του σταθερού κατεστημένου φορέα εκμετάλλευσης στις σχετικές αγορές λιανικής (αγορές δημοσίων τοπικών και/ή εθνικών τηλεφωνικών υπηρεσιών που παρέχονται σε σταθερή θέση) στην Ελλάδα και τις μεγάλες οικονομίες κλίμακας που διαθέτει σε αντίθεση με τους εναλλακτικούς παρόχους, είναι αυτονόητο ότι πρακτικές διακριτικής μεταχείρισης που εφαρμόζονται από τον ΟΤΕ μπορούν να δημιουργήσουν προβλήματα στην λειτουργία του ανταγωνισμού ακόμη και στον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του από την αγορά. Αντιθέτως, είναι πολύ δύσκολο να φανταστούμε πώς αυτό το είδος επέκτασης (leveraging) θα μπορούσε να παράγει αποτελέσματα με αρνητική επίδραση στην λειτουργία

του ανταγωνισμού, αν ασκείται από έναν εναλλακτικό πάροχο. Υπό το πρίσμα των μικρών μεριδίων των εναλλακτικών παρόχων στην αγορά λιανικής, οι επιπτώσεις στον ανταγωνισμό από εκπτώσεις στα τιμολόγια κλήσεων εντός δικτύου (on-net) θα ήταν πολύ μικρές και θα ήταν απίθανο να δημιουργήσουν προβλήματα στην λειτουργία του ανταγωνισμού ή να οδηγήσουν σε αποτυχία της αγοράς. Σε αντίθεση με τον τομέα κινητής τηλεφωνίας, όπου όλοι οι πάροχοι έχουν επιτύχει ένα σημαντικό ύψος εργασιών, ο τομέας της σταθερής τηλεφωνίας αποτελείται από ένα μεγάλο αριθμό πολύ μικρών εναλλακτικών παρόχων. Κατά συνέπεια, η φύση και το εύρος των ανησυχιών αποκλεισμού από την αγορά που μπορεί να προκύψει ως αποτέλεσμα της προνομιακής μεταχείρισης θυγατρικών ή των λιανικών άκρων των εναλλακτικών παρόχων είναι πολύ περιορισμένη.

Από την άλλη πλευρά, αν κάποιος ήθελε να επεκτείνει το πεδίο εφαρμογής της υποχρέωσης της μη διακριτικής μεταχείρισης ώστε να συμπεριλάβει και τις υπηρεσιών τερματισμού που παρέχει ένας εναλλακτικός στον εαυτό του, αυτό αναπόφευκτα θα απαιτούσε αποτελεσματική παρακολούθηση μέσω της επιβολής κάποιας μορφής ρυθμιστικής υποχρέωσης για εφαρμογή (α) κοστολογικών συστημάτων και (β) λογιστικού διαχωρισμού, προκειμένου να εξασφαλιστεί ότι το κόστος είναι κατανομημένο σωστά στις υπηρεσίες τερματισμού που παρέχει ο εναλλακτικός στον εαυτό του και δεν συμβαίνουν πρακτικές σταυροειδούς επιδότησης. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η επιβολή οποιασδήποτε μορφής ρυθμιστικής υποχρέωσης για εφαρμογή κοστολογικών συστημάτων και λογιστικού διαχωρισμού, ως μέτρο υποστήριξης της υποχρέωσης μη διακριτικής μεταχείρισης θα ήταν υπερβολικά επαχθής για τους εναλλακτικούς, δεδομένων, όπως αναφέρθηκαν ανωτέρω, των πολύ περιορισμένων επιδράσεων στην λειτουργία του ανταγωνισμού.

Επιπλέον, λόγω της σχετικά γρήγορης σύγκλισης όλων των τελών τερματισμού προς το κόστος, σε συμμόρφωση με την Σύσταση της Επιτροπής, θα ήταν δύσκολο να δικαιολογηθεί η αναλογικότητα του μέτρου αυτού σε περίπτωση εφαρμογής του στους εναλλακτικούς παρόχους (θα απαιτούσε δέσμευση σημαντικών πόρων χωρίς να δικαιολογείται από κάποια σημαντική αποτυχία της αγοράς που έχει αναγνωρισθεί).

Ως εκ τούτου η ΕΕΤΤ δεν επιβάλλει στους εναλλακτικούς παρόχους την υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης μεταξύ κλήσεων που τερματίζουν στο δίκτυο ενός παρόχου με βάση το αν οι εν λόγω κλήσεις εκκινούν από το δίκτυο του εν λόγω παρόχου ή από το δίκτυο άλλων παρόχων, ούτε υποχρέωση κοστολόγησης και λογιστικού διαχωρισμού για την

παρακολούθηση της συμμόρφωσης των εναλλακτικών με την υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης που έχει επιβληθεί.

### 2.3.4 Υποχρέωση ρύθμισης τιμών στους εναλλακτικούς παρόχους

Ένας συμμετέχων (ΟΤΕ) θεωρεί αβάσιμο τον ισχυρισμό της ΕΕΤΤ ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν επί του παρόντος υψηλότερα κόστη για την παροχή υπηρεσιών τερματισμού σε σχέση με τον ΟΤΕ, λόγω των οικονομικών κλίμακας και σκοπού που επιτυγχάνονται δεδομένης της αύξησης των αποδεσμοποιημένων γραμμών και της τάσης συγκέντρωσης των εναλλακτικών σε μεγάλα εταιρικά σχήματα (και με τη συνεργασία των δύο μεγάλων δικτύων κινητής). Ο συμμετέχων θεωρεί ότι «...για λόγους ίσης μεταχείρισης θα πρέπει και οι εναλλακτικοί να αναπτύξουν κατάλληλα κοστολογικά συστήματα, τα αποτελέσματα των οποίων θα πρέπει να χρησιμοποιούνται για τον καθορισμό κοστοστρεφών τελών τερματισμού.». Προτείνει δε παράλληλα «...ως ενδιάμεσο στάδιο μέχρι τον καθορισμό πραγματικά κοστοστρεφών τιμών για κάθε δίκτυο σύμφωνα με την σχετική απαίτηση της Σύστασης της ΕΕ, οι τιμές τερματισμού στα δίκτυα των εναλλακτικών θα πρέπει να συνδεθούν με την τιμή τοπικού τερματισμού (local) στο δίκτυο του ΟΤΕ, ικανοποιώντας την βασική απαίτηση της συμμετρίας των τελών τερματισμού...».

Ένας συμμετέχων (WIND) θεωρεί εύλογη και αναλογική την προσέγγιση του “delayed reciprocity” σε επίπεδο SINGLE TANDEM του ΟΤΕ μεταξύ εναλλακτικών Παρόχων και του ΟΤΕ με διαφορά φάσης ενός έτους, προτείνοντας παράλληλα ότι «...Στην περίπτωση που για ένα οικονομικό έτος με απόφαση της ΕΕΤΤ το τέλος τερματισμού του ΟΤΕ ορίζεται

A) υψηλότερο ή ίσο ή από το τέλος απλού τερματισμού του ΟΤΕ του προηγούμενου έτους ή

B) χαμηλότερο από 0% έως 17% από το τέλος του απλού τερματισμού του ΟΤΕ του προηγούμενου έτους

τότε το τέλος τερματισμού των εναλλακτικών Παρόχων θα οριστεί ως ίσο με το τέλος απλού τερματισμού του ΟΤΕ για το εν λόγω οικονομικό έτος προσαυξημένο κατά 20%.».

Ένας συμμετέχων (ForthNet) υποστηρίζει ότι «...η ετήσια ανώτατη τιμή του τέλους τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων θα πρέπει να ισούται με το μεσοσταθμικό τέλος απλού



*τερματισμού του ΟΤΕ του προηγούμενου έτους, προσαυξημένο κατά ποσοστό 15% (ή ανάλογο ποσοστό, ώστε να αποτυπώνονται σε αυτό τα αυξημένα κόστη που καλούνται να καταβάλουν οι εναλλακτικοί πάροχοι αλλά και η αδυναμία αποδοτικής λειτουργίας τους), αναπροσαρμοζόμενο σύμφωνα με τον πληθωρισμό.»*

Τέλος, δύο συμμετέχοντες (HOL, CYTA) υποστηρίζουν ότι σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι το τέλος τερματισμού των παρόχων θα είναι υψηλότερο του τέλους τερματισμού του ΟΤΕ. Παράλληλα, οι εν λόγω πάροχοι θεωρούν ιδιαίτερα επαχθή την υποχρέωση να παρέχουν στην ΕΕΤΤ όλα τα σχετικά στοιχεία για την ανάπτυξη του νέου μοντέλου bottom-up, δεδομένου του απαιτούμενου κόστους και χρόνου ανάπτυξης.

### **Θέση ΕΕΤΤ:**

Η θέση της ΕΕΤΤ είναι ότι βάσει των θεωρήσεων κόστους/οφέλους στις οποίες προέβη στα πλαίσια της εκτίμησης της ‘αναλογικότητας’ των προτεινόμενων από αυτήν ρυθμιστικών υποχρεώσεων για τον τερματισμό, ο ΟΤΕ είναι σε τελείως διαφορετική θέση από ότι οι εναλλακτικοί σταθεροί πάροχοι. Ως εκ τούτου, έκρινε ότι το να χειριστεί τους εναλλακτικούς παρόχους με τον ίδιο ακριβώς τρόπο που χειρίστηκε τον ΟΤΕ θα ήταν μη αναλογικό.

Επιπλέον, όπως αναφέρθηκε αναλυτικά και στο σημείο 1.3.3, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η επιβάρυνση που θα προκληθεί στους εναλλακτικούς παρόχους από την εισαγωγή υποχρέωσης μεθοδολογίας κοστολόγησης δεν δικαιολογείται ούτε από το μέγεθος των προβλημάτων ανταγωνισμού τα οποία εντοπίστηκαν, ούτε από τον αντίκτυπό του στους καταναλωτές, ούτε από την πιθανή χρονική περίοδο στην οποία τα προβλήματα ενδέχεται να συνεχίσουν να υφίστανται.

Ο στόχος της υποχρέωσης ελέγχου τιμών στα τέλη τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων που επιβλήθηκε με την υπ’ αριθμ. 406/34/11-10-2006 «Ορισμός των αγορών χονδρικής διασύνδεσης δημοσίων σταθερών δικτύων, καθορισμός επιχειρήσεων με σημαντική ισχύ στις εν λόγω αγορές, και υποχρεώσεις αυτών» (ΦΕΚ 1669/Β/2006) Απόφαση της ΕΕΤΤ, ήταν να μειώσει τα εν λόγω τέλη με την πάροδο του χρόνου και να τα φέρει στο επίπεδο που χρεώνει ο ΟΤΕ. Προκειμένου να μην τεθεί σε κίνδυνο η οικονομική βιωσιμότητα των εναλλακτικών παρόχων και να εμποδισθεί η λειτουργία των αγορών σταθερής τηλεφωνίας η ΕΕΤΤ επέλεξε μια σταδιακή πορεία μειώσεων προκειμένου να

επιτύχει τον ως άνω στόχο. Μετά την επιτυχή εφαρμογή του ανωτέρου μέτρου η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι τα τέλη τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων έχουν προσεγγίσει το επίπεδο των τελών τερματισμού που χρεώνει ο ΟΤΕ και δεν απαιτείται ούτε δικαιολογείται η εφαρμογή ενός νέου glide path προκειμένου τα τέλη τερματισμού των εναλλακτικών να φθάσουν το επίπεδο που χρεώνει ο ΟΤΕ. Ο στόχος του νέου μέτρου ελέγχου τιμών στα τέλη τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων είναι να μειώσει τα εν λόγω τέλη και να τα φέρει στο επίπεδο που χρεώνει ο ΟΤΕ, έτσι ώστε να διασφαλίζει ότι ο τερματισμός παρέχεται σε τιμές αποτελεσματικού κόστους.

Όπως έχει αναφερθεί και στο σημείο 1.1.4 η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι κατά των προσδιορισμό των τελών τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων έλαβε υπόψη της:

α) τις διαφορές στις τοπολογίες των δικτύων των εναλλακτικών παρόχων σε σχέση με τη δομή και ιεραρχία του υφιστάμενου δικτύου του ΟΤΕ

και

β) την ασυμμετρία που υπάρχει σχετικά με τον τρόπο που ο ΟΤΕ παραδίδει κίνηση που εκκινεί στο δίκτυό του για τον τερματισμό της σε δίκτυο εναλλακτικού παρόχου (τερματισμός σε γεωγραφικούς αριθμούς του εν λόγω παρόχου) σε σχέση με την αντίθετη κατεύθυνση (κίνηση που εκκινεί σε πάροχο για να τερματιστεί στον ΟΤΕ). Όπως αναφέρεται και στο κείμενο της διαβούλευσης ενώ η κίνηση που εκκινεί στους παρόχους παραδίδεται σε μεγάλο ποσοστό (σύμφωνα με τα στοιχεία της ΕΕΤΤ περίπου 60%) σε επίπεδο τοπικού κόμβου του ΟΤΕ, στην άλλη κατεύθυνση, ο ΟΤΕ παραδίδει σε περιορισμένο αριθμό κόμβων των παρόχων την κίνηση για τερματισμό.

Υπό αυτές τις συνθήκες τα τέλη τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων δεν μπορούν να συνδεθούν με το απλό τέλος τερματισμού του ΟΤΕ.

Αναφορικά με την εφαρμογή της Σύστασης 2009/396/ΕΚ, όπως αναφέρεται και στο κείμενο της διαβούλευσης η ΕΕΤΤ σκοπεύει να εξετάσει την εφαρμογή ενός νέου μοντέλο bottom-up για τα τέλη τερματισμού σταθερής, το οποίο θα αντανakλά το κόστος που επιβαρύνει έναν αποδοτικό πάροχο.



# ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

### 3 ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Με βάση την εξέταση από την ΕΕΤΤ των σχολίων στο Κείμενο της Διαβούλευσης, προτείνεται να μη γίνουν αλλαγές στο κείμενο της Διαβούλευσης και Κοινοποίησης στην ΕΕ.



# ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

## 4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

1	CYTA
2	FORTHNET
3	HOL
4	OTE
5	WIND



## 4.1 CΥΤΑ

### ΓΕΝΙΚΗ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ

Η εταιρεία μας συμφωνεί εν γένει με τα αρχικά συμπεράσματα στα οποία καταλήγει η εξέταση της ΕΕΤΤ σχετικά με τον ορισμό της αγοράς. Ειδικότερα συμφωνούμε με την ανάλυση και την τήρηση των υποχρεώσεων ΟΤΕ. Επιπρόσθετα, θεωρούμε ότι θα πρέπει να εντατικοποιηθούν οι μηχανισμοί ελέγχου που θεσπίζονται και εφαρμόζονται, προκειμένου να διασφαλίζεται η τήρηση αυτών και ειδικά η υποχρέωση αμεροληψίας (μη διακριτικής μεταχείρισης) και η υποχρέωση διαφάνειας στις πληροφορίες και στοιχεία που παρέχονται.

Ως προς τις κανονιστικές υποχρεώσεις εναλλακτικών ως παρόχων με ΣΙΑ και ειδικότερα ως προς την υποχρέωση ρύθμισης του χονδρικού τέλους τερματισμού κλήσεων σε σταθερά δίκτυα, κρίνουμε ότι η προτεινόμενη ρύθμιση χρήζει αναδιατύπωσης και εκ νέου αξιολόγησης, καθώς δημιουργεί κενά τα οποία είναι ουσιώδη.

Ειδικότερα η πρόταση της ΕΕΤΤ ως προς την ρύθμιση της ετήσιας ανώτατης τιμής του τέλους τερματισμού των παρόχων ορίζει ότι το τέλος θα ισούται με το μεσοσταθμικό τέλος απλού τερματισμού του ΟΤΕ, όπως αυτό εκάστοτε ορίζεται δυνάμει της Απόφασης κοστολογικού ελέγχου ΟΤΕ του προηγούμενου έτους. Θα πρέπει να αποσαφηνιστεί τι θα γίνει στην περίπτωση που το τέλος τερματισμού ΟΤΕ του προηγούμενου έτους είναι χαμηλότερο ή ίσο με το τέλος τερματισμού που θα καθοριστεί για τον ΟΤΕ στον εκάστοτε τρέχοντα χρόνο, καθώς σε αυτήν την περίπτωση οι εναλλακτικοί πάροχοι θα έχουν χαμηλότερο ή ίσο τέλος με το αντίστοιχο του ΟΤΕ. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να διασφαλιστεί ότι το τέλος τερματισμού των παρόχων θα είναι υψηλότερο του τέλους τερματισμού του ΟΤΕ. Όπως άλλωστε ορίζεται και στην σχετική ανάλυση, οι πάροχοι εξακολουθούν να έχουν υψηλότερα κόστη για την παροχή υπηρεσιών τερματισμού σε σχέση με τον ΟΤΕ. Θα πρέπει η επιβαλλόμενη μεθοδολογία τιμολόγησης να προάγει την οικονομική απόδοση και τον βιώσιμο ανταγωνισμό. Προς τούτο πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι οι πάροχοι δεν έχουν αποσβέσει τα κόστη επένδυσης και δεν έχουν φτάσει ακόμη στο σημείο αποδοτικής λειτουργίας, εν αντιθέσει με τον ΟΤΕ όπου λειτουργούσε για πολλά χρόνια ως μονοπωλιακός πάροχος.

Επιπρόσθετα θα πρέπει να αξιολογηθεί και το κόστος που θα κληθούν να επωμιστούν οι πάροχοι προκειμένου να είναι σε θέση να υποστηρίξουν τον μηχανισμό της μεθοδολογίας τιμολόγησης και την απαιτούμενη πληροφόρηση που θα κληθούν να παράσχουν στην Επιτροπή.

Για τους παραπάνω λόγους κρίνουμε επιτακτική ανάγκη την διενέργεια σχετικής διαβούλευσης της προτεινόμενης μεθοδολογίας του μοντέλου bottom-up που θα ακολουθηθεί.



## 4.2 FORTHNET

### ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ FORTHNET ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

Η εταιρεία Forthnet συμφωνεί εν γένει με τον Ορισμό, την Ανάλυση του επιπέδου ανταγωνισμού και τις προτεινόμενες από την EETT κανονιστικές υποχρεώσεις στις αγορές διασύνδεσης (εκκίνηση, τερματισμός και διαβίβαση κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο σε σταθερή θέση). Ωστόσο, θα ήθελε να παρατηρήσει τα εξής:

Με την υπ' αριθμ. ΑΠ EETT 505/058/23.12.2008 ορίστηκε ότι οι εταιρείες με Σημαντική Ισχύ στις επιμέρους ορισθείσες αγορές χονδρικών υπηρεσιών τερματισμού κλήσεων για κλήσεις προς τελικούς χρήστες φέρουν υποχρέωση ελέγχου τιμών ως εξής: Οι ως άνω εταιρείες υποχρεώνονταν να εφαρμόζουν ανώτατη τιμή τερματισμού για κλήσεις προς τελικούς χρήστες (τιμή οροφής), η οποία, αρχής γενομένης από την 1.1.2007, θα μειωνόταν αναλογικά με στόχο την 1.1.2009 η τιμή οροφής (Τιμή Στόχου) να ισούται με το μεσοσταθμικό τέλος απλού τερματισμού (single termination) του ΟΤΕ για το 2005, όπως αυτό προέκυψε από τον κοστολογικό έλεγχο του ΟΤΕ για το έτος 2005, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην υπ' αριθμ. 381/1/3.4.2006 απόφαση EETT.

Δεδομένου ότι η EETT αναγνωρίζει ότι ακόμη και σήμερα οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν υψηλότερα κόστη για την παροχή υπηρεσιών τερματισμού σε σχέση με τον ΟΤΕ, εν μέρει ελλείψει οικονομικών κλίμακας αλλά και λόγω της μικρότερης αγοραστικής τους δύναμης αναφορικά με τον εξοπλισμό καθώς και εξαιτίας του γεγονότος ότι δεν έχουν φτάσει ακόμη στο σημείο αποδοτικής λειτουργίας, δεν κατανοούμε πως με την παρούσα διαβούλευση η EETT οδηγείται στο συμπέρασμα ότι δεν συντρέχουν πλέον οι λόγοι για τους οποίους επέβαλε με την υπ' αριθμ. ΑΠ EETT 505/058/23.12.2008 ως ανώτατη τιμή στόχου για το 2009, την τιμή που είχε οριστεί για το μεσοσταθμικό τέλος απλού τερματισμού (single termination) του ΟΤΕ για το έτος 2005 (ήτοι τεσσάρων ετών πριν) και ότι θα πρέπει το τέλος τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων να ισούται με το μεσοσταθμικό τέλος απλού τερματισμού του ΟΤΕ του προηγούμενου έτους. Θα θέλαμε, επίσης, να τονίσουμε στο σημείο αυτό ότι η EETT, στην υπ' αριθμ. 505/058/23.12.2008 απόφασή της, εσφαλμένα, κατά την άποψή μας, διαλαμβάνει ότι από τις οικείες διατάξεις της υπ' αριθμ. 406/34/11.10.2006 απόφασης (Κεφάλαιο Β, στοιχείο iv) παρ. 1 & 3 συνάγεται ότι: «*οι εταιρείες με Σημαντική Ισχύ στις επιμέρους ορισθείσες αγορές χονδρικών υπηρεσιών τερματισμού για κλήσεις προς*

τελικούς χρήστες ανά δίκτυο υποχρεούνται να εφαρμόζουν ανώτατη τιμή τερματισμού, η οποία θα μειώνεται αναλογικά με στόχο την 1.1.2009 η τιμή οροφής (Τιμή Στόχου) να ισούται με το μεσοσταθμικό τέλος απλού τερματισμού (*single termination*) του ΟΤΕ, όπως αυτό προκύπτει από τον εκάστοτε ετήσιο κοστολογικό έλεγχο του ΟΤΕ (εν προκειμένω εκείνον για το έτος 2008)».

Αναγνωρίζοντας την ανάγκη υιοθέτησης ενός σταθερού μοντέλου καθορισμού για τα τέλη τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων, θεωρούμε ότι η ετήσια ανώτατη τιμή του τέλους τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων θα πρέπει να ισούται με το μεσοσταθμικό τέλος απλού τερματισμού του ΟΤΕ του προηγούμενου έτους, προσαυξημένο κατά ποσοστό 15% (ή ανάλογο ποσοστό, ώστε να αποτυπώνονται σε αυτό τα αυξημένα κόστη που καλούνται να καταβάλουν οι εναλλακτικοί πάροχοι αλλά και η αδυναμία αποδοτικής λειτουργίας τους), αναπροσαρμοζόμενο σύμφωνα με τον πληθωρισμό.

Αναφορικά με το ενδεχόμενο εφαρμογής ενός νέου μοντέλου bottom-up για τα τέλη τερματισμού σταθερής, το οποίο θα αντανακλά το κόστος που επιβαρύνει έναν αποδοτικό πάροχο, η ΕΕΤΤ θα πρέπει να λάβει υπόψιν της τα κατωτέρω:

- 1) Είναι απαραίτητη η διεξαγωγή σχετικής δημόσιας διαβούλευσης αναφορικά τόσο με την εφαρμογή οποιουδήποτε νέου μοντέλου καθορισμού των τελών τερματισμού για τους εναλλακτικούς παρόχους, όσο και με την επιβολή οποιασδήποτε υποχρέωσης στους τελευταίους να παρέχουν στην ΕΕΤΤ όλα τα σχετικά στοιχεία για την ανάπτυξη του νέου μοντέλου bottom-up, ώστε οι εμπλεκόμενοι φορείς της αγοράς να έχουν τη δυνατότητα να εκφράσουν τις απόψεις τους επί του νέου μοντέλου που θα δημιουργηθεί αλλά και για τα στοιχεία που θα χρησιμοποιηθούν για την εφαρμογή του.
- 2) Η εφαρμογή ενός bottom-up μοντέλου προϋποθέτει τη δημιουργία κοστολογικού συστήματος από κάθε εναλλακτικό πάροχο, αντίστοιχο με εκείνο που θα καλούνταν να εφαρμόσει ο εναλλακτικός πάροχος σε περίπτωση επιβολής της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού από την ΕΕΤΤ.

Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι, όπως η ίδια η ΕΕΤΤ αναγνωρίζει, η επιβολή υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού θα επιβάρυνε τους εναλλακτικούς παρόχους με δυσανάλογα κόστη, θεωρούμε ότι η Ρυθμιστική Αρχή θα πρέπει να εξετάσει με προσοχή την αναγκαιότητα εφαρμογής ενός μοντέλου bottom-up, στο πλαίσιο της



# ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

παρούσας ανάλυσης των επιμέρους αγορών χονδρικών υπηρεσιών τερματισμού κλήσεων σε τελικούς χρήστες ανά δίκτυο.





## 4.3 HOL

Η εταιρεία μας σε γενικές γραμμές συμφωνεί με την ανάλυση της Επιτροπής σας αναφορικά με τον ορισμό, την ανάλυση του επιπέδου ανταγωνισμού και τις κανονιστικές υποχρεώσεις στις αγορές διασύνδεσης.

Ειδικότερα, και αναφορικά με την ερώτηση E20) της Δημόσιας Διαβούλευσης, έχουμε τις ακόλουθες παρατηρήσεις: Οι εναλλακτικοί πάροχοι, όπως επισημαίνεται στην παράγραφο 6.6 του κειμένου της Δημόσιας Διαβούλευσης, έχουν επί του παρόντος υψηλότερα κόστη για την παροχή υπηρεσιών τερματισμού σε σχέση με τον ΟΤΕ, τα οποία οφείλονται σε παράγοντες οι οποίοι δεν θα εκλείψουν άμεσα και έχουν να κάνουν μεταξύ άλλων με αναπόσβεστα κόστη ανάπτυξης του δικτύου. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι η πρόταση της Επιτροπής αναφορικά με την διαμόρφωση της ετήσιας ανώτατης τιμής του τέλους τερματισμού των εναλλακτικών παρόχων στο ίδιο επίπεδο με το μεσοσταθμικό τέλος απλού τερματισμού του ΟΤΕ (βάσει των τιμών του κοστολογικού ελέγχου του προηγούμενου έτους), θα πρέπει να περιλαμβάνει και ένα εύλογο ποσοστό αύξησης επί του μεσοσταθμικού (απλού) τέλους τερματισμού του ΟΤΕ. Με τον τρόπο αυτό, θα διασφαλιστούν οι εναλλακτικοί πάροχοι από μία αύξηση (και όχι μείωση όπως προϋποθέτει η πρόταση της Επιτροπής) των τελών τερματισμού του ΟΤΕ, η οποία θα σήμαινε ότι σε ένα x τρέχον έτος, τα τέλη τερματισμού του ΟΤΕ θα ήταν υψηλότερα από αυτά των τηλεπικοινωνιακών παρόχων, δεδομένου ότι για τη διαμόρφωσή τους θα υπολογίζεται το μεσοσταθμικό τέλος απλού τερματισμού του ΟΤΕ του προηγούμενου έτους, γεγονός το οποίο εάν συμβεί θα είναι δυσμενές για τον υγιή ανταγωνισμό στις σχετικές υπηρεσίες αλλά και στην ευρύτερη αγορά καθώς θα θίγει τα επιχειρηματικά τους σχέδια.

Επιπλέον, όσον αφορά την πρόταση της ΕΕΤΤ να επιβληθεί στους εναλλακτικούς παρόχους η υποχρέωση να παρέχουν στην Επιτροπή όλα τα σχετικά στοιχεία για την ανάπτυξη του νέου μοντέλου bottom - up , θεωρούμε καταρχάς ότι η εν λόγω υποχρέωση είναι ιδιαίτερα επαχθής για τους εναλλακτικούς παρόχους, δεδομένου ότι θα απαιτηθεί υπερβολικός χρόνος και τεράστια οικονομική επένδυση, η οποία θα είναι δυσανάλογη των οικονομικών τους δυνατοτήτων. Σε κάθε περίπτωση, και δεδομένου ότι αναγνωρίζουμε την ανάγκη εξέτασης του εν λόγω θέματος, σύμφωνα και με τη *Σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τη Ρύθμιση των Τελών Τερματισμού Σταθερής και Κινητής στην Ε.Ε.*, θεωρούμε ότι θα πρέπει να διεξαχθεί Δημόσια Διαβούλευση η οποία θα εξετάζει καταρχάς εάν υφίσταται πραγματική ανάγκη για τη δημιουργία ενός τέτοιου μοντέλου και κατά δεύτερον τα βασικά στοιχεία / προδιαγραφές ενός τέτοιου μοντέλου.

**4.4 ΟΤΕ**ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Το παρόν κείμενο αποτελεί την απάντηση του ΟΤΕ Α.Ε. στη Δημόσια Διαβούλευση της ΕΕΤΤ σχετικά με τον ορισμό, την ανάλυση του επιπέδου ανταγωνισμού και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις στις αγορές διασύνδεσης (εκκίνηση, τερματισμός και διαβίβαση κλήσεων). Αρχικά θα θέλαμε να κάνουμε τις εξής γενικές παρατηρήσεις:

- 1. Δεν συμφωνούμε με την ανάλυση της Επιτροπής σας ως αναφορά τον ορισμό της αγοράς χονδρικής διαβίβασης στο σταθερό δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο, η οποία δεν περιλαμβάνει την ιδιοπαροχή. Ταυτίζοντας την αγορά με το μερίδιο του ΟΤΕ, είναι μονόδρομος το τεστ των τριών κριτηρίων για τη χονδρική διαβίβαση να οδηγεί στο συμπέρασμα ότι δεν υφίσταται επαρκής ανταγωνισμός και η αγορά θα πρέπει να συνεχίζει να ρυθμίζεται. Συνεπώς η εφαρμογή του τεστ στηρίζεται σε αβάσιμα στοιχεία και τα συμπεράσματα που προκύπτουν δεν τεκμηριώνονται επαρκώς ούτε το πρώτο ούτε το δεύτερο κριτήριο. Σύμφωνα μάλιστα με πρόσφατα στοιχεία, η αγορά αυτή δεν ρυθμίζεται ήδη σε 15 χώρες της ΕΕ, με επίπεδο ανταγωνισμού αντίστοιχο με της Ελλάδας, ενώ η ίδια η ΕΕ έχει αποφασίσει στο νέο ευρωπαϊκό ρυθμιστικό πλαίσιο την αφαίρεση της εν λόγω αγοράς από τις ρυθμιζόμενες, θεωρώντας ότι αυτή έχει πλέον καταστεί επαρκώς ανταγωνιστική. Σημειώνεται επιπλέον ότι στη Σύσταση της ΕΕ αναφορικά με τις σχετικές αγορές που επιδέχονται εκ των προτέρων κανονιστική ρύθμιση (17/12/2007, σ. 1) αναφέρεται ότι: “Σκοπός του ρυθμιστικού πλαισίου είναι να μειώνονται σταδιακά οι εκ των προτέρων ειδικοί ρυθμιστικοί κανόνες του τομέα όσο προχωράει ο ανταγωνισμός”. Η ανάλυση των αγορών με βάση πραγματικά στοιχεία του 2010 είναι ανύπαρκτη και το κείμενο διαπνέεται από προκατάληψη εις βάρος του ΟΤΕ και μάλλον προειλημμένες αποφάσεις, θα μπορούσε δε κάλλιστα να αποτελεί αντιγραφή του κειμένου της ανάλυσης των αγορών του 2006. Η άποψή μας είναι ότι η αγορά της χονδρικής διαβίβασης είναι επαρκώς ανταγωνιστική και θα πρέπει να εξαιρεθεί από τη ρύθμιση.**
- 2. Θεωρούμε ότι ο ισχυρισμός σας ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν επί του παρόντος υψηλότερα κόστη για την παροχή υπηρεσιών τερματισμού σε σχέση με τον ΟΤΕ, δεν τεκμηριώνεται. Αναρωτιόμαστε γιατί αυτά τα κόστη δεν εμφανίζονται και γιατί δεν χαρτογραφούνται τα δίκτυα αυτά ώστε να γνωρίζουμε όλοι τι ακριβώς διαθεσιμότητα δικτύων υπάρχει στη χώρα. Τόσο η ραγδαία αύξηση των αποδεσμοποιημένων γραμμών, όσο και η τάση συγκέντρωσης των εναλλακτικών σε μεγάλα εταιρικά σχήματα (και με τη συνεργασία των δύο μεγάλων δικτύων κινητής), αποδεικνύει ότι οι εναλλακτικοί έχουν πλέον τη δυνατότητα εκμετάλλευσης των σχετικών οικονομιών κλίμακας ή/και σκοπού, ιδιαίτερα λόγω της ενεργοποίησής τους σε περιοχές με υψηλή πληθυσμιακή συγκέντρωση. Συνεπώς θεωρούμε ότι για λόγους ίσης μεταχείρισης, σύμφωνα και με την σχετική σύσταση της ΕΕ**

**[2009/396/ΕΚ], οι εναλλακτικοί θα πρέπει να αναπτύξουν κατάλληλα κοστολογικά συστήματα, τα αποτελέσματα των οποίων θα χρησιμοποιούνται για τον καθορισμό κοστοστρεφών τελών τερματισμού. Αναφέρουμε ενδεικτικά την παρ. (7) του προοιμίου της παραπάνω Σύστασης:**

*“Ο τερματισμός φωνητικών κλήσεων χονδρικής είναι η υπηρεσία που απαιτείται για τερματισμό κλήσεων προς καλούμενες θέσεις (σε σταθερά δίκτυα) ή συνδρομητές (σε κινητά δίκτυα). Το σύστημα χρέωσης στην ΕΕ βασίζεται στο σύστημα χρέωσης δικτύου καλούντος, που σημαίνει ότι το τέλος τερματισμού καθορίζεται από το δίκτυο του καλούντος και καταβάλλεται από το δίκτυο του καλούντος. Ο καλούμενος δεν χρεώνεται για την υπηρεσία αυτή και γενικά δεν έχει κίνητρο να αντιδράσει στο τέλος τερματισμού που καθορίζει ο πάροχος του δικτύου του. Στο πλαίσιο αυτό, η υπερβολική τιμολόγηση είναι το κύριο μέλημα των ρυθμιστικών αρχών. Οι υψηλές τιμές τερματισμού τελικά ανακτώνται μέσω υψηλότερων τελών κλήσεων για τους τελικούς χρήστες. Λαμβανομένου υπόψη του αμφίδρομου χαρακτήρα των αγορών τερματισμού, είναι δυνατόν να προκύψουν περαιτέρω προβλήματα ανταγωνισμού, όπως διεπιδοτήσεις μεταξύ φορέων εκμετάλλευσης. Αυτά τα δυνητικά προβλήματα ανταγωνισμού είναι κοινά στις αγορές τερματισμού, τόσο σταθερών όσο και κινητών. Ως εκ τούτου, υπό το φως της ικανότητας και των κινήτρων των φορέων εκμετάλλευσης τερματισμού να αυξήσουν τις τιμές σημαντικά πάνω από το κόστος, η κοστοστρέφεια θεωρείται η καταλληλότερη μεσοπρόθεσμη αντιμετώπιση του προβλήματος αυτού. Στην αιτιολογική σκέψη αριθ. 20 της οδηγίας 2002/19/ΕΚ σημειώνεται ότι η μέθοδος ανάκτησης του κόστους πρέπει να ενδείκνυται στις συγκεκριμένες συνθήκες. Λαμβάνοντας υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της αγοράς τερματισμού κλήσεων και τα συναφή μέληματα ανταγωνισμού και διανομής, η Επιτροπή έχει προ πολλού αναγνωρίσει ότι ο καθορισμός κοινής προσέγγισης, βασισμένης σε αποδοτικό πρότυπο κόστους και στην εφαρμογή συμμετρικών τελών τερματισμού, θα προαγάγει την αποτελεσματικότητα, τον αειφόρο ανταγωνισμό και θα μεγιστοποιήσει τα οφέλη των καταναλωτών από άποψη τιμών και προσφοράς υπηρεσιών.”*

Σε κάθε περίπτωση, ως ενδιάμεσο στάδιο μέχρι τον καθορισμό πραγματικά κοστοστρεφών τιμών για κάθε δίκτυο σύμφωνα με τη σχετική απαίτηση της Σύστασης της ΕΕ, οι τιμές τερματισμού στα δίκτυα των εναλλακτικών θα πρέπει να συνδεθούν με την τιμή τοπικού τερματισμού (local) στο δίκτυο του ΟΤΕ, ικανοποιώντας τη βασική απαίτηση της συμμετρίας των τελών τερματισμού, ώστε να σταματήσει το φαινόμενο των διεπιδοτήσεων μεταξύ παρόχων και ΟΤΕ, πρακτική που προωθείται από τις Οδηγίες της ΕΕ κι εφαρμόζεται ήδη σε αρκετά Κράτη Μέλη.

**3. Η προηγούμενη ανάλυση των συγκεκριμένων αγορών ξεκίνησε το 2006 στο διάστημα που μεσολάβησε έχει διαφοροποιηθεί πλήρως το τοπίο στην ελληνική αγορά ηλεκτρονικών επικοινωνιών:**

- Το σύνολο σχεδόν των εναλλακτικών ενεργοποιείται μέσω του αποδεσμοποιημένου τοπικού βρόχου.

- **Ο αριθμός των πελατών τους έχει ήδη ξεπεράσει το ένα εκατομμύριο, οι οποίοι έχουν κατά βάση αυξημένη τηλεπικοινωνιακή κίνηση, λόγω της εστίασης των εναλλακτικών σε περιοχές με μεγάλη πληθυσμιακή πυκνότητα και εμπορική δραστηριότητα.**
  - **Οι εναλλακτικοί πάροχοι εφαρμόζουν επιθετική πολιτική προσέλκυσης νέων πελατών, με τιμές ακόμη και κάτω από το κόστος.**
4. Τα στοιχεία που αναφέρονται στην ανάλυση των αγορών αποτελούν μια απόπειρα “αποτύπωσης” της σημερινής κατάστασης της αγοράς, όμως όσον αφορά στοιχεία κίνησης τα στοιχεία που παρουσιάζονται είναι κατά βάση του 2008, ενώ δεν λαμβάνεται σε καμία περίπτωση υπόψη η δυναμική και οι τάσεις της αγοράς, οι τεχνολογικές εξελίξεις που αλλάζουν τις σχετικές υπηρεσίες, το κόστος των υπηρεσιών αυτών, καθώς και ο κρατικός σχεδιασμός και οι παρεμβάσεις στην πορεία της ανάπτυξης, στο βαθμό που επηρεάζει την ανάπτυξη και τη λειτουργία των σχετικών αγορών. Αυτή η προσέγγιση φαίνεται αντίθετη με τα οριζόμενα στις κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής (σημείο 35), όπου αναφέρεται ότι *“απαιτείται μια περισσότερο δυναμική και όχι στατική προσέγγιση στην προοπτική ανάλυσης της αγοράς”*.
5. Στο κείμενο της ανάλυσης δε γίνεται αναφορά στο προφίλ των συνδρομητών των σχετικών λιανικών αγορών (οικιακοί, εταιρικοί πελάτες κλπ) και τη γεωγραφική κατανομή τους, από τα οποία θα μπορούσαν να εξαχθούν χρήσιμα συμπεράσματα όσον αφορά την αξιολόγηση της υποκατάστασης από πλευράς ζήτησης και προσφοράς και κατ’ επέκταση το εύρος της εξεταζόμενης αγοράς. Για παράδειγμα το προφίλ κίνησης των συνδρομητών διαφοροποιείται, καθώς το ποσοστό μεριδίου κίνησης των εναλλακτικών παρόχων είναι κατά πολύ μεγαλύτερο από το ποσοστό συνδρομητών, καταδεικνύοντας διαφορετική ζήτηση και τάσεις της αγοράς.
6. Η ανάλυσή σας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι και στις τρεις εξεταζόμενες αγορές υπάρχει μια γεωγραφική αγορά η οποία είναι εθνική και καλύπτει το σύνολο της Ελληνικής επικράτειας. Σύμφωνα με το γεωγραφικό καθορισμό μιας αγοράς πρέπει να εξετασθεί ο βαθμός ομογενοποίησης των συνθηκών ανταγωνισμού και η διαφοροποίηση από γειτονικές αγορές. Η ενεργοποίηση των εναλλακτικών σε συγκεκριμένες περιοχές έχει τροποποιήσει την αρχικά ομογενή αγορά. Θα έπρεπε να είχαν αναλυθεί τα χαρακτηριστικά ζήτησης για θέματα όπως τοπικές ιδιαιτερότητες και η σημασία τους, τρέχουσες καμπύλες ζήτησης πελατών σε Αθήνα, Μεγάλα Αστικά Κέντρα και υπόλοιπη Ελλάδα. Το επιχείρημα ότι ο ΟΤΕ εφαρμόζει επίσης ενιαίες πανελλαδικές τιμές, δεν είναι ισχυρό γιατί προκύπτει από τον καθορισμό ενιαίας αγοράς από το ρυθμιστή σε προηγούμενες αναλύσεις.

Ο ΟΤΕ θεωρεί ότι υπάρχει σοβαρή διαφοροποίηση των συνθηκών ανταγωνισμού μεταξύ των περιοχών που οι πάροχοι έχουν προχωρήσει σε επενδύσεις και παροχή υπηρεσιών μέσω ΑΠΤΒ και των περιοχών που δραστηριοποιούνται μέσω ΕΦ/ΠΦ και θα πρέπει να υιοθετηθεί γεωγραφικός διαχωρισμός της αγοράς, π.χ. Αττική, Μεγάλα Αστικά Κέντρα και Υπόλοιπη Ελλάδα

7. Τα στοιχεία που εμφανίζονται στο κείμενο της διαβούλευσης, παρουσιάζουν μια ανακολουθία ως προς τις χρονικές περιόδους εξέτασης. Σε κάποιες περιπτώσεις εμφανίζονται στοιχεία έως και το 2010 (π.χ. μερίδια αγοράς με βάση τον αριθμό γραμμών πρόσβασης, σ. 16), σε άλλες έως το 2009 (π.χ. αριθμός εναλλακτικών παρόχων που προσφέρουν υπηρεσίες μέσω ΕΦ/ΠΦ, σ. 15, ή κίνηση τερματισμού κλήσεων, σ. 65) ενώ σε άλλες ως το 2008 (π.χ. όγκος κίνησης ΟΤΕ και άλλων παρόχων, σ. 17). Το γεγονός αυτό οδηγεί σε συμπεράσματα ενδεχομένως εσφαλμένα, ιδιαίτερα όσον αφορά στοιχεία κίνησης, ενώ όπως αναφέρθηκε και παραπάνω δεν λαμβάνεται υπόψη η δυναμική και οι τάσεις της αγοράς. Επιπλέον δημιουργεί σοβαρές υπόνοιες μεροληψίας εις βάρος του ΟΤΕ που φαίνεται ότι προορίζεται έτσι και αλλιώς να χαρακτηριστεί δεσπόζων πάροχος.

Στη συνέχεια ακολουθούν οι απαντήσεις μας στις επιμέρους ερωτήσεις της Διαβούλευσης.



## ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΤΙΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

**E1 : Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς προϊόντων εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση;**

**E2 : Συμφωνείτε με την αρχική θέση της ΕΕΤΤ ότι η γεωγραφική αγορά χονδρικής εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση είναι εθνική;**

Είναι απαραίτητο η ανάλυση της αγοράς εκκίνησης κλήσεων να περιλάβει εξέταση της γεωγραφικής συνιστώσας, δηλαδή κατά πόσον είναι σκόπιμη για την ανάλυση, την παρακολούθηση και την επιβολή μέτρων η διαίρεση του εθνικού χώρου σε μικρότερες περιοχές ρύθμισης, προκειμένου να διασφαλίζεται η ευστοχία της ρύθμισης. Η ανάλυση αυτή δε θα πρέπει να λάβει υπόψη τη σημερινή κατάσταση, όπου το τιμολόγιο του ΟΤΕ είναι μεσοσταθμισμένο, αλλά να γίνει από μηδενική βάση.

Εξάλλου, στις κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής αναφέρεται (σημείο 56) ότι “η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει μια περιοχή όπου .... οι συνθήκες του ανταγωνισμού είναι παρόμοιες ή επαρκώς ομοιογενείς και που μπορεί να διακριθεί από γειτονικές περιοχές στις οποίες οι συνθήκες ανταγωνισμού είναι ουσιωδώς διαφορετικές”. Οι συνθήκες ανταγωνισμού μπορούν να διαφέρουν ουσιωδώς για λόγους που οφείλονται στην προσφορά ή/και στη ζήτηση. Έτσι λοιπόν οι γεωγραφικές ιδιαιτερότητες και η διαφοροποίηση του μεγέθους της προσφοράς και της ζήτησης που επηρεάζουν την ανάπτυξη του ανταγωνισμού σε κάθε γεωγραφική περιοχή της χώρας μας θα πρέπει να ληφθούν πολύ σοβαρά υπόψη για τον γεωγραφικό προσδιορισμό της υπόψη αγοράς.

Με βάση ότι η ΕΕΤΤ διαθέτει περισσότερα και πιο αναλυτικά στοιχεία που προσδιορίζουν:

- α) την υπάρχουσα τηλεπικοινωνιακή υποδομή όλων των παρόχων σε κάθε γεωγραφική περιοχή
- β) την ύπαρξη και τη δυνατότητα δημιουργίας εναλλακτικών τηλεπικοινωνιακών υποδομών
- γ) την πυκνότητα του πληθυσμού και στην επιχειρησιακή συγκέντρωση
- δ) το προφίλ των συνδρομητών της σχετικής λιανικής αγοράς (οικιακοί, εταιρικοί πελάτες, κλπ.) και η γεωγραφική κατανομή τους, από τα οποία θα μπορούσαν να εξαχθούν χρήσιμα συμπεράσματα όσον αφορά την αξιολόγηση της υποκατάστασης από πλευράς ζήτησης και προσφοράς, ιδιαίτερα στους εταιρικούς πελάτες της Αττικής

και των Μεγάλων Αστικών Κέντρων, και κατ' επέκταση και το γεωγραφικό εύρος της εξεταζόμενης αγοράς, θεωρούμε ότι επιβάλλεται να εξεταστεί η γεωγραφική ανομοιομορφία της χώρας και να επιβληθεί κατάλληλη κατάτμηση της σχετικής αγοράς εκκίνησης κλήσεων. Η σημασία της κατάτμησης της αγοράς στο στάδιο της προσφοράς χονδρικής θα αναδείξει την πραγματική εικόνα του ανταγωνισμού και θα αναδείξει και την πραγματική γεωγραφική διάσταση της καθολικής υπηρεσίας.

Οι αγορές εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης έχουν έντονα γεωγραφικές διαφοροποιήσεις. Καθώς η εκκίνηση περιλαμβάνει “τη μεταφορά τοπικών κλήσεων”, υπάρχουν σημαντικές διαφοροποιήσεις μεταξύ των περιοχών που οι πάροχοι έχουν προχωρήσει σε επενδύσεις και παροχή υπηρεσιών μέσω ΑΠΤΒ και των περιοχών που δραστηριοποιούνται μέσω ΕΦ/ΠΦ. Η διαφοροποίηση αυτή θα πρέπει να αποτυπωθεί και να υπάρξει γεωγραφικός διαχωρισμός της αγοράς, π.χ. Αττική, Μεγάλα Αστικά Κέντρα και Υπόλοιπη Ελλάδα

**E3 :Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με τη σχετική αγορά προϊόντων χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση;**

**E4 :Συμφωνείτε με την αρχική θέση της ΕΕΤΤ ότι η γεωγραφική αγορά χονδρικού τερματισμού κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση είναι εθνική;**

Αντίστοιχα με την απάντησή μας στην Ερώτηση 2, θεωρούμε ότι υπάρχει σοβαρή διαφοροποίηση των συνθηκών ανταγωνισμού μεταξύ των περιοχών που οι πάροχοι έχουν προχωρήσει σε επενδύσεις και παροχή υπηρεσιών μέσω ΑΠΤΒ και των περιοχών που δραστηριοποιούνται μέσω ΕΦ/ΠΦ και θα πρέπει να υιοθετηθεί γεωγραφικός διαχωρισμός της αγοράς, π.χ. Αττική, Μεγάλα Αστικά Κέντρα και Υπόλοιπη Ελλάδα.

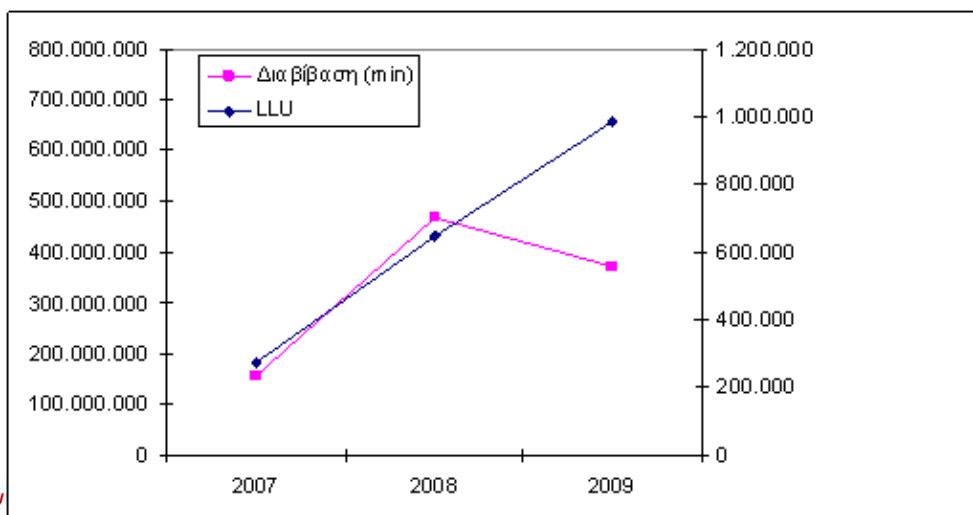
**E5 :Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με τη σχετική αγορά χονδρικής διαβίβασης μέσω του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου;**

Δεν συμφωνούμε σε καμία περίπτωση με τα συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με τη σχετική αγορά χονδρικής διαβίβασης μέσω του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να συμπεριληφθεί η ιδιοπαροχή στην αγορά χονδρικής διαβίβασης. Η ίδια η ΕΕΤΤ έχει κρίνει ορθά κι έχει συμπεριλάβει την ιδιοπαροχή στην αγορά τόσο της εκκίνησης όσο και του τερματισμού. Είναι λογικά παράδοξο να μην συμπεριλαμβάνεται η ιδιοπαροχή στην αγορά διαβίβασης. Εκτιμούμε ότι η ιδιοπαροχή δεν μπορεί να μη λαμβάνεται υπόψη στον ορισμό και στην ανάλυση όλων των αγορών.



Πολλοί εναλλακτικοί πάροχοι σταθερής αλλά και οι κινητοί έχουν αναπτύξει εκτεταμένα δίκτυα κορμού σε εθνικό επίπεδο, κι επιπλέον έχουν προβεί σε μεγάλο αριθμό απευθείας διασυνδέσεων με άλλα δίκτυα, οπότε θα μπορούσαν να μεταστραφούν σχετικά εύκολα στην παροχή υπηρεσιών χονδρικής διαβίβασης. Αυτό εξάλλου αναφέρεται και στην ανάλυσή σας: “η ανάπτυξη δικτύων και η απευθείας διασύνδεση μεταξύ παρόχων υποδεικνύει ότι η υποδομή δικτύου μπορεί σε κάποιο βαθμό να αντιγραφεί”, σ. 70. Επίσης ο ισχυρισμός σας ότι “οι εναλλακτικοί πάροχοι είναι απίθανο να αναπτυχθούν ή να επεκταθούν σε σημαντικό βαθμό κατά την περίοδο της παρούσας εξέτασης ” (σ. 73) δεν ευσταθεί, καθώς ο αριθμός των αδεσμοποιητών βρόχων έχει αυξηθεί σημαντικά (πάνω από ένα εκατομμύριο) ενώ ο ρυθμός μεταβολής τους συνεχίζει αυξητικά.

Η ανάλυση εάν η ανάπτυξη δικτύου και η απευθείας διασύνδεση μεταξύ δικτύων ανήκουν στην ίδια αγορά προϊόντων με τη χονδρική διαβίβαση (§3.5.2.2.), όπου αναφέρεται ότι “δεν είναι πιθανό οι αγοραστές μεταγωγής/δρομολόγησης μέσω υπηρεσιών διαβίβασης να μεταστραφούν σε επαρκή βαθμό στην αγορά αποκλειστικά χρησιμοποιούμενης χωρητικότητας ή μισθωμένων γραμμών μεταξύ δύο σταθερών σημείων, ως αντίδραση σε μια αύξηση κατά 5 έως 10% στις τιμές χονδρικής διαβίβασης, ούτως ώστε να καταστήσουν την αύξηση αυτή μη κερδοφόρο”, βρίσκεται σε πλήρη αντίφαση με τον Πίνακα 8 “Απευθείας διασύνδεση μεταξύ παρόχων δικτύου”, όπου φαίνεται ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν προχωρήσει σε απευθείας διασυνδέσεις, για τις περιπτώσεις που υπολογίζουν ότι το κόστος της απευθείας διασύνδεσης είναι μικρότερο από την τιμή της χονδρικής διαβίβασης. Συνεπώς μία αύξηση κατά 5 έως 10% στις τιμές χονδρικής διαβίβασης είναι πιθανό να οδηγήσει στην μεταστροφή σε απευθείας διασύνδεση μεταξύ περισσότερων παρόχων. Αυτό φαίνεται χαρακτηριστικά και στο παρακάτω διάγραμμα το οποίο παρουσιάζει την εξέλιξη της διαβιβαστικής κίνησης και των γραμμών LLU στην τελευταία τριετία. Ενώ ο αριθμός των LLU συνδρομητών αυξάνει σημαντικά και αντίστοιχα θα έπρεπε να αυξάνει η κίνηση της διαβίβασης μεταξύ των δικτύων, καθώς οι συνδρομητές είναι κατανομημένοι μεταξύ των παρόχων, η κίνηση διαβίβασης μειώνεται αναντίστοιχα. Συνεπώς διαφαίνεται ότι οι πάροχοι επιλέγουν την απευθείας διασύνδεση μεταξύ των δικτύων τους.





**ική αγορά χονδρικής σταθερής διαβίβασης είναι εθνική;**

Η άποψή μας και όσον αφορά την αγορά διαβίβασης είναι ταυτόσημη με την απάντησή μας στην Ερώτηση 2. Θεωρούμε ότι οι συνθήκες στις περιοχές όπου έχει αναπτυχθεί έντονος ανταγωνισμός μέσω ΑΠΤΒ έχουν οδηγήσει σε αντίστοιχη γεωγραφική διαφοροποίηση και στην αγορά διαβίβασης. Ειδικά η αγορά αυτή έχει έντονα γεωγραφικές διαφοροποιήσεις, καθώς ενώ η εκκίνηση και ο τερματισμός κλήσεων περιλαμβάνει “τη μεταφορά τοπικών κλήσεων”, η διαβίβαση αφορά την μεταφορά των κλήσεων μεταξύ των “τοπικών” σημείων, ενώνει δηλαδή διαφοροποιημένες σε επίπεδο ανταγωνισμού γεωγραφικές περιοχές.

**Ε7 : Συμφωνείτε με την αρχική θέση της ΕΕΤΤ ότι το τεστ των τριών κριτηρίων για τη χονδρική εθνική διαβίβαση στην Ελλάδα πληρούται;**

Όπως αναφέραμε και παραπάνω διαφωνούμε με τη θέση της Επιτροπής και με τον τρόπο που πραγματοποιείται το τεστ των τριών κριτηρίων για τη χονδρική διαβίβαση. Κατ’ αρχήν σημειώνουμε ότι η ίδια η ΕΕ έχει αποφασίσει στο νέο ευρωπαϊκό ρυθμιστικό πλαίσιο την αφαίρεση της εν λόγω αγοράς από τις ρυθμιζόμενες, θεωρώντας ότι αυτή έχει πλέον καταστεί επαρκώς ανταγωνιστική. Σύμφωνα μάλιστα με πρόσφατα στοιχεία, η αγορά αυτή δεν ρυθμίζεται ήδη σε 15 χώρες της ΕΕ. Σημειώνουμε επιπλέον ότι πρόσφατα η ιταλική ρυθμιστική αρχή (AGCOM) κοινοποίησε στην ΕΕ τα αποτελέσματα του 2ου γύρου της ανάλυσής της για τις αγορές διασύνδεσης (Δεκέμβριος 2009), ανακοινώνοντας την πρόθεσή της να διατηρήσει την αγορά διαβίβασης υπό ρύθμιση. Η ΕΕ απάντησε ότι ανα και οι φραγμοί εισόδου είναι ακόμη υψηλοί, οι εναλλακτικοί έχουν πλέον εκτεταμένα δίκτυα και θα μπορούσαν σχετικά εύκολα να εισέλθουν στην αγορά της διαβίβασης, και ζήτησε από την AGCOM να διερευνήσει εάν οι εξελίξεις στα δίκτυα δύνανται να επηρεάσουν τις συνθήκες ανταγωνισμού εντός του χρονικού ορίζοντα της ανάλυσης της αγοράς [IT/2009/1027, 18/12/09].

Επιπλέον θεωρούμε ότι η εφαρμογή του τεστ στηρίζεται σε περιορισμένα στοιχεία και τα συμπεράσματα που προκύπτουν δεν τεκμηριώνονται επαρκώς. Για παράδειγμα, πολλοί εναλλακτικοί πάροχοι σταθερής αλλά και οι κινητοί έχουν αναπτύξει εκτεταμένα δίκτυα κορμού σε εθνικό επίπεδο, υπάρχει μεγάλο ποσοστό ιδιοπαροχής διαβιβαστικής κίνησης, κι επιπλέον έχουν προβεί σε μεγάλο αριθμό απευθείας διασυνδέσεων με άλλα δίκτυα, οπότε **οι φραγμοί εισόδου είναι πρακτικά αμελητέοι** (1<sup>ο</sup> κριτήριο). Και καθώς τα μεγέθη των εναλλακτικών αυξάνονται διαρκώς, η δυναμική της αγοράς συντείνει στην ανάπτυξη του ανταγωνισμού στην αγορά χονδρικής διαβίβασης (2<sup>ο</sup> κριτήριο).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, εκτιμούμε ότι το τεστ των τριών κριτηρίων για τη χονδρική εθνική διαβίβαση δεν ικανοποιείται και συνεπώς **η αγορά αυτή θα πρέπει να εξαιρεθεί από τη ρύθμιση.**

Σημειώνουμε επιπλέον ότι ο Πίνακας που παρατίθεται για τον έλεγχο των υποδομών (σ. 53) είναι πιθανότατα παρωχημένος όπως εύκολα διαπιστώνεται από την αναγραφή εταιρίας η οποία έχει ήδη σταματήσει τη λειτουργία της. Επίσης είναι σε γνώση μας ότι εταιρίες που εμφανίζονται να μη διασυνδέονται μεταξύ τους έχουν από έτος τουλάχιστον υλοποιήσει μεταξύ τους διασύνδεση.

**E8 : Συμφωνείτε με το αρχικό συμπέρασμα της EETT και τη σχετική ανάλυση, ότι ο ΟΤΕ έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικής εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση;**

Θεωρούμε ότι οι φραγμοί εισόδου στην αγορά εκκίνησης έχουν κατά πολύ μειωθεί, όπως αποδεικνύει ο πολύ μεγάλος αριθμός των γραμμών ΑΠΤΒ, οι οποίοι έχουν υλοποιηθεί μέσα σε μόλις τρία χρόνια. Οι εξελίξεις στην αγορά είναι ραγδαίες και στο διάστημα κατά το οποίο θα ισχύει η παρούσα ανάλυση, περίπου τριετία, όλα δείχνουν ότι πέρα από τον ΟΤΕ κι άλλοι πάροχοι θα έχουν ισχυρή παρουσία στην συγκεκριμένη αγορά. Σε αυτή την χρονική περίοδο δεν μπορεί να αγνοηθεί επίσης η επίδραση της λειτουργίας των σε 68 πόλεις εγκατεστημένων μητροπολιτικών δικτύων οπτικής πρόσβασης, καθώς επίσης και η κυβερνητική πρωτοβουλία για την ανάπτυξη οπτικού δικτύου πρόσβασης FTTx.

**E9 : Συμφωνείτε με το αρχικό συμπέρασμα της EETT και τη σχετική ανάλυση, ότι ο κάθε πάροχος δικτύου έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση;**

Συμφωνούμε ότι κάθε πάροχος έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα σε σταθερή θέση. Με αυτό το δεδομένο, θεωρούμε ότι θα πρέπει να επιβληθούν οι ίδιες ακριβώς υποχρεώσεις σε όλους τους παρόχους.

**E10 : Συμφωνείτε με το αρχικό συμπέρασμα της EETT και τη σχετική ανάλυση, ότι ο ΟΤΕ έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικής εθνικής διαβίβασης;**

Θεωρούμε ότι το συμπέρασμα της EETT βασίζεται σε λανθασμένες παραδοχές. Πρώτον δεν έχει ληφθεί υπόψη η ιδιοπαροχή (ούτε και το τμήμα διαβίβασης που συνδέεται με τις υπηρεσίες τερματισμού των εναλλακτικών), με αποτέλεσμα να

εμφανίζεται ο ΟΤΕ να ελέγχει το 100% σχεδόν της αγοράς. Όπως έχουμε ήδη εξηγήσει στην απάντησή μας στην Ερώτηση 7, στην Ελλάδα έχουν ήδη αναπτυχθεί δίκτυα κορμού παρόχων σταθερής αλλά και κινητής, που έχουν τη δυνατότητα να διεκπεραιώσουν σημαντικότερο ποσοστό της διαβιβαστικής κίνησης. Επίσης οι φραγμοί εισόδου στη συγκεκριμένη αγορά θεωρούμε ότι είναι ελάχιστοι, και στο μέλλον θα βαίνουν μειούμενοι.

**E11 : Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων πρόσβασης του ΟΤΕ για την παροχή χονδρικής εκκίνησης, χονδρικού τερματισμού και χονδρικής σταθερής εθνικής διαβίβασης είναι εύλογη και αναλογική;**

Στις αγορές διασύνδεσης υπάρχει αποτελεσματική συνεργασία μεταξύ ΟΤΕ και άλλων παρόχων, πέραν της δεκαετίας, χωρίς σοβαρά προβλήματα. Συνεπώς δεν είναι κατανοητή η αναφορά σας ότι *“τα εν λόγω ζητήματα έχουν αποδειχθεί ως ιδιαίτερος προβληματικά λόγω των ενεργειών του ΟΤΕ”* (σ. 94). Ο ΟΤΕ δεν προτίθεται να μην συνεχίζει να παρέχει τις απαιτούμενες προσβάσεις στους παρόχους. Όμως είναι επιθυμητό, με βάση το σημερινό επίπεδο ανάπτυξης του ανταγωνισμού, να δίνεται η δυνατότητα συνεργασίας του ΟΤΕ με τους παρόχους στη βάση εμπορικών συμφωνιών, σύμφωνα με το δίκαιο του ανταγωνισμού. Θεωρούμε ότι δεν υφίσταται πλέον λόγος και δεν είναι ούτε εύλογη ούτε αναλογική η *ex ante* επιβολή ρυθμιστικών υποχρεώσεων.

Με βάση τα παραπάνω, η υποχρέωση του ΟΤΕ να μην ανακαλεί τις υπηρεσίες πρόσβασης που ήδη παρέχει, δεν είναι αναλογική καθώς περιορίζει την ευελιξία να αναπτύξει την πρόσβαση και το δίκτυο κορμού ώστε αφενός μεν να διατηρεί την ακεραιότητα του δικτύου του, αφετέρου δε να αναπτυχθούν τεχνολογικά τα δίκτυα νέας γενιάς. Επίσης θα πρέπει να διατηρεί την δυνατότητα να διαπραγματεύεται την πρόσβαση με άλλους παρόχους όταν επανασχεδιάζει την αρχιτεκτονική του δικτύου του και αναδιατάσσει την υποδομή του δικτύου του. Χωρίς αυτή την ευελιξία ο ΟΤΕ υποχρεούται να συντηρεί υποδομές που θα μπορούσαν να αποσυρθούν ή να μετεγκατασταθούν κάπου αλλού πιο αποτελεσματικά, με αποτέλεσμα σημαντικές λειτουργικές δαπάνες για τον ΟΤΕ. Το ίδιο ισχύει και σε ότι αφορά τις υπηρεσίες στη περίπτωση που θεωρούνται ξεπερασμένες και το κόστος διατήρησης τους υπερκαλύπτει την αξία τους. Η προοπτική του *migration* ή της κατάργησης σε συνδυασμό με έγκαιρη προειδοποίηση του πελάτη θα μπορούσαν να αποτελούν μια εναλλακτική προσέγγιση στο θέμα αυτό.

Όσον αφορά τις υποχρεώσεις του ΟΤΕ για SLA, θεωρούμε ότι αυτά θα πρέπει να προκύψουν μέσω εμπορικών συμφωνιών με την αγορά και το ύψος των προβλεπόμενων ρητρών θα πρέπει να είναι ανάλογο του προκαλούμενου προβλήματος. Η εταιρεία μας πιστεύει ότι τα SLA παρέχονται διαφανώς, αλλά πάντα λαμβανομένων υπόψη των τεχνικών δυνατοτήτων του δικτύου μας.



**E12 :** Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων διαφάνειας του ΟΤΕ, συμπεριλαμβανομένης της υποχρέωσης δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης σχετικά με τη χονδρική εκκίνηση κλήσεων, το χονδρικό τερματισμό κλήσεων και τη χονδρική εθνική διαβίβαση είναι αναγκαία και αναλογική;

Σχετικά με την υποχρέωση για διαφάνεια, η εταιρεία μας δημοσιεύει Υπόδειγμα Διασύνδεσης και θεωρούμε ότι οι παρεχόμενες σε αυτό πληροφορίες πληρούν όλους τους σχετικούς κανόνες. Εντούτοις καμία ανάλογη υποχρέωση δημοσίευσης πληροφοριών περί τιμολογιακής πολιτικής δεν υφίσταται στις υπόλοιπες εταιρείες. Η υποχρέωση διαφάνειας θα πρέπει να επιβληθεί σε όλους τους παρόχους ώστε να εξασφαλίζεται η διαφάνεια και η μη-διάκριση των υπηρεσιών διασύνδεσης σε αναλογική βάση.

**E13 :** Συμφωνείτε με τη διατήρηση της υποχρέωσης αμεροληψίας του ΟΤΕ;

Η εταιρεία μας θεωρεί ότι δεν επιδεικνύει διακριτική συμπεριφορά έναντι των άλλων παρόχων και άλλωστε οι νόμοι περί ανταγωνισμού είναι ικανοί να ελέγχουν οποιαδήποτε τέτοια συμπεριφορά.

**E14 :** Συμφωνείτε με την πρόταση της EETT για τη διατήρηση της ρύθμισης των τιμών ΟΤΕ για τη χονδρική εκκίνηση, το χονδρικό τερματισμό και τη χονδρική σταθερή εθνική διαβίβαση;

Όπως έχουμε αναλυτικά εξηγήσει ανωτέρω, η αγορά της διαβίβασης δε θα πρέπει να ρυθμίζεται συνολικά. Συνεπώς διαφωνούμε με τη διατήρηση της ρύθμισης των τιμών ΟΤΕ για τη χονδρική σταθερή εθνική διαβίβαση. Εκτιμούμε ότι ο ανταγωνισμός θα διαμορφώσει ένα κατάλληλο επίπεδο τιμών προς όφελος τόσο των παρόχων αλλά και των τελικών καταναλωτών.

**E15 :** Συμφωνείτε με τη διατήρηση της υποχρέωσης κοστολόγησης του ΟΤΕ;

Ο ΟΤΕ έχει αναπτύξει ένα κοστολογικό σύστημα τόσο βάσει της μεθοδολογίας του Πλήρως Κατανεμημένου Κόστους (FDC-CCA) όσο και Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (LRAIC-CCA) σύμφωνα με τις κοινοτικές οδηγίες και τις Αποφάσεις της EETT, το οποίο έχει υποβληθεί σε αλληπάλληλους κοστολογικούς

ελέγχους από ανεξάρτητους ελεγκτές ορισμένους από την ΕΕΤΤ και έχει εγκριθεί. Έχει διαμορφωθεί λοιπόν μια κοινά αποδεκτή διαδικασία παραγωγής κοστολογικών αποτελεσμάτων και αναφορών.

Το υφιστάμενο κοστολογικό σύστημα προσδιορισμού κόστους των υπηρεσιών χονδρικής του ΟΤΕ, LRAIC – CCA, είναι σύμφωνο με την αρχή πρόκλησης του κόστους, ενσωματώνει δυναμικά τις νέες χονδρικές υπηρεσίες που παρέχονται από τον ΟΤΕ και τελούν υπό ρύθμιση και προσαρμόζεται συνεχώς στις κανονιστικές επιταγές. Η υφιστάμενη μεθοδολογία LRAIC οδηγεί στον ορθό υπολογισμό του κόστους των υπηρεσιών πρόσβασης, κορμού και κοινού κόστους κατόπιν καθορισμού του αυτόνομου δικτύου, προσδιορισμού των κατηγοριών κόστους, χρήσης σχέσεων κόστους – όγκων (CVRs – CCRs) και επιμερισμού ίσων ποσοστιαίων mark ups.

Το LRAIC λοιπόν, παρέχει στις ρυθμιστικές αρχές μια μεθοδολογία η οποία θεωρείται ευρέως η πιο ενδεδειγμένη για την προώθηση του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Χαρακτηρίζεται ως εντάσεως κεφαλαίου με σημαντικές επενδύσεις και μεγάλο χρόνο ζωής παγίων και τα κόστη αυτά μπορούν να χρησιμοποιηθούν για σκοπούς κοστοστρεφούς τιμολόγησης.

**E16 : Συμφωνείτε ότι η διατήρηση της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού του ΟΤΕ είναι αναγκαία και αναλογική;**

Για λόγους μη-διακριτικής μεταχείρισης αλλά και προς όφελος του ανταγωνισμού και των καταναλωτών θα πρέπει, σε περίπτωση που η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού εξακολουθεί να υφίσταται για τον ΟΤΕ, να επιβληθεί και στους εναλλακτικούς.

**E17 : Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων πρόσβασης των εναλλακτικών για την παροχή χονδρικού τερματισμού κλήσεων είναι εύλογη και αναλογική;**

Συμφωνούμε.

**E18 : Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων διαφάνειας των εναλλακτικών είναι επαρκής;**

Αν και η εταιρεία μας δημοσιεύει Υπόδειγμα Διασύνδεσης, καμία ανάλογη υποχρέωση δημοσίευσης πληροφοριών δεν υφίσταται για τις υπόλοιπες εταιρείες. Η υποχρέωση διαφάνειας θα πρέπει να επιβληθεί σε όλους τους παρόχους, ώστε να εξασφαλιστούν εύλογες μη-διακριτικές χρεώσεις των υπηρεσιών διασύνδεσης σε αναλογική βάση.



**Ε19 : Συμφωνείτε ότι η διατήρηση της υποχρέωσης αμεροληψίας των εναλλακτικών είναι αναγκαία και αναλογική;**

Συμφωνούμε ως προς τη γενική αρχή της διατήρησης της υποχρέωσης αμεροληψίας για τους εναλλακτικούς.

Θα θέλαμε ωστόσο να σημειώσουμε ότι διαφωνούμε με την απόφασή σας να μην επιβληθεί στους εναλλακτικούς υποχρέωση μή-διακριτικής μεταχείρισης αναφορικά με τα τέλη τερματισμού (περίπτωση 1), με τη δικαιολογία ότι η πιθανή τήρηση από τους εναλλακτικούς παρόχους λογιστικού συστήματος μέσω του οποίου θα ήταν δυνατός ο κοστολογικός τους έλεγχος συνιστά μία μή εύλογη υποχρέωση. Για λόγους ίσης μεταχείρισης των παρόχων σταθερής τηλεφωνίας, θεωρούμε ότι είναι απόλυτα δίκαιη η επιβολή της υποχρέωσης αυτής στους εναλλακτικούς, με τη συνεπαγόμενη ανάγκη τήρησης κατάλληλων λογιστικών / κοστολογικών συστημάτων. Θεωρούμε ότι το μέγεθος των εναλλακτικών, τόσο από άποψη συνδέσεων όσο και εσόδων, είναι πλέον υπολογίσιμο, έτσι ώστε να δικαιολογείται η όποια επιβάρυνση, κι επιπλέον θεωρούμε ότι τα αποτελέσματα των επακόλουθων κοστολογικών ελέγχων των εναλλακτικών θα οδηγήσουν σε όφελος των καταναλωτών.

**Ε20 : Συμφωνείτε με τη διατήρηση της ρύθμισης τιμών των εναλλακτικών σε ότι αφορά τον χονδρικό τερματισμό κλήσεων σε σταθερά δίκτυα;**

Συμφωνούμε ως προς τη γενική αρχή της διατήρησης της ρύθμισης των τελών τερματισμού στους εναλλακτικούς.

Θα θέλαμε όμως να σημειώσουμε ότι ο ισχυρισμός σας ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν επί του παρόντος υψηλότερα κόστη για την παροχή υπηρεσιών τερματισμού σε σχέση με τον ΟΤΕ, είναι αβάσιμος. Τόσο η ραγδαία αύξηση των αποδεσμοποιημένων γραμμών, όσο και η τάση συγκέντρωσης των εναλλακτικών σε μεγάλα εταιρικά σχήματα (και με τη συνεργασία των δύο μεγάλων δικτύων κινητής), αποδεικνύει ότι οι εναλλακτικοί έχουν πλέον τη δυνατότητα εκμετάλλευσης των σχετικών οικονομικών κλίμακας ή/και σκοπού. Συνεπώς θεωρούμε ότι για λόγους ίσης μεταχείρισης θα πρέπει και οι εναλλακτικοί να αναπτύξουν κατάλληλα κοστολογικά συστήματα, τα αποτελέσματα των οποίων θα πρέπει να χρησιμοποιούνται για τον καθορισμό κοστοστρεφών τελών τερματισμού.

Σε κάθε περίπτωση, ως ενδιάμεσο στάδιο μέχρι τον καθορισμό πραγματικά κοστοστρεφών τιμών για κάθε δίκτυο σύμφωνα με την σχετική απαίτηση της Σύστασης της ΕΕ, οι τιμές

τερματισμού στα δίκτυα των εναλλακτικών **θα πρέπει να συνδεθούν με την τιμή τοπικού τερματισμού (local) στο δίκτυο του ΟΤΕ, ικανοποιώντας την βασική απαίτηση της συμμετρίας των τελών τερματισμού, ώστε να σταματήσει το φαινόμενο των διεισδοτήσεων μεταξύ παρόχων και ΟΤΕ**, πρακτική που προωθείται από τις Οδηγίες της ΕΕ κι εφαρμόζεται ήδη σε αρκετά Κράτη Μέλη.

Η τιμή στόχου για τα τέλη τερματισμού σε γεωγραφικούς αριθμούς παρόχων βάσει της απόφασης 505/058/23.12.2008 που αναφέρεται στη σελίδα 20 δεν είναι 0,00823€/λεπτό, αλλά 0,00892€/λεπτό. Δεν μπορεί να συνεχίσει να εφαρμόζεται η συγκεκριμένη τιμή, ειδικά από τη στιγμή που τα τέλη τερματισμού του ΟΤΕ με βάση τον κοστολογικό έλεγχο 2008-10 έχουν ήδη υποστεί μια μείωση της τάξης του 14% (οι μέσες τιμές τερματισμού που θα ισχύσουν είναι local: 0,00396€/λεπτό, single: 0,00669€/λεπτό και double: 0,00847€/λεπτό, όλες κάτω από την τιμή 0,00892€/λεπτό που ισχύει για τα τέλη τερματισμού παρόχων). Η υψηλή αυτή τιμή τερματισμού επιτρέπει στους παρόχους να προσφέρουν πακέτα υπηρεσιών με χαμηλή λιανική τιμή και με την προσδοκία ότι θα προκύψουν κέρδη από την ανισορροπία των τελών τερματισμού. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για το ενδιάμεσο αυτό στάδιο, για το οποίο οι τιμές τερματισμού στα δίκτυα των εναλλακτικών συνδέονται με την τιμή τοπικού τερματισμού (local) στο δίκτυο του ΟΤΕ ικανοποιώντας την βασική απαίτηση της συμμετρίας των τελών τερματισμού, υπάρχει πρόβλεψη αυτόματης προσαρμογής των τελών τερματισμού των δικτύων των παρόχων σε αυτά του ΟΤΕ όπως προκύπτουν από τον ετήσιο κοστολογικό έλεγχο.

Σημειώνουμε επιπλέον ότι πρόσφατα η ιταλική ρυθμιστική αρχή (AGCOM) κοινοποίησε στην ΕΕ τα αποτελέσματα του 2<sup>ου</sup> γύρου της ανάλυσής της για τις αγορές διασύνδεσης, ανακοινώνοντας την πρόθεσή της να επιβάλλει συμμετρικά τέλη τερματισμού μεταξύ ΤΙ και εναλλακτικών, στο επίπεδο του single transit της ΤΙ. Η ΕΕ σχολίασε ότι η AGCOM θα πρέπει να υπολογίσει τα τέλη τερματισμού των εναλλακτικών με βάση το κόστος ενός αποδοτικού παρόχου, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να εξαρτάται από τον αριθμό των σημείων διασύνδεσης. Λιγότερα σημεία διασύνδεσης δεν σημαίνει και μεγαλύτερο τέλος τερματισμού. Η ΕΕ ζητάει από την AGCOM να επανεξετάσει την απόφασή της σχετικά με την τιμή single transit και να διερευνήσει εάν θα πρέπει να ισχύσει η τιμή local της ΤΙ [IT/2009/1026, 18/12/09]. Αναφέρει σχετικά ότι η τα τέλη τερματισμού ενός αποδοτικού παρόχου “...could be equivalent to the level of the tariff set for local call termination of TI or at that cost level which is incurred by an operator which terminates calls at the level of TI's interconnection nodes”. Ανάλογη ήταν η αντίδραση της ΕΕ και στην περίπτωση της αυστριακής ρυθμιστικής αρχής (TKK) [AT/2010/1047, 15/2/10].

**E21 :** Συμφωνείτε ότι η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού των εναλλακτικών δεν είναι αναγκαία και αναλογική;



# ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

Για λόγους μη-διακριτικής μεταχείρισης αλλά και προς όφελος του ανταγωνισμού και των καταναλωτών θα πρέπει, σε περίπτωση που η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού εξακολουθεί να υφίσταται για τον ΟΤΕ, να επιβληθεί και στους εναλλακτικούς.





## 4.5 WIND

### 1. Γενικά Σχόλια

### 2. Σχόλια επί του κειμένου

### 3. Απαντήσεις στις ερωτήσεις της ΔΔ

Ερώτηση Ε1:

#### **Ορισμός αγοράς**

**Χονδρική εκκίνηση κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση**

Ε1) Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς προϊόντων εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο

Από  
ντησ  
η  
Ε1:

Τα συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αποτυπώνονται στην παράγραφο 3.3.4 όπως φαίνεται παρακάτω:

#### 3.3.4. Συμπέρασμα

Το αρχικό συμπέρασμα της ΕΕΤΤ είναι ότι η υπό εξέταση σχετική αγορά προϊόντων θα πρέπει να οριστεί ως η αγορά χονδρικής εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση στην Ελλάδα και περιλαμβάνει τα εξής:

- Τη χονδρική παροχή εκκίνησης κλήσεων σε παρόχους ΕΦ/ΠΦ για όλες τις κατηγορίες κλήσεων (συμπεριλαμβανομένων των κλήσεων προς τελικούς χρήστες και των κλήσεων προς αριθμούς παρόχων υπηρεσιών),
- Τη χονδρική παροχή εκκίνησης κλήσεων σε παρόχους απευθείας σύνδεσης (που δεν είναι πάροχοι ΕΦ/ΠΦ) για τερματισμό κλήσεων προς αριθμούς παρόχων υπηρεσιών όπου το καλούμενο μέρος πληρώνει τουλάχιστον για ένα τμήμα της κλήσης (κλήσεις ατελούς χρέωσης, μεριζόμενης χρέωσης και κλήσεις με χρήση καρτών), και
- Την ίδιο -παροχή όλων των παρόχων σταθερών δικτύων εκκίνησης κλήσεων για όλες τις κατηγορίες κλήσεων (συμπεριλαμβανομένων των κλήσεων προς αριθμούς τελικών χρηστών και παρόχων υπηρεσιών).

Συνεπώς, η σχετική αγορά προϊόντων χονδρικής εκκίνησης κλήσεων αντανακλά όλες τις κλήσεις που πραγματοποιούνται από τελικούς χρήστες προς άλλους τελικούς χρήστες και από τελικούς χρήστες προς παρόχους υπηρεσιών.

Θεωρούμε ότι τα συμπεράσματα της ΕΕΤΤ είναι σωστά και δικαιολογούνται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης.

Ωστόσο κρίνεται σκόπιμο να αναφερθεί ότι επί της παρούσης οι εμπορικές συμφωνίες μεταξύ Παρόχων και ΟΤΕ (αλλά και μεταξύ Εναλλακτικών Παρόχων) για την ενεργοποίηση υπηρεσιών Μεριζόμενης Χρέωσης (Μη γεωγραφικοί αριθμοί της σειράς 801) βασίζονται σε ένα μοντέλο μερισμού της χρέωσης στο οποίο ο καλούμενος να μην πληρώνει για τη συλλογή της κλήσης αλλά με δεδομένο το πλαφόν αστικής χρέωσης το έσοδο της κλήσης μερίζεται μεταξύ καλούμενου δικτύου και δικτύου εκκίνησης. Το ίδιο μοντέλο εφαρμόζεται και σε κλήσεις προς ΣΚ με πλαφόν αστικής χρέωσης, σε κλήσεις προς προσωπικούς αριθμούς καθώς και σε κλήσεις προς μη γεωγραφικούς αριθμούς της σειράς 806,812 & 825 για τις οποίες υπάρχει πλαφόν χρέωσης.

Υπενθυμίζουμε ότι το ΕΣΑ και ο Κανονισμός εκχώρησης αριθμοδοτικών πόρων προβλέπει για τις ανωτέρω κλήσεις:

2. Αριθμοί μεριζόμενου κόστους (σειρά 801 του ΕΣΑ):

α. Η λιανική χρέωση κλήσης που εκκινεί από σταθερό δίκτυο προς αριθμό μεριζόμενου κόστους πρωτογενώς εκχωρημένου σε έναν πάροχο/δίκτυο δεν ξεπερνά τη χρέωση που αντιστοιχεί σε κλήση προς γεωγραφικό αριθμό του δικτύου του εν λόγω παρόχου/δικτύου εντός της ίδιας γεωγραφικής περιοχής.

3. Προσωπικοί αριθμοί (σειρά 70):

α. Η λιανική χρέωση κλήσης που εκκινεί από σταθερό δίκτυο προς προσωπικούς αριθμούς πρωτογενώς εκχωρημένους σε έναν πάροχο/δίκτυο δεν ξεπερνά τη χρέωση που αντιστοιχεί σε κλήση προς γεωγραφικό αριθμό του δικτύου του εν λόγω παρόχου/δικτύου εντός της ίδιας γεωγραφικής περιοχής.

11. Η χρέωση για κλήσεις από σταθερό δίκτυο προς υπηρεσίες που αντιστοιχούν στις σειρές 10 και 11 (πλην της 118 και 116) καθώς και στις σειρές 181-183 ενός παρόχου δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει τη χρέωση για αστική κλήση προς το δίκτυο του εν λόγω παρόχου. Η χρέωση για κλήσεις από κινητό δίκτυο προς υπηρεσίες που αντιστοιχούν στις σειρές 10 και 11 (πλην της 118 και 116) καθώς και στις σειρές 181-183 δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει τη χρέωση που ισχύει για κλήσεις προς άλλους αριθμούς κινητής τηλεφωνίας ή γεωγραφικούς αριθμούς σταθερού δικτύου στον οποίο έχουν πρωτογενώς εκχωρηθεί οι κωδικοί, κατά περίπτωση. Σε κάθε περίπτωση οι κλήσεις προς σύντομους κωδικούς των σειρών 10 και 11 (πλην της 118 και 116) καθώς και των σειρών 181-183 δεν αποτελούν κλήσεις πρόσθετης χρέωσης.

Αριθμοί παροχής υπηρεσιών με ανώτατη χρέωση 0,06 Ευρώ/λεπτό	806
Αριθμοί κλήσεων μέσω καρτών	807
Αριθμοί παροχής υπηρεσιών με ανώτατη χρέωση 0,12 Ευρώ/λεπτό	812
Αριθμοί παροχής υπηρεσιών με ανώτατη χρέωση 0,25 Ευρώ/λεπτό	825

Η ιδιαιτερότητα των κλήσεων με προκαθορισμένη λιανική τιμή έγκειται στο γεγονός ότι δεδομένης της λιανικής τιμής (όπως αυτής καθορίζεται) τα δύο μέρη οφείλουν με εμπορικούς όρους να διαπραγματευτούν ώστε να αποφασίσουν τα μερίδια που θα έχει κάθε Πάροχος. Κατά κανόνα αυτό που συμφωνείται στην πράξη είναι ότι το μερίδιο του Παρόχου εκκίνησης είναι το τέλος

παρακράτησης στη λιανική το δε μερίδιο του Παρόχου που φιλοξενεί την υπηρεσία του μη γεωγραφικού αριθμού είναι το τέλος τερματισμού.

Ωστόσο η συγκεκριμένη εμπορική συμφωνία ορισμένες φορές είναι αδύνατο να επιτευχθεί ή επιτυγχάνεται εις βάρος του ασθενέστερου διαπραγματευτικά Παρόχου λόγω διαφωνίας μεταξύ των Παρόχων για τα μερίδια του καθενός.

Χαρακτηριστικά αναφέρουμε την πρόσφατη περίπτωση όπου σύμφωνα με την ανακοίνωση του κοστολογικού ελέγχου της ΕΕΤΤ για το έτος 2010, το τέλος τερματισμού σε υπηρεσίες Σύντομων Κωδικών ΟΤΕ ορίζεται στα 0,0206€/min το οποίο είναι πολύ μεγαλύτερο από το αντίστοιχο τέλος τερματισμού των Παρόχων για τους δικούς τους ΣΚ (~0,015€/min). Υπενθυμίζουμε ότι οι Πάροχοι δεν είναι σε θέση να αυξήσουν ελεύθερα τα τέλη τερματισμού σε υπηρεσίες με πλαφόν αστικής χρέωσης δεδομένου ότι με την εφαρμογή του τέλους παρακράτησης του ΟΤΕ, υπάρχει η πιθανότητα να προκύπτει συνολική λιανική χρέωση που υπερβαίνει τα όρια που τίθενται από το ΕΣΑ.

Εν όψει των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη την ιδιαιτερότητα των συγκεκριμένων τύπων κλήσεων που όλες δύνανται να θεωρηθούν ως κλήσεις μεριζόμενου κόστους (ένεκα του πλαφόν της λιανικής τιμής που επιμερίζεται μεταξύ των Παρόχων), θεωρούμε εύλογο στον ορισμό της αγοράς εκκίνησης να συμπεριληφθούν και όλες οι κλήσεις που εκκινούν από σταθερό δίκτυο προς Παρόχους απευθείας σύνδεσης που τερματίζουν σε υπηρεσίες μη γεωγραφικών αριθμών με πλαφόν λιανικής χρέωσης.

Η εξαίρεση των κλήσεων με πλαφόν λιανικής χρέωσης εγκυμονεί τον κίνδυνο αφενός ο δεσπόζων Πάροχος στην αγορά της εκκίνησης να μην ενεργοποιεί υπηρεσίες προς τις συγκεκριμένες σειρές στην περίπτωση που δεν επέλθει εμπορική συμφωνία μεταξύ των Παρόχων για τα μερίδια αφετέρου, στην περίπτωση ενεργοποίησης, την διαπραγμάτευση με επαχθείς εμπορικούς όρους εις βάρος του Παρόχου που δεν έχει σημαντική ισχύ στην αγορά.

Επίσης σημειώνουμε ότι ένας Πάροχος ΕΦ/ΠΦ δύναται να έχει και απευθείας διασύνδεση για τερματισμό κλήσεων προς μη γεωγραφικούς αριθμούς.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω σχόλια μας προτείνουμε το δεύτερο σημείο του ορισμού της αγοράς εκκίνησης να τροποποιηθεί ως εξής:

«(2) Την χονδρική παροχή εκκίνησης κλήσεων σε παρόχους απευθείας διασύνδεσης (που δεν είναι Πάροχοι ΕΦ/ΠΦ) για τερματισμό κλήσεων προς αριθμούς Παρόχων υπηρεσιών όπου το καλούμενο μέρος πληρώνει τουλάχιστον για ένα τμήμα της κλήσης (κλήσεις ατελούς χρέωσης, μεριζόμενης χρέωσης και κλήσεις με χρήση καρτών) και για τερματισμό κλήσεων προς αριθμούς Παρόχων υπηρεσιών για τις οποίες ορίζεται πλαφόν λιανικής χρέωσης.»

Επιπλέον, θεωρούμε ορθές τις παρατηρήσεις τις ΕΕΤΤ αναφορικά με τη μη υποκαταστασιμότητα της χονδρικής εκκίνησης κλήσεων από την αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο ή από τα private partial circuits (PPC). Επικουρικά αναφέρουμε ότι η αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο δεν έχει υλοποιηθεί στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας (εκτιμάται ότι ένα 30% της πληθυσμιακής κάλυψης δεν έχει πρόσβαση σε υπηρεσίες ΑΠΤΒ εναλλακτικών Παρόχων ενώ στην

περίπτωση που κάποιος Πάροχος επιθυμεί να καλύψει το ποσοστό αυτό πρέπει να προβεί σε δυσανάλογα μεγάλες επενδύσεις για την υλοποίηση ΑΣ σε περιοχές όπου η υλοποίηση τηλεπικοινωνιακού δικτύου είναι ασύμφορη και χρονοβόρα. Το ίδιο ισχύει κατά αναλογία για την υλοποίηση μέσω PPC και επιπλέον το κόστος της μίσθωσης PPC δεν δικαιολογεί από οικονομικής άποψης τη χρήση της για υπηρεσίες τηλεφωνίας αποκλειστικά.

#### Ερώτηση E2:

E2) Συμφωνείτε με την αρχική θέση της EETT ότι η γεωγραφική αγορά χονδρικής εκκίνησης κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση είναι εθνική;

#### Απάντηση E2:

Θεωρούμε ότι η θέση της EETT είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης. Επισημαίνουμε ότι ακόμη και στην περίπτωση αστικών περιοχών όπου οι εναλλακτικοί Πάροχοι δραστηριοποιούνται μέσω υπηρεσιών ΑΠΤΒ, το ποσοστό συνδρομητών που είναι στον ΟΤΕ εκτιμάται ότι είναι άνω του 75%. Υπενθυμίζουμε ότι με βάση την τελευταία αναφορά της EETT για την πορεία της ευρυζωνικότητας στην Ελλάδα, ανακοινώθηκαν 987.310 αποδεσμοποιημένες γραμμές πρόσβασης σε σύνολο 5.248.000 (ποσοστό 81% για τις συνδέσεις ΟΤΕ). Δεν συντρέχουν λόγοι επί της παρούσης να θεωρήσουμε ότι το συγκεκριμένο ποσοστό διαφοροποιείται σημαντικά σε επιμέρους γεωγραφικές περιοχές. Επιπλέον, η εθνική γεωγραφική αγορά, όπως αναφέρεται στο κείμενο της ΔΔ, χαρακτηρίζεται από ενιαίες & ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού για το σύνολο της τηλεπικοινωνιακής αγοράς.

#### Ερώτηση E3:

##### **Ορισμός αγοράς**

##### **Χονδρικός τερματισμός κλήσεων σε χωριστά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση**

E3) Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με τη σχετική αγορά προϊόντων χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση;

#### Απάντηση E3:

Τα συμπεράσματα της EETT αποτυπώνονται στην παράγραφο 3.3.4 όπως φαίνεται παρακάτω:

### 3.4.4. Συμπέρασμα

Τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ είναι τα εξής:

- ο χονδρικός τερματισμός κλήσεων σε τελικούς χρήστες είναι μια αγορά ανά δίκτυο,
- ο χονδρικός τερματισμός κλήσεων σε παρόχους υπηρεσιών δεν εμπίπτει στην ίδια σχετική αγορά προϊόντων με το χονδρικό τερματισμό κλήσεων σε τελικούς χρήστες στο σταθερό δίκτυο,
- η ιδιο-παροχή τερματισμού κλήσεων σε τελικούς χρήστες σε ένα σταθερό δίκτυο συμπεριλαμβάνεται στη σχετική αγορά προϊόντων, και
- το γεωγραφικό εύρος της αγοράς είναι ολόκληρη η Ελληνική Επικράτεια.

Θεωρούμε ότι τα συμπεράσματα της ΕΕΤΤ είναι σωστά και δικαιολογούνται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης. Αναφορικά με το διαχωρισμό του χονδρικού τερματισμού κλήσεων σε παρόχους υπηρεσιών από τον χονδρικό τερματισμό κλήσεων σε τελικούς χρήστες, συμφωνούμε με το διαχωρισμό των δύο αγορών.

Ωστόσο επισημαίνουμε ότι θεωρείται σκόπιμο η Επιτροπή να εξετάσει σε βάθος αν η αγορά κλήσεων που τερματίζουν σε Παρόχους υπηρεσιών χρήζει περαιτέρω ανάλυσης λαμβάνοντας υπόψη τα μερίδια των Παρόχων στην εν λόγω αγορά. Ειδικότερα, η Επιτροπή οφείλει να εξετάσει τις επιμέρους αγορές τερματισμού σε μη γεωγραφικούς αριθμούς ανάλογα με το είδος της υπηρεσίας δεδομένου ότι η Επιτροπή ήδη λαμβάνει μέσω των εξαμηνιαίων αναφορών τα στοιχεία κίνησης της αγοράς.

Ερώτηση Ε4:

Ε4) Συμφωνείτε με την αρχική θέση της ΕΕΤΤ ότι η γεωγραφική αγορά χονδρικού τερματισμού κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση είναι εθνική;

Απάντηση Ε4:

Θεωρούμε ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης. Επιπλέον θεωρούμε ότι η εθνική γεωγραφική αγορά, όπως αναφέρεται στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης, χαρακτηρίζεται από ενιαίες & ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού για το σύνολο της τηλεπικοινωνιακής αγοράς.

Ερώτηση Ε5:**Ορισμός αγοράς****Χονδρική διαβίβαση μέσω του σταθερού δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου**

Ε5) Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με τη σχετική αγορά χονδρικής διαβίβασης μέσω του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου;

Απάντηση Ε5:

Θεωρούμε ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης. Συμφωνούμε με τις παρατηρήσεις της ΕΕΤΤ ότι ακόμα και στις περιπτώσεις Εναλλακτικών Παρόχων που έχουν ένα εκτεταμένο εθνικό δίκτυο, κατά κανόνα η επέκταση αφορά την κάλυψη ιδίων αναγκών και ως επί το πλείστον αναγκών για υπηρεσίες δεδομένων. Επίσης σημειώνεται ότι επί της παρούσης ο ΟΤΕ δεν παρέχει υπηρεσίες Συνεγκατάστασης στο πλαίσιο των υπηρεσιών Διασύνδεσης με αποτέλεσμα να είναι οικονομικά ασύμφορο ένας Πάροχος να υλοποιήσει απευθείας διασύνδεση με το ΑΚ του ΟΤΕ είτε μέσω της υπηρεσίας Η-ΖΕΥΣ (όπου λόγω της σύνδεσης στο φρεάτιο γίνεται σπατάλη δικτυακών πόρων) είτε με μίσθωση Μισθωμένων Γραμμών Διασύνδεσης.

-----

Ερώτηση Ε6:

Ε6) Συμφωνείτε με την αρχική θέση της ΕΕΤΤ ότι η γεωγραφική αγορά χονδρικής σταθερής εθνικής διαβίβασης είναι εθνική;

Απάντηση Ε6:

Θεωρούμε ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης. Επιπλέον θεωρούμε ότι η εθνική γεωγραφική αγορά, όπως αναφέρεται στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης, χαρακτηρίζεται από ενιαίες & ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού για το σύνολο της τηλεπικοινωνιακής αγοράς.

-----

Ερώτηση Ε7:**Τεστ των 3 κριτηρίων – Χονδρική διαβίβαση στο σταθερό δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο**

Ε7) Συμφωνείτε με την αρχική θέση της ΕΕΤΤ ότι το τεστ των τριών κριτηρίων για τη χονδρική εθνική διαβίβαση στην Ελλάδα πληρούται;

Απάντηση Ε7:

Θεωρούμε ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης. Ειδικότερα, συμφωνούμε με τις παρατηρήσεις τις ΕΕΤΤ ως προς τα κάτωθι:

1. Η είσοδος στην αγορά υπηρεσιών χονδρικής εθνικής σταθερής διαβίβασης απαιτεί την ανάληψη σημαντικού μη ανακτήσιμου κόστους από έναν εναλλακτικό.

Όπως προαναφέρθηκε τα δίκτυα των εναλλακτικών Παρόχων επεκτείνονται κατά κανόνα για να καλύψουν ανάγκης σύνδεσης και μετάδοσης για την υποστήριξη υπηρεσιών ΑΠΤΒ και αφορά κυρίως την μετάδοση δεδομένων. Θεωρούμε οικονομικά μη εφικτό και τεχνικά μακροπρόθεσμο για έναν Πάροχο να προβεί σε διασύνδεση και με τα 203 ΑΚ ΟΤΕ ώστε να δραστηριοποιηθεί στην υπηρεσία διαβίβασης κλήσεων.

2. Οι Πάροχοι δε θεωρούν την παροχή υπηρεσιών διαβίβασης σε τρίτα μέρη ως μέρος του επιχειρηματικού τους μοντέλου.

Συμφωνούμε με την παραπάνω διαπίστωση της ΕΕΤΤ και προσθέτουμε ότι ακόμα και στην περίπτωση που ένας Πάροχος (είτε Κινητής Τηλεφωνίας είτε Σταθερής Τηλεφωνίας) επιθυμεί να παρέχει υπηρεσίες διαβίβασης δεν αρκεί μόνο να έχει διασυνδεθεί με την μεγαλύτερη μερίδα των Παρόχων αλλά και να έχει διασυνδεθεί σε πολλά σημεία στην Ελλάδα ώστε να είναι σε θέση να ανταγωνιστεί τον ΟΤΕ αποτελεσματικά. Επίσης, η δραστηριοποίηση στην αγορά διαβίβασης εθνικών κλήσεων απαιτεί να δεσμευτούν μόνιμα μεγάλες χωρητικότητες στο δίκτυο του Παρόχου που παρέχει την υπηρεσία ώστε να είναι σε θέση να εξυπηρετήσει το σύνολο της κίνησης του Παρόχου που λαμβάνει την υπηρεσία και ανεξαρτήτως προφίλ κίνησης, επιβαρυνόμενος με την μετατροπή της κίνησης από τεχνολογία TDM σε τεχνολογία Ethernet. Για τον ανωτέρω λόγο, ο ΟΤΕ είναι ο μοναδικός Πάροχος που μπορεί να κάνει βέλτιστη χρήση της χωρητικότητας μιας και χρησιμοποιεί την ίδια χωρητικότητα με τεχνολογία TDM και για τις δικές του εσωτερικές κλήσεις.

Λόγω των ανωτέρω συμπερασμάτων, καθίσταται σαφές ότι ο ανταγωνισμός στην εν λόγω αγορά δεν πρόκειται να διαφοροποιηθεί.

-----  
Ερώτηση Ε8:

#### **Ανάλυση αγοράς**

#### **Χονδρική εκκίνηση κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση**

Ε8) Συμφωνείτε με το αρχικό συμπέρασμα της ΕΕΤΤ και τη σχετική ανάλυση, ότι ο ΟΤΕ έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικής εκκίνησης στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που

Απάντηση Ε8:

Θεωρούμε ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης. Συμφωνούμε με το σύνολο των παρατηρήσεων της ΕΕΤΤ αναφορικά με τα απόλυτα και σχετικά μερίδια αγοράς, την ύπαρξη φραγμών εισόδου και την

πιθανότητα ανάπτυξης δυνητικού ανταγωνισμού, την κάθετη ενοποίηση του ΟΤΕ και την ύπαρξη ανταγωνιστικών περιορισμών υπό τη μορφή αντισταθμιστικής αγοραστικής ισχύος. Θεωρούμε ότι ο ΟΤΕ θα συνεχίσει να κατέχει ΣΙΑ στην αγορά δεδομένου ότι είναι οικονομικά ασύμφορο για τους Παρόχους μεσοπρόθεσμα να προβούν σε επέκταση των δικτύων τους ώστε να έχουν πανελλαδική κάλυψη στην αγορά της εκκίνησης κλήσεων.

---

### Ερώτηση Ε9:

#### **Ανάλυση αγοράς**

#### **Χονδρικός τερματισμός κλήσεων σε χωριστά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση**

Ε9) Συμφωνείτε με το αρχικό συμπέρασμα της ΕΕΤΤ και τη σχετική ανάλυση, ότι κάθε πάροχος δικτύου έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικού τερματισμού σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση;

### Απάντηση Ε9:

Θεωρούμε ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης. Στο σημείο αυτό θεωρούμε σκόπιμο να επισημάνουμε ότι είναι αναγκαία η επέκταση της ρύθμισης ώστε να συμπεριλαμβάνονται και τα ιδεατά σταθερά δίκτυα (**VNO**).

Ο λόγος για την επέκταση της ρύθμισης έγκειται στο γεγονός ότι ένας VNO δύναται να έχει απευθείας εκχωρημένες αριθμοσειρές γεωγραφικών αριθμών και Κωδικό ΕΦ/ΠΦ, να δραστηριοποιείται πανελλαδικά μέσω τρίτου δικτύου αλλά να μην υπέχει τις υποχρεώσεις ενός Παρόχου ΣΙΑ στην αγορά χονδρικού τερματισμού σε χωριστά δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα που παρέχεται σε σταθερή θέση. Η εξαίρεση των VNO ενέχει τον κίνδυνο να αντιμετωπίσει η αγορά φαινόμενα όπου το τέλος τερματισμού ενός VNO προς γεωγραφικούς αριθμούς να διαφοροποιείται από το ρυθμιζόμενο τέλος τερματισμού του δικτύου που τον φιλοξενεί! Ουσιαστικά κάθε VNO είναι και αυτός μονοπώλιο στο ιδεατό δίκτυό του δεδομένου ότι για τον τερματισμό των κλήσεων προς τους εν λόγω γεωγραφικούς αριθμούς δεν υπάρχει τεχνικά εναλλακτική μέθοδος.

Επιπλέον, είναι γεγονός ότι ο ΟΤΕ δεν μπορεί να επηρεάσει άμεσα και με προφανή τρόπο τη διαμόρφωση των τελών τερματισμού των Παρόχων (κυρίως των εναλλακτικών Παρόχων Σταθερής Τηλεφωνίας). Εντούτοις, δεν πρέπει να παραβλέπουμε τη δυνατότητα του ΟΤΕ να ασκήσει πίεση με έμμεσο τρόπο χρησιμοποιώντας την ισχύ του σε άλλες αγορές. Εάν ληφθεί υπόψη η συνολική θέση του ΟΤΕ σε όλες τις σχετικές αγορές που έχουν οριστεί, είναι προφανές ότι ο ΟΤΕ διαθέτει τα μέσα για να ασκήσει αντισταθμιστική ισχύ σε όλους τους Παρόχους. Οι σχέσεις μεταξύ του ΟΤΕ και των εναλλακτικών Παρόχων δεν περιορίζονται στην ανταλλαγή κίνησης και την αμοιβαία παροχή υπηρεσιών τερματισμού.

Η εξάρτηση, όμως, των Παρόχων από τον ΟΤΕ δεν περιορίζεται στον τερματισμό κλήσεων στο δίκτυο του ΟΤΕ, αλλά καλύπτει σχεδόν το σύνολο των δραστηριοτήτων τους. Διευκρινίζεται ότι η αναφορά στη δυνατότητα άσκησης αντισταθμιστικής διαπραγματευτικής ισχύος δεν αναφέρεται ως



παράγων που θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν μόνο στα πλαίσια της ανάλυσης αγοράς, αλλά και στα πλαίσια της επιβολής ρυθμιστικών υποχρεώσεων. Πιο συγκεκριμένα, πιστεύουμε ότι λόγω της ισχύος του ΟΤΕ, θα πρέπει οι υποχρεώσεις που επιβάλλονται στους λοιπούς Παρόχους Σταθερής Τηλεφωνίας, εφόσον κριθεί ότι έχουν Σημαντική Ισχύ στην Αγορά, να είναι πολύ πιο ήπιες από τις προτεινόμενες.

---

Ερώτηση E10:

**Ανάλυση αγοράς**

**Χονδρική διαβίβαση στο σταθερό δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο**

E10) Συμφωνείτε με το αρχικό συμπέρασμα της ΕΕΤΤ και τη σχετική ανάλυση, ότι ο ΟΤΕ έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικής εθνικής διαβίβασης;

Απάντηση E10:

Θεωρούμε ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης. Επισημαίνουμε εκ νέου ότι οι Πάροχοι δε θεωρούν σε μεσοπρόθεσμο ορίζοντα την παροχή υπηρεσιών διαβίβασης σε τρίτα μέρη ως μέρος του επιχειρηματικού τους μοντέλου λόγω των αδυναμιών που προαναφέρθηκαν καθιστώντας τον ΟΤΕ ως τον μοναδικό οικονομικά αποδοτικό Πάροχο υπηρεσιών διαβίβασης.

---

Ερώτηση E11:

**Κανονιστικές Υποχρεώσεις του ΟΤΕ**

**Χονδρική εκκίνηση κλήσεων στο δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο που παρέχεται σε σταθερή θέση, χονδρικός τερματισμός κλήσεων στο σταθερό δίκτυο του ΟΤΕ και χονδρική διαβίβαση στο σταθερό δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο**

E11) Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων πρόσβασης του ΟΤΕ, για την παροχή χονδρικής εκκίνησης, χονδρικού τερματισμού και χονδρικής σταθερής εθνικής διαβίβασης είναι εύλογη και αναλογική;

Απάντηση E11:

Θεωρούμε ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης.

Επί της αρχής θεωρούμε ότι τόσο επί της παρούσης όσο και μεσοπρόθεσμα η αγορά εκκίνησης, διαβίβασης και τερματισμού κλήσεων θα συνεχίσει να έχει μονοπωλιακό χαρακτήρα με τον ΟΤΕ να έχει ΣΙΑ στις εν λόγω αγορές. Κρίνουμε ότι η διατήρηση των ρυθμιστικών υποχρεώσεων πρόσβασης του ΟΤΕ είναι εκ των ων ουκ άνευ για να συνεχίσει να λειτουργεί η αγορά υπό όρους δίκαιους.

Σημειώνουμε εκ νέου ότι η ευκολία της Φυσικής Συνεγκατάστασης για υπηρεσίες διασύνδεσης δεν έχει υλοποιηθεί από τον ΟΤΕ παρόλο που υπέχει την σχετική υποχρέωση από το 2003. Μια υπηρεσία που κρίνεται ολοένα και πιο σημαντική δεδομένου ότι η πλειονότητα των Παρόχων έχει επεκτείνει το δίκτυο τους ώστε να προσεγγίσει ένα μεγάλο αριθμό ΑΚ του ΟΤΕ στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών μέσω ΑΠΤΒ.

Στο σημείο αυτό κρίνεται σκόπιμο να αναφερθεί ότι πρέπει η ΕΕΤΤ σε συνεργασία με τον ΟΤΕ και τους Παρόχους να εξετάσει τη δυνατότητα διασύνδεσης των δικτύων Παρόχων με το δίκτυο του ΟΤΕ με διαφορετική τεχνολογία από την υφιστάμενη τεχνολογία TDM.

Επίσης, αναφορικά με τις υποχρεώσεις πρόσβασης σε χονδρική εκκίνηση κλήσεων,

Α) θεωρούμε σκόπιμο να επισημάνουμε την ανάγκη επανεξέτασης από την ΕΕΤΤ του θέματος της συλλογής κλήσεων προς μη γεωγραφικούς αριθμούς μέσω ΕΦ/ΠΦ δεδομένης πια της δυνατότητας για Χονδρική Εκμίσθωση Γραμμών από τον ΟΤΕ.

Β) όπως αναφέραμε και στον ορισμό της αγοράς εκκίνησης κλήσεων, θεωρούμε εύλογο στις σχετικές υποχρεώσεις που αφορούν την αγορά εκκίνησης κλήσεων να συμπεριληφθούν και όλες οι κλήσεις που εκκινούν από σταθερό δίκτυο προς Παρόχους απευθείας σύνδεσης που τερματίζουν σε υπηρεσίες μη γεωγραφικών αριθμών με πλαφόν λιανικής χρέωσης.

Τέλος αναφορικά με τις υποχρεώσεις του ΟΤΕ για την παροχή υπηρεσιών αδεσμοποίητης διαβίβασης μεταξύ Παρόχων, επισημαίνουμε ότι ο ΟΤΕ δεν παρέχει επί της παρούσης υπηρεσίες διαβίβασης προς αριθμούς πολυμεσικής πληροφόρησης των σειρών 901 και 909. Η άρνηση παροχής των εν λόγω υπηρεσιών λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν υπάρχουν απευθείας διασυνδέσεις μεταξύ όλων των Παρόχων, δημιουργούν ιδιαίτερο πρόβλημα στην επικοινωνία μεγάλου μέρους των συνδρομητών των εναλλακτικών Παρόχων με υπηρεσίες πολυμεσικής πληροφόρησης.

---

#### Ερώτηση Ε12:

Ε12) Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων διαφάνειας του ΟΤΕ, συμπεριλαμβανομένης της υποχρέωσης δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης σχετικά με τη χονδρική εκκίνηση κλήσεων, το χονδρικό τερματισμό κλήσεων και τη χονδρική εθνική διαβίβαση, είναι αναγκαία και αναλογική;

#### Απάντηση Ε12:

Θεωρούμε ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης.

Επί της αρχής θεωρούμε ότι τόσο επί της παρούσης όσο και μεσοπρόθεσμα η αγορά εκκίνησης, διαβίβασης και τερματισμού κλήσεων θα συνεχίσει να έχει μονοπωλιακό χαρακτήρα με τον ΟΤΕ να έχει ΣΙΑ στις εν λόγω αγορές. Κρίνουμε ότι διατήρηση των ρυθμιστικών υποχρεώσεων διαφάνειας του ΟΤΕ είναι εκ των ων ουκ άνευ για να συνεχίσει να λειτουργεί η αγορά υπό όρους δίκαιους.

Συμφωνούμε με το σύνολο των επιχειρημάτων της ΕΕΤΤ αναφορικά με την αναγκαιότητα να διατηρηθούν στο σύνολο τους οι υποχρεώσεις διαφάνειας ως απαραίτητο συμπληρωματικό μέτρο στις υπόλοιπες υποχρεώσεις που θα εφαρμοσθούν. Επιπλέον θεωρούμε κίνηση προς τη σωστή κατεύθυνση τη διεύρυνση της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης του ΟΤΕ ώστε να συμπεριλαμβάνει και άλλες τεχνολογίες διασύνδεσης δικτύων, ωστόσο σημειώνουμε ότι είναι σκόπιμο να τεθεί το θέμα σε διαβούλευση ώστε τόσο η εταιρεία μας όσο και το σύνολο της τηλεπικοινωνιακής αγοράς να τοποθετεί στους όρους και τις προϋποθέσεις του νέου τύπου διασύνδεσης.

---

#### Ερώτηση E13:

E13) Συμφωνείτε με τη διατήρηση της υποχρέωσης αμεροληψίας του ΟΤΕ;

#### Απάντηση E13:

Θεωρούμε ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης. Συμφωνούμε με την επιβολή ρυθμιστικών υποχρεώσεων και στις δύο παρακάτω περιπτώσεις:

- (i) περιπτώσεις όπου ο πάροχος με ΣΙΑ διακρίνει μεταξύ εναλλακτικών Παρόχων και
  - (ii) περιπτώσεις στις οποίες ο πάροχος με ΣΙΑ προβαίνει σε διάκριση μεταξύ των λιανικών του υπηρεσιών (ή αυτών των θυγατρικών του) και αυτών των εναλλακτικών Παρόχων που τον ανταγωνίζονται στην αγορά λιανικής.
- 

#### Ερώτηση E14:

E14) Συμφωνείτε με την πρόταση της ΕΕΤΤ για τη διατήρηση της ρύθμισης των τιμών ΟΤΕ για τη χονδρική εκκίνηση, τον χονδρικό τερματισμό κλήσεων και τη χονδρική σταθερή εθνική διαβίβαση;

#### Απάντηση E14:

Θεωρούμε ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης. Συμφωνούμε με το σύνολο των παρατηρήσεων της ΕΕΤΤ και επαυξάνουμε λέγοντας η απουσία ρύθμισης των εν λόγω τιμών θα καθιστούσε αδύνατη την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς στο μέλλον.

---



# ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

## Ερώτηση E15:

E15) Συμφωνείτε με τη διατήρηση της υποχρέωσης κοστολόγησης του ΟΤΕ;

## Απάντηση E15:

Θεωρούμε ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης.

-----

## Ερώτηση E16:

E16) Συμφωνείτε ότι η διατήρηση της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού του ΟΤΕ είναι αναγκαία και αναλογική;

## Απάντηση E16:

Θεωρούμε ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης.

-----

## Ερώτηση E17:

**Κανονιστικές υποχρεώσεις εναλλακτικών ως Παρόχων με ΣΙΑ  
Χονδρικός τερματισμός κλήσεων στο σταθερό δίκτυο του ΟΤΕ**

E17) Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων πρόσβασης των εναλλακτικών για την παροχή χονδρικού τερματισμού κλήσεων είναι εύλογη και αναλογική;

## Απάντηση E17:

Συμφωνούμε με τη θέση της ΕΕΤΤ αναφορικά με το γεγονός ότι είναι προς το συμφέρον των Εναλλακτικών να παρέχουν χονδρική πρόσβαση σε άλλους μεγαλύτερους Παρόχους. Ωστόσο, δε θεωρούμε εύλογο και αναλογικό να υποχρεωθούν οι Πάροχοι να παρέχουν πρόσβαση σε συστήματα και στην υποστήριξη λογισμικού. Η συγκεκριμένη υποχρέωση θα είναι επιβαρυντική για τους Παρόχους (ειδικότερα τους πιο μικρούς σε μέγεθος) δεδομένου ότι η ανάπτυξη τέτοιων διεπαφών θα είναι κοστοβόρα και χρονοβόρα.

Προτείνουμε, λοιπόν, την τροποποίηση της υποχρέωσης ως κάτωθι:

«η ΕΕΤΤ προτείνει να διατηρηθεί η σχετική υποχρέωση, υποχρεώνοντας τους εναλλακτικούς παρόχους δημόσιων δικτύων με πελάτες στους οποίους έχουν εκχωρήσει γεωγραφικούς αριθμούς,

να παρέχουν σε άλλους παρόχους και στον ΟΤΕ χονδρικό τερματισμό, ~~καθώς και συστήματα και υποστήριξη λογισμικού~~».

Ερώτηση E18:

E18) Συμφωνείτε ότι η διατήρηση των υποχρεώσεων διαφάνειας των εναλλακτικών είναι επαρκής;

Απάντηση E18:

Αναφορικά με τις υποχρεώσεις διαφάνειας των εναλλακτικών, θεωρούμε ότι υποχρεώσεις που αναφέρονται θεωρούνται εύλογες και αναλογικές. Επισημαίνουμε ότι συμφωνούμε με την μη επιβολή υποχρέωσης δημοσίευσης Προσφοράς Αναφοράς δεδομένου ότι η συγκεκριμένη υποχρέωση δεν είναι αναλογική για το σύνολο των εναλλακτικών.

Επιπλέον, αναφορικά με την υποχρέωση δημοσίευσης στο δικτυακό τόπο, προτείνουμε την παρακάτω τροποποίηση δεδομένου ότι πολλοί αριθμοί σταθερής τηλεφωνίας που λειτουργούν σε δίκτυο Εναλλακτικού Παρόχου προέρχονται από φορητότητα και δεν θεωρείται εύλογο και αναλογικό να ενημερώνεται ο δικτυακός τόπος κάθε μέρα με το σύνολο του αριθμοδοτικού φάσματος που λειτουργεί στο δίκτυο. Επίσης, είναι σκόπιμο να αποσαφηνιστεί ότι η υποχρέωση ανακοίνωσης των τελών τερματισμού αφορά αποκλειστικά τους γεωγραφικούς αριθμούς και όχι άλλες υπηρεσίες διασύνδεσης για τα οποία δεν υφίσταται ρυθμιστική υποχρέωση.

«Η ΕΕΤΤ προτείνει όπως οι εναλλακτικοί πάροχοι οι οποίοι αναφέρονται στο Παράρτημα Α εξακολουθήσουν να δημοσιεύουν στο δικτυακό τους τόπο το αριθμοδοτικό τους φάσμα *(όπως αυτό έχει πρωτογενώς εκχωρηθεί από την ΕΕΤΤ)* και τις χονδρικές χρεώσεις τερματισμού τους *προς γεωγραφικούς αριθμούς*. Τα στοιχεία αυτά θα πρέπει να επικαιροποιούνται, το αργότερο την ημέρα κατά την οποία πραγματοποιείται οποιαδήποτε αλλαγή τιμών.»

Ερώτηση E19:

E19) Συμφωνείτε ότι η διατήρηση της υποχρέωσης αμεροληψίας των εναλλακτικών είναι αναγκαία και αναλογική;

Απάντηση E19:

Θεωρούμε ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης.

Συμφωνούμε με την μη επιβολή υποχρέωσης για μη διακριτική μεταχείριση μεταξύ κλήσεων που τερματίζουν στο δίκτυο ενός Παρόχου με βάση το αν οι εν λόγω κλήσεις εκκινούν από το δίκτυο του εν λόγω Παρόχου ή από το δίκτυο άλλων Παρόχων. Συμφωνούμε με τα επιχειρήματα και

συμπεράσματα της ΕΕΤΤ όπου μεταξύ άλλων καταλήγουν ότι η συγκεκριμένη υποχρέωση δε θα ήταν εύλογη και αναλογική για τους εναλλακτικούς Παρόχους.

Αναφορικά με την υποχρέωση όπου οι εναλλακτικοί πάροχοι «υποχρεούνται να εφαρμόζουν όμοιους όρους σε όμοιες περιπτώσεις σε όλες τις επιχειρήσεις στις οποίες παρέχουν υπηρεσίες τερματισμού και οφείλουν να παρέχουν στις εν λόγω επιχειρήσεις υπηρεσίες και πληροφορίες υπό τους ίδιους όρους και με την ίδια ποιότητα», επισημαίνουμε ότι παρόλο που η αγορά έχει περάσει από μία φάση συγκέντρωσης, οι εναλλακτικοί Πάροχοι συνεχίζουν να διαφέρουν μεταξύ τους ως προς την οικονομική ευρωστία και την επιχειρηματική σταθερότητα με αποτέλεσμα να απαιτείται ειδικός χειρισμός κάθε εναλλακτικού Παρόχου.

---

#### Ερώτηση E20:

E20) Συμφωνείτε με τη διατήρηση της ρύθμισης τιμών των εναλλακτικών σε ότι αφορά τον χονδρικό τερματισμό κλήσεων σε σταθερά δίκτυα;

#### Απάντηση E20:

Συμφωνούμε απολύτως με την ΕΕΤΤ η οποία αναγνωρίζει τις διαφορές στις τοπολογίες των δικτύων των εναλλακτικών Παρόχων σε σχέση με τη δομή και ιεραρχία του υφιστάμενου δικτύου του ΟΤΕ.

#### **A) Η δομή και ιεραρχία δικτύου των Εναλλακτικών Παρόχων**

Αναφορικά με τη πολυπλοκότητα στη δομή και στην ιεραρχία του δικτύου των Εναλλακτικών Παρόχων, επισημαίνουμε εκ νέου ότι:

- Επί της παρούσης τα δίκτυα των εναλλακτικών ενδέχεται να είναι ως επί το πλείστον υβριδικού τύπου δηλαδή να αποτελούνται τόσο από κόμβους παλαιάς γενιάς (TDM) όσο και από κόμβους νέας γενιάς (NGN). Κατά κανόνα τα TDM κέντρα είναι το υψηλότερο ιεραρχικά επίπεδο και τα κέντρα μέσω των οποίων πραγματοποιείται η διασύνδεση με τα υπόλοιπα δίκτυα.
- Ένα NGN δίκτυο μεταξύ άλλων περιλαμβάνει εκτός από τους κόμβους μεταγωγής TDM και κόμβους μεταγωγής σε επίπεδο IP & Ethernet (Access GW) οι οποίοι βρίσκονται σε χώρους ΦΣ ή σε πλησίον ΑΣ σε ΑΚ ΟΤΕ και κόμβους Ethernet Switches.
- Οι ανωτέρω κόμβοι επί της παρούσης συνήθως δεν αποτελούν κόμβους διασύνδεσης αλλά αποτελούν εσωτερικούς τοπικούς κόμβους δικτύου υπό την έννοια ότι εσωτερική κίνηση διεκπεραιώνεται κατά κανόνα τοπικά χωρίς να χρειάζεται να πραγματοποιηθεί η μεταγωγή κίνησης σε υψηλότερο επίπεδο.
- Επίσης οι κόμβοι που ως επί το πλείστον βρίσκονται σε χώρους LLU (εκτός των κόμβων Metro Ethernet) μπορούν δυνητικά, με την επιφύλαξη συγκεκριμένης τεχνικής υλοποίησης από τους προμηθευτές των εξοπλισμών να ενεργοποιηθούν ως κόμβοι διασύνδεσης υπό τις εξής τεχνικές/ ρυθμιστικές προϋποθέσεις:
  - o Να υπάρχει η δυνατότητα για interconnection σε επίπεδο IP (L3)

- Να υπάρχει η δυνατότητα να υλοποιηθεί η διασύνδεση με τον ΟΤΕ σε χώρο ΦΣ/ΑΣ
- Να υπάρχει η δυνατότητα ο χώρος ΦΣ/ΑΣ να χρησιμοποιηθεί και ως σημείο διασύνδεσης και με τρίτους παρόχους που έχουν ήδη συνεγκατασταθεί.

Οι τρεις πρώτες ανωτέρω προϋποθέσεις δεν πληρούνται επί της παρούσης από το υφιστάμενο ρυθμιστικό πλαίσιο με αποτέλεσμα η κίνηση που παραδίδει ο ΟΤΕ στους εναλλακτικούς Παρόχους να παραδίδεται στο υψηλότερο ιεραρχικά επίπεδο του κάθε εναλλακτικού δικτύου.

Λόγω της ανωτέρω δρομολόγησης των κλήσεων από τον ΟΤΕ (αλλά και από το σύνολο των Εναλλακτικών Παρόχων) είναι εύλογο και αναλογικό ο χονδρικός τερματισμός των Εναλλακτικών Παρόχων να προσομοιάζει περισσότερο το χονδρικό τερματισμό DOUBLE TANDEM του ΟΤΕ (υψηλότερο ιεραρχικό επίπεδο του ΟΤΕ) και όχι τον τερματισμό SINGLE TANDEM το οποίο προτείνεται να υιοθετηθεί ως πλαφόν για το τέλος τερματισμού των εναλλακτικών Παρόχων.

### **Β) Η επιλογή του τέλους SINGLE TANDEM του ΟΤΕ σε σχέση με το DOUBLE TANDEM**

Αξίζει να σημειωθεί ότι η Επιτροπή θα ήταν σκόπιμο να εξετάσει και την περίπτωση ενός υποθετικού Παρόχου (ανεξαρτήτου μεγέθους) ο οποίος θα αποφάσιζε είτε για λόγους βελτιστοποίησης της διαχείρισης των διασυνδέσεων με τον ΟΤΕ είτε για λόγους εμπορικούς στην περίπτωση που δεν δραστηριοποιείται πια στην αγορά της Επιλογής/Προεπιλογής Φορέα να συγκεντρώσει την κίνηση διασύνδεσης (συλλογή/τερματισμό) με τον ΟΤΕ σε ένα ή δύο σημεία πανελλαδικά. Ο εν λόγω Πάροχος θα είναι αναγκασμένος να πληρώνει μέρος της κίνησης του ως DOUBLE TANDEM στον ΟΤΕ για να εξυπηρετήσει την κίνηση προς και από τις υπόλοιπες έντεκα (11) γεωγραφικές περιοχές διασύνδεσης του ΟΤΕ ενώ για την εισερχόμενη κίνηση από τον ΟΤΕ θα εισπράττει το τέλος SINGLE TANDEM του ΟΤΕ δημιουργώντας μια ανισότητα εις βάρος του Παρόχου αυτή τη φορά.

### **Γ) Η οδηγία της ΕΕ σχετικά με τα τέλη τερματισμού**

Σύμφωνα με τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τη Ρύθμιση των Τελών Τερματισμού Σταθερής και Κινητής στην ΕΕ, οι Εθνικές ρυθμιστικές αρχές (ΕΡΑ) οφείλουν να εξασφαλίσουν ότι τα τέλη τερματισμού εφαρμόζονται με τρόπο αποτελεσματικό από άποψης κόστους και συμμετρικό μέχρι και τις **31/12/2012**. Η συγκεκριμένη καταληκτική ημερομηνία δίνει τη δυνατότητα στις εκάστοτε ρυθμιστικές αρχές να αποφασίσουν για τη το ρυθμό σύγκλισης λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες κάθε εθνικής αγοράς.

Ωστόσο:

Α) Η ελληνική αγορά αντικειμενικά υπολείπεται κατά πολύ των αντίστοιχων ευρωπαϊκών τηλεπικοινωνιακών αγορών σε θέματα προαγωγής του ελεύθερου ανταγωνισμού στο σύνολο των αγορών που ορίζει η ΕΕ. Η σωρεία παραβιάσεων της τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας από τον ΟΤΕ και τα πολλαπλά πρόστιμα που έχουν επιβληθεί συνηγορούν υπέρ του ανωτέρω επιχειρήματος.

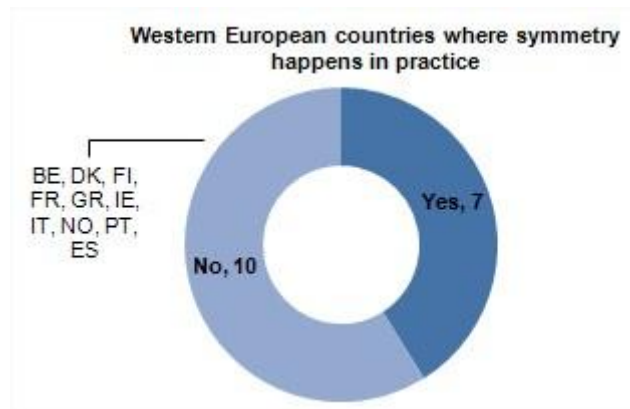
Β) Η Ελλάδα συνεχίζει και υπολείπεται στην απελευθέρωση των υπηρεσιών Τοπικού Βρόχου σε σχέση με τις υπόλοιπες Ευρωπαϊκές χώρες με αποτέλεσμα τόσο η συνδρομητική βάση όσο

και τα εγκατεστημένα δίκτυα των Παρόχων να μην δύνανται να συγκριθούν με τα αντίστοιχα με τα μεγέθη του εγκατεστημένου Παρόχου ΟΤΕ.

Γ) Η γεωγραφική ιδιαιτερότητα της Ελλάδας στερεί τη δυνατότητα στους Εναλλακτικούς Παρόχους να επεκτείνουν τα δίκτυα τους πανελλαδικά ώστε να μπορούν να είναι σε συζυγή αντιστοιχία με τα ΑΚ και Tandem κέντρα του ΟΤΕ. *(Χαρακτηριστικά αναφέρουμε την περίπτωση της εταιρείας μας όπου αναγκάστηκε να προβεί σε μίσθωση πανάκριβων υπεραστικών μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης για να διασυνδεθεί με το Tandem του ΟΤΕ στη Μυτιλήνη για να εξυπηρετήσει την κίνηση της γεωγραφικής περιοχής του Αιγαίου μιας και δεν υπάρχει σημείο παρουσίας της εταιρείας μας στο εν λόγω tandem κέντρο του ΟΤΕ).*

Δ) Η μεγαλύτερη μερίδα των Ευρωπαϊκών Ρυθμιστικών Αρχών δεν έχουν προβεί σε εφαρμογή της οδηγίας της ΕΕ. Επίσης, υπάρχουν αφενός κράτη που δεν έχουν εφαρμόσει ακόμα την υποχρέωση της συμμετρικότητας και αφετέρου κράτη τα οποία έχουν επιλέξει τη σταδιακή σύγκλιση (glide path to symmetry). Σημειώνουμε επίσης την περίπτωση των κρατών Γαλλία, Βέλγιο, Ισπανία και Πορτογαλία όπου επί της παρούσης επιτρέπεται η απόκλιση από τη συμμετρία με πλαφόν ποσοστού.

Το παρακάτω διάγραμμα (Cullen Cross-Country Analysis February 2010) αποτυπώνει την κατάσταση στην ΕΕ.



	No FTR symmetry		FTR symmetry
ANO's FTR unregulated or unspecified	U	DK, FI, NO, CH	AT, DE, LU, NL, SE, UK
Maximum allowed asymmetry (x or x% above incumbent FTR)	MAX	BE, FR, PT, ES	
Delayed reciprocity (ANO FTR set to incumbent FTR x years before)	DR	GR	
Glide path to symmetry	GP	IT, IE	

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω θεωρούμε εύλογη & αναλογική την προσέγγιση του “**delayed reciprocity**” σε επίπεδο **SINGLE TANDEM** του ΟΤΕ μεταξύ εναλλακτικών Παρόχων και του ΟΤΕ με **διαφορά φάσης ενός έτους με την επιφύλαξη** να προδιαγραφεί το τέλος τερματισμού των Εναλλακτικών Παρόχων στην περίπτωση που με μεταγενέστερη απόφαση της ΕΕΤΤ το νέο τέλος



απλού τερματισμού του ΟΤΕ (single termination) είτε αυξηθεί είτε παραμείνει το ίδιο είτε μειωθεί κάτω από ένα πλαφόν μείωσης. Σε αυτήν την περίπτωση προτείνεται να διατηρηθεί ένα πλαφόν προσαύξησης επί του τρέχοντος τέλους τερματισμού. Βάσει των ανωτέρω προτείνουμε την εξής τροποποίηση:

**Πρόταση Β (Glidepath)**

Η ΕΕΤΤ προτείνει η ετήσια ανώτατη τιμή του τέλους τερματισμού των εναλλακτικών Παρόχων να ισούται με το μεσοσταθμικό τέλος απλού τερματισμού (single termination) του ΟΤΕ όπως αυτό εκάστοτε ορίζεται δυνάμει της Απόφασης του Κοστολογικού Ελέγχου του ΟΤΕ του προηγούμενου έτους. Στην περίπτωση που για ένα οικονομικό έτος με απόφαση της ΕΕΤΤ το τέλος τερματισμού του ΟΤΕ ορίζεται

A) υψηλότερο ή ίσο ή από το τέλος απλού τερματισμού του ΟΤΕ του προηγούμενου έτους ή

B) χαμηλότερο από 0% έως 17% από το τέλος του απλού τερματισμού του ΟΤΕ του προηγούμενου έτους

τότε το τέλος τερματισμού των εναλλακτικών Παρόχων θα οριστεί ως ίσο με το τέλος απλού τερματισμού του ΟΤΕ για το εν λόγω οικονομικό έτος προσαυξημένο κατά 20%.\*

**\*Σημείωση:**

Ο λόγος που το ποσοστό μείωσης μεταξύ των τελών απλού τερματισμού του ΟΤΕ δύο συνεχόμενων ετών είναι διαφορετικό από το ποσοστό προσαύξησης οφείλεται στο γεγονός ότι το ένα ποσοστό υπολογίζεται ως μείωση επί του τέλους απλού τερματισμού για το προηγούμενο έτος ενώ το δεύτερο ποσοστό υπολογίζεται ως αύξηση επί του τέλους απλού τερματισμού του ΟΤΕ για το τρέχον έτος.

Η διαφοροποίηση και μάλιστα με ένα προδιαγεγραμμένο πλαφόν της τάξεως του 20% των τελών τερματισμού μεταξύ ΟΤΕ και Εναλλακτικών Παρόχων (σημειώνουμε την περίπτωση της Ισπανίας όπου το πλαφόν έχει οριστεί στο 30%) είναι εκ των ων ουκ άνευ για την εύρωστη και ανταγωνιστική λειτουργία της Ελληνικής αγοράς τηλεφωνίας ειδικότερα δε στην κρίσιμη αυτή περίοδο οικονομικής κρίσης.

Επισημαίνουμε ότι είναι απαραίτητη η δημιουργία του κατάλληλου οικονομικού & ρυθμιστικού κλίματος ώστε το σύνολο της τηλεπικοινωνιακής αγοράς και ειδικότερα της αγοράς της Σταθερής Τηλεφωνίας, που διακρίνεται από μικρά περιθώρια κέρδους, να ανταπεξέλθει και να προχωρήσει εκ νέου σε μία αναπτυξιακή πορεία η οποία θα συνοδεύεται από επενδύσεις σε νέες τεχνολογίες, σε επέκταση των υφιστάμενων υποδομών και στη δημιουργία των κατάλληλων συνθηκών για την τόνωση της ζήτησης από την πλευρά του τελικού καταναλωτή.

**Ερώτηση E21:**

E21) Συμφωνείτε ότι η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού των εναλλακτικών δεν είναι αναγκαία και αναλογική;

**Απάντηση E21:**

Θεωρούμε ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι ορθή και δικαιολογείται από την ανάλυση που έχει προηγηθεί στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης.



# ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

Στο κείμενο της διαβούλευσης αναφέρεται ότι:

- A) λαμβάνοντας υπόψη την Σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τη Ρύθμιση των Τελών Τερματισμού Σταθερής και Κινητής στην ΕΕ, και το γεγονός ότι η ΕΕΤΤ σκοπεύει να εξετάσει την εφαρμογή ενός νέου μοντέλο bottom-up για τα τέλη τερματισμού σταθερής, το οποίο θα αντανακλά το κόστος που επιβαρύνει έναν αποδοτικό πάροχο*
- B) και την πρόταση να επιβληθεί στους εναλλακτικούς παρόχους η υποχρέωση να παρέχουν στην ΕΕΤΤ όλα τα σχετικά στοιχεία για την ανάπτυξη του νέου μοντέλου bottom-up*

Θεωρούμε απαραίτητο όπως οι ανωτέρω υποχρεώσεις καθώς το μοντέλο bottom up που πρόκειται να υιοθετηθεί, τουλάχιστον στο σημείο που πρόκειται να εξειδικευθούν, να τεθούν σε δημόσια διαβούλευση ώστε η εταιρεία μας να τοποθετηθεί αναλυτικά και επί της ουσίας.