

**ΟΤΕ Α.Ε.
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΑΝΑΛΥΣΗΣ, ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗΣ & ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ**

Σχόλια και Απαντήσεις ΟΤΕ

στη Δημόσια Διαβούλευση της ΕΕΤΤ αναφορικά με τον
«Κανονισμό περί καθορισμού αρχών κοστολόγησης της
Καθολικής Υπηρεσίας»

Σεπτέμβριος 2009

Με το υπό διαβούλευση σχέδιο Κανονισμού η ΕΕΤΤ επιχειρεί να οριοθετήσει το πλαίσιο για τον υπολογισμό του κόστους της καθολικής υπηρεσίας. Η βασικότερη ένσταση του ΟΤΕ ως αναφορά τόσο τις γενικές αρχές κοστολόγησης όσο και την προτεινόμενη μεθοδολογία είναι ότι δεν συνάδουν με την λογική της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην υπ' αριθ. 28120/974/2007 (ΦΕΚ 824/25-5-2007) «Προϋποθέσεις, κριτήρια επιλογής και διαδικασία για τον καθορισμό παρόχου καθολικής υπηρεσίας» και ειδικότερα στο άρθρο 5, παράγραφος 3, περί διαγωνιστικής διαδικασίας, **καθρεφτίζοντας τον ΟΤΕ ως πάροχο** για καθολικής υπηρεσίας. Ο ΟΤΕ θεωρεί επίσης ότι ο κανονισμός δεν είναι **σαφής και δεν περιγράφει με επαρκώς αναλυτικό τρόπο** τις διαδικασίες και μεθοδολογία εκτίμησης του καθαρού κόστους καθολικής υπηρεσίας (ΚΚΚΥ).

Η πολυπλοκότητα και η ασάφεια που διέπει τον προτεινόμενο κανονισμό καταδικάζει στην πράξη κάθε προσπάθεια υπολογισμού του κόστους της καθολικής υπηρεσίας και ουσιαστικά υποχρεώνει τον ΟΤΕ, ο οποίος έχει επωμιστεί το βαρύτατο αυτό φορτίο παροχής (με δεδομένα τα ιδιαίτερα γεωγραφικά χαρακτηριστικά όπως νησιά και ορεινές, δυσπρόσιτες περιοχές) να μην αποζημιώνεται ούτε κατά το ελάχιστο για αυτήν. Επιπλέον, η απαίτηση για την ανάπτυξη πολύπλοκων πληροφοριακών συστημάτων με λεπτομερή ανάλυση, διαφορετικών από το υφιστάμενο κοστολογικό σύστημα του ΟΤΕ, θα επιφέρει επιπλέον κόστος για την εταιρεία μας επιβαρύνοντας την παροχή της καθολικής υπηρεσίας.

Ο ΟΤΕ πιστεύει ότι πρέπει να καθορισθεί ένας απλοποιημένος τρόπος προσέγγισης του υπολογισμού του κόστους της καθολικής υπηρεσίας ώστε να αποζημιωθεί άμεσα για τα κόστη που επιφορτίζεται. Επί μέρους στοιχεία του κόστους της καθολικής υπηρεσίας που δεν επιδέχονται την όποια αμφισβήτηση, όπως το κόστος παροχής των υπηρεσιών σε ΑΜΕΑ καθώς και αυτό των καρτοτηλεφώνων και το κόστος του καθολικού καταλόγου σε έντυπη μορφή, για το οποίο δεν γίνεται καμία αναφορά στο κείμενο της διαβούλευσης θα πρέπει να αποδοθούν άμεσα. Ως αναφορά το κόστος σύνδεσης σε σταθερές θέσεις με το δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο και πρόσβαση σε τηλεφωνικές υπηρεσίες, μπορεί αρχικά να προσεγγιστεί με βάση την εμπειρία άλλων χωρών (benchmarking), όπως γίνεται από την ΕΕΤΤ και για άλλες υπηρεσίες. Η προσέγγιση αυτή μπορεί να είναι ιδιαίτερα αποτελεσματική για τον καθορισμό παραμέτρων για τις οποίες ο υπολογισμός είναι απαιτητικός, όπως π.χ. τα άυλα

οφέλη, τα οποία και με σχετικές πρόσφατες μελέτες αποτιμώνται σε ένα ελάχιστο ποσοστό της διαφημιστικής δαπάνης.

Όπως αναφέρθηκε και παραπάνω για τους όποιους υπολογισμούς του κόστους καθολικής υπηρεσίας, εφόσον ο ΟΤΕ παραμείνει πάροχος καθολικής υπηρεσίας, δεν θα πρέπει να δημιουργηθεί μια κοστολογική προσέγγιση διαφοροποιημένη από αυτή της ετήσιας υποβολής κοστολογικών στοιχείων του ΟΤΕ αλλά στην πράξη να γίνουν εκείνες οι μικρές προσθήκες που θα προσδιορίζουν τις δαπάνες της καθολικής υπηρεσίας μέσα στο ίδιο πλαίσιο και λογική.

Στη συνέχεια παραθέτουμε συγκριτικό Πίνακα με πρακτικές που έχουν αναπτυχθεί σε άλλες χώρες, τόσο σε θέματα μεθοδολογίας στον υπολογισμό του καθαρού κόστους όσο και σε θέματα συνυπολογισμού των άυλων οφελών, δεδομένου ότι θέλουμε να εκφράσουμε τον προβληματισμό μας σχετικά με την διαδικασία ποσοτικοποίηση των άυλων οφελών από την παροχή της καθολικής υπηρεσίας. Η διεθνής πρακτική έχει αναδείξει το πρόβλημα στη δυσκολία καθορισμού σαφών ή/και μετρήσιμων μεθόδων υπολογισμού των άυλων οφελών. Επιπλέον, χώρες όπως οι ΗΠΑ, η Ιαπωνία και η Αυστραλία, ενώ είχαν αρχικά αναπτύξει μεθοδολογία υπολογισμού των άυλων οφελών, τελικά δεν τα συμπεριέλαβαν στην εκτίμηση καθαρού κόστους καθολικής υπηρεσίας λόγω της αμελητέας συμμετοχής αυτών από χρηματοοικονομικής πλευράς αλλά και λόγω υψηλού κόστους υλοποίησης υποδομών (π.χ. πληροφοριακών συστημάτων) για την παρακολούθηση και τήρηση στοιχείων που αφορούν τα άυλα οφέλη.

Αξίζει επιπλέον να σημειωθεί ότι, σε ευρωπαϊκό επίπεδο, μόνο το Βέλγιο, η Γαλλία, η Ισπανία, η Ιταλία και η Μεγ. Βρετανία, έχουν συνυπολογίσει θέματα άυλων οφελών. Πρόκειται όμως για χώρες στις περισσότερες εκ των οποίων ήδη εφαρμόζεται η κατανομή του καθαρού κόστους καθολικής υπηρεσίας ανάμεσα σε εταιρείες του τομέα ηλεκτρονικών επικοινωνιών και επιπλέον, οι ίδιες οι Ρυθμιστικές Αρχές των χωρών αυτών έχουν προβεί στον υπολογισμό του καθαρού κόστους για την παροχή της καθολικής υπηρεσίας, ο δε μηχανισμός χρηματοδότησης καθολικής υπηρεσίας τίθεται αυτόματα σε εφαρμογή κάθε έτος, χωρίς προηγούμενο αίτημα του υπόχρεου παρόχου (Γαλλία).

ΧΩΡΑ	ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ ΚΥ	ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΤΑΜΕΙΟ ΚΑΘΟΛΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΪΛΩΝ ΟΦΕΛΩΝ	ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΚΑΘΟΛΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΚΚΥ ΑΠΟ ΕΘΝΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΗ ΑΡΧΗ
Αυστραλία	SANL	LRIC	Contribution by service providers	X ¹		
Νέα Ζηλανδία	SANL	LRIC	Contribution by service providers	X ²		
ΗΠΑ	Benchmark	LRIC	Contribution by service providers	X		
Χιλή	Auction	LRIC	Direct budget	X		
Ιαπωνία	Benchmark	LRIC	Contribution by dominant providers	X		
Μεγ. Βρετανία	SANL	LRIC	Contribution by dominant providers	V	OXI	NAI
Γαλλία	SANL	FDC	Contribution by service providers	V	NAI	NAI
Ιταλία	SANL	LRIC	Contribution by service providers	V	NAI	NAI
Ισπανία	SANL	LRIC	Contribution by dominant providers ³	V	NAI	NAI
Βέλγιο				V	OXI	NAI

Ακολουθως, παραθέτουμε τα σχόλια της εταιρείας μας κατ'άρθρο.

Κεφάλαιο Α, άρθρο 4: Στο άρθρο αυτό αναφέρεται ότι «το συνολικό καθαρό κόστος των Υποχρεώσεων ΚΥ για κάθε Πάροχο ΚΥ υπολογίζεται ως το άθροισμα του καθαρού κόστους το οποίο προκύπτει από τα **επιμέρους στοιχεία** των υποχρεώσεων ΚΥ λαμβανομένων υπόψη των οποιονδήποτε υλικών και άυλων οφελών». Το ερώτημα που εύλογα δημιουργείται είναι εάν ένας πάροχος ΚΥ που επιθυμεί να υπολογίσει το καθαρό κόστος του μόνο για ένα συστατικό της ΚΥ, για παράδειγμα τα κοινόχρηστα τηλέφωνα (βλ. άρθρο 5, σημείο 3) μπορεί να το κάνει.

¹ Ενώ η Αυστραλία αρχικά είχε αποφασίσει τον συνυπολογισμό των άυλων οφελών, τελικά λόγω του υψηλότατου κόστους τροποποίησης του συστήματος κοστολόγησης, αποφασίσθηκε ο μη συνυπολογισμός αυτών.

² Παρότι ο Νόμος περί Τηλεπικοινωνιών της Νέας Ζηλανδίας αναφέρει ότι τα άυλα οφέλη πρέπει να συνυπολογισθούν, εντούτοις λόγω των μη αξιόπιστων αποτελεσμάτων και της μικρής οικονομικά συμβολής αυτών, αποφασίσθηκε ο μη συνυπολογισμός των άυλων οφελών.

³ Στην Ισπανία, παρότι έχει αποφασισθεί η συμμετοχή των παρόχων κινητής στο ταμείο καθολικής υπηρεσίας, έχουν προκύψει διάφορες επιπλοκές.

Με βάση την ανωτέρω διατύπωση φαίνεται ότι δεν μπορεί να προβεί σε τέτοιο υπολογισμό εάν παράλληλα δεν υπολογιστεί και το καθαρό κόστος των άλλων συνιστωσών της ΚΥ. Επίσης, αυτός ο ορισμός δημιουργεί προβλήματα σε κάποιον Πάροχο ΚΥ που είναι φορέας μόνο ορισμένων συνιστωσών της ΚΥ. Εφόσον το κόστος κάθε συστατικού στοιχείου της ΚΥ υπολογίζεται ξεχωριστά (βλ. κεφάλαιο Α, άρθρο 4, σημείο 4-Αρχή της διαφάνειας) **θα μπορούσε να τροποποιηθεί το άρθρο 4 ώστε να προβλέπεται ο υπολογισμός του καθαρού κόστους ΚΥ είτε για όλα τα επιμέρους στοιχεία της είτε για ορισμένα από αυτά.**

Κεφάλαιο Α, άρθρο 4, σημείο 6 – Αρχή προβλεψιμότητας: Σύμφωνα με την αρχή της προβλεψιμότητας η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι το κοστολογικό τιμολογιακό σύστημα της ΚΥ θα πρέπει να παράγει προβλέσιμο ΚΚΚΥ σε όρους των επιμέρους υπηρεσιών και προϊόντων που αποτελούν αντικείμενο της ΚΥ για μια τουλάχιστον τριετία. Ο χρονικός ορίζοντας της τριετίας ωστόσο φαίνεται ιδιαίτερα μακροχρόνιος. Η ρυθμιστική πολιτική μέχρι σήμερα για υπηρεσίες των οποίων το κόστος βασίζεται σε ένα κοστολογικό υπόδειγμα τύπου top-down αναφέρεται ουσιαστικά σε ένα με δύο έτη πρόβλεψης. Πιο συγκεκριμένα, κατά το τρέχον έτος t , υποβάλλονται στις ΕΕΤΤ κοστολογικές πληροφορίες για σκοπούς ρύθμισης που αφορούν τα έτη $t-1$, t και $t+1$. Η συλλογή και η επεξεργασία των σχετικών στοιχείων τόσο κόστους όσο και εσόδων τουλάχιστον στον ΟΤΕ έχει ενσωματωθεί στις βασικές επιχειρησιακές λειτουργίες του με αποτέλεσμα το κοστολογικό του σύστημα να είναι σε θέση να παράγει αξιόπιστα και έγκαιρα τα ζητούμενα για σκοπούς ρύθμισης στοιχεία. Ο χρονικός ορίζοντας της **τριετίας** επομένως αναμένεται να δημιουργήσει ιδιαίτερος σημαντικά τεχνικά προβλήματα κατά την πρόβλεψη του ΚΚΚΥ όχι μόνο αναφορικά με τα στοιχεία που σχετίζονται με τις εκτιμήσεις για το λειτουργικό κόστος και τα έσοδα αλλά και για την πρόβλεψη παραμέτρων όπως το κόστος του κεφαλαίου και η κεφαλαιακή βάση.

Κεφάλαιο Α, άρθρο 4, σημείο 7 – Αρχή της αποτελεσματικότητας: Η αρχή αυτή, σύμφωνα με την οποία το κοστολογικό σύστημα θα πρέπει να προσμετρά το αποτελεσματικό οικονομικό κόστος δεν έχει νόημα εάν η επιλογή του παρόχου καθολικής υπηρεσίας γινόταν σύμφωνα με την καθορισμένη από την ΕΕΤΤ διαγωνιστική διαδικασία, καθώς στην περίπτωση αυτή ο πάροχος καθολικής υπηρεσίας θα είχε επιλεγεί με βάση την χαμηλότερη – αποτελεσματική τιμή. Είναι προφανές λοιπόν ότι η ΕΕΤΤ αναφέρεται στον ΟΤΕ ως πάροχο για καθολικής υπηρεσίας. Σε αυτήν την περίπτωση ο ΟΤΕ δεν συμφωνεί ότι ο υπολογισμός του

κόστους καθολικής υπηρεσίας θα πρέπει να υπολογίζεται βάση του αποτελεσματικού οικονομικού κόστους, αλλά βάση του πραγματικού καθώς το δίκτυο του ΟΤΕ έχει ήδη αναπτυχθεί και το κόστος υφίσταται και δεν μπορεί να διαφοροποιηθεί.

Σε αυτό το σημείο η ΕΕΤΤ προτείνει ως μεθοδολογία υπολογισμού το ΚΚΚΥ το τεχνοοικονομικό μοντέλο bottom-up με τη χρήση της μεθολογίας του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους ΜΜΕΚ (LRAIC). Ο ΟΤΕ δεν αντιλαμβάνεται γιατί προτείνεται αυτή η μεθοδολογία για τον υπολογισμό του ΚΚΚΥ, το κόστος παροχής της καθολικής υπηρεσίας είναι «επαυξητικό» κόστος ποιότητας υπηρεσίας; Παράλληλα το μοντέλο bottom-up είναι γνωστό ότι δεν αποτυπώνει το πραγματικό κόστος αλλά αποτελεί μοντέλο για τον καθορισμό της επίδρασης των επιμέρους στοιχείων κόστους. Τέλος το σημείο αυτό δεν συνάδει με Κεφάλαιο Β, άρθρο 5, σημείο 5, όπου η ΕΕΤΤ αναφέρει ότι για την κοστολόγηση της καθολικής υπηρεσίας η ΕΕΤΤ εφαρμόζει το κοστολογικό πρότυπο του Πλήρως Κατενεμημένου Κόστους (FDC). Προτείνουμε το σημείο αυτό να διαγραφεί στο σύνολο του.

Κεφάλαιο Β, άρθρο 5, σημείο 3 – Υπολογισμός ΚΚΚΥ: Στο σημείο ii αναφέρεται ότι για τον υπολογισμό του ΚΚΚΥ κατά την εκτίμηση των εσόδων λαμβάνονται υπόψη οι άμεσες και έμμεσες επιδοτήσεις οι οποίες χορηγούνται στον Πάροχο ΚΥ ή χρησιμοποιούνται από αυτόν για λόγους παροχής ΚΥ. Η αναφορά σε έμμεσες επιδοτήσεις γίνεται και σε άλλα σημεία της διαβούλευσης. **Ωστόσο το κείμενο δεν παρέχει ορισμό των έμμεσων επιδοτήσεων ή περιγραφή της μεθοδολογίας εκτίμησής τους.**

Κεφάλαιο Β, άρθρο 5, σημεία 4 και σημεία 5– Περίοδος κοστολόγησης και Πλήρως Κατανεμημένο Κόστος (ΠΚΚ) : Στο σημείο 4 αναφέρεται ότι το ΚΚΚΥ υπολογίζεται **επίσης** απολογιστικά σε ετήσια βάση ενώ στο σημείο 5 ότι για την κοστολόγηση της ΚΥ εφαρμόζεται το ΠΚΚ. Δεν είναι σαφές εάν η εφαρμογή του ΠΚΚ θα γίνεται μόνο επί των απολογιστικών ετήσιων στοιχείων ή θα ακολουθείται το ίδιο πρότυπα για την τριετή πρόβλεψη (βλ. **άρθρο 4**, σημείο 6). Η εφαρμογή του ΠΚΚ είναι εκ των πραγμάτων εφικτή σε απολογιστικά στοιχεία ακόμα και σε προϋπολογιστικά στοιχεία για τα έτη t και $t+1$ αλλά δεν μπορεί να εφαρμοστεί **για την περίοδο της τριετίας** όπως αναφέρθηκε αναλυτικά στο θέμα 2^ο ανωτέρω.

Κεφάλαιο Β, άρθρο 5, σημείο 7 – Δεν έχει συμπεριληφθεί στις κατηγορίες του κόστους το κόστος των εκπτώσεων που παρέχει ο πάροχος καθολικής υπηρεσίας στα πλαίσια των ειδικών μέτρων για άτομα με ειδικές ανάγκες (Άτομα με Αναπηρίες). Το κόστος αυτό είναι σημαντικό και θα πρέπει να προστεθεί στις κύριες κατηγορίες.

Κεφάλαιο Β, άρθρο 5, σημείο 8 – Κόστος κεφαλαίου: Η ΕΕΤΤ περιγράφει στο σχετικό σημείο την μεθοδολογία υπολογισμό του μέσου σταθμικού κόστους κεφαλαίου του παρόχου ΚΥ μόνο για την παροχή Καθολικής Υπηρεσίας. Η προσέγγιση που προτείνεται αναφέρει ότι ο πάροχος ΚΥ θα πρέπει να υπολογίσει το σταθμικό μέσο όρο του κόστους του κεφαλαίου των διαφόρων μορφών δανειακού κεφαλαίου που χρησιμοποιεί **μόνο** για την παροχή ΚΥ καθώς και το κόστος των ιδίων κεφαλαίων που χρησιμοποιεί μόνο για την παροχή ΚΥ. Επίσης, αναφέρεται ότι για την στάθμιση του κόστους των ιδίων και ξένων κεφαλαίων τα χρησιμοποιούμενα ίδια και δανειακά κεφάλαια είναι εκείνα που αντιστοιχούν στην οικονομικότερη δυνατή παροχή των στοιχείων του περιεχομένου της ΚΥ. Για τον υπολογισμό μάλιστα του κόστους των ιδίων κεφαλαίων προτείνεται η εφαρμογή της μεθοδολογίας CAPM. Ωστόσο, η προτεινόμενη προσέγγιση εμπεριέχει ιδιαιτέρως σημαντικές τεχνικές δυσκολίες κατά την υλοποίηση. Στην περίπτωση που ο πάροχος ΚΥ παρέχει εκτός από ΚΥ και άλλες υπηρεσίες, όσο συνήθως συμβαίνει στην πράξη, το κόστος του δανεισμού που υπομένει αντανακλά τον κίνδυνο που αντιλαμβάνονται οι δανειστές του για ολόκληρο το χαρτοφυλάκιο των υπηρεσιών του. Είναι μάλλον μη ρεαλιστικό στην περίπτωση τουλάχιστον του ΟΤΕ να θεωρηθεί ότι έχουν συναφθεί δάνεια με αποκλειστικό στόχο τη χρηματοδότηση της ΚΥ. Αντίστοιχα, η απαιτούμενη απόδοση των μετόχων, που αποτελεί το κόστος των ιδίων κεφαλαίων, αφορά την εκτίμησή τους για τον κίνδυνο που αναλαμβάνουν καθώς και τις προσδοκίες κερδοφορίας για το σύνολο των δραστηριοτήτων του. Επομένως, η εκτίμηση των ανωτέρω δύο παραμέτρων είναι ιδιαιτέρως δύσκολη να γίνει στην πράξη και σε κάθε περίπτωση απαιτείται η υιοθέτηση σωρείας παραδοχών και υποθέσεων. Επιπλέον, τα ίδια και ξένα κεφάλαια (βραχυπρόθεσμα και μακροπρόθεσμα) κάθε επιχείρησης διαχέονται στο σύνολο των στοιχείων του Ενεργητικού της. Η καταγραφή του τρόπου χρηματοδότησης των επιμέρους στοιχείων του Ενεργητικού και άρα στοιχείων που αφορούν την ΚΥ αναλυτικά σε ίδια και ξένα κεφάλαια είναι τεχνικά ιδιαιτέρως δυσχερής και μπορεί να υλοποιηθεί μόνο μέσω της χρήσης πολλών και ποικίλων, υποκειμενικών, υποθέσεων.

Πρόταση 1: *Εναλλακτικά, αντί της περιγραφόμενης μεθοδολογίας προτείνεται να χρησιμοποιηθεί το υπολογιζόμενο WACC που έχει ο Πάροχος ΚΥ για το σύνολο των υπηρεσιών του.*

Πρόταση 2: *Εναλλακτικά, αντί της περιγραφόμενης μεθοδολογίας προτείνεται να χρησιμοποιηθεί για τον υπολογισμό του κόστους κεφαλαίου για την ΚΥ το κόστος των ιδίων (re) και των ξένων κεφαλαίων (rd) που έχει ο Πάροχος ΚΥ για το σύνολο των υπηρεσιών του και η στάθμιση των ποσοστών αυτών να γίνει με βάση προδιαγεγραμμένες σχέσεις στόχους από την ΕΕΤΤ αναφορικά με τα ίδια (E) και ξένα κεφάλαια (D). Η συγκεκριμένη πρόταση συνάδει και με τα αναφερόμενα στην τελευταία παράγραφο του σημείου iii του άρθρου 5, σημείο 8 – Κόστος κεφαλαίου.*

Κεφάλαιο Γ, άρθρο 6, σημείο 1 (i): Αναφορικά με την επιλογή του υπόχρεου παρόχου της καθολικής υπηρεσίας χορήγησης εκπλώσεων στα πλαίσια των ειδικών μέτρων για άτομα με ειδικές ανάγκες (Ατομα με Αναπηρίες), ο ΟΤΕ θεωρεί καταρχήν ότι θα πρέπει να προκύπτει ύστερα από ξεχωριστή διαγωνιστική διαδικασία, καθώς δεν υπάρχει αναγκαιότητα ή περιορισμός να παρέχονται όλες οι υπηρεσίες καθολικής υπηρεσίας από τον ίδιο πάροχο. Το κόστος παροχής της υπηρεσία αυτής είναι διακριτό και σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να συνεκτιμάται κατά περίπτωση, όπως να αναφέρει το κείμενο της διαβούλευσης. Προτείνουμε η σχετική διατύπωση να τροποποιηθεί ως εξής: «Κατά τον υπολογισμό του κόστους συμπεριλαμβάνονται οι παροχές για άτομα με ειδικές ανάγκες».

Κεφάλαιο Γ, άρθρο 6, σημείο 1 (ζ): Στο σημείο αυτό αναφέρεται ότι για τον υπολογισμό του κόστους λαμβάνεται υπόψη ο βαθμός στον οποίο ο Πάροχος ΚΥ επέτυχε τους στόχους ποιότητας υπηρεσιών. Ωστόσο, δεν είναι σαφές με ποιον τρόπο λαμβάνεται αυτό υπόψη και ειδικότερα πώς ποσοτικοποιούνται οποιεσδήποτε αποκλίσεις από τους στόχους ποιότητας. Ο ΟΤΕ θεωρεί ότι ο βαθμός επιτυχίας των στόχων δεν θα πρέπει να σχετίζεται με την αποζημίωση που λαμβάνει ο πάροχος καθολικής υπηρεσίας. Η μη ικανοποίηση των στόχων μπορεί να σχετίζεται με την επιβολή ρητρών ή με την αλλαγή παρόχου καθολικής υπηρεσίας.

Κεφάλαιο Γ, άρθρο 6, σημείο 3: Στο σημείο αυτό αναφέρεται ότι ο Πάροχος ΚΥ χρησιμοποιεί πελατοκεντρικό σύστημα χρέωσης. Ωστόσο, δεν είναι σαφές ποια θα είναι η επίπτωση στη διαδικασία υπολογισμού του κόστους της ΚΥ εάν ο Πάροχος ΚΥ δεν χρησιμοποιεί πελατοκεντρικό σύστημα χρέωσης.

Θέμα 8ο. Κεφάλαιο Γ, άρθρο 6, σημείο 4 (β): Στο σημείο αυτό αναφέρεται ότι ο Πάροχος ΚΥ αναπτύσσει πληροφοριακά συστήματα τα οποία του επιτρέπουν να μετρήσει στο αναγκαίο βαθμό λεπτομέρειας τα κάθε μορφής άυλα οφέλη τα οποία αποφέρει στον ίδιο η παροχή της. Με βάση τη διεθνή εμπειρία τα άυλα οφέλη αυτά ποσοτικοποιούνται με βάση εκτιμήσεις, υποθέσεις και υποδείγματα και είναι ιδιαίτερος δύσκολο να αναπτυχθούν πληροφοριακά συστήματα που να επιτρέπουν με αντικειμενικό και μη αμφισβητήσιμο τη συστηματική συγκέντρωση στοιχείων και την μέτρηση τους. Άλλωστε, από τα άυλα οφέλη που αναφέρονται ενδεικτικά στο άρθρο 6 σημείο 1(δ) ίσως μόνο για το (ν) θα μπορούσαν να συλλεχθούν ορισμένες πληροφορίες οι οποίες θα ήταν εφικτό να παρακολουθούνται σε ένα πληροφοριακό σύστημα όπως αυτό που προβλέπεται.
