



**Παρατηρήσεις της Vodafone-Πάναφον στη Δημόσια
Διαβούλευση της ΕΕΤΤ αναφορικά με την
Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης ΟΤΕ
2011**

Δεκέμβριος 2010

Πίνακας Περιεχομένων

<u>1 Εισαγωγή</u>	3
<u>2 Σχόλια επί των ενότητων</u>	3
<u>2.1 Ενότητα 6</u>	3
<u>2.2 Ενότητα 11</u>	3
<u>2.3 Ενότητα 12</u>	3
<u>2.4 Ενότητα 13</u>	5

1 Εισαγωγή

Το παρόν κείμενο παραθέτει τα σχόλια και τις παρατηρήσεις της Vodafone– Πάναφον στη Δημόσια Διαβούλευση της ΕΕΤΤ αναφορικά με την Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης του ΟΤΕ (2011).

2 Σχόλια επί των ενότητων

2.1 Ενότητα 6

2.1.1 Άρθρο 6.6.4

Για την ενεργοποίηση αριθμών πρόσθετης χρέωσης της σειράς 90 και τον καθορισμό μεριδίων ΟΤΕ και Τ.Π. απαιτείται ειδική συμφωνία μεταξύ των μερών. Αφού κάθε μέρος είναι υπεύθυνο για τον καθορισμό της λιανικής χρέωσης των πελατών του στο δίκτυο του. Το άρθρο πρέπει να διαγραφεί και να αντικατασταθεί από το παρακάτω κείμενο:

«Για την ενεργοποίηση αριθμών πρόσθετης χρέωσης της σειράς 90 και τον καθορισμό μεριδίων ΟΤΕ και Τ.Π. απαιτείται ειδική συμφωνία μεταξύ των μερών.»

2.2 Ενότητα 11

2.2.1 Άρθρο 11.4.3

Στους λόγους απόρριψης αιτημάτων ΦΣ η «*διαφύλαξη ακεραιότητας δικτύου ΟΤΕ*» είναι πολύ γενική και επιδέχεται πολλαπλές ερμηνείες. Προτείνουμε να αναλυθεί περαιτέρω και να αναφερθούν πιο συγκεκριμένοι λόγοι απόρριψης.

2.3 Ενότητα 12

2.3.1 Άρθρο 12.5.5

Προτείνουμε να αφαιρεθεί από το σημείο γ) η πρόταση *«Δεδομένης της πεπερασμένης δυνατότητας έξι (6) μηνών συντήρησης των αρχείων χρέωσης, ο χρόνος της πιθανής αποζημίωσης δεν μπορεί να αφορά σε τιμολόγιο που υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες από τη λήξη της αντίστοιχης προς το τιμολόγιο αυτό λογιστικής περιόδου.»*. Δεν θα πρέπει να υπάρχει ο αναφερόμενος περιορισμός των (6) μηνών αφού η διαδικασία έκδοσης των αποφάσεων της ΕΕΤΤ πολλές φορές απαιτεί πολύ περισσότερο χρόνο από το διάστημα των (6) μηνών.

Στα πλαίσια της προτεινόμενης διαγραφής θα πρέπει να τροποποιηθούν ανάλογα τα άρθρα 12.5.9, 12.6.2.

2.3.2 Άρθρο 12.5.8

Προτείνουμε να αφαιρεθεί από το τέλος της παραγράφου το παρακάτω κείμενο και να τροποποιηθεί ανάλογα το άρθρο 12.6.9:

«Στην περίπτωση αυτή ο ΟΤΕ δικαιούται να ζητήσει και ο Τ.Π. υποχρεούται να προσκομίσει εγγυητική επιστολή η οποία να καλύπτει το 100% του ποσού της αμφισβήτησης. Η ελάχιστη διάρκεια της εγγυητικής επιστολής είναι τεσσάρων (4) μηνών με δυνατότητα παράτασης μέχρι την οριστική τακτοποίηση της υπό αμφισβήτηση οικονομικής διαφοράς. Στην περίπτωση που ο ΟΤΕ απαιτήσει την ως άνω εγγυητική επιστολή αμφισβήτησης η αίτηση αμφισβήτησης δεν γίνεται δεκτή αν δεν κατατεθεί η εγγυητική επιστολή.»

Εφαρμογή τις ως άνω παραγράφου επιβαρύνει τον Τ.Π. με τα κόστη αλλά και την διαδικασία έκδοσης εγγυητικής. Αν τελικά η αμφισβήτηση λυθεί υπέρ του Τ.Π. προκύπτει ότι ο Τ.Π. επωμίζεται το κόστος της εγγυητικής που θα έχει εκδοθεί.

Αν πρέπει να περιληφθεί αυτή η παράγραφος στην προσφορά αναφοράς θα πρέπει να ισχύσουν οι ίδιοι όροι και για τον Τ.Π (δηλ. απαίτηση εγγυητικής επιστολής από τον Τ.Π. στον ΟΤΕ).

2.3.3 Άρθρο 12.7.7

Θεωρούμε ότι έχει γίνει τυπογραφικό λάθος στην αναφορά των παραγράφων «...12.6.4 και 12.6.5...» και ότι πρόκειται για τις παραγράφους «...12.7.4 και 12.7.5...».

2.4 Ενότητα 13

2.4.1 Γενικό σχόλιο

Σχετικά με την αρχική ελάχιστη εφάπαξ εγγυητική αξίας 250.000€ προτείνουμε αυτή να ανέρχεται στα 150.000€.

2.4.2 Άρθρο 13.3.9.1

Όπως αναφέρουμε για το άρθρο 12.5.8 ανωτέρω προτείνουμε να μην περιληφθεί ούτε αυτό το άρθρο.

2.4.3 Άρθρα 13.3.9.3-4

Οι όροι αυτοί είναι πολύ γενικοί και επιδέχονται πολλαπλών ερμηνειών. Προτείνουμε να αφαιρεθούν.

2.4.4 Άρθρο 13.3.10

Προτείνουμε να αφαιρεθεί διότι μπορεί να χρησιμοποιηθεί καταχρηστικά από τον ΟΤΕ. Σε περίπτωση που ο όρος παραμείνει θα πρέπει οπωσδήποτε να εισαχθεί ανάλογος όρος που θα επιτρέπει και για τον Τ.Π. τις ίδιες προβλέψεις.