



Παρατηρήσεις της Vodafone-Πάναφον στη Δημόσια Διαβούλευση της ΕΕΤΤ για τον Ορισμό, την Ανάλυση Αγοράς και τις Προτεινόμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις της Αγοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης (αγορά υπ' αρ. 5, Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής) σύμφωνα με το Άρθρο 7 της Οδηγίας 2002/21/ΕΚ

ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΣ 2009

Πίνακας Περιεχομένων

1	Εισαγωγή	3
2	Γενικά σχόλια	3
3	Ορισμός Αγοράς	4
3.1	Ερώτηση 1.....	4
3.2	Ερώτηση 2.....	4
4	Ανάλυση Αγοράς	5
4.1	Γενικά σχόλια.....	5
4.2	Ερώτηση 1.....	5
5	Κανονιστικές υποχρεώσεις	5
5.1	Ερώτηση 1.....	5
5.2	Ερώτηση 2.....	6
5.3	Ερώτηση 3.....	7
5.4	Ερώτηση 4.....	7
5.5	Ερώτηση 5.....	11
5.6	Ερώτηση 6.....	11
5.7	Ερώτηση 7.....	11
5.8	Ερώτηση 8.....	11
5.9	Ερώτηση 9.....	12
5.10	Ερώτηση 10	12

1 Εισαγωγή

Το παρόν κείμενο παραθέτει τα σχόλια και τις παρατηρήσεις της Vodafone–Πάναφον ΑΕΕΤΤ (εφεξής Vodafone) στη Δημόσια διαβούλευση της ΕΕΤΤ για τον Ορισμό, την Ανάλυση Αγοράς και τις Προτεινόμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις της Αγοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης (αγορά υπ' αρ. 5, Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής) σύμφωνα με το Άρθρο 7 της Οδηγίας 2002/21/ΕΚ.

2 Γενικά σχόλια

Χαιρετίζουμε την «forward looking» προσέγγιση της ΕΕΤΤ και προς αυτή την κατεύθυνση παραθέτουμε σχόλια και προτάσεις επί των συγκεκριμένων ερωτήσεων προκειμένου για την διεύρυνση της αγοράς σε περιοχές της χώρας όπου δεν είναι οικονομικά βιώσιμες οι επενδύσεις σε ΑΠΤΒ από την πλευρά των εναλλακτικών παρόχων.

Θα πρέπει να επισημανθεί και να ληφθεί σοβαρά υπ όψιν από την ΕΕΤΤ στα πλαίσια της διαβούλευσης ότι η αγορά ευρυζωνικότητας στην Ελλάδα θα διευρυνθεί πέρα της απλής «γρήγορης πρόσβασης» στο Internet. Το προϊόν ΧΕΠ όπως παρέχεται τώρα δεν θα μπορέσει να καλύψει τις ανάγκες της αγοράς όπως αυτή θα εξελιχθεί και θα χρειαστεί να εμπλουτιστεί με στοιχεία τα οποία να μπορούν να υποστηρίξουν υπηρεσίες περιεχομένου.

Ήδη παρατηρείται αγορά δύο ταχυτήτων, αυτή των αστικών κέντρων όπου οι πελάτες απολαμβάνουν χαμηλού κόστους, υψηλών ταχυτήτων υπηρεσίες double play μέσω ΑΠΤΒ με τη δυνατότητα παροχής υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας, και αυτή της επαρχίας όπου οι επιλογές παραμένουν περιορισμένες και με υψηλό κόστος (στην καλύτερη περίπτωση υπάρχει το μονοπώλιο του ΟΤΕ μέσω ΑΡΥΣ μετατρέπεται σε ολιγοπώλιο ΑΡΥΣ συν ενός και μοναδικού εναλλακτικού παρόχου κι αυτού μόνο στις μεγάλες επαρχιακές πόλεις).

3 Ορισμός Αγοράς

3.1 Ερώτηση 1

Συμφωνείτε με τα ως άνω αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς προϊόντος / υπηρεσίας;

Συμφωνούμε. Αναφορικά με τα bundled offers, θα πρέπει να ληφθεί υπ όψιν ότι αυτές οι υπηρεσίες αποτελούν δυνητικό υποκατάστατο μόνο στις περιοχές όπου δραστηριοποιούνται εναλλακτικοί πάροχοι και παρέχουν υπηρεσίες μέσω LLU. Σε περιοχές όπου η ευρυζωνική σύνδεση DSL είναι εφικτή μόνο μέσω της υπηρεσίας ARYS, δεν είναι δυνατό να διατεθούν τιμολογιακά ισοδύναμες υπηρεσίες με τις LLU double play από τους εναλλακτικούς παρόχους.

Σχετικά με την λειτουργία της αγοράς και την παροχή των υπηρεσιών bistream θεωρούμε ότι η παροχή τους από τον ΟΤΕ θα πρέπει να αποδεσμευθεί από την παροχή υπηρεσιών σταθερής τηλεφωνίας όπως αναφέρουμε και παρακάτω στην ερώτηση 4 (Κανονιστικές υποχρεώσεις)

3.2 Ερώτηση 2

Συμφωνείτε ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι η Ελληνική Επικράτεια;

Συμφωνούμε με τον γεωγραφικό προσδιορισμό της αγοράς την Ελληνική επικράτεια.

4 Ανάλυση Αγοράς

4.1 Γενικά σχόλια

Δεν θα πρέπει να ξαφνιάζει ιδιαίτερα η έλλειψη παροχής υπηρεσιών ΧΕΠ από εναλλακτικούς παρόχους. Αφενός τα κέντρα στα οποία έχουν γίνει συνεγκαταστάσεις είναι λίγα (ανά πάροχο) και καλύπτουν πολύ μικρότερο μέρος των κέντρων των οποίων εξυπηρετεί ο ΟΤΕ. Με δεδομένο αυτό, προκειμένου ένα τρίτος πάροχος να αποκτήσει πρόσβαση σε πελάτες της περιφέρειας μέσω υπηρεσιών ΧΕΠ εναλλακτικών παρόχων θα έπρεπε να συνάψει πολλαπλές συμφωνίες (συμπεριλαμβανομένου και του ΟΤΕ) με αποτέλεσμα το υψηλό διαχειριστικό κόστος και τα logistics της παροχής υπηρεσίας προς τελικούς πελάτες να καθιστούν τη ζήτηση χαμηλή έως ανύπαρκτη. Αφ' ετέρου, οι υποδομές backhauling εναλλακτικών βασίζονται ακόμα σε κυκλώματα τα οποία παρέχει ο ΟΤΕ οπότε το τιμολογιακό οικονομικό πλεονέκτημα να μην υφίσταται σε επίπεδο χονδρικής. Αυτό θα μπορούσε σε βάθος χρόνου να αλλάξει.

4.2 Ερώτηση 1

Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού, τα οποία θεωρείτε ότι θα πρέπει να εξετάσει η ΕΕΤΤ;

Συμφωνούμε με συμπεράσματα της ΕΕΤΤ.

5 Κανονιστικές υποχρεώσεις

5.1 Ερώτηση 1

Συμφωνείτε με την προτεινόμενη διατήρηση / ενίσχυση της υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ καθώς και το ειδικότερο περιεχόμενο αυτής, όπως αναλύεται στο παρόν κείμενο;



Συμφωνούμε με την προτεινόμενη διατήρηση και ενίσχυση της υποχρέωσης πρόσβασης όπως περιγράφεται στο κείμενο της διαβούλευσης

5.2 Ερώτηση 2

Συμφωνείτε με τα προτεινόμενα σημεία υποχρεωτικής πρόσβασης στην υποδομή ΧΕΠ;

Συμφωνούμε με την πρόταση της ΕΕΤΤ για την παροχή της υπηρεσίας ΑΡΥΣ_{DSLAM} μιας και θα δώσει την δυνατότητα ελέγχου της ποιότητας υπηρεσίας (Quality of Service – QoS) σε περιοχές όπου δεν υπάρχει ή δεν είναι οικονομικά εφικτό να γίνει συνεγκατάσταση.

Δεν συμφωνούμε με τον περιορισμό που τίθεται στο κείμενο σχετικά με το σε ποια κέντρα θα παρέχεται η υπηρεσία. Η υπηρεσία ΑΡΥΣ_{DSLAM} θα πρέπει να παρέχεται ανεξάρτητα με τη δυνατότητα του ΟΤΕ να παρέχει συνεγκατάσταση στο εν λόγω κέντρο. Τούτο διότι η αποτελεσματικότητα της πρόσβασης ΑΡΥΣ_{DSLAM}, ακυρώνεται σε περιπτώσεις όπου το αρχικό ανελαστικό κόστος συνεγκατάστασης σε σχέση με το πλήθος των πελατών δεν δικαιολογεί την συνεγκατάσταση ,ακόμα και αν ο ΟΤΕ διατείνεται ότι είναι διατεθειμένος να την πραγματοποιήσει. Επίσης είναι αναμενόμενο προκειμένου ο ΟΤΕ αν αποτρέψει την πρόσβαση ΑΡΥΣ_{DSLAM} να να προσφέρει συνεγκατάσταση η οποία γνωρίζει εκ προοιμίου ότι είναι οικονομικά ατελέσφορη για την εναλλακτικό πάροχο.

Τέλος, παράλληλη τη ορθότητα του μέτρου, η πρακτική της χρησιμότητα αναμένεται να είναι περιορισμένη μιας και το σημαντικότερο κόστος προκειμένου για συνεγκατάσταση σε κέντρα της επαρχίας (όπου εξ ορισμού χρησιμοποιείται η ΧΕΠ) είναι το κόστος του backhauling το οποίο και πρέπει να δαπανηθεί και στην περίπτωση της υπηρεσίας ΑΡΥΣ_{DSLAM}. Το κόστος αυτό είναι δυσανάλογο με το πλήθος των εν δυνάμει συνδέσεων και σίγουρα αποτελεί σπατάλη πόρων η «φυσική παρουσία» πέραν του ενός παρόχου υποδομών στο εν λόγω κέντρο. Ως αποτέλεσμα τούτου, η επιλογές του τελικού καταναλωτή είναι και θα παραμείνουν περιορισμένες στο επίπεδο της λιανικής.

Σίγουρα όμως θεωρούμε ότι το μέτρο της επιβολής της πρόσβασης APYΣ_{DSLAM} είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

5.3 Ερώτηση 3

Συμφωνείτε με τη θεώρηση όλων των υπηρεσιών ΟΚΣΥΑ ως συναφών ευκολιών στις υπηρεσίες πρόσβασης, αναγκαίων για τη δραστηριοποίηση των παρόχων σε συνθήκες αποτελεσματικού ανταγωνισμού;

Συμφωνούμε

5.4 Ερώτηση 4

Θεωρείτε ότι πιθανόν χρειάζονται άλλα προϊόντα ή πρόσθετες συναφείς ευκολίες που θα πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ; Θεωρείτε ότι πιθανόν υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις που θα πρέπει να επιβληθούν στον ΟΤΕ σχετικά με τις τεχνικές διεπαφές, τα πρωτόκολλα ή τα συστήματα λογισμικού; Εάν ναι τότε παρακαλούμε όπως παράσχετε λεπτομέρειες σχετικά με τέτοια προϊόντα ΧΕΠ καθώς και τη λειτουργικότητά τους και την αξία για τη δραστηριοποίηση των παρόχων σε συνθήκες αποτελεσματικού ανταγωνισμού.

Λαμβάνοντας υπ όψιν τα τις παρακάτω διαπιστώσεις από το κείμενο της διαβούλευσης:

- Παράγραφο 4.6.1 (σελ.65) «*οι πιθανότητες τεχνικής διαφοροποίησης σε σχέση με τις λιανικές τους υπηρεσίες παρίστανται ελάχιστες,*»
- Σελ 76, δεύτερο bullet «*Μη παροχή, σε πελάτες χονδρικής, της ίδιας ποιότητας υπηρεσίας που παρέχεται στο λιανικό κλάδο του κοινοποιημένου φορέα εκμετάλλευσης ή σε συνδεδεμένη επιχείρηση* »

και προκειμένου για την αλλαγή της υφιστάμενης κατάστασης όπως διαπιστώνεται με τα παραπάνω, την δυνατότητα παροχής ανταγωνιστικών

υπηρεσιών double play/triple play και προστιθέμενης αξίας (VoIP/Managed VoIP κ.α.) σε πελάτες της επαρχίας, και με δεδομένη την περιορισμένη αποτελεσματικότητα της πρόσβασης ΑΡΥΣ_{DSLAM} για τους λόγους που εξηγούμε στην Ερώτηση 2, προτείνουμε την θέσπιση δύο κεφαλαιώδους σημασίας υποχρεώσεων που θα πρέπει να αναλάβει ο ΟΤΕ στα πλαίσια της αγοράς 5 και συγκεκριμένα την παροχή υπηρεσιών:

➤ *Naked DSL.*

Την παροχή υπηρεσίας ΑΡΥΣ χωρίς την υποχρέωση αγοράς υπηρεσίας σταθερής τηλεφωνίας ΟΤΕ και την καταβολή του συνεπαγόμενου παγίου. Σύμφωνα με πρόσφατη έρευνα της Focus Bari το 20% των ελληνικών νοικοκυριών βασίζεται αποκλειστικά και μόνο στην κινητή τηλεφωνία προκειμένου για την κάλυψη των αναγκών τους σε φωνητικές κλήσεις. Κατά πλειοψηφία, αυτά τα νοικοκυριά τα οποία επιθυμούν να αποκτήσουν υπηρεσίες DSL σε περιοχές όπου δεν υπάρχει πάροχος ΑΠΤΒ αναγκάζονται να πληρώσουν το κόστος και το παγιο της σταθερής τηλεφωνίας του ΟΤΕ, μιας υπηρεσίας την οποία πρακτικά δεν επιθυμούν.

Ταυτόχρονα, με την παρούσα κατάσταση δεν δύναται η δυνατότητα παροχής υπηρεσιών φωνής μέσω VoIP over DSL μιας και το επιβεβλημένο πάγιο σταθερής του ΟΤΕ καθιστά τέτοιου είδους υπηρεσίες εμπορικά ανεφάρμοστες.

Μέσο-μακροπρόθεσμα, καθώς περισσότερες υπηρεσίες προστιθέμενης αξίας προστίθενται στις υπηρεσίες ADSL αυτές θα πρέπει να επιβαρύνονται με το κόστος σταθερής φωνής του ΟΤΕ ανεξάρτητα με το αν ο πελάτης επιθυμεί την χρήση τους ή όχι γεγονός το οποίο προκαλεί στρεβλώσεις και θα επιβραδύνει την ανάπτυξη καινοτόμων υπηρεσιών στην περιφέρεια.

➤ QoS over ARYS.

Η παροχή ποιότητας υπηρεσίας με την μορφή εγγυημένου:

- ρυθμού μετάδοσης (sustained throughput),
- μέγιστου ρυθμού (peak throughput),
- average delay
- jitter
- packet loss

αποτελούν προαπαιτούμενο για την παροχή υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας (π.χ. IPTV, VoIP, interactive gaming, net-radio, κ.α.) οι οποίες βασίζονται σε ελάχιστα/μέγιστα όρια των παραπάνω παραμέτρων προκειμένου να παρέχουν ικανοποιητική ποιότητα υπηρεσίας στον πελάτη. Θα πρέπει άμεσα και ανεξάρτητα της εμπορικής πολιτικής του ΟΤΕ να προδιαγραφούν επίπεδα QoS και να προδιαγραφούν διαδικασίες διάθεσής τους στην χονδρική. Ως αρχική πρόταση, η οποία θα πρέπει περαιτέρω να προδιαγραφεί τεχνικά, προτείνουμε τα παρακάτω τέσσερα (4) επίπεδα QoS:

- Level 0: Best effort
- Level 1: Sustained Downstream/Upstream 1Mbps/192Kbps κυρίως για υπηρεσίες VoIP και low bit rate multimedia
- Level 2: Sustained Downstream/Upstream 6Mbps/256Kbps
- Level 3: Sustained Downstream/Upstream 12Mbps/386Kbps
- Level 4: Sustained Downstream/Upstream 16Mbps/512Kbps

Η παροχή QoS υπηρεσιών σε συνδέσεις APYΣ θα πρέπει να ορισθούν εκ προοιμίου και ανεξάρτητα με τον χρόνο και την πρόθεση του ΟΤΕ (η οποία μπορεί και να μην εκδηλωθεί σε εύλογο χρονικό διάστημα ή και καθόλου) και σίγουρα εντός του πλαισίου της παρούσας ανάλυσης αγοράς και επιβολής υποχρεώσεων.



Τούτο διότι εάν συνδυαστεί με την εμπορική διάθεση ανάλογων υπηρεσιών του ΟΤΕ, από τη στιγμή που ο ΟΤΕ θα παρέχει συγκεκριμένη υπηρεσία εμπορικά στην λιανική μέχρι τη διάθεση αντίστοιχων ευκολιών και παροχής υπηρεσίας στην αγορά χονδρικής και τη μετέπειτα εμπορική διάθεση από τους παρόχους στη λιανική μπορεί να μεσολαβήσουν μέχρι και δύο έτη (συμπεριλαμβανόμενων διαπραγματεύσεων, παρεμβάσεις της ΕΕΤΤ κλπ.), διάστημα κατά το οποίο ο ΟΤΕ θα διατηρεί σημαντικό ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην αγορά. Τέλος δεν θα πρέπει να θεωρείται εύλογο στην φάση την οποία βρίσκεται πλέον η αγορά ευρυζωνικών υπηρεσιών στην Ελλάδα, με πάνω από 1.5εκ συνδέσεις, να εξαρτάται η παροχή καινοτόμων υπηρεσιών από το πλάνο ανάπτυξης και τον οδικό χάρτη γι αυτές του ΟΤΕ. Η υπηρεσία QoS πάνω από υπηρεσία APYΣ θα πρέπει να διατεθεί άμεσα προκειμένου να αναπτυχθεί ανταγωνιστικά και με γρήγορους ρυθμούς η αγορά υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας πανελλαδικά

Ο συνδυασμός των υπηρεσιών «Naked DSL» και «QoS over APYΣ» (με τις κατάλληλες τιμές χονδρικής) θα δώσει τη δυνατότητα σε πελάτες της επαρχίας να απολαμβάνουν υπηρεσίες double play/triple play upto 24Mbps καθώς και υπηρεσίες προστιθέμενης αξίας (VoIP, managed VoIP, IPTV κ.α), σε αντίστοιχες αυτών που παρέχονται σε πελάτες των μεγάλων αστικών κέντρων μέσω LLU.

Οι υπηρεσίες θα πρέπει να συμπεριληφθούν στην λίστα των κανονιστικά επιβεβλημένων υποχρεώσεων από την ΕΕΤΤ και όχι να αφεθούν στην διακριτική ευχέρεια του ΟΤΕ ή να είναι καθοδηγούμενα από την διάθεση υπηρεσιών του ΟΤΕ στη λιανική όπως προτείνεται στην σελ. 96 παρ. 2.

5.5 Ερώτηση 5

Συμφωνείτε με την προτεινόμενη υποχρέωση πρόσβασης στο BBRAS και στο DSLAM (ή το επίπεδο του πολυπλεκτικού κόμβου (multiplexing node) που βρίσκεται πλησιέστερα στον τελικό πελάτη); Θεωρείτε την επιβολή της ως άνω υποχρέωσης αναγκαία και αναλογική για τη δραστηριοποίηση των παρόχων σε συνθήκες αποτελεσματικού ανταγωνισμού;

Συμφωνούμε

5.6 Ερώτηση 6

Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης αμεροληψίας στον ΟΤΕ καθώς και το ειδικότερο περιεχόμενο αυτής;

Συμφωνούμε

5.7 Ερώτηση 7

Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης διαφάνειας στον ΟΤΕ καθώς και το ειδικότερο περιεχόμενο αυτής;

Συμφωνούμε. Στους δείκτες αποδοτικότητας όπως αυτοί αναφέρονται στην σελ. 99 & 100 θα πρέπει να προστεθούν KPIs σχετικά με την τήρηση του QoS σε γραμμές APYΣ

5.8 Ερώτηση 8

Συμφωνείτε με το προτεινόμενο ελάχιστο περιεχόμενο της προσφοράς αναφοράς ΧΕΠ; Αν όχι προτείνετε επιπλέον στοιχεία τα οποία κρίνετε ότι θα πρέπει να συμπεριληφθούν ή άλλες μεταβολές.

Συμφωνούμε και προτείνουμε την επιπλέον επιβολή των υπηρεσιών «Naked DSL» και «QoS over APYΣ» όπως αυτές περιγράφονται στις παραγράφους και αντίστοιχα.

5.9 Ερώτηση 9

Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού στον ΟΤΕ;

Συμφωνούμε

5.10 Ερώτηση 10

Συμφωνείτε με την επιβολή στον ΟΤΕ υποχρέωση ελέγχου τιμών με τη μορφή κοστοστρεφούς τιμολόγησης μέσω μεθοδολογίας ΜΜΕΚ-ΤΚ; Συμφωνείτε με τη σχετική ανάλυση και το σκεπτικό της ΕΕΤΤ; Θεωρείτε ότι η προτεινόμενη προσέγγιση αποτελεί κατάλληλη και αναλογική υποχρέωση για την αντιμετώπιση των προβλημάτων ανταγωνισμού που εντοπίζονται σε σχέση με την ΧΕΠ;

Συμφωνούμε