



Μαρούσι, 13 -02-2009

Αρ. Πρωτ. CYTA/ΕΞΕ/1516

Σελ. 10

Προς

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

& ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

Λ. Κηφισίας 60

15125, Μαρούσι

Fax: 210 6105049

Θέμα: Απάντηση της CYTA HELLAS στην Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με «τον Ορισμό, την Ανάλυση του επιπέδου ανταγωνισμού και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις στην αγορά Χονδρικής Ευρωζωνικής Πρόσβασης (αγορά υπ' αρ. 5, Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής)

Κύριοι,

Με το παρόν σας αποστέλλουμε και έντυπα τα σχόλια της εταιρίας μας στην εν λόγω δημόσια διαβούλευση της Επιτροπής σας.

Παραμένουμε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε πληροφορία ή διευκρίνηση.

Με εκτίμηση,

Γιώργος Αθηνίτης

Διευθυντής Υποστήριξης

Επιχειρησιακής Διεύθυνσης



Απάντηση της εταιρείας CYTA HELLAS στην

Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά

με τον Ορισμό, την Ανάλυση του

επιπέδου ανταγωνισμού και τις προτεινόμενες

κανονιστικές υποχρεώσεις στην αγορά

Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης (Αγορά υπ’

αρ.5, Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής)».



ΓΕΝΙΚΗ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ

Αδιαμφισβήτητο γεγονός αποτελεί η αύξηση της ευρυζωνικής διείσδυσης τα τελευταία δύο έτη στην ελληνική αγορά, όπως αποτυπώνεται και στην πρόσφατη ετήσια μελέτη της ECTA για το 2008 (ECTA Regulatory Scorecard). Εντούτοις η ελληνική ευρυζωνική αγορά, σύμφωνα με την μελέτη της ECTA, βρίσκεται στη μεσαία ομάδα δυναμικότητας. Όπως επισημαίνεται δε η εν λόγω πρόοδος οφείλεται κατά κύριο λόγο στην ανάπτυξη ΑΠΤΒ και όχι στην ΧΕΠ. Ωστόσο και παρόλη την ανάπτυξη που απαντάται τα τελευταία χρόνια στην αγορά ΑΠΤοΒ, η οποία αποτελεί συσχετιζόμενη αγορά ανωτέρου επιπέδου, το μερίδιο του ΟΤΕ στην αγορά ΧΕΠ παραμένει εξαιρετικά μεγάλο, καθώς προσεγγίζει το 100%. Επιπλέον και παρά την ανάπτυξη, η διείσδυση της ευρυζωνικότητας στην Ελλάδα υπολείπεται σημαντικά του Ευρωπαϊκού μέσου όρου, καθώς όπως άλλωστε επισημαίνεται και στο υπό διαβούλευση κείμενο σύμφωνα με την έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ο Ευρωπαϊκός μέσος όρος διείσδυσης ανήλθε στο 20% τον Ιανουάριο του 2008, με την Ελλάδα να έχει διείσδυση 9.1% και να είναι η εικοστή τέταρτη χώρα σε Κοινοτικό Επίπεδο.

Επιπλέον, όπως επισημαίνεται κατά την παρουσίαση των προτάσεων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, για την πραγματοποίηση επενδύσεων σε καίριας σημασίας έργα στον τομέα των ευρυζωνικών υποδομών Διαδικτύου, στο πλαίσιο της εφαρμογής του ευρωπαϊκού σχεδίου για την ανάκαμψη της οικονομίας που εγκρίθηκε από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο το Δεκέμβριο του 2008, η επέκταση και η αναβάθμιση της διαδικτυακής υποδομής υψηλής ταχύτητας αποτελεί οικονομική και κοινωνική επιταγή. Το ευρωπαϊκό σχέδιο (<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/142&format=HTML&aged=0&language=EL&guiLanguage=en>) για την ανάκαμψη της οικονομίας έθεσε ως στόχο την ανάπτυξη ευρυζωνικών δικτύων έτσι ώστε να επιτευχθεί 100% κάλυψη με διαδικτυακή υποδομή υψηλής ταχύτητας μέχρι το 2010. Αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι *« στις αγροτικές περιοχές αντιμετωπίζονται πάντα πρόσθετες δυσχέρειες στην ευρυζωνική σύνδεση («.....lack of investment and difficult geographic conditions has limited broadband coverage to less than 50% of the rural population (Greece, Poland, Slovakia)»).* Καθώς οι επενδύσεις επιβραδύνονται σημαντικά, τα προβλήματα αυτά αυξάνονται, πράγμα το οποίο έχει άμεσες κοινωνικές και οικονομικές επιπτώσεις. Αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο η δράση αυτή πρέπει να επικεντρωθεί σε αγροτικές περιοχές – ενώ η αξιοποίηση των μέσων αγροτικής ανάπτυξης θα επιτρέψει να αναληφθούν γρήγορα οι επιτόπιες ενέργειες».

Στο πλαίσιο αυτό θεωρούμε επιτακτική ανάγκη την ενίσχυση των δράσεων εκ μέρους της Πολιτείας, όπως την Στρατηγική ανάπτυξης υποδομών FTTH ανά περιφέρεια, που στοχεύουν στην ουσιαστική ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας στο σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας.



Η Εμπειρία της Αγοράς, κατά την διάρκεια των τελευταίων ετών και κατόπιν της ολοκλήρωσης του πρώτου γύρου ανάλυσης που διενήργησε η ΕΕΤΤ, βάσει του οποίου όρισε τον ΟΤΕ ως πάροχο με ΣΙΑ και καθόρισε συγκεκριμένες κανονιστικές υποχρεώσεις (ΑΠ 389/51/8-6-2006), αναδεικνύει την ανάγκη όχι μόνο διατήρησης των υφιστάμενων ρυθμίσεων, αλλά και την περαιτέρω ενδυνάμωσής τους, προκειμένου να αντιμετωπιστεί η έλλειψη αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Οι εν λόγω ενέργειες θα έχουν θετική συμβολή στην περαιτέρω ώθηση της ανάπτυξης της Ελληνικής τηλεπικοινωνιακής αγοράς και θα επιτρέψει την ταχύτερη γεφύρωση του χάσματος που συνεχίζει να υπάρχει με τις άλλες ανταγωνιστικές χώρες της ΕΕ.

Η εταιρεία μας συμφωνεί εν γένει με την ανάλυση και τα προτεινόμενα μέτρα όπως παρουσιάζονται στο υπό διαβούλευση κείμενο. Επιπρόσθετα θεωρούμε ότι θα πρέπει να εντατικοποιηθούν οι μηχανισμοί ελέγχου που θα θεσπίσει και θα χειριστεί η ΕΕΤΤ προκειμένου οι προτεινόμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις του Παρόχου με ΣΙΑ να γίνουν σεβαστές και να εφαρμοστούν από αυτόν.

Απαντήσεις Σχετικά Με τον Ορισμό Αγοράς

1. Συμφωνείτε με τα ως άνω αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ αναφορικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς προϊόντος / υπηρεσίας;

Η εταιρεία μας συμφωνεί εν γένει με τα αρχικά συμπεράσματα στα οποία καταλήγει η εξέταση της ΕΕΤΤ σχετικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς.

Σημειώνουμε ότι τουλάχιστον προς το παρόν και το άμεσο μέλλον φαίνεται δύσκολο άλλος πάροχος πλην του ΟΤΕ να αναπτύξει δίκτυο (ενσύρματο ή ασύρματο) και υποδομές πανελλαδικής έκτασης ούτως ώστε να ασκήσει αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ ικανή να προσφέρει στην αγορά εναλλακτικές μορφές πρόσβασης αντί του ΟΤΕ. Ωστόσο μακροπρόθεσμα (και σύμφωνα με τη «κλίμακα επένδυσης») θεωρούμε ότι θα αναπτυχθούν πάροχοι υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης σε τοπικό επίπεδο οι οποίοι θα μπορούν να παρέχουν αντίστοιχες υπηρεσίες είτε ενσύρματες (μέσω τοπικών δικτύων οπτικών ινών) είτε ασύρματες (μέσω τεχνολογίας WiMAX, 3G κλπ.).



2. Συμφωνείτε ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι η Ελληνική Επικράτεια;

Συμφωνούμε. Θεωρούμε ότι οι συνθήκες ανταγωνισμού οι οποίες είναι ομοιογενείς σε όλο το γεωγραφικό εύρος της Ελλάδας, δικαιολογούν τον ορισμό της αγοράς σε εθνικό επίπεδο. Ειδικότερα οι φραγμοί εισόδου στην αγορά παραμένουν υψηλοί και θεωρούμε ότι δεν αναμένεται βραχυπρόθεσμα κάποια σημαντική αλλαγή στην εικόνα της αγοράς, η οποία θα μπορούσε να επηρεάσει τη δεσπόζουσα θέση του ΟΤΕ σε αυτή.

Απαντήσεις σε Ερωτήσεις Σχετικά Με την Ανάλυση Αγοράς

1. Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού, τα οποία θεωρείτε ότι θα πρέπει να εξετάσει η ΕΕΤΤ;

Συμφωνούμε με τα αρχικά συμπεράσματα αναφορικά με την ανάλυση της αγοράς. Ειδικότερα θα θέλαμε να σχολιάσουμε τα εξής:

- Το μερίδιο της σχετικής αγοράς που κατέχει ο ΟΤΕ, ως Πάροχος χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης, προσεγγίζει το 100%. Συνεπώς, το γεγονός αυτό συνιστά επαρκή λόγο, χωρίς περαιτέρω οικονομική ανάλυση, για να χαρακτηριστεί Πάροχος με ΣΙΑ, καθώς στην υπό εξέταση περίοδο δεν διαφαίνεται η πιθανότητα σημαντικής απόσπασης μεριδίου από άλλο Πάροχο στην σχετική αγορά.
- Σύμφωνα με τον ορισμό της αγοράς ΧΕΠ, δυνατότητα εισόδου στην αγορά υπάρχει μόνο στην περίπτωση παρόχου που αναπτύσσει δίκτυο ή επεκτείνει το υφιστάμενο δίκτυό του έτσι ώστε αφενός να καλύπτει όλη την Ελληνική Επικράτεια για να μπορεί να ανταγωνιστεί τον ΟΤΕ σε εθνικό επίπεδο και αφετέρου να είναι σε θέση να προσφέρει χονδρικές υπηρεσίες ευρυζωνικής πρόσβασης. Κανένα από τα υπάρχοντα δίκτυα δεν έχει επί του παρόντος πλήρη γεωγραφική κάλυψη προκειμένου να είναι σε θέση να εισέλθει στην αγορά και να ανταγωνιστεί τον ΟΤΕ.
- Η κατασκευή εναλλακτικού δικτύου απαιτεί υπέρογκες επενδύσεις και ο χρόνος της κατασκευής που είναι εξαιρετικά μεγάλος, συνιστούν σημαντικούς φραγμούς. Συνεπώς, μόνο στην θεωρία ένας



αγοραστής χονδρικής αδεσμοποίητης πρόσβασης θα μπορούσε να έχει εναλλακτική λύση σε ότι αφορά τις υπηρεσίες που παρέχονται από τον ΟΤΕ και κατ' επέκταση θα μπορούσε να αποτελέσει αντισταθμιστική ισχύ ως προς τον ΟΤΕ.

- Όπως πολύ σωστά επισημαίνεται στην Ανάλυση Αγοράς, μπορούν να ανακύψουν προβλήματα ανταγωνισμού που δεν σχετίζονται με τις τιμές (μη παροχή πληροφοριών ή ίδιας ποιότητας υπηρεσιών, τακτικές καθυστερήσεων, μη εύλογες απαιτήσεις όσον αφορά στους όρους των συμβάσεων, περιορισμούς ως προς τα επιτρεπόμενα σημεία πρόσβασης). Ως εκ τούτου τυχόν πρακτικές κατάχρησης της Δεσπόζουσας Θέσης του ΟΤΕ στην εν λόγω αγορά, θα περιορίσουν περαιτέρω την ανάπτυξη, την υλοποίηση και τη διάθεση νέων τεχνολογιών εις βάρος των καταναλωτών

Απαντήσεις σε Ερωτήσεις Σχετικά με τις Κανονιστικές Υποχρεώσεις

1. Συμφωνείτε με την προτεινόμενη διατήρηση / ενίσχυση της υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ καθώς και το ειδικότερο περιεχόμενο αυτής, όπως αναλύεται στο παρόν κείμενο;

Συμφωνούμε. Θεωρούμε ότι πρέπει να διατηρηθεί και ενισχυθεί η υποχρέωση πρόσβασης, λόγω της θέσης του ως μοναδικού παρόχου ΧΕΠ.

2. Συμφωνείτε με τα προτεινόμενα σημεία υποχρεωτικής πρόσβασης στην υποδομή ΧΕΠ;

Συμφωνούμε με την διατήρηση των δύο τύπων πρόσβασης (Τύπος Πρόσβασης Β – Πρόσβαση στο BRAS - Τύπος Πρόσβασης Α –μέχρι το σημείο παρουσίας του παρόχου).

Όσον αφορά στον Τύπο Γ - Πρόσβαση στο DSLAM ή σε επίπεδο πολυπλεκτικού κόμβου, θεωρούμε ότι πρέπει να επιβληθεί ως υποχρεωτικό σημείο πρόσβασης. Ωστόσο διαφωνούμε με την πρόταση που τίθεται στο υπό διαβούλευση κείμενο να επιβάλλεται η εν λόγω υποχρέωση πρόσβασης στον ΟΤΕ μόνο στα κέντρα στα οποία ο ΟΤΕ δεν δύναται να παρέχει συνεγκατάσταση στα πλαίσια των υποχρεώσεών του στην αγορά ΑΠΤοΒ.



Θεωρούμε ότι ο εν λόγω τύπος πρόσβασης θα πρέπει να παρέχεται χωρίς περιορισμούς και να επαφίεται στην διακριτική ευχέρεια των παρόχων να αιτηθούν τους τύπους πρόσβασης που επιθυμούν ή συνδυασμούς αυτών.

Με βάση τον εν λόγω τύπο πρόσβασης, ο εναλλακτικός πάροχος, θα παρέχει ο ίδιος υπηρεσίες backhaul πέρα από το DSLAM. Η ως άνω πρόσβαση όχι μόνο επιτρέπει στον εναλλακτικό πάροχο να κάνει πλήρη χρήση των ευκολιών που έχει ήδη βάσει της υφιστάμενης μορφής παρεχόμενης πρόσβασης, αλλά του παρέχει επίσης και τη δυνατότητα να ελέγξει την ποιότητα της υπηρεσίας του backhaul και κατά επέκταση την δυνατότητα παροχής περισσότερο καινοτόμων υπηρεσιών. Όπου η πρόσβαση σε επίπεδο DSLAM δεν είναι τεχνικά εφικτή, ο ΟΤΕ θα πρέπει να παρέχει πρόσβαση στο επόμενο πλησιέστερο από την πλευρά του δικτύου (κόμβος πολυπλεξίας) σημείο στο λιανικό πελάτη.

Οφείλουμε δε να επισημάνουμε ότι προϋπόθεση για να καταστεί αποτελεσματική η υλοποίησή του, είναι ο καθορισμός ξεκάθαρων διαδικασιών και προθεσμιών ως προς την ικανοποίηση αιτημάτων των παρόχων για πρόσβαση στους προτεινόμενους τύπους, καθώς και ο έλεγχος τήρησής τους.

3. Συμφωνείτε με τη θεώρηση όλων των υπηρεσιών ΟΚΣΥΑ ως συναφών ευκολιών στις υπηρεσίες πρόσβασης, αναγκαίων για τη δραστηριοποίηση των παρόχων σε συνθήκες αποτελεσματικού ανταγωνισμού;

Συμφωνούμε. Θεωρούμε ότι θα πρέπει ο ΟΤΕ να συνεχίσει να παρέχει τα προϊόντα τύπου ΟΚΣΥΑ, εμπλουτίζοντας τα κατάλληλα, ώστε να καθίσταται δυνατή η παροχή πρόσβασης τύπου Α, Β και Γ, διασφαλίζοντας την ίδια παροχή για όλα τα επίπεδα ποιότητας υπηρεσίας με αυτήν που παρέχει στο λιανικό άκρο του.

4. Θεωρείτε ότι πιθανόν χρειάζονται άλλα προϊόντα ή πρόσθετες συναφείς ευκολίες που θα πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ; Θεωρείτε ότι πιθανόν υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις που θα πρέπει να επιβληθούν στον ΟΤΕ σχετικά με τις τεχνικές διεπαφές, τα πρωτόκολλα ή τα συστήματα λογισμικού; Εάν ναι τότε παρακαλούμε όπως παράσχετε λεπτομέρειες σχετικά με τέτοια προϊόντα ΧΕΠ καθώς και τη λειτουργικότητά τους και την αξία για τη δραστηριοποίηση των παρόχων σε συνθήκες αποτελεσματικού ανταγωνισμού.

Συμφωνούμε με τα προτεινόμενα προϊόντα, υπό την επιφύλαξη των όσων αναφέραμε για τον τύπο πρόσβασης Γ.

Επιπλέον συμφωνούμε με την θεώρηση της ΕΕΤΤ ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να χορηγεί ελεύθερη πρόσβαση σε τεχνικές διεπαφές, πρωτόκολλα καθώς και σε όλα τα απαραίτητα συστήματα λογισμικού προκειμένου να επιτευχθεί ισότιμος ανταγωνισμός στην παροχή των υπηρεσιών.



Περαιτέρω, θεωρούμε ότι πριν την χρήση συγκεκριμένων διεπαφών και πρωτοκόλλων θα πρέπει να υπάρχει προηγούμενη ενημέρωση των παρόχων, παρέχοντας εύλογο χρόνο προκειμένου οι τελευταίοι να προετοιμαστούν πριν την έναρξη χρήσης αυτών.

5. Συμφωνείτε με την προτεινόμενη υποχρέωση πρόσβασης στο BBRAS και στο DSLAM (ή το επίπεδο του πολυπλεκτικού κόμβου (multiplexing node) που βρίσκεται πλησιέστερα στον τελικό πελάτη); Θεωρείτε την επιβολή της ως άνω υποχρέωσης αναγκαία και αναλογική για τη δραστηριοποίηση των παρόχων σε συνθήκες αποτελεσματικού ανταγωνισμού;

Όπως προαναφέραμε (Απάντηση σε Ερώτημα 2), θεωρούμε ότι είναι αναγκαίο να επιβληθούν όλοι οι προτεινόμενοι τύποι πρόσβασης(πρόσβαση με ίδια μέσα, στο BBRAS, στο DSLAM ή σε επίπεδο πολυπλεκτικού κόμβου). Μέσω αυτών των επιλογών παρέχεται στον εναλλακτικό πάροχο η δυνατότητα να ελέγχει την ποιότητα των ευρυζωνικών του υπηρεσιών και ακολούθως να μειώσει το λειτουργικό του κόστος.

Ωστόσο προϋπόθεση για να καταστεί αποτελεσματική η υλοποίησή τους, είναι ο καθορισμός ξεκάθαρων διαδικασιών και προθεσμιών ως προς την ικανοποίηση αιτημάτων των παρόχων για πρόσβαση στους προτεινόμενους τύπους, καθώς και ο έλεγχος τήρησής τους.

6. Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης αμεροληψίας στον ΟΤΕ καθώς και το ειδικότερο περιεχόμενο αυτής;

Η υποχρέωση Αμεροληψίας (Μη Διακριτική Μεταχείριση) είναι επιβεβλημένη προκειμένου να διασφαλισθεί ότι ο ΟΤΕ δεν κάνει διακρίσεις προς όφελος του λιανικού του άκρου ή/και προς τις θυγατρικές και συνδεδεμένες με αυτόν επιχειρήσεις.

Συγκεκριμένα θα πρέπει να οριστούν μηχανισμοί ελέγχου μη διακριτικής μεταχείρισης σε σύγκριση με το λιανικό άκρο του ΟΤΕ στις κάτωθι διαδικασίες:

- Πρόσβαση σε διάφορα πληροφοριακά συστήματα χονδρικής ΟΤΕ(ενδεικτικά δυνατότητα πρόσβασης των παρόχων στα συστήματα λογισμικού τα οποία χρησιμοποιούνται από την χονδρική ΟΤΕ για την λήψη και επεξεργασία αιτημάτων λιανικής ΟΤΕ)
- Χρόνους άρσης βλαβών
- Παραγγελία & Παράδοση σύνδεσης
- Προγραμματισμένες και έκτακτες εργασίες
- Κοστολόγηση της υπηρεσίας



7. Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης διαφάνειας στον ΟΤΕ καθώς και το ειδικότερο περιεχόμενο αυτής;

Συμφωνούμε με την επιβολή υποχρέωσης διαφάνειας στον ΟΤΕ, αφού αποτελεί μέτρο διασφάλισης της πρόσβασης των εναλλακτικών παρόχων σε πληροφορίες και διαδικασίες. Επιπλέον συμφωνούμε με την διαπίστωση ότι η εν λόγω υποχρέωση συνιστά και έναν τρόπο ελέγχου τήρησης ή μη, της υποχρέωσης μη διακριτικής μεταχείρισης, διότι οι πληροφορίες που απαιτούνται προκειμένου να εκτιμηθεί εάν υφίσταται τέτοια συμμόρφωση δεν θα ήταν άλλως διαθέσιμες.

8. Συμφωνείτε με το προτεινόμενο ελάχιστο περιεχόμενο της προσφοράς αναφοράς ΧΕΠ; Αν όχι προτείνετε επιπλέον στοιχεία τα οποία κρίνετε ότι θα πρέπει να συμπεριληφθούν ή άλλες μεταβολές.

Συμφωνούμε εν γένει με το προτεινόμενο περιεχόμενο της προσφοράς αναφοράς ΧΕΠ. Σε κάθε περίπτωση για τον ακριβή καθορισμό του περιεχομένου θεωρούμε αναγκαία την διεξαγωγή δημόσιας διαβούλευσης προκειμένου όλοι οι εμπλεκόμενοι και έχοντας σχετική εμπειρία από την εν λόγω αγορά να προβούν σε ουσιαστικά σχόλια και προτάσεις.

9. Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού στον ΟΤΕ;

Θεωρούμε επιβεβλημένη την επιβολή υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού στον ΟΤΕ, στο πλαίσιο ομαλής λειτουργίας της αγοράς και ακολούθως βελτίωσης του ανταγωνισμού. Η συγκεκριμένη υποχρέωση αποτελεί βασικό μέτρο ελέγχου τήρησης των υποχρεώσεων αμεροληψίας και διαφάνειας, καθώς επίσης και ελέγχου εφαρμογής της κοστοστρέφειας τιμών.



10. Συμφωνείτε με την επιβολή στον ΟΤΕ υποχρέωση ελέγχου τιμών με τη μορφή κοστοστρεφούς τιμολόγησης μέσω μεθοδολογίας ΜΜΕΚ-ΤΚ; Συμφωνείτε με τη σχετική ανάλυση και το σκεπτικό της ΕΕΤΤ; Θεωρείτε ότι η προτεινόμενη προσέγγιση αποτελεί κατάλληλη και αναλογική υποχρέωση για την αντιμετώπιση των προβλημάτων ανταγωνισμού που εντοπίζονται σε σχέση με την ΧΕΠ;

Συμφωνούμε με την εκτίμηση της ΕΕΤΤ ότι η κοστοστρεφής τιμολόγηση των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης και των συναφών ευκολιών θα προάγει την οικονομική αποτελεσματικότητα, θα ενθαρρύνει τον διαρκή ανταγωνισμό και θα βελτιστοποιήσει τα πλεονεκτήματα για τον καταναλωτή.

Περαιτέρω συμφωνούμε οι τιμές της ΧΕΠ πρέπει να διαμορφώνονται σε τέτοιο επίπεδο ώστε να μην εμποδίζουν τους εναλλακτικούς παρόχους να έχουν εύλογο κέρδος/ απόδοση από τις επενδύσεις σε ΑΠΤΒ ή να συνεχίσουν την δραστηριότητα τους προκειμένου να επεκτείνουν τις υποδομές τους