

A. Απόψεις/προτάσεις της εταιρείας Forthnet AE επί της Δημόσιας Διαβούλευσης για την Προσφορά Αναφοράς Αδεσμοποίησης Πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο ΟΤΕ 2012

ΓΕΝΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ

Η παρούσα τροποποίηση της Προσφοράς Αναφοράς για την αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο (RUO) έπεται του τρίτου γύρου ανάλυσης της αγοράς χονδρικής παροχής (φυσικής) πρόσβασης σε υποδομή δικτύου σε σταθερή θέση (αγορά 4), με την οποία αναθεωρήθηκαν οι επιβληθείσες στον ΟΤΕ υποχρεώσεις ενόψει της εγκατάστασης δικτύων πρόσβασης νέας γενιάς (NGA). Λαμβάνοντας υπόψη ότι η εγκατάσταση των δικτύων NGA αναμένεται να αλλάξει σημαντικά τους όρους προσφοράς και ζήτησης τόσο σε επίπεδο χονδρικής όσο και σε επίπεδο λιανικής, οδηγώντας πιθανότατα σε σημαντικές μεταβολές στην κατάσταση του ανταγωνισμού, οι ρυθμιστικές προσεγγίσεις/επιλογές είναι καθοριστικής σημασίας για να αποφευχθούν στρεβλώσεις στην αγορά και για να δημιουργηθεί ασφάλεια δικαίου σε όλες τις λειτουργούσες επιχειρήσεις, ιδίως δε σε εκείνες που έχουν ήδη επενδύσει σε υποδομές δικτύου για τη σύνδεσή τους με τον αδεσμοποίητο χάλκινο βρόχο του ΟΤΕ. Με αυτά τα δεδομένα, η υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς για την ΑΠΤοΒ έχει εκ των πραγμάτων ξεχωριστή σπουδαιότητα για τις μελλοντικές συνθήκες ανταγωνισμού στην αγορά.

Επίσης, η υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς για την ΑΠΤοΒ χρήζει ιδιαίτερης προσοχής και ενδελεχούς εξέτασης από την ΕΕΤΤ επειδή εισάγει ουσιώδεις τροποποιήσεις στους μέχρι σήμερα ισχύοντες όρους πρόσβασης, γεγονός που αντανακλάται και στη νέα δομή της Προσφοράς Αναφοράς. Η εταιρεία μας διαπιστώνει ότι για μια σειρά από θεμελιώδη ζητήματα, όπως η διαχείριση βλαβών ΤοΒ και άλλα θέματα στα οποία γίνεται ειδική μνεία κατωτέρω, οι προτεινόμενες ρυθμίσεις παραγνωρίζουν την αδήριτη ανάγκη επίλυσης χρόνιων προβλημάτων στην παροχή πρόσβασης σε υποδομή δικτύου. Μάλιστα, από την υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς απουσιάζουν ρητές επιταγές του ισχύοντος σήμερα RUO, όπως για παράδειγμα οι διατάξεις για την αυτοματοποιημένη/ολοκληρωμένη επικοινωνία των πληροφοριακών συστημάτων και τη διαθεσιμότητα στους παρόχους όλων των δυνατών λειτουργιών του πληροφοριακού συστήματος του ΟΤΕ. Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις κρίνονται σε μεγάλο βαθμό ως αναποτελεσματικές για τη διασφάλιση συνθηκών ισότιμου ανταγωνισμού, αλλά και μη πρόσφορες για τη διευκόλυνση της ανάπτυξης δικτύων NGA.

Ειδικότερα:

I. Πρόσβαση στον ΤοΒ:

Η υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς του ΟΤΕ δεν λαμβάνει μέριμνα για τον εφοδιασμό των παρόχων που ανταγωνίζονται τον ΟΤΕ (ΤΠ), έχοντας εγκαταστήσει δικά τους δίκτυα για τη σύνδεσή τους με τον αδεσμοποίητο βρόχο του ΟΤΕ, με κατάλληλες υπηρεσίες πρόσβασης και σε κάθε περίπτωση δεν εξασφαλίζεται η παροχή πρόσβασης υπό τους ίδιους όρους στο λιανικό σκέλος του ΟΤΕ και σε τρίτους που αιτούνται πρόσβαση.

Συγκεκριμένα:

Ο τοπικός βρόχος (ΤοΒ) αποτελείται από δύο τμήματα. Το πρώτο τμήμα είναι ο λεγόμενος Τοπικός Υποβρόχος, για την πρόσβαση στον οποίο προβλέπονται διαδικασίες στο υπό διαβούλευση RUO.

Το δεύτερο τμήμα του τοπικού βρόχου ξεκινά από τον υπαίθριο καταναμητή (KV) και καταλήγει στο Αστικό Κέντρο του ΟΤΕ (AK). Δυστυχώς στο υπό διαβούλευση RUO δεν παρέχεται καμία δυνατότητα στους ΤΠ να χρησιμοποιούν αυτό το δεύτερο τμήμα του τοπικού βρόχου προκειμένου να παρέχουν υπηρεσίες τηλεφωνίας μέσω δικών τους υποδομών από

τις Φυσικές Συνεγκαταστάσεις των ΑΚ. Αντίθετα, ο ΟΤΕ παρέχει στο λιανικό του άκρο τη δυνατότητα πρόσβασης στο ως άνω δεύτερο τμήμα του ΤοΒ. Θεωρούμε ότι η μη παροχή πρόσβασης στο εν λόγω δεύτερο τμήμα του τοπικού βρόχου θα αποτελούσε παραβίαση της αρχής τη μη διακριτικής μεταχείρισης.

Προκειμένου να καταστεί δυνατή η χρήση του ως άνω δεύτερου τμήματος του ΤοΒ (ΤοΒ - τμήμα 2), θα πρέπει είτε να προβλέπεται η χρήση του ως οπισθόδρομη μετάδοση, είτε η χρήση του ως τμήματος του ΤοΒ, με όλες τις μέριμνες που ισχύουν για τον πλήρη ΤοΒ και ΤοΥΒ. Συνεπώς, θα πρέπει να προβλέπονται:

- i. Ενεργοποίηση του ΤοΒ-τμήμα 2, με προϋπόθεση είτε την ύπαρξη, είτε την ταυτόχρονη ενεργοποίηση, αντίστοιχου ΤοΥΒ.
- ii. Απενεργοποίηση του ΤοΒ-τμήμα2 με ή και χωρίς ταυτόχρονη απενεργοποίηση του αντίστοιχου ΤοΥΒ.
- iii. Αλλαγή ορίου του ΤοΒ-τμήμα 2 στο ΑΚ.
- iv. Η απενεργοποίηση του ΤοΥΒ να οδηγεί αυτόματα σε απενεργοποίηση του ΤοΒ-τμήμα 2.

II. Εικονική Συνεγκατάσταση:

Η προβλεπόμενη στο υπό διαβούλευση ΡUΟ διαδικασία Εικονικής Συνεγκατάστασης (ΕΣ) δεν λαμβάνει υπόψη τις νέες απαιτήσεις και ευκαιρίες που δημιουργεί η έλευση των δικτύων Νέας Γενιάς. Η διαδικασία παροχής ΕΣ θα πρέπει να ανασχεδιαστεί ριζικά προκειμένου να εξυπηρετηθεί η εξάπλωση των ΝGAs.

Παρατηρείται ότι στην υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς η ΕΣ αντιμετωπίζεται ως τελευταία δυνατότητα συνεγκατάστασης η οποία θα δύναται να δοθεί μόνο κάτω από εξαιρετικές περιστάσεις. Δεδομένου ότι η ΕΣ μπορεί να αναδειχθεί σε χρήσιμο εργαλείο εξάπλωσης των ΝGAs, θα πρέπει να δίνεται η δυνατότητα συνεγκατάστασης κατόπιν σχετικού αιτήματος και όχι μόνο στην περιπτώσεις που δεν υπάρχει δυνατότητα για ο,τιδήποτε άλλο.

Επιπλέον, από το υπό διαβούλευση ΡUΟ αναφοράς απουσιάζουν πλέον όλες οι αναφορές σε ασυρματικό backhaul. Οι σχετικές διατάξεις θα πρέπει να επανέλθουν προκειμένου να δίνεται και αυτή η δυνατότητα backhauling στους ΤΠ.

Σε γενικές γραμμές η πρότασή μας αναφορικά με την ΕΣ είναι η ακόλουθη:

- i. Η ΕΣ θα πρέπει να είναι πραγματικά εικονική. Άρα ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι ιδιοκτησίας ΟΤΕ. Με αυτό τον τρόπο θα διευκολύνεται και η συντήρηση του εξοπλισμού.
- ii. Ο κάθε ΤΠ θα πρέπει να μπορεί να αιτηθεί ΕΣ τόσο σε ΑΚ όσο και σε Υπαίθριες Καμπίνες του ΟΤΕ.
- iii. Ο εξοπλισμός θα πρέπει να μισθώνεται στους ΤΠ σε επίπεδο πόρτας DSLAM ή και ως συνδυασμός πόρτας DSLAM και πόρτας splitter.
- iv. Η οπισθόδρομη μετάδοση θα πρέπει να είναι δυνατόν να παρέχεται είτε με μέσα του ΟΤΕ (σκοτεινή ίνα ή Ethernet), ή από τον ίδιο τον ΤΠ με δικό του φυσικό μέσο.

III. Εγγυοδοσία

Παρατηρείται ότι το υφιστάμενο κανονιστικό πλαίσιο που αφορά στην καταβολή εγγυητικών προς τον ΟΤΕ και ο τρόπος με τον οποίο το πλαίσιο αυτό εφαρμόζεται στην πράξη, έχουν ως αποτέλεσμα την υπέρμετρη οικονομική επιβάρυνση των ΤΠ ακόμη και όταν οι τελευταίοι αποδεικνύονται επί σειρά ετών φερέγγυοι. Το ύψος της ετήσιας οικονομικής συναλλαγής των

λειτουργούντων ΤΠ και οι επαχθείς όροι τους οποίους πλέον, λόγω της οικονομικής συγκυρίας, επιβάλλουν οι τράπεζες (π.χ. δέσμευση σημαντικών κεφαλαίων) ως προϋπόθεση για την έκδοση εγγυητικών επιστολών, συνεπάγονται δυσανάλογο οικονομικό βάρος για τις επιχειρήσεις εκείνες που επί σειρά ετών καταβάλλουν εμπροθέσμως και προσηκόντως, κατά γενική ομολογία, τεράστια χρηματικά ποσά στον ΟΤΕ.

Οι σχετικές διατάξεις του υφιστάμενου ρυθμιστικού πλαισίου προστατεύουν τον ΟΤΕ έναντι οποιασδήποτε επισφάλειας στην παροχή υπηρεσιών χονδρικής και υπό οποιαδήποτε συνθήκη, ακόμη και όταν το βάρος από τις υποχρεώσεις εγγυοδοσίας καταλήγει να λειτουργεί εις βάρος της ίδιας της αντικειμενικής δυνατότητας να ανταγωνιστούν οι ΤΠ τον Υπόχρεο Πάροχο με όρους εύλογους και ανάλογους. Το εφαρμοζόμενο σύστημα εγγυοδοσίας οδηγεί σε όμοια αντιμετώπιση ανόμοιων περιπτώσεων, εξισώνοντας τους φερέγγυους παρόχους με τους αφερέγγυους, αναιρώντας στην ουσία το σκοπό της διάταξης που είναι ο ΕΛΕΓΧΟΣ της φερεγγυότητας.

Σε μία υγιώς λειτουργούσα και ανταγωνιστική αγορά θα ήταν αδιανόητο ένας προμηθευτής να εφαρμόζει ένα ανελαστικό και ενιαίο σύστημα εγγυοδοσίας, αντί ενός αναλογικού που λαμβάνει υπόψιν του τις εκάστοτε υποκειμενικές συνθήκες.

Επισημαίνονται ειδικότερα τα ακόλουθα:

- i. Το ρυθμιστικό πλαίσιο επιτρέπει στον ΟΤΕ, εφαρμόζοντας το γράμμα της σχετικής διάταξης, να εξαρτά την παροχή εγγυοδοσίας από τη διαχρονική αποδεδειγμένη εξόφληση ενός εκάστου και όλων των τιμολογίων όλων των ρυθμιζόμενων υπηρεσιών, στην εν τοις πράγμασι ισχύουσα «δ΄ηλη ημέρα». Με αυτό τον τρόπο η εγγυοδοσία ενεργεί ανεξάρτητα από την πραγματική διακινδύνευση των οικονομικών συμφερόντων του Υπόχρεου Παρόχου και εν τέλει του καταναλωτή, καθώς και την πραγματική επισφάλεια του.
- ii. Σύμφωνα με τις προϊσχύσασες αλλά και τις προτεινόμενες διατάξεις του ρυθμιστικού πλαισίου η άρση της υποχρέωσης εγγυοδοσίας, εξαρτάται αποκλειστικά από ένα και μοναδικό κριτήριο, ήτοι την συνδρομή ή μη γεγονότος «*υπερημερίας*», η οποία όμως ενδέχεται να εξαρτάται από γεγονός για το οποίο ο πάροχος δεν έχει ευθύνη ή άλλως να είναι σποραδική και τυχαία, όπως ασήμαντη και όχι συστηματική. Σε κάθε δε περίπτωση ενδέχεται να αφορά άλλες ρυθμιζόμενες υπηρεσίες. Επομένως, ενώ ορθό είναι να αποδίδεται η υπερημερία σε δυστροπία, τούτο δεν αποτυπώνεται στο πλαίσιο. Η διαπίστωση, κατά τέτοιο τρόπο, «*υπερημερίας*» δεν δύναται να καθιστά άνευ ετέρου τον πάροχο αφερέγγυο.
- iii. Από την μια πλευρά, το ρυθμιστικό πλαίσιο δίνει στον ΟΤΕ περιθώρια άκρας διακριτικής ευχέρειας, ρύθμιση μη συμβατή με την φύση και την μορφή του υπό εξέταση μοναδικού κριτηρίου φερεγγυότητας, όπως αναφέρεται στο ii ανωτέρω. Και από την άλλη, ο ίδιος ο ΟΤΕ εξαντλεί αδιακρίτως τα περιθώρια που του παρέχει το ρυθμιστικό πλαίσιο, ζητώντας από τους παρόχους το ανώτατο προβλεπόμενο ύψος εγγυήσεων. Συνεπότερο με την ορθή νομική προσέγγιση του πραγματικού ληξιπροθέσμου των υποχρεώσεων και κατ' επέκταση της αξιολόγησης της φερεγγυότητας θα ήταν να αναγνωρίζεται στον Υπόχρεο Πάροχο δικαίωμα εύλογης κρίσης και όχι άσκησης άκρας διακριτικής ευχέρειας, επί της οποίας τελικά χωρεί και ερμηνεία και αντίκρουση.
- iv. Επιπλέον, κατά την πρόταση του σχεδίου Προσφοράς Αναφοράς εκτίμηση της φερεγγυότητας του παρόχου, παραγνωρίζεται εντελώς το γεγονός ότι η αταξία και μη συστηματοποιημένη έκδοση τιμολογίων από τον ΟΤΕ για το εύρος των επιμέρους παρεχόμενων υπηρεσιών, επιδρούν ουσιωδώς και δυσχεραίνουν την αντικειμενική δυνατότητα του παρόχου για την διαχείριση των προθεσμιών έκδοσης-παραλαβής-

εξόφλησης και εντεύθεν της υπερημέριας. Έτσι, έχει παρατηρηθεί ότι επί σειρά ετών “αποσπασματικές” καθυστερήσεις καταλήγουν να κρίνονται από τον ΟΤΕ ως απόδειξη υπερημέριας και άρα λόγος διατήρησης της υποχρέωσης εγγυοδοσίας.

- v. Σε κάθε περίπτωση, το εφαρμοζόμενο σύστημα εγγυοδοσίας βρίσκεται σε απόλυτη αναντιστοιχία με τις κρατούσες οικονομικές συνθήκες. Ακόμη κι αν κάποτε η έκδοση εγγυητικής επιστολής συνεπαγόταν περιρισμένο κόστος η κρατούσα λειτουργία της τραπεζικής αγοράς προϋποθέτει τη δέσμευση ισόποσων κεφαλαίων υπέρ των εγγυητριών τραπεζών. Δεδομένης της εν γένει δυσχέρειας στη διαχείριση της περιορισμένης ρευστότητας τόσο από τις τράπεζες όσο και από τις επιχειρήσεις χρήζει επαναξιολόγησης το εύλογο του αιτήματος διατήρησης της εγγυοδοσίας και από άποψη σκοπιμότητας και ουσίας. Περαιτέρω, πρέπει να σημειώσουμε ότι ο Υπόχρεος Πάροχος εξακολουθεί να αξιώνει από τους αντισυμβαλλομένους του βαθμούς θετικής αξιολόγησης και φορείς χορήγησής της με κριτήρια που ο ίδιος ο Υπόχρεος Πάροχος, οι εγγυήτριες τράπεζές μας και η ελληνική οικονομία δεν μπορούν να επιτύχουν.
- vi. Θεωρούμε μη δικαιολογημένη και καταχρηστική την “a priori, χωρίς ουσιαστική εκτίμηση και ειδική οικονομική αξιολόγηση”, απαίτηση για έκδοση εγγυητικής επιστολής για την παροχή οποιασδήποτε υπηρεσίας χονδρικής από τον ΟΤΕ. Η αρχή της αναλογικότητας επιβάλλει την εξέταση από τον ΟΤΕ του εάν η απαίτηση εγγυητικής σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση είναι κατάλληλο και αναγκαίο μέσο εξασφάλισης. Κατά την άποψή μας η απαίτηση εγγυητικής επιστολής θα έπρεπε να προβλέπεται και να χρησιμοποιείται ως έσχατο μέσο εξασφάλισης.

Κατωτέρω, στη σχετική ενότητα του κατ’ άρθρο σχολιασμού, προτείνεται εναλλακτική διαδικασία αξιολόγησης της φερεγγυότητας του ΤΠ.

IV. Διαδικασία υποβολής αιτήσεων ΤοB/ΤοΥB

Οι προβλεπόμενοι τρόποι υποβολής των αιτημάτων για την παροχή υπηρεσιών τοπικού βρόχου αναγκάζουν τους παρόχους να συγκεντρώνουν και κατόπιν να διατηρούν μεγάλο όγκο εγγράφων και δικαιολογητικών, επιβαρύνοντάς τους με δυσβάσταχτο διαχειριστικό κόστος καθώς και σημαντικές καθυστερήσεις στην υλοποίηση διαφόρων αιτημάτων, οι οποίες σε πολλές περιπτώσεις οδηγούν σε ακύρωση των αιτήσεων από τους πελάτες. Σε κάθε περίπτωση και μέχρι να καταστεί δυνατή η χρήση ηλεκτρονικής υπογραφής από τους συνδρομητές προτείνουμε να προβλεφθεί η δυνατότητα τήρησης ηλεκτρονικού αρχείου των αιτήσεων των συνδρομητών, επιτρέποντας στον πάροχο να ψηφιοποιεί τα αιτήματα των πελατών του και να τηρεί ηλεκτρονικό αρχείο ανακυκλώνοντας τις πρωτότυπες αιτήσεις που έχουν υποβληθεί. Μια τέτοια, φιλική προς το περιβάλλον διαδικασία, θα είχε πρακτικά οφέλη τόσο για τους παρόχους όσο και για την δυνατότητα ελέγχου τις ρυθμιστικές αρχές.

V. Ανενεργός βρόχος:

Οι διαδικασίες που αφορούν τον ανενεργό τοπικό βρόχο και ο τρόπος που εφαρμόζονται από τον ΟΤΕ έχουν αποδειχθεί στην πράξη πολύ προβληματικές οδηγώντας σε σοβαρή ταλαιπωρία μερίδας συνδρομητών των ΤΠ. Αναφερόμαστε επιγραμματικά στα κάτωθι επιμέρους ζητήματα:

1. **Απορρίψεις λόγω ασαφούς διεύθυνσης.** Οι συγκεκριμένες απορρίψεις αντιπροσωπεύουν ένα μεγάλο κομμάτι των απορρίψεων ANToB. Ο λόγος απόρριψης δεν θα πρέπει να υφίσταται σε καμία περίπτωση που ο ΤΠ κατά την κατάθεση του αιτήματος έκανε χρήση του διευθυνσιολογίου ΟΤΕ. Προτείνεται ειδικά για τις περιπτώσεις όπου δεν υπάρχει ακριβής (μονοσήμαντη) διεύθυνση, είτε η διεύθυνση

είναι εκτός διευθυνσιολογίου και ο ΟΤΕ αδυνατεί να εντοπίσει το οίκημα, ο ΟΤΕ να απορρίπτει προσωρινά το αίτημα και να δίδεται η δυνατότητα συνδυαστικού ραντεβού παράδοσης ANToB.

2. **Απορρίψεις λόγω έλλειψης κυρίου ή ακραίου δικτύου.** Σημαντικός αριθμός αιτημάτων ανενεργού τοπικού βρόχου απορρίπτεται με την αιτιολογία “έλλειψη κυρίου ή απερχόμενου δικτύου” χωρίς να παρέχονται στον αιτούντα πάροχο τεχνικά στοιχεία αναφορικά με την έλλειψη του κυρίου ή ακραίου δικτύου, τα αίτια της έλλειψης ελεύθερων ζευγαριών σύνδεσης ή τον πιθανό χρόνο αποκατάστασης του προβλήματος. Δεδομένου του όγκου των απορρίψεων αυτών και των πολλαπλών προβλημάτων που έχει προκαλέσει μέχρι σήμερα η εφαρμοζόμενη διαδικασία και η πρακτική της μαζικής απόρριψης αιτημάτων ANToB με την εν λόγω αιτιολογία, έχουμε προτείνει να υποχρεωθεί ο ΟΤΕ στις παρακάτω ενέργειες:

- i. Όλα τα αιτήματα που απορρίπτονται με την αιτιολογία “Α01 - έλλειψη κυρίου ή απερχόμενου δικτύου” να τίθενται για εύλογο χρονικό διάστημα σε κατάσταση αναμονής στο πληροφοριακό σύστημα του ΟΤΕ και να εξυπηρετούνται αυτά κατά προτεραιότητα (με βάση την ημερομηνία κατάθεσης - υλοποίηση “first in first out” λογικής στα ΠΣ ώστε το πρώτο χρονολογικά αίτημα να εξυπηρετείται πρώτο χρονικά). Στο πλαίσιο αυτό η “first in first out” λίστα που θα δημιουργηθεί θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λιανικό άκρο του ΟΤΕ, εμφανίζοντας ένδειξη για την ύπαρξη προγενέστερου αιτήματος άλλου παρόχου τόσο όταν το αίτημα αφορά πελάτη του ΤΠ όσο και όταν το αίτημα αφορά πελάτη του λιανικού σκέλους του ΟΤΕ.
- ii. Να θεσπιστεί υποχρέωση του ΟΤΕ να γνωστοποιεί σε τακτική/περιοδική βάση τις περιοχές που αντιμετωπίζουν πρόβλημα έλλειψης κυρίου ή ακραίου δικτύου, παρέχοντας παράλληλα ενημέρωση για την αναμενόμενη ημερομηνία αποκατάστασης. Η πληροφορία για τα σημεία όπου ο ΟΤΕ αδυνατεί να ικανοποιήσει αιτήματα υλοποίησης τηλεπικοινωνιακών συνδέσεων, καθώς και για τον εκτιμώμενο χρόνο κάλυψης των ελλείψεων, θα πρέπει να είναι διαθέσιμη στους ΤΠ, στην ΕΕΤΤ και στο καταναλωτικό κοινό.

3. **Απορρίψεις λόγω αυθαίρετου.** Η παρούσα προσφορά αναφοράς προτείνει αντιφατικές διαδικασίες. Από τη μια πλευρά προτείνεται ο ΤΠ να συλλέγει για κάθε αίτημα ANToB δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν ότι το οίκημα δεν είναι αυθαίρετο, καθώς και να συμπληρώνει σχετική υπεύθυνη δήλωση, και από την άλλη πλευρά προτείνεται να παραμένει στην ευχέρεια του ΟΤΕ η δυνατότητα να απορρίπτει αιτήματα λόγω Αυθαίρετου. Αναφορικά με την προτεινόμενη διαδικασία παρατηρείται ότι:

- i. Προσδίδει τεράστιο διαχειριστικό κόστος για κάθε αίτηση στους ΤΠ, ενώ στο λιανικό άκρο του ΟΤΕ υπάρχει τελείως διαφορετική διαδικασία.
- ii. Θα κάνει ακόμα πιο χρονοβόρα την κατάθεση αιτημάτων ANToB (μιας και προβλέπεται δημιουργία check box στην υπεύθυνη δήλωση). Με την πρόταση αυτή δεν θα υπάρχει πλέον η δυνατότητα κατάθεσης μαζικών αιτημάτων και σίγουρα μια τέτοια ρύθμιση θα οδηγούσε σε σοβαρή οπισθοδρόμηση αντί στη βελτίωση των σχετικών διαδικασιών.

Θέση μας είναι πως ο έλεγχος για αυθαίρετο οίκημα βαρύνει τον ΟΤΕ κατά την κατασκευή ακραίου δικτύου. Εφόσον υφίσταται ακραίο δίκτυο (εσκαλίτ, χαλύβδινο), ο ΟΤΕ οφείλει να έχει κάνει όλους τους ελέγχους με βάση την κείμενη νομοθεσία και οποιαδήποτε άλλη ενέργεια από τον ΤΠ κρίνεται περιττή.

4. Δεδομένων των προβλημάτων που εμφανίζονται στην **εξυπηρέτηση αιτημάτων μετακόμισης**, κρίνουμε αναγκαία τη δημιουργία “αιτήματος μετακόμισης” (κατάργησης της υπηρεσίας στην παλιά διεύθυνση και παροχή στη νέα). Τούτο υφίσταται ήδη ως υπηρεσία στο λιανικό άκρο του ΟΤΕ και με χαμηλότερο κόστος σε σχέση το αντίστοιχο κόστος των εναλλακτικών παρόχων .

VI. Βλαβοληψία – βλαβοδιαχείριση:

A. Έχουμε επισημάνει τις πολλαπλές αρνητικές συνέπειες από το φαινόμενο της άρσης βλαβών ευθύνης ΟΤΕ στο W-CRM παρά τη μη πραγματική αποκατάστασή τους, ενώ έχουμε σταθεί ιδιαίτερα στο φαινόμενο της εσφαλμένης απόδοσης της υπαιτιότητας βλαβών ToB από τον ΟΤΕ. Οι χρεώσεις άσκοπης μετάβασης εξακολουθούν να επιβάλλονται χωρίς επαρκή παράθεση των παραμέτρων (τιμές μετρήσεων σε συγκεκριμένη ημερομηνία και ώρα, σημείο διεξαγωγής των μετρήσεων, όργανα, μεθοδολογία και παραδοχές μετρήσεων, στοιχεία δικτύου κλπ) που ελήφθησαν υπόψη για την εξαγωγή του όποιου πορίσματος αναφορικά με την υπαιτιότητα της βλάβης, χωρίς δυνατότητα επαλήθευσης/ελέγχου των πορισμάτων, δίχως αναφορά των συγκεκριμένων ενεργειών που πραγματοποιήθηκαν για την αποκατάσταση της εκάστοτε βλάβης.

Διαπιστώνεται ότι οι προτεινόμενες από τον ΟΤΕ στο υπό διαβούλευση RUO ρυθμίσεις για τη βλαβοδιαχείριση δεν λαμβάνουν υπόψη τα πραγματικά δεδομένα της αγοράς, ενώ παραγνωρίζουν τις δυσμενέστερες συνέπειες των εισαγόμενων ρυθμίσεων για τους ΤΠ. Είναι ενδεικτικό ότι μολονότι για μέρος των προτεινόμενων ρυθμίσεων οι ΤΠ έχουν ήδη εκφράσει σοβαρές και βάσιμες επιφυλάξεις, οι ίδιες αναποτελεσματικές ρυθμίσεις προτείνεται εκ νέου να συμπεριληφθούν στο νέο πλαίσιο. Ως ιδιαίτερα “άστοχη” κρίνεται η ρύθμιση που προβλέπει την πλασματική θεώρηση του συνδυαστικού ραντεβού “ως μέσο αμφισβήτησης της υπαιτιότητας της βλάβης”, τη στιγμή που στην πραγματικότητα το συνδυαστικό ραντεβού έχει χρησιμοποιηθεί και χρησιμοποιείται αποκλειστικά ως μέσο αποκατάστασης μη αρθείσας βλάβης, την οποία ο ΟΤΕ έκλεισε στο W-CRM χωρίς να την επιλύσει. Σημειωτέον ότι ακόμη και σήμερα το πληροφοριακό σύστημα του ΟΤΕ δεν επιτρέπει την καταχώριση ένδειξης για την αμφισβήτηση της καταχωρηθείσας από τον ΟΤΕ ένδειξης για την υπαιτιότητα της βλάβης, ενώ για τον υπολογισμό των οφειλόμενων στον εναλλακτικό πάροχο ρητρών λαμβάνεται υπόψη η συστημική και όχι η πραγματική άρση της βλάβης.

Θεωρούμε ότι η ρύθμιση πρέπει να εξασφαλίζει την πραγματική άρση των βλαβών σύμφωνα με τους προβλεπόμενους στο RUO χρόνους και να αποτρέπει τόσο την άρση των βλαβών στο W-CRM χωρίς την πραγματική αποκατάστασή τους, όσο και τη μη τεκμηριωμένη χρέωση τελών άσκοπης μετάβασης. Το υπό διαβούλευση κείμενο δεν βελτιώνει τις διαδικασίες διαχείρισης βλαβών ToB, ούτε αμβλύνει την ανισοτιμία που υπάρχει μεταξύ της βλαβοδιαχείρισης του λιανικού άκρου του ΟΤΕ και των εναλλακτικών παρόχων.

Ενόψει των ανωτέρω, προτείνεται η άμεση συγκρότηση Ομάδας Εργασίας με τη συμμετοχή όλων των εμπλεκόμενων παρόχων υπό την αιγίδα και καθοδήγηση της ΕΕΤΤ, η οποία μεταξύ άλλων:

- θα εξετάσει και θα αναλύσει σε βάθος τις υφιστάμενες αρρυθμίες της διαδικασίας άρσης βλάβης ToB,
- θα καθορίσει μια αξιόπιστη, διαφανή, αντικειμενική, ισότιμη και δίκαιη διαδικασία άρση βλάβης και αμφισβήτησης υπαιτιότητας και χρέωσης τέλους άσκοπης μετάβασης,
- θα προτείνει την αναθεώρηση του υφιστάμενου ρυθμιστικού πλαισίου.

Προτείνεται η τροποποίηση των κεφαλαίων του RUO που σχετίζονται με τη διαχείριση των βλαβών ToB να εξαιρεθεί από την τρέχουσα διαβούλευση και οι σχετικές ενότητες του RUO να διαμορφωθούν από την ομάδα εργασίας που θα συσταθεί.

B. Θεωρούμε ότι η αναθεώρηση της διαδικασίας διαχείρισης βλαβών ToB θα πρέπει να λάβει υπόψη της μεταξύ άλλων και τις ακόλουθες βασικές παρατηρήσεις:

- i. Την ανάγκη κατάρτισης κοινά αποδεκτής μεθοδολογίας μετρήσεων και θέσπισης της υποχρέωσης των εμπλεκόμενων μερών να εισάγουν στο ΠΣ ΟΤΕ τα αποτελέσματα των μετρήσεων κατά τη δήλωση και άρση μιας βλάβης. Η μεθοδολογία μετρήσεων θα μπορούσε να είναι στα πρότυπα του αγγλικού μοντέλου (BT) όπου έχουν καθοριστεί μια σειρά από μετρήσεις (insulation resistance, voltage, loop resistance & capacitance) και με βάση αυτές μπορούν να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα, τόσο αναφορικά με την ποιότητα του βρόχου όσο και για τη δυνατότητα απόδοσης του βρόχου. Σε κάθε περίπτωση η μέτρηση και απεικόνιση με $\geq 10\text{MV}$ και $< 10\text{M}\Omega$ δεν είναι αποδεκτή, καθώς, χωρίς το απόλυτο νούμερο της μέτρησης, δεν είναι δυνατόν να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα σχετικά με το αν θα λειτουργήσουν οι αιτούμενες από τον συνδρομητή υπηρεσίες.
- ii. Επιπλέον, η πρόβλεψη ότι το συνδυαστικό ραντεβού είναι το μόνο μέσο αμφισβήτησης άρσης βλάβης (Παράρτημα 5 – 5.2.1.22) αλλοιώνει το σκοπό και το χαρακτήρα του συνδυαστικού ραντεβού. Το συνδυαστικό ραντεβού είναι εργαλείο εντοπισμού και οριστικής επίλυσης μιας βλάβης, και όχι εργαλείο αμφισβήτησης. Προς διευκόλυνση όλων των εμπλεκόμενων μερών θα μπορούσε να δοθεί η δυνατότητα στους ΤΠ να αμφισβητούν την υπαιτιότητα άρσης μιας βλάβης στο ΠΣ ΟΤΕ και σε τακτά χρονικά διαστήματα να εξετάζονται οι αμφισβητήσεις αυτές.
- iii. Τα όρια ευθύνης δεν είναι απολύτως διακριτά ούτε στο υπό διαβούλευση RUO. Κατά την παράδοση βρόχων και κατά τη βλαβοδιαχείριση εντοπίζονται πολλά οικήματα τα οποία δεν έχουν ούτε χαλύβδινο ούτε εσκαλίτ. Θα πρέπει να γίνει ειδική μνεία σε αυτές τις περιπτώσεις και να υποχρεούται ο ΟΤΕ να κατασκευάζει χαλύβδινο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα πρέπει να δίδεται το δικαίωμα στον ΤΠ να εκτελεί εργασίες παράδοσης ToB και βλαβοδιαχείρισης στο BOX.
- iv. Θα πρέπει να απεικονίζεται στο ΠΣ του ΟΤΕ και το τελευταίο σημείο ευθύνης που ελέγχει ο ΟΤΕ και στο οποίο εκτελεί ενέργειες τόσο για τις άρσεις βλαβών όσο και για τις παραδόσεις τοπικών βρόχων (πχ ΓΚΟ, όριο στο εσκαλίτ, όριο στο box, KV Κλπ).
- v. Περαιτέρω, θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στους ΤΠ να εισάγουν δεδομένα στο πληροφοριακό σύστημα του ΟΤΕ (δίως για άρσεις βλαβών, ακύρωση συνδυαστικού κλπ).
- vi. Επίσης, θα πρέπει να επιτρέπεται η μαζική εισαγωγή και επεξεργασία των αιτημάτων αποκατάστασης βλαβών.

VII. Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών (SLA):

Αναφορικά με τη Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών (SLA) σημειώνονται τα ακόλουθα:

- i. Οι χρόνοι παράδοσης τοπικού βρόχου / υποβρόχου θα πρέπει να βαίνουν μειούμενοι κάθε χρόνο, ακολουθώντας τους χρόνους υλοποίησης της φορητότητας αριθμών. Υπό αυτό το πρίσμα θα πρέπει τόσο οι χρόνοι της επιλεξιμότητας, όσο και οι χρόνοι υλοποίησης των βρόχων να μειωθούν. Εντούτοις, παρατηρείται ότι στην υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς για την ΑΠΤοB οι χρόνοι που προτείνονται είτε αυξάνονται (επιλεξιμότητα από 3 σε 5 ΕΗ) είτε μένουν σταθεροί..
- ii. Πέραν των ημερών υλοποίησης και αποκατάστασης βλαβών θα πρέπει να οριστεί και ανώτατος χρόνος παροχής και αποκατάστασης βλάβης, προκειμένου να αντιμετωπιστούν περιπτώσεις που συνδρομητές ταλαιπωρούνται για πολύ μεγάλα χρονικά διαστήματα χωρίς να έχει ο ΤΠ δυνατότητα να κάνει κάτι.
- iii. Οι πίνακες ρητρών είναι ελλιπείς. Από αυτούς λείπουν όλοι οι πίνακες καθορισμού των χρόνων παράδοσης των συνεγκαταστάσεων που υπήρχαν σε προηγούμενα RUO. Επίσης ενώ προβλέπονται ημέρες υλοποίησης για την κατάργηση ToB, δεν προβλέπονται ρήτρες για την αλλαγή ορίου..

- iv. Με βάση τα παραπάνω θεωρούμε πως ο τρόπος υπολογισμού των ρητρών, χρήζει ριζικής επανεξέτασης/αναθεώρησης προκειμένου οι ρήτρες να αποκτήσουν τον ελλείποντα σήμερα αποτρεπτικό χαρακτήρα που θα έπρεπε να έχουν.

VIII. Πληροφοριακό Σύστημα:

A. Ολοκλήρωση Πληροφοριακών Συστημάτων: Η υποχρέωση παροχής ελεύθερης πρόσβασης σε τεχνικές διεπαφές, πρωτόκολλα και λοιπές τεχνολογίες που είναι απαραίτητες για τη διαλειτουργικότητα των πληροφοριακών συστημάτων, αλλά και η πρόσβαση σε όλα τα συστήματα λογισμικού που είναι απαραίτητα για την εξασφάλιση ισότιμου ανταγωνισμού στην παροχή υπηρεσιών, προβλέπεται σταθερά και με σαφήνεια στις αποφάσεις για τον ορισμό της αγοράς χονδρικής πρόσβασης σε υποδομή δικτύου. Σχετική πρόβλεψη είχε περιληφθεί και στο RUO του 2010 (ΦΕΚ _1338/Β/31-8-2010), χωρίς ωστόσο ο ΟΤΕ να συμμορφωθεί ποτέ με την εν λόγω υποχρέωσή του. Η τεχνική σπουδαιότητα της συγκεκριμένης υποχρέωσης του ΟΤΕ, καθώς και το απαραίτητο περιεχόμενο της ολοκληρωμένης επικοινωνίας των πληροφοριακών συστημάτων του ΟΤΕ και των ΤΠ έχουν αναλυθεί κατά το παρελθόν από την εταιρεία μας. Επισημαίνεται μάλιστα ότι αναφορικά με τη συμμόρφωση του ΟΤΕ με την κεφαλαιώδους σημασίας υποχρέωσή του να υλοποιήσει την πλήρη και αυτοματοποιημένη επικοινωνία των πληροφοριακών συστημάτων των εναλλακτικών και του W-CRM ΟΤΕ, έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. 531/123/23.07.2009 προσωρινή απόφαση της ΕΕΤΤ, χωρίς όμως να εκδοθεί οριστική απόφαση μέχρι και σήμερα.

Η έλλειψη της δυνατότητας αυτοματοποιημένης διαχείρισης των αιτήσεων μέσω πληροφοριακών συστημάτων συνεπάγεται αδικαιολόγητο διαχειριστικό φόρτο και λειτουργικό κόστος για τους εναλλακτικούς παρόχους, ενώ δημιουργεί εμπόδια και καθυστερήσεις τόσο κατά το στάδιο υλοποίησης των αιτημάτων ΑΠΤοΒ, όσο και στη συνέχεια σε περιπτώσεις διεκπεραίωσης αιτημάτων αποκατάστασης βλαβών (έλλειψη ιστορικότητας αλλαγών αιτήματος – βλάβης). Η έλλειψη της ολοκλήρωσης των πληροφοριακών συστημάτων οδηγεί εκ των πραγμάτων σε συγκριτικά πλεονεκτήματα για το λιανικό σκέλος του ΟΤΕ, το οποίο ενημερώνεται και εξυπηρετείται μέσω έτερου πληροφοριακού συστήματος του ΟΤΕ.

Θεωρούμε ότι η διάταξη του ισχύοντος RUO που προβλέπει ότι *“όλες οι δυνατές λειτουργίες του ΠΣ ΟΤΕ (καταχώρηση αιτημάτων, ενημέρωση για την κατάσταση ενός αιτήματος, ανταλλαγή πάσης φύσης δεδομένων κ.α.), να είναι διαθέσιμες στους τηλεπικοινωνιακούς παρόχους και με τη μορφή τεχνικών διεπαφών (Web Services Application Programmer's Interface / API) που επιτρέπουν την αυτοματοποιημένη (χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση) ανταλλαγή δεδομένων μεταξύ του ΠΣ ΟΤΕ και των συστημάτων πληροφορικής των παρόχων”* δεν πρέπει να μεταβληθεί. Αντιθέτως, πρέπει να προβλεφθούν ρήτρες με αποτρεπτικό χαρακτήρα, οι οποίες να υποχρεώνουν τον ΟΤΕ να προχωρήσει σε άμεση ολοκλήρωση των πληροφοριακών συστημάτων.

Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να διασφαλιστεί η πρόσβαση των ΤΠ σε όλα τα συστήματα λογισμικού που είναι απαραίτητα για την εξασφάλιση ισότιμων δυνατοτήτων και πληροφόρησης μεταξύ ΟΤΕ και ΤΠ, ιδίως δε η παροχή ελεύθερης πρόσβασης σε συστήματα λογισμικού και διευκολύνσεις όχι κατώτερες από εκείνες που ισχύουν για τις αντίστοιχες υπηρεσίες του λιανικού άκρου του ΟΤΕ.

B. Διαδικασίες Πληροφοριακών Συστημάτων ΟΤΕ:

- i. Στο ισχύον σήμερα ρυθμιστικό πλαίσιο προβλέπονται συγκεκριμένοι χρόνοι απόκρισης και “uptime” του ΠΣ ΟΤΕ. Αντί οι συγκεκριμένες προβλέψεις να εμπλουτιστούν με μεθοδολογία μετρήσεων και ένταξη τους στη Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών (SLA), πολλές από αυτές τις αναφορές έχουν αφαιρεθεί.. Σε

- κάθε περίπτωση η δημιουργία SLA σχετικά με τη διαθεσιμότητα και τους χρόνους απόκρισης του ΠΣ ΟΤΕ κρίνεται αναγκαία.
- ii. Από την υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς λείπουν οι διαδικασίες του ΠΣ ΟΤΕ, οι οποίες υπήρχαν στα προηγούμενα RUO. Εφόσον υιοθετηθεί αυτή η λογική θα πρέπει να περιγραφούν δεσμευτικοί χρόνοι ενημέρωσης των ΤΠ και της ΕΕΤΤ και από κοινού συμφωνία πριν από οποιαδήποτε αλλαγή. Αναγνωρίζοντας πως όλες οι αλλαγές δεν απαιτούν τον ίδιο χρόνο υλοποίησης, θα μπορούσε πριν από κάθε αλλαγή και αφού έχουν συμφωνηθεί πλήρως όλες οι παράμετροι των αλλαγών που θα πραγματοποιηθούν, να συγκροτείται επιτροπή με τη συμμετοχή ΕΕΤΤ, ΟΤΕ και ΤΠ, η οποία θα συμφωνεί την ημερομηνία εφαρμογής των νέων διαδικασιών.
 - iii. “Timestamp” και ιστορικότητα αλλαγών αιτήματος – βλάβης. Για οποιαδήποτε αλλαγή γίνεται (από οποιοδήποτε από τα μέρη) θα πρέπει να απεικονίζεται η ιστορικότητα τόσο σε επίπεδο αλλαγών κατάστασης, όσο και ημερομηνιών, σχόλιων κλπ. Πρόκειται για μια δυνατότητα που έχουν όλες οι βάσεις δεδομένων και θεωρούμε εύλογη την απεικόνισή της.
 - iv. Τέλος, με το υπό διαβούλευση RUO δεν καθορίζεται σαφές χρονοδιάγραμμα υλοποίησης διαδικασιών ΤοΥΒ στο ΠΣ ΟΤΕ. Θα πρέπει να οριστεί σαφές χρονοδιάγραμμα.
-

Κεφάλαιο Προσφοράς Αναφοράς ΟΤΕ	Παράγραφος	Σχόλια Forthnet	Προτάσεις-Σχόλια
2 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	2.1	Στα σχήματα 1 & 2 δεν προβλέπεται η πιθανότητα το τελευταίο όριο απερχομένου δικτύου να είναι BOX.	Θα πρέπει να προβλεφθεί ρητή υποχρέωση του ΟΤΕ να κατασκευάζει χαλύβδινο προκειμένου να είναι σαφή τα όρια ευθύνης. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να δίνεται η δυνατότητα στον ΤΠ να μπορεί να εκτελεί εργασίες μεικτονόμισης και βλαβοληψίας στο BOX.
2 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	2.1	Η πρόβλεψη ότι «Μέχρι την ολοκλήρωση της υλοποίησης παροχής αιτημάτων ΤοΥΒ μέσω των Π/Σ, ο ΟΤΕ θα δέχεται την κατάθεση των αιτημάτων των Παρόχων μέσω επιστολών» δεν είναι αποδεκτή. Η δυνατότητα υποβολής αιτημάτων ΤοΥΒ μέσω του ΠΣ ΟΤΕ προβλέπεται ήδη από το 2010, επομένως ο ΟΤΕ όφειλε μέχρι σήμερα να έχει θέσει σε εφαρμογή την ως άνω λειτουργία του ΠΣ ΟΤΕ.	Εάν κατά τη θέση σε ισχύ της παρούσας Προσφοράς ο ΟΤΕ εξακολουθεί να μην είναι σε θέση να παρέχει τη δυνατότητα ηλεκτρονικής (μέσω ΠΣ ΟΤΕ) υποβολής των αιτημάτων για την παροχή ΤοΥΒ, θα πρέπει να οριστεί ρητά συγκεκριμένος σύντομος χρόνος υλοποίησης εντός του οποίου ο ΟΤΕ θα οφείλει να ανταποκριθεί στην υποχρέωσή του. Σε κάθε περίπτωση, ο προτεινόμενος τρόπος υποβολής κρίνεται αναχρονιστικός. Θα πρέπει να οριστεί διαδικασία υποβολής των αιτημάτων με ηλεκτρονικά μέσα (πχ mail) η οποία θα εξασφαλίζει ταχύτητα (δεδομένου ότι οι πάροχοι έχουν 1 ΕΗ από την κατάθεση του αιτήματος του καταναλωτή) καθώς και μείωση του διαχειριστικού κόστους για τους παρόχους. Σε κάθε περίπτωση τα αιτήματα των καταναλωτών θα εξυπηρετούνται ταχύτερα με την ηλεκτρονική υποβολή τους στο ΠΣ ΟΤΕ.
2 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	2.1	Δεν περιγράφονται διαδικασίες μετάβασης με παράλληλη φορητότητα αριθμού.	Να περιγραφούν οι σχετικές διαδικασίες στα πρότυπα των υφιστάμενων διαδικασιών.

<p style="text-align: center;">2</p> <p style="text-align: center;">ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ</p>	<p style="text-align: center;">2.1.1.1</p>	<p>Δεν περιγράφονται τεχνικές / σχεδιαστικές λεπτομέρειες των διαδικασιών στα Π.Σ.</p>	<p>Ο σχεδιασμός της υλοποίησης των περιγραφόμενων διαδικασιών στα Π.Σ. πρέπει να γίνει σε συνεργασία με τους Τ.Π και ΕΕΤΤ</p>
<p style="text-align: center;">2</p> <p style="text-align: center;">ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ</p>	<p style="text-align: center;">2.1.2.1(5)</p>	<p>Στην πρόβλεψη για τη μετάβαση από ΠΤοΒ σε ΜΤοΒ ορίζεται ότι η μετάβαση αυτή συνίσταται στην κατάργηση παροχής υπηρεσιών PSTN/IDSN από τον ΟΤΕ, αποκλείοντας την περίπτωση η υπηρεσία να παρέχεται από άλλο πάροχο.</p>	<p>Να απαλειφθεί η αναφορά σε PSTN/IDSN αποκλειστικά από ΟΤΕ</p>
<p style="text-align: center;">2</p> <p style="text-align: center;">ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ</p>	<p style="text-align: center;">2.1.2.1</p>		<p>Προσθήκη πρόβλεψης για μετάβαση από ΠΤοΒ σε ΠΤοΥΒ ιδίου Παρόχου</p>
<p style="text-align: center;">2</p> <p style="text-align: center;">ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ</p>	<p style="text-align: center;">2.2</p>	<p>Δεν περιγράφεται διαδικασία μετατροπής από ΠΤοΥΒ ΟΤΕ σε ΠΤοΥΒ ΤΠ1.</p>	<p>Να περιγραφεί η σχετική διαδικασία. Διαφορετικά το λιανικό άκρο του ΟΤΕ για τις υπηρεσίες ΠΤοΥΒ θα τυγχάνει ευνοϊκότερης μεταχείρισης από τους Τ.Π.</p>
<p style="text-align: center;">2</p> <p style="text-align: center;">ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ</p>	<p style="text-align: center;">2.2.3</p>	<p>Δεν προβλέπεται η παροχή υπηρεσιών μετάδοσης και σύνδεσης (Backhaul Services) για τους υπόλοιπους τύπους συνεγκατάστασης (πλην της ΦΣ)</p>	<p>Προτείνουμε να αναδιατυπωθεί η πρόβλεψη ως ακολούθως: «.....Οι εν λόγω υπηρεσίες παρέχονται με χρήση δικτύου ΟΤΕ προκειμένου να διασυνδέεται ο εξοπλισμός του Τ.Π. που είναι εγκατεστημένος στο χώρο ΦΣ, ΣΣ, ΕΣ ή ΑΣ με τον εξοπλισμό του Τ.Π. που είναι εγκατεστημένος σε χώρο εκτός των κτιρίων του ΟΤΕ.....»</p>

<p style="text-align: center;">2</p> <p style="text-align: center;">ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ</p>	<p style="text-align: center;">2.2.3.2</p>	<p>Έχει απαλειφθεί πλήρως η πρόβλεψη για την παροχή ασυρματικού backhauling από τους Τ.Π. η οποία υπήρχε σε όλες τις προηγούμενες Προσφορές Αναφοράς ΟΤΕ. Θεωρούμε σημαντική την εν λόγω παράλειψη.</p>	<p>Προτείνουμε την επαναφορά της σχετικής πρόβλεψης, ως εξής: «Σε περίπτωση που ο ΠΑΡΟΧΟΣ επιθυμεί να κάνει χρήση ασυρματικού backhauling ο ΟΤΕ θα τοποθετεί καλώδιο το οποίο θα συνδέει τον εγκατεστημένο εντός του χώρου φυσικής συνεγκατάστασης εξοπλισμό του ΠΑΡΟΧΟΥ με την απαραίτητη διάταξη κεραιοσυστήματος στην ταράτσα» Παράλληλα θεωρούμε σημαντικό να καθοριστεί συγκεκριμένη διαδικασία, σύμφωνη προς τις διατάξεις του κανονισμού συνεγκατάστασης.</p>
<p style="text-align: center;">2</p> <p style="text-align: center;">ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ</p>	<p style="text-align: center;">2.3</p>	<p>Δεν αναφέρεται η υποχρέωση του ΟΤΕ να διαθέτει τις πληροφορίες του Παραρτήματος 19 σε ηλεκτρονικά επεξεργάσιμη μορφή και να τις επικαιροποιεί.</p>	<p>Να προβλεφθεί ότι: «Οι πληροφορίες του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 19 θα πρέπει να είναι διαθέσιμες σε ηλεκτρονικά επεξεργάσιμη μορφή (πχ. MS excel). ...Ο ΟΤΕ υποχρεούται να κρατά επικαιροποιημένες τις πληροφορίες του Παραρτήματος 19.2. Στην περίπτωση όπου οι πληροφορίες των περιπτώσεων 5 έως και 9 του Παραρτήματος 19.2 δεν είναι διαθέσιμες από το Π.Σ. ΟΤΕ τότε ο Τ.Π. υποβάλει εγγράφως στον ΟΤΕ σχετική αίτηση δηλώνοντας τα κέντρα για τα οποία επιθυμεί τις συγκριμένες πληροφορίες. Ο ΟΤΕ υποχρεούται το αργότερο εντός δέκα (10) εργασίμων ημερών από την υποβολή της ανωτέρω αίτησης όπως ενημερώσει σχετικά το Π.Σ. ΟΤΕ. Οι ειδικές πληροφορίες του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 19.3 θα παρέχονται στον Τ.Π. που έχει υπογράψει συμφωνία ΑΠΤΒ και ζητά υπηρεσίες τοπικού υπο-βρόχου. Οι ειδικές πληροφορίες εφόσον δεν είναι διαθέσιμες, θα παρέχονται το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) εργασίμων ημερών, από την υποβολή σχετικής επιστολής από τον Τ.Π. στον ΟΤΕ. Όλοι οι Τ.Π. οι οποίοι έχουν υπογράψει συμφωνίες ΑΠΤΒ θα έχουν πρόσβαση στις ειδικές πληροφορίες τις οποίες οι ίδιοι ή κάποιος άλλος Τ.Π. έχει αιτηθεί. Ο ΟΤΕ είναι υπεύθυνος για την καταγραφή των πληροφοριών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 19.3 και την δημιουργία κατάλληλης διεπαφής μέσω του ΠΣ ΟΤΕ, ώστε οι συγκεκριμένες πληροφορίες να είναι άμεσα προσβάσιμες από τους Τ.Π. οι οποίοι έχουν υπογράψει σύμβαση</p>

			<p>παροχής υπηρεσιών ΑΠΤοΒ με τον ΟΤΕ. Οι πληροφορίες του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 19.3 θα πρέπει να είναι διαθέσιμες σε ηλεκτρονικά επεξεργάσιμη μορφή (πχ. MS excel). Η επικαιροποίηση των πληροφοριών των παραρτημάτων 19.1, 19.2 και 19.3 του παραρτήματος θα γίνεται άμεσα, πλην αλλαγών που περιλαμβάνουν έργα πολιτικού μηχανικού, οι οποίες θα πρέπει να ανακοινώνονται τουλάχιστον δύο (2) μήνες νωρίτερα. Απρόβλεπτες αλλαγές θα πρέπει να γνωστοποιούνται αμέσως μόλις εμφανιστεί η αντίστοιχη ανάγκη για τις αλλαγές αυτές.»</p>
<p>3 ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>	<p>3.2</p>	<p>Η πρόβλεψη ότι: «Κατ' εξαίρεση ο ΟΤΕ δύναται να α) αναθέσει ή εκχωρήσει την εκτέλεση του παρόντος σε οποιαδήποτε συνδεδεμένη με αυτόν επιχείρηση (θυγατρική, εταιρεία του Ομίλου κ.λ.π.) ή/και β) να εκχωρήσει το δικαίωμα είσπραξης των απαιτήσεών του που απορρέουν από την παρούσα σύμβαση, σε αναγνωρισμένο πιστωτικό ίδρυμα της Ελλάδος ή/ και του Εξωτερικού καθώς και σε εγγεγραμμένες στο οικείο Μητρώο του Υπουργείου Ανάπτυξης Εταιρείες. Ενημέρωσης Οφειλετών.» εισάγει μονομερώς δικαίωμα του ΟΤΕ να εκχωρεί την εκτέλεση της υποχρέωσής του ή το δικαίωμα είσπραξης των απαιτήσεών του.</p>	<p>Για λόγους ισότητας θα πρέπει το δικαίωμα προβλέπεται και για τα δύο συμβαλλόμενα μέρη. Για το λόγο αυτό προτείνουμε η τρίτη παράγραφος της παρούσας ενότητας να διαμορφωθεί ως εξής: «Κατ' εξαίρεση οποιοδήποτε από τα συμβαλλόμενα μέρη δύναται να εκχωρήσει το δικαίωμα είσπραξης των απαιτήσεών του που απορρέουν από τη σύμβαση η οποία θα υπογραφεί με βάση το παρόν, σε αναγνωρισμένο πιστωτικό ίδρυμα της Ελλάδος ή/ και του Εξωτερικού, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του ΑΚ.»</p>
<p>3 ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>	<p>3.3</p>	<p>Από την συγκεκριμένη ενότητα έχει απαλειφθεί η πρόβλεψη ότι: «Η παράγραφος 1 της παρούσας διάταξης δεν περιορίζει τα δικαιώματα του Τ.Π. από την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία και τις σχετικές Αποφάσεις της ΕΕΤΤ, ιδίως το</p>	<p>Προτείνουμε, για λόγους πληρότητας, να επανέλθει η σχετική πρόβλεψη.</p>

		<i>δικαίωμά του να υποβάλει καταγγελία στην ΕΕΤΤ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Ν. 3431/2006, σε περίπτωση παράβασης από τον ΟΤΕ υποχρεώσεων του που απορρέουν από την παρούσα προσφορά»</i>	
3 ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ	3.5	<i>Από την συγκεκριμένη ενότητα έχει απαλειφθεί η πρόβλεψη ότι: «Το δικαίωμα καταγγελίας του ΟΤΕ τελεί υπό την επιφύλαξη των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται δυνάμει της ΑΠ ΕΕΤΤ 614/13/2011»</i>	Προτείνουμε, για λόγους πληρότητας, να επανέλθει η σχετική πρόβλεψη.
3 ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ	3.9	<i>Από την συγκεκριμένη ενότητα έχει απαλειφθεί η πρόβλεψη ότι: «Μέσω του συγκεκριμένου συστήματος, οι Τ.Π. έχουν την δυνατότητα παρακολούθησης της κατάστασης των αιτήσεών τους. Ο ΟΤΕ έχει την υποχρέωση άμεσης ενημέρωσης σχετικά με τις αιτήσεις των Τ.Π., ώστε να επιταχυνθεί η διαδικασία. Οι αιτήσεις συνεγκατάστασης & βρόχου θα κατατίθενται από τον πάροχο ηλεκτρονικά στο Π.Σ. ΟΤΕ και μετά την επεξεργασία τους θα ενημερώνεται η κατάσταση της αίτησης στον χώρο στον οποίο θα έχει πρόσβαση ο Τ.Π. Ο ΟΤΕ οφείλει να ενημερώνει το Π.Σ. ΟΤΕ για κάθε αλλαγή κατάστασης των αιτήσεων άμεσα και σε κάθε περίπτωση εντός της ίδιας εργάσιμης ημέρας. Η πληροφορία θα αφορά μόνο τον συγκεκριμένο Τ.Π. που έχει συνδεθεί με το σύστημα.»</i>	Προτείνουμε, για λόγους πληρότητας, να επανέλθει η σχετική πρόβλεψη.

<p style="text-align: center;">3 ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>	<p style="text-align: center;">3.9</p>	<p>Από την συγκεκριμένη ενότητα έχει απαλειφθεί η πρόβλεψη ότι: «Όλες οι δυνατές λειτουργίες του ΠΣ ΟΤΕ (καταχώρηση αιτημάτων, ενημέρωση για την κατάσταση ενός αιτήματος, ανταλλαγή πάσης φύσης δεδομένων κ.α.), να είναι διαθέσιμες στους τηλεπικοινωνιακούς παρόχους και με τη μορφή τεχνικών διεπαφών (Web Services Application Programmer's Interface / API) που επιτρέπουν την αυτοματοποιημένη (χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση) ανταλλαγή δεδομένων μεταξύ του ΠΣ ΟΤΕ και των συστημάτων πληροφορικής των παρόχων. Οι σχετικές Τεχνικές Διεπαφές (API) θα πρέπει να ορίζονται και να υλοποιούνται βάσει Διεθνών Προτύπων Web Services (π.χ. W3C Web Services Standards, ISO/IEC 29362:2008 WS-I, κ.λπ.)»</p>	<p>Προτείνουμε, για λόγους πληρότητας, να επανέλθει η σχετική πρόβλεψη.</p>
<p style="text-align: center;">3 ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>	<p style="text-align: center;">3.9.1.</p>	<p>Ο ΟΤΕ οφείλει να δέχεται τα αιτήματα των παρόχων και να ενημερώνει αυτούς για την πορεία τους, μέσω του πληροφοριακού του συστήματος, για όλες τις υπηρεσίες που παρέχει μέσω της Αδεσμοποίησης πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο και Υποβρόχο. Οφείλει επίσης να ενημερώνει αυτόματα τους παρόχους για την κατάσταση του αιτήματός τους καθώς και κάθε αλλαγή αυτής, όπως ακριβώς κάνει και για το λιανικό του άκρο. Συνεπώς τόσο η πρόβλεψη ότι: «Για όσες υπηρεσίες έχουν</p>	<p>Θα πρέπει να προβλέπεται ρητά:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Η υποχρέωση του ΟΤΕ να δέχεται συστημικά το σύνολο των αιτημάτων για την παροχή υπηρεσιών και σχετικών ευκολιών αναφορικά με την Αδεσμοποίηση Πρόσβαση στον ΤοΒ και ΤοΥΒ. 2) Για οποιαδήποτε αλλαγή (ενημέρωση πεδίου, αλλαγή κατάστασης κλπ) να αποτυπώνεται η ημερομηνία και ώρα σε ειδικό πεδίο (timestamp), καθώς επίσης και να παρέχεται ιστορικότητα αλλαγών για κάθε αίτημα και βλάβη, ώστε να μπορούν να χρησιμοποιηθούν σαν αποδεικτικά στοιχεία σε περίπτωση διαφωνίας. Οι αλλαγές/ενημέρωση της κατάστασης των αιτημάτων να πραγματοποιούνται εντός της

		<p>υλοποιηθεί συστημικά, η κατάθεση αιτήσεων Τ.Π. γίνεται ηλεκτρονικά, μέσω του πληροφοριακού συστήματος του ΟΤΕ (ΠΣ ΟΤΕ)» όσο και εκείνη που ορίζει ότι: «ο ΟΤΕ οφείλει να ενημερώνει το ΠΣ ΟΤΕ για κάθε αλλαγή των αιτήσεων του εντός της ίδιας ημέρας, όπου αυτό είναι εφικτό» δεν μας βρίσκουν σύμφωνους.</p>	<p>ίδιας ημέρας</p>
<p>3 ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>	<p>3.9.1</p>	<p>Ο όρος ότι: «ο ΟΤΕ υποχρεούται να εξασφαλίζει για το ΠΣ ΟΤΕ άμεση απόκριση στα αιτήματα που καταχωρούνται στο ΠΣ ΟΤΕ από Τ.Π. ή από την ΕΕΤΤ για το 95% των ηλεκτρονικών αιτημάτων που καταχωρούνται» χρήζει αποσαφήνισης.</p>	<p>Προτείνουμε: «Χρόνος απόκρισης σε αίτηση Τ.Π. ή της ΕΕΤΤ: Το 95% των αιτήσεων θα πρέπει να τυγχάνει επεξεργασίας σε λιγότερο από δύο (2) δεύτερα».</p> <p>Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να οριστεί επακριβώς τόσο η άμεση απόκριση όσο και ο τρόπος μέτρησης αυτής.</p> <p>Επίσης η πρόβλεψη SLA σχετικά με τη διαθεσιμότητα και τους χρόνους απόκρισης του ΠΣ ΟΤΕ κρίνεται αναγκαία.</p>
<p>3 ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>	<p>3.9.1</p>	<p>Ο όρος ότι: «Εάν οι αλλαγές του ΠΣ ΟΤΕ αφορούν σε νέα προϊόντα ή εάν επηρεάζουν την υφιστάμενη λειτουργικότητα χειρισμού του συστήματος από τους Τ.Π, ο ΟΤΕ θα ενημερώνει τους Τ.Π. για τη νέα έκδοση του λογισμικού του ΠΣ ΟΤΕ» είναι αόριστος και χρήζει εξειδίκευσης.</p>	<p>Προτείνουμε να εξακολουθήσει να ισχύει η διάταξη στην οποία ορίζεται ότι: «Ο ΟΤΕ ενημερώνει τους Τ.Π. για τη νέα έκδοση του λογισμικού του ΠΣ ΟΤΕ τουλάχιστον 3 μήνες πριν τη διαθεσιμότητά της για δοκιμαστικό έλεγχο, παρέχοντας παράλληλα αναλυτικές προδιαγραφές των αλλαγών που επιφέρει η νέα έκδοση». Η πρόβλεψη αυτή κρίνεται σημαντική δεδομένου ότι, για οποιαδήποτε αλλαγή, οι πάροχοι θα πρέπει να έχουν στη διάθεσή τους ικανό χρονικό διάστημα ώστε να μπορούν να προσαρμόσουν εγκαίρως και με τη μεγαλύτερη δυνατή ακρίβεια τα συστήματα και τις διαδικασίες τους.</p>
<p>3 ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>	<p>3.9.1</p>	<p>Δεν συμφωνούμε με την αλλαγή που περιορίζει την υποχρέωση του ΟΤΕ: «Η ποιότητα των πληροφοριών που λαμβάνουν</p>	<p>Προτείνουμε να εξακολουθήσει να ισχύει η διάταξη στην οποία ορίζεται ότι: «Η ποιότητα και η έκταση των πληροφοριών που λαμβάνουν οι Πάροχοι από τον ΟΤΕ, μέσω των Τεχνικών Διεπαφών</p>

		<p>οι Τ.Π. μέσω του Π.Σ. ΟΤΕ, θα πρέπει να είναι τουλάχιστον αντίστοιχη της ποιότητας των πληροφοριών που λαμβάνει το Λιανικό άκρο του ΟΤΕ»</p>	<p>του W-CRM, θα πρέπει να είναι τουλάχιστον αντίστοιχη της ποιότητας των πληροφοριών που λαμβάνει το Λιανικό άκρο του ΟΤΕ». Στο πλαίσιο εφαρμογής της υποχρέωσης του ΟΤΕ για ίση μεταχείριση των ΤΠ σε σχέση με το λιανικό του άκρο, οι πληροφορίες που οι τελευταίοι λαμβάνουν δεν θα πρέπει να υπολείπονται σε ποιότητα αλλά ούτε και σε έκταση.</p>
<p>3 ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>	<p>3.9.1</p>	<p>Ο ΟΤΕ φαίνεται ασυνεπής σε σχέση με την υποχρέωσή του να απαντά μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email: dep-llu@ote.gr) σε αναφορές προβλημάτων και ερωτημάτων των Τ.Π. το αργότερο εντός τριών (3) ΕΗ.</p>	<p>Δεδομένου ότι οι ΤΠ υποβάλλουν κρίσιμα ερωτήματα που χρήζουν άμεσης απάντησης από τον ΟΤΕ, προτείνουμε να προβλεφθεί σχετική ποινική ρήτρα για κάθε ημέρα που ο ΟΤΕ καθυστερεί να ανταποκριθεί στην εν λόγω υποχρέωσή του.</p>
<p>3 ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>	<p>3.9.2</p>	<p>Με την ΑΠ ΕΕΤΤ 614/13/2011 «Ορισμός και Ανάλυση Αγοράς 4» διατηρήθηκε η υποχρέωση του ΟΤΕ να χορηγεί ελεύθερη πρόσβαση σε τεχνικές διεπαφές, πρωτόκολλα ή άλλες βασικές τεχνολογίες που είναι απαραίτητες για τη διαλειτουργικότητα των υπηρεσιών ή των υπηρεσιών εικονικού δικτύου. Επιπλέον, ο ΟΤΕ υποχρεώθηκε να παρέχει πρόσβαση σε όλα τα συστήματα λογισμικού που είναι απαραίτητα για την εξασφάλιση ισότιμου ανταγωνισμού στην παροχή των υπηρεσιών. Ο ΟΤΕ, μέχρι σήμερα, δεν έχει εκπληρώσει την υποχρέωσή του να διαθέσει στους ΤΠ τεχνικές διεπαφές, πρωτόκολλα και άλλες βασικές τεχνολογίες που είναι απαραίτητες για τη διαλειτουργικότητα των υπηρεσιών, χωρίς να έχει υποστεί κυρώσεις γι αυτό. Την ίδια στιγμή, οι πάροχοι</p>	<p>Για την εξασφάλιση ισότιμου ανταγωνισμού κρίνουμε απαραίτητη την κάτωθι προσθήκη: «Όλες οι δυνατές λειτουργίες του ΠΣ ΟΤΕ (καταχώρηση αιτημάτων, ενημέρωση για την κατάσταση ενός αιτήματος, ανταλλαγή πάσης φύσης δεδομένων κ.α.), να είναι διαθέσιμες στους τηλεπικοινωνιακούς παρόχους και με τη μορφή τεχνικών διεπαφών (Web Services Application Programmer's Interface / API) που επιτρέπουν την αυτοματοποιημένη (χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση) ανταλλαγή δεδομένων μεταξύ του ΠΣ ΟΤΕ και των συστημάτων πληροφορικής των παρόχων. Οι σχετικές Τεχνικές Διεπαφές (API) θα πρέπει να ορίζονται και να υλοποιούνται βάσει Διεθνών Προτύπων Web Services (π.χ. W3C Web Services Standards, ISO/IEC 29362:2008 WS-I, κ.λπ.)».</p> <p>Εξίσου σημαντικός κρίνεται ο ορισμός αυστηρής προθεσμίας εντός της οποίας θα οφείλει ο ΟΤΕ να εκπληρώσει προσηκόντως την υποχρέωσή του.</p>

		αναμένουν την «ολοκλήρωση των πληροφοριακών συστημάτων» προκειμένου να εξασφαλίσουν ταχύτερη και εγκυρότερη διεκπεραίωση των αιτημάτων τους. Ο ΟΤΕ, παραλείποντας από το υπό διαβούλευση κείμενο τη σχετική αναφορά, επιχειρεί να απαλλαγεί από την ως άνω υποχρέωση.	
3 ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ	3.10	Η εν λόγω ενότητα περιγράφεται ως «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΟΤΕ/ΤΠ» ουσιαστικά όμως αναφέρεται στις υποχρεώσεις των μερών σε σχέση με το ΠΣ ΟΤΕ.	Να τροποποιηθεί ανάλογα ο τίτλος της παρούσας ενότητας
4 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ	4.3	Ο όγκος των δεδομένων που περιλαμβάνονται σε κάθε τιμολόγιο του ΟΤΕ είναι τέτοιος που πολλές φορές δεν είναι δυνατόν ο έλεγχος των επιμέρους χρεώσεων να ολοκληρωθεί εντός της προθεσμίας πληρωμής του τιμολογίου. Επιπλέον, η προβλεπόμενη προθεσμία αποπληρωμής των τιμολογίων, δεδομένης και της παρούσας οικονομικής συγκυρίας, είναι εκτός των όρων συναλλαγών που ισχύουν σήμερα στην ελληνική αγορά	Προτείνουμε χρόνος εξόφλησης των τιμολογίων να γίνει 60 μέρες
4 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ	4.6.1	Για τον ίδιο λόγο που αναφέρθηκε ανωτέρω (βλ. σχόλιο παραγράφου 4.3) η προθεσμία των δύο μηνών που προτείνεται από τον ΟΤΕ κρίνεται εξαιρετικά σύντομη	Προτείνουμε να παραμείνει η προθεσμία αμφισβήτησης του λογαριασμού στους 6 μήνες
	4.6.3	Βλ. σχόλιο 4.6.1. ανωτέρω	Βλ. πρόταση 4.6.1. ανωτέρω

<p>4</p> <p>ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>			
<p>4</p> <p>ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>	<p>4.6.2</p>	<p>Δεν συμφωνούμε με την προϋπόθεση που τίθεται στην παρακάτω ενότητα σχετικά με τη διαδικασία αμφισβήτησης λογαριασμού: «Προκειμένου ο Τ.Π. να ασκήσει το δικαίωμα αμφισβήτησης, καταβάλει εμπρόθεσμα προς τον ΟΤΕ το ύψος του τιμολογίου το οποίο δεν θέτει υπό αμφισβήτηση άλλως η αίτηση δεν γίνεται δεκτή.»</p>	<p>Το δικαίωμα αμφισβήτησης λογαριασμού δεν θα πρέπει να εξαρτάται από την εμπρόθεσμη ή μη καταβολή του μη αμφισβητούμενου ποσού. Εξάλλου η μη εμπρόθεσμη καταβολή οιοδήποτε ποσού συνεπάγεται την επιβολή τόκων υπερημερίας. Επομένως προτείνουμε ο συγκεκριμένος όρος να διατυπωθεί ως εξής: «Προκειμένου ο Τ.Π. να ασκήσει το δικαίωμα αμφισβήτησης, καταβάλει προς τον ΟΤΕ το ύψος του τιμολογίου το οποίο δεν θέτει υπό αμφισβήτηση.»</p>
<p>4</p> <p>ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>	<p>4.7</p>	<p>Στις περιπτώσεις διακοπής της υπηρεσίας έχει προστεθεί η περίπτωση μη προσκόμισης αιτηθείσας από τον ΟΤΕ εγγύησης για υπηρεσίες με βάση την παρούσα προσφορά.</p>	<p>Θα πρέπει η ΕΕΤΤ να εξετάσει εάν το δικαίωμα του ΟΤΕ, να διακόψει υπηρεσίες σε περίπτωση μη προσκόμισης από τον ΤΠ εγγύησης, είναι αναλογικό ιδιαίτερα στην περίπτωση που ο ΤΠ καταβάλλει κανονικά τα οφειλόμενα ποσά και δεν έχει οικονομικές εκκρεμότητες απέναντι στον ΟΤΕ.</p>
<p>4</p> <p>ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>	<p>4.7</p>	<p>Σε σχέση με την πρότασή μας για επιμήκυνση της προθεσμίας αποπληρωμής των τιμολογίων (βλ. σχόλιό μας, παράγραφος 4.3), θεωρούμε εύλογη την αναθεώρηση (σύμπτυξη) των προθεσμιών που προβλέπονται στην παρούσα παράγραφο ώστε να περιοριστεί κατά το δυνατόν η πιθανότητα επισφάλειας του ΟΤΕ.</p>	<p>Με βάση την πρόταση του ΟΤΕ, η οικονομική του έκθεση απέναντι σε κάθε Τ.Π. (μέχρι ο ΟΤΕ να προχωρήσει σε καταγγελία της σύμβασης/διακοπή των παρεχόμενων υπηρεσιών) προσεγγίζει τις 130 ημερολογιακές ημέρες. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο ΟΤΕ, έχοντας υπολογίσει την επισφάλεια του, έχει κρίνει ότι με τις 130 ημερολογιακές ημέρες η οικονομική του έκθεση είναι ελεγχόμενη και ως εκ τούτου δεν αναλαμβάνει αυξημένο ρίσκο. Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω, προτείνουμε οι προθεσμίες μέχρι τη διακοπή των υπηρεσιών να οριστούν ως εξής:</p>

			<p>Ο Τ.Π έχει προθεσμία (πίστωση) 60 ημερολογιακών ημερών για να εξοφλήσει εμπρόθεσμα το τιμολόγιο.</p> <p>Αν ο Τ.Π. δεν εξοφλήσει εμπρόθεσμα το τιμολόγιο, ο ΟΤΕ έχει δικαίωμα να στείλει έγγραφη όχληση στον Τ.Π., τάσσοντας προθεσμία 15 εργάσιμων ημερών για συμμόρφωση του προς τις υποχρεώσεις του. Μετά την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας ο ΟΤΕ δικαιούται :</p> <p>α) να αρνηθεί την παροχή οποιωνδήποτε επιπρόσθετων υπηρεσιών ΑΠΤΒ και Συνεγκατάστασης.</p> <p>β) να μην επιτρέπει στον Τ.Π. να καταθέτει αιτήματα στο Π.Σ. ΟΤΕ.</p> <p>γ) ειδικά για την περίπτωση ληξιπρόθεσμης οφειλής, να προβεί στην κατάπτωση της εγγύησης, σύμφωνα και με τα ειδικά οριζόμενα στην Ενότητα «Πιστωτικές Διασφαλίσεις» μέχρι του ποσού της ανεξόφλητης οφειλής.</p> <p>Αν ο Τ.Π. εξακολουθεί να μην συμμορφώνεται και μετά την παρέλευση της ως άνω προθεσμίας προθεσμία των 15 εργάσιμων, τότε ο ΟΤΕ αποστέλλει νέα έγγραφη όχληση 15 εργάσιμων ημερών. Μετά την πάροδο των 15 εργάσιμων αυτών ημερών τότε ο ΟΤΕ δικαιούται να διακόψει την δυνατότητα πρόσβαση του ΤΠ στο πληροφοριακό σύστημα στο οποίο υποβάλλουν τα αιτήματά τους οι Τ.Π. για παροχή υπηρεσιών ToB και Συνεγκατάστασης. Εφόσον ο ΤΠ δεν συμμορφωθεί και στη 2η έγγραφη όχληση του ΟΤΕ, τότε ο ΟΤΕ αποστέλλει τρίτη έγγραφη όχληση καλώντας τον Τ.Π. να συμμορφωθεί πλήρως προς όλες τις υποχρεώσεις του από τη μεταξύ τους Σύμβαση εντός 20 εργάσιμων ημερών άλλως με το πέρας της προθεσμίας επέρχονται τα αποτελέσματα της καταγγελίας και η διακοπή των παρεχόμενων υπηρεσιών.</p>
<p>4</p> <p>ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>	<p>4.8</p>	<p>Δεν συμφωνούμε με την πρόβλεψη ότι «Οι ποινικές ρήτρες που προβλέπονται στην παρούσα είναι εύλογες και δίκαιες και δεν δικαιούνται να διεκδικήσουν άλλες θετικές ή αποθετικές ζημίες», δεδομένου ότι η ποινική ρήτρα έχει χαρακτήρα αποτρεπτικό και όχι αποζημιωτικό.</p>	<p>Προτείνουμε να επανέλθει η προηγούμενη διάταξη που όριζε ότι: «Η καταβολή των ποινικών ρητρών που προβλέπονται στην παρούσα δεν περιορίζει σε τίποτα τα δικαιώματα του Τ.Π. να επιδιώξει αποκατάσταση τυχόν επιπλέον ζημίας την οποία υπέστη από την μη προσήκουσα εκπλήρωση (μη τήρηση των όρων της παρούσας), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην κείμενη νομοθεσία».</p>

<p style="text-align: center;">4 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>	<p style="text-align: center;">4.9</p>	<p>Ο ΟΤΕ έχει δικαίωμα να ζητήσει εγγυήσεις. Το δικαίωμα αυτό (το οποίο σημειωτέον συνεπάγεται υπέρμετρη επιβάρυνση για κάθε Τ.Π.) θα πρέπει να ασκείται από τον ΟΤΕ σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, της διαφάνειας, της αμεροληψίας, την καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη. Μέχρι σήμερα, ο ΟΤΕ απαιτεί από τους παρόχους το ανώτατο ύψος της εγγύησης που δικαιούται, χωρίς, όπως φαίνεται, να προβαίνει σε ουσιαστική αξιολόγηση της οικονομικής φερεγγυότητας έκαστου εξ αυτών και μη τηρώντας την αρχή της διαφάνειας.</p>	<p>Για την τήρηση των αρχών της διαφάνειας και της αμεροληψίας, ο ΟΤΕ πρέπει να διαθέτει διαφανές σύστημα πιστωτικής αξιολόγησης με βάση το οποίο δύναται να πραγματοποιεί πιστωτικούς ελέγχους κατά τη διάρκεια παροχής των υπηρεσιών της παρούσας στους Τ.Π. σε ετήσια βάση ή όταν:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Κατά την εύλογη κρίση του, απαιτείται πιστωτική αξιολόγηση για κάποιον Τ.Π. • Ο Τ.Π. ζητά την πραγματοποίηση πιστωτικής αξιολόγησης • Ένα τιμολόγιο ή μέρος αυτού (με εξαίρεση την περίπτωση της αμφισβήτησης λογαριασμού σύμφωνα με την ενότητα 4.6), παραμένει ανεξόφλητο για διάστημα μεγαλύτερο των 7 ημερών από την ημερομηνία που αυτό ήταν πληρωτέο • Υπάρχει ανάγκη ανανέωσης/ υπογραφής νέας σύμβασης <p>Σε κάθε περίπτωση ο ΟΤΕ ενημερώνει τον Τ.Π. ότι σκοπεύει να πραγματοποιήσει πιστωτικό έλεγχο για τον τελευταίο.</p> <p>2. Διεξαγωγή πιστωτικής αξιολόγησης</p> <p>2.1 Γενικά</p> <p>Η πιστωτική αξιολόγηση θα περιλαμβάνει:</p> <p>(α) Αξιολόγηση και ανάλυση από τον ΟΤΕ εσωτερικών (προερχόμενα από τον ΟΤΕ) και εξωτερικών (προερχόμενα από άλλες πηγές) οικονομικών στοιχείων του αξιολογούμενου, και</p> <p>(β) εξαγωγή ενός report, το οποίο κατά την κρίση του ΟΤΕ δύναται να γνωστοποιηθεί στον Τ.Π.</p>
--	---	--	---

			<p>2.2 Πληροφορίες Τ.Π.</p> <p>Ο Τ.Π. δύναται εν αναμονή των αποτελεσμάτων της πιστωτικής αξιολόγησης να υποβάλλει στον ΟΤΕ ελέγξιμα οικονομικά στοιχεία ή οποιασδήποτε άλλη τυχόν πληροφορία θεωρεί απαραίτητη για τη διεξαγωγή του ελέγχου. Ο ΟΤΕ οφείλει να λάβει σοβαρά υπόψιν του την πληροφορία που υποβλήθηκε από τον Τ.Π.</p> <p>2.3 Εσωτερική πληροφόρηση για πιστωτική αξιολόγηση</p> <p>Ο ΟΤΕ εξαγάγει το report, με το οποίο προσδιορίζεται ο βαθμός επικινδυνότητας καθώς και το προτεινόμενο ανώτατο ύψος εγγύησης, στηριζόμενα σε εσωτερική πληροφόρηση κατά τους 12 τελευταίους μήνες και περιλαμβάνει ενδεικτικά ιστορικό πληρωμών του Τ.Π. κατά τη διάρκεια των τελευταίων 12 μηνών (συνυπολογίζοντας την αξία έκαστης πληρωμής).</p> <p>Εφόσον ο αξιολογούμενος Τ.Π. το ζητήσει, μπορεί να λάβει από τον ΟΤΕ σύνοψη της εσωτερικής αξιολόγησής του και του προτεινόμενου ανώτατου ύψους εγγύησης.</p> <p>3. Αμφισβήτηση του Report</p> <p>3.1 Μετά την αποστολή της πιστωτικής αξιολόγησης στον Τ.Π., ο τελευταίος έχει δικαίωμα είτε να την αποδεχθεί είτε να την αμφισβητήσει ζητώντας από τον ΟΤΕ τη συγκρότηση Μικτής Επιτροπής Επίλυσης της Διαφοράς</p> <p>Με σχετικό αίτημά του, το οποίο θα πρέπει να υποβληθεί εντός συγκεκριμένης προθεσμίας, ο Τ.Π. μπορεί να αμφισβητήσει:</p> <ul style="list-style-type: none"> • την εσωτερική ή εξωτερική πληροφόρηση που χρησιμοποιήθηκε για την εξαγωγή των αποτελεσμάτων της πιστωτικής αξιολόγησης; • Το ύψος της προτεινόμενης εγγύησης, εφόσον θεωρεί ότι η προτεινόμενη εγγύηση δεν δικαιολογείται από την πληροφόρηση που χρησιμοποιήθηκε; • Το ύψος της εγγύησης ή της ασφαλιστικής κάλυψης είναι
--	--	--	--

			<p>εξαιρετικά υψηλό δεδομένων των συνθηκών</p> <ul style="list-style-type: none"> • Η παροχή εναλλακτικών εγγυήσεων είναι πιο δικαιολογημένη υπό ορισμένες συνθήκες. <p>Έως ότου αποφανθεί η Μικτή Επιτροπή και με την προϋπόθεση ότι ο Τ.Π. δεν έχει ληξιπρόθεσμες οφειλές από την παροχή των υπηρεσιών της παρούσας, ο ΟΤΕ δεν δικαιούται να ζητήσει την κατάθεση εγγυήσεων από τον Τ.Π.</p> <p>Κατά τα λοιπά ισχύουν οι όροι της σχετικής ενότητας της παρούσας αναφορικά με την Αμφισβήτηση ενώπιον της Μικτής Επιτροπής Επίλυσης Διαφορών.</p> <p>Εναλλακτικά προτείνεται να υπάρχει κλιμάκωση στο δικαίωμα κατάθεσης εγγυήσεων του ΟΤΕ ως εξής:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Αν ο Τ.Π. είναι επανειλημμένα υπερήμερος, κατά τη χρονική περίοδο των τελευταίων 12 μηνών, τότε το απαιτούμενο ύψος της εγγυητικής επιστολής θα ισούται με την Χρέωση του Τελευταίου Μήνα (ΧΤΜ). 2. Αν ο ΤΠ δεν είναι επανειλημμένα υπερήμερος, κατά τα 2 τελευταία έτη, τότε ο ΟΤΕ δεν θα απαιτεί κάποιας μορφής εγγύηση.
<p>4</p> <p>ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ</p>	<p>4.9.3</p>	<p>Δεν συμφωνούμε με την, κατ' εξαίρεση της τακτικής, αναπροσαρμογή του ποσού της απαιτούμενης εγγύησης σε περίπτωση που διαπιστώνεται σημαντική επιδείνωση της οικονομικής φερεγγυότητας του Τ.Π. πολύ δε περισσότερο του Χρηματοπιστωτικού Ιδρύματος έκδοσης εγγυητικών του Τ.Π. καθώς με τον τρόπο αυτό αποδυναμώνεται η αρχή της διαφάνειας, εισάγεται το στοιχείο της υποκειμενικότητας και εν τέλει καθίσταται εξαιρετικά δύσκολη η εκτίμηση</p>	<p>Για λόγους διαφάνειας, προτείνουμε την διαγραφή της εν λόγω παραγράφου</p>

		των συνθηκών η οποία εναπόκειται στην απόλυτη κρίση του ΟΤΕ.	
4 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ	4.9.5(f)	Δεν μας βρίσκει σύμφωνους η γενική διατύπωση ότι ο ΟΤΕ δικαιούται να προχωρήσει σε προσωρινή αναστολή καταβολής όλων ανεξαιρέτως των πιστωτικών επιστροφών σε περίπτωση άρνησης ή κωλυσιεργίας υπάρχοντος Τ.Π. να προσκομίσει την προσήκουσα εγγύηση.	Προτείνουμε τη διαγραφή του παρόντος όρου. Εφόσον ο Τ.Π. δεν έχει ληξιπρόθεσμες οφειλές, η αναστολή καταβολής πιστωτικών επιστροφών θα μπορούσε να θεωρηθεί καταχρηστική. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να εξαιρεθούν οι περιπτώσεις κατά τις οποίες οι πιστωτικές επιστροφές λαμβάνουν χώρα δυνάμει σχετικής απόφασης της ΕΕΤΤ ή δημόσιας δικαστικής αρχής.
4 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ	4.9.7	Δεν αντιλαμβανόμαστε για ποιο λόγο θα πρέπει ο Τ.Π. να καταθέσει στον ΟΤΕ νέα εγγυητική επιστολή 5 εργάσιμες ημέρες πριν από τη λήξη της προηγούμενης. Ο ΟΤΕ δεν έχει κανένα ουσιαστικό όφελος από την κατάθεση της νέας εγγυητικής πριν την λήξη της προηγούμενης.	Προτείνουμε να αναδιατυπωθεί ο όρος ώστε να προβλέπεται ότι ο Τ.Π. εφόσον υπέχει υποχρέωση ανανέωσης της εγγυητικής επιστολής οφείλει να προσκομίσει την νέα το αργότερο κατά την ημερομηνία λήξης της προηγούμενης.
4 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ	4.9.7	Εφόσον η εγγυητική επιστολή εκδίδεται από Τράπεζα που λειτουργεί νόμιμα στην Ελλάδα ή σε άλλο Κράτος-μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (όπως αυτό επιβεβαιώνεται από την Τράπεζα της Ελλάδος) δεν υπάρχει λόγος να πρέπει αυτή να γίνει αποδεκτή από τα μέρη.	Να διαγραφεί η πρόβλεψη: «...και είναι αποδεκτή από τα συμβαλλόμενα μέρη για τη διασφάλιση σαφώς οριζόμενων περιπτώσεων κινδύνου»
4 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ	4.10	Ο ΟΤΕ ζητάει από τους παρόχους εν γένει υπέρμετρες εγγυήσεις, χωρίς να λαμβάνει υπόψιν τις συνθήκες της αγοράς. Απόδειξη αυτού αποτελεί το γεγονός ότι απαιτεί από	Η ΕΕΤΤ θα πρέπει να επαναπροσδιορίσει το σύστημα παροχής εγγυήσεων προς τον ΟΤΕ, λαμβάνοντας υπόψιν τις συνθήκες της αγοράς. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να γίνονται δεκτοί όλοι οι οίκοι αξιολόγησης που αποδέχεται η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα.

		τους παρόχους να προσκομίσουν θετική αξιολόγηση μεγάλων οίκων την οποία, τη δεδομένη στιγμή, ούτε ο ίδιος δεν δύναται να προσκομίσει	
Παράρτημα 1 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤoB	1.2.1	Δεν συμφωνούμε με την πρόβλεψη ότι ο Τ.Π. οφείλει να έχει στη διάθεσή του όλα τα απαραίτητα από τη Νομοθεσία δικαιολογητικά, με τα οποία βεβαιώνεται αρμοδίως ότι το κτίσμα του συνδρομητή/πελάτη του είναι νόμιμο και όχι αυθαίρετο. Ούτε μας βρίσκει σύμφωνους η ανάληψη πλήρους ευθύνης από τον Τ.Π. σχετικά με τη νομιμότητα του κτιρίου του συνδρομητή. Η κατασκευή εισαγωγής σε νέα πολυκατοικία ή σε μη ολοκληρωμένη οικοδομή από τον ΟΤΕ προϋποθέτει τον έλεγχο από τον ίδιο της νομιμότητας του κτιρίου. Στην περίπτωση αυτή δεν κατανοούμε για ποιο λόγο καλείται ο Τ.Π. να επανελέγξει τη νομιμότητα του εν λόγω κτίσματος. Εάν πάλι δεν υπάρχει εισαγωγή τότε το αίτημα απορρίπτεται από τον ΟΤΕ. Συνεπώς ούτε στην περίπτωση αυτή υπάρχει λόγος ελέγχου της νομιμότητας του κτίσματος από τον Τ.Π.	Να απαλειφθεί τόσο η πρόβλεψη σχετικά με την υποχρέωση του Τ.Π. να ελέγχει και να διατηρεί τα απαραίτητα δικαιολογητικά τα οποία βεβαιώνουν τη νομιμότητα του κτίσματος του συνδρομητή όσο και η πρόβλεψη σχετικά με την ανάληψη της σχετικής ευθύνης από τον Τ.Π.

<p>Παράρτημα 1</p> <p>ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤοΒ</p>		<p>Δεν προβλέπεται ξεχωριστή διαδικασία μετακόμισης για τις περιπτώσεις μετακόμισης με παραμονή του συνδρομητή στον ίδιο Τ.Π.</p>	<p>Τα αιτήματα μετακόμισης θα πρέπει να διεκπεραιώνονται με διαφορετικό τρόπο, καθώς αφορούν πελάτες του ίδιου ΤΠ που αλλάζουν διεύθυνση. Άρα τα λοιπά στοιχεία του πελάτη παραμένουν ίδια.</p> <p>Επίσης, ειδικά στην περίπτωση της μετακόμισης, θα πρέπει να προβλέπεται και διαδικασία παροχής Ανενεργού Βρόχου/Υποβρόχου με Φορητότητα. Συγκεκριμένα θα πρέπει να περιλαμβάνονται:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Αίτηση Μετακόμισης με ΠΤοΒ ή ΠΤοΥΒ με φορητότητα <p>Αίτηση Μετακόμισης με ενεργοποίησης ΑΝΤοΒ</p> <p>Και στις δύο περιπτώσεις η αίτηση μετακόμισης θα περιλαμβάνει τα ακόλουθα αιτήματα:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Αίτηση διακοπής ΤοΒ/ ΤοΥΒ 2. Αίτηση ενεργοποίησης κάποιου εκ των 2 ανωτέρω περιπτώσεων
<p>Παράρτημα 1</p> <p>ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤοΒ</p>		<p>Σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης ο ΟΤΕ οφείλει να παρέχει και τους Τ.Π. υπηρεσίες που παρέχει στο λιανικό του άκρο. Κατά συνέπεια ο ΟΤΕ οφείλει να παρέχει στους Τ.Π. υπηρεσίες για το 2^ο τμήμα του ΤοΒ (βλ. σχετικά γενικό σχόλιο Ι ανωτέρω) όπως ακριβώς κάνει για το λιανικό του άκρο.</p>	<p>Να προστεθεί σχετική ενότητα με την περιγραφή των διαδικασιών παροχής ΤοΒ στο 2^ο τμήμα αυτού.</p>
<p>Παράρτημα 1</p> <p>ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤοΒ</p>	<p>1.7</p>	<p>Σε κάθε περίπτωση, οι λόγοι απόρριψης του αιτήματος ΤοΒ από τον ΟΤΕ οφείλουν να είναι αντικειμενικά αιτιολογημένοι.</p>	<p>Να προστεθεί: «Οι λόγοι απόρριψης του ΟΤΕ οφείλουν δε όπως είναι «αντικειμενικά αιτιολογημένοι» σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την εφαρμογή των κανόνων Ανταγωνισμού σε Συμφωνίες πρόσβασης στον τομέα των τηλεπικοινωνιών»</p>

Παράρτημα 1 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤοΒ	1.7	Δεν συμφωνούμε με την απόρριψη του αιτήματος ANToB λόγω έλλειψης κυρίου ή ακραίου δικτύου.	Προτείνουμε το αίτημα να παραμένει σε εκκρεμότητα (βλ. σχετικά γενικό σχόλιο IV ανωτέρω)
Παράρτημα 1 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤοΒ	1.7	Ως λόγος απόρριψης για Πλήρη ή Μεριζόμενο βρόχο αναφέρεται η «διεύθυνση λειτουργίας σύνδεσης εκτός ορίων Α/Κ συνεγκατάστασης»	Ο αναφερόμενος στο WCRM λόγος απόρριψης δεν αντικατοπτρίζει τον πραγματικό λόγο απόρριψης του αιτήματος. Απόδειξη αυτού αποτελεί το γεγονός ότι πάντα μετά από σχετική ερώτηση προς τον ΟΤΕ λαμβάνουμε ενημέρωση για ΟΝΥ κλπ. Θα πρέπει να αναφερθούν τόσο στο κείμενο όσο και στο ΠΣ ΟΤΕ, οι πραγματικοί λόγοι απόρριψης.
Παράρτημα 1 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤοΒ	1.7	Ως λόγος απόρριψης για Πλήρη βρόχο με παράλληλη αίτηση φορητότητας αναφέρεται η «Κατάθεση NPR άλλου Παρόχου». Δεν κατανοούμε σε τι διαφέρει ο λόγος αυτός από το υφιστάμενο λόγο «Εκκρεμής αίτηση Φορητότητας άλλου Τ.Π.	Θα πρέπει να δοθούν οι απαραίτητες διευκρινίσεις
Παράρτημα 1 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤοΒ	1.9	Δεν συμφωνούμε με την πρόβλεψη ότι ο ΟΤΕ οφείλει να καταχωρεί στο ΠΣ ΟΤΕ επισήμανση για το κατά πόσο η τιμή μέτρησης βρίσκεται εντός ή εκτός των ορίων των αποδεκτών ως τιμών καλής λειτουργίας. Ως αποδεκτή τιμή αντίστασης μόνωσης δε για όλες τις περιπτώσεις ορίζεται η μεγαλύτερη των 10 ΜΩ. Η τιμή αυτή δεν προσδιορίζει με ακρίβεια την ποιότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας. Από ελέγχους αλλά και από επικοινωνία με ΟΤΕ, υπάρχουν βρόχοι που λειτουργούν και με κάτω από 10ΜΩ.	Θα πρέπει να αποτυπώνονται στο ΠΣ ΟΤΕ οι απόλυτες τιμές μέτρησης.

<p>Παράρτημα 1 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤoB</p>	<p>1.10</p>	<p>Αναφέρεται ότι ο ΟΤΕ παραδίδει στο κουτί διακλάδωσης (χαλύβδινο) μετά το box. Δεν ορίζει όμως τι συμβαίνει σε περίπτωση που δεν υπάρχει χαλύβδινο.</p>	<p>Θεωρούμε απαραίτητη τη συμπλήρωση της εν λόγω πρόβλεψης με την υποχρέωση του ΟΤΕ να κατασκευάσει χαλύβδινο όπου δεν υπάρχει.</p>
<p>Παράρτημα 1 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤoB</p>	<p>1.10.2.2</p>	<p>Δεν απαιτείται σε όλες τις περιπτώσεις ο ΟΤΕ να εισέλθει στο κτίριο για να παραδώσει ανενεργό βρόχο.</p>	<p>Να αναδιατυπωθεί η πρόταση ως εξής: «Στην περίπτωση που για την παράδοση του ανενεργού βρόχου απαιτείται να εισέλθει ο ΟΤΕ εντός του κτιρίου, εάν ο Τ.Π. δεν προσέλθει στο ραντεβού για την παράλαβή του ζεύγους, ο ΟΤΕ εφόσον είναι εφικτό, κάνει τη σύνδεση-δοκιμή και αφήνει σχετικό σημείωμα πάνω στο ζεύγος. Εάν στην ίδια περίπτωση, ο τεχνικός του ΟΤΕ δεν μπορέσει να μπει στο κτίριο, τότε αφήνει σημείωμα στην είσοδο του κτιρίου, αναφέροντας το αντίστοιχο τεχνικό τμήμα το οποίο πραγματοποιεί την σύνδεση και την ώρα και ημερομηνία επίσκεψης του και επιστρέφει το δελτίο κατασκευής με την ένδειξη «κλειστό». Εάν το χαλύβδινο είναι σε μη προσβάσιμο σημείο, θα μπορούσε να κατασκευάσει νέο χαλύβδινο. Θεωρούμε επίσης εύλογο να προβλεφθεί ότι σε περίπτωση που ο ΟΤΕ δεν προσέλθει εντός του συμφωνημένου χρονικού παραθύρου στο ραντεβού τότε ο Τ.Π. θα δικαιούται να χρεώσει τον ΟΤΕ με τέλος άσκοπης μετάβασης του συνεργείου του.</p>
<p>Παράρτημα 1 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤoB</p>	<p>1.10.2.4</p>	<p>Στην προτεινόμενη διαδικασία απουσιάζει εντελώς η πρόβλεψη για προσυνηννόηση μεταξύ ΟΤΕ και Τ.Π., στοιχείο το οποίο ενδεχομένως να διευκόλυνε αμφότερα τα μέρη καθώς θα αποτρέπονταν σε μεγάλο βαθμό η επανειλημμένη επίσκεψη συνεργείου του ΟΤΕ στο χώρο του συνδρομητή του Τ.Π. Η προτεινόμενη από τον ΟΤΕ λύση προβλέπει ότι ο προγραμματισμός των επισκέψεων του</p>	<p>Θα πρέπει να τροποποιηθεί η προτεινόμενη διαδικασία ώστε να καταστεί η παράδοση ανενεργού βρόχου πιο λειτουργική και για τα δύο μέρη αλλά κυρίως για τον συνδρομητή. Επιπλέον, η διαδικασία που θα οριστεί θα πρέπει να πληροί διασφαλίζει το μέγιστο βαθμό διαφάνειας στην χρέωση άσκοπής μετάβασης των συνεργείων του ΟΤΕ.</p>

	<p>συνεργείου του ΟΤΕ θα πραγματοποιείται μονομερώς από τον ΟΤΕ, χωρίς τη συμμετοχή του Τ.Π., ο οποίος θα ενημερώνεται μέσω του WCRM για τις ημερομηνίες μετάβασης, χωρίς να έχει τη δυνατότητα να παρέμβει σε αυτόν.</p> <p>Η προτεινόμενη ως λύση όχι μόνο δεν βελτιώνει την ισχύουσα στο ρυθμιστικό πλαίσιο διαδικασία, αλλά αντίθετα αναιρεί την δυνατότητα προσυνηνόησης με τον Τ.Π., επιφορτίζοντας αδικαιολόγητα τους Τ.Π. με την ευθύνη ελέγχου σε καθημερινή βάση του WCRM προκειμένου να ενημερώνουν τους συνδρομητές τους για το ενδεχόμενο μετάβασης του συνεργείου του ΟΤΕ, ενώ παράλληλα αυξάνει την αβεβαιότητα αναφορικά με τον χρόνο παράδοσης της υπηρεσίας.</p> <p>Θεωρούμε ότι τόσο στη διαδικασία παράδοσης ανενεργού τοπικού βρόχου όσο και στην βλαβοδιαχείριση, όπου επίσης παρατηρούνται παρόμοια προβλήματα λόγω εύρεσης «κλειστών» οικημάτων, η πρακτική του ΟΤΕ θα πρέπει να είναι ρεαλιστική και να ανταποκρίνεται στα σύγχρονα συναλλακτικά ήθη. Το φαινόμενο της αδικαιολόγητης επιβάρυνσης του εναλλακτικού παρόχου χωρίς δυνατότητα μετακύλισης του σχετικού κόστους πρέπει να πάψει να υφίσταται. Σε κάθε περίπτωση, η αιτιολογία</p>	
--	---	--

		«κλειστό» πρέπει να συνδέεται με το αντικειμενικά “μη προσβάσιμο” του χώρου και την πραγματική αδυναμία πραγματοποίησης τεχνικά απαραίτητων ενεργειών.	
Παράρτημα 1 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤοΒ	1.11	Ο ΟΤΕ οφείλει να παρέχει στους Τ.Π. το ίδιο επίπεδο ποιότητας γραμμής και με τους ίδιους όρους που ισχύουν για τις δικές του αντίστοιχες υπηρεσίες.	Να προβλεφθεί ότι ο ΟΤΕ, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με την αρχή της μη διακριτικής μεταχείρισης, παρέχει στους Τ.Π. το ίδιο επίπεδο ποιότητας γραμμής και με τους ίδιους όρους που ισχύουν για τις δικές του αντίστοιχες υπηρεσίες.
Παράρτημα 2 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤοΥΒ	2.5		Να επανέλθει η πρόβλεψη ότι «Τις ίδιες μετρήσεις πραγματοποιεί ο ΟΤΕ, μεταξύ των αντίστοιχων σημείων τερματισμού, και κατά την παράδοση του ΤοΥΒ.»
Παράρτημα 3 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΤοΒ/ΤοΥΒ	3.6.1	Δεν προβλέπεται χρονικός προσδιορισμός για την νέα κατασκευή.	Να υπάρξει χρονικός προσδιορισμός.
Παράρτημα 3 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΤοΒ/ΤοΥΒ	3.10.3	Δεν διευκρινίζεται σε ποια φάση θα απορρίπτεται το αίτημα. Θα μπορούσε να γίνεται κατά την πρώτη δήλωση μη αποδοχής ή κατά το συνδυαστικό ραντεβού. Δεν διευκρινίζεται εάν η αποδοχή ή μη του ανενεργού θα γίνεται κατά το ραντεβού	Να παρασχεθούν οι απαραίτητες διευκρινίσεις καθώς και να γίνουν οι σχετικές διορθώσεις στο κείμενο.

		<p>μικτονόμησης ή κατά δήλωση ΟΤΕ. Σε κάθε παράδοση ανενεργού θα πρέπει να γίνεται έλεγχος της δήλωσης του ΟΤΕ και αποδοχή ή μη ανάλογα. Δεν διευκρινίζεται πως θα αντιμετωπίζει ο ΟΤΕ τις περιπτώσεις δήλωση βλάβης για βρόχους που έχουν παραληφθεί από τον Τ.Π. (με μέτρηση κάτω των 10ΜΩ). Δεν διευκρινίζεται ο τρόπος με τον οποίο θα αποζημιώνεται ο Τ.Π. στην περίπτωση που για βρόχους κάτω των 10ΜΩ αποδεικνύεται αδυναμία παροχής υπηρεσίας και ως εκ τούτου ο Τ.Π. χάνει τους συγκεκριμένους πελάτες. Θα πρέπει η ΕΕΤΤ να ελέγχει πόσα αιτήματα απορρίπτονται λόγω μη λειτουργικού βρόχου αναλογικά με τα αιτήματα προς κατασκευή, σε σχέση με τα ακυρωμένα αιτήματα για τον ίδιο λόγο από την λιανική του ΟΤΕ; Δεν συμφωνούμε με την χρέωση του τέλους ενεργοποίησης στην περίπτωση απόρριψης του αιτήματος όταν οι τιμές αντίστασης είναι μικρότερες των 10ΜΩ, καθώς η απόρριψη οφείλεται σε υπαιτιότητα του ΟΤΕ ενώ ο Τ.Π. δεν γνωρίζει την αδυναμία αυτή.</p>	
Παράρτημα 4 SLA ΤοB/ΤοΥB	4.1.	Υπάρχει ο ορισμός: «Συμφωνία βλαβών», ωστόσο στο κείμενο της Προσφοράς δεν αναφέρεται πουθενά ο όρος	
Παράρτημα 4	4.5.1	Οι χρόνοι παράδοσης των υπηρεσιών μετά	Ο χρόνος παράδοσης βρόχων ζητάμε να μειωθεί από 10 ΕΗ σε 5

<p>SLA ToB/ToYB</p>		<p>από τουλάχιστον 5 έτη λειτουργίας του ToB θα πρέπει να μειωθούν σημαντικά.</p>	<p>ΕΗ. Θεωρούμε ότι η μείωση δικαιολογείται και στην παρούσα φάση είναι επιβεβλημένη για τους ακόλουθους λόγους:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Ο κύριος όγκος εργασιών γίνεται εντός Α/Κ χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε μετάβαση. Ιδιαίτερα στον ενεργό βρόχο το σύνολο των εργασιών είναι εντός Α/Κ και ο συνολικό χρόνος εργασιών (που περιγράφεται στο παράρτημα 1.1.10) είναι της τάξεως των λίγων λεπτών. b. Οι χρόνοι παράδοσης στην λιανική του ΟΤΕ δείχνουν ότι είναι κατά πολύ μικρότεροι των αντιστοίχων χρόνων των ΤΠ. c. Ο αντίστοιχος χρόνος μετάβασης στη κινητή τηλεφωνία είναι κατά πολύ μικρότερος. d. Οι χρόνοι φορητότητας έχουν μειωθεί σε 3 ημέρες και επιτρέπουν τη μείωση του χρόνου παράδοσης βρόχου. <p>Αντίστοιχα θα πρέπει να μειωθούν οι χρόνοι παράδοσης και για τον ανενεργό τοπικό βρόχο.</p>
<p>Παράρτημα 4 SLA ToB/ToYB</p>	<p>4.5.1</p>	<p>Η αλλαγή ορίου υλοποιείται σήμερα κατά μέσο όρο σε 3 ημέρες. Δεν δικαιολογείται η πρόβλεψη για τις 10 εργάσιμες ημέρες.</p>	<p>Προτείνουμε να μειωθεί σημαντικά ο χρόνος ολοκλήρωσης του αιτήματος.</p>
<p>Παράρτημα 4 SLA ToB/ToYB</p>	<p>4.5.3</p>	<p>Η επιβολή ποινικής ρήτρας θα πρέπει να λειτουργεί αποτρεπτικά για εκείνον σε βάρος του οποίου καταπίπτει. Έως σήμερα, οι προβλεπόμενες ποινικές ρήτρες λόγω κυρίως του χαμηλού ύψους τους δεν έχουν λειτουργήσει αποτρεπτικά για τον ΟΤΕ, τα ποσά δε που έχει κληθεί ο ΟΤΕ να καταβάλλει στους Τ.Π. δεν αντικατοπτρίζουν σε καμία περίπτωση την πραγματική κατάσταση και για το λόγο</p>	<p>Καταρχήν θεωρούμε ότι οι ρήτρες θα πρέπει να υπολογίζονται συνολικά σε επίπεδο Επικράτειας και όχι σε επίπεδο Α/Κ. Πρέπει να υπολογίζονται οι συνολικές ημέρες καθυστέρησης, από τις ημέρες καθυστέρησης να προκύπτει το αντίστοιχο πλήθος Μηνών Καθυστερήσης (1 Μηνες Καθυστερήσης=30 Ημέρες Καθυστερήσης) Να πολλαπλασιάζεται το πλήθος Μηνών Καθυστερήσης με το Μηνιαίο Τέλος ΑΠΤΟΒ για παράδειγμα και έτσι να προκύπτει το σύνολο του ποσού των ρητρών του ΟΤΕ προς τον ΤΠ.</p>

		<p>αυτό κρίνουμε σκόπιμη την αναθεώρησή τους.</p>	<p>Παράδειγμα : Ο ΤΠ πωλεί μια υπηρεσία η οποία στηρίζεται στην παροχή ΠΤοΒ από τον ΟΤΕ σε τιμή Λιανικής. Λόγω μιας βλάβης ή μιας καθυστέρησης στην υλοποίηση (όλα υπαιτιότητας ΟΤΕ) ο βρόχος ήταν μη παραγωγικός για 10 ημέρες. Μη Παραγωγικός = Σε υπάρχοντα πελάτη δημιουργήθηκε απώλεια τρέχοντος εσόδου ή σε νέο Πελάτη η καθυστέρηση ενεργοποίησης δημιούργησε καθυστέρηση στην εκκίνηση τιμολόγησης του πελάτη και άρα απώλεια εσόδου. Χρήση του Μηνιαίου τέλους ΠΤοΒ για υπολογισμό Ρητρών = Καθώς ο ΟΤΕ δεν γνωρίζει την τελική Λιανική τιμή, το κόστος ευκαιρίας του ΤΠ θα υπολογιστεί με το κόστος του μηνιαίου τέλους ΠΤοΒ, κάτι το οποίο είναι υπέρ του ΟΤΕ.</p> <p>Αν στο σύνολο της επικράτειας οι καθυστερήσεις αθροίζουν σε σύνολο 1.000 Ημερών Καθυστερήσης, τότε η ρήτρα που πρέπει να αποδοθεί στον ΤΠ υπολογίζεται ως εξής :</p> <p>$RHTPA = (H\acute{\mu}e\rho e\varsigma \text{ Καθυστερήσης}/30) * \text{Μηνιαίο Τέλος ΠΤοΒ} \Rightarrow$ $RHTPA = \text{Μήνες Καθυστερήσης} * \text{Μηνιαίο Τέλος ΠΤοΒ}$</p>
<p>Παράρτημα 4 SLA ΤοB/ΤοYB</p>	<p>4.5.3</p>	<p>Δεν συμφωνούμε με την απαλλαγή του ΟΤΕ από την υποχρέωση καταβολής ρήτρας απόρριψης μετά την επιλεξιμότητα. Ο λόγος απόρριψης δεν θα πρέπει να επηρεάζει τον χρόνο κατά τον οποίο ο ΟΤΕ οφείλει να διενεργήσει τον έλεγχο της αίτησης του Τ.Π. Σε κάθε περίπτωση ο ΟΤΕ δεν χάνει το δικαίωμά του να απορρίψει αίτημα μετά την επιλεξιμότητα, στην περίπτωση αυτή του επιβάλλεται ρήτρα για την καθυστέρηση ελέγχου της αίτησης.</p>	<p>Προτείνουμε την διαγραφή των λόγων απαλλαγής του ΟΤΕ από την υποχρέωση καταβολής ποινικής ρήτρας.</p>

<p>Παράρτημα 4 SLA ΤοΒ/ΤοΥΒ</p>	<p>4.6.1</p>	<p>Οι μέγιστοι χρόνοι βλάβης ισχύουν για το 85%.Πρέπει να διευκρινιστεί το υπόλοιπο 15%. Δεν κατανοούμε για ποιο λόγο αυξήθηκε ο χρόνος άρσης της βλάβης από 1 σε 2 εργάσιμες ημέρες.</p>	<p>Να δοθεί μέγιστος χρόνος άρσης βλάβης και για το 15% των βλαβών Να παραμείνει ο χρόνος βλάβης στην 1 εργάσιμη ημέρα, άλλως ο ΟΤΕ να αιτιολογήσει ειδικά και επαρκώς την ανάγκη αύξησης του χρόνου άρσης της βλάβης.</p>
<p>Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ</p>	<p>5.1</p>	<p>Το RUO αναφέρει «Σε κάθε περίπτωση τα μέρη έχουν αμοιβαία υποχρέωση συνεργασίας για την ελαχιστοποίηση των χρόνων αποκατάστασης της βλάβης». Η συνεργασία των τεχνικών των δύο μερών είναι καθοριστικής σημασίας για την ταχεία και πραγματική αποκατάσταση της βλάβης.</p>	<p>Θα επιθυμούσαμε τον καθορισμό μιας λειτουργικής διαδικασίας αναφορικά με την επικοινωνία των τεχνικών του ΤΠ με τους τεχνικούς του ΟΤΕ για τον έλεγχο και την επίλυση της βλάβης.</p>
<p>Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ</p>	<p>5.2.1.1</p>	<p>Προστίθεται πεδίο όπου πρέπει να δηλώνεται το είδος της ρεγγλέτας (duratel ή κυπριώτη) σε κάθε βλάβη. Δεν αντιλαμβανόμαστε τη χρησιμότητα της πληροφορίας αυτής για την αποκατάσταση της βλάβης.</p>	<p>Θα πρέπει να αφαιρεθεί αφού δεν εξυπηρετεί κάπου στην βλαβοδιαχείριση.</p>
<p>Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ</p>	<p>5.2.1.9</p>	<p>Ο ΟΤΕ έχει δημιουργήσει ερωτηματολόγιο όπου ο πάροχος οφείλει να συμπληρώσει με στοιχεία από τον έλεγχο της κάθε βλάβης. Η πρόταση αυτή επιβαρύνει τον χρόνο διαχείρισης κάθε βλάβης χωρίς να αντιμετωπίζει βασικά προβλήματα που υφίστανται σήμερα στη διαδικασία διαχείρισης βλαβών ΤοΒ.</p>	<p>Θα πρέπει να διευκρινιστεί το περιεχόμενο του ερωτηματολογίου, και οι περιεχόμενες σε αυτό ερωτήσεις. Επίσης, θα πρέπει να διευκρινιστούν οι μετρήσεις που αναμένεται να δίδει ο πάροχος. Σε κάθε περίπτωση, η πρόταση αυτή δεν αντιμετωπίζει το υφιστάμενο βασικό πρόβλημα της βλαβοδιαχείρισης που είναι η μη παράθεση από τον ΟΤΕ των παραμέτρων (τιμών μετρήσεων σε συγκεκριμένη ημερομηνία και ώρα, σημείων διεξαγωγής των μετρήσεων, οργάνων, μεθοδολογίας και παραδοχών μετρήσεων, στοιχείων δικτύου κλπ) που ελήφθησαν</p>

			<p>υπόψη για την εξαγωγή του όποιου πορίσματος αναφορικά με την υπαιτιότητα της βλάβης. Η απουσία των παραπάνω στοιχείων στερεί από τον ΤΠ τη δυνατότητα επαλήθευσης/ελέγχου των πορισμάτων του ΟΤΕ τα οποία σε κάθε περίπτωση είναι λακωνικά, δίχως αναφορά ενεργειών που πραγματοποιήθηκαν για την αποκατάσταση της εκάστοτε βλάβης.</p> <p>Παρατηρείται το οξύμωρο ο ΟΤΕ να ζητάει από τον πάροχο διαφορετικά στοιχεία από αυτά που ο ίδιος δίδει.</p>
<p>Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ</p>	5.2.1.14	<p>Ο ΟΤΕ θα καταχωρεί σε κάθε βλάβη τα αποτελέσματα των μετρήσεων αντίστασης στον βρόχο.</p> <p>Θεωρούμε καθοριστικής σημασίας την καταχώριση συγκεκριμένων τιμών μετρήσεων και όχι απλής επισήμανσης αναφορικά με το αποδεκτό της τιμής.</p>	<p>Χρειάζεται διευκρίνιση των πεδίων. Σε κάθε περίπτωση αναγκαία η πρόβλεψη για την καταχώριση συγκεκριμένων τιμών μετρήσεων.</p>
<p>Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ</p>	5.2.1.16	<p>Σύμφωνα με την πρόταση του ΟΤΕ, Σε περιπτώσεις όπου υπάρχει απόσταση άνω των 4km ο ΟΤΕ θα ενημερώνει τον ΤΠ μέσω του W-CRM. Επιπλέον, η πρόταση του ΟΤΕ θεωρεί φυσικό στις περιπτώσεις αυτές να μην λειτουργεί σωστά το adsl ή να μην λειτουργεί καθόλου.</p>	<p>Θα πρέπει να είναι ξεκάθαρη η δήλωση του ΟΤΕ αναφορικά με την αδυναμία παροχής της υπηρεσίας και να μην υπάρχει χρέωση του ΤΠ για τη βλάβη δεδομένου ότι ο ΤΠ δεν γνωρίζει εκ των προτέρων την απόσταση του συνδρομητή από το ΑΚ. Η τοπολογία του δικτύου του ΟΤΕ δεν έχει γνωστοποιηθεί στους ΤΠ.</p>
<p>Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ</p>			<p>Προτείνεται να προβλεφθεί ότι ο ΟΤΕ σε κάθε παράδοση βρόχου θα παρέχει ενημέρωση μέσω του W-CRM για το μήκος του βρόχου.</p>
<p>Παράρτημα 5</p>	5.2.1.17		<p>Στις περιπτώσεις αλλαγής απερχομένου, θα πρέπει να υπάρχει</p>

ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ			στους λειτουργούντες βρόχους η ημερομηνία αλλαγής και όχι μόνο το νέο όριο. Επίσης, θα βοηθούσε σε περίπτωση δεύτερης βλάβης ο ΤΠ να γνωρίζει εάν απαιτείται μικτονόμιση ή όχι.
Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ	5.2.1.19	Η πρόταση του ΟΤΕ δεν ανταποκρίνεται στα σύγχρονα συναλλακτικά ήθη και σε κάθε περίπτωση θέτει τους συνδρομητές των ΤΠ σε μειονεκτική θέση σε σχέση με τους συνδρομητές του ΟΤΕ. Δεν είναι εύλογο να απαιτείται από τον ΤΠ να ενημερώνει το σύνολο των πελατών του για μετάβαση συνεργείου ΟΤΕ και να τους δεσμεύει για 8 ώρες αφού δεν είναι αναγκαία η μετάβαση συνεργείου ΟΤΕ στο σύνολο των βλαβών.	
Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ	5.2.1.21	Σύμφωνα με τα όσα προτείνει ο ΟΤΕ, η πραγματοποίηση του συνδυαστικού ραντεβού δεν μπορεί να ξεπερνά τον χρόνο άρσης της συνδεόμενης βλάβης. Τούτο όμως δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό καθώς για το 15% των βλαβών δεν έχει οριστεί μέγιστος χρόνος αποκατάστασης. Για παράδειγμα, εάν μια βλάβη αίρεται στο πληροφοριακό σύστημα έπειτα από ένα μήνα, τότε και το συνδυαστικό ραντεβού θα πραγματοποιείται μετά από ένα μήνα;	Θα πρέπει να οριστεί μέγιστος χρόνος πραγματοποίησης συνδυαστικού ραντεβού 2 ημερών για το σύνολο των αιτήσεων συνδυαστικού ραντεβού.
Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ	5.2.1.21	Σύμφωνα με την πρόταση του ΟΤΕ, σε περίπτωση που η συνδεόμενη βλάβη έχει κλείσει με σχόλιο «κλειστό» και το	Χρέωση τέλους άσκοπης μετάβασης μπορεί να υπάρχει μόνο εάν το σημείο ευθύνης ΟΤΕ όπου υπήρχε η βλάβη, ήταν μη προσβάσιμο στην πρώτη βλάβη από υπαιτιότητα του ΤΠ.

		<p>συνδυαστικό με υπαιτιότητα ΟΤΕ, θα υπάρχει χρέωση άσκοπης μετάβασης για την πρώτη βλάβη.</p> <p>Τούτο όμως δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό, καθώς όταν από τη διαδικασία του συνδυαστικού ραντεβού διαπιστώνεται ότι η βλάβη εντοπιζόταν σε σημείο ευθύνης του ΟΤΕ, δεν δικαιολογείται η χρέωση του ΤΠ με τέλος άσκοπης μετάβασης.</p>	
<p>Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ</p>	<p>5.2.1.22</p>	<p>Το συνδυαστικό ραντεβού είναι διαδικασία που συνεπάγεται πρόσθετο κόστος για τα εμπλεκόμενα μέρη. Προτάθηκε και εισήχθη στο ρυθμιστικό πλαίσιο ως μέσο αποκατάστασης βλαβών, η οποίες δεν αποκαθίσταντο μολονότι επαναδηλώνονταν για πάρα πολλές φορές. Από τη φύση του το συνδυαστικό ραντεβού συνιστά και πρέπει να συνιστά μία εξαιρετική διαδικασία. Είναι το έσχατο μέσο για την επίλυση μιας βλάβης και όχι μέσο αμφισβήτησης της υπαιτιότητας. Άλλωστε, το συνδυαστικό ραντεβού στην πράξη ουδέποτε αποτέλεσε μέσο αμφισβήτησης της υπαιτιότητας.</p> <p>Θα ήταν πολύ πιο απλό να υπάρχει η δυνατότητα καταχώρισης της διαφωνίας αναφορικά με την υπαιτιότητα σε σχετικό πεδίο στο W-CRM.</p> <p>Σε κάθε περίπτωση, επειδή το συνδυαστικό ραντεβού έχει κόστος τόσο για τον ΟΤΕ όσο και για τον ΤΠ, θα πρέπει να εξασφαλιστεί ότι οι προγενέστερες του συνδυαστικού ραντεβού διαδικασίες άρσης της βλάβης λειτουργούν με τρόπο που να</p>	<p>Στην περίπτωση που ο ΟΤΕ κλείσει τη βλάβη και διαπιστωθεί από τον τελικό χρήστη ή τον ΤΠ ότι δεν έχει γίνει άρση της βλάβης, τότε η ίδια βλάβη θα ξανανοίγει για όσες φορές χρειαστεί μέχρι να γίνει άρση της, ώστε να μην χάνεται η ιστορικότητα αλλά και να μην πραγματοποιούνται αδικαιολόγητες χρεώσεις άσκοπων μεταβάσεων. Στην περίπτωση που η βλάβη χαρακτηρίζεται ως ευθύνης του ΟΤΕ, τότε ο ΟΤΕ θα πρέπει να αναλαμβάνει το κόστος όλων των συνδυαστικών ραντεβού και των άσκοπων μεταβάσεων των ΤΠ που πραγματοποιήθηκαν προς άρση της βλάβης. Αντίστοιχα, εάν η βλάβη χαρακτηριστεί ως ευθύνη του ΤΠ, τότε ο ΤΠ θα πρέπει να αναλάβει όλο το κόστος των συνδυαστικών ραντεβού και άσκοπων μεταβάσεων του ΟΤΕ που πραγματοποιήθηκαν προς άρση της βλάβης.</p>

		μην χρειάζεται τελικά το συνδυαστικό ραντεβού.	
Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ			Όπως έχει επισημανθεί πολλάκις, είναι πάρα πολύ σημαντικό να θεσπιστεί η δυνατότητα ακύρωσης βλάβης και συνδυαστικού από τον ΤΠ.
Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ			Επίσης, είναι κεφαλαιώδους σημασίας να υπάρχει η δυνατότητα μαζικής δήλωσης βλαβών όπως στα αιτήματα παροχής ΤοΒ.
Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ	5.2.2.1	Δεν είναι δυνατόν να προλαβαίνει ο ΤΠ να δρομολογήσει συνδυαστικό ραντεβού για την ίδια ημέρα.	Προτείνεται η αίτηση του συνδυαστικού από πλευράς ΟΤΕ να είναι για την επόμενη εργάσιμη εφόσον η αίτηση κατατεθεί μέχρι τις 15.00, αλλιώς για την μεθεπόμενη εργάσιμη, σε αντιστοιχία με ό,τι ισχύει για τα σχετικά αιτήματα των ΤΠ.
Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ	5.2.3.6	Θα πρέπει να διευκρινιστεί εάν σε περιπτώσεις όπου η βλάβη εντοπίζεται στο ΕΣΚ, η βλάβη θα κλείνει με υπαιτιότητα ΟΤΕ και παράλληλη αποκατάσταση της βλάβης από τον ΟΤΕ, ή εάν ο ΤΠ θα αναγκάζεται να προχωρήσει σε αλλαγή ορίου.	Η βλάβη που εντοπίζεται στο ΕΣΚ, πρέπει να αποκαθίσταται από τον ΟΤΕ άμεσα. Εάν ο ΟΤΕ μας ζητάει αλλαγή ορίου για την αποκατάσταση θα πρέπει το αίτημα να γίνεται ατελώς, και να υπάρχει αποζημίωση του παρόχου για το δεσμευμένο όριο.
Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ	5.2.3.7	Θα πρέπει να διευκρινιστεί τι συμβαίνει στην περίπτωση που δεν υπάρχει χαλύβδινο μετά το box, ή υπάρχει καλώδιο ΟΤΕ μετά το χαλύβδινο.	Θα πρέπει να είναι σαφής η υποχρέωση του ΟΤΕ για κατασκευή χαλύβδινου όπου αυτό δεν υπάρχει.
Παράρτημα 5	5.2.4	Όπως έχει ήδη σχολιαστεί, η συγκεκριμένη	Στην περίπτωση που ο ΟΤΕ κάνει ενέργειες σε κύριο ή απερχόμενο

ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ		<p>πρόταση πάσχει. Δεν είναι λειτουργική, δεν ανταποκρίνεται στα σύγχρονα συναλλακτικά ήθη, ενώ οδηγεί σε καθυστερήσεις στην αποκατάσταση των βλαβών και σε αδικαιολόγητο πρόσθετο κόστος για τους ΤΠ.</p> <p>Δεν μπορεί να δεσμεύεται το σύνολο των πελατών του ΤΠ για ενδεχόμενη μετάβαση συνεργείου ΟΤΕ αφού δεν είναι αναγκαία η επίσκεψη για όλες τις βλάβες.</p> <p>Δεν υπάρχει χρονικός περιορισμός για το πότε θα ενημερώνεται ο πάροχος με τον κωδικό, ώστε να επανεκκινεί η διαδικασία.</p> <p>Δεν υπάρχει πρόβλεψη τερματισμού της διαδικασίας έπειτα από κάποιον ορισμένο αριθμό επαναλήψεων.</p> <p>Δεν μπορεί ένας πελάτης να δεσμεύεται για όλη την ημέρα κάθε φορά που ο ΟΤΕ δεν τηρεί την μετάβαση την επόμενη εργάσιμη ημέρα.</p> <p>Δεν διευκρινίζεται στις περιπτώσεις (α) και (β) εάν πρόκειται για επόμενη εργάσιμη ημέρα και ώρα ή μόνο εργάσιμη ημέρα.</p>	<p>και δεν μπορεί να ελέγξει εάν αποκαταστάθηκε η βλάβη λόγω «κλειστό», θα πρέπει να μην κλείνει τη βλάβη με υπαιτιότητα ΤΠ και ένδειξη «κλειστό» αλλά να καλεί στο κέντρο, να πραγματοποιείται σχετικός έλεγχος από τον ΤΠ και εάν η βλάβη έχει αποκατασταθεί, αυτή να κλείνει με υπαιτιότητα ΟΤΕ.</p> <p>Στις περιπτώσεις που δεν εμπίπτουν στο παραπάνω θα πρέπει να αιτείται ο ΟΤΕ συνδυαστικό ραντεβού όπως προτείνεται από τον ίδιο και στο πλαίσιο της παραγράφου 5.2.2.1.</p>
Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ	5.3	<p>Δεν είναι κατανοητός ο λόγος για τον οποίο η περίπτωση 32 έχει ένδειξη “υπαιτιότητα παρόχου” ενώ όλες οι άλλες περιπτώσεις βλάβης σε ΕΣΚ, ΕΞΣΚ, ΕΣΚΤ, ΦΥΠ θεωρούνται υπαιτιότητας ΟΤΕ;</p>	<p>Θα πρέπει να αλλάξει το σχόλιο σε «λάθος mirroring του ΕΣΚ από τον πάροχο στις ρεγγλέτες του».</p>
Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ	5.3	<p>Δεν είναι κατανοητή η διαφορά των περιπτώσεων 38 και 39.</p>	

ΤοΒ/ΤοΥΒ		Εφόσον δεν υπάρχει πρότερη ενημέρωση του παρόχου με το μήκος του βρόχου δεν πρέπει να υπάρχει υπαιτιότητα παρόχου στην περίπτωση 39. Σε κάθε περίπτωση, είναι φανερό ότι η πληθώρα των κωδικών που εν τέλει αφορούν στο ίδιο σύμπτωμα, αυξάνει τις πιθανότητες σφαλμάτων στην αιτιολόγηση της βλάβης, ενώ δεν επιλύει το βασικό πρόβλημα της έλλειψης καταγραφής των παραμέτρων στις οποίες ερείδεται το πόρισμα του τεχνικού.	
Παράρτημα 5 ΒΛΑΒΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤοΒ/ΤοΥΒ	5.3	Θα πρέπει να διευκρινιστεί εάν η περίπτωση 40 θα χρησιμοποιείται στις περιπτώσεις αδυναμίας αποκατάστασης κυρίου ή/και απερχόμενου δικτύου;	
Παράρτημα 6 ΦΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	6.1	Θεωρούμε την παρακάτω πρόβλεψη ελλιπή: «Στο πλαίσιο της Φυσικής Συνεγκατάστασης διατίθεται ειδικά διαμορφωμένος χώρος εντός κτιρίων που στεγάζουν Κεντρικούς Κατανεμητές Μικτονόμησης ΟΤΕ, εφεξής Αστικά Κέντρα (ΑΚ). Η διάθεση των εν λόγω χώρων γίνεται με ευθύνη του ΟΤΕ, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της παρ. 2.19 του παρόντος»	Προτείνεται να αναδιατυπωθεί ο όρος ως εξής: «Στο πλαίσιο της Φυσικής Συνεγκατάστασης διατίθεται ειδικά διαμορφωμένος χώρος εντός κτιρίων που στεγάζουν Κεντρικούς Κατανεμητές Μικτονόμησης ΟΤΕ, εφεξής Αστικά Κέντρα (ΑΚ). Η διαμόρφωση, η εγκατάσταση του συνόλου του απαραίτητου Η/Μ εξοπλισμού και η διάθεση των εν λόγω χώρων γίνεται με ευθύνη του ΟΤΕ, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της παρ. 2.19 του παρόντος»
Παράρτημα 6	6.2(c)	Η πρόβλεψη σχετικά με την απόρριψη αιτημάτων φυσικής συνεγκατάστασης για λόγους διαφύλαξης της ακεραιότητας του	Προτείνεται αναδιατύπωση όπως παρακάτω: «Διαφύλαξη της ακεραιότητας δικτύου ΟΤΕ κατόπιν πλήρους αιτιολόγησης.»

ΦΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ		δικτύου ΟΤΕ, είναι γενική και αόριστη και χρήζει περαιτέρω επεξήγησης.	
Παράρτημα 6 ΦΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	6.2	Εκτιμούμε ότι το σύνολο των λόγων απόρριψης αιτημάτων θα πρέπει να είναι επαρκώς και αναλυτικά τεκμηριωμένο.	Προσθήκη της ακόλουθης παραγράφου: <i>«Σε κάθε περίπτωση οι ως άνω λόγοι οφείλουν να είναι επαρκώς τεκμηριωμένοι και αντικειμενικά αιτιολογημένοι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την εφαρμογή των κανόνων του Ανταγωνισμού σε Συμφωνίες πρόσβασης στον τομέα των τηλεπικοινωνιών [Access notice, (265/2,22-8-1998, παρ. 91(ε)]»</i>
Παράρτημα 6 ΦΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	6.3.1.2		Για την πληρότητα του κειμένου να προστεθούν: (a) Οι δυνατότητες παροχής ζευγών στον κεντρικό καταναλωτή χωρίς σύμπτυξη/ανάπτυξη, (b) Η παρεχόμενη ηλεκτρική ισχύς. Σε περίπτωση διαφωνίας ενός ή περισσοτέρων Τ.Π. με το πρόγραμμα παράδοσης χώρων που κοινοποιεί ο ΟΤΕ, καταθέτουν εγγράφως τις παρατηρήσεις/ενστάσεις μαζί με σχετική αιτιολόγηση στον ΟΤΕ, με παράλληλη κοινοποίηση στην ΕΕΤΤ. Ο ΟΤΕ καλείται να απαντήσει εγγράφως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών στον Τ.Π. με παράλληλη κοινοποίηση στην ΕΕΤΤ. Η ΕΕΤΤ, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, δύναται να τροποποιήσει το πρόγραμμα παράδοσης χώρων με αιτιολογημένη Απόφασή της. c) οι δυνατότητες παροχής ζευγών στον ενδιάμεσο καταναλωτή χωρίς επέκταση/σύμπτυξη
Παράρτημα 6 ΦΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	6.3.2		Για την πληρότητα του κειμένου να προστεθεί: <i>«Σε περίπτωση που για την εξυπηρέτηση των ως άνω αιτημάτων απαιτείται κατασκευή νέου ή επέκταση υφιστάμενου χώρου συνεγκατάστασης, ο εγγυημένος ρυθμός παράδοσης χώρων σε Πανελλαδικό επίπεδο θα είναι μεγαλύτερος ή ίσος από δέκα (10) ανά μήνα εκ των οποίων οι νέοι χώροι δεν δύναται να είναι περισσότεροι από τέσσερις (4), με</i>

			<p>την επιφύλαξη ύπαρξης αντίστοιχου αριθμού αιτημάτων, τα οποία εξυπηρετούνται με βάση την αρχή της χρονικής προτεραιότητας, η οποία υπολογίζεται από το χρόνο υποβολής του αιτήματος από τον Τ.Π. Ο ανωτέρω ελάχιστος εγγυημένος ρυθμός εξυπηρέτησης αιτημάτων δεν επηρεάζει αιτήματα τα οποία έχουν υποβληθεί πριν την θέση σε ισχύος της παρούσας Απόφασης. Ο ανωτέρω εγγυημένος ρυθμός παράδοσης χώρων συνεγκατάστασης ανά μήνα είναι ανεξάρτητος από την παράδοση χώρων συνεγκατάστασης στα πλαίσια του ετήσιου προγραμματισμού, όπως αυτός περιγράφεται στην ενότητα 3.3.3.1.»</p>
<p>Παράρτημα 6 ΦΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	<p>6.3.2</p>	<p>Η καθ' όλα σαφής και λεπτομερής διαδικασία ad-hoc κατασκευών/επεκτάσεων χώρων ΦΣ του προηγούμενου ΡΥΟ έχει αντικατασταθεί από την απλή αναφορά στη δυνατότητα κατασκευής/επέκταση χώρων μέσω ad-hoc αιτημάτων χωρίς να καθορίζονται σαφώς ούτε οι χρόνοι ούτε κάποια υποχρέωση για τον ΟΤΕ.</p>	<p>Προτείνεται να διατηρηθεί αυτούσια η περιγραφή της διαδικασίας ad-hoc αιτημάτων όπως αυτή αναφέρονταν στο ΡΥΟ 2011. Κρίνεται απαραίτητη, τουλάχιστον η αιτιολόγηση αυτής της αλλαγής από πλευράς ΟΤΕ.</p>
<p>Παράρτημα 6 ΦΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	<p>6.5</p>		<p>Για την πληρότητα του κειμένου να προστεθεί: «Τις οπές διέλευσης των καλωδίων για την ασυρματική ζεύξη, Το ακριβές σημείο εγκατάστασης κεραιοσυστήματος και πομποδεκτών»</p>
<p>Παράρτημα 6 ΦΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	<p>6.9.2</p>	<p>Δεν ορίζεται το χρονικό διάστημα εντός του οποίου ο ΟΤΕ οφείλει να ενημερώσει τους συνεγκατεστημένους Τ.Π.</p>	<p>Για την πληρότητα του κειμένου να προβλεφθεί ότι: «Ο ΟΤΕ εντός 5 ΕΗ από την κατάθεση του σχετικού αιτήματος συνεγκατάστασης ειδοποιεί με επιστολή του όλους τους παρόχους οι οποίοι είναι συνεγκατεστημένοι στη συγκεκριμένη ΦΣ...»</p>

<p>Παράρτημα 6</p> <p>ΦΥΣΙΚΗ</p> <p>ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	<p>6.9.4.9 §3</p>	<p>Ο Τ.Π. που αποδεσμεύει ικρίωμα έχει ήδη καταβάλει τις οφειλές που του αναλογούν για τις ανάγκες λειτουργίας της ΦΣ. Επίσης εφόσον επωφεληθεί μελλοντικά από το απελευθερωμένο ικρίωμα θα καταβάλει το αντίτιμο αυτής της ωφέλειας τότε.</p>	<p>Προτείνεται η αποζημίωση του Τ.Π. για το πλήρες αναπόσβεστο κόστος του ικρίωματος</p>
<p>Παράρτημα 6</p> <p>ΦΥΣΙΚΗ</p> <p>ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	<p>6.10.3</p>	<p>Δεν υπάρχει παραπομπή στο αντίστοιχο κείμενο υπολογισμού/καταλογισμού των μηνιαίων τελών</p>	<p>Για λόγους πληρότητας του κειμένου προτείνεται να γίνει σχετική παραπομπή.</p>
<p>Παράρτημα 6</p> <p>ΦΥΣΙΚΗ</p> <p>ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	<p>6.12.4</p>	<p>Με απόφαση της ΕΕΤΤ η οποία ελήφθη μετά από επανειλημμένες συζητήσεις και τη διεξαγωγή διαβούλευσης, στις οποίες έλαβαν μέρος όλοι οι εμπλεκόμενοι φορείς, ορίστηκε ο τρόπος υπολογισμού της χρέωσης της κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας στους χώρους ΦΣ ο οποίος εφαρμόζεται σήμερα.</p>	<p>Εφόσον έχουν προκύψει νέα δεδομένα που αποδεικνύουν ότι ο υπολογισμός της κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας με τον οριζόμενο στην σχετική απόφαση της ΕΕΤΤ τρόπο δεν αντικατοπτρίζει την πραγματική κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας θα πρέπει αυτά να τεθούν υπόψιν της ΕΕΤΤ (ενδεχομένως για λόγους διαφάνειας) και των παρόχων και εκ νέου τα εμπλεκόμενα μέρη να αποφανθούν και να υιοθετήσουν ενδεχομένως κοινά αποδεκτό τρόπο υπολογισμού της κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να ληφθεί υπόψιν το κόστος αλλαγής του τρόπου υπολογισμού. πιστεύουμε ότι ο ισχύον τρόπος υπολογισμού της κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας αντικατοπτρίζει, τη στιγμή μάλιστα που οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν καταβάλει στον ΟΤΕ σημαντικά ποσά για την «κατανάλωση» ηλεκτρικής ενέργειας κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ Φεβρουαρίου 2007 – Αυγούστου 2009 και αναμένουν, αξιώνοντας την επιστροφή μεγάλου μέρους αυτών στο πλαίσιο μιας διαδικασίας που εκκρεμεί ακόμη ενώπιον της ΕΕΤΤ.</p>
<p>Παράρτημα 6</p>	<p>6.15</p>	<p>Δεν υπάρχουν στη λίστα προτύπων της</p>	<p>Προτείνουμε την διαγραφή των συγκεκριμένων αναφορών από την ενδεικτική λίστα προτύπων</p>

<p>ΦΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>		<p>ITU οι παρακάτω συστάσεις/πρότυπα.</p> <ul style="list-style-type: none"> • G.922.2 • G.995.2,3,4 	
<p>Παράρτημα 6 ΦΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	<p>6.15</p>	<p>Θα ήταν χρήσιμο για λόγους επικαιροποίησης της λίστας προτύπων, και καθώς τέτοιες υπηρεσίες έχουν ήδη ανακοινωθεί, να περιληφθεί αναφορά και στα πρότυπα VDSL.</p>	<p>Προτείνουμε να συμπεριληφθούν τα πρότυπων G993.1,2,3</p>
<p>Παράρτημα 6 ΦΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	<p>6.15</p>	<p><i>Δεν συμφωνούμε με την προσθήκη: «Ο Τ.Π. πρέπει να ενημερώνει τον ΟΤΕ για βασικές παραμέτρους και τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού του, τα οποία είναι απαραίτητα για τη διαχείριση του δικτύου και της παρεχόμενης συνεγκατάστασης. Οι παρεχόμενες πληροφορίες έχουν αυστηρά εμπιστευτικό χαρακτήρα και χρησιμοποιούνται από τον ΟΤΕ αποκλειστικά για το σκοπό για τον οποίο δόθηκαν ήτοι τη διαχείριση του δικτύου και της παρεχόμενης συνεγκατάστασης. Ο Τ.Π. πληροφορεί τον ΟΤΕ για όλες τις τεχνικές πληροφορίες που ζητούνται στη φόρμα της αίτησης. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά των διεπαφών ISDN και POTS, πρέπει να είναι ανοιχτά, καθορισμένα και τυποποιημένα, ώστε να είναι εφικτή η σύνδεση σ' αυτές, σχετικού εξοπλισμού διαφορετικών κατασκευαστών. Ο προς εγκατάσταση</i></p>	<p>Η γνωστοποίηση στοιχείων θα πρέπει να γίνεται μέσω της EETT και όχι απευθείας από τον Τ.Π. στον ΟΤΕ.</p>

		<p>εξοπλισμός πρέπει να είναι σε συμμόρφωση προς τεχνικές απαιτήσεις, όπως αυτές αναφέρονται στην παράγραφο 6.19. Ο ΟΤΕ δημοσιοποιεί στα πλαίσια της παρούσας σύμβασης, στο www.otewholesale.gr, τις προδιαγραφές των χρησιμοποιούμενων Διαχωριστών. Σε κάθε περίπτωση ο Τ.Π. έχει την υποχρέωση να κρατά ενήμερο τον ΟΤΕ για κάθε ενεργή διάταξη που έχει εγκαταστήσει ή πρόκειται να εγκαταστήσει στο χώρο φυσικής συνεγκατάστασης»</p>	
<p>Παράρτημα 6 ΦΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	<p>6.16</p>	<p>Θωρούμε σημαντικό οι χώροι ΦΣ και ΣΣ να μπορούν να χρησιμοποιηθούν για να εξυπηρετήσουν τις ανάγκες των Τ.Π. και για την παροχή υπηρεσιών στο πλαίσιο άλλων σχετικών αγορών στις οποίες ο ΟΤΕ υπέχει υποχρέωση παροχής συνεγκατάστασης.</p>	<p>Προτείνουμε να προστεθεί η παρακάτω πρόβλεψη: «Οι χώροι ΦΣ και ΣΣ που διατίθενται στους Τ.Π. στα πλαίσια της παρούσας προσφοράς ΑΠΤΒ, δύνανται να χρησιμοποιηθούν από αυτούς (Τ.Π.) για την εξυπηρέτηση κάθε είδους αναγκών συνεγκατάστασης, στα πλαίσια σχετικών αγορών στις οποίες ο ΟΤΕ, δυνάμει του ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου, υποχρεούται στην παροχή συνεγκατάστασης με την επιφύλαξη και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις αντίστοιχες διατάξεις της παρούσης»</p>
<p>Παράρτημα 6 ΦΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	<p>6.16</p>		<p>Για λόγους πληρότητας προτείνουμε να προστεθούν τα εξής: «Κατ' εξαίρεση, ο χώρος που διατίθεται από τον ΟΤΕ στα πλαίσια Εικονικής συνεγκατάστασης, κατ' εφαρμογή της κείμενης Κοινοτικής και εθνικής νομοθεσίας και του ισχύοντος Κανονιστικού Πλαισίου, για την αποτελεσματική υλοποίηση της πλήρως και μεριζόμενης Αδεσμοποίητης Πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο, θα φιλοξενεί εξοπλισμό του Τ.Π. ο οποίος εξυπηρετεί αποκλειστικά ίδιες ανάγκες του και μόνο για το σκοπό αυτό»</p>

<p>Παράρτημα 6</p> <p>ΦΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	<p>6.16</p>		<p>Για λόγους πληρότητας προτείνουμε να προστεθούν τα εξής: «Στους χώρους ΦΣ και ΣΣ ο Τ.Π. δύναται να εγκαταστήσει εξοπλισμό που θα επιτρέπει την παροχή υπηρεσιών μετάδοσης και σύνδεσης (backhaul services) με ίδια μέσα ή μέσω παρόχου της επιλογής του. Η ιδιοπαροχή υπηρεσιών μετάδοσης και σύνδεσης με ενσύρματα μέσα πραγματοποιείται μέσω ΚΟΙ από τον οπτικό κατανεμητή (ODF) και το αντίστοιχο ΦΥΠ. Η ιδιοπαροχή με ασυρματικά μέσα δύναται να πραγματοποιηθεί με εγκατάσταση κατάλληλου εξοπλισμού στην ταράτσα ή σε κατάλληλο σημείο στον προαύλιο χώρο του κτιρίου του ΟΤΕ, ενώ την καλωδίωση από τον χώρο συνεγκατάστασης ως την ταράτσα αναλαμβάνει ο ΟΤΕ και σύμφωνα με την Τεχνική Μελέτη του ΟΤΕ»</p>
<p>Παράρτημα 6</p> <p>ΦΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	<p>6.16</p>		<p>Για λόγους πληρότητας προτείνουμε να προστεθούν τα εξής: «ε. τις απαραίτητες τεχνικές πληροφορίες που χρειάζεται ο ΟΤΕ για την εγκατάσταση και την λειτουργία κεραιοσυστημάτων και των απαραίτητων εξωτερικών και εσωτερικών ηλεκτρονικών τους μονάδων (πομποδέκτες) που συνοδεύουν την λειτουργία των κεραιοσυστημάτων,στ. τη συνολική AC ισχύ της καμπίνας στον προαύλιο χώρο, ζ. τις διαστάσεις και το βάρος της καμπίνας στον προαύλιο χώρο.»</p>
<p>Παράρτημα 7</p> <p>ΣΥΜΜΙΚΤΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>			<p>Για λόγους πληρότητας προτείνουμε να προστεθούν τα εξής: «Στην περίπτωση Τ.Π. που επιθυμεί να κάνει χρήση ασυρματικού backhauling ο ΟΤΕ θα τοποθετεί καλώδιο το οποίο θα συνδέει τον εξοπλισμό του ΤΠ εντός του χώρου σύμμικτης συνεγκατάστασης με την απαραίτητη διάταξη κεραιοσυστήματος στην ταράτσα ή σε κατάλληλο σημείο στον προαύλιο χώρο του κτιρίου του ΟΤΕ. Οι τεχνικές προδιαγραφές του χώρου ΣΣ ακολουθούν τις τεχνικές προδιαγραφές του εκάστοτε χώρου του ΟΤΕ ο οποίος θα φιλοξενήσει την ΣΣ και στο χώρο εγκαθίσταται εξοπλισμός αντίστοιχος με τον εξοπλισμό του ΟΤΕ Ο ΟΤΕ οφείλει να ενημερώνει</p>

			<p>τους Τ.Π., μέσω του πληροφοριακού συστήματος Π.Σ. ΟΤΕ, με πλήρη και αναλυτική περιγραφή, σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των χώρων Σύμμικτης Συνεγκατάστασης που έχει αναπτύξει. Σε περίπτωση κατά την οποία ένας Τ.Π. αιτείται συνεγκατάσταση σε ήδη κατασκευασμένο χώρο ΣΣ και στον οποίο υπάρχει δυνατότητα συνεγκατάστασης και άλλου παρόχου, ακολουθείται αντίστοιχη διαδικασία με αυτήν που περιγράφεται στην παράγραφο 3.3.2 για την περίπτωση της ΦΣ»</p>
<p>Παράρτημα 7 ΣΥΜΜΙΚΤΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>			<p>Για λόγους πληρότητας προτείνουμε να προστεθούν τα εξής: «Από την συμφωνημένη ημερομηνία της έναρξης των εργασιών εγκατάστασης, αρχίζουν οι χρεώσεις που σχετίζονται με τον χώρο», «Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών εγκατάστασης του εξοπλισμού του Τ.Π. και των απαραίτητων υποδομών, ορίζεται από τον ΟΤΕ σε συνεννόηση με τον Τηλεπ. Πάροχο, ημερομηνία εντός των επόμενων δέκα (10) εργάσιμων ημερών, κατά την οποία θα υπογραφεί από εξουσιοδοτημένους προς τούτο εκπροσώπους τους το Π.Π.Π. της Σύμμικτης συνεγκατάστασης»</p>
<p>Παράρτημα 7 ΣΥΜΜΙΚΤΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	<p>7.4</p>	<p>Αναφέρεται ότι ο ΟΤΕ έχει υποχρέωση σύνδεσης με το ΦΥΠ μόνο εφόσον αυτό υφίσταται. Σε αντίθετη περίπτωση ή σε περίπτωση που έχει καλυφθεί η χωρητικότητα του ΦΥΠ παραπέμπει σε κατασκευή ΦΥΤΠ. Θεωρούμε ότι σε μεγάλα αστικά κέντρα αυτό αναμένεται να δημιουργήσει προβλήματα και καθυστερήσεις καθώς θα απαιτηθούν διπλές αδειοδοτήσεις και διπλά έργα κατασκευής εισάγοντας καθυστερήσεις και τεχνική περιπλοκότητα.</p>	<p>Θεωρούμε ότι αρμόζει διαχωρισμός αντίστοιχος αυτού της υπηρεσίας ΑΣ όπου για Α/Κ με >5000 συνδρομητές κατασκευάζει ΦΥΠ ο ΟΤΕ ενώ για κέντρα με <5000 συνδρομητές ο Τ.Π.</p>

<p>Παράρτημα 7</p> <p>ΣΥΜΜΙΚΤΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	<p>7.7</p>	<p>Αναφέρεται ότι «...σε περίπτωση που δεν προκύψουν ελεύθερα - μέσω αποδέσμευσης- ικριώματα, το αίτημα του Τ.Π. θα ικανοποιηθεί με επέκταση του χώρου μέσω της διαδικασίας του χρονοπρογραμματισμού»</p>	<p>Προτείνεται η αντιμετώπιση του αιτήματος με τη διαδικασία της ad-hoc επέκτασης και όχι με τη διαδικασία χρονοπρογραμματισμού.</p>
<p>Παράρτημα 8</p> <p>ΕΙΚΟΝΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>			<p>Για λόγους πληρότητας προτείνουμε να προστεθούν τα εξής: «Στην περίπτωση Τ.Π. που επιθυμεί να κάνει χρήση ασυρματικού backhauling ο ΟΤΕ θα τοποθετεί καλώδιο το οποίο θα συνδέει τον εξοπλισμό του ΤΠ εντός του χώρου συνεγκατάστασης με την απαραίτητη διάταξη κεραιοσυστήματος στην ταράτσα ή σε κατάλληλο σημείο στον προαύλιο χώρο του κτιρίου του ΟΤΕ. Οι τεχνικές προδιαγραφές του χώρου ΕΣ ακολουθούν τις τεχνικές προδιαγραφές του εκάστοτε χώρου του ΟΤΕ ο οποίος θα φιλοξενήσει την ΕΣ και στο χώρο εγκαθίσταται εξοπλισμός αντίστοιχος με τον εξοπλισμό του ΟΤΕ Ο ΟΤΕ οφείλει να ενημερώνει τους Τ.Π., μέσω του πληροφοριακού συστήματος Π.Σ. ΟΤΕ, με πλήρη και αναλυτική περιγραφή, σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των χώρων Εικονικής Συνεγκατάστασης που έχει αναπτύξει. Σε περίπτωση κατά την οποία ένας Τ.Π. αιτείται συνεγκατάσταση σε ήδη κατασκευασμένο χώρο ΕΣ και στον οποίο υπάρχει δυνατότητα συνεγκατάστασης και άλλου παρόχου, ακολουθείται αντίστοιχη διαδικασία με αυτήν που περιγράφεται στην παράγραφο 3.3.2 για την περίπτωση της ΦΣ»</p>
<p>Παράρτημα 8</p> <p>ΕΙΚΟΝΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>		<p>Δεν υπάρχει πρόβλεψη για εικονική συνεγκατάσταση σε υπαίθρια καμπίνα του ΟΤΕ, κάτι που στερεί την δυνατότητα χρήσης της ευκολίας για την ανάπτυξη δικτύων NGA</p>	<p>Θεωρούμε ότι η διαδικασία παροχής εικονικής συνεγκατάστασης θα πρέπει να αλλάξει, ώστε να αποτελέσει εργαλείο για την ανάπτυξη δικτύων νέας γενιάς. Πιο συγκεκριμένα:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Θα πρέπει να προβλέπεται η δυνατότητα παροχής εικονικής συνεγκατάστασης και στις υπαίθριες καμπίνες του ΟΤΕ. 2. Ο εξοπλισμός θα είναι ιδιοκτησία ΟΤΕ (κάτι που θα επιτρέψει και την παροχή εικονικής συνεγκατάστασης σε υπαίθρια καμπίνα του

			<p>ΟΤΕ στα πλαίσια της ανάπτυξης δικτύων νέας Γενιάς).</p> <p>3. Ο κάθε Πάροχος θα μισθώνει τον εξοπλισμό σε επίπεδο πόρτας του DSLAM, αν είναι τεχνικά δυνατό.</p> <p>Με τον τρόπο αυτό επιλύονται και τα προβλήματα λειτουργίας και συντήρησης του εξοπλισμού όπως αναφέρονται στην παράγραφο 8.13 καθώς μόνο ο ΟΤΕ θα έχει την ευθύνη λειτουργίας του εξοπλισμού.</p>
<p>Παράρτημα 8</p> <p>ΕΙΚΟΝΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	8.3	Αναφέρεται ΣΣ αντί ΕΣ στον τίτλο της παραγράφου	
<p>Παράρτημα 8</p> <p>ΕΙΚΟΝΙΚΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	8.11	Δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο όρος ότι θα πρέπει το DSLAM του Τ.Π. να είναι ίδιας τεχνολογίας με το αντίστοιχο του ΟΤΕ, δηλαδή ίδιος κατασκευαστής, τύπος, έκδοση λογισμικού κλπ.	Προτείνουμε τη διαγραφή στις αναφορές σε ίδιους κατασκευαστές, κτλ και αντικατάσταση τους από τις τυποποιημένες τεχνικές προδιαγραφές (ETSI/ITU standards)
<p>Παράρτημα 9</p> <p>ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΣΥΝΔΕΤΙΚΟ ΚΑΛΩΔΙΟ ΦΣ/ΣΣ/ΕΣ</p>	9.3	Έχουν αφαιρεθεί τα βήματα επέκτασης του HDF σε όλες τις περιπτώσεις. Εκτιμάται ότι η αφαίρεση αυτή δεν εξυπηρετεί σε κάτι, αντιθέτως δημιουργεί ασάφειες στην διαδικασία.	Προτείνουμε την διατήρηση των αναφορών στα βήματα επέκτασης HDF.
<p>Παράρτημα 10</p> <p>ΚΑΛΩΔΙΟ ΟΠΤΙΚΩΝ ΙΝΩΝ ΦΣ/ΣΣ/ΕΣ</p>	10.2	Αναφέρεται ότι η δυνατότητα τερματισμού ενός ακόμα καλωδίου 60 ινών θα γίνεται «εφόσον ο ΟΤΕ κρίνει ότι είναι αναγκαίο». Θεωρούμε τη συγκεκριμένη αναφορά αόριστη.	Προτείνουμε την απαλοιφή της συγκεκριμένης αναφοράς ή την αποσαφήνισή της με αναφορά στα κριτήρια βάσει των οποίων ο ΟΤΕ αξιολογεί την αναγκαιότητα εγκατάστασης 2 ^{ου} ΚΟΙ

<p>Παράρτημα 10 ΚΑΛΩΔΙΟ ΟΠΤΙΚΩΝ ΙΝΩΝ ΦΣ/ΣΣ/ΕΣ</p>	<p>10.4</p>	<p>Αναφέρεται ως πρότυπο βάσει του οποίου θα διενεργούνται οι μετρήσεις το ITU-T, G.652.A έκδοσης 6^{ου}/2005. Αναφέρουμε ότι η συγκεκριμένη σύσταση έχει πάψει να ισχύει και έχει αντικατασταθεί από την σύσταση έκδοσης 11^{ου}/2009.</p>	<p>Προτείνουμε την αντικατάσταση της σύστασης με την παρακάτω: «ITU-T, G.652.D, έκδοση 11^{ος}/2009»</p>
<p>Παράρτημα 10 ΚΑΛΩΔΙΟ ΟΠΤΙΚΩΝ ΙΝΩΝ ΦΣ/ΣΣ/ΕΣ</p>	<p>10.6</p>	<p>Θεωρούμε ότι η βλάβη στο ΚΟΙ σύνδεσης μιας συνεγκατάστασης είναι εξαιρετικά μεγάλης κρισιμότητας δεδομένου ότι επηρεάζει το σύνολο των συνδρομητών του Τ.Π. στο συγκεκριμένο Α/Κ και ως εκ τούτου οφείλει να αντιμετωπίζεται ως τέτοια ακόμα και αν κατατίθεται εκτός ΕΗ & ΕΩ.</p>	<p>Προτείνουμε τον καθορισμό διαδικασίας αντιμετώπισης προβλήματος με το βαθμό του επείγοντος ειδικά για τις βλάβες ΚΟΙ στην οποία θα προβλέπονται τα ακόλουθα:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Δυνατότητα αποστολής της αναγγελίας βλάβης με εναλλακτικούς τρόπους, επιπλέον της αποστολής Ε.Α., όπως μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή κλήσης σε συγκεκριμένο αριθμό βλαβηλοηπτικού κέντρου • βεβαίωση λήψης της αναγγελίας προβλήματος από τον ΟΤΕ εντός 15 λεπτών από την αποστολή της • μετάβαση συνεργείου εντός δύο ωρών από την αποστολή της αναγγελίας • αποκατάσταση λειτουργικότητας του ΚΟΙ εντός τεσσάρων ωρών • οριστική αποκατάσταση εντός 8 ωρών
<p>Παράρτημα 11 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΒ</p>			<p>Για λόγους πληρότητας προτείνουμε να προστεθούν τα εξής:«Ο Τ.Π. οφείλει να παρέχει στους υπαλλήλους του ΟΤΕ κατάλληλη πρόσβαση στον χώρο εγκατάστασης του εξοπλισμού όπου τερματίζει το ΕΞΣΚ, προκειμένου αυτοί να προβούν σε έλεγχο ή/και δοκιμές ζευγών των ΕΣΚΤ, ή και σε περίπτωση βλάβης των συνδετικών καλωδίων. Σε περίπτωση που είναι αναγκαία η πρόσβαση του ΟΤΕ στον χώρο του Τ.Π. όπου τερματίζει το ΕΞΣΚ, ο ΟΤΕ οφείλει να ενημερώνει εγγράφως (επιστολή, email ή fax) τον</p>

			αντισυμβαλλόμενο του εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, όχι μικρότερου των δύο (2) εργασίμων ημερών, κοινοποιώντας του το συγκεκριμένο λόγο για τον οποίο απαιτείται η πρόσβαση. Ο προαναφερόμενος χρονικός περιορισμός δεν ισχύει σε περίπτωση διαδικασιών άρσης βλάβης, στις οποίες ο ΟΤΕ πρέπει να έχει άμεση πρόσβαση στον χώρο του Τ.Π. Σε κάθε περίπτωση εφαρμόζονται οι διαδικασίες άρσης βλαβών που περιγράφονται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5 του παρόντος»
Παράρτημα 11 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΒ	11.1	Εκτιμούμε ότι το σύνολο των λόγων απόρριψης αιτημάτων θα πρέπει να είναι επαρκώς και αναλυτικά τεκμηριωμένο.	Προτείνουμε την ακόλουθη προσθήκη: «Σε κάθε περίπτωση οι ως άνω λόγοι οφείλουν να είναι επαρκώς τεκμηριωμένοι και αντικειμενικά αιτιολογημένοι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την εφαρμογή των κανόνων του Ανταγωνισμού σε Συμφωνίες πρόσβασης στον τομέα των τηλεπικοινωνιών [Access notice, (265/2,22-8-1998, παρ. 91(ε))]
Παράρτημα 11 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΒ	11.3	Η διατύπωση ότι: «ο Τ.Π. υποχρεούται να οδηγεί στο ΦΥΠ/ΦΥΤΠ μόνο τα ζεύγη καλωδίου ΕΞΣΚ το οποία συνδέονται με το ΕΣΚΤ» δικαιολογείται μόνο στην περίπτωση του ΦΥΠ, ωστόσο, κάτι τέτοιο δεν θα πρέπει απαραίτητα να ισχύει και για το ΦΥΤΠ δεδομένου ότι το συγκεκριμένο φρεάτιο είναι ιδιοκτησίας του Τ.Π.	Για λόγους ακρίβειας προτείνουμε τη διαγραφή της λέξης «ΦΥΤΠ» από την συγκεκριμένη πρόταση.
Παράρτημα 11 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΒ	11.3 §4	Θεωρούμε τη διατύπωση: «...ο προαναφερόμενος χρονικός περιορισμός δεν ισχύει σε περίπτωση διαδικασιών άρσης βλάβης στις οποίες ο ΟΤΕ πρέπει να έχει	Θεωρούμε ότι πρέπει να γίνει αναφορά σε συγκεκριμένες περιπτώσεις όπου δύναται να απαιτηθεί επείγουσα επέμβαση του ΟΤΕ στο χώρο του Τ.Π. και να καθοριστεί διαδικασία τέτοια που να διασφαλίζει την ακεραιότητα του δικτύου του Τ.Π.

		<i>άμεση πρόσβαση στο χώρο του Τ.Π.» πολύ γενική τη στιγμή που δεν υπάρχει σαφής διαδικασία απόκτηση έκτακτης πρόσβασης.</i>	
Παράρτημα 11 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΒ	11.6		Για λόγους πληρότητας προτείνουμε να προστεθούν τα εξής: « <i>Εντός χρονικού διαστήματος δέκα (10) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης του αιτήματος από τον Τ.Π. στο Π.Σ. ΟΤΕ, ο ΟΤΕ οφείλει να κοινοποιήσει εγγράφως στον Τ.Π. σχετική τεχνική μελέτη, ενημερώνοντας παράλληλα το Π.Σ. ΟΤΕ για τη σχετική αποστολή</i> »
Παράρτημα 11 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΒ	11.8.1	<i>Αναφέρεται ότι «ο Τ.Π. υποχρεούται το αργότερο εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών να έχει ολοκληρώσει τις απαιτούμενες εργασίες όδευσης του ΕΞΣΚ στο ΦΥΠ-ΟΤΕ». Θεωρούμε ότι θα πρέπει να αναγνωρισθεί δυνατότητα καθυστέρησης της όδευσης λόγω αντικειμενικών δυσκολιών</i>	Προτείνεται η προσθήκη της ακόλουθης πρότασης μετά τις λέξεις «ΦΥΠ-ΟΤΕ»: <i>«Εκτός εάν αντικειμενικοί λόγοι όπως καθυστέρηση εξασφάλισης των απαιτούμενων αδειών από τις δημοτικές-δημόσιες αρχές, δεν επιτρέπουν την κατασκευή της όδευσης εντός του προαναφερθέντος διαστήματος. Σε αυτή την περίπτωση το χρονικό διάστημα από την παρέλευση των 5 ΕΗ έως την ενημέρωση του Τ.Π. ότι ολοκλήρωσε τις εργασίες όδευσης θα λογίζεται ως ανενεργός χρόνος»</i>
Παράρτημα 11 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΒ	11.8.2	<i>Δεν καθορίζεται χρονικό διάστημα εντός του οποίου ο ΟΤΕ οφείλει να επικοινωνήσει με τον Τ.Π. για τον καθορισμό της από κοινού αυτοψίας</i>	Προτείνουμε τον καθορισμό διαστήματος 5 Ε.Η.
Παράρτημα 11 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΒ	11.8.2	<i>Δεν συμφωνούμε με την πρόβλεψη ότι: «...Σε κάθε περίπτωση, η θέση του ΦΥΤΠ θα πρέπει να βρίσκεται όσο το δυνατόν πλησιέστερα στα φρεάτια εισαγωγής του ΟΤΕ...»</i>	Προτείνουμε αναδιατύπωση όπως παρακάτω: <i>«...Σε κάθε περίπτωση, εφόσον είναι τεχνικά εφικτό, η θέση του ΦΥΤΠ θα πρέπει να βρίσκεται όσο το δυνατόν πλησιέστερα στα φρεάτια εισαγωγής του ΟΤΕ...»</i>

<p>Παράρτημα 11 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΒ</p>	<p>11.8.3 (I)</p>	<p>Δεδομένου ότι πρόκειται για παροχή ζευγών σε υπάρχον ΦΥΠ/ΦΥΤΠ θα πρέπει να προβλέπεται η χρήση των υπάρχουσών υποδομών από την αρχική κατασκευή στη σχετική μελέτη. Με αυτό τον τρόπο θα αποφεύγονται άσκοπες καθυστερήσεις και αδικαιολόγητες χρεώσεις.</p>	<p>Προτείνεται η προσθήκη της ακόλουθης πρότασης στο τέλος της παραγράφου:</p> <p><i>«Κατά την κατάρτιση της μελέτης θα πρέπει απαραίτητως να λαμβάνεται υπόψη και να χρησιμοποιείται υπάρχουσα υποδομή σωληνώσεων για την όδευση του ΕΣΚΤ μεταξύ ΚΚΜ & ΦΥΠ/ΦΥΤΠ»</i> Το παραπάνω θα πρέπει να προβλεφθεί και στο σχετικό SLA καθώς είναι προφανές ότι ο χρόνος εγκατάστασης ΕΣΚΤ σε προϋπάρχων σωλήνα δεν μπορεί να είναι ίδιος με το χρόνο εξαρχής κατασκευής.</p>
<p>Παράρτημα 11 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΒ</p>	<p>11.9</p>	<p>Αναφέρεται: <i>«Σε περίπτωση μικρού αριθμού διαθέσιμων οπών/σωληνώσεων, θα κατασκευάζεται εξαρχής ΕΣΚΤ χωρητικότητας 2400 ζευγών...»</i>. Η συγκεκριμένη πρόταση είναι αόριστη και χρήζει αποσαφήνισης.</p>	<p>Καθορισμός του ελάχιστου αριθμού οπών/σωληνώσεων κάτω από τον οποίο θα κατασκευάζεται ΕΣΚΤ μεγαλύτερης χωρητικότητας.</p>
<p>Παράρτημα 12 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΥΒ</p>	<p>12.1</p>	<p>Αναφέρεται ότι: <i>«Το φρεάτιο που θα κατασκευάσει ο Τ.Π. (ΦΥΤΠ-ΥΒ) πρέπει να απέχει από 3 έως 10 μέτρα από τον ΤΚΜ. Επιπλέον απαιτείται το ΦΥΤΠ –ΥΒ να είναι στην ίδια πλευρά του δρόμου με τον ΤΚΜ ΟΤΕ.»</i> Θεωρούμε ότι οι δύο συγκεκριμένες απαιτήσεις, όπως τίθενται, ενδέχεται συνδυαζόμενες να οδηγήσουν σε τεχνική αδυναμία κατασκευής του ΦΥΤΠ λόγω π.χ. ύπαρξης άλλων δικτύων ή έλλειψης κατάλληλου χώρου στην ίδια πλευρά του δρόμου και σε απόσταση 10 μέτρων.</p>	<p>Προτείνουμε την αναδιατύπωση όπως παρακάτω: <i>«Το φρεάτιο που θα κατασκευάσει ο Τ.Π. (ΦΥΤΠ-ΥΒ) συνίσταται να απέχει από 3 έως 10 μέτρα από τον ΤΚΜ. Επιπλέον συνίσταται το ΦΥΤΠ –ΥΒ να είναι στην ίδια πλευρά του δρόμου με τον ΤΚΜ ΟΤΕ.»</i></p>
<p>Παράρτημα 12</p>	<p>12.1</p>	<p>Αναφέρεται ότι:</p>	

ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΥΒ		<p>«Σε περίπτωση που υπάρχουν περισσότερα του ενός ΦΥΤΠ-ΥΒ Τ.Π. στον ίδιο ΤΚΜ το σημείο διαχωρισμού όσον αφορά τη σύνδεση των ζευγών ΕΣΚΤ, θα είναι η μούφα στο ΦΥΤΠ-ΥΒ του 1^{ου} Τ.Π.»</p> <p>Δεν ορίζεται στο κείμενο το «σημείο διαχωρισμού»</p> <p>Αν αναφέρεται στο σημείο οριοθέτησης, τότε δεδομένου ότι το ΦΥΤΠ-ΥΒ που κατασκευάζει ο Τ.Π. είναι ιδιοκτησίας του και κατασκευάζεται για την εξυπηρέτηση αποκλειστικά των δικών του αναγκών, θεωρούμε ότι το σημείο οριοθέτησης δεν μπορεί να βρίσκεται σε ΦΥΤΠ-ΥΒ άλλου Τ.Π.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Αν το «σημείο διαχωρισμού» αναφέρεται σε κάτι διαφορετικό από το σημείο οριοθέτησης χρήζει ορισμού. • Αν αναφέρεται στο σημείο οριοθέτησης, τότε προτείνουμε ως σημείο οριοθέτησης να καθορίζεται η μούφα στο ΦΥΤΠ-ΥΒ έκαστου παρόχου.
Παράρτημα 12 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΥΒ	12.3	<p>Δεν καθορίζεται χρονικό διάστημα εντός του οποίου ο ΟΤΕ οφείλει να επικοινωνήσει με τον Τ.Π. για τον καθορισμό της από κοινού αυτοψίας καθορισμού θέσης ΦΥΤΠ-ΥΒ.</p>	<p>Προτείνουμε τον καθορισμό διαστήματος 5 Ε.Η.</p>
Παράρτημα 12 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΥΒ	12.3 §5		<p>Θεωρούμε ότι η αναφορά στις καθυστερήσεις που δεν αποτελούν υπαιτιότητα ΟΤΕ στη συγκεκριμένη παράγραφο γίνεται εκ του περισσού και μπορούν να διαγραφούν καθώς αναφέρονται αναλυτικά στην παράγραφο 12.2</p>
Παράρτημα 12 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΥΒ	12.6 §2	<p>Η αναφορά σε εκτέλεση επιπλέον κατάλληλων εργασιών από τον ΟΤΕ είναι αόριστη.</p>	<p>Προτείνεται να γίνει αναφορά σε συγκεκριμένες εργασίες που ενδέχεται να απαιτηθούν.</p>

<p>Παράρτημα 12 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΥΒ</p>	12.6	<p>Αναφέρεται ότι: «Ο Τ.Π. κατασκευάζει φρεάτιο (σύμφωνα με υπόδειξη του ΟΤΕ) και σε απόσταση που κυμαίνεται από τρία (3) έως δέκα (10) μέτρα από τον ΤΚΜ..» Επισημαίνουμε ότι το φρεάτιο κατασκευάζεται κατόπιν διενέργειας από κοινού αυτοψίας για τον καθορισμό της θέσης και η θέση συμφωνείται και από τα δύο μέρη. Επιπλέον ο περιορισμός της απόστασης από τον ΤΚΜ δεν θα πρέπει να τίθεται ως προδιαγραφή η οποία θα πρέπει να τηρείται αυστηρά αλλά ως σύσταση καθώς αντικειμενικοί τεχνικοί λόγοι ενδέχεται να καθιστούν αδύνατη την κατασκευή του εντός των συγκεκριμένων ορίων.</p>	<p>Προτείνουμε να αναδιατυπωθεί ο όρος ως εξής: «Ο Τ.Π. κατασκευάζει φρεάτιο σύμφωνα με το υπογεγραμμένο Πρακτικό Επιτόπου Αυτοψίας και εφόσον είναι τεχνικά εφικτό, σε απόσταση που κυμαίνεται από τρία (3) έως δέκα (10) μέτρα από τον ΤΚΜ. Σε περίπτωση που δεν είναι τεχνικά εφικτή η κατασκευή του φρεατίου εντός των προαναφερθέντων ορίων το φρεάτιο θα κατασκευάζεται την μικρότερη τεχνικά εφικτή απόσταση από τον ΤΚΜ.»</p>
<p>Παράρτημα 12 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤοΥΒ</p>	12.6	<p>Αναφέρεται ότι «η σύνδεση γίνεται ανά 10 ζεύγη στην πλευρά του κατανεμητή» Θεωρούμε ότι αυτός ο περιορισμός δεν έχει πρακτική αξία αλλά αντίθετα επιβάλλει επιπλέον άσκοπη καθυστέρηση και κόστος στην υπηρεσία (λόγω π.χ. ανάγκης αλληπάλληλων επισκέψεων του ΟΤΕ για ανάπτυξη των υπολειπόμενων ζευγών).</p>	<p>Προτείνουμε την απαλοιφή της συγκεκριμένης πρότασης και την ανάπτυξη του συνόλου των ζευγών που διατίθενται στον Τ.Π. στον ΤΚΜ</p>
<p>Παράρτημα 12 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</p>	12.6 §7	<p>Ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση που υπάρχουν περισσότερα του ενός ΦΥΤΠ-ΥΒ Τ.Π. στον ίδιο ΤΚΜ το σημείο</p>	<p>Προτείνουμε ως σημείο οριοθέτησης να καθορίζεται η μούφα στο ΦΥΤΠ-ΥΒ έκαστου παρόχου.</p>

<p>ΓΙΑ ΤΟΥΒ</p>		<p>οριοθέτησης όσον αφορά τη σύνδεση των ζευγών ΕΣΚΤ, θα είναι η μούφα στο ΦΥΤΠ-ΥΒ του 1^{ου} Τ.Π.» Δεδομένου ότι το ΦΥΤΠ-ΥΒ που κατασκευάζει ο Τ.Π. είναι ιδιοκτησίας του και διαστασιολογείται/κατασκευάζεται για την εξυπηρέτηση αποκλειστικά των δικών του αναγκών, θεωρούμε ότι το σημείο οριοθέτησης δεν μπορεί να βρίσκεται σε ΦΥΤΠ-ΥΒ άλλου Τ.Π.</p>	
<p>Παράρτημα 12 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤΟΥΒ</p>	<p>12.9</p>	<p>Ορίζεται ότι: «Για την εγκατάσταση του ανωτέρω ΕΣΚΤ από τον τοπικό καταναμητή μέχρι το ΦΥΤΠ-ΥΒ απαιτείται η κατασκευή από τον ΟΤΕ κατάλληλης υποδομής (Εκφυλισμένης Μικροσωλήνωσης, Μ/Σ) με χωρητικότητα – διατομή Μ/Σ 3+2 οπών και συνολικού μήκους Μέτρων)» Θεωρούμε ότι η κατασκευή Μ/Σ 3+2 είναι υπερβολική για τις ανάγκες της συνεγκατάστασης σε ΤΚΜ. Επιπλέον επισημαίνουμε ότι δεν αναφέρεται σαφώς η διατομή της Μ/Σ.</p>	<p>Προτείνουμε την κατασκευή Μ/Σ 2+1 με διατομή Φ110 + Φ40 αντίστοιχα.</p>
<p>Παράρτημα 12 ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤΟΥΒ</p>	<p>12.9 ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝ ΣΕΙΣ</p>	<p>Θεωρούμε ότι η καταγραφή τυχόν επιπλέον εργασιών κατά τη διάρκεια της αυτοψίας δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να είναι ακριβής, πόσο μάλλον όταν η υπογραφή του συγκεκριμένου πρωτοκόλλου θα οδηγήσει σε καταλογοισμό των σχετικών χρεώσεων στον Τ.Π.</p>	<p>Προτείνουμε την πλήρη απαλοιφή όλης της παραγράφου 1 των ειδικών επισημάνσεων. Δεδομένου ότι στη διαδικασία προβλέπεται κατάρτιση τεχνικής μελέτης από τον ΟΤΕ για την υλοποίηση ΑΣ για ΤΟΥΒ (παράγραφος 12.3) θεωρούμε ότι οποιεσδήποτε τέτοιες εργασίες θα πρέπει να αναφέρονται στην εν λόγω μελέτη και όχι στο πρακτικό αυτοψίας. Επιπλέον κρίνεται απαραίτητος ο καθορισμός αναλυτικής λίστας των συγκεκριμένων εργασιών και του αντίστοιχου κόστους για κάθε μία εξ αυτών με κριτήρια κοστοστρέφειας.</p>

<p align="center">Παράρτημα 12</p> <p align="center">ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤΟΥΒ</p>	<p align="center">12.9 ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝ ΣΕΙΣ</p>	<p>Στον πίνακα των τύπων φρεατίου αναφέρεται μόνον ο τύπος Φ.IV. Δεδομένου ότι προβλέπεται η δυνατότητα χρήσης του ΦΥΤΠ-ΥΒ από περισσότερους από έναν Τ.Π. αλλά και καθώς δεν παρέχονται στοιχεία μέγιστης χωρητικότητας ΤΚΜ ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί αν η συγκεκριμένη χωρητικότητα επαρκεί για την εξυπηρέτηση των αναγκών των Τ.Π. εκτιμούμε ότι θα πρέπει να δοθεί δυνατότητα και για άλλους τύπους φρεατίων.</p>	<p>Προτείνουμε την συμπερίληψη στον πίνακα και φρεατίων τύπου Φ.III και Φ.II.α</p>
<p align="center">Παράρτημα 13</p> <p align="center">ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΕ ΚΑΜΠΙΝΑ ΣΕ ΠΡΟΑΥΛΙΟ ΧΩΡΟ A/K ΟΤΕ</p>		<p>Δεν αντιλαμβανόμαστε για ποιο λόγο η εγκατάσταση καμπίνας σε προαύλιο χώρο A/K ΟΤΕ δεν μπορεί να ακολουθήσει τα πρότυπα της κατασκευής χώρων ΦΣ</p>	<p>Η προτεινόμενη διαδικασία κρίνεται εξαιρετικά περίπλοκη και χρονοβόρα. Η πρόταση για την δημιουργία (εμπορικής) μισθωτικής σχέσης μεταξύ Τ.Π. και ΟΤΕestate με ό,τι αυτό συνεπάγεται για τον Τ.Π. ως μισθωτή, δεν συνάδει με τη μορφή που θα πρέπει να έχει η υπηρεσία απομακρυσμένης συνεγκατάστασης ως συναφής ευκολία. Ενδεικτικά αναφέρουμε τους βασικούς όρους της μίσθωσης που δεν επιτρέπουν να λειτουργήσει η υπηρεσία απομακρυσμένης συνεγκατάστασης ως συναφής ευκολία:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 12ετής διάρκεια • Ύψος και αναπροσαρμογή του μισθώματος • Όροι πληρωμής • Καταγγελία μίσθωσης από μισθωτή: απαιτείται προηγούμενη 3μηνη ειδοποίηση και αποζημίωση ίση με ένα μηναίο μίσθωμα

<p>Παράρτημα 13</p> <p>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΕ ΚΑΜΠΙΝΑ ΣΕ ΠΡΟΑΥΛΙΟ ΧΩΡΟ Α/Κ ΟΤΕ</p>	<p>13.2</p>	<p>Εκτιμούμε ότι το σύνολο των λόγων απόρριψης αιτημάτων θα πρέπει να είναι επαρκώς και αναλυτικά τεκμηριωμένο.</p>	<p>Προτείνουμε την προσθήκη της ακόλουθης παραγράφου: <i>«Σε κάθε περίπτωση οι ως άνω λόγοι οφείλουν να είναι επαρκώς τεκμηριωμένοι και αντικειμενικά αιτιολογημένοι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την εφαρμογή των κανόνων του Ανταγωνισμού σε Συμφωνίες πρόσβασης στον τομέα των τηλεπικοινωνιών [Access notice, (265/2,22-8-1998, παρ. 91(ε))]</i>»</p>
<p>Παράρτημα 13</p> <p>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΕ ΚΑΜΠΙΝΑ ΣΕ ΠΡΟΑΥΛΙΟ ΧΩΡΟ Α/Κ ΟΤΕ</p>	<p>13.5.1</p>		<p>Να προβλεφθούν συγκεκριμένοι χρόνοι εντός των οποίων οφείλει ο ΟΤΕ να απαντά στα αιτήματα των Τ.Π.</p>
<p>Παράρτημα 13</p> <p>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΕ ΚΑΜΠΙΝΑ ΣΕ ΠΡΟΑΥΛΙΟ ΧΩΡΟ Α/Κ ΟΤΕ</p>	<p>13.8</p>		<p>Προτείνεται ο καθορισμός κατάλληλων χρονικών διαστημάτων για κάθε μία εκ των παρακάτω εργασιών: Τ.Π. Αποδοχή χωροθέτησης Τ.Π. εκπόνηση μελέτης ΟΤΕ έγκριση μελέτης • ΟΤΕ-Estate & Τ.Π. Υπογραφή ιδιωτικού συμφωνητικού μίσθωσης ΟΤΕ έγκριση φακέλου για πολεοδομία</p>
<p>Παράρτημα 13</p>	<p>13.8</p>	<p>Δυνάμει της ΚΥΑ για τη χορήγηση δικαιωμάτων διέλευσης (ΦΕΚ</p>	

<p>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΕ ΚΑΜΠΙΝΑ ΣΕ ΠΡΟΑΥΛΙΟ ΧΩΡΟ Α/Κ ΟΤΕ</p>		<p>5/Β/05.01.2012), για την εγκατάσταση Υπαίθριων Μονάδων Δικτύου και οικίσκων δεν απαιτείται έκδοση πολεοδομικής άδειας αλλά έγκριση από την αρμόδια πολεοδομική υπηρεσία.</p>	
<p>Παράρτημα 13</p> <p>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΕ ΚΑΜΠΙΝΑ ΣΕ ΠΡΟΑΥΛΙΟ ΧΩΡΟ Α/Κ ΟΤΕ</p>	<p>13.8</p>	<p>Εκτός από την πρόταση για τον χώρο εγκατάστασης καμπίνας και φρεατίου στον ίδιο χρόνο θα πρέπει να καθορίζονται/κοινοποιούνται και οι απαραίτητες οδεύσεις για ΚΟΙ και καλώδιο ρευματοδότησης</p>	<p>Προτείνεται να αναδιατυπωθεί ο όρος ως εξής: «ΟΤΕ + ΟΤΕ-Estate: Πρόταση για συγκεκριμένο χώρο καθώς και για τις απαραίτητες διαδρομές εντός του οικοπέδου ΟΤΕ που θα συνδέουν το φρεάτιο με τις εγκαταστάσεις ΟΤΕ ή Τ.Π. ή με το κτίο τοποθέτησης του μετρητή ΔΕΗ.»</p>
<p>Παράρτημα 13</p> <p>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΕ ΚΑΜΠΙΝΑ ΣΕ ΠΡΟΑΥΛΙΟ ΧΩΡΟ Α/Κ ΟΤΕ</p>	<p>13.9</p>	<p>Από τη στιγμή που τίθενται συγκεκριμένοι περιορισμοί στις διαστάσεις της καμπίνας άρα και στη χωρητικότητά της θα πρέπει να υπάρχει μέριμνα για το τι θα γίνει στην περίπτωση πλήρωσης της χωρητικότητας της καμπίνας.</p>	<p>Προτείνεται να αφαιρεθεί τελείως ο συγκεκριμένος όρος και να επιτρέπεται εν γένει η εγκατάσταση όσων καμπινών επιτρέπει ο χώρος, ο συντελεστής δόμησης και οι λοιποί πολεοδομικοί ή άλλοι περιορισμοί.</p>
<p>Παράρτημα 13</p> <p>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ</p>	<p>13.9</p>	<p>Η αναφορά ότι ο χώρος εγκατάστασης της καμπίνας δεν θα πρέπει να διατρέχεται από υπόγειες εγκαταστάσεις του ΟΤΕ κ.λπ. γίνεται ως εκ του περισσού.</p>	<p>Προτείνεται απαλοιφή της συγκεκριμένης παραγράφου.</p>

<p>ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΕ ΚΑΜΠΙΝΑ ΣΕ ΠΡΟΑΥΛΙΟ ΧΩΡΟ Α/Κ ΟΤΕ</p>		<p>Δεδομένου ότι ο ΟΤΕ υποδεικνύει τον χώρο εγκατάστασης καμπίνας και φρεατίου οφείλει να έχει μεριμνήσει ώστε να διασφαλίζονται οι συγκεκριμένες προϋποθέσεις</p>	
<p>Παράρτημα 13</p> <p>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΕ ΚΑΜΠΙΝΑ ΣΕ ΠΡΟΑΥΛΙΟ ΧΩΡΟ Α/Κ ΟΤΕ</p>	<p>13.9</p>	<p>Θεωρούμε ότι ο καθορισμός οποιασδήποτε τεχνικής παραμέτρου θα πρέπει να γίνεται στην αρχική φάση ώστε να μπορεί να προγραμματιστεί κατάλληλα το σύνολο των απαραίτητων για την εγκατάσταση και λειτουργία εργασιών. Στο πνεύμα αυτό προτείνουμε στο αρχικό αίτημα να περιλαμβάνονται και οι διαδρομές σωληνώσεων εντός των ορίων του οικοπέδου ΟΤΕ.</p>	<p>Προτείνουμε προσθήκη της ακόλουθης πρότασης: «... για την όδευση των ηλεκτροπαροχικών καλωδίων έως την καμπίνα καθώς και της σωλήνωσης για τη σύνδεση της καμπίνας με το δίκτυο του Τ.Π. ή τρίτων εφόσον ο τελευταίος δεν επιθυμεί να λάβει υπηρεσίας μετάδοσης και σύνδεσης από τον ΟΤΕ</p>
<p>Παράρτημα 13</p> <p>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΕ ΚΑΜΠΙΝΑ ΣΕ ΠΡΟΑΥΛΙΟ ΧΩΡΟ Α/Κ ΟΤΕ</p>	<p>13.9</p>		<p>Προτείνουμε προσθήκη της ακόλουθης πρότασης: «... για την όδευση των ηλεκτροπαροχικών καλωδίων έως την καμπίνα καθώς και της σωλήνωσης για τη σύνδεση της καμπίνας με το δίκτυο του Τ.Π. ή τρίτων εφόσον ο τελευταίος δεν επιθυμεί να λάβει υπηρεσίας μετάδοσης και σύνδεσης από τον ΟΤΕ</p>
<p>Παράρτημα 13</p> <p>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ</p>	<p>13.9</p>	<p>Θεωρούμε ότι οποιαδήποτε μέριμνα για την αποφυγή παρεμπόδισης πρόσβασης σε υφιστάμενα ή προγραμματισμένα καλώδια οφείλει να λαμβάνεται από τον ΟΤΕ κατά την κατάρτιση της μελέτης εφαρμογής.</p>	<p>Προτείνουμε την απαλοιφή της συγκεκριμένης παραγράφου</p>

ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΕ ΚΑΜΠΙΝΑ ΣΕ ΠΡΟΑΥΛΙΟ ΧΩΡΟ Α/Κ ΟΤΕ			
Παράρτημα 13 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΕ ΚΑΜΠΙΝΑ ΣΕ ΠΡΟΑΥΛΙΟ ΧΩΡΟ Α/Κ ΟΤΕ	13.9	<p>Θεωρούμε ότι η αποκλειστική αναφορά σε ρευματοδότηση της καμπίνας με τριφασικό ρεύμα είναι αναπαισιολόγητη.</p> <p>Επισημαίνουμε ότι το σύνολο των κατασκευαστών καμπινών περιλαμβάνει στις δυνατότητες ρευματοδότησης των καμπινών και τη χρήση μονοφασικού ρεύματος. Επιπλέον η χρήση τριφασικού ρεύματος δεν μπορεί να δικαιολογηθεί από την μέγιστη κατανάλωση των συγκεκριμένων διατάξεων.</p> <p>Τέλος θεωρούμε ότι ο περιορισμός σε τριφασικό ρεύμα θα οδηγήσει σε επιπλέον καθυστερήσεις στην υλοποίηση των συνεγκαταστάσεων καθώς εισάγει επιπλέον δυσκολίες στην κατασκευή (π.χ. έλλειψη τριφασικού δικτύου ΔΕΗ στο συγκεκριμένο σημείο, μεγαλύτερος μετρητής και συνεπώς μεγαλύτερες κατασκευές.</p>	<p>Προτείνουμε την αναδιατύπωση όπως παρακάτω: <i>«Η τροφοδοσία της καμπίνας στον προαύλιο χώρο θα γίνεται με εναλλασσόμενο τριφασικό ή μονοφασικό ρεύμα (400V, 50Hz ή 220V, 50Hz αντίστοιχα)…»</i></p>
Παράρτημα 13 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ	13.10 Άρθρο 3. Μίσθωμα	<p>Θεωρούμε ότι θα πρέπει να καθοριστεί συγκεκριμένος τρόπος καθορισμού του μισθώματος βάσει κοστοστρέφειας. Ομοίως η αναπροσαρμογή του μισθώματος είναι δυνατή υπό την επιφύλαξη των διατάξεων για τον κοστολογικό έλεγχο του ΟΤΕ.</p>	<p>Για παράδειγμα σχέση που θα συνδέει την τιμή ζώνης της περιοχής στην οποία βρίσκεται το ακίνητο του ΟΤΕ με τα τετραγωνικά.</p>

ΜΕ ΚΑΜΠΙΝΑ ΣΕ ΠΡΟΑΥΛΙΟ ΧΩΡΟ Α/Κ ΟΤΕ			
Παράρτημα 14 ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΕ ΑΓΩΓΟΥΣ ΠΑΡΟΧΗ ΣΚΟΤΕΙΝΗΣ ΙΝΑΣ	14.1 (i)		Προτείνεται αναδιατύπωση του στοιχείου (i), όπως παρακάτω: «Ο ΟΤΕ ορίζει εντός δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία αποστολής του αιτήματος του Τ.Π. την ημερομηνία στην οποία θα πραγματοποιηθούν οι απαιτούμενες εργασίες από τον Τ.Π. με επιστασία ΟΤΕ...»
Παράρτημα 14 ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΕ ΑΓΩΓΟΥΣ ΠΑΡΟΧΗ ΣΚΟΤΕΙΝΗΣ ΙΝΑΣ	14.1 iii	Αναφέρεται ότι «εφόσον κατά τις εργασίες αυτές ο ΟΤΕ προβεί σε αποκατάσταση προβλημάτων και σε σωλήνες που δύναται να χρησιμοποιήσει ο ίδιος, το κόστος επιμερίζεται στον Τ.Π. και στον ΟΤΕ.» Θεωρούμε ότι δεν περιγράφεται τρόπος μέσω του οποίου μπορεί ο Τ.Π. να διασφαλίζει ότι οι εργασίες για την αποκατάσταση βλάβης αφορούν μόνο υποδομή που μισθώνει ο ίδιος ή και υποδομή του ΟΤΕ. Θεωρούμε ότι ούτως ή άλλως η συγκεκριμένη υποδομή είναι του ΟΤΕ και ως εκ τούτου οφείλει να την συντηρεί ο ίδιος.	Προτείνουμε την ενσωμάτωση βάσει κοστοστρέφειας του τέλους συντήρησης της υποδομής στα κόστος μίσθωσης της υποδομής. Σε αυτή την περίπτωση, ο ΟΤΕ θα πρέπει να προβαίνει σε αποκατάσταση βλαβών χωρίς επιπλέον χρέωση
Παράρτημα 14 ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΕ ΑΓΩΓΟΥΣ ΠΑΡΟΧΗ	14.3.1	Τα σημεία 3 και 4 είναι ίδια .	

ΣΚΟΤΕΙΝΗΣ ΙΝΑΣ			
<p>Παράρτημα 19</p> <p>ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΟΤΕ</p>	<p>19.1</p>	<p>Ορίζεται ότι: «Όρια ΑΚ: τα ελάχιστα ψηφία που, σύμφωνα με το ΕΣΑ, απαιτούνται για τον καθορισμό του ΑΚ που ανήκει ο συνδρομητής.»</p>	<p>Τα ελάχιστα ψηφία που σύμφωνα με το ΕΣΑ απαιτούνται για τον καθορισμό του ΑΚ που ανήκει ο συνδρομητής δεν μπορούν να θεωρηθούν όρια ΑΚ. Να επανέλθει η πρόβλεψη για γεωγραφικά μιας και έτσι μόνο μπορεί να προσδιοριστεί η ακριβής περιοχή κάλυψης ενός ΑΚ.</p> <p>Προτείνουμε: «Όρια Α.Κ.: Γεωγραφικά όρια Αστικού Κέντρου (Α.Κ.) ή τα ελάχιστα ψηφία που, σύμφωνα με το ΕΣΑ, απαιτούνται για τον καθορισμό του ΑΚ που ανήκει ο συνδρομητής.</p>
<p>Παράρτημα 19</p> <p>ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΟΤΕ</p>	<p>19.1</p>		<p>Για λόγους πληρότητας προτείνουμε να προστεθούν τα εξής: «7. Πληροφορίες αναφορικά με τα τυπικά χαρακτηριστικά των καλωδίων, συμπεριλαμβανομένου του τύπου και της ποιότητας αυτών 2Γ Πληροφορίες σχετικά με τις PCM γραμμές ανά ΑΚ.»</p>
<p>Παράρτημα 19</p> <p>ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΟΤΕ</p>	<p>19.3 (1)</p>	<p>Ως γεωγραφική κάλυψη ορίζονται τα ονόματα των οδών στους οποίους τερματίζουν οι τοπικοί υποβρόχοι</p>	<p>Η πληροφορία αυτή δεν μας επιτρέπει να γνωρίζουμε με ακρίβεια σε ποιο ΤΚΜ συνδέονται οι πελάτες. Θεωρούμε ότι η γεωγραφική κάλυψη πρέπει να μας δοθεί με τρόπο που να μας επιτρέπει να γνωρίζουμε κάθε κτήριο / διεύθυνση από ποιο ΤΚΜ εξ υπηρετείται. Προτείνουμε την παροχή αυτής της πληροφορίας σε μορφή που να μπορεί να επεξεργαστεί από GIS σύστημα.</p>

ⁱ Η πρόταση που παρουσιάζεται εδώ έχει εφαρμοστεί με κάποιες παραλλαγές από την British Telecom.
(https://www.btwholesale.com/pages/static/Library/Pricing_and_Contractual_Information/BT_Wholesale_Credit_Vetting_Policy/index.htm)