

### **Γενικά Σχόλια Forthnet**

- 1.** Είναι σημαντικό να γίνει κατανοητό ότι το να επιτραπεί στον ΟΤΕ η παροχή xDSL από καμπίνα θα στερούσε από τους εναλλακτικούς παρόχους τη δυνατότητα να τον ανταγωνιστούν, δεδομένης της σαφούς υπεροχής που θα δημιουργούσε για τον ΟΤΕ η εγγυημένη ταχύτητα των 20 Mb για όλους τους xDSL πελάτες του. Μια τέτοια προοπτική θα πριμοδοτούσε τα επιχειρηματικά σχέδια του ΟΤΕ σε βάρος του ανταγωνισμού και της περαιτέρω ανάπτυξης της ευρυζωνικότητας στην Ελλάδα. Η ΕΕΤΤ οφείλει να μεριμνήσει για τη διασφάλιση συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού και ιδίως για την αποτροπή de facto καταστάσεων που ευνοούν τον πάροχο που κατέχει και διαχειρίζεται το δίκτυο πρόσβασης.
- 2.** Σε κάθε περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν έχουν γίνει δοκιμές για το πως επηρεάζει το xDSL από την καμπίνα το xDSL στο αστικό κέντρο, ειδικά σε μεγαλύτερες του 1km αποστάσεις, θα πρέπει να απαγορευτεί η παροχή υπηρεσιών xDSL από καμπίνα, έστω και προσωρινά, μέχρις ότου γίνουν μετρήσεις και, εφόσον διαπιστωθεί ότι χρειάζεται, να μπουν και μάσκες.
- 3.** Από την άλλη πλευρά, το σενάριο της εγκατάστασης νέων καμπινών από τους εναλλακτικούς παρόχους είναι δυσμενές για τους εναλλακτικούς παρόχους, καθώς οι εναλλακτικοί πάροχοι θα αντιμετωπίσουν πρόσθετα προβλήματα αδειοδότησης από τους ΟΤΑ. Η ιδιαίτερα αρνητική εμπειρία των εναλλακτικών παρόχων στην χορήγηση δικαιωμάτων διέλευσης, καθιστά σαφές ότι ο ΟΤΕ θα έχει σαφές προβάδισμα έναντι των εναλλακτικών παρόχων. Ακόμη κι αν εξασφαλιζόταν ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι δεν θα αντιμετώπιζαν μεγαλύτερες δυσχέρειες στην αδειοδότηση σε σχέση με τον ΟΤΕ, η υφιστάμενη υποδομή του ΟΤΕ δίνει στον τελευταίο ξεκάθαρο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα (ευχερέστερη η αντικατάσταση υπαρχουσών καμπινών σε σχέση με την εγκατάσταση νέων).
- 4.** Δεδομένου ότι ο παρών Κανονισμός επιχειρεί να ρυθμίσει δεδομένα της αγοράς που ακόμη δεν έχουν διαμορφωθεί, θεωρούμε ότι θα πρέπει να ορίζεται ρητά ότι ο παρών Κανονισμός θα έχει μεταβατικό χαρακτήρα και ότι η ΕΕΤΤ θα επανεξετάσει μετά από εύλογο χρονικό διάστημα το κατά πόσο ο Κανονισμός χρήζει αναθεώρησης με βάση τα δεδομένα της αγοράς.

Α/Α	Ενότητα Προσφοράς Αναφοράς ΟΤΕ	Παράγραφος	Επιμέρους Σχόλια Forthnet	Προτάσεις
1	Άρθρο 1	2 - 3	<p>Στη παράγραφο 3 του υπό διαβούλευση κειμένου αναφέρεται ότι στόχος του Κανονισμού είναι η θέσπιση “κοινών” κανόνων λειτουργίας για τα συστήματα τεχνολογίας xDSL , να “διασφαλιστεί η ισότιμη πρόσβαση στο χάλκινο δίκτυο πρόσβασης όλων των παρόχων”. Η παράγραφος 3 του Κανονισμού θα πρέπει να αναδιατυπωθεί καθώς ο στόχος της διασφάλισης της ισότιμης πρόσβασης στο χάλκινο δίκτυο του ΟΤΕ είναι ευρύτερος και δεν εξασφαλίζεται με ή μόνο με τον παρόντα Κανονισμό, ο οποίος θεσπίζει ανύπαρκτους μέχρι σήμερα κανόνες με σκοπό να προφυλαχθεί η ομαλή λειτουργία των ήδη προσφερόμενων υπηρεσιών μέσω ToB, έναντι της σχεδιαζόμενης ανάπτυξης από τον κάτοχο και διαχειριστή του δικτύου χαλκού, τεχνολογίας που δύναται να βλάψει την ποιότητα των ήδη προσφερόμενων από εναλλακτικούς παρόχους υπηρεσιών. Αποσαφηνισμένος στόχος του Κανονισμού θα πρέπει να είναι η προστασία των παρεχόμενων σήμερα υπηρεσιών μέσω του χάλκινου δικτύου πρόσβασης του δημόσιου σταθερού τηλεπικοινωνιακού (όχι μόνο τηλεφωνικού) δικτύου του ΟΤΕ και όχι απλά η θέσπιση κοινών κανόνων λειτουργίας. Σε κάθε περίπτωση, ο παρών Κανονισμός “στοχεύει” στην προστασία της δυνατότητας παράλληλης λειτουργίας των διαφορετικών υπηρεσιών που παρέχονται μέσω της πρόσβασης δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο του ΟΤΕ, ενώ δεν είναι βέβαιο ότι επαρκεί για τη διασφάλιση της ισοτιμίας στη χρήση του δικτύου και την ισότιμη παροχή υπηρεσιών μέσω αυτού, ιδίως ενόψει των διαφορετικών συνθηκών που ενδεχομένως θα ανακύψουν από την ανάπτυξη και επέκταση των υποδομών πρόσβασης με χρήση εξοπλισμού VDSL2 (βλ και άρθρο 7.3,</p>	<p>Θεωρούμε ότι ο σκοπός του Κανονισμού πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής: “η <b>θέσπιση κανόνων λειτουργίας για τα συστήματα τεχνολογίας xDSL με στόχο την ελάχιστη δυνατή διατάραξη των υπηρεσιών που ήδη παρέχονται μέσω της πρόσβασης στον ToB και την εξυπηρέτηση της δυνατότητας παράλληλης λειτουργίας των διαφορετικών υπηρεσιών που παρέχονται μέσω της πρόσβασης δημόσιο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο του ΟΤΕ</b>”.</p>

			άρθρο 11).	
2	Άρθρο 4	1	<p>Στα σημεία εισαγωγής σήματος δεν περιλαμβάνεται ο καταναμητής του κτιρίου (escalit) αγνοώντας μ' αυτό τον τρόπο την παροχή υπηρεσιών FTTB. Παρ' όλο που η υλοποίηση τέτοιου τύπου υπηρεσιών μπορεί να ειπωθεί ότι υπερβαίνει τα όρια του τοπικού βρόχου, καθώς ο εξοπλισμός τοποθετείται μετά το escalit, εκτιμούμε ότι η πλήρης απουσία σχετικής αναφοράς ενδέχεται να δημιουργήσει προβλήματα στο μέλλον. Χρήζει ιδιαίτερης προσοχής δε καθώς ως "δίκτυο πρόσβασης" ορίζεται "το τμήμα του ΔΣΤΔ του ΟΤΕ από το γενικό καταναμητή του αστικού κέντρου ΟΤΕ <u>μέχρι το τερματικό σημείο αυτού στις εγκαταστάσεις του συνδρομητή</u>". Δεδομένου ότι από τον ορισμό δεν είναι σαφές αν το υπογραμμισμένο αναφέρεται στο escalit ή στην οικιακή πρίζα του συνδρομητή, θεωρούμε ότι η διατύπωση της παραπάνω παραγράφου συνιστά απαγόρευση υπηρεσιών FTTB και χρήζει διόρθωσης.</p>	Θα πρέπει να προστεθεί η χρήση xDSL, FTTB και FTTH στον καταναμητή του κτιρίου.
3	Άρθρο 4	3	<p>Η συγκεκριμένη παράγραφος αποκλείει, την ταυτόχρονη ύπαρξη εξοπλισμού xDSL σε ενδιάμεσο και ακραίο ΚΑΦΑΟ. Αυτό σημαίνει ότι το σενάριο εγκατάστασης VDSL σε ενδιάμεσο καταναμητή για συγκέντρωση περισσότερων του ενός ΚΑΦΑΟ δεν μπορεί να έχει προοπτική καθώς ανά πάσα στιγμή θα μπορούσε να παρασύρει τον πάροχο που θα το επιλέξει σε αναγκαστικό ανασχεδιασμό του δικτύου και κατά συνέπεια του επιχειρηματικού του πλάνου. <u>Η συγκεκριμένη παράγραφος θα πρέπει να διαγραφεί διότι στην πραγματικότητα απαγορεύει στους εναλλακτικούς παρόχους να συγκεντρώσουν περισσότερα ΚΑΦΑΟ σε δικές τους καμπίνες, πρακτική που θα αποτελούσε τον μοναδικό τρόπο για να είναι αποσβέσιμη μια σχετική επένδυση από κάποιον εναλλακτικό πάροχο.</u></p>	Θα πρέπει να επιτρέπεται η συγκέντρωση πολλών ΚΑΦΑΟ σε ένα κεντρικό, δεδομένου ότι αυτός είναι ο μοναδικός τρόπος που θα επέτρεπε σε κάποιον εναλλακτικό πάροχο να κάνει κάποια επένδυση.

4	Άρθρο 4	4	Επισημαίνεται ότι δεν επιτρέπει τη χρήση συμμετρικών profile VDSL2	
5	Άρθρο 4	6	Επιτρέπεται η χρήση προφίλ 12a σε καμπίνες. Σημειώνεται ότι στα σενάρια δοκιμών που εξετάστηκαν με την ομάδα εργασίας της ΕΕΤΤ, δεν περιλαμβανόταν σενάριο με τέτοιο προφίλ σε καμπίνα.	
6	Άρθρο 4	8 (προσθήκη)	Μετά την Παράγραφο 4.7 θα πρέπει να προστεθεί ένα ακόμα σημείο εισαγωγής σημάτων VDSL, στο escalit του πελάτη προς τον πελάτη (παροχή VDSL σε πολυκατοικία).	
7	Άρθρο 5	4	Προτείνεται η αναδιατύπωση του λεκτικού σύμφωνα με το κάτωθι: <i>"Οι τεχνολογίες ISDN, SDSL, HDSL, SHDSL/SHDSL.bis, ADSL/2/2+ Annex B, L και M καταρχήν επιτρέπονται για εγκατάσταση στο γενικό καταναλωτή του αστικού κέντρου του ΟΤΕ, εκτός εάν αποδειχθεί ότι επιδρούν αρνητικά στη λειτουργία των ADSL2+ Annex A ή/και VDSL2"</i>	
8	Άρθρο 5	5	Η διαδικασία απόδειξης είναι ασαφής και θα πρέπει να συγκεκριμενοποιηθεί.	
9	Άρθρο 5	6	Διαφωνούμε με το περιεχόμενο της διάταξης ιδίως σε περίπτωση που δεν διατίθεται ως υπηρεσία χονδρικής από τον ΟΤΕ το naked-DSL με QoS. Επιπλέον, η διάταξη κρίνεται προβληματική καθώς δημιουργεί αβεβαιότητα ιδίως σε συνδυασμό με τις κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 10. Ποιο το διατακτικό και ποια η έννομη συνέπεια της μη τήρησής του.	
10	Άρθρο 5	7	Η απαγόρευση ή όχι είναι ασαφής καθώς δεν υπάρχει αυτή τη στιγμή πληροφορία του δικτύου και των αστεροτετράδων στο WCRM, και πιθανότατα δεν μπορεί να υπάρξει τέτοια καταγραφή.	Προτείνεται να απαλειφθεί αυτή η παράγραφος και να παραμείνει η 5 (με την κατάλληλη ως άνω αναφερόμενη προσαρμογή).
11	Άρθρο 5	8	Ο περιορισμός των 100 μέτρων δεν πρέπει να είναι δεσμευτικός,	

			δεδομένου ότι με τα υφιστάμενα αδειοδοτικά προβλήματα που αντιμετωπίζονται με τους ΟΤΑ, δεν είναι δυνατόν να γνωρίζουμε εάν θα υπάρχει σημείο σύνδεσης στα 100 μέτρα ή σε απόσταση που θα υπερβαίνει τα 100 μέτρα.	
12	Άρθρο 5	9	Ο περιορισμός των 20db θα πρέπει να έχει ως σημείο αναφοράς το ΚΑΦΑΟ και όχι τον πελάτη, δεδομένου μάλιστα ότι μέχρι σήμερα δεν έχουν γνωστοποιηθεί στους εναλλακτικούς παρόχους τα στοιχεία κάλυψης των ΚΑΦΑΟ, παρά τα σχετικά αιτήματά τους. Σε κάθε περίπτωση, <u>τα στοιχεία κάλυψης των ΚΑΦΑΟ θα πρέπει να γνωστοποιηθούν άμεσα στους εναλλακτικούς παρόχους.</u>	
13	Άρθρο 6	3 υποπαράγραφος ζ	Παρακαλούμε όπως καταστεί γνωστό από την ΕΕΤΤ το κριτήριο επιλογής της τιμής 3,75MHz ως fmax.	
14	Άρθρο 7		Η προϋπόθεση υποστήριξης UPBO τίθεται ως δυνατότητα. Δεν υπάρχει η αναγκαία ξεκάθαρη απαίτηση ενεργοποίησής του.	
15	Άρθρο 8	1	Στη δεύτερη περίοδο προτείνεται να περιληφθεί η εξής προσθήκη «Η υποχρέωση αυτή περιορίζεται μόνο για τα σημεία όπου έχει ήδη εγκατασταθεί ενεργός εξοπλισμός ή πρόκειται να εγκατασταθεί <u>“εντός του επόμενου εξαμήνου”</u> ...»	
16	Άρθρο 8	3	Προτείνεται να οριστεί συγκεκριμένα κατάλληλος/έγκαιρος χρόνος γνωστοποίησης του προγραμματισμού των μετρήσεων στην ΕΕΤΤ και στους λοιπούς παρόχους.	
17	Άρθρο 8	6	Να οριστεί κοστοστρεφής υπολογισμός του κόστους των μετρήσεων.	
18	Άρθρο 8	8	Θα πρέπει να υποχρεώνεται ο ΟΤΕ να γνωστοποιεί τυχόν επικείμενες αλλαγές στο δίκτυο πρόσβασης σε συγκεκριμένο εύλογο χρονικό διάστημα πριν τις αλλαγές αυτές.	

<b>19</b>	<b>Άρθρο 9</b>	<b>9</b>	Να απαλειφθεί η φράση «προσκομίζοντας όλα τα στοιχεία που υποστηρίζουν το αίτημά του». Η διαδικασία υποβολής και εξέτασης αιτήματος επίλυσης διαφοράς περιγράφεται με επάρκεια στο άρθρο 18 του Ν. 3431/2006.	
<b>20</b>	<b>Άρθρο 9</b>	<b>2</b>	Δεδομένου ότι παρατηρείται ότι η εξέταση αιτημάτων από την ΕΕΤΤ καθυστερεί, προτείνεται να τεθεί ειδική, σύντομη προθεσμία αιτιολογημένης απάντησης της ΕΕΤΤ σε σχετικά αιτήματα.	
<b>21</b>	<b>Άρθρο 9</b>	<b>5</b>	Η πρόβλεψη ότι ο ΟΤΕ θα εξειδικεύσει τις διατάξεις του παρόντος Κανονισμού κρίνεται προβληματική. Ο παρών Κανονισμός ρυθμίζει ειδικά το θέμα της διαχείρισης φάσματος και έγχυσης ισχύος στο δίκτυο πρόσβασης και αρμόδια για την περαιτέρω εξειδίκευση του Κανονισμού θα πρέπει να είναι η ΕΕΤΤ.	