

ΣΧΟΛΙΑ - ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ  
της WIND Ελλάς Τηλεπικοινωνίες Α.Ε.Β.Ε.  
επί της Δημόσιας Διαβούλευσης με αντικείμενο

Α) την εγκατάσταση " Συστήματος Μετρητών Ηλεκτρικής Ενέργειας και Αυτόματης Ανάγνωσης των Μετρητών " στους χώρους Φυσικής Συνεγκατάστασης (Μακροπρόθεσμη λύση) και

Β) την τιμολόγηση από τον ΟΤΕ της ηλεκτρικής ενέργειας που παρέχεται στους Τηλεπικοινωνιακούς Παρόχους στα ΑΚ στα οποία λαμβάνουν Φυσική Συνεγκατάσταση (Μεσοπρόθεσμη λύση).

σύμφωνα με το άρθρο 30 του Ν. 3431/2006 και την παράγραφο 2.1.5 του Παραρτήματος Β του Κανονισμού Γενικών Αδειών, όπως αυτός ισχύει.

**Παρατήρηση νομικού περιεχομένου:** Οι απόψεις που κατωτέρω διατυπώνονται, αποτελούν σχολιασμό του κειμένου που έθεσε προς Δημόσια Διαβούλευση η Ε.Ε.Τ.Τ.. Οι θέσεις που διατυπώνονται δεν τυγχάνουν νομικά δεσμευτικές για την WIND Ελλάς.

## 1. Γενικά

Η εταιρεία μας καταρχήν συμφωνεί με την εφαρμογή της διαδικασίας που ορίστηκε στην 531/232/23.07.09 Απόφαση της ΕΕΤΠ αναφορικά με τη διεξαγωγή δημόσιας διαβούλευσης για Α) την εγκατάσταση “ Συστήματος Μετρητών Ηλεκτρικής Ενέργειας και Αυτόματης Ανάγνωσης των Μετρητών ” στους χώρους Φυσικής Συνεγκατάστασης (Μακροπρόθεσμη λύση) και Β) την τιμολόγηση από τον ΟΤΕ της ηλεκτρικής ενέργειας που παρέχεται στους Τηλεπικοινωνιακούς Παρόχους στα ΑΚ στα οποία λαμβάνουν Φυσική Συνεγκατάσταση (Μεσοπρόθεσμη λύση).

Με αφορμή τη διεξαγωγή της εν λόγω διαβούλευσης, θα θέλαμε να θέσουμε υπόψη σας τα κάτωθι:

### Αξιολόγηση οφέλους σε σχέση με το κόστος:

Οι προτεινόμενες από την ΕΕΤΠ και τον ΟΤΕ λύσεις για την εγκατάσταση μετρητών κατανάλωσης ρεύματος αποδείχθηκαν, όπως αρχικά είχε εκτιμηθεί, ιδιαίτερα ακριβές. Η επένδυση που καλείται το σύνολο των συνεγκατεστημένων Παρόχων να υποστηρίξει ανέρχεται στο ποσό των 2,345 εκ.ευρώ και 2,763 εκ.ευρώ ανά λύση, ποσό που κρίνεται ιδιαίτερα υψηλό σε σχέση με το όφελος που θα προσφέρει. Σημειώνεται ότι σήμερα με την εφαρμογή της μεσοπρόθεσμης λύσης είναι ήδη δυνατή η μέτρηση της πραγματικής κατανάλωσης του ρεύματος DC του συνόλου των συνεγκατεστημένων Παρόχων η οποία επιμερίζεται με τρόπο υπολογιστικό (βάσει ικριωμάτων) μεταξύ των Παρόχων. Η προτεινόμενη λύση θα εξυπηρετήσει κυρίως τον ακριβέστερο επιμερισμό της κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος στο χώρο ΦΣ. Ωστόσο, θεωρούμε ότι ο επιμερισμός που γίνεται με το υπάρχον μοντέλο δεν πρέπει να παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις καταναλώσεις που έχουν πραγματικά οι Πάροχοι.

### Χρονική Συγκυρία αξιολόγησης της επένδυσης:

Πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι εν μέσω μιας σημαντικής οικονομικής κρίσης που πλήττει το σύνολο της ελληνικής αγοράς, συμπεριλαμβανομένης και της αγοράς τηλεπικοινωνιών, δεν είναι εύλογη η υλοποίηση τέτοιου είδους επενδύσεων, τουλάχιστον επί της παρούσης. Επιπλέον, είναι σκόπιμο να αναφερθεί ότι καλείται η τηλεπικοινωνιακή αγορά να προβεί σε μία τόσο υψηλή επένδυση για την βελτιστοποίηση του υπάρχοντος συστήματος μέτρησης κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος όταν εκκρεμούν στην αγορά πιο σημαντικά θέματα όπως η εγκατάσταση Εφεδρικών Ηλεκτροπαραγωγών Ζευγών στους χώρους ΦΣ για τα οποία εκτιμούμε ότι η αγορά θα ήταν πιο δεκτική στον ενδεχόμενο να προβεί σε επενδύσεις (θέμα που εκκρεμεί εδώ και χρόνια και για το οποίο οι Πάροχοι γίνονται θύματα διακριτικής μεταχείρισης δεδομένου ότι ο ΟΤΕ έχει πρόσβαση σε αδιάλειπτη παροχή σε αντίθεση με τους λοιπούς παρόχους).

### Υπαρξη μετρητών κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος στους χώρους ΦΣ:

Δεδομένου ότι την παρούσα χρονική στιγμή υπάρχουν σε εκκρεμότητα αιτήσεις θεραπείας για την εφαρμογή του τρόπου χρέωσης κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος σε χώρους ΦΣ για παρελθόντα έτη, είναι άξιο να σημειωθεί ότι τόσο

με την εφαρμογή της μεσοπρόθεσμης λύσης καθ' υπόδειξη της 531/232/23.07.09 Απόφασης της ΕΕΤΤ όσο και με τα νέα δεδομένα που προκύπτουν από την παρούσα διαβούλευση, τελικά στους χώρους ΦΣ υπάρχουν εγκατεστημένοι μετρητές κατανάλωσης ρεύματος σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του ΟΤΕ και την επικαλούμενη αδυναμία του να προβεί σε μετρήσεις για τον υπολογισμό της κατανάλωσης ηλ.ρεύματος.

Με την εφαρμογή της ανωτέρω απόφασης της ΕΕΤΤ, αποδείχθηκε ότι το ανορθωτικό σύστημα έχει τελικά δυνατότητες μέτρησης κατανάλωσης ρεύματος DC (το οποίο και χρησιμοποιείται σήμερα) ενώ στην παρούσα διαβούλευση στο σημείο «1.3.1 Γενικά» στην 6 και 7 παράγραφο αναφέρεται ότι «Για τις μετρήσεις στον πίνακα διανομής ισχύος των μεγεθών του AC (3~) θα χρησιμοποιηθεί τριφασικός μετατροπέας με σειριακή επικοινωνία ή εξόδους  $4 \square 20mA$  για τη συνολική ισχύ, το μέγιστο ρεύμα και τη μέγιστη τάση. Θα διερευνηθεί από την προμηθεύτρια εταιρία του συστήματος εάν ο υπάρχον μετρητής ενέργειας (ABB OD 4110) που είναι εγκατεστημένος στον γενικό πίνακα AC μπορεί να χρησιμοποιηθεί από το σύστημα της.» γεγονός που επιβεβαιώνεται και στο ηλ.σχέδιο M-3 όπου υπάρχει ειδική σήμανση για τον «Υφιστάμενο Τριφασικό Μετρητή Ενέργειας AC»

## 2. Απαντήσεις στη Δημόσια Διαβούλευση

### Τμήμα Α

**A1. Ποια από τις ακόλουθες θεωρείτε ότι αποτελεί τη βέλτιστη λύση για την τιμολόγηση της ηλεκτρικής ενέργειας:**

**α) υλοποίηση Συστήματος Μετρητών Ηλεκτρικής Ενέργειας και Αυτόματης Ανάγνωσης των Μετρητών που προτείνει ο ΟΤΕ**

**β) υλοποίηση συστήματος PLC που εναλλακτικά προτείνει ο ΟΤΕ ή**

**γ) διατήρηση της υφιστάμενης κατάστασης ?**

Η εταιρεία μας θεωρεί ότι η διατήρηση της υφιστάμενης κατάστασης με ορισμένες τροποποιήσεις (βλ. προτάσεις μας για το ισχύον καθεστώς παρακάτω) αποτελεί τη βέλτιστη λύση τόσο από τεchnοοικονομικής άποψης όσο και από ρυθμιστικής άποψης.

Συνοπτικά οι κυριότεροι λόγοι που απορρίπτουμε την εφαρμογή της λύσης των μετρητών (είτε Μετρητών είτε συστήματος PLC) είναι οι κάτωθι:

1. Το κόστος υλοποίησης της επένδυσης τόσο για όλη την τηλεπικοινωνιακή αγορά όσο και το κόστος που θα πρέπει να επωμιστεί κάθε Πάροχος χωριστά για την εσωτερική υλοποίηση της λύσης (μεταγωγές παροχών, ανθρωποώρες επίβλεψης και υλοποίησης, κόστη εργολαβίας κλπ) είναι σημαντικά δυσανάλογο με το όφελος που θα προσφέρει η λύση της εγκατάστασης μετρητών.
2. Η λύση που προτείνεται είναι τεχνικά μη δόκιμη δεδομένου ότι
  - a. δεν προβλέπει εφεδρεία σε επίπεδο ασφαλειών
  - b. είναι περιοριστική αναφορικά με το ύψος της ασφάλειας που μπορεί να χρησιμοποιεί κάθε Πάροχος
  - c. είναι περιοριστική αναφορικά με το σύνολο των παροχών που μπορεί να υποστηρίξει για το σύνολο των Παρόχων
  - d. δεν διασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία των χώρων ΦΣ κατά τη διαδικασία μεταγωγής από το παλιό Πίνακα στον νέο Πίνακα. Επίσης δεν προβλέπεται τι θα γίνει στην περίπτωση που ο νέος Πίνακας θα πρέπει να τοποθετηθεί στη θέση του παλιού.
3. Δεν έχει προβλεφθεί διαδικασία επιμερισμού του αρχικώς επενδυμένου κόστους στην περίπτωση που άλλοι Πάροχοι αποφασίσουν στο μέλλον να εισέλθουν στο χώρο ΦΣ ή υφιστάμενοι Πάροχοι αποφασίσουν να χρησιμοποιήσουν νέες παροχές. Ακόμα και στην περίπτωση που αποφασιστεί ένα μοντέλο επιμερισμού του κόστους όπως αυτό που εφαρμόζεται για το κόστος των ΦΣ, η διαδικασία θα είναι χρονοβόρα και θα απαιτούνται πολλές ανθρωποώρες τόσο από τον ΟΤΕ όσο και από τους Παρόχους για την οικονομική τακτοποίηση (όπως ήδη σήμερα γίνεται).
4. Δεν γίνεται σαφές αν τελικά οι Πάροχοι θα τιμολογηθούν με βάση τις KWh που θα καταναλώνουν ή τελικά θα εφαρμοστεί μοντέλο αναγωγής σε Ampere κατανάλωσης γεγονός που θα σημαίνει την τροποποίηση της μονάδας χρέωσης κόστους.
5. Η υφιστάμενη λύση μετά από αρκετούς μήνες εφαρμογής κρίνεται ως ικανοποιητική δεδομένου ότι αφενός μετρώνται τα Ampere DC στο

χώρο ΦΣ και αφετέρου επιμερίζονται με τρόπο όσο το δυνατόν πιο αντικειμενικό. Ωστόσο, θεωρούμε ότι η υφιστάμενη λύση χρήζει περαιτέρω βελτίωσης ώστε να προσεγγίσει σε μεγάλο ποσοστό την πραγματικά καταναλισκόμενη ισχύ όσο και τον ορθότερο επιμερισμό μεταξύ των Παρόχων χωρίς επιπλέον κόστος τόσο για τον ΟΤΕ όσο και για τους Παρόχους.

## **A2. Θεωρείτε ότι υπάρχουν επιπλέον τεχνικά θέματα που πρέπει να ληφθούν υπόψη στην προτεινόμενη τεχνική υλοποίηση?**

Τα σημεία της προτεινόμενης τεχνικής υλοποίησης που χρήζουν τροποποίησης σε περίπτωση υιοθέτησης της εν λόγω λύσης είναι τα κάτωθι:

### Εφεδρεία Ασφαλειών:

Η προτεινόμενη τεχνική λύση δε προβλέπει την χρησιμοποίηση εφεδρικών ασφαλειών/παροχών σε αντίθεση με την υφιστάμενη υλοποίηση. Ο Πίνακας προβλέπει συγκεκριμένες παροχές ανά Πάροχο οι οποίες στο σύνολο τους εξυπηρετούνται από μία κεντρική ασφάλεια γεγονός που σημαίνει ότι στην περίπτωση αστοχίας της ασφάλειας τότε θα παύσει η ηλεκτροδότηση το συνόλου του εξοπλισμού μας. Σήμερα, με τη χρήση του ηλ.πίνακα DC του διαγράμματος M-2, υπάρχουν διαθέσιμες 2x13 ασφάλειες από τις οποίες ένας Πάροχος μπορεί να χρησιμοποιήσει περισσότερες της μίας ώστε να υπάρχει εφεδρεία (πχ ένας Πάροχος που χρειάζεται 360<sup>A</sup> προστατευμένα μπορεί να λάβει 2 ασφάλειες 160<sup>A</sup> με την αντίστοιχη εφεδρική ασφάλεια).

Η μη πρόβλεψη εφεδρικής ασφάλειας στο προτεινόμενο μοντέλο συνεπάγεται ότι κάθε Πάροχος που επιθυμεί εφεδρεία θα υποχρεωθεί να συνδέσει και 2<sup>η</sup> παροχή με αντίστοιχο διπλασιασμό του κόστους του.

### Μέγιστη ασφάλεια ανά Παροχή:

Σύμφωνα με τις προδιαγραφές του νέου Πίνακα DC (βλ. διαγραμμα M-1) η ασφάλεια που προβλέπεται ανά παροχή είναι της τάξεως των 160<sup>A</sup>. Σημειώνεται ότι στην πλειονότητα των χώρων ΦΣ η ονομαστική κατανάλωση του εξοπλισμού μας υπερβαίνει κατά πολύ τα 160<sup>A</sup> που έχουν προδιαγραφεί.

Η μη πρόβλεψη αντικατάστασης της ασφάλειας ανά παροχή από μεγαλύτερης τάξεως στο προτεινόμενο μοντέλο συνεπάγεται ότι κάθε Πάροχος που επιθυμεί περισσότερα Amperes θα υποχρεωθεί να συνδέσει και 2<sup>η</sup> ή και 3<sup>η</sup> παροχή με αντίστοιχο διπλασιασμό ή και τριπλασιασμό του κόστους του.

### Υπολογισμός απαιτούμενων νέων πινάκων DC:

Στο σημείο 1.1 της τεχνικής περιγραφής αναφέρεται ότι «Ξε όσους χώρους υπάρχουν μέχρι και έξι (6) συνεγκατεστημένοι πάροχοι (135 χώροι) θα εγκατασταθεί ένας (1) νέος ηλεκτρικός πίνακας DC, ιστάμενος, τύπου πεδίου. Στους υπόλοιπους χώρους, με περισσότερους από 6 συνεγκατεστημένους παρόχους θα εγκατασταθούν δύο (2) νέοι ηλεκτρικοί πίνακες DC.». Προτείνουμε να επανελεγχθούν οι χώροι που υπάρχουν περισσότεροι των έξι

συνεγκατεστημένων Παρόχων ώστε να αποσαφηνιστεί αν περιλαμβάνονται και Πάροχοι που δεν λειτουργούν πια.

#### **A4. Θεωρείτε ότι υπάρχουν θέματα που πρέπει να ληφθούν υπόψη αναφορικά με το κόστος υλοποίησης?**

##### Κόστη προτεινόμενης λύσης:

Το κόστος εγκατάστασης της τεχνικής λύσης κρίνεται ως ιδιαίτερα υψηλό. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η προτεινόμενη λύση βασίζεται σε ενιαίο πίνακα που συμπεριλαμβάνει τόσο το σύστημα μέτρησης όσο και τις παροχές/ασφάλειες κρίνεται σκόπιμο να διερευνηθεί τόσο από την Επιτροπή όσο και από τον ΟΤΕ η υιοθέτηση μίας τεχνικά εφαρμόσιμης λύσης με μεμονωμένους μετρητές.

Επίσης, θεωρούμε ιδιαίτερα υψηλά τα κόστη επίβλεψης και παραλαβής εργασιών καθώς και το κόστος ανάπτυξης εφαρμογής στο πληροφοριακό σύστημα του ΟΤΕ για τα οποία καλούμε την Επιτροπή και τον ΟΤΕ να παράσχουν περισσότερα στοιχεία για τον τρόπο που έχουν προϋπολογιστεί.

Τέλος, θεωρούμε ιδιαίτερα υψηλό το κόστος συντήρησης και ειδικότερα το κόστος που αφορά τη *Διαχείριση/ Λειτουργία συστήματος για την εξαγωγή των δεδομένων από το AMR για την ενημέρωση του Λογιστηρίου* ώστε να εκδοθούν τα τιμολόγια Έκδοση Τιμολογίων/Λογαριασμών Κατανάλωσης. Θεωρούμε ότι το συγκεκριμένο κόστος θα πρέπει να ενσωματωθεί στο κόστος ανάπτυξης λογισμικού ώστε η διαδικασία να αυτοματοποιηθεί. Καλούμε την Επιτροπή και τον ΟΤΕ να παράσχουν περισσότερα στοιχεία για τον τρόπο που έχει προϋπολογιστεί το ανωτέρω κόστος.

##### Επιπλέον εσωτερικό κόστος Παρόχων:

Στο σημείο αυτό θα θέλαμε να θέσουμε ότι πλέον του κόστους που θα κληθούν οι Πάροχοι να επωμιστούν, η εταιρεία μας προϋπολογίζει και ένα επιπλέον εσωτερικό κόστος που θα επωμιστεί για τις εργασίες μετάβασης από τον υπάρχοντα Πίνακα στον νέο Πίνακα. Μια πρώτη εκτίμηση της εταιρείας μας για το κόστος αυτό ανέρχεται σε 2.500ευρώ ανά Πίνακα (ήτοι 213x2500ευρώ ≈ 500.000 ευρώ) συν τις ανθρωποώρες που θα απαιτηθούν για το προγραμματισμό και την υλοποίηση του έργου από την πλευρά μας

##### Επιμερισμός Κόστους Υλοποίησης και Κόστους Συντήρησης:

Στο σημείο 4 της πρότασης της ΕΕΤΤ αναφέρεται ότι «4. Το κόστος του έργου θα επιβαρύνει τους Παρόχους, και θα επιμεριστεί αναλογικά με τον αριθμό χρησιμοποιούμενων DC μετρητών κάθε Παρόχου.». Θεωρούμε ότι θα πρέπει να γίνει ειδική πρόβλεψη για τον τρόπο επιμερισμού όχι μόνο του αρχικού κόστους αλλά και την ανακατανομή του κόστους στην περίπτωση που είτε ένα νέος Πάροχος εισέλθει σε ένα χώρο ΦΣ και κάνει χρήση ηλ.παροχών αλλά και στην περίπτωση που ένας υφιστάμενος Πάροχος επιθυμεί να κάνει χρήση 2<sup>ης</sup> παροχής. Επίσης, θα πρέπει να προδιαγραφεί η διαδικασία επιμερισμού του ετήσιου κόστους συντήρησης και μάλιστα σε βάση ισομερή και όχι ανάλογα με τις παροχές κάθε Παρόχου.



## Τμήμα Β

### **B1. Συμφωνείτε με την διαδικασία που ακολουθείται για τον υπολογισμό της κατανάλωσης της ηλεκτρικής ενέργειας που παρέχεται από τον ΟΤΕ στους Τηλεπικοινωνιακούς Παρόχους στα ΑΚ στα οποία λαμβάνουν Φυσική Συνεγκατάσταση (Μεσοπρόθεσμη λύση)?**

Όπως προαναφέραμε το υφιστάμενο μοντέλο υπολογισμού της κατανάλωσης ηλ.ρεύματος χρήζει ορισμένων τροποποιήσεων ώστε να βελτιωθεί και να προσομοιάσει ακόμα περισσότερο την πραγματικά καταναλισκόμενη ηλεκτρική ενέργεια στο χώρο ΦΣ.

Λαμβάνοντας υπόψη την κατευθυντήρια γραμμή της ΕΕΤΤ ότι «η τιμολόγηση της μετρούμενης καταναλισκόμενης ηλεκτρικής ενέργειας θα γίνεται κάθε μήνα βάση του τιμολογίου της ΔΕΗ για τη μέση τάση ΜΤ. Η χρέωση του ΟΤΕ προς τους παρόχους θα πρέπει να είναι πλήρως αντίστοιχη με τον τρόπο χρέωσης που χρησιμοποιεί η ΔΕΗ προς τον ΟΤΕ (σύμφωνα με την αρχή της πρόκλησης κόστους).», και το δεδομένο ότι το τιμολόγιο Β1 της κατά κανόνα τιμολογεί την κατανάλωση του ρεύματος σε KWh (υπάρχει και ένα μικρό ποσοστό που αφορά την εγκατεστημένη ισχύ – βλ. συνημμένο τιμολόγιο Β1 ΔΕΗ), κρίνεται σκόπιμο να τροποποιηθεί η μεθοδολογία μέτρησης και να λαμβάνονται υπόψη η ΜΕΣΗ ΤΙΜΗ της κατανάλωσης μέσα στην ημέρα και όχι η ΜΕΓΙΣΤΗ που ισχύει σήμερα. Έπειτα, θα ισχύει το υφιστάμενο καθεστώς δηλαδή η χρέωση για το μήνα θα υπολογίζεται με τη ΜΕΣΗ ΤΙΜΗ των ΜΕΣΩΝ ΤΙΜΩΝ κάθε ημέρας.

### **B2. Συμφωνείτε με τον υπολογισμό κόστους της τιμής μονάδος ηλεκτρικής ενέργειας που παρέχεται στους Τηλεπικοινωνιακούς Παρόχους στα ΑΚ στα οποία λαμβάνουν Φυσική Συνεγκατάσταση (Μεσοπρόθεσμη λύση)?**

Αναφορικά με τον τρόπο υπολογισμού της τιμής μονάδος ηλεκτρικής ενέργειας, τα σχόλια μας είναι τα παρακάτω:

#### 1. Βαθμός Απόδοσης Ανορθωτικού

Στον Πίνακα 1 (Κατανάλωση 1 ampere DC) γίνεται η αναγωγή της κατανάλωσης ενός (1) Ampere DC σε KWh ανά μήνα. Η μηνιαία κατανάλωση διαιρείται με ένα συντελεστή 0,85 που εκτιμούμε ότι αφορά το Βαθμό Απόδοσης του ανορθωτικού συστήματος. Ωστόσο ο συγκεκριμένος συντελεστής 0,85 θεωρείται ιδιαίτερα χαμηλός δεδομένου ότι οι σύγχρονοι εξοπλισμοί ανόρθωσης κατασκευάζονται πια με συντελεστές άνω του 0,90 ή και 0,95. Θεωρούμε ότι ο συγκεκριμένος συντελεστής θα πρέπει να επαναξιολογηθεί και να επιβεβαιωθεί βάσει των επίσημων προδιαγραφών των ανορθωτικών συστημάτων που έχουν εγκατασταθεί στις ΦΣ.

#### 2. Κλάση Χρέωσης βάσει τιμολογίου ΔΕΗ Β1

Για τον υπολογισμό της χρέωσης σε ευρώ της πραγματοποιηθείσας κατανάλωσης ηλ.ρεύματος για ένα Ampere DC χρησιμοποιείται το τιμολόγιο

B1 Μέσης τάσης της ΔΕΗ. Στον υπολογισμό του Πίνακα 1 χρησιμοποιείται ως τιμή μονάδος η τιμή 0,07185€/KWh για το σύνολο της καταναλισκόμενης ενέργειας. Ωστόσο το τιμολόγιο B1 Μέσης Τάσης της ΔΕΗ αναφέρει ότι:

1. **Τιμολόγιο B1**

Ισχύς:	χρεωστέα Ζήτηση (XZ)	12,0640 €/kW
ενέργεια:	οι πρώτες 400 kWh ανά kW (KMZ)	0,07185 €/kWh
	οι υπόλοιπες kWh	0,04760 €/kWh
ελάχιστη χρέωση για XZ≤5 kW:		276,38 €
ελάχιστη χρέωση για XZ>5 kW:		2,7575*(XZ-5)+276,38 €

Όπου η χρέωση της ενέργειας γίνεται με την τιμή 0,07185€/kWh για τις πρώτες 400 KWh ανά kW (KMZ) και έπειτα με την τιμή 0,04760 για τις υπόλοιπες kWh. Θεωρούμε ότι το μοντέλο χρέωσης θα πρέπει να ενσωματώνει τις δύο διαφορετικές κλάσεις χρέωσης.

3. Υπολογισμός χρέωσης λόγω κλιματιστικού

Στον Πίνακα 2, η τελική τιμή που προκύπτει για τη συνολική χρέωση €/Ampere DC ανά μήνα προσαυξάνεται με ένα συντελεστή 50% που εκτιμούμε ότι είναι λόγω της κατανάλωσης του ρεύματος του κλιματιστικού. Ο συγκεκριμένος συντελεστής θεωρείται ιδιαίτερα υψηλός και σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να επιβεβαιωθεί με απολογιστικά στοιχεία κατανάλωσης ρεύματος του κλιματιστικού στους χώρους ΦΣ καθώς και με τις προδιαγραφές των κλιματιστικών που έχουν εγκατασταθεί. Επιπλέον, ο ορισμός της κατανάλωσης ως ποσοστό ενδέχεται να είναι λανθασμένος δεδομένου ότι η κατανάλωση των κλιματιστικών έχει ορισμένο και προδιαγεγραμμένο πλαφόν και δεν πρέπει να αυξάνεται ποσοστιαία με την αύξηση της κατανάλωσης Ampere DC σε ένα χώρο ΦΣ από ένα σημείο και μετά.

4. Κόστος Συντήρησης

Στον Πίνακα 2, η τελική τιμή που προκύπτει για τη συνολική χρέωση €/Ampere DC ανά μήνα προσαυξάνεται και με ένα επιπλέον κόστος που αναφέρεται ως συντήρηση. Το συγκεκριμένο κόστος θεωρούμε ότι θα πρέπει να επιβεβαιωθεί με απολογιστικά στοιχεία. Επίσης, δεν θεωρούμε ορθό το κόστος συντήρησης να επιμερίζεται ανά Ampere DC εφόσον είναι ένα σταθερό κόστος αλλά θα πρέπει να υπολογίζεται ανά χώρο ΦΣ και να επιμερίζεται στους Παρόχους ισομερώς ανεξάρτητα από την κατανάλωση των Ampere DC.

5. Αναδρομικότητα νέας τιμής μονάδος

Δεδομένου ότι η νέα τιμή μονάδος Ampere DC ανά μήνα που προκύπτει από τον νέο υπολογισμό δεν έχει λάβει μέχρι και σήμερα την απαιτούμενη έγκριση της ΕΕΤΤ καθώς επίσης δεν είχε κοινοποιηθεί ο λεπτομερής τρόπος υπολογισμού της μέχρι και σήμερα όπως είχε γίνει στο παρελθόν από την ΕΕΤΤ για την προϊσχύουσα τιμή μονάδος, θεωρούμε ότι ο ΟΤΕ οφείλει να εφαρμόσει την εγκεκριμένη τιμή μονάδος (5,55€/Ampere DC) μέχρι την τελική έγκριση από την επιτροπή σας. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να σημειωθεί ότι ακόμη και σε περίπτωση έγκρισης μίας νέας τιμής μονάδος, εφόσον είναι αύξηση αυτή θα





πρέπει να εφαρμοστεί από την ημερομηνία δημοσίευσης σε ΦΕΚ της απόφασης εγκρίσεώς της και όχι από τον Σεπτέμβριο του 2009, καθώς η αποδοχή από την ΕΕΤΤ της εφαρμογής της σε χρόνο προγενέστερο της αποφάσεως εγκρίσεως θα συνιστούσε αποδοχή αναδρομικής αύξησης χωρίς τη συναίνεση του αντισυμβαλλομένου κατά παράβαση του ισχύοντος νομοθετικού και ρυθμιστικού πλαισίου.

Μαρούσι, 3 Μαΐου 2010  
Για τη WIND Ελλάς Τηλεπικοινωνίες Α.Ε.Β.Ε.  
Κων/να Κουβέλου  
Interconnection, Carrier Relations & Fixed Regulatory