

**Απαντήσεις της ΕΕΤΤ στις παρατηρήσεις των συμμετεχόντων επί της εθνικής δημόσιας διαβούλευσης της ΕΕΤΤ για την τροποποίηση και κωδικοποίηση του Κανονισμού Συνεγκατάστασης**

**Ιούλιος 2018**

**ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Στις 30.03.2018, η ΕΕΤΤ προέβη στη διεξαγωγή Δημόσιας Διαβούλευσης αναφορικά με την τροποποίηση και κωδικοποίηση του υφιστάμενου Κανονισμού Συνεγκατάστασης (ΑΠ ΕΕΤΤ 750/7/19.2.15), σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4463/2017 και ιδίως των άρθρων 3 και 4 αυτού.

Η ΕΕΤΤ προσκάλεσε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη να υποβάλουν τις απόψεις τους στην ως άνω διαβούλευση, η οποία διήρκησε από 30.3.2018 έως και 4.5.2018.

Το παρόν κείμενο παρουσιάζει τη σύνοψη των απαντήσεων των συμμετεχόντων στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης (τηρούμενης της ανωνυμίας αυτών), καθώς και τις θέσεις της ΕΕΤΤ επ' αυτών.

## ΣΧΟΛΙΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

**Σημείο 1:** Ένας συμμετέχων πρότεινε να οριστούν σαφώς οι όροι «Συμφωνία Πλαίσιο», «Επιμέρους Σύμβαση» και «Σχετική Σύμβαση».

**Θέση ΕΕΤΤ:** Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι ο όρος «Συμφωνία Πλαίσιο» και ο όρος «Επιμέρους Σύμβαση» ορίζονται σαφώς στα άρθρα 6 και 7 αντιστοίχως. Ως εκ τούτου δεν απαιτείται περαιτέρω αποσαφήνιση. Τέλος για λόγους αποσαφήνισης ο όρος «Σχετική Σύμβαση» θα αντικατασταθεί με τον όρο «Επιμέρους Σύμβαση».

**Σημείο 2:** Στην παρ. 1. γ) του άρθρου 2, ένας συμμετέχων πρότεινε στον ορισμό του «υπόχρεου» να συμπεριλαμβάνονται οι θυγατρικές του ή η μητρική άμεσα ή έμμεσα συνδεδεμένη με τον πάροχο.

### **Θέση ΕΕΤΤ:**

Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι σύμφωνα με το άρθρο 29 του ν.4070/2012, ως υπόχρεος ορίζεται ο πάροχος δημοσίου δικτύου επικοινωνιών. Στην περίπτωση που ο δικαιούχος επιθυμεί την υποβολή αιτήματος συνεγκατάστασης και από κοινού χρήση ευκολιών σε θυγατρική ή μητρική άμεσα ή έμμεσα συνδεδεμένη που εκμεταλλεύεται την υποδομή δημοσίου δικτύου επικοινωνιών, το αίτημα πρέπει να κατατεθεί απευθείας στην θυγατρική ή στην μητρική άμεσα ή έμμεσα συνδεδεμένη με τον πάροχο δημοσίου δικτύου επικοινωνιών.

**Σημείο 3:** Στην παρ. 1. δ) του άρθρου 2, ένας συμμετέχων πρότεινε στον ορισμό του όρου «Συνεγκατάσταση και από κοινού χρήση ευκολιών» να διευκρινιστεί ότι ο εξοπλισμός αφορά ηλεκτρονικές επικοινωνίες. Επιπλέον ο ίδιος συμμετέχων πρότεινε ο εξοπλισμός ηλεκτρονικών επικοινωνιών του δικαιούχου να περιλαμβάνει τον εξοπλισμό οποιουδήποτε προσώπου, εκτός από τον δικαιούχο, όπου ο εξοπλισμός αυτός χρησιμοποιείται ή πρόκειται να χρησιμοποιηθεί για την υποστήριξη του δικτύου του δικαιούχου.

**Θέση ΕΕΤΤ:** Η ΕΕΤΤ εκτιμά ότι ο εξοπλισμός που εγκαθίσταται δεν μπορεί να περιορίζεται μόνο σε εξοπλισμό ηλεκτρονικών επικοινωνιών για παράδειγμα μπορεί να αφορά και την εγκατάσταση κλιματιστικών. Επίσης η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι εάν ο εξοπλισμός σχετίζεται με το δημόσιο δίκτυο επικοινωνιών του δικαιούχου και την ευθύνη λειτουργίας του έχει ο δικαιούχος, τότε ο εξοπλισμός εμπίπτει στην έννοια των «ευκολιών».

**Σημείο 4:** Στην παρ. 1.ε) του άρθρου 2, ένας συμμετέχων πρότεινε στον ορισμό των ευκολιών να συμπεριληφθούν ρητά η πρόσβαση στο χώρο συνεγκατάστασης, οι υπηρεσίες κοινής ωφέλειας καθώς και ο κλιματισμός ή συντήρηση των ευκολιών και των συστημάτων που σχετίζονται με την παροχή των ευκολιών.

**Θέση EETT:** Πέραν την διευκρίνησης ότι στα τεχνικά μέσα που περιλαμβάνουν οι «ευκολίες» εμπίπτει και ο κλιματισμός, η EETT θεωρεί ότι οι λοιπές προτεινόμενες αλλαγές, δεν αποσαφηνίζουν περαιτέρω τον ορισμό του όρου «ευκολίες». Δεδομένου δε ότι δεν τεκμηριώνεται η αναγκαιότητα των προτεινόμενων τροποποιήσεων από τον συμμετέχοντα, η EETT δεν τις υιοθετεί. Επιπλέον η EETT θα εξετάσει την αναδιατύπωση όσων ορισμών του άρθρου 2 απαιτείται προκειμένου να είναι ταυτόσημοι με τους αντίστοιχους ορισμούς του ν. 4070/2012.

**Σημείο 5:** Στην παρ. 1.δ του άρθρου 3, ένας συμμετέχων πρότεινε να διαγραφεί η εξαίρεση για τις κεραίες για τις οποίες απαιτείται η χορήγηση άδειας.

**Θέση EETT:** Η EETT επισημαίνει ότι από το πεδίο εφαρμογής εξαιρούνται μόνο οι κεραίες για τις οποίες δεν απαιτείται ούτε άδεια αλλά ούτε και δήλωση στην EETT.

**Σημείο 6:** Ένας συμμετέχων πρότεινε, στο άρθρο 4, στην περίπτωση που παραμείνουν περιορισμοί στην εφαρμογή του κανονισμού συνεγκατάστασης για τις κατασκευές στις οποίες δεν απαιτείται η χορήγηση άδειας, να δοθεί στον υπόχρεο και στον δικαιούχο, εφόσον συμφωνήσουν μεταξύ τους, το δικαίωμα να διαπραγματευτούν τη συνεγκατάσταση τέτοιων κεραιών με βάση τους ισχύοντες κανονισμούς για την συνεγκατάσταση.

**Θέση EETT:** Η EETT επισημαίνει ότι ο προτεινόμενος Κανονισμός δεν περιορίζει το δικαίωμα του υπόχρεου και του δικαιούχου να διαπραγματεύονται για την σύναψη συμφωνιών συνεγκατάστασης υποδομών που δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού. Επίσης για λόγους απλοποίησης της διαδικασίας η EETT εκτιμά ότι είναι αποτελεσματικότερο η υποχρέωση κοινοποίησης της συμφωνίας συνεγκατάστασης στην EETT να είναι ευθύνη του δικαιούχου και όχι από κοινού των συμβαλλόμενων μερών, ενώ θα πρέπει να οριστεί και σχετική προθεσμία.

**Σημείο 7:** Ένας συμμετέχων πρότεινε στο τέλος του άρθρου 4 να προστεθεί η δυνατότητα στον υπόχρεο και στον δικαιούχο να αναθέτουν σε υπεργολάβους ή άλλους αντιπροσώπους την εκπλήρωση οποιονδήποτε από τις υποχρεώσεις τους σχετικά με την υπηρεσία συνεγκατάστασης διατηρώντας ωστόσο την πλήρη ευθύνη εκατέρωθεν ως προς τη τήρηση των υποχρεώσεων από τα μεταξύ τους συμφωνηθέντα και την κείμενη νομοθεσία.

**Θέση EETT:** Η EETT αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντα.

**Σημείο 8:** Ένας συμμετέχων επεσήμανε στην παρ. 1. του άρθρου 5 ότι οι πληροφορίες οι οποίες καταχωρούνται στο μητρώο ορίζονται στην εγκύκλιο 16666/175 της 7/3/2016.

**Θέση EETT:** Η EETT λαμβάνοντας υπόψη το ανωτέρω σχόλιο και προκειμένου να μην δημιουργείται σύγχυση θα αφαιρέσει από τον Κανονισμό οτιδήποτε ρυθμίζεται ρητά με διάταξη νόμου ή Υπουργική Απόφαση.

**Σημείο 9:** Ένας συμμετέχων πρότεινε, στις παρ. 6 και 7 του άρθρου 5, ο υπόχρεος να ενημερώνει το δικαιούχο εάν οι αιτούμενες πληροφορίες δεν είναι διαθέσιμες ώστε να γνωρίζει ο τελευταίος τη χρονική στιγμή που θα τις παραλάβει (εντός τριάντα (30) ή δεκαπέντε (15) ΕΗ).

**Θέση EETT:** Η EETT αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντα αναφορικά με την ενημέρωση του δικαιούχου στην περίπτωση μη διαθεσιμότητας των απαιτούμενων στοιχείων ώστε ο τελευταίος να γνωρίζει τη χρονική στιγμή παραλαβής των στοιχείων και θα προχωρήσει στις ανάλογες προσαρμογές του Κανονισμού.

**Σημείο 10:** Ένας συμμετέχων επεσήμανε, στη παρ. 4 του άρθρου 5, ότι δεν είναι δυνατό να γνωρίζει ο δικαιούχος την κάθε τεχνική λεπτομέρεια για την εγκατάσταση του δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών και ο μη προσδιορισμός στο αίτημα κάθε τεχνικής λεπτομέρειας από το δικαιούχο μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη του αιτήματος χωρίς ουσιαστικό λόγο και στην καθυστέρηση υλοποίησης του αιτήματος. Επίσης στην παρ. 4, δεν αναφέρεται ρητά η περίπτωση των κεραιών (περίπτωση 1δ του άρθρου 3) ως δικαίωμα του δικαιούχου για αίτημα όπως αναφέρεται για τα υψίρρυθμα σταθερά δίκτυα

**Θέση EETT:** Η EETT αποδέχεται τα σχόλια του συμμετέχοντα και θα προχωρήσει στις ανάλογες προσαρμογές του Κανονισμού.

**Σημείο 11:** Δυο συμμετέχοντες πρότειναν, στην παρ. 8. του άρθρου 5, να μειωθεί το διάστημα για την έγκριση του αιτήματος για επιτόπου έρευνα συγκεκριμένων στοιχείων του δικτύου. Επιπλέον, ένας συμμετέχων πρότεινε η έγκριση του αιτήματος να συνοδεύεται από προτεινόμενες ημερομηνίες διεξαγωγής της επί τόπου έρευνας εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την έγκριση, ένας συμμετέχων πρότεινε να οριστεί η ημερομηνία διεξαγωγής της επί τόπου έρευνας και ένας συμμετέχων πρότεινε η επιτόπου έρευνα να γίνεται με συνοδεία του υπόχρεου και με την οικονομική επιβάρυνση του δικαιούχου.

**Θέση EETT:** Η EETT δεν αποδέχεται το αίτημα των συμμετεχόντων για μείωση της προθεσμίας έγκρισης του αιτήματος για επιτόπου έρευνα δεδομένου ότι η εν λόγω προθεσμία καθορίζεται στο άρθρο 5 του ν. 4463/2017. Αναφορικά με τις άλλες παρατηρήσεις, η EETT θεωρεί εύλογο η επί τόπου έρευνα να γίνεται συνοδεία του υπόχρεου και να προτείνονται με την αποδοχή του αιτήματος ημερομηνίες διεξαγωγής της επί τόπου έρευνας και θα προχωρήσει στις ανάλογες προσαρμογές του Κανονισμού.

**Σημείο 12:** Ένας συμμετέχων πρότεινε, στην παρ. 1 του άρθρου 7, να προστεθεί στο τέλος ότι κάθε γραπτή απάντηση του υπόχρεου στον δικαιούχο σε αίτημα του δικαιούχου κοινοποιείται ταυτόχρονα και στην ΕΕΤΤ.

**Θέση ΕΕΤΤ:** Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι δεν είναι αναγκαίο να κοινοποιείται και σε αυτήν κάθε απάντηση του υπόχρεου προς τον δικαιούχο δεδομένου ότι θα προσκομισθεί σε αυτήν πλήρης φάκελος σε περίπτωση που κάποιο από τα μέρη αιτηθεί στην ΕΕΤΤ επίλυση διαφοράς.

**Σημείο 13:** Τέσσερις συμμετέχοντες επεσήμαναν, στην παρ. 3 του άρθρου 7, ότι το διάστημα των 25 ΗΗ είναι πολύ μικρό για την σύνταξη και κοινοποίηση της τεχνικής μελέτης, του σχεδίου σύμβασης, του χρονοδιαγράμματος και του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Επιπλέον ένας εξ αυτών πρότεινε να προστεθεί αν συμφωνηθεί μεταξύ των μερών, ο δικαιούχος να αναλαμβάνει τη σύνταξη της τεχνικής μελέτης η οποία θα εγκρίνεται από τον υπόχρεο.

**Θέση ΕΕΤΤ:** Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο των συμμετεχόντων και θα αυξήσει το διάστημα για την σύνταξη και κοινοποίηση της τεχνικής μελέτης, του σχεδίου σύμβασης, του χρονοδιαγράμματος και του ενδεικτικού προϋπολογισμού από 25 ΗΗ σε 40 ΗΗ. Επιπλέον η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντα αναφορικά με το να δοθεί η δυνατότητα στο δικαιούχο να συντάξει τη τεχνική μελέτη και θα προχωρήσει στις ανάλογες προσαρμογές του Κανονισμού.

**Σημείο 14:** Ένας συμμετέχων πρότεινε, στην παρ. 4 του άρθρου 7, να αυξηθεί το διάστημα εντός του οποίου ο υπόχρεος οφείλει να ενημερώνει τον δικαιούχο για τους λόγους απόρριψης του αιτήματος.

**Θέση ΕΕΤΤ:** Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντα.

**Σημείο 15:** Ένας συμμετέχων πρότεινε, στην παρ. 5 του άρθρου 7, να διευκρινιστεί αν οι αναφορές σε ηλεκτρομαγνητικές παρεμβολές αφορούν σε διαφορετικές περιπτώσεις και εάν ναι σε ποιες. Επίσης στην περίπτωση απόρριψης του αιτήματος για λόγους φυσικής ανεπάρκειας να παρέχεται από τον υπόχρεο πλήρης και αναλυτική αιτιολόγηση της ανεπάρκειας.

Ένας άλλος συμμετέχων επεσήμανε ότι οι πέντε πρώτοι λόγοι απόρριψης θα πρέπει να είναι σαφώς τεκμηριωμένοι. Επίσης πρότεινε να τεθεί όριο στο χρονικό ορίζοντα των μελλοντικών προβλέψεων του υπόχρεου. Τέλος ο ίδιος συμμετέχων σημειώνει ότι η ύπαρξη βιώσιμων εναλλακτικών μέσων χονδρικής πρόσβασης σε υλική υποδομή δικτύου που παρέχονται από τον φορέα εκμετάλλευσης του δικτύου δεν μπορεί να είναι λόγος απόρριψης αιτήματος από τον υπόχρεο. Τα χαρακτηριστικά των προϊόντων χονδρικής καθορίζονται από τον φορέα εκμετάλλευσης δικτύου ενώ όταν ο δικαιούχος έχει το δικό του δίκτυο, τότε καθορίζει ο ίδιος τα χαρακτηριστικά των προϊόντων τα οποία θα παρέχει στους συνδρομητές του.

**Θέση ΕΕΤΤ:** Η ΕΕΤΤ, λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του συμμετέχοντα αναφορικά με τις αναφορές σε ηλεκτρομαγνητικές παρεμβολές, θα διαγράψει τον λόγο απόρριψης «ή ακαταλληλότητα του διαθέσιμου χώρου ή των σχετικών εγκαταστάσεων, ή/και αιτιολογημένος/ στοιχειοθετημένος κίνδυνος ηλεκτρομαγνητικών παρεμβολών» δεδομένου ότι η εν λόγω περίπτωση καλύπτεται από τους λόγους «την τεχνική καταλληλότητα της υλικής υποδομής, στην οποία ζητείται πρόσβαση» και «την ύπαρξη κινδύνου σοβαρών παρεμβολών των σχεδιαζόμενων υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών στην παροχή άλλων υπηρεσιών μέσω της ίδιας υλικής υποδομής».

Ως προς το σχόλιο του άλλου συμμετέχοντα ότι οι λόγοι απόρριψης θα πρέπει να είναι σαφώς τεκμηριωμένοι, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι οι λόγοι απόρριψης ορίζονται στο ν. 4463/2017 και δεν μπορεί να τεθεί όριο ως προς τις μελλοντικές ανάγκες γιατί αυτές κρίνονται ανά περίπτωση. Τέλος η ΕΕΤΤ δεν αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντα ότι η ύπαρξη βιώσιμων εναλλακτικών μέσων χονδρικής πρόσβασης σε υλική υποδομή δικτύου που παρέχονται από τον φορέα εκμετάλλευσης του δικτύου δεν μπορεί να είναι λόγος απόρριψης αιτήματος από τον υπόχρεο και σημειώνει ότι στο υπ. αρ. 17 του προοιμίου της Οδηγίας αναφέρεται ρητά ότι *«Εξάλλου, όταν ο φορέας εκμετάλλευσης του δικτύου ήδη παρέχει χονδρικά πρόσβαση σε υλική υποδομή δικτύου που ανταποκρίνεται στις ανάγκες του αιτούντος, η πρόσβαση στην υποκείμενη υλική υποδομή μπορεί να έχει αρνητικές οικονομικές επιπτώσεις για το επιχειρηματικό μοντέλο και τα επενδυτικά κίνητρά του, ενώ ενδεχομένως συνεπιφέρει περιττή επανάληψη στοιχείων του δικτύου. Ταυτόχρονα, σε περίπτωση υποχρεώσεων πρόσβασης σε υλική υποδομή που επιβάλλονται δυνάμει του ενωσιακού πλαισίου κανονιστικών ρυθμίσεων για τις ηλεκτρονικές επικοινωνίες, όπως οι υποχρεώσεις που αφορούν επιχειρήσεις με σημαντική ισχύ στην αγορά, τούτο θα έχει ήδη καλυφθεί από ειδικές κανονιστικές υποχρεώσεις που δεν επηρεάζονται από την παρούσα οδηγία».*

**Σημείο 16:** Δυο συμμετέχοντες επισήμαναν, στην παρ. 6 του άρθρου 7, ότι το διάστημα των 25 ΗΗ είναι πολύ μικρό στην περίπτωση που δεν έχει υπογραφεί συμφωνία πλαίσιο. Ένας άλλος συμμετέχων πρότεινε να δίνεται η δυνατότητα στο δικαιούχο να προτείνει αλλαγές στη τεχνική μελέτη.

**Θέση ΕΕΤΤ:** Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι δεδομένου ότι αυξήθηκε ο χρόνος για την εκπόνηση της τεχνικής μελέτης, κατόπιν καθολικού αιτήματος των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση, σε 40 ημερολογιακές ημέρες, το χρονικό διάστημα για την υπογραφή της συμφωνίας πλαίσιο μειώνεται σε 20 ημερολογιακές ημέρες ώστε να μην υπάρξει υπέρβαση της προθεσμίας των 60 ημερολογιακών ημερών που ορίζει ο ν. 4463/2017 και η Οδηγία 2014/61/ΕΕ. Σε κάθε περίπτωση η υπογραφή της συμφωνίας πλαίσιο μπορεί να έχει προηγηθεί της υποβολής του συγκεκριμένου αιτήματος.

Επιπλέον η ΕΕΤΤ, έχοντας λάβει υπόψη το σχόλιο του συμμετέχοντα αναφορικά με το να δοθεί η δυνατότητα στο δικαιούχο να προτείνει αλλαγές στη τεχνική μελέτη, θα διαμορφώσει ανάλογα την υπό εξέταση παράγραφο ώστε να φαίνεται ότι τα μέρη διαπραγματεύονται για συμφωνία.

**Σημείο 17:** Ένας συμμετέχων, στην παρ. 8 του άρθρου 7, θεωρεί ότι θα πρέπει να δίνεται το δικαίωμα στον υπόχρεο και στο δικαιούχο να συμφωνούν διαφορετικό τρόπο πληρωμής από αυτόν που διατυπώνεται στην εν λόγω παράγραφο.

**Θέση ΕΕΤΤ:** Η ΕΕΤΤ αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντα και θα προχωρήσει στις ανάλογες προσαρμογές του Κανονισμού.

**Σημείο 18:** Στην παρ. 2 του άρθρου 11, ένας συμμετέχων επισήμανε ότι η εν λόγω διάταξη αναφορικά με τον έλεγχο ύπαρξης προγενέστερων αιτημάτων συνεγκατάστασης δημιουργεί δυσανάλογο φόρτο στον υπόχρεο πάροχο και πρότεινε εναλλακτικά τον καθορισμό συγκεκριμένου διαστήματος πχ 6 μηνών εντός του οποίου ο υπόχρεος θα υποχρεούται να το λάβει υπόψη.

**Θέση ΕΕΤΤ:** Η ΕΕΤΤ, έχοντας λάβει υπόψη το σχόλιο του συμμετέχοντα, θα προβεί στη διαγραφή της παρ. 2 του άρθρου 11.

**Σημείο 19:** Στο άρθρο 12, ένας συμμετέχων πρότεινε να προστεθεί η διάταξη σύμφωνα με την οποία ο υπόχρεος ή ο δικαιούχος να μπορεί να προσφύγει στην ΕΕΤΤ για την επίλυση διαφοράς σχετικά με οποιαδήποτε τιμολόγια και η διαφορά να επιλύεται το αργότερο εντός δύο μηνών από την υποβολή του αιτήματος επίλυσης διαφοράς.

**Θέση ΕΕΤΤ:** Η ΕΕΤΤ δεν αποδέχεται το σχόλιο του συμμετέχοντα δεδομένου ότι το εν λόγω σχόλιο καλύπτεται από τις διατάξεις του άρθρου 12 και η διαχείριση των τελών αποτελεί μέρος της συνολικής συμφωνίας. Τέλος, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι η επίλυση διαφορών αναφορικά με την πρόσβαση σε υλική υποδομή πραγματοποιείται εντός τεσσάρων (4) μηνών σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 4463/2017.

**Σημείο 20:** Ένας συμμετέχων πρότεινε την διαμόρφωση της παρ. 1 του άρθρου 14 ώστε να περιλαμβάνεται και η περίπτωση της επιμέρους συμφωνίας του άρθρου 6 του κανονισμού συνεγκατάστασης.

**Θέση ΕΕΤΤ:** Η ΕΕΤΤ λαμβάνοντας υπόψη το σχόλιο του συμμετέχοντα θα προχωρήσει σε αναδιατύπωση της παρ. 1 για λόγους σαφήνειας και πληρότητας.

**Σημείο 21:** Ένας συμμετέχων πρότεινε να προστεθεί ρητή πρόβλεψη ότι η ΕΕΤΤ ως Εθνικό Όργανο Επίλυσης Διαφορών είναι αρμόδια να εφαρμόζει και να διαπιστώνει την συμμόρφωση όλων των φορέων εκμετάλλευσης δικτύων και όχι μόνο των παρόχων ηλεκτρονικών επικοινωνιών με τις διατάξεις του ν. 4463/2017.

**Θέση ΕΕΤΤ:** Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι ο Κανονισμός συνεγκατάστασης αφορά μόνο τους παρόχους ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Στην περίπτωση επίλυσης διαφορών με παρόχους άλλων δικτύων, ακολουθούνται τα οριζόμενα στο ν. 4463/2017.



**Σημείο 22:** Στη τελευταία παράγραφο του άρθρου 14, ένας συμμετέχων προτείνει στην περίπτωση απόρριψης συγκεκριμένου αιτήματος συνεγκατάστασης, η ΕΕΤΤ να εκδίδει δεσμευτική απόφαση για την επίλυση διαφοράς εντός δυο μηνών.

**Θέση ΕΕΤΤ:** Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι η απόφαση για την επίλυση διαφοράς θα πρέπει να εκδίδεται εντός τεσσάρων (4) μηνών και για την παροχή πληροφοριών εντός δυο (2) μηνών σύμφωνα με το ν. 4463/2017. Για λόγους αποσαφήνισης των ισχυουσών προθεσμιών η ΕΕΤΤ θα προχωρήσει σε αναδιατύπωση της τελευταίας παραγράφου του άρθρου 14. Επίσης δεδομένου ότι οι διατάξεις του άρθρου 13 καλύπτονται πλήρως από το άρθρο 14, θα προχωρήσει σε διαγραφή του άρθρου 13.

**Σημείο 23:** Ένας συμμετέχων πρότεινε στο τέλος του άρθρου 14 να προστεθεί ότι εν αναμονή της επίλυσης της διαφοράς από την ΕΕΤΤ, ο υπόχρεος και ο δικαιούχος καταβάλουν κάθε εύλογη προσπάθεια για την επίλυση της διαφοράς και συνεχίζουν να εκπληρώνουν τις λοιπές υποχρεώσεις τους σύμφωνα με τους όρους της συμφωνίας – πλαίσιο ή οποιασδήποτε επιμέρους σύμβασης.

**Θέση ΕΕΤΤ:** Η ΕΕΤΤ θεωρεί σε κάθε περίπτωση αυτονόητη την προσπάθεια των μερών για την μεταξύ τους εξεύρεση λύσης και κατά το χρονικό διάστημα που εκκρεμεί η σχετική διαδικασία επίλυσης διαφοράς από την ΕΕΤΤ

**Σημείο 24:** Δυο συμμετέχοντες επισήμαναν ότι θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι ο υπό εξέταση κανονισμός συνεγκατάστασης περιλαμβάνει τα αιτήματα που υποβάλλονται από τη δημοσίευσή του και μετά.

**Θέση ΕΕΤΤ:** Η ΕΕΤΤ λαμβάνοντας υπόψη το ως άνω σχόλιο θα προχωρήσει στις απαιτούμενες προσαρμογές στον Κανονισμό.

**Λαμβανομένων υπόψη των αλλαγών στις διαδικασίες που προτάθηκαν στην δημόσια διαβούλευση και έγιναν αποδεκτές από την ΕΕΤΤ, η ΕΕΤΤ θα επανεξετάσει το σύνολο των διαδικασιών και θα προβεί σε προσαρμογές όπου απαιτείται προκειμένου οι διαδικασίες να είναι απλές, πλήρης, κατανοητές και σαφής.**