

ΣΧΟΛΙΑ - ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ
της WIND Ελλάς Τηλεπικοινωνίες Α.Ε.Β.Ε.
επί της συμπληρωματικής Δημόσιας Διαβούλευσης αναφορικά με:

**«με την, προταθείσα από τον Οργανισμό Τηλεπικοινωνιών της Ελλάδος,
Προσφορά Αναφοράς για την Παροχή Υπηρεσιών Χονδρικής Ευρυζωνικής
Πρόσβασης»**

σύμφωνα με το άρθρο 30 του Ν. 3431/2006 και την παράγραφο 2.1.5 του Παραρτήματος Β του Κανονισμού Γενικών Αδειών, όπως αυτός ισχύει.

Παρατήρηση νομικού περιεχομένου: Οι απόψεις που κατωτέρω διατυπώνονται, αποτελούν σχολιασμό του κειμένου που έθεσε προς Δημόσια Διαβούλευση η Ε.Ε.Τ.Τ., αναφορικά με τον την, προταθείσα από τον Οργανισμό Τηλεπικοινωνιών της Ελλάδος, Προσφορά Αναφοράς για την Παροχή Υπηρεσιών Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης. Οι θέσεις που διατυπώνονται δεν τυγχάνουν νομικά δεσμευτικές για την WIND Ελλάς.

[λευκή σελίδα]

1. ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 Ο.Κ.ΣΥ.Α. - Παράγραφος 3.2. Παρεχόμενες Υπηρεσίες

Το προτεινόμενο σχέδιο Προσφοράς Αναφοράς Υπηρεσιών ΧΕΠ (RBO) δεν θίγει καθόλου το θέμα της δυνατότητας του Παρόχου να μπορεί να ζητήσει την υλοποίηση της διασύνδεσης με το δίκτυο του ΟΤΕ μέσω (υφιστάμενης για ΑΠΤΒ) φυσικής συνεγκατάστασης. Προτείνουμε να συνεχίζει να προβλέπεται η συγκεκριμένη δυνατότητα καθώς μπορεί να χρησιμοποιηθεί ο υπάρχον ενεργός εξοπλισμός του Παρόχου για backhauling (π.χ. metro access switches) της ήδη υφιστάμενης υποδομής μας LLU (DSLAM, κλπ).

Η συγκεκριμένη δυνατότητα εξασφαλίζει τη διασύνδεση για την παροχή της υπηρεσίας ΟΚΣΥΑ και ταυτόχρονα είναι τεχνικά και οικονομικά συμφέρουσα δεδομένου ότι δεν χρησιμοποιούνται επιπλέον ζευγάρια οπτικών ινών που στην περίπτωση της διασύνδεσης στο ΦΥΠ θα έπρεπε να διατεθούν για την επίτευξη της ζεύξης.

Αναφορικά με το κείμενο ζητείται να παραμείνει η τελευταία παράγραφος του κεφαλαίου 3.2.2.1, η οποία υπήρχε στο RBO 2007 αλλά τίθεται προς διαγραφή της στο RBO 2010, και αναφέρει,

«Στις περιπτώσεις όπου σε κάποιο ΣΠ ΕΕΑΠ ο ΟΤΕ παρέχει στον Τ.Π. υπηρεσίες φυσικής συνεγκατάστασης τότε ο Τ.Π. δύναται να αιτηθεί την κοινή χρήση υποδομών του οι οποίες έχουν εγκαταστασθεί στο χώρο φυσικής συνεγκατάστασης και χρησιμοποιούνται για την παροχή υπηρεσιών στα πλαίσια άλλων αγορών (π.χ. Αγορά Αδεσμοποίησης Πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο), για την υλοποίηση υπηρεσιών ΟΚΣΥΑ Β».

2. ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 Ο.Κ.ΣΥ.Α. - Παράγραφος 3.3. Θεμελιώδεις Προϋποθέσεις Παροχής Υπηρεσιών Ο.Κ.ΣΥ.Α τύπου Α και Β

Παρότι στα πλαίσια του RBO προβλέπεται και προτείνονται εναλλακτικοί τύποι διασύνδεσης τόσο (α) ΟΚΣΥΑ ΟΛΟ-BRAS-<ΕΘΝ, ΠΕΡ, ΤΟΠ> (όπως δηλαδή χρησιμοποιείται μέχρι τώρα) σε κεντρική, περιφερειακή ή τοπική διαχείριση), όσο και (β) ΟΚΣΥΑ ΦΥΠ-BRAS-<ΕΘΝ, ΠΕΡ, ΤΟΠ>, και επιτρέπεται η «μίξη» διαχείρισης διασύνδεσης ΟΚΣΥΑ, τόσο σε ΟΛΟ όσο και σε ΦΥΠ, μεταξύ ΕΘΝ, και ΤΟΠ, θεωρείται ότι εν κατακλείδι ο ΟΤΕ δεν εφαρμόζει στην πραγματικότητα το πλαίσιο αυτό θέτοντας περιορισμούς στο συνδυασμό αυτών. Ζητείται λοιπόν να «ανοίξει» η δυνατότητα αυτή και να παρέχεται η δυνατότητα στον Πάροχο να αποφασίζει σε κάθε περίπτωση το πώς θα ήθελε να διασυνδέεται κάθε φορά και σύμφωνα με τις επιχειρησιακές του ανάγκες έχοντας τη δυνατότητα να μπορεί να συνδυάσει και τις τρεις περιπτώσεις ΟΚΣΥΑ (εθνική, περιφερειακή και τοπική).

3. ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 Ο.Κ.ΣΥ.Α. - Παράγραφος 3.7. Βλάβες

Σχετικά με την υλοποίηση ειδικής φόρμας βλαβοληψίας στο Π.Σ. ΟΤΕ θα πρέπει να ενημερωθούμε για τα πεδία τα οποία θα περιλαμβάνονται καθώς και τον τρόπο υποβολής εφόσον θα είναι διαφορετικός από αυτόν που ακολουθείται σήμερα για τις

βλάβες του LLU. Κατά την άρση της βλάβης θα πρέπει να συμπληρώνεται το σημείο του προβλήματος, οι εργασίες για την επιδιόρθωση/ επίλυση, η υπαιτιότητα καθώς και η πιθανή ημερομηνία αποκατάστασης σε περιπτώσεις γενικών προβλημάτων όπου επηρεάζεται πλήθος συνδρομητών.

Μέχρι την υλοποίηση της βλαβοληψίας μέσω του Π.Σ. ΟΤΕ προτείνεται η κατάθεση της βλάβης να επιτρέπεται και μέσω email ούτως ώστε να μειωθεί ο απαιτούμενος χρόνος και να αποφευχθεί πιθανή αποτυχία αποστολής μέσω fax. Ο ΟΤΕ θα αποστέλλει την απάντηση με "Reply" χρησιμοποιώντας την φόρμα με την οποία κατατέθηκε η βλάβη από τον πάροχο. Κατ' αυτό τον τρόπο και οι δύο πλευρές θα είναι σε θέση να κάνουν έλεγχο για πιθανές εκκρεμότητες ή και να αναζητούν ιστορικά στοιχεία προηγούμενων βλαβών.

Οι χρεώσεις «Άσκοπης απασχόλησης» ή «Άσκοπης μετάβασης» σε περιπτώσεις βλαβών που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα ΟΤΕ θα πρέπει να διευκρινιστούν περαιτέρω καθορίζοντας το είδος των εργασιών που εκτελούνται κατά περίπτωση όπως έχει ήδη αναφερθεί στην απάντηση μας στην διαβούλευση για τις υπηρεσίες ΑΠΤΒ. Για παράδειγμα θα πρέπει να οριστεί ο χρόνος που αφιερώνεται ανά περίπτωση βλάβης, πιθανή μετακίνηση του τεχνικού εφόσον απαιτείται, οι έλεγχοι που εκτελούνται ανά σύστημα, κλπ. Σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να συσχετιστούν οι ως άνω χρεώσεις με ανάλογες περιπτώσεις άλλων βλαβών όπου λόγω της φύσης της παρεχόμενης υπηρεσίας απαιτούνται διαφορετικές εργασίες και τρόπος διαχείρισης (παροχή αδεσμοποίησης βρόχου). Αντίστοιχα ο πάροχος θα πρέπει να δύναται να εφαρμόζει τις ίδιες χρεώσεις για εργασίες ελέγχου που εκτέλεσε προκειμένου να αποσαφηνιστεί το σημείο της πιθανής βλάβης και εφόσον η υπαιτιότητα είναι ΟΤΕ. Ο προσδιορισμός και καταγραφή της υπαιτιότητας στο Π.Σ. θα πρέπει να γίνεται από κοινού και πιθανές διαφωνίες να επιλύονται από μικτή επιτροπή που θα καθοριστεί από τις δύο πλευρές, σε μηνιαία βάση και οπωσδήποτε πριν την τιμολόγηση αυτών.

4. ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 Ο.Κ.ΣΥ.Α. – Παράγραφος 3.15 Εγγύηση

Προτείνεται να παραμείνει η υπάρχουσα διαδικασία και περαιτέρω να τροποποιηθεί ώστε ένας Πάροχος που είναι συνεπής στην εξόφληση των οφειλών του για ένα έτος να μπορεί να μη δίνει εγγυητική επιστολή (αντί για δύο έτη που ισχύει τώρα). Επίσης, θα πρέπει να προβλέπεται ρητώς ότι υπερήμερος δεν καθίσταται ένας πάροχος ο οποίος δεν προβαίνει σε εξόφληση λόγω αιτιολογημένης αμφισβήτησης και όχι μόνο όταν η μη εξόφληση βασίζεται σε σχετική απόφαση αρμόδιας αρχής ή δικαστηρίου, καθώς είναι πιθανό τέτοια απόφαση τελικώς να μην εκδοθεί διότι τα μέρη (συμπεριλαμβανομένου του ΟΤΕ) επιλέγουν να μην προσφύγουν σε κάποια αρμόδια αρχή ή δικαστήριο. Τέλος αξίζει να επισημανθεί ότι ο ΟΤΕ έχει διαγράψει από το νέο κείμενο την περίπτωση της μη εξόφλησης λόγω έκδοσης προσωρινής διαταγής.

Να προστεθεί Υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολής, που να έχει τη μορφή του κάτωθι (κατ' αναλογία της εγγυητικής για υπηρεσίες ΑΠΤΒ):

Υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολής

ΕΚΔΟΤΗΣ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ:

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.

Κηφισίας 99, Μαρούσι Αττικής

ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΑΡΙΘΜ. :

Με την παρούσα εγγυητική επιστολή εγγυόμαστε ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και διζήσεως ως αυτοφειλέτες, υπέρ της εταιρίαςμέχρι του ποσού των Ευρώ για την από αυτόν προς εσάς ομαλή εξόφληση οφειλών που απορρέουν από την υπ' αριθμόν/(ημερομηνία).....μεταξύ σας Σύμβαση Ο.Κ.ΣΥ.Α. ή / Α.ΡΥ.Σ. {συμπληρώνεται κατά περίπτωση ανάλογα με την παρεχόμενη υπηρεσία}.

Η εγγύηση αυτή παρέχεται υπέρ της εν λόγω Εταιρίας προς εσάς από σήμερα και μέχρι την..... και καλύπτει καθόλο το χρόνο της ισχύος της όλες τις κύριες οφειλές, τόκους υπερημερίας και δαπάνες και εν γένει όλες τις υποχρεώσεις της, οι οποίες απορρέουν από την ως άνω σύμβαση.

Σε όλη τη διάρκεια ισχύος της δικαιούστε με επιστολή σας, που θα μας απευθύνετε, συνοδευόμενη από υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου σας ότι οι οφειλές της πρωτοφειλέτριας, για τις οποίες καταπίπτει η παρούσα προέρχονται αποκλειστικά και μόνο από την ως άνω σύμβαση {προσδιορίζεται κατά περίπτωση σύμφωνα με την παράγραφο 1} να κηρύσσετε την κατάπτωση της παρούσας, οπότε εμείς υποχρεούμαστε να σας καταβάλουμε ολικά ή μερικά εντός τριών (3) ημερών χωρίς από μέρους μας καμία αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης, το ποσό που δηλώνεται ότι καταπίπτει τοις μετρητοίς.

Η παρούσα ισχύει μέχρις ότου αυτή μας επιστραφεί ή μέχρις ότου λάβουμε έγγραφη δήλωση σας ότι μπορούμε να θεωρήσουμε την Τράπεζα μας απαλλαγμένη από κάθε σχετική υποχρέωση και σε κάθε περίπτωση μέχρι την .../.../....

Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ δε της εγγύησης ύστερα από σχετικό έγγραφο της πρωτοφειλέτριας με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημα θα μας υποβληθεί πριν την ημερομηνία λήξης και σε κάθε περίπτωση μέχρι την .../.../....

Κάθε διαφορά που προκύπτει μεταξύ σας και αναφέρεται στην ανωτέρω εγγύηση ή στη δηλούμενη κατάπτωση δεν αναιρεί ούτε αναστέλλει την υποχρέωση μας για την καταβολή του ποσού που καταπίπτει.

Σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου.

Βεβαιώνουμε ότι το ποσό των εγγυήσεων μας που έχουν δοθεί, μαζί με το ποσό της εγγύησης αυτής, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχει καθορισθεί από το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών για την Τράπεζά μας.

Εξουσιοδοτημένη Υπογραφή

5. ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4 Α.ΡΥ.Σ. – Παράγραφος 4.4. Περιορισμοί στη Διάθεση της Υπηρεσίας “Α.ΡΥ.Σ”

Στο σημείο 4.4.3. γίνεται αναφορά στο 4.2.7. το οποίο δεν υπάρχει μέσα στο κείμενο της Προσφοράς.

6. ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4 Α.ΡΥ.Σ. – Παράγραφος 4.8. Βλάβες

Αναφορικά με τις άσκοπες χρεώσεις/μεταβάσεις ισχύει ότι αναφέρθηκε ανωτέρω στο σημείο 3 για τις βλάβες στην υπηρεσία Ο.Κ.ΣΥ.Α..

7. ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4 Α.ΡΥ.Σ. – Παράγραφος 4.16 Εγγύηση

Ότι αναφέρεται ανωτέρω στο σχόλιο 4.

8. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών Χ.Ε.Π (Basic SLA) – Παράγραφος 3.2. Βλάβη Α.ΠΥ.Σ.

Αναφορικά με το σημείο 3.2.1.νι, σε περίπτωση βλάβης που επηρεάζει από κοινού την υπηρεσία τηλεφωνίας και ADSL, το πιθανότερο είναι να υπάρχει διακοπή της γραμμής για την οποία ο ΟΤΕ θα πρέπει να προβεί στην αποκατάστασή της. Άρα σε τέτοιες περιπτώσεις ο πάροχος θα συνεχίσει την διαδικασία επίλυσης μόνο εφόσον μετά την αποκατάσταση της φυσικής ζεύξης δεν έχει επανέλθει η υπηρεσία ΑΡΥΣ.

Ο χρόνος άρσης βλάβης πρέπει να εκκινεί άμεσα μετά την αναγγελία εφόσον αυτή γίνεται κατά τις εργάσιμες ώρες και ημέρες και όχι στις 07:20 της επομένης ημέρας. Στον Πίνακα 3 ο πραγματικός χρόνος άρσης βλάβης δεν θα πρέπει να περιλαμβάνει τις περιπτώσεις βλαβών μη υπαιτιότητας του ΟΤΕ.

9. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IX Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση Τύπου Γ

Σε συνέχεια και με αναφορά στο IX. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «ΧΟΝΔΡΙΚΗ ΕΥΡΥΖΩΝΙΚΗ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΤΥΠΟΥ Γ», ζητείται η άρση της αναφοράς για παροχή της υπηρεσίας ΟΚΣΥΑ DSLAM μόνο σε αστικά κέντρα του ΟΤΕ στα οποία δε δύναται (ο ΟΤΕ) να παρέχει συνεγκατάσταση στα πλαίσια των υποχρεώσεων του στην αγορά ΑΠΤοΒ καθώς και στις περιπτώσεις ύπαρξης εξοπλισμού DSLAM εκτός του Αστικού Κέντρου (remotes).

Θεωρούμε ότι η ανωτέρω απαγόρευση θα πρέπει να εφαρμοστεί μόνο στα ΑΚ όπου ο ΟΤΕ παρέχει ΦΥΣΙΚΗ συνεγκατάσταση όπου ο Πάροχος έχει τη δυνατότητα να παρέχει υπηρεσίες double play μέσω των υπηρεσιών ΑΠΤΒ.

Σε αντίθετη περίπτωση, επειδή ο ΟΤΕ θεωρητικά δύναται να παρέχει Συνεγκατάσταση υπό τη μορφή απομακρυσμένης σε όλα τα ΑΚ (RSS και μη), η κίνηση των dslam θα παραδίδεται υποχρεωτικά σε επίπεδο BRAS.

Οι παραπάνω δύο (2) προϋποθέσεις – όπως ορίζονται στο Παράρτημα – αποτρέπουν μία σειρά από πιθανές δυνατότητες που δυνητικά θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει ο Πάροχος που λαμβάνει τις υπηρεσίες Χονδρικής.

Αυτές μπορούν να συνοψιστούν εν γένει στα παρακάτω:

- a. Η υπηρεσία ΟΚΣΥΑ DSLAM αποτελεί υλοποίηση του μοντέλου ERG-1 όπως αυτό ορίζεται από τους Ευρωπαϊούς Ρυθμιστές. Αυτή είναι η υπηρεσία η οποία μέχρι τώρα δεν προσφερόταν στην Ελλάδα και αφορά τη χονδρική παροχή από τον ΟΤΕ μόνο της πρόσβασης DSL (πρόσβαση μέχρι το DSLAM). Στην περίπτωση αυτή, ο εναλλακτικός πάροχος είναι υπεύθυνος για τη μεταφορά της σχετικής κίνησης πέρα από το DSLAM. Με βάση τον τύπο αυτό της πρόσβασης, ο εναλλακτικός πάροχος, θα παρέχει ο ίδιος υπηρεσίες backhaul πέρα από το DSLAM (συνίσταται στην παροχή από τον κοινοποιημένο φορέα εκμετάλλευσης μιας σύνδεσης DSL η οποία παραδίδεται στον εναλλακτικό πάροχο σε τμήμα του δικτύου αμέσως μετά το DSLAM (π.χ.πρόσβαση DSLAM). Ο εναλλακτικός πάροχος παρέχει τη μετάδοση δεδομένων στο κυρίως δίκτυο (Metro Ethernet ή IP) από το DSLAM. Αυτός ο τύπος πρόσβασης όχι μόνο επιτρέπει στον εναλλακτικό πάροχο να κάνει πλήρη χρήση των ευκολιών που ήδη έχει βάσει της υφιστάμενης μορφής παρεχόμενης πρόσβασης, αλλά του παρέχει επίσης και τη δυνατότητα να ελέγξει την ποιότητα της υπηρεσίας του backhaul (δηλαδή να ελέγχει την ποιότητα της υπηρεσίας μετάδοσης δεδομένων). Η

ΕΕΤΤ έχει ήδη κρίνει («Δημόσια διαβούλευση της ΕΕΤΤ για την ανάλυση αγοράς και τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις για την αγορά χονδρικών υπηρεσιών Ευρυζωνικής Πρόσβασης (αγορά υπ. αρ. 12, Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής)», Δεκέμβριος 2005, καθώς και με το «Αναθεωρημένο κείμενο ορισμού της αγοράς χονδρικών υπηρεσιών Ευρυζωνικής Πρόσβασης (αγορά υπ. αρ. 12, Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής)» Δεκέμβριος 2005) ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποχρεωθεί να παρέχει στους ανταγωνιστές Παρόχους πρόσβαση τύπου Γ σε όλο το δίκτυό του. Κατά επέκταση, ο ΟΤΕ αλλού παρέχει Πρόσβαση τύπου Α (πρόσβαση μετά τον BBRAS όπως δίνεται σήμερα) και αλλού τύπου Γ κατά συνθήκη.

- b. Όπως φαίνεται και από τον παραπάνω ορισμό της Πρόσβασης Γ (EGR-1) ο Πάροχος πλέον θα έχει την δυνατότητα να ελέγχει την ποιότητα (QoS) της κίνησης προς τον τελικό χρήστη και κατά επέκταση την παροχή υπηρεσιών πραγματικού χρόνου (IPTV, Broadband Voice, VPNs, κ.α.) οι οποίες δεν μπορούν σήμερα να δοθούν λόγω της υφιστάμενης Πρόσβασης τύπου Α και του Best-Effort που εφαρμόζει ο ΟΤΕ στο backhaul δίκτυό του (βλ. γενικά σχόλια παρακάτω)
- c. Η εφαρμογή του παραπάνω σε όλα τα Αστικά Κέντρα, θα έδινε σε συνέχεια τη δυνατότητα στον Πάροχο να προχωρήσει και στην υλοποίηση όπου θεωρείται κατάλληλη του σχετικού που ήδη αναφέρεται στο σχόλιο (1) παραπάνω (διασύνδεση μέσα στο χώρο φυσικής συνεγκατάστασης με ίδια μέσα ενεργού εξοπλισμού).

Μπορεί να θεωρηθεί ότι το συνημμένο ΙΧ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «ΧΟΝΔΡΙΚΗ ΕΥΡΥΖΩΝΙΚΗ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΤΥΠΟΥ Γ» καλύπτει τις παρακάτω τυχόν περιπτώσεις που μπορεί να θεωρηθούν ως ζητούμενες για περαιτέρω διευκρινίσεις και ένταξή τους στο RBO εν γένει. Αυτές είναι:

- a. δυνατότητα συνάθροισης-συγκέντρωσης της κίνησης που προέρχεται από DSLAM τύπου RSS (remote) μέσα στο χώρο Φυσικής Συνεγκατάστασης που προβλέπεται για την ΑΠΤοΒ,
- b. συγκέντρωση «μελλοντικής» κίνησης VDSL που θα διατεθεί από τον ΟΤΕ, κυρίως από DSLAM τύπου RSS, με τη δυνατότητα Χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης κατά τρόπο παρόμοιο με αυτόν που παρέχεται σήμερα για το Bitstream ADSL.

Μπορεί λοιπόν να θεωρηθεί ότι και για τις δύο (2) αυτές παραπάνω περιπτώσεις η πρόσβαση τύπου Γ καλύπτει τις ανάγκες του Παρόχου από την στιγμή που και οι δύο δυνατότητες ΟΚΣΥΑ DSLAM (ΟΚΣΥΑ ΟΛΟ-DSLAM-ΤΟΠ & ΟΚΣΥΑ ΦΥΠ-DSLAM-ΤΟΠ) παρέχουν τη δυνατότητα συνάθροισης της κίνησης από remote DSLAMs (RSS) – τέτοια θα είναι και η κίνηση VDSL όταν και όποτε δοθεί – και παροχής τους στον Πάροχο είτε με ίδια μέσα (ΦΥΠ) είτε με μέσα ΟΤΕ (ΟΛΟ).

Αυτό είναι ξεκάθαρο, αυτό που ζητείται και πάλι – όπως στο παραπάνω σχόλιο (1) – είναι η δυνατότητα η κίνηση αυτή, από τα remote DSLAM sites όπως περιγράφεται και παρέχεται από το Παράρτημα ΙΧ, να μπορεί να «συγκεντρώνεται» μέσα στο χώρο Φυσικής Συνεγκατάστασης στο Αστικό Κέντρο ΟΤΕ με ίδια μέσα τερματικού εξοπλισμού του Παρόχου από τη στιγμή που ο τελευταίος (ο Πάροχος) ήδη συγκεντρώνει την κίνηση ΑΠΤοΒ με τερματικό του εξοπλισμό τύπου Ethernet ή άλλο από τα δικά του DSLAMs μέσα στον Αστικό Κέντρο. Στην περίπτωση αυτή, ζητείται η δυνατότητα διασύνδεσης του switch του ΟΤΕ, όπως περιγράφεται στα σχήματα 1 & 2, με το switch του εκάστοτε Παρόχου. Αυτό δίνει την δυνατότητα backhaul της

κίνησης μέσα από τις ίδιες «πηγές» (resources) δικτύου (switches, optical fibers) και αποτρέπει την περαιτέρω σπατάλη τους (κυρίως οπτικών ινών).

Τέλος, σημειώνουμε ότι η παροχή πρόσβασης στο επίπεδο του ds-lam, και δεδομένου ότι θα τιμολογείται στο κόστος, θα δίνει τη δυνατότητα στον Πάροχο σε συνδυασμό με την υπηρεσία ΧΕΓ να δίνει ολοκληρωμένη υπηρεσία double play με μορφή resale σε όλη την ελληνική επικράτεια με ένα εύλογο περιθώριο κέρδους.

10. Μη Διακριτική Μεταχείριση – Ποιότητα Υπηρεσίας

Πρέπει να γίνει αναφορά και μνεία στην **ΜΗ** δυνατότητα που παρέχεται από την σημερινή χονδρική πρόσβαση τύπου ΑΡΥΣ για την ικανοποίηση υπηρεσιών τύπου WEBTV, HDTV, VPN, Broadband VoIP, κλπ. Οι εν λόγω υπηρεσίες καθώς βασίζονται στο πρωτόκολλο επικοινωνίας IP και καθώς είναι «ευαίσθητες» σε παράγοντες και χαρακτηριστικά της κίνησης IP - όπως round-trip delays, packet-loss, jitter, κ.α., - που επηρεάζουν την απόδοσή τους στο προσφερόμενο αποτέλεσμα στον τελικό χρήστη, πρέπει να βασιστούν σε κάποιους άλλους μηχανισμούς που να εξασφαλίζουν τα παραπάνω χαρακτηριστικά ώστε ο τελικός χρήστης να έχει ένα ικανοποιητικό αποτέλεσμα.

Οι μηχανισμοί αυτοί υπάρχουν επάνω στο πρωτόκολλο IP και αναφέρονται ως QoS (Quality of Service). Αυτοί οι μηχανισμοί όμως λειτουργούν από άκρη-σε-άκρη του εκάστοτε δικτύου (end-to-end) ειδικά δεν έχουν νόημα. Στην περίπτωση του bitstream οι μηχανισμοί QoS θα έπρεπε να εφαρμόζονται από το σημείο πρόσβασης του χρήστη δηλαδή στην πόρτα του DSLAM, διαμέσου του δικτύου συγκέντρωσης (metro Ethernet), στον εκάστοτε ΕΕΑΠ μέχρι και επάνω στην ΟΚΣΥΑ. Είναι ξεκάθαρο ότι η σημερινή προσφερόμενη υπηρεσία χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης ΑΡΥΣ δεν παρέχει κανενός τέτοιου είδους QoS μηχανισμό εξασφάλισης ποιότητας της κίνησης IP παρά μόνο το αναφερόμενο στο πλαίσιο και ως Best-effort, δηλαδή το καλύτερο δυνατό αναλόγως των συνθηκών συμφόρησης ή όχι του δικτύου του ΟΤΕ (που βρίσκεται πράγματι η αναφορά στο site του ΟΤΕ περί των λόγων συγκέντρωσης.; (βλ.παρ.4.1.2.5.).

Αυτό όμως δεν επαρκεί εν γένει για την παροχή ικανοποιητικών υπηρεσιών τέτοιων όπως αναφέρθηκαν παραπάνω που απαιτούν επικοινωνία σε πραγματικό χρόνο (real-time) παρά μόνο για απλή πρόσβαση στο διαδίκτυο (Internet access, web/http access), όπου και το ίδιο το πρωτόκολλο IP μέσω άλλων μηχανισμών (TCP/IP) έχει τη δυνατότητα εναπόκτησης χαμένων δεδομένων όταν και εφ'όσον απαιτηθεί.

Ζητείται λοιπόν η δυνατότητα, τόσο για τις σημερινές υπηρεσίες όσο και για τις μελλοντικές, και ιδιαίτερα πάνω από πρόσβαση τύπου VDSL, η οποία προορίζεται για υπηρεσίες τύπου IPTV, VoD, Broadband Voice, η δυνατότητα παροχής ξεκάθαρων υπηρεσιών τύπου QoS με συγκεκριμένα και μετρήσιμα χαρακτηριστικά τα οποία μπορούν να μεταβάλλονται αναλόγως της παρεχόμενης υπηρεσίας, δηλαδή άλλο QoS (strict, υψηλότερο) για IPTV και άλλο (relaxed, χαμηλότερο) QoS για Internet access.

Σημειώνεται επίσης ότι ο ΟΤΕ παρέχει ήδη υπηρεσίες iptv στο κοινό μέσω adsl 2mbps, 8mbps & 24 MBps κάνοντας πιθανόν χρήση της δυνατότητας που έχει να διαφοροποιεί και να διαμορφώνει την πρόσβαση adsl με βέλτιστο τρόπο ώστε να μπορεί να παρέχει ταυτόχρονα υπηρεσίες iptv και Internet.



Με αφορμή το ανωτέρω θεωρούμε αναγκαία την προσθήκη των παραγράφων 4.1.3 και 5.1.6 της απόφασης 531/066/23.07.09 (Ορισμός Αγοράς ΧΕΠ - ΦΕΚ 1549/28.07.09) που αναφέρονται στις υποχρεώσεις του ΟΤΕ για μη διακριτική μεταχείριση αναφορικά με την ποιότητα της υπηρεσίας ΧΕΠ.

Μαρούσι, 08 Ιανουαρίου 2010
Για τη WIND Ελλάς Τηλεπικοινωνίες Α.Ε.Β.Ε.
Μιχάλης Καρακώστας
Νομικός Σύμβουλος