

Αθήνα, 13 Ιουλίου 2012

Προς

Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων

Λ. Κηφισιάς 60 Τ.Κ. 15125 Μαρούσι

paratiritirio@eett.gr

Θέμα: Δημόσια Διαβούλευση Σχεδίου Κανονισμού για την διαμόρφωση και τη θέση σε λειτουργία Συστήματος Παρακολούθησης Τιμών Προϊόντων Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών στην ελληνική αγορά.

Κυρίες/Κύριοι,

ενεργώντας ως **πληρεξούσιος δικηγόρος**, υπό σύσταση Εταιρείας, η οποία έχει ως κύριο (καινοτόμο για την ελληνική αγορά) σκοπό τη δραστηριοποίησή της στο χώρο του διαδικτύου, με αντικείμενο τη συγκριτική παράθεση τιμοκαταλόγων από δημόσιες και ιδιωτικές Εταιρείες - Παρόχους υπηρεσιών στον τομέα - μεταξύ άλλων - των ηλεκτρονικών επικοινωνιών προς τους καταναλωτές, ανταποκρίνομαι στο κάλεσμά σας σε δημόσια διαβούλευση σχετικά με το σχέδιο Κανονισμού που δημοσιεύσατε και το οποίο αφορά στην πρόθεσή σας να θέσετε σε λειτουργία και να αξιοποιήσετε παραγωγικά ένα ψηφιακό σύστημα παρακολούθησης τιμών και στοιχείων τιμολογίων. Αναφορικά λοιπόν με το εν λόγω κείμενο διαβούλευσης και μετά την ψήφιση του σχετικού νομοθετικού πλαισίου που θέτει ο Ν.4070/2012, θα θέλαμε να σας αναφέρουμε τα εξής :

1. ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ.

Είναι ενθαρρυντικό το γεγονός ότι αναλάβετε τη σχετική πρωτοβουλία δημιουργίας ενός **συστήματος παρακολούθησης τιμών** αμέσως με την δημοσίευση του Ν.4070/2012. Την **αναγκαιότητα** ύπαρξης ενός τέτοιου μηχανισμού που θα διασφαλίζει **ουσιαστικά** το δικαίωμα του καταναλωτή για **έγκυρη και ολοκληρωμένη ενημέρωση** και τις υποχρεώσεις των Εταιρειών-Παρόχων για **διαφάνεια** και **δημοσίευση** σχετικών πληροφοριών για τις υπηρεσίες που προσφέρουν, **την είχαμε εντοπίσει και σας είχαμε επισημάνει εδώ και αρκετό καιρό** και αποτελούσε ένα από τα βασικά μας αιτήματα. Οι **Αρχές της Απλότητας** και της **Διαφάνειας** της πληροφόρησης σχετικά με τις εφαρμοζόμενες χρεώσεις και τις προσφερόμενες υπηρεσίες θα πρέπει να διασφαλίζονται κατά τον μέγιστο δυνατό τρόπο μέσω της μεθοδολογίας του συστήματος. Από την άλλη πλευρά, η **Αρχή της μη διακριτικής μεταχείρισης** πελατών που παρουσιάζουν ανάλογα καταναλωτικά χαρακτηριστικά, θα πρέπει να αποτελεί βασικό κριτήριο ελέγχου εκ μέρους σας κατά την επεξεργασία των στοιχείων που θα στέλνουν οι Εταιρείες-Πάροχοι στο Ηλεκτρονικό Αποθετήριο. Χρήσιμο, τέλος, θα ήταν να ανακοινώνατε και ένα **σαφές δεσμευτικό χρονοδιάγραμμα** για την υλοποίηση και θέση σε εφαρμογή του εν λόγω συστήματος, αποδίδοντας έτσι ακόμα μεγαλύτερη σημασία στην αναγκαιότητά του.

2. Η ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ.

Αναφορικά με τη **διακριτική ευχέρεια** που παρέχει το **αρ.66 παρ.2 του Ν.4070/2012** στην ΕΕΤΤ για χορήγηση εκ μέρους της **πιστοποιητικού συμμόρφωσης** σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα και την καθιέρωση διαδικασίας διαπίστευσης εταιρειών, όπως αυτή που εκπροσωπώ, θα θέλαμε να λάβετε υπόψιν σας τους παρακάτω προβληματισμούς μας.

Α.) Όπως το ίδιο το κείμενο της διαβούλευσης αναγνωρίζει στη σελ.5 κάνοντας αναφορά μόνο στην OFCOM αλλά και όπως καταγράφουν και οι κατά καιρούς εκθέσεις του Σώματος Ευρωπαϊκών Ρυθμιστικών Αρχών Ηλεκτρονικών

Επικοινωνιών (τ.ERG νυν BEREC - ERG (08) 59rev2, REPORT on Transparency of Tariff Information, March 2009) **δεν υπάρχει μια ενιαία αντιμετώπιση του εν λόγω ζητήματος από όλες τις ευρωπαϊκές ρυθμιστικές αρχές**. Θα πρέπει λοιπόν να εξηγηθεί και να υπάρξουν πειστικά επιχειρήματα για τους λόγους που θα οδηγήσουν την ΕΕΤΤ στην απόφαση να εφαρμόσει - εφόσον αποφασιστεί - μια διαδικασία πιστοποίησης, τη στιγμή που αρχές άλλων κρατών με πολύ πιο ώριμη και απελευθερωμένη την εν λόγω αγορά (π.χ. Γερμανία-Bundesnetzagentur) έχουν αποφύγει να παρέμβουν με έναν τέτοιο **άμεσο** τρόπο, ενώ υπάρχουν και οι πιστοποιήσεις ιδιωτικών οργανισμών.

Β.) Η πρωτοβουλία σας σχετικά με την πιστοποίηση τέτοιου είδους επιχειρηματικών δραστηριοτήτων θα πρέπει να αναληφθεί **αφού προηγηθούν διαβουλεύσεις** με τις ενδιαφερόμενες Εταιρείες και φορείς αλλά και διάφορες άλλες εμπλεκόμενες αρχές προκειμένου να αποφευχθούν **δυσλειτουργίες**. Για παράδειγμα, εάν αντίστοιχη πιστοποίηση θελήσει να θεσμοθετήσει και η ΡΑΕ για την παρουσίαση των τιμολογίων των Εταιρειών-Παρόχων ενέργειας, γίνεται ευκόλως αντιληπτό πως οι ενδιαφερόμενες Εταιρείες και φορείς θα βρεθούν αντιμέτωπες με έναν ακόμα ελληνικό γραφειοκρατικό παραλογισμό. Θα ήταν λοιπόν επιβεβλημένος και απαραίτητος ένας **συντονισμός** στα παρεμφερή ζητήματα μεταξύ των ρυθμιστικών αρχών και να παρακολουθηθεί εκ μέρους σας και η αντίστοιχη αντιμετώπιση σε ευρωπαϊκό επίπεδο των ρυθμιστικών αρχών ενέργειας (Βλ. Council of European Energy Regulators, Price Comparison Tools: case studies - Annex 1 to CEER Draft advice on Price Comparison Tools Ref: C11-CEM-45-05a, 11-Oct-2011).

Γ.) Η καθιέρωση ενός **πρόσθετου κόστους** - το οποίο προφανώς θα έχει η απόκτηση του πιστοποιητικού από την ΕΕΤΤ - στις νεοεμφανιζόμενες Εταιρείες, όπως αυτή που εκπροσωπώ, κατά το ξεκίνημά τους και εν μέσω ύφεσης και του άσχημου οικονομικού περιβάλλοντος που επικρατεί στη χώρα μας, δεν ευνοεί την ανάπτυξη της επιχειρηματικότητας και αποτελεί τροχοπέδη τη δεδομένη στιγμή.

Για τους ανωτέρω λόγους προτείνουμε να μην ασκηθεί αυτή η διακριτική ευχέρεια της ΕΕΤΤ τουλάχιστον για τα επόμενα πέντε χρόνια.

3. ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ

Αρ.4 § 1, εδ. δ' και Αρ.5 § 2, εδ. δ'

Και στα δυο ανωτέρω σημεία γίνεται αναφορά στη δυνατότητα πρόσβασης τρίτου μέρους σε αναζήτηση και λήψη δημόσιων αρχείων και δεδομένων από το Ηλεκτρονικό Αποθετήριο. Παρότι στην πρώτη αναφορά (Αρ.4 § 1, εδ. δ') γίνεται παραπομπή στα όσα ορίζονται στην παρ. 2 του αρ. 66 του Ν.4070/2012, ενώ στην δεύτερη όχι, θα ήταν χρήσιμο να αναφερθεί επί λέξει η πρόνοια του νόμου και στις δυο περιπτώσεις, ότι δηλαδή: *"Τρίτα μέρη έχουν το δικαίωμα να χρησιμοποιούν ατελώς τις πληροφορίες που δημοσιεύθηκαν από τις επιχειρήσεις...ή άλλων σχετικών τεχνικών."*

Αρ.6 § 3

Στην σελίδα 17 του κειμένου διαβούλευσης αναφέρεται ότι: " Σε μεταγενέστερο στάδιο και εφόσον αυτό κριθεί απαραίτητο, η παρουσίαση των πακέτων μπορεί να εξελιχθεί σε συγκριτική αξιολόγηση κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 66 παρ.2 του Ν.4070/2012." και καθ' υπερβολή στη σελίδα 23 του κειμένου διαβούλευσης επαναλαμβάνεται ότι : «2. Στην παρούσα φάση θα σχεδιαστεί, αναπτυχθεί και τεθεί σε λειτουργία από την ΕΕΤΤ υπηρεσία παρουσίασης και, πιθανώς μελλοντικά, κατά τις προβλέψεις του Ν.4070/2012, να αναβαθμιστεί σε υπηρεσία συγκριτικής αξιολόγησης τιμολογίων υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, η οποία θα βασίζεται στη χρήση διαδραστικών Διαδικτυακών οδηγών τιμολογίων (interactive web-based price guides). Προς το παρόν το ενδιαφέρον εστιάζεται μόνο στην παρουσίαση και όχι στη συγκριτική αξιολόγηση των πακέτων». Κατ' εφαρμογή των ανωτέρω εξαγγελιών το αρ. 6 στην παράγραφο 3 του σχεδίου Κανονισμού αναφέρει ότι: «Η πρώτη ετήσια περίοδος λειτουργίας του Ηλεκτρονικού Παρατηρητηρίου αφορά μόνο στην παρουσίαση των τιμών και στοιχείων τιμολογίων πακέτων προϊόντων ηλεκτρονικών επικοινωνιών των υπόχρεων παρόχων. Στη συνέχεια και εφόσον η ΕΕΤΤ αποφανθεί ότι είναι πρόσφορο, το Ηλεκτρονικό Παρατηρητήριο δύναται

να υποστηρίξει επιπροσθέτως την παροχή υπηρεσιών συγκριτικής αξιολόγησης των εναλλακτικών επιλογών πακέτων προϊόντων ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Η συγκριτική αξιολόγηση αφορά σε εισροές επιθυμητών χαρακτηριστικών από το χρήστη του Παρατηρητηρίου και στην αυτοματοποιημένη απόκριση του τελευταίου με ταξινομημένες λίστες στη βάση κόστους προς ζητούμενη ωφέλεια.»

Από μια επισταμένη ανάγνωση των διατάξεων του Ν.4070/2012 και με βάση την γραμματική ερμηνεία του δεν προκύπτει από πουθενά ξεκάθαρη πρόβλεψη για μελλοντική αναβάθμιση του συστήματος σε υπηρεσία συγκριτικής αξιολόγησης τιμολογίων υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Πιθανώς δηλαδή, να εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της ΕΕΤΤ μια τέτοια κίνηση, ενώ και πάλι και σε αυτό το ζήτημα δεν υπάρχει κάτι αντίστοιχο ως ενιαία εφαρμογή στις λοιπές ευρωπαϊκές αρχές. Ακόμα όμως και αν δεχτούμε πως ο όρος "ανεξάρτητη αξιολόγηση" του αρ.66 παρ.2 του Ν.4070/2012 εννοεί συγκριτική αξιολόγηση τότε και πάλι η ΕΕΤΤ θα είχε τη δυνατότητα αυτή, εφόσον σύμφωνα με τον Νόμο, πρώτα "...διαπιστώνει ότι αυτές οι ευκολίες δεν είναι διαθέσιμες στο κοινό δωρεάν ή σε εύλογη τιμή, (και άρα) μεριμνά ώστε, είτε η ίδια είτε μέσω τρίτων φορέων είτε διαπιστευμένοι από την ίδια φορείς, να τις διαθέτουν στο κοινό". Και γεννάται το εύλογο **ερώτημα**: Πως η ΕΕΤΤ χωρίς να έχει προβεί σε μια τέτοια διαπίστωση που υποχρεώνεται από τον Νόμο, σπεύδει η ίδια να θεσμοθετήσει δικό της μηχανισμό συγκριτικής αξιολόγησης;

Εάν αντιλαμβανόμαστε ορθά την πρόθεση της ΕΕΤΤ για δημιουργία, σε δεύτερη φάση, μιας ηλεκτρονικής πλατφόρμας συγκριτικής αξιολόγησης, θα πρέπει να επισημάνουμε ότι κάτι τέτοιο ίσως καταστεί **προβληματικό** και να θέτει υπό αμφισβήτηση - στα μάτια του καταναλωτή - τις προσπάθειες της ιδιωτικής πρωτοβουλίας την στιγμή μάλιστα που όπως και εσείς αναφέρετε (σελ. 5 Εισαγωγικές παρατηρήσεις) ότι "Ένα συνεχώς αυξανόμενο πλήθος από εταιρείες παρέχει κάποιες μορφές ηλεκτρονικές υπηρεσίες παρουσίασης και σύγκρισης..".

Κρίνουμε λοιπόν σκόπιμο να απαλειφθεί η συγκεκριμένη παράγραφος καθώς και **προβληματική** είναι από πλευράς νομιμοποιητικής βάσης, στην

παρούσα φάση, αλλά και διότι θα **υπονομεύσει** στο ξεκίνημά τους αντίστοιχες προσπάθειες που ήδη έχουν στηθεί. Παράλληλα θα είχε ενδιαφέρον να **διευκρινίζατε** και το κατά πόσο προτίθεσθε να επιβάλλετε κάποιο **τέλος** για τη χρήση των επεξεργασμένων πληροφοριών και δεδομένων του Ηλεκτρονικού Παρατηρητηρίου, από τρίτους.

Εν αναμονή των αποτελεσμάτων της δημόσιας διαβούλευσης είμαστε στη διάθεσή σας τόσο για οποιαδήποτε περαιτέρω επεξήγηση των θέσεών μας, όσο και για την όποια συνεργασία κριθεί στο μέλλον χρήσιμη εκ μέρους σας.

Με εκτίμηση,

Βασίλειος Π. Μπόκος

Δικηγόρος

Μ.Α. Διεθνών και Ευρωπαϊκών Σπουδών