

Δημόσια Διαβούλευση Αναφορικά με τον Περιορισμό του Αριθμού των Δικαιωμάτων Χρήσης Ραδιοσυχνοτήτων Επίγειας Ψηφιακής Ευρυεκπομπής και τη Διαδικασία Χορήγησής τους

Απαντήσεις στα ερωτήματα.

26605
17-6-13

- 1. Συμφωνείτε με τα προτεινόμενα χαρακτηριστικά και τους περιορισμούς ροής δεδομένων ανά πολυπλέκτη;
Παρακαλούμε αιτιολογήστε την άποψη σας.**

Απάντηση

Σχετικά με τα τεχνικά στοιχεία που αναφέρει η διαβούλευση συμφωνούμε.

Δε γίνεται όμως διευκρίνιση των τεχνικών μεθόδων και των διαφορών τους στο θέμα της πολυπλεξίας μεταξύ των πανελλαδικών παρόχων και των παρόχων των υπολοίπων βασικών περιφερειών.

Το κόστος στατιστικής πολυπλεξίας αλλά και το υψηλό επίπεδο υπηρεσιών της ψηφιακής εκπομπής, απαιτεί μεγάλο κόστος εφαρμογής που κατ'επέκταση απαιτεί μεγάλο κόστος επένδυσης, ειδικά σε απομονωμένα κέντρα εκπομπής με μικρό μέρος πληθυσμού. Οι περιφερειακοί πάροχοι, θα είναι δύσκολο να εφαρμόσουν τέτοιες τεχνολογίες αφού αυξάνεται το κόστος ενώ τις περισσότερες φορές η τεχνική ποιότητα του περιεχομένου των περιφερειακών σταθμών είναι χαμηλή.

Εφόσον λοιπόν γίνει αποδεκτή η παρούσα πρόταση, θα πρέπει οι περιφερειακοί πάροχοι να έχουν τη δυνατότητα επιλογής της τεχνολογίας σύμφωνα με τις αντικειμενικές ανάγκες, ώστε να είναι εφικτή η λειτουργία τους καθώς και κατ'επέκταση προσιτές οι χρεώσεις των παρόχων δικτύου προς τους παρόχους περιεχομένου.

- 2. Συμφωνείτε με τις προτεινόμενες επιπρόσθετες και συμπληρωματικές υπηρεσίες και τον τρόπο ρύθμισης αυτών; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την άποψή σας.**

Απάντηση

Συμφωνούμε με μία όμως ένσταση: Επειδή οι ανάγκες των περιφερειακών σταθμών είναι διαφορετικές από των πανελλαδικών, θα πρέπει να υπάρξει διαφοροποίηση των συμπληρωματικών υπηρεσιών οι οποίες πρέπει να αφορούν σε κάθε περίπτωση υπηρεσίες τηλεοπτικής εκπομπής και τεχνολογικών ευκολιών αναλόγως τις εκάστοτε ανάγκες/χρήσεις.

- 3. Συμφωνείτε με τις προτεινόμενες υποχρεώσεις ανάπτυξης δικτύου; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την άποψή σας.**

Απάντηση

Συμφωνούμε σε όλα εκτός των χρονοδιαγραμμάτων, διότι η εγκατάσταση κεραιοσυστημάτων σε σημεία εκπομπής, απαιτεί άδεια εγκατάστασης κεραιάς (νόμοι 4053/2012 και 7070/2012).

Οι διαδικασίες αδειοδότησης απαιτούν αρκετό χρόνο λόγω ανάγκης περιβαλλοντολογικών μελετών και λοιπόν διαδικασιών που τυχόν προκύψουν, με αποτέλεσμα να καθυστερεί πολύ η ολοκλήρωση του έργου.

Σύμφωνα με τα παραπάνω είναι αδύνατη η νόμιμη εγκατάσταση δικτύων εντός τριών μηνών όπως αναφέρετε στην παράγραφο 5.8.3.

Η πρότασή μας στο συγκεκριμένο θέμα, είναι η νομιμοποίηση των κεραιοσυστημάτων στα 156 βασικά κέντρα εκπομπής, από την ΕΕΤΤ επιμερίζοντας το κόστος σε κάθε πάροχο δικτύου.

4. Συμφωνείτε με το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την άποψή σας.

Απάντηση

Σύμφωνα με την προηγούμενη μας απάντηση, γίνεται κατανοητό ότι το χρονοδιάγραμμα μετάβασης θα πρέπει να αναπροσαρμοσθεί. Ακόμη, προς αποφυγήν παρεμβολών του αναλογικού με το ψηφιακό δίκτυο, θα πρέπει η μετάβαση να ολοκληρωθεί μόνο σε 3 φάσεις κάνοντας σε πρώτη φάση τα M1-M12. Με τον τρόπο αυτό η μετάβαση θα γίνει ομαλά και χωρίς ενδιάμεσα στάδια με παρεμβολές από ταυτόχρονη εκπομπή αναλογικού και ψηφιακού σήματος στους ίδιους διαύλους.

5. Συμφωνείτε με την ανωτέρω διάρθρωση των συνόλων συχνοτήτων; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την άποψή σας.

Απάντηση

Διαφωνούμε στην ανωτέρω διάρθρωση των συνόλων συχνοτήτων. Θα πρέπει να προσδιοριστεί ο τρόπος και η ποιότητα εκπομπής των προγραμμάτων, το φορμάτ (HD / SD) και η χωρητικότητα κάθε παρόχου περιεχομένου. Το θέμα αυτό δεν διευκρινίζεται ούτε από την ΕΕΤΤ και κάθε πιθανή κατανομή συνόλων των συχνοτήτων – πολυπλεκτών πιθανότατα να παρακωλύσει την επιθυμητή ολοκλήρωση του έργου.

6. Θεωρείτε ότι πρέπει να χορηγηθούν δικαιώματα χρήσης ραδιοσυχνοτήτων μεταφοράς περιεχομένου περιφερειακής εμβέλειας ως πακέτο με τα δικαιώματα χρήσης ραδιοσυχνοτήτων για τη λειτουργία δικτύου επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής μεταφοράς περιεχομένου εθνικής εμβέλειας ;

Απάντηση

Συμφωνούμε στο να γίνει ταυτόχρονη χορήγηση σε έναν εθνικό πάροχο και ένα περιφερειακό ανά περιφέρεια, η πρότασή μας όμως για τη σωστή ολοκλήρωση του έργου είναι να γίνει αδειοδότηση σε δύο τουλάχιστον παρόχους εθνικής εμβέλειας.

Οι λόγοι είναι:

- 1) Επιχειρησιακοί, για να μην υπάρχει μονοπώλιο, να υπάρχει προσέλκυση νέων επενδυτών και κινήσεων στην αγορά αλλά και πιθανών θεμάτων/αδιεξόδων που θα εμφανιστούν αφού ο νόμος δεν αποκλείει τη συμμετοχή παρόχων δικτύου στη μετοχική σύνθεση εταιριών παρόχου περιεχομένου.
- 2) Σε περίπτωση πτώχευσης μοναδικού παρόχου θα πρέπει να γίνει επαναπροκήρυξη του φάσματος δημιουργώντας τον κίνδυνο πλήρους διακοπής της μετάδοσης των τηλεοπτικών καναλιών.
- 3) Το αδιέξοδο που προκαλεί τεχνικά η μη ύπαρξη δευτέρου παρόχου εθνικής εμβέλειας. Σε οποιαδήποτε περίπτωση εάν αποφασιστεί η σύσταση δεύτερου παρόχου μετά από κάποιο διάστημα, ο χρόνος θα είναι απαγορευτικός και οι ζημιές τεράστιες αφού δε θα είναι άμεση η μετάβαση, και το διάστημα σύστασης του αλλά και δημιουργίας των τεχνικών υποδομών τεράστιο, όπως αναφέραμε πιο πάνω.

Σχετικά με τους περιφερειακούς παρόχους, η πρότασή μας είναι να υπάρχει η δυνατότητα σύστασης μέχρι και δύο παρόχων ανα περιφέρεια. Οι λόγοι είναι ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν ισχύουν τα παραπάνω για τους παρόχους περιφερειακής εμβέλειας, καθώς και ότι τα ποσοστά τηλεθέασης των περιφερειακών σταθμών είναι πολύ μικρά, τα κόστη αρκετά χαμηλότερα όπως και η τεχνική ποιότητα του προγράμματος και πρέπει για οικονομικούς και όχι μόνο λόγους να υπάρχει μεγαλύτερη ευελιξία.

Ακόμα, πολύ σημαντικό είναι να δοθεί η δυνατότητα σε πολιτικά κόμματα και φορείς να έχουν τη δυνατότητα δημιουργίας ανεξάρτητου παρόχου για τη μετάδοση των τηλεοπτικών προγραμμάτων τους, είτε την επιλογή ενός ή και περισσότερων παρόχων για τη μετάδοση του προγράμματος τους.

Με εκτίμηση

Μιχάλης Παλικαράκης

Μηχανολόγος - Ηλεκτρολόγος &

Μηχανικός Η/Υ Ε.Μ.Π

email: doyrrios@gmail.com