

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ**ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΑΔΕΙΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΕΡΑΙΩΝ ΣΤΗΝ ΞΗΡΑ****Γενικές παρατηρήσεις:**

- Ο Κανονισμός δεν είναι όσο λεπτομερής χρειάζεται, ενώ δεν δίδεται περίοδος δοκιμής και προσαρμογής στους παρόχους ώστε να αντιμετωπιστούν τυχόν προβλήματα στην εφαρμογή του.

- δεν αναφέρεται ότι όλες οι σχετιζόμενες υπηρεσίες θα αποκτήσουν πρόσβαση στο ΣΗΛΥΑ και ο χρόνος πραγματοποίησης της πρόσβασης. Οι υπηρεσίες που εμπλέκονται με τη διαδικασία αδειοδότησης πρέπει να έχει προβλεφθεί να έχουν πρόσβαση στο ΣΗΛΥΑ καθώς σύμφωνα με το Άρθρο 4 §1 *«το ΣΗΛΥΑ χαρακτηρίζεται ως ηλεκτρονική υπηρεσία του δημοσίου τομέα.... σύμφωνα με το Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης»*. Εξάλλου, για την εδραίωση και την ομαλή λειτουργία του νέου συστήματος είναι απαραίτητη η έγκαιρη ενημέρωση και διασύνδεση όλων των εμπλεκόμενων φορέων (ΕΕΑΕ, ΥΠΑ, Περιφέρειες, Πολεοδομίες, Αρχαιολογίες, Δασαρχεία κλπ). Το ίδιο θέμα ανακύπτει σε όλη την έκταση του σχεδίου του κανονισμού, όπως π.χ. άρθρο 4 §10 & §15, άρθρο 5 §5 & §6 κ.ο.κ.

Κρίνεται σκόπιμο να τεθούν κάποια χρονικά όρια, ίσως και σε συνεργασία με τα αρμόδια υπουργεία, προκειμένου να μην καταστεί το ΣΗΛΥΑ κενό γράμμα, όπου στην ουσία θα ακολουθούνται δύο διαδικασίες (μία για τις υπηρεσίες του Δημοσίου που κάνουν χρήση του συστήματος και μία γι' αυτές που δεν κάνουν χρήση). Στόχος είναι να μην ανατραπεί στην ουσία ο στόχος του νομοθέτη να υιοθετηθεί μία διαδικασία one-stop-shop για την αδειοδότηση των κεραιών κινητής τηλεφωνίας.

Ο Κανονισμός δεν αποδίδει στο σύνολο του το πρωτότυπο που παρουσιάστηκε στις ΕΚΤ. Παρότι έχει ζητηθεί να υπάρχει κατά τη διάρκεια της ροής μιας τυποποιημένης αίτησης, ηλεκτρονική ενημέρωση όλων των συμμετεχόντων, (π.χ. έναρξη τετράμηνου, απορρίψεις, εγκρίσεις, κτλ) αυτό δεν εμφανίζεται πουθενά στο Σχέδιο.

Άρθρο 2 παρ. 7

Τροποποίηση της παραγράφου 7 του Άρθρου 2:

*«7. Ιστός κατασκευής κεραίας: **Κατακόρυφη** δομική κατασκευή **μεγαλύτερη του ενός μέτρου (1m) μήκους** επί της οποίας τοποθετούνται οι κεραίες και η οποία έχει σχεδιαστεί και προορίζεται για την υποστήριξη των κεραιών εκπομπής και λήψης της κατασκευής κεραίας. **Δε νοείται ως ιστός, οποιοδήποτε στοιχείο χρησιμοποιείται για να στηρίζει τις κεραίες σε αυτόν (π.χ. υποδέκτες κλπ) ή σε άλλη υφιστάμενη δομική κατασκευή, ούτε οι ίδιες οι κεραίες εκπομπής λήψης με τα παρελκόμενα τους, όπως παρέχονται από τον προμηθευτή**».*

Σχόλιο : Ο ορισμός που υπάρχει στη διαβούλευση δεν είναι πρακτικός και πολύ μεγάλο μέρος κατασκευών θα θεωρείται σαν ιστός με προβλήματα στην αδειδότηση κυρίως ΕΜΣΚΟ

Άρθρο 3 παρ. 3

- Διαγράφεται η πρώτη περίοδος «Για κάθε κατασκευή ΠΔ 42/2002» (γιατί το ΠΔ αφορά σε συσκευές και όχι κατασκευές κεραιών).
- «Αρμόδιος μηχανικός» αντικαθίσταται με το «αρμόδιος της Εταιρείας».
- Στην αρχή της δεύτερης περιόδου (πρώτης πλέον περιόδου) προστίθεται «Για κάθε κατασκευή κεραίας».

Άρθρο 4 παρ. 4

Να προβλέπονται περισσότερα πρόσωπα για data entering. Θα ήταν προτιμητέο να υπάρχουν 2 επίπεδα πρόσβασης με διαφορετικά credentials για τους τελικούς χρήστες, ώστε να μπορεί να γίνει χρήση του συστήματος και από τρίτους χωρίς να διακυβεύεται η ασφάλεια των πληροφοριών.

Άρθρο 4 παρ. 7

Να προβλεφθεί η δυνατότητα να ενημερώνονται ηλεκτρονικά (με email) τόσο οι αιτούντες όσο και η ΕΕΤΤ και οι συναρμόδιες υπηρεσίες, όταν καταχωρείται (uploaded) κάποιο έγγραφο στο ΣΗΛΥΑ

Άρθρο 4 παρ. 8

Να συμπληρωθεί στο τέλος:

Η παραπάνω υποχρέωση (γ) αναστέλλεται για τρεις (3) μήνες από την ημερομηνία δημοσίευσης του παρόντος. Έως τότε, ο πάροχος υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι σε όλες τις αιτήσεις που έχουν υποβληθεί προς αρμόδιες υπηρεσίες που δεν έχουν πρόσβαση στο ΣΗΛΥΑ τα στοιχεία του σταθμού ταυτίζονται με τα στοιχεία της Τυποποιημένης Αίτησης.

Επεξήγηση: Για να μη χρειαστεί να υποβάλλουμε Τυποποιημένες Αιτήσεις σε όλες τις υπηρεσίες που έχουμε ήδη υποβάλλει αιτήσεις.

Άρθρο 4, παρ. 9

Να προβλεφθεί η δυνατότητα να μπορεί να διορθώνεται η Τυποποιημένη Αίτηση, σε ορισμένα πεδία στα οποία είναι πιθανή η λανθασμένη εισαγωγή (π.χ. διεύθυνση).

Άρθρο 4 παρ. 12 α.

Να μην ισχύει για Υπηρεσίες που έχουν ενταχθεί στο ΣΗΛΥΑ

Άρθρο 4 παρ. 12 β.

Η ενημέρωση γίνεται με το ΣΥΛΗΑ, επομένως δεν θα πρέπει να απαιτούνται περαιτέρω διασφαλίσεις από τους παρόχους.

Οι εγκρίσεις Υπηρεσιών που έχουν χορηγηθεί προγενέστερα (πχ 1-2 χρόνια προ ΣΗΛΥΑ) θα ισχύουν ή θα πρέπει να επικαιροποιούνται με τη νέα Τυποποιημένη Αίτηση;

Άρθρο 4 παρ. 14.

Να προστεθεί μετά το «... εγκρίνοντας ή απορρίπτοντας ...» η λέξη «αιτιολογημένα».

Διευκρίνηση χρειάζεται στο πως οι αρμόδιοι φορείς θα επισυνάπτουν εγκρίσεις απορρίψεις, εάν δεν έχουν στο σύνολό τους ηλεκτρονική πρόσβαση στο ΣΗΛΥΑ.

Άρθρο 4 παρ. 16

Η αίτηση να μη επιστρέφεται αλλά να ζητούνται οι διευκρινίσεις. Επίσης θα πρέπει να γίνει σαφές ότι το τετράμηνο δεν σταματά να «μετράει».

Πως θα επιστρέφουν οι αρμόδιοι φορείς μέσω του ΣΗΛΥΑ εάν δεν έχουν πρόσβαση σε αυτό, στο σύνολό τους? Π.χ. Αρχαιολογίες, Δασαρχεία, Περιφέρειες, Πολεοδομίες?

Και εάν επιστρέφονται –εκτός ΣΗΛΥΑ- θα πρέπει ο πάροχος να ενημερώνει το ΣΗΛΥΑ?

Άρθρο 4 παρ. 18

Να διευκρινισθεί σε ποιες άλλες άδειες θα επεκταθεί η χρήση του ΣΗΛΥΑ. Η επέκταση του ΣΗΛΥΑ να γίνει και σε άλλες διαδικασίες, μόνο εάν εξασφαλιστεί η συμμετοχή (ηλεκτρονική) όλων των συναρμόδιων υπηρεσιών από πριν.

Άρθρο 5 παρ. 4

Καθώς στην χώρα δεν υπάρχει σαφής χωροταξικός σχεδιασμός η τήρηση του όρου αυτού κρίνεται επισφαλής, ακόμα δε περισσότερο εάν ληφθούν υπόψη τυχόν ανάγκες της Εθνικής Άμυνας, που είναι δεν είναι γνωστές στο ευρύ κοινό παρά μόνο σε ορισμένες άμεσα σχετιζόμενες υπηρεσίες (πχ. περιοχές ελέγχου ΓΕΑ γνωστοί μόνο στην ΥΠΑ)

Άρθρο 5 παρ. 6

Διαγράφεται η λέξη «αμελλητί». Τίθεται προθεσμία ή «εντός ευλόγου χρόνου».

Άρθρο 5 παρ. 7 β vii.

- Διαγράφονται οι λέξεις «ή επιστροφή της αίτησης».

- «και δεν έχει εκφραστεί ... υπηρεσία» Αντικαθίσταται ως εξής: «και δεν έχει εκφραστεί αιτιολογημένη και τελεσίδικη αρνητική γνώμη από την αρμόδια υπηρεσία».

Άρθρο 5 παρ. 9 Β 1.

Η απαίτηση Γνωμάτευση ΕΕΑΕ και άδεια ΥΠΑ σε μεταφερόμενο σταθμό είναι ανέφικτη.

Άρθρο 5 παρ. 9 vi

Να διευκρινιστεί εάν στις αναφερόμενες κυρώσεις (2^η περίοδος) περιλαμβάνεται και η κατεδάφιση της Κ.Κ.

Άρθρο 6

Διαγραφή της δεύτερης παραγράφου «Στο φάκελοόπως ισχύουν», ώστε να μην απαιτείται αναφορά σε συνολικό εμβαδόν. Περαιτέρω να διευκρινιστεί εάν ο όρος «ακίνητο» περιλαμβάνει και γήπεδα (εδαφιαίες εκτάσεις) και μέχρι ποιού μεγέθους (μεγάλες ιδιοκτησίες ή/και δημοτικές/δημόσιες εκτάσεις είναι αναμενόμενο να περιέχουν μεγαλύτερο του συνήθους αριθμό ΚΚ)

- Να αποσαφηνιστεί η διαδικασία που θα ακολουθείται στην περίπτωση που κατά την υποβολή αίτησης από ένα πάροχο, δεν έχει ακόμα υλοποιηθεί ή δεν έχει βγει η απόφαση σχετικά με την αίτηση άλλου παρόχου για την ίδια θέση, καθώς σε αυτή την περίπτωση δεν θα έχει συνυπολογιστεί για την μελέτη ΕΕΑΕ η επίδρασή του. Η καθυστέρηση που θα προκύπτει σε αυτή την περίπτωση μετράει πέραν του τετραμήνου; Θα υπάρχει τρόπος να αποφευχθούν τέτοιες ανωμαλίες; Προτείνουμε να ενημερώνει η ΕΕΤΤ άμεσα (με την υποβολή δηλαδή της αίτησης) τους παρόχους ότι εκκρεμεί στην ίδια θέση - ή ιδανικά σε ακτίνα 50m από το ίδιο σημείο - προγενέστερη αίτηση/φάκελος από άλλον πάροχο, ώστε να προβαίνουν εγκαίρως σε νέα μελέτη ΕΕΑΕ.

Άρθρο 7, παρ 2.

Γίνεται αναφορά μόνο για την υπεύθυνη δήλωση του φορέα που φιλοξενείται. Δεν γίνεται αναφορά για την αίτηση εκχώρησης Ραδιοσυχνοτήτων και το παράβολο από τον φιλοξενούμενο.

Άρθρο 8

Το άρθρο προβλέπει μόνο τροποποίηση αδειας ή πιστοποιητικού πληρότητας. Να προστεθεί νέα παράγραφος σχετικά με την πρόβλεψη του Άρθρου 30 §17 κατηγορία Α' του Ν4070/2012, για τις υφιστάμενες κατασκευές (24μηνη ασυλία) που χρήζουν τροποποίησης, δηλαδή: νέα ΕΕΑΕ + 4μηνο ΣΗΛΥΑ.

Άρθρο 8, παρ 2.

Να προστεθεί «τροποποίηση της άδειας η του πιστοποιητικού πληρότητας».

Άρθρο 8, παρ 3.

Να συμπληρωθεί στο τέλος:

Ο αιτών δύναται στο φάκελο της τροποποίησης να επισυνάπτει εγκρίσεις και μελέτες που είχαν κατατεθεί και στον αρχικό φάκελο της κατασκευής κεραίας, εφόσον το περιεχόμενό τους δεν επηρεάζεται από τις πραγματοποιούμενες τροποποιήσεις.

Επεξήγηση: Όστε να μην χρειάζεται να υποβάλλουμε εκ νέου φάκελο στην Πολεοδομία σε περίπτωση που δεν υπάρχουν δομικές αλλαγές. Επίσης ενδεχομένως να μην χρειάζονται νέα αίτηση ΥΠΑ, μελέτη ΕΕΑΕ κτλ

Άρθρο 8, παρ 4.

Να συμπληρωθεί το κείμενο:

«Ο αιτών δύναται στο φάκελο της τροποποίησης να επισυνάπτει αιτήσεις, εγκρίσεις και μελέτες που είχαν κατατεθεί και στον αρχικό φάκελο της κατασκευής κεραίας, εφόσον το περιεχόμενό τους δεν επηρεάζεται από τις πραγματοποιούμενες τροποποιήσεις.»

Άρθρο 9 παρ.1 πρώτη γραμμή

Πριν τη λέξη «διακοπή» να προστεθεί «ολική ή μερική», ώστε να μην διακόπτεται η λειτουργία όλου του σταθμού αλλά μόνο του τμήματος που δεν έχει αδειοδοτηθεί (π.χ. μία συγκεκριμένη μπάντα).

Άρθρο 9 παρ.1 α

Να διευκρινισθεί ποιες παραβιάσεις εννοούνται ως σοβαρές και επανειλημμένες εκτός από αυτές που αναφέρονται στη Γνωμάτευση ΕΕΑΕ.

Άρθρο 9 παρ.1 δ

Μετά την «ΕΕΑΕ» προστίθεται με πλήρως αιτιολογημένη έκθεσή της».

Άρθρο 9 παρ.1 ε

Μετά την λέξη «ανασταλεί» προστίθεται «αιτιολογημένα και τελεσίδικα».

Άρθρο 9 παρ. 2

- Η πρώτη περίοδος αντικαθίσταται ως εξής: «Μετά τη γνωστοποίηση της απόφασης ολικής ή μερικής διακοπής και της συνοδευτικής αυτής έκθεσης της ΕΕΑΕ στην οποία διευκρινίζονται επαρκώς στο πάροχο οι λόγοι διόρθωσης της μελέτης ρ/ε. Ο πάροχος οφείλει να συμμορφωθεί ή να λάβει διορθωτικά μέτρα σε εύλογο χρόνο».

Να συμπληρωθεί: η συμμόρφωση του παρόχου θα αφορά στο στοιχείο (κατασκευαστικό / ραδιοηλεκτρικό) το οποίο η έκθεση της ΕΕΑΕ καθορίζει επαρκώς ως μη δηλωθέν ή χρήζον διόρθωσης στη μελέτη του παρόχου, και δεν θα αφορά στη γενική συμμόρφωση / διακοπή της λειτουργίας του συνόλου της κεραίας.

Να συμπληρωθεί: χρονικό διάστημα εντός του οποίου θα οφείλει η ΕΕΑΕ να γνωματεύσει ως προτεραιότητα τη διορθωμένη και υποβληθείσα από το πάροχο νέα μελετη ρ/ε.

- στο τέλος (της 1ης περιόδου) προστίθεται «άμεσα μόνο για την ανωτέρω περίπτωση 1 γ'».

Άρθρο 10 παρ. 1 β

Διευκρίνηση για το τι εννοείται ως σοβαρές / η και επανειλημμένες παραβάσεις.

Άρθρο 10 παρ. 1 δ

Η λέξη «οριστικά» αντικαθίσταται με τη λέξη «τελεσίδικα».

Άρθρο 10 παρ. 1 ε

- Διαγράφονται οι λέξεις «ή επιστροφή της αίτησης».

Άρθρο 14 παρ. 2

Να μη απαιτείται η συναίνεση των συνιδιοκτητών.

Άρθρο 15 παρ. 2

Να διαγραφεί. Προβλέπεται στο Νόμο 4070/2012 να υπάρχει διακριτική ευχέρεια της διοίκησης όσον αφορά στο ύψος προστίμου.

Άρθρο 18, Α παρ. 4 (δ)

Να τροποποιηθεί σε « δεν εκκρεμεί απάντηση του αιτούντα σε δικαιολογημένο και εντός των αρμοδιοτήτων της αίτημα αρμοδίας υπηρεσίας».

Άρθρο 18 παρ. 4 ε

Να διευκρινιστεί. Ο φάκελος έχει κλείσει και θεωρείται πλήρης κατά την υποβολή της αίτησης. Γίνεται εκ νέου επικαιροποίηση ή υποβολή του και μετά το πέρας του τετραμήνου;

Άρθρο 18 παρ. 5 β ν

Μετά τη λέξη αρνητική προστίθεται «αιτιολογημένη και τελεσίδικη».

Άρθρο 18, Β Παρ 2

Για να γίνει αυτό, υποτίθεται ότι όλοι οι δηλωθέντες ως νομίμως λειτουργούντες ΣΒ, θα πρέπει να έχουν συμπεριληφθεί στο ΣΗΛΥΑ ήδη από την έναρξή του.

Άρθρο 18, Γ

Λόγω του απαιτούμενου όγκου πληροφορίας, προτείνεται ήδη από την έναρξη του ΣΗΛΥΑ, να διευκρινισθεί το «η ΕΕΤΤ ορίζει τις λεπτομέρειες ηλεκτρονικής υποβολής των προαναφερόμενων εγγράφων».

Άρθρο 18 παρ. Δ

Υπάρχει πρακτική δυσκολία εφαρμογής λόγω του όγκου των απαιτούμενων εγγράφων. Να γίνει διαγραφή της συγκεκριμένης παραγράφου.

Άρθρο 19

Να διευκρινισθεί ο λόγος επιβολής του περιορισμού αυτού. Η πρόβλεψη που απαγορεύει την ύπαρξη περισσότερων του ενός ιστού δε συνάδει με τις τοπολογίες και τις κατασκευές που απαιτούν το M/W πιάτο σε άλλη θέση. Επίσης τι γίνεται στην περίπτωση αστικών συνεγκαταστάσεων και καλυμμένων κατασκευών;

Άρθρο 20 παρ. 1

Η διατύπωση «αίτηση για υπαγωγή σε ΠΠΔ» να αντικατασταθεί με το «δήλωση υπαγωγής σε ΠΠΔ».

Άρθρο 20 παρ. 2

Να γίνει «μαζί με τη δήλωση».

Άρθρο 20 παρ. 2

Να μην υπάρχει υποχρέωση βεβαίωσης από την αρμόδια υπηρεσία. Οι περιοχές *natura* απεικονίζονται σε κρατικούς χάρτες.

Άρθρο 20 παρ. 3

- Σύμφωνα με το ν. 4014/2011 Δεν υπάρχει «αίτηση» για ΠΠΔ αλλά «Δήλωση».

- Δεν απαιτείται μελέτη ραδιοεκπομπών αλλά «μελέτη υποβάθρου».

Άρθρο 20 παρ. 4

- Σύμφωνα με το ν. 4014/2011 Δεν υπάρχει «αίτηση» για ΠΠΔ αλλά «Δήλωση».

Παράρτημα I-A, 4, δ

Η συμπλήρωση του Τ.Κ. να αφορά μόνο ΚΚ σε περιοχές Εντός Σχεδίου Πόλης ή Εντός Θεσμοθετημένων Οικισμών

Παράρτημα I –A, 6

Να διευκρινιστεί πως αυτό θα επιτυγχάνεται με ένα μόνο Τοπογραφικό Διάγραμμα. Ταυτόχρονα θα πρέπει να διευκρινιστούν αποδεκτές ανοχές για διαφορές λόγω αδυναμιών των εφαρμοζόμενων (κυρίως παλαιότερα) μεθόδων κατασκευής ή τεχνικών προβλημάτων κατά την φάση της κατασκευής

Παράρτημα I – A 6

Να απαλειφθεί η απαίτηση περί Υ/Δ για τη μη μετακίνηση (επαρκούν τα τοπογραφικά).

Παράρτημα I-B**Παράρτημα I-Γ**

Να απαλειφθεί αφού η ΥΠΑ συμμετέχει στο ΣΗΛΥΑ

Αντί της φράσης «Αίτηση προς την ΕΕΤΤ...» να σημειώνεται «Συμπληρωματικά προς την Τυποποιημένη Αίτηση υποβάλλονται...»

Παράρτημα I - Δ

Να προστεθεί στο τέλος «ή Γνωμάτευση».

Παράρτημα Ι - Ε

- Σύμφωνα με το ν. 4014/2011 Δεν υπάρχει «αίτηση» για ΠΠΔ αλλά «Δήλωση».

Δε διευκρινίζεται πως θα προσδιορίζονται τα ερμάρια εγκατάστασης μηχανημάτων. Δίδονται διευκρινίσεις μόνο για τους οικίσκους.

Παράρτημα ΙΙ - Α

Σύμφωνα με το ν. 4014/2011 Δεν υπάρχει «αίτηση» για ΠΠΔ αλλά «Δήλωση».

Παράρτημα ΙΙ – Γ – 1 (δ)

Να απαλειφθεί καθώς δεν έχει νόημα η Υ/Δ ανά ΣΒ (έχουν ήδη ζητηθεί στο σύνολό τους με Υ/Δ, 2^η επιστολή της ΕΕΤΤ για νομίμως λειτουργούντες).

Παράρτημα ΙΙ – Γ – 1 (στ)

Να γίνει : « σε περίπτωση που κατά την... είχε ήδη... κατασκευή κεραίας, και είχε κοινοποιηθεί η καταγγελία στο πάροχο είτε από την ΕΕΤΤ είτε από αρμόδιο φορέα».

Παράρτημα ΙΙ – Γ – 3 (γ)

Αντί για παράγραφος Β προφανώς εννοείται η παράγραφος Γ.

Παράρτημα ΙΙ – Δ – 1 (β)

Να απαλειφθεί η ανάγκη περί υποβολής Υ/Δ ποσό μάλλον διότι βρίσκεται εντός αστικού ιστού.