

ΣΧΟΛΙΑ - ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ
της WIND Ελλάς Τηλεπικοινωνίες Α.Ε.Β.Ε.
επί της Δημόσιας Διαβούλευσης αναφορικά με την:

«Μεθοδολογία και το Μοντέλο για την εξέταση των οικονομικών προγραμμάτων μεμονωμένων ή και συνδυαστικών υπηρεσιών των επιχειρήσεων με σημαντική ισχύ στην αγορά»

σύμφωνα με το άρθρο 30 του Ν. 3431/2006 και την παράγραφο 2.1.5 του Παραρτήματος Β του Κανονισμού Γενικών Αδειών, όπως αυτός ισχύει.

Παρατήρηση νομικού περιεχομένου: Οι απόψεις που κατωτέρω διατυπώνονται, αποτελούν σχολιασμό του κειμένου που έθεσε προς Δημόσια Διαβούλευση η Ε.Ε.Τ.Τ., αναφορικά με *την Τροποποίηση Ταχυτήτων Ευρυζωνικών Υπηρεσιών*. Οι θέσεις που διατυπώνονται δεν τυγχάνουν νομικά δεσμευτικές για την WIND Ελλάς.

[λευκή σελίδα]

ΓΕΝΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ

Η εταιρεία μας συμφωνεί καταρχήν με την πρόταση της ΕΕΤΤ για τη διαμόρφωση ενός τυποποιημένου μοντέλου βάσει του οποίου θα εξετάζονται οι λιανικές προσφορές παρόχων με ΣΙΑ. Επίσης, η δημοσίευση των βασικών μεθοδολογικών αρχών, αλλά και των επιμέρους στοιχείων του μοντέλου αυτού θα ενισχύσει τη διαφάνεια και τη ρυθμιστική βεβαιότητα προς όφελος τόσο του παρόχου με ΣΙΑ, όσο και του συνόλου της αγοράς.

Εντούτοις, εκφράζουμε ορισμένες επιφυλάξεις ως προς τις προτάσεις που παρουσιάζονται στο κείμενο της διαβούλευσης, καθώς ορισμένες εξ αυτών θεωρούμε ότι χρήζουν βελτιώσεων ή/και διευκρινίσεων. Επίσης, θεωρούμε ότι σε αρκετά σημεία δεν καθίστανται απολύτως σαφείς οι εναλλακτικές που παρουσιάζονται ή/και προκρίνονται από την ΕΕΤΤ. Στο σημείο αυτό θα ήταν σαφώς χρήσιμη η συμπλήρωση του κειμένου με παραδείγματα για κάθε εναλλακτική.

Επιπλέον, δεδομένου του πλήθους των παραμέτρων που εξετάζονται και της ανάλυσης της προτεινόμενης μεθοδολογίας, θεωρούμε απολύτως ανεπαρκές το διάστημα που παρασχέθηκε για τη σύνταξη των απαντήσεών μας και το σχολιασμό των προτάσεων της ΕΕΤΤ. Για το λόγο αυτό αιτηθήκαμε εγγράφως παράταση ενός μήνα, προκειμένου να έχει η εταιρεία μας τη δυνατότητα να προβεί σε ενδελεχή έλεγχο και να λάβει τη συνδρομή εξειδικευμένων εξωτερικών συνεργατών για την τεκμηρίωση των απαντήσεών της. Το αίτημά μας για παράταση ενός μηνός απορρίφθηκε από την ΕΕΤΤ. Κατόπιν τούτου, περιοριζόμαστε στην παροχή ορισμένων γενικών σχολίων. Σε κάθε περίπτωση, θεωρούμε ότι μετά την απόρριψη του αιτήματός μας για παράταση ενός μήνα θα πρέπει κατ' ελάχιστον να αναθεωρηθεί η πρόταση της ΕΕΤΤ για διαβούλευση επί του μοντέλου «κάθε τέσσερα χρόνια» (βλ. ενότητα 12 του κειμένου της διαβούλευσης). Εφόσον για ένα τόσο κρίσιμο ζήτημα δεν παρέχεται επαρκής χρόνος επεξεργασίας ώστε να δοθούν πλήρεις απαντήσεις, θεωρούμε εύλογο τουλάχιστον να επανεξεταστεί το ζήτημα αυτό σε ένα έτος. Εντός του έτους αυτού θα δοθεί η δυνατότητα τόσο στην ΕΕΤΤ όσο και στα λοιπά ενδιαφερόμενα μέρη να εξάγουν χρήσιμα συμπεράσματα και να αξιολογήσουν την ανάγκη τροποποιήσεων της μεθοδολογίας ή/και του μοντέλου.

Συνοπτικά, οφείλουμε να αναφέρουμε ότι η πρόταση που παρουσιάζεται στην παρούσα διαβούλευση εστιάζει στον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου κα ληστρικής τιμολόγησης. Εντούτοις, δεν αναφέρεται στον έλεγχο σταυροειδούς διεπιδότησης (cross-subsidisation). Ειδικότερα, όπως αναλύεται στην απάντησή μας επί της Ερώτησης 1, δημιουργείται η εντύπωση ότι με την προτεινόμενη συνδυαστική εξέταση η ΕΕΤΤ περιορίζεται στον έλεγχο του εάν ένα πρόγραμμα έχει συνολικά θετικό περιθώριο, γεγονός που μπορεί να προκύψει ως αποτέλεσμα cross subsidization και συγκεκριμένα επιδότησης μιας υπηρεσίας με το περιθώριο κέρδους που παρέχει μια άλλη υπηρεσία, χωρίς απαραίτητα ο πάροχος να διαθέτει Σημαντική Ισχύ σε αμφότερες τις αγορές των υπηρεσιών αυτών. Επομένως, θεωρούμε αναγκαίο να διαμορφωθεί το μοντέλο με τέτοιο τρόπο ώστε να ελέγχεται αποτελεσματικά και να αποτρέπεται η δυνατότητα cross subsidization όταν στο συνδυαστικό οικονομικό πρόγραμμα περιλαμβάνονται υπηρεσίες, στις αγορές των οποίων ο πάροχος έχει ΣΙΑ,

έστω και εάν μεταξύ των υπηρεσιών του bundle περιλαμβάνονται και άλλες υπηρεσίες στις οποίες δεν κατέχει ΣΙΑ.

Ειδικότερα, η συνδυαστική εξέταση που προτείνεται από την ΕΕΤΤ ελέγχει ουσιαστικά το περιθώριο κέρδους που προκύπτει συνολικά από τον συνδυασμό των επιμέρους υπηρεσιών. Επομένως, εάν κάποια υπηρεσία έχει επαρκές περιθώριο κέρδους ώστε να καλύψει τη ζημία που μπορεί να προκύψει από μια πρόσθετη υπηρεσία, είναι πιθανό η πρόσθετη υπηρεσία να προσφέρεται σε τιμή κάτω του κόστους ή με ανεπαρκές περιθώριο κέρδους με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η διάθεση ανταγωνιστικών προγραμμάτων από άλλους παρόχους. Εφόσον ο πάροχος έχει Σημαντική Ισχύ στην αγορά έστω μίας εκ των υπηρεσιών του προγράμματος, η διάθεση του πακέτου θα πρέπει να απαγορεύεται εκ των προτέρων (ex ante).

Περαιτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι και η μεμονωμένη εξέταση, όπως αυτή περιγράφεται στο κείμενο της διαβούλευσης γεννά ορισμένες απορίες και χρήζει διευκρινίσεων. Συγκεκριμένα, αναφέρεται ο έλεγχος της «επαύξεσης (επιπλέον υπηρεσίας)» χωρίς να καθίσταται σαφές με ποιον τρόπο προσδιορίζεται ποιες από τις υπηρεσίες του bundle προϊόντος αποτελούν την «κύρια υπηρεσία του προγράμματος» και ποιες την «επαύξεση». Εφόσον αυτό καθορίζεται ελεύθερα από τον πάροχο με ΣΙΑ, τότε η παρουσίαση μιας υπηρεσίας με αρνητικό περιθώριο κέρδους ως «κύριας υπηρεσίας» και εν συνεχεία ο υπολογισμός του περιθωρίου κέρδους μόνο για τις πρόσθετες υπηρεσίες μπορεί να οδηγεί στην έγκριση πακέτων που είτε συνολικά δεν παρέχουν επαρκές περιθώριο κέρδους είτε περιλαμβάνουν υπηρεσίες που δεν παρέχουν επαρκές περιθώριο κέρδους αλλά δεν εξετάζονται γιατί εμφανίζονται ως «κύριες υπηρεσίες». Επομένως, πιθανόν η μεθοδολογία αυτή να ήταν αποτελεσματικότερη εάν εφαρμοζόταν τόσες φορές όσες και οι υπηρεσίες που περιλαμβάνονται σε ένα συνδυαστικό πακέτο, ούτως ώστε να εξεταστούν ως «επαυξήσεις» όλες οι υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στο πακέτο, θεωρώντας κάθε φορά διαφορετική υπηρεσία ως «κύρια».

Τέλος, όσον αφορά το ζήτημα επιλογής του μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς κατά τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου, λαμβάνοντας υπόψη βασικά στοιχεία όπως τις οικονομίες κλίμακας, το συγκεκριμένο υψηλότερο κόστος στο οποίο υπόκεινται οι ανταγωνιστές ενός παρόχου με ΣΙΑ, τόσο στο δίκτυο όσο και στις άλλες υποστηρικτικές λειτουργίες, το μοντέλο του Εύλογα Αποδοτικού Παρόχου φαίνεται να αντικατοπτρίζει καλύτερα τις παρούσες συνθήκες. Εντούτοις, θα απαιτούνταν περαιτέρω ανάλυση και σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να δίνεται η δυνατότητα να επανεξετάζεται το αντίστοιχο μοντέλο αναφοράς, ανάλογα με τις εκάστοτε συνθήκες της αγοράς.

Μαρούσι, 29 Απριλίου 2010
Για τη WIND Ελλάς Τηλεπικοινωνίες Α.Ε.Β.Ε.
Κων/να Κουβέλου
Interconnection, Carrier Relations & Fixed Regulatory