



**Παρατηρήσεις της Vodafone-Πάναφον στη Δημόσια  
Διαβούλευση της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη μεθοδολογία και το  
μοντέλο για την εξέταση των οικονομικών προγραμμάτων  
μεμονωμένων ή και συνδυαστικών υπηρεσιών των  
επιχειρήσεων με σημαντική ισχύ στην αγορά**

ΑΠΡΙΛΙΟΣ 2010



## Πίνακας Περιεχομένων

<b>1</b>	<b>Εισαγωγή.....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Γενικά Σχόλια .....</b>	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Απαντήσεις επί των ερωτήσεων .....</b>	<b>5</b>



## 1 Εισαγωγή

Το παρόν κείμενο παραθέτει τα σχόλια και τις παρατηρήσεις της Vodafone–Πάναφον ΑΕΕΤΤ (εφεξής Vodafone) στη Δημόσια διαβούλευση της ΕΕΤΤ αναφορικά τη μεθοδολογία και το μοντέλο για την εξέταση των οικονομικών προγραμμάτων μεμονωμένων ή και συνδυαστικών υπηρεσιών των επιχειρήσεων με σημαντική ισχύ στην αγορά.

Το κείμενο έχει συνταχθεί από την Διεύθυνση Ρυθμιστικών Θεμάτων και Διασύνδεσης. Μπορείτε να επικοινωνείτε μαζί μας μέσω του αριθμού 2106703096.



## 2 Γενικά Σχόλια

Δεδομένης της πολυπλοκότητας του αντικειμένου της εν λόγω διαβούλευσης, των συνεπειών που μπορεί να έχει στην τηλεπικοινωνιακή αγορά ο καθορισμός και η στην πράξη εφαρμογή της υπό εξέταση μεθοδολογίας καθώς και του χρονικού διαστήματος που δόθηκε για σχολιασμό του κειμένου, η Vodafone θεωρεί ότι δεν δόθηκε η δυνατότητα να αναλυθεί διεξοδικά η προσέγγιση της ΕΕΤΤ. Οι απαντήσεις και τα σχόλια που έχουν γίνει στο παρόν απορρέουν από σκέψεις/αναλύσεις που έχουν γίνει με βάση τα σημερινά δεδομένα και σε καμία περίπτωση δεν είναι δεσμευτικές για την Vodafone.

Θεωρούμε ότι πρέπει να τεθεί σαφέστερα το πλαίσιο και το εύρος των αγορών που επηρεάζονται και στις οποίες θα εφαρμοστούν οι προτεινόμενες μεθοδολογίες και τα μοντέλα που αναφέρονται για τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου και ληστρικής τιμολόγησης. Πιο συγκεκριμένα θεωρούμε ότι πρέπει να γίνει ακριβής ορισμός τόσο των συνδυαστικών όσο και των μεμονωμένων οικονομικών πακέτων (π.χ τι εννοούμε με τον όρο μεμονωμένο οικονομικό πρόγραμμα;, τα μεμονωμένα οικονομικά προγράμματα αφορούν και τα απεριόριστα προγράμματα χρήσης;).

Περαιτέρω από την ανάλυση η οποία περιγράφεται στη παράγραφο 8.4 σχετικά με τα κόστη δικτύου (*...ο μοντελοποιημένος πάροχος αναφοράς θα πρέπει να έχει την δυνατότητα να αναπαράγει τις υπηρεσίες του οικονομικού προγράμματος σε ένα σταθερό δίκτυο ισοδύναμο με αυτό που χρησιμοποιείται από τον πάροχο με ΣΙΑ...*), καθώς και όπως ξεκάθαρα συνάγεται από όλη την ανάλυση στις παραγράφους 8.4.1 και 8.4.2. κατανοούμε ότι οι προτεινόμενες μεθοδολογίες αφορούν αποκλειστικά σταθερά δίκτυα.

Τέλος θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η παραδοχή στη παράγραφο 8.4 σχετικά με φτηνότερες υποδομές στη τεχνολογία κινητών δικτύων αν και βρίσκει εφαρμογή στο πνεύμα των όσων αναφέρονται σε αυτή την παράγραφο, ως γενίκευση ή ισχυρισμός αυτός αν δεν υποστηρίζεται από κάποια συγκεκριμένη ανάλυση και ίσως χρήζει περαιτέρω εξέτασης και τεκμηρίωσης.



### 3 Απαντήσεις επί των ερωτήσεων

Ερώτηση 1: Συμφωνείτε με την υιοθέτηση της συνδυαστικής εξέτασης για τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου των οικονομικών προγραμμάτων της επιχείρησης με ΣΙΑ;

Απάντηση: Θεωρούμε ότι η υιοθέτηση της μεμονωμένης εξέτασης για τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου των οικονομικών προγραμμάτων της επιχείρησης με σημαντική ισχύ σε αγορά θα ήταν πιο αποδοτική στην αποτροπή σταυροειδούς επιδότησης.

Ερώτηση 2: Συμφωνείτε με την επιλογή του Ισοδύναμα Αποδοτικού Παρόχου (ΕΕΟ), όπως ορίζεται ανωτέρω, για τον μοντελοποιημένο πάροχο αναφοράς κατά τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου;

Απάντηση: Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο διαφωνίας.

Ερώτηση 3: Συμφωνείτε ότι η στατική προσέγγιση μοντελοποίησης των στοιχείων κόστους και εσόδων πρέπει να υιοθετηθεί στο μοντέλο συμπίεσης περιθωρίου;

Απάντηση: Θεωρούμε πως η δυναμική προσέγγιση (DCF) είναι πιο ρεαλιστική για νέες υπηρεσίες καθώς με την προσέγγιση αυτή λαμβάνεται υπόψη το κόστος του χρήματος και ο χρονισμός των επενδύσεων.

Ερώτηση 4:

α. Συμφωνείτε με την υιοθέτηση του προτύπου του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (LRAIC) για τον υπολογισμό του κόστους του μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς κατά τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου;

β. Σε περίπτωση που δεν είναι δυνατή η χρησιμοποίηση του προτύπου LRAIC (λόγω μη διαθεσιμότητας στοιχείων) συμφωνείτε ότι το πρότυπο του Μέσου Συνολικού Κόστους (ATC) πρέπει να χρησιμοποιηθεί για τον υπολογισμό του κόστους του μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς;

Απάντηση: Θεωρούμε ότι είναι προτιμότερο να διασφαλιστεί η χρήση του προτύπου LRAIC.



Ερώτηση 5: Συμφωνείτε ότι το Σταθμισμένο Μέσο Κόστος Κεφαλαίου (WACC) της επιχείρησης με ΣΙΑ πρέπει να υιοθετηθεί για τον υπολογισμό του κόστους κεφαλαίου του μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς;

Απάντηση:

Συμφωνούμε ότι το WACC της επιχείρησης με ΣΙΑ πρέπει να υιοθετηθεί για τον υπολογισμό του μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς.

Ερώτηση 6: Συμφωνείτε ότι ο έλεγχος ληστρικής τιμολόγησης πρέπει να γίνεται με βάση το Μέσο Αποφευκτέο Κόστος (AAC) της επιχείρησης με ΣΙΑ;

Απάντηση:

Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο διαφωνίας. Μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως το κατάλληλο σημείο αφετηρίας για να εκτιμηθεί εάν η επιχείρηση με ΣΙΑ υφίσταται ζημίες που θα μπορούσε να είχε αποφύγει..

Ερώτηση 7:

Στην περίπτωση που δεν είναι δυνατή η χρήση του Μέσου Αποφευκτέου Κόστους (AAC) της επιχείρησης με ΣΙΑ (λόγω μη διαθεσιμότητας στοιχείων), συμφωνείτε ότι ο έλεγχος ληστρικής τιμολόγησης πρέπει να γίνεται με βάση το Μέσο Μακροπρόθεσμο Επαυξητικό Κόστος (LRAIC) της επιχείρησης με ΣΙΑ;

Απάντηση: Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο διαφωνίας.

Ερώτηση 8: Συμφωνείτε με τις προτεινόμενες πηγές δεδομένων για την αξιολόγηση της συμπίσσης περιθωρίου;

Απάντηση: Ναι συμφωνούμε, με την προϋπόθεση ότι οι πηγές δεδομένων θα πρέπει να φορούν τις ρυθμιζόμενες αγορές. Οι μη ρυθμιζόμενες υπηρεσίες δεν θα πρέπει να συμμετέχουν στους υπολογισμούς.

Ερώτηση 9: Συμφωνείτε με τον προτεινόμενο τρόπο καθορισμού της ζήτησης του μοντελοποιημένου παρόχου αναφοράς;



Απάντηση: Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο διαφωνίας.

Ερώτηση 10: Συμφωνείτε με τη χρήση του δικτύου της επιχείρησης με ΣΙΑ ως «γεωγραφικό μοντέλο» αναφοράς για τον μοντελοποιημένο πάροχο;

Απάντηση: Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο διαφωνίας.

Ερώτηση 11: Συμφωνείτε ότι η προτεινόμενη προσέγγιση της βέλτιστης επιλογής μεταξύ άμεσης και έμμεσης πρόσβασης είναι η σωστή μέθοδος για την μοντελοποίηση της αρχιτεκτονικής δικτύου του παρόχου αναφοράς;

Απάντηση: Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο διαφωνίας.

Ερώτηση 12: Συμφωνείτε με την ανωτέρω μοντελοποίηση των στοιχείων κόστους λιανικής;

Απάντηση: Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο διαφωνίας.

Ερώτηση 13: Συμφωνείτε με την προτεινόμενη κατανομή των επενδύσεων και των εφάπαξ δαπανών;

Απάντηση: Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο διαφωνίας.

Ερώτηση 14: Συμφωνείτε με τον προτεινόμενο υπολογισμό των εσόδων;

Απάντηση: Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο διαφωνίας.

Ερώτηση 15: Συμφωνείτε με την ανωτέρω πρόταση για την ενσωμάτωση των σχετιζόμενων υπηρεσιών κατά τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου;

Απάντηση: Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο διαφωνίας.

Ερώτηση 16: Συμφωνείτε με τον προτεινόμενο υπολογισμό των εσόδων στον έλεγχο ληστρικής τιμολόγησης;



Απάντηση: Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο διαφωνίας.

Ερώτηση 17: Συμφωνείτε με την ανωτέρω πρόταση για την ενσωμάτωση των σχετιζόμενων υπηρεσιών κατά τον έλεγχο ληστρικής τιμολόγησης;

Απάντηση: Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο διαφωνίας.

Ερώτηση 18: Συμφωνείτε με τη χρήση του προτεινόμενου PTM;

Απάντηση: Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο διαφωνίας.

Ερώτηση 19: Συμφωνείτε με την διαδικασία εξέτασης νέων ή υφιστάμενων οικονομικών προγραμμάτων;

Απάντηση: Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο διαφωνίας.

Ερώτηση 20: Συμφωνείτε με το προτεινόμενο χρονικό περιθώριο για την εξέταση των οικονομικών προγραμμάτων;

Απάντηση: Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο διαφωνίας.

Ερώτηση 21: Συμφωνείτε με τις προτάσεις της ΕΕΤΤ αναφορικά με την αναθεώρηση της μεθοδολογίας και του μοντέλου ελέγχου συμπίεσης περιθωρίου και ληστρικής τιμολόγησης;

Απάντηση: Συμφωνούμε με τα όσα αναφέρονται στη υποπαράγραφο 122 της παραγράφου 12. Θεωρούμε ότι ο κύκλος ανάλυσης του μοντέλου πρέπει να συμβαδίζει με το κύκλο ανάλυσης αγοράς και με το αν υπάρχουν ρυθμιζόμενες αγορές ή όχι.