

hellas online A.E.

Αδριανείου 2

115 25 Αθήνα

Αθήνα, 30/04/2010  
Αριθ. Πρωτ. 6592/04-2010

ΠΡΟΣ: Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων  
Λ. Κηφισίας 60  
151 25 Μαρούσι

ΘΕΜΑ: «Δημόσια Διαβούλευση της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη μεθοδολογία και το μοντέλο για την εξέταση των οικονομικών προγραμμάτων μεμονωμένων ή/και συνδυαστικών υπηρεσιών των επιχειρήσεων με σημαντική ισχύ στην Αγορά.»

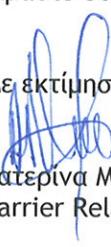
Αξιότιμοι Κύριοι,

Σας κοινοποιούμε συνημμένα τα σχόλια της εταιρείας μας στην ως άνω Δημόσια Διαβούλευση.

Η παρούσα επιστολή σας αποστέλλεται σήμερα μέσω τηλεομοιοτυπίας καθώς και μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στη διεύθυνση [marginsqueeze@eett.gr](mailto:marginsqueeze@eett.gr)

Είμαστε στη διάθεσή σας για κάθε περαιτέρω διευκρίνιση.

Με εκτίμηση,

  
Κατερίνα Μανέλη  
Carrier Relations Officer

HELLAS ONLINE ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ  
ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Δ.Τ. HELLAS ONLINE  
ΑΔΡΙΑΝΕΙΟΥ 2 & ΠΑΠΑΔΑ ΤΚ 115 25 ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ 213-0004000 FAX 213-0005000  
ΑΦΜ 094285523 ΔΟΥ ΦΑΕΕ ΛΑΘΗΝΩΝ  
ΑΡ.Μ.Α.Ε: 21328/06/B/00/13

ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ: 4 σελίδες

«Δημόσια Διαβούλευση της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη μεθοδολογία και το μοντέλο για την εξέταση των οικονομικών προγραμμάτων μεμονωμένων ή/και συνδυαστικών υπηρεσιών των επιχειρήσεων με σημαντική ισχύ στην Αγορά.»

***Σχόλια hellas online***

**Ερώτηση 1:**

**Συμφωνείτε με την υιοθέτηση της συνδυαστικής εξέτασης για τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου των οικονομικών προγραμμάτων της επιχείρησης με ΣΙΑ?**

**Απάντηση hellas online:**

Η εταιρεία μας δεν συμφωνεί με την υιοθέτηση της συνδυαστικής εξέτασης για τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου των οικονομικών προγραμμάτων της επιχείρησης με ΣΙΑ. Τουναντίον θεωρεί ότι πρέπει να γίνεται μεμονωμένη εξέταση των επιμέρους υπηρεσιών που απαρτίζουν το συνδυαστικό πακέτο, προκειμένου η Επιτροπή σας να καταλήγει σε ορθά και ασφαλή συμπεράσματα και να αποφευχθούν φαινόμενα σταυροειδούς επιδότησης (cross subsidization).

**Ερώτηση 2:**

**Συμφωνείτε με την επιλογή του Ισοδύναμα Αποδοτικού Παρόχου (ΕΕΟ), όπως ορίζεται ανωτέρω, για τον μοντελοποιημένο πάροχο αναφοράς κατά τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου?**

**Απάντηση hellas online:**

Συμφωνούμε.

**Ερώτηση 6:**

**Συμφωνείτε ότι ο έλεγχος ληστρικής τιμολόγησης πρέπει να γίνεται με βάση το Μέσο Αποφευκτέο Κόστος (AAC) της επιχείρησης με ΣΙΑ?**

**Απάντηση hellas online:**

Συμφωνούμε.

**Ερώτηση 8:**

**Συμφωνείτε με τις προτεινόμενες πηγές δεδομένων για την αξιολόγηση συμπίεσης περιθωρίου?**

**Απάντηση hellas online:**

Συμφωνούμε αλλά εκτιμούμε ότι οι πηγές δεδομένων δύνανται να τροποποιούνται και να προσαρμόζονται ανάλογα με το εκάστοτε υπό εξέταση οικονομικό πρόγραμμα (ad hoc, on a case by case basis).

**Ερώτηση 19:**

**Συμφωνείτε με την διαδικασία εξέτασης νέων ή υφιστάμενων οικονομικών προγραμμάτων?**

**Απάντηση hellas online:**

Συμφωνούμε αλλά κρίνουμε αναγκαία την προσθήκη μίας επιπλέον παραμέτρου για τη διενέργεια έλεγχου συμπίεσης περιθωρίου. Συγκεκριμένα, θεωρούμε ότι ο έλεγχος συμπίεσης περιθωρίου θα πρέπει να διενεργείται, πέραν των περιπτώσεων που αναλύονται στην παράγραφο 11.2, κατόπιν αντικειμενικά αιτιολογημένου αιτήματος από Πάροχο ο οποίος έχει έννομο συμφέρον.

**Ερώτηση 20:**

**Συμφωνείτε με το προτεινόμενο χρονικό περιθώριο για την εξέταση των οικονομικών προγραμμάτων?**

**Απάντηση hellas online:**

Συμφωνούμε αλλά θεωρούμε αναγκαίες τις κάτωθι επισημάνσεις:

- Το χρονικό διάστημα των 25 εργασίμων ημερών το οποίο χρειάζεται η EETT για να εξετάσει ένα έως πέντε οικονομικά προγράμματα του παρόχου με ΣΙΑ στην αγορά, θα πρέπει να ισχύει και σε περιπτώσεις όπου κατατίθενται στην Επιτροπή σας καταγγελίες / αναφορές που σχετίζονται με πιθανή κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης, σύμφωνα με το άρθρο 2 του Νόμου 703/77.
- Ο πάροχος με ΣΙΑ δεν θα πρέπει να προβαίνει σε εμπορική διάθεση (λανσάρισμα) οικονομικών προγραμμάτων εάν δεν έχει προηγηθεί έγκριση της EETT, όπως χαρακτηριστικά συνέβη με τα προγράμματα «Conn-x Internet + Ομιλία + Τηλεόραση», γεγονός το οποίο έχουμε ήδη επισημάνει στην Επιτροπή σας με αναλυτική επιστολή.

**Ερώτηση 21:**

**Συμφωνείτε με τις προτάσεις της EETT αναφορικά με την αναθεώρηση της μεθοδολογίας και του μοντέλου ελέγχου συμπίεσης περιθωρίου και ληστρικής τιμολόγησης?**

**Απάντηση hellas online:**

Διαφωνούμε με την πρόταση της Επιτροπής σας να διαβουλεύεται το μοντέλο τουλάχιστον κάθε τέσσερα χρόνια και εκτιμούμε ότι για λόγους διαφάνειας και νομικής βεβαιότητας (legal certainty), το μοντέλο θα πρέπει να τίθεται σε διαβούλευση σε ετήσια βάση.

**Γενικό Σχόλιο:**

Πέραν των τοποθετήσεών μας στις ανωτέρω ερωτήσεις της Δημόσιας Διαβούλευσης, επισημαίνουμε ότι τόσο στην περίπτωση της “ex ante” ανάλυσης όσο και της «ex post» ανάλυσης των οικονομικών προγραμμάτων των επιχειρήσεων με ΣΙΑ, τα όποια κριτήρια/μεθοδολογίες υιοθετηθούν δεν θα πρέπει να αντίκεινται (άμεσα ή έμμεσα) στα κριτήρια/δεδομένα που αναφέρονται στη νομολογία του ΔΕΚ, ΠΕΚ και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Επίσης, πρέπει να λαμβάνονται υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του κάθε επιμέρους οικονομικού προγράμματος και να προσμετράται, ως επιπρόσθετο στοιχείο με βαρύνουσα σημασία, η επίπτωση του υπό εξέταση οικονομικού προγράμματος στη δομή του ανταγωνισμού στις σχετικές αγορές. Στα πλαίσια αυτά πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη από την Επιτροπή σας ότι, σύμφωνα με πάγια νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ), μία επιχείρηση που κατέχει δεσπόζουσα θέση σε μία αγορά και υπερέχουσα θέση σε ξεχωριστές, αλλά στενά συνδεόμενες, αγορές βρίσκεται σε κατάσταση δυνάμενη να συγκριθεί με την κατοχή δεσπόζουσας θέσης σε όλες τις αγορές αυτές. Χάρη στη δεσπόζουσα θέση της στην πρώτη αγορά, και την παρουσία της στη συνδεδεμένη δευτερογενή αγορά, μία επιχείρηση είναι σε θέση να εκμεταλλευθεί την ισχύ που έχει στην πρώτη αγορά και να συμπεριφερθεί ανεξάρτητα από τους πελάτες της στη δεύτερη αγορά. Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 35 παρ. 1 εδ. β' του ν. 3431/2006, «εάν μια επιχείρηση έχει σημαντική ισχύ σε μία συγκεκριμένη αγορά, είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι κατέχει σημαντική ισχύ και σε μία στενά με αυτή συνδεδεμένη αγορά, εάν οι δεσμοί μεταξύ των δύο αγορών είναι τέτοιοι, ώστε να είναι δυνατή η ενίσχυση της θέσης ισχύος της επιχείρησης στη δεύτερη αγορά, ως συνέπεια της εκμετάλλευσης της ισχύος που η επιχείρηση αυτή διαθέτει στην πρώτη αγορά».

Τέλος, η εξέταση κάθε οικονομικού προγράμματος δεν θα πρέπει να αγνοεί το γεγονός ότι, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, μια επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση στις σχετικές αγορές (όπως ο ΟΤΕ) φέρει ειδική ευθύνη ώστε η συμπεριφορά της να μην οδηγεί σε νόθευση του ανταγωνισμού στη σχετική (σχετικές) αγορά (αγορές). Είναι χαρακτηριστικό ότι, μεταξύ άλλων, ο Γενικός Εισαγγελέας Fennelly έχει τονίσει ότι η συμπεριφορά μιας επιχείρησης η οποία κατέχει σχεδόν μονοπωλιακή θέση, η οποία καταφανώς αποσκοπεί

στην παρακώλυση εμφάνισης ανταγωνισμού, πρέπει να εκτιμάται με βάση υψηλότερο βαθμό επιμέλειας (βλ. μεταξύ άλλων ΔΕΚ Compagnie Maritime Belge Transports, Compagnie Maritime Belge and Dafra Lines v. Commission, Joined Cases C - 395/96, & C- 396/96, [2000] ECR I - 1365). Χαρακτηριστική περίπτωση de facto μονοπωλίου, στο οποίο βρίσκει εφαρμογή η προαναφερόμενη ειδική ευθύνη, είναι η κυριαρχία του ΟΤΕ σε συγκεκριμένες αγορές. Επομένως, η εκάστοτε συμπεριφορά και τα όποια προτεινόμενα οικονομικά προγράμματα του ΟΤΕ πρέπει να εκτιμώνται υπό το πρίσμα της ειδικής ευθύνης με την οποία βαρύνεται ο Οργανισμός. Η ειδική αυτή ευθύνη συνίσταται στην υποχρέωση του ΟΤΕ να μην εξασθενεί την ύπαρξη ανταγωνισμού, καθώς και να μην υιοθετεί συμπεριφορές ή μέτρα/πακέτα που δεν θα συνεπάγονταν καθ' αυτό κατάχρηση εάν είχαν υιοθετηθεί ή ληφθεί από εταιρίες μη κατέχουσες δεσπόζουσα θέση. Ως εκ τούτου, το σύνολο της συμπεριφορά του ΟΤΕ στις σχετικές αγορές πρέπει πάντα να εκτιμάται υπό το πρίσμα της «ειδικής ευθύνης» επιμέλειας με την οποία βαρύνεται.