

**Αποτελέσματα της Δημόσιας Διαβούλευσης αναφορικά με την  
Τροποποίηση της Απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ 254/71/31-5-2002  
«Κανονισμός Εισαγωγής της Φορητότητας Αριθμών στην Ελληνική  
Αγορά» (ΦΕΚ 791/Β/2002), όπως ισχύει τροποποιηθείσα με την υπ’  
αριθ. 300/23/5-12-2003 Απόφαση της ΕΕΤΤ**

**ΜΑΪΟΣ 2005**

## ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Σκοπός της παρούσας έκθεσης είναι να παρουσιάσει τα αποτελέσματα της Δημόσιας Διαβούλευσης αναφορικά με το σχέδιο τροποποίησης της Απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ.: 254/71/31-5-2002 “Κανονισμός Εισαγωγής της Φορητότητας Αριθμών στην Ελληνική Αγορά” (ΦΕΚ 791/Β/2002), όπως ισχύει τροποποιηθείσα με την υπ’ αριθ. 300/23/5-12-2003 Απόφαση της ΕΕΤΤ, η οποία διαβούλευση πραγματοποιήθηκε στο διάστημα 1-4-2005 έως 25-4-2005 και βασίστηκε στο σχετικό κείμενο της ΕΕΤΤ<sup>1</sup>. Στη Δημόσια Διαβούλευση κατέθεσαν τις απόψεις τους σε έντυπη ή ηλεκτρονική μορφή 12 εταιρίες συνολικά. Ο κατάλογος των συμμετεχόντων επισυνάπτεται στο Παράρτημα Ι.

Στόχος της Δημόσιας Διαβούλευσης ήταν να λάβει η ΕΕΤΤ απόψεις και σχόλια από όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς σχετικά με το υποβληθέν από την ΕΕΤΤ σχέδιο Απόφασης για την τροποποίηση του ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου για τη Φορητότητα Αριθμών και συγκεκριμένα της Απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ.: 254/71/31-5-2002 “Κανονισμός Εισαγωγής της Φορητότητας Αριθμών στην Ελληνική Αγορά” (ΦΕΚ 791/Β/2002), όπως ισχύει τροποποιηθείσα με την υπ’ αριθ. 300/23/5-12-2003 Απόφαση της ΕΕΤΤ, με σκοπό τη μεγιστοποίηση των ωφελειών για τους καταναλωτές και την ανάπτυξη του ανταγωνισμού που φέρει η εφαρμογή της φορητότητας αριθμών στην τηλεπικοινωνιακή αγορά.

---

<sup>1</sup> Κείμενο δημόσιας διαβούλευσης αναφορικά με την τροποποίηση της Απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ. 254/71/31-5-2002 “Κανονισμός Εισαγωγής της Φορητότητας Αριθμών στην Ελληνική Αγορά” (ΦΕΚ 791/Β/2002), όπως ισχύει τροποποιηθείσα με την υπ’ αριθ. 300/23/5-12-2003 Απόφαση της, ΕΕΤΤ

## ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

### 1. Συμφωνείτε με τις προτεινόμενες ανωτέρω διαδικασίες παροχής της φορητότητας αριθμών στις περιπτώσεις αριθμών σταθερής τηλεφωνίας και κινητής τηλεφωνίας; Τεκμηριώστε την απάντησή σας.

Δύο από τους συμμετέχοντες στη δημόσια διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή θεωρούν ότι το κείμενο του προτεινόμενου άρθρου 9 δίνει το δικαίωμα φορητότητας όχι μόνο στον «Συνδρομητή» αλλά και στον «Χρήστη». Η άποψη των συμμετεχόντων αυτών είναι ότι το παραπάνω υπερβαίνει τα πλαίσια του υπάρχοντος νομικού πλαισίου χωρίς μάλιστα να υπάρχει επεξήγηση της ρυθμιστικής αυτής πρότασης στο κείμενο της διαβούλευσης. Θεωρώντας ότι η παροχή ενός τέτοιου δικαιώματος στον χρήστη περιορίζει αδικαιολόγητα τα δικαιώματα (νόμιμα και συμβατικά) του συνδρομητή, οι συμμετέχοντες αυτοί ζητούν το δικαίωμα υποβολής της αίτησης φορητότητας καθώς και το δικαίωμα υποβολής του αιτήματος ακύρωσης να δίδεται μόνο στον συνδρομητή και κατά συνέπεια ζητάνε την διαγραφή της λέξης «Χρήστης» στα σημεία που χρησιμοποιείται στο κείμενο. Αντίθετα, ένας από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι πρέπει να προβλεφθεί διαδικασία και έντυπα που θα πρέπει να υποβάλλονται στην περίπτωση ετεροπροσωπίας μεταξύ κατόχου και χρήστη της γραμμής.

Ειδικότερα, στη συνέχεια παρατίθενται οι απαντήσεις ανά παράγραφο του άρθρου 9 του προτεινόμενου σχεδίου κανονισμού :

#### **Άρθρο 9, παρ. 3**

Ένας από τους συμμετέχοντες ισχυρίζεται ότι η προτεινόμενη μη ουσιώδης διαφοροποίηση μεταξύ νέων συνδρομητών και συνδρομητών προερχόμενων από φορητότητα, συνεπάγεται ότι καμία κατηγορία δεν θα απολαμβάνει ειδικά προνόμια. Ιδιαίτερα τονίζεται ότι οι εμπορικές προσφορές, προς τους συνδρομητές κινητής τηλεφωνίας ήδη αποτελούν για τους παρόχους έναν επιχειρηματικό κίνδυνο μεγάλου ύψους, ο οποίος, όμως, είναι αποδεκτός εφόσον γίνονται σεβαστές οι γενικές αρχές των συμβάσεων ορισμένου χρόνου μεταξύ των δύο μερών και δίνεται στον πάροχο η δυνατότητα να διασφαλίσει την αποπληρωμή του ποσού της επιδότησης που έχει λάβει με την σχετική υπογραφή του συμβολαίου του συνδρομητή. Στα πλαίσια αυτά οι συνδρομητές φορητότητας θα πρέπει να είναι υποχρεωμένοι σε τήρηση των χρονικών περιορισμών - οποιασδήποτε διάρκειας - που προβλέπονται από τις συμβάσεις ορισμένου χρόνου που θα έχουν υπογράψει. Επίσης, θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στον πάροχο-δότη να ανακτά τα οφειλόμενα ποσά ή σε αντίθετη περίπτωση, να ανακτά το περιουσιακό του στοιχείο, δηλαδή τον αριθμό.

Εναλλακτικά, ο ανωτέρω συμμετέχοντας προτείνει την εισαγωγή της «προσωρινής φορητότητας» με την οποία θα επιτρέπεται η φορητότητα χωρίς περιορισμούς σχετικούς με οφειλές στον πάροχο-δότη, εξασφαλίζοντας παράλληλα ότι ο δότης θα μπορεί να ανακτήσει τον αριθμό του σε περίπτωση μη διευθέτησης των οφειλών αυτών μετά από παρέλευση ικανού χρονικού διαστήματος. Το προτεινόμενο χρονικό διάστημα είναι δύο (2) μήνες από την ημέρα πραγματοποίησης της φορητότητας. Εάν με την παρέλευση του διαστήματος αυτού, ο συνδρομητής δεν έχει αποπληρώσει τις οφειλές του, συμπεριλαμβανομένης της επιστροφής του τυχόν υπολοίπου της επιδότησης που έλαβε, ο πάροχος-δότης θα μπορεί να αιτηθεί την αποσύνδεση του αριθμού από τον πάροχο-δέκτη ούτως ώστε ο μεν αριθμός να επιστρέψει στο δότη, ο δε συνδρομητής να αποκτήσει νέο αριθμό από τον πάροχο-δέκτη.

Ένας άλλος από τους συμμετέχοντας αναφέρει ότι τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των συνδρομητών που κάνουν χρήση φορητότητας σήμερα δεν διαφοροποιούνται ουσιωδώς από τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις ενός συνδρομητή που αιτείται νέα σύνδεση. Και στις δύο περιπτώσεις ο συνδρομητής θα υπογράψει την ίδια Σύμβαση - Αίτηση Σύνδεσης, με τους ίδιους όρους σύνδεσης.

Ο ίδιος συμμετέχοντας σημειώνει ότι οι παρεχόμενες δυνατότητες εξυπηρέτησης / προσφορών των συνδρομητών άπτονται της εμπορικής πολιτικής της κάθε εταιρείας, η οποία είναι δυναμική και προσαρμόζεται στις ανάγκες της τηλεπικοινωνιακής αγοράς στην εκάστοτε χρονική στιγμή.

Τέλος, ένας τρίτος συμμετέχοντας αναφερόμενος στην φράση «διαφοροποιούνται ουσιωδώς» διατύπωσε την άποψη ότι η λέξη ουσιωδώς πρέπει να διαγραφεί και η διαφοροποίηση να οριστεί με σαφήνεια.

#### **Άρθρο 9, παρ. 4**

Δύο από τους συμμετέχοντας συμφωνούν με τη διατύπωση της EETT περί των πολλαπλών εναλλακτικών μέσων που δύναται να διαθέτει ο πάροχος στους υποψήφιους συνδρομητές φορητότητας προκειμένου να υποβάλλουν τη σχετική αίτηση, υπό την προϋπόθεση ότι θα καταστεί σαφές στον Κανονισμό ότι η επιλογή για την παροχή οιασδήποτε ή οιασδήποτε των εναλλακτικών μέσων θα ανήκει αποκλειστικά στους παρόχους και δεν θα υποχρεούνται να παρέχουν σωρευτικά όλα τα εναλλακτικά μέσα αίτησης φορητότητας.

Αντίθετα, ένας από τους συμμετέχοντας στη διαβούλευση διαφωνεί με την ύπαρξη πολλαπλών εναλλακτικών για την υποβολή της αίτησης φορητότητας, αφού, έτσι καλείται στην ουσία ο πάροχος-δότης να διακόψει τις υπηρεσίες που παρέχει στον συνδρομητή του, σύμφωνα με προϋπάρχουσα σύμβαση που έχει υπογράψει με αυτόν, στηριζόμενος σε μια δήλωση που θα απευθύνει ενδεχομένως και τηλεφωνικά ο συνδρομητής σε κάποιον τρίτο (τον πάροχο-δέκτη) και της οποίας τη γνησιότητα δεν μπορεί να ελέγξει ο πάροχος-δότης. Επισημαίνεται ότι εάν

υπάρξει περίπτωση άκυρης διακοπής (χωρίς πληρεξουσιότητα), είτε κακόβουλα είτε εκ παραδρομής, από τον πάροχο-δέκτη (αφού πλέον δεν υφίσταται ενυπόγραφο αίτημα), ο συνδρομητής θα παραμείνει για αρκετό χρονικό διάστημα χωρίς παροχή υπηρεσιών γιατί με την ενεργοποίηση ενός αιτήματος φορητότητας δεν διακόπεται μόνο μία υπηρεσία που είναι εύκολο να ενεργοποιηθεί ή απενεργοποιηθεί, αλλά διακόπτονται όλες οι υπηρεσίες καθώς και το φυσικό μέσο μέσω των οποίων παρέχονται αυτές.

Επίσης, ένας άλλος από τους συμμετέχοντες στη δημόσια διαβούλευση θεωρεί ότι οι ανάγκες των συνδρομητών (κινητής τηλεφωνίας) σήμερα καλύπτονται πλήρως καθώς με ένα απλό τηλεφώνημα δίχως χρέωση μπορεί να ζητήσει κάποιος τη μεταφορά του αριθμού του.

Σχετικά με το θέμα της ηλεκτρονικής υποβολής αιτήσεων φορητότητας, ένας από τους συμμετέχοντες ζητάει να διευκρινιστεί με μεγαλύτερη λεπτομέρεια ο τρόπος ηλεκτρονικής υποβολής των αιτήσεων, ενώ ένας άλλος σημειώνει ότι όταν οι αιτήσεις φορητότητας υποβάλλονται από τον συνδρομητή ηλεκτρονικά θα πρέπει να φέρουν και την ηλεκτρονική υπογραφή του, σύμφωνα με το σκεπτικό και της παρ. 13 του ίδιου άρθρου, με βάση το οποίο τα αιτήματα ακύρωσης μπορούν να υποβληθούν ηλεκτρονικά με χρήση ηλεκτρονικής υπογραφής.

Τέλος, ένας άλλος συμμετέχοντας στη δημόσια διαβούλευση θεωρεί ότι «κατ' ελάχιστον, πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα για τους συνδρομητές να υποβάλουν αιτήσεις φορητότητας σε όλα ανεξαιρέτως τα σημεία όπου υποβάλλονται αιτήσεις για νέες συνδέσεις».

### **Άρθρο 9, παρ. 5**

Δύο από τους συμμετέχοντες θεωρούν ότι η εν λόγω προτεινόμενη τροποποίηση πρέπει να αποσυρθεί και οι αιτήσεις φορητότητας πρέπει να εξακολουθούν να υποβάλλονται όπως μέχρι σήμερα, αφού δεν έχει σημειωθεί κάποιο πρόβλημα με την ισχύουσα διάταξη, ενώ το σχετικό κόστος της αλλαγής υποβολής αντιγράφων θα είναι σημαντικό. Με τον τρόπο αυτό προστατεύεται πρώτα από όλα ο καταναλωτής. Επιπρόσθετα, οι διαδικασίες υλοποίησης των αιτήσεων φορητότητας παρακολουθούνται ηλεκτρονικά από τα συστήματα των παρόχων, σύμφωνα με τις διαδικασίες που έχουν ήδη συμφωνηθεί μεταξύ των παρόχων στις σχετικές συναντήσεις που πραγματοποιήθηκαν υπό την αιγίδα της ΕΕΤΤ. Οι διαδικασίες αυτές και οι απαραίτητοι χρονομετρητές έχουν αντίστοιχα υλοποιηθεί και στα πληροφοριακά συστήματα των παρόχων, οπότε οποιαδήποτε αλλαγή θα επιφέρει πρόσθετο κόστος και χρόνο προσαρμογής τόσο των συστημάτων όσο και των εσωτερικών διαδικασιών.

Αντίθετα, πέντε από τους συμμετέχοντες συμφωνούν με την προτεινόμενη τροποποίηση και προτείνουν διάφορες διαδικασίες σχετικά με την υποβολή των αιτήσεων στον πάροχο-δότη. Ως θετικά της προτεινόμενης τροποποίησης αναφέρονται τόσο η μείωση του κόστους παραγωγής όσο και το γεγονός ότι επιτρέπει στον πάροχο-δέκτη να τηρεί το χρονικό πλαίσιο

των δύο εργασιμών ημερών για τη προώθηση των σχετικών αιτημάτων στον πάροχο-δότη. Συγκεκριμένα, ένας από αυτούς προτείνει να υποχρεωθεί ο πάροχος-δέκτης στην αποστολή των πρωτότυπων αιτήσεων φορητότητας καθώς και των ενδεχόμενων συνοδευτικών δικαιολογητικών στον πάροχο-δότη τουλάχιστον μία φορά στο τέλος εκάστου ημερολογιακού μήνα. Η μη ταυτόχρονη με την υποβολή του αιτήματος φορητότητας παραλαβή των ως άνω εγγράφων από τον πάροχο δότη, δεν πρέπει να επηρεάζει με οποιονδήποτε τρόπο την διεκπεραίωση της αίτησης. Ένας άλλος από αυτούς τους συμμετέχοντες προτείνει, δεδομένου ότι η διαδικασία προβλέπει την αποστολή αντιγράφων αιτήσεων φορητότητας και όχι πρωτοτύπων στο πάροχο δότη, αυτά να στέλνονται με διάφορους τρόπους. Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά εκτός από ταχυδρομείο, θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν το φαξ και το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο με ψηφιοποιημένα αντίγραφα των αιτήσεων. Ένας άλλος από αυτούς τους συμμετέχοντες ζητά να προσδιοριστούν οι περιπτώσεις και οι λόγοι με βάση τους οποίους ο πάροχος-δότης μπορεί να ζητήσει τα ακριβή αντίγραφα των αιτήσεων φορητότητας καθώς και των συνοδευτικών δικαιολογητικών. Τέλος, ένας από αυτούς θεωρεί ότι το δικαίωμα αυτό πρέπει να ασκείται μόνο στο βαθμό που ο πάροχος-δότης επιθυμεί περιοδικά να προβαίνει σε δειγματοληπτικούς ελέγχους ή εάν μια συγκεκριμένη περίπτωση παρουσιάζει ορισμένες ιδιαιτερότητες και για το λόγο αυτό καθίσταται αναγκαία η λήψη των σχετικών αντιγράφων.

Τέλος ένας συμμετέχοντας ζητά να διευκρινιστεί ο τρόπος συμμόρφωσης με την υποχρέωση υποβολής ακριβών αντιγράφων των αιτήσεων από τον πάροχο-δέκτη στον πάροχο-δότη, σε περίπτωση που η αίτηση έχει υποβληθεί με ηχογραφημένη συνομιλία.

### **Άρθρο 9, παρ.6**

Σχετικά με το θέμα της πιθανής χρονικής απόκλισης από την προθεσμία των δύο ημερών για την αποστολή του αιτήματος στον πάροχο-δότη που δεν θα επηρεάζει το συνολικό χρόνο διεκπεραίωσης της αίτησης και μεταφοράς του αριθμού, ένας από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση επισημαίνει ότι σε καμία περίπτωση οι χρονικές καθυστερήσεις που οφείλονται στον πάροχο-δέκτη δεν μπορούν να μεταβάλλουν τους χρόνους υλοποίησης του παρόχου-δότη, ο οποίος έχει να πραγματοποιήσει ορισμένες προκαθορισμένες ενέργειες ώστε να υλοποιηθεί η υπηρεσία.

Ένας άλλος από τους συμμετέχοντες αναφέρει ότι θα πρέπει να διατηρηθούν οι timers που έχουν ήδη συμφωνηθεί με την Telcordia και έχουν υλοποιηθεί τόσο στα συστήματα των εταιρειών όσο και στην ΕΒΔΑΦ.

Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες αναφέρει ότι θα πρέπει να αποσαφηνιστεί ότι οι αιτήσεις φορητότητας δεν προωθούνται άμεσα στον πάροχο-δότη, αλλά μέσω της ΕΒΔΑΦ.

**Άρθρο 9, παρ.7**

Δύο από τους συμμετέχοντες στη δημόσια διαβούλευση συμφωνούν με την λογική του περιορισμού των απαιτούμενων στοιχείων με δεδομένο ότι απλοποιείται η διαδικασία, εξασφαλίζοντας παράλληλα ένα ελάχιστο σύνολο στοιχείων που κρίνονται απαραίτητα για την ταυτοποίηση του συνδρομητή. Αντίθετα, τρεις από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση αναφέρουν ότι δεν πρέπει να αλλάξουν οι υπάρχουσες διαδικασίες σχετικά με το πατρώνυμο και την ημερομηνία κατάθεσης του αιτήματος, τα οποία αποτελούν στοιχεία ταυτοποίησης. Οι αλλαγές αυτές θα οδηγήσουν σε δαπάνες λόγω των επιφερομένων τροποποιήσεων στα πληροφοριακά συστήματα των παρόχων, τη στιγμή που σήμερα είναι αμελητέο το ποσοστό απόρριψης αιτήσεων λόγω πατρωνύμου.

Δύο άλλοι από τους συμμετέχοντες θεωρούν ότι θα πρέπει να προστεθεί ως υποχρεωτικό το ΑΦΜ καθώς και το όνομα του νόμιμου εκπροσώπου στην περίπτωση εταιρείας. Επίσης θα πρέπει να διατηρηθούν τόσο το ΑΦΜ όσο και ο Α.Δ.Τ. ή ο αριθμός Διαβατηρίου, ταυτόχρονα, όπως ισχύει και σήμερα, καθώς με αυτόν τον τρόπο μειώνονται οι περιπτώσεις απάτης. Τα προαναφερθέντα στοιχεία που θα πρέπει να προστεθούν είναι σήμερα απαραίτητα για τη συμπλήρωση μίας νέας Αίτησης Σύνδεσης, για κάθε συνδρομητή, είτε πρόκειται για φυσικό πρόσωπο είτε για επιχείρηση.

Τρεις από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση εκφράζουν τη διαφωνία τους σχετικά με το εδάφιο που αναφέρει ότι «στην περίπτωση που ο πάροχος-δότης δεν διαθέτει εξ αρχής το σύνολο της ανωτέρω απαιτούμενης πληροφορίας, δεν δύναται να απορρίψει την αίτηση φορητότητας του συνδρομητή, αλλά υποχρεούται να προβεί σε ταυτοποίηση του συνδρομητή με τα στοιχεία που διαθέτει». Θεωρούν ότι η αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί εξ' αρχής από τον πάροχο-δότη. Ο πάροχος δέκτης θα ενημερώσει το συνδρομητή για το ποια στοιχεία θα πρέπει να κατατεθούν στον πάροχο-δότη, με βάση το λόγο απόρριψης που έχει αποσταλεί από το πάροχο δότη στον πάροχο-δέκτη και ο συνδρομητής θα πρέπει στη συνέχεια να καταθέσει στον πάροχο-δότη τα στοιχεία που λείπουν ή δεν είναι σωστά και μετά να υποβάλει νέα αίτηση φορητότητας. Έτσι, αφενός τίθενται ασφαλιστικές δικλείδες για τον περιορισμό της απάτης και αφετέρου επιτρέπεται η απρόσκοπτη μεταφορά του αριθμού. Εξάλλου, από τα μέχρι σήμερα στοιχεία, σχεδόν το σύνολο των συνδρομητών που αρχικώς είχαν απορριφθεί και εφόσον στη συνέχεια προέβησαν στην κατάθεση των ελλιπών ή λάθος στοιχείων στον πάροχο-δότη, μετέφεραν τελικά τον αριθμό τους στον πάροχο-δέκτη δίχως κανένα πρόβλημα και εντός των χρονικών ορίων που προβλέπονται από το κανονισμό.

Αντίθετα, ένας από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι στην περίπτωση που στην αίτηση φορητότητας ο συνδρομητής συμπληρώνει στοιχεία που ισχύουν (η ισχύς αποδεικνύεται από αντίγραφο του Α.Δ.Τ. ή Διαβατηρίου ή άλλων επίσημων εγγράφων) και τα οποία διαφέρουν από τα στοιχεία που διαθέτει ο πάροχος - δότης, ο τελευταίος δεν θα πρέπει να έχει δικαίωμα



να απορρίψει την αίτηση (και να χρεώσει αντίστοιχα τον πάροχο - δέκτη με τέλος απόρριψης), αλλά αντιθέτως θα πρέπει ο ίδιος να προβεί σε ενημέρωση της βάσης δεδομένων του με τα νέα στοιχεία του συνδρομητή που του διαθέτει ο πάροχος-δέκτης. Ο πάροχος - δότης έχει δικαίωμα να ζητήσει οποιοδήποτε έγγραφο με το οποίο αποδεικνύονται τα ισχύοντα στοιχεία του συνδρομητή από τον πάροχο - δέκτη. Η σχετική αλληλογραφία θα ανταλλάσσεται μέσω τηλεομοιοτυπίας ή ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

## Άρθρο 9, παρ. 8

Οι θέσεις των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση παρουσιάζονται στα αποτελέσματα της ερώτησης 2.

## Άρθρο 9, παρ. 9

### Λόγος απόρριψης Α2

Δύο από τους συμμετέχοντες θεωρούν ότι στην περίπτωση αυτή (αλλαγή αριθμού Α.Δ.Τ. ή Διαβατηρίου) η αίτηση που θα υποβάλει εκ νέου ο συνδρομητής θα πρέπει να είναι και να αντιμετωπίζεται ως νέα αίτηση, αφού ο πάροχος-δότης μπορεί να ξεκινήσει τις διαδικασίες μόνο αφού πάρει το αντίγραφο του ΑΔΤ ή του Διαβατηρίου και η όποια καθυστέρηση δεν θα είναι εφικτό να ενταχθεί στις υφιστάμενες διαδικασίες και χρόνους διεκπεραίωσης των αιτήσεων της υπηρεσίας φορητότητας αριθμού. Ο ένας από αυτούς θεωρεί ότι στην περίπτωση αυτή ο πάροχος-δέκτης πρέπει να καταβάλλει εξολοκλήρου το τέλος ενεργοποίησης της αίτησης ενώ άλλος θεωρεί ότι πρέπει να καταβάλλεται η διαφορά κόστους της νέας αίτησης πλην το ποσό που καταβάλλεται για την απόρριψη της αρχικής.

Τέλος, ένας άλλος από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι σε περίπτωση αλλαγής του αριθμού Α.Δ.Τ. ή διαβατηρίου του συνδρομητή, η οποία δεν πρέπει να αποτελεί λόγο απόρριψης της αίτησης φορητότητας από τον πάροχο-δότη λόγω μη συμφωνίας του. Αρ. Α.Δ.Τ. ή του αρ. Διαβατηρίου, ο πάροχος-δέκτης οφείλει κατόπιν αίτησης του παρόχου-δότη να προσκομίσει αντίγραφα του Α.Δ.Τ. ή του Διαβατηρίου μέσω τηλεομοιοτυπίας ή ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ο πάροχος-δότης οφείλει να ενημερώσει τη βάση δεδομένων του με τα στοιχεία που τηρεί και να προβεί στην αποδοχή της αίτησης.



### Λόγος απόρριψης Α4

Η άποψη ενός εκ των συμμετεχόντων στην διαβούλευση σχετικά με την περίπτωση φορητότητας ομάδας αριθμών, είναι να γίνεται ενεργοποίηση της φορητότητας ούτως ή άλλως για τους αριθμούς για τους οποίους δεν υφίσταται πρόβλημα και να υπάρχει σχετική ενημέρωση για τους υπόλοιπους αριθμούς που εμφανίζεται η όποια διαφοροποίηση στα σχετικά στοιχεία.

Ένας άλλος συμμετέχοντας αναφέρει ότι οι διαδικασίες μεταφοράς ομάδων (μπλοκ) σταθερών αριθμών δεν προσδιορίζονται συγκεκριμένα στο επίσημο κείμενο διαδικασίας της Φορητότητας (αλλά αναφέρονται μόνο σε διαφορετικά σημεία στα πρακτικά των συναντήσεων των ομάδων εργασίας). Αυτό έχει δημιουργήσει σύγχυση και προβλήματα στην πράξη σχετικά με τους αριθμούς που δύνανται να μεταφερθούν. Ο συμμετέχοντας προτείνει να καθοριστεί ένας κεντρικός αριθμός ενημέρωσης από τον οποίο οι ενδιαφερόμενοι να μπορούν να ενημερώνονται αξιόπιστα σχετικά με την ανάλυση των αριθμοδοτήσεων του κάθε πελάτη που έχει ζητήσει Φορητότητα.

### Λόγος απόρριψης Α5

Ένας από τους συμμετέχοντες τονίζει ότι με το εδάφιο «μόλις η σχετική οικονομική εκκρεμότητα διευθετηθεί, αίρεται ο λόγος άρνησης» είναι σαφές ότι η τυχόν νέα αίτηση φορητότητας θα πρέπει να γίνει αποδεκτή, κάτι που ισχύει σήμερα. Θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι σε περίπτωση οφειλής η αίτηση απορρίπτεται και δεν παραμένει σε προσωρινή αναστολή μέχρι να πληρώσει ο συνδρομητής. Εάν υπήρχε σχετική απαίτηση να παραμένει η αίτηση σε προσωρινή αναστολή τότε, εκτός από το ότι δεν υπάρχει σχετική δυνατότητα στα πληροφοριακά συστήματα, θα υπήρχε καταστρατήγηση του χρόνου υλοποίησης της αίτησης, ο οποίος δεν δύναται να υπερβαίνει τις δέκα (10)/ δεκαπέντε (15) εργάσιμες ημέρες.

### Ενότητα Β

Ένας από τους συμμετέχοντες αναφέρει ότι λείπουν λόγοι απόρριψης (reject reasons) όπως:

- α) η μη παραλαβή των στοιχείων του συνδρομητή,
- β) αριθμός απενεργοποιημένος στον πάροχο-δότη,
- γ) παραβίαση της ημερομηνίας υλοποίησης φορητότητας (due date), κλπ.

Οι λόγοι αυτοί θα πρέπει να παραμείνουν, όπως ισχύει και σήμερα. Η σημερινή λίστα με τους λόγους απόρριψης έχει υλοποιηθεί τόσο στα συστήματα των εταιρειών, όσο και στην ΕΒΔΑΦ. Οποιαδήποτε αλλαγή θα έχει ως αποτέλεσμα να εισέλθουν τροποποιήσεις στα συστήματα.

Ένας άλλος πάροχος προτείνει να προστεθεί επιπλέον λόγος απόρριψης ως Β7 ο ακόλουθος:

«Αν ο συνδρομητής, κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης φορητότητας, δεν έχει αποπληρώσει πλήρως όλες τις μέχρι την αίτηση φορητότητας οφειλές του, περιλαμβανόμενης της επιστροφής του τυχόν υπολοίπου της επιδότησης που έλαβε και στην οποία υποχρεούται λόγω πρόωρης καταγγελίας/τερματισμού της σύμβασης του με το δίκτυο δότης». Εναλλακτικά, και προς αποφυγή των αντίστοιχων απορρίψεων, προτείνεται η αντικατάσταση αυτού του μέτρου με το μέτρο της «προσωρινής φορητότητας», σύμφωνα με το οποίο ο συνδρομητής, μετά το επιτυχές πέρας της διαδικασίας φορητότητας θα έχει περιθώριο δύο (2) μηνών προκειμένου να αποπληρώσει τυχόν οφειλές του στον πάροχο-δότη ούτως ώστε να κρατήσει οριστικά τον αριθμό του .

### Λόγος Απόρριψης Β1

Δύο από τους συμμετέχοντες προτείνουν την προσθήκη ως λόγου απόρριψης, στην περίπτωση εταιρειών, τη μη συμφωνία του ονοματεπώνυμου του νομίμου εκπροσώπου με τα αντίστοιχα στοιχεία που έχει ο πάροχος-δότης στην κατοχή του.

### Λόγος Απόρριψης Β2

Ένας από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι ο πάροχος δότης θα πρέπει να έχει άμεση επικοινωνία με τον συνδρομητή για την λήψη των πρωτοτύπων / επικυρωμένων εγγράφων και όχι να παραλαμβάνει τα αντίγραφα (της Α.Δ.Τ. ή Διαβατηρίου) μέσω άλλου παρόχου.

Ένας άλλος από τους συμμετέχοντες αναφέρει ότι η αλλαγή στη διαδικασία επιβαρύνει αναίτια τον πάροχο-δέκτη, δεδομένου ότι ο πάροχος-δότης δεν δεσμεύεται να αλλάξει τα στοιχεία εγκαίρως προκειμένου να αποφευχθεί νέα απόρριψη. Προτείνεται η διατήρηση της υπάρχουσας διαδικασίας, σύμφωνα με την οποία ο συνδρομητής υποβάλλει τα διορθωμένα στοιχεία του απ' ευθείας στον πάροχο-δότη.

### Λόγος Απόρριψης Β6

Ένας από τους συμμετέχοντες προτείνει την προσθήκη επιπλέον διευκρίνισης ως εξής: «Μόλις η σχετική οικονομική εκκρεμότητα διευθετηθεί και εφόσον δεν έχει επέλθει διακοπή της συνδρομητικής σχέσης αίρεται ο λόγος άρνησης του παρόχου-δότη».

### Ενότητα Γ

Οι θέσεις των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση παρουσιάζονται στα αποτελέσματα της ερώτησης 2.

**Άρθρο 9, παρ. 10**

Ένας από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι θα πρέπει να διατηρηθούν οι timers που έχουν ήδη συμφωνηθεί με την Telcordia και έχουν υλοποιηθεί τόσο στα συστήματα των εταιρειών όσο και στην ΕΒΔΑΦ.

Ένας άλλος από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι η συγκεκριμένη παράγραφος πρέπει να τροποποιηθεί ώστε να παρέχει τη δυνατότητα να διορθωθεί το διαθέσιμο χρονικό διάστημα στο ισχύον σήμερα, το οποίο είναι οι τέσσερις (4) ημέρες. Σε κάθε περίπτωση, δεν επηρεάζεται ο συνολικός χρόνος διεκπεραίωσης της αίτησης.

Τέλος, ένας άλλος από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι η ΕΒΔΑΦ θα στείλει αυτόματα μετά την πάροδο των δύο (2) εργάσιμων ημερών το μήνυμα της αποδοχής της αίτησης (NPR Accept) και επομένως η πρόταση «Πιθανή χρονική απόκλιση από την ανωτέρω προθεσμία, από κοινού συμφωνημένη...» δεν μπορεί να έχει καμία επίδραση, άρα δεν πρέπει να υπάρχει.

**Άρθρο 9, παρ. 11**

Ένας από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση θεωρεί ότι η συγκεκριμένη παράγραφος παρέχει το αποκλειστικό δικαίωμα σε συνδρομητές φορητότητας, σε σχέση με τους υπόλοιπους συνδρομητές, να μην δεσμεύονται από τους βασικούς όρους του Συμβολαίου τους, και συνεπώς δε συνάδει με την πρόταση περί μη ουσιώδους διαφοροποίησης σε σχέση με τους όρους παροχής νέων συνδέσεων. Έτσι προτείνει το δικαίωμα φορητότητας να αποκτάται μετά το πέρας του ελάχιστου χρόνου που προβλέπει η σύμβαση. Επίσης, προτείνει, σε κάθε περίπτωση αίτησης φορητότητας, ο πάροχος-δότης να δύναται να θέτει φραγή στις κλήσεις στο εξωτερικό, σε υπηρεσίες προστιθέμενης αξίας και την υπηρεσία περιαγωγής μέχρι την ολοκλήρωση της φορητότητας.

Ένας άλλος από τους συμμετέχοντες αναφέρει ότι δεδομένου του ότι η παροχή υπηρεσιών σε ορισμένους συνδρομητές και ιδίως εφόσον πρόκειται για μεγάλους εταιρικούς πελάτες απαιτεί σημαντικές επενδύσεις από την πλευρά του παρόχου, συμπεριλαμβανομένης της εγκατάστασης εξοπλισμού, κρίνεται ότι η συγκεκριμένη παράγραφος, όπως διατυπώνεται δύναται να δημιουργήσει σημαντικό πρόβλημα στους παρόχους στις περιπτώσεις αυτές. Συγκεκριμένα, ο συμμετέχοντας αυτός θεωρεί ότι η συγκεκριμένη παράγραφος, ουσιαστικά καθιστά άκυρη τη σύμβαση συμβάσεων ορισμένου χρόνου, με αποτέλεσμα να καθιστά ιδιαίτερα δυσχερή την πραγματοποίηση επενδύσεων από τους παρόχους για την εξυπηρέτηση συγκεκριμένων πελατών. Επομένως, η διάταξη αυτή είτε θα πρέπει να αφαιρεθεί είτε θα πρέπει να τεθεί με τρόπο που να περιορίζει την ισχύ της σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, ώστε να μην καθιστά αδύνατη τη σύμβαση συμβάσεων ορισμένου χρόνου.



## Άρθρο 9, παρ. 12

Ένας από τους συμμετέχοντες σημειώνει ότι εφόσον υπάρχει η δυνατότητα ακύρωσης της αίτησης φορητότητας οποιασδήποτε στιγμή μέχρι την εγκατάσταση της νέας γραμμής, θα πρέπει, σε περίπτωση που έχει προηγηθεί μαζί με την αρχική αίτηση φορητότητας και αίτηση αποδεσμοποίησης τοπικού βρόχου προς τον πάροχο-δότη, να ενσωματωθούν εγγυήσεις στην όλη διαδικασία για τον πάροχο-δέκτη ούτως ώστε να μην υποχρεούται να καταβάλλει στον πάροχο-δότη χρήματα για τη συγκεκριμένη γραμμή (η οποία και εν τέλει δεν χρησιμοποιήθηκε) για 12 μήνες. Προκειμένου δε να υπάρχει απόλυτη διαφάνεια στην ανωτέρω περίπτωση και για αποφυγή καταστρατήγησης μίας τέτοιας διαδικασίας, ο πάροχος-δέκτης, ο οποίος λαμβάνει το αίτημα ακύρωσης της αίτησης φορητότητας, θα υποχρεούται να διαβιβάσει αντίγραφο του αιτήματος ακύρωσης που έλαβε στον πάροχο-δότη ούτως ώστε να προκύπτει άμεσα και αποδεδειγμένα ότι η μη χρήση της γραμμής δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του παρόχου-Δέκτη αλλά σε αίτημα του συνδρομητή.

## Άρθρο 9, παρ. 13

Ένας από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση συμφωνεί με την πρόταση τα αιτήματα ακύρωσης της αίτησης φορητότητας να κατατίθενται στον πάροχο-δέκτη από τους συνδρομητές και σε κάθε περίπτωση τα σχετικά έντυπα να αποστέλλονται από το συνδρομητή στον πάροχο-δέκτη με φάξ ή και ταχυδρομείο. Η περίπτωση της αποστολής τους με χρήση ηλεκτρονικής υπογραφής προτείνεται να είναι προαιρετική.

Ένας άλλος από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι, κατ' αντιστοιχία με την ρύθμιση για την υποβολή των αρχικών αιτημάτων στον πάροχο-δέκτη, τα αιτήματα ακύρωσης θα πρέπει να υποβάλλονται στον πάροχο-δότη, ο οποίος έχει και την ευθύνη της υλοποίησης της αίτησης φορητότητας. Αυτό είναι σύμφωνο και με το συμφέρον του συνδρομητή, το οποίο είναι η όσον το δυνατόν γρηγορότερη ενημέρωση του παρόχου-δέκτη, ώστε να διακόψει τις εργασίες της υλοποίησης του αιτήματος φορητότητας. Πέραν των ανωτέρω, ο συγκεκριμένος συμμετέχοντας παρατηρεί ότι στην προτεινόμενη διάταξη δεν προβλέπεται υποχρέωση του παρόχου-δέκτη να ενημερώσει τον πάροχο-δότη εντός σύντομης τακτής προθεσμίας. Έτσι, υπάρχει αυξημένη πιθανότητα, παρά την έγκαιρη διατύπωση του αιτήματος ακύρωσης, να ολοκληρωθεί τελικά η διαδικασία της ενεργοποίησης της φορητότητας αντίθετα από τη βούληση του συνδρομητή, λόγω καθυστερημένης ενημέρωσης του παρόχου-δότη.

Δύο άλλοι από τους συμμετέχοντες προτείνουν σε αναλογία και με την διαδικασία υποβολής αίτησης φορητότητας, να προστεθεί η δυνατότητα τηλεφωνικής υποβολής του αιτήματος ακύρωσης της αίτησης, δεδομένου μάλιστα ότι πρόκειται για την πλέον εύχρηστη μέθοδο άμεσης επικοινωνίας μεταξύ του συνδρομητή και του παρόχου.

Τέλος, ένας άλλος συμμετέχοντας προτείνει να γίνει ξεχωριστή μνεία για την περίπτωση που ένας πελάτης επιθυμεί να προβεί στην ακύρωση της φορητότητας του αριθμού του αμέσως μετά την ενεργοποίηση στο δίκτυο του παρόχου-δέκτη. Σε αυτή την περίπτωση προτείνεται να υπάρξουν ρητά δύο προβλέψεις:

1. Σε περίπτωση που ο αριθμός αυτός διαγραφεί από τη βάση δεδομένων φορητότητας τότε δεν θα πρέπει να επιτρέπεται να ξαναεισαχθεί σε αυτήν για τουλάχιστον έξι μήνες.
2. Δεν θα πρέπει αυτή η περίπτωση να θεωρηθεί ως μία νέα περίπτωση εισαγωγής αριθμού φορητότητας, εφόσον σε αυτήν την περίπτωση τόσο το πρόθεμα δρομολόγησης φορητότητας όσο και ο αριθμοδοτικός πόρος ανήκουν στον ίδιο πάροχο.

#### **Άρθρο 9, παρ. 14**

Ένας από τους συμμετέχοντες ισχυρίζεται ότι, παρόλο που η διάταξη αυτή υπάρχει και στον ισχύοντα Κανονισμό, με αυτόν τον τρόπο ουσιαστικά καταστρατηγείται η δυνατότητα που παρέχει ο νόμος 2867/2000 στους παρόχους να διακόπτουν προσωρινά τις τηλεφωνικές συνδέσεις των συνδρομητών λόγω ληξιπρόθεσμης και απαιτητής οφειλής, αφού ο κακοπληρωτής συνδρομητής, πριν η οφειλή του γίνει ληξιπρόθεσμη και απαιτητή θα μπορεί να κάνει αίτηση φορητότητας και να αποφεύγει τη διακοπή της τηλεφωνικής του σύνδεσης σε περίπτωση που δεν εξοφλήσει την οφειλή του προς τον πάροχο- δότη.

#### **Άρθρο 9, παρ. 15**

Ένας από τους συμμετέχοντες προτείνει να καθοριστεί σχετική διαδικασία τέτοια, ώστε να εξασφαλιστεί η ελαχιστοποίηση της διακοπής εισερχομένων κλήσεων με την επιβολή ποινικών ρητρών σε περίπτωση μη συμμόρφωσης του παρόχου - δότη με τα χρονοδιαγράμματα. Ο πάροχος-δότης, αφής στιγμής έχει λάβει αίτημα φορητότητας αριθμού από τον πάροχο-δέκτη μέσω της ΕΒΔΑΦ, γνωρίζει πότε ακριβώς ο αριθμός του συνδρομητή θα μεταφερθεί στο δίκτυο του παρόχου-δέκτη. Επομένως οφείλει μέσα σε ένα εύλογο χρονικό διάστημα, το οποίο ο συγκεκριμένος συμμετέχοντας θεωρεί ότι δεν πρέπει να υπερβαίνει τη μία ώρα, να έχει ενημερώσει τα κέντρα του.

#### **Άρθρο 9, παρ. 16**



Δύο από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση θεωρούν ότι η συγκεκριμένη παράγραφος χρήζει περαιτέρω διευκρίνισης ή αντικατάστασης. Μάλιστα, ο ένας από αυτούς προτείνει να διευκρινιστεί ότι:

1. η μεν διαδικασία «α» αφορά παρόχους σταθερής τηλεφωνίας,
2. η δε διαδικασία «β» αφορά παρόχους κινητής τηλεφωνίας.

## **Άρθρο 9, παρ. 17**

Ένας από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση διατυπώνει την άποψη ότι πρέπει να προσδιοριστεί συγκεκριμένη διαδικασία εντός του παρόχου-δότη για άμεση και δεσμευτική διεκπεραίωση της Φορητότητας, όταν οι προθεσμίες που αναφέρονται στην εν λόγω παράγραφο δεν τηρούνται.

Ένας άλλος από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι πρέπει να θεσπιστεί μηχανισμός ακύρωσης των αιτημάτων μέσω της ΕΒΔΑΦ, τα οποία εκκρεμούν πάνω από δεκαπέντε (15) εργάσιμες ημέρες (π.χ. με την αυτόματη αποστολή από την ΕΒΔΑΦ μηνύματος Cancel).

Τέλος, δύο από τους συμμετέχοντες θεωρούν ότι πρέπει να δίνεται από τη συγκεκριμένη παράγραφο η δυνατότητα στο συνδρομητή που επιθυμεί την ενεργοποίηση της φορητότητας σε χρονικό διάστημα πάνω από 15 ημέρες να το πράττει. Ο ένας μάλιστα εξ' αυτών προτείνει την αναπροσαρμογή του μέγιστου αυτού χρόνου σε τουλάχιστον 30 εργάσιμες ημέρες.

## **Άρθρο 9, παρ. 18**

Ένας από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι η αποκατάσταση της αρχικής υπηρεσίας από τον πάροχο-δότη είναι δυνατή, μόνο κατά τη διαδικασία μεταφοράς ενός αριθμού και πριν την ολοκλήρωση της μεταφοράς. Μετά την αποστολή του τελικού μηνύματος RFS από τον πάροχο-δέκτη δεν είναι τεχνικά πλέον δυνατή, όσον αφορά την φορητότητα αριθμών σταθερής τηλεφωνίας, η αποκατάσταση οποιασδήποτε υπηρεσίας.

## **Άρθρο 9, παρ. 19**

Οι θέσεις των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση παρουσιάζονται στα αποτελέσματα της ερώτησης 4.

**2. Συμφωνείτε με τα προτεινόμενα στοιχεία των αιτήσεων φορητότητας αριθμών στην περίπτωση χρηστών προπληρωμένου χρόνου στην κινητή τηλεφωνία, των οποίων τα στοιχεία δεν είναι διαθέσιμα στον πάροχο-δότη; Ποια θεωρείτε ότι πρέπει να είναι τα στοιχεία αυτά κατ' ελάχιστον; Τεκμηριώστε την απάντησή σας.**

Στη συνέχεια παρατίθενται οι απαντήσεις των συμμετεχόντων στη διαβούλευση σχετικά με τις παραγράφους 8 και 9 (ενότητα Γ) του άρθρου 9 του προτεινόμενου σχεδίου κανονισμού :

**Άρθρο 9, παρ. 8, παρ. 9 - ενότητα Γ**

Τέσσερις από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση εκφράζουν τη συμφωνία τους με τα προτεινόμενα στοιχεία των αιτήσεων φορητότητας αριθμών στην περίπτωση χρηστών προπληρωμένου χρόνου στην κινητή τηλεφωνία. Ο ένας από αυτούς σημειώνει ότι για την ανώνυμη κάρτα SIM προπληρωμένου χρόνου ισχύει ότι και για τα χαρτονομίσματα, τα οποία θεωρείται ότι ανήκουν στον κομιστή εκτός αν πρόκειται για κλοπή. Επομένως, η επίδειξη και μόνο της κάρτας SIM είναι αρκετή για την ταυτοποίηση του προς μεταφορά αριθμού. Άλλωστε, αν κάποιος κλέψει μια κάρτα SIM προπληρωμένου χρόνου δεν έχει κανένα λόγο να κάνει φορητότητα.

Αντίθετα, δύο από τους συμμετέχοντες εκφράζουν τη διαφωνία τους και θεωρούν ότι τα ζητούμενα στοιχεία πρέπει να μείνουν όπως εφαρμόζονται σήμερα και μετά την ολοκλήρωση της φορητότητας του αριθμού του, ο χρήστης καρτοκινητής τηλεφωνίας δύναται να αιτηθεί τη διαγραφή των στοιχείων του σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2774/1999 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τηλεπικοινωνιακό τομέα», (ΦΕΚ 287/Α/22.12.1999)». Διαφορετικά, με την προτεινόμενη λύση θα αυξηθούν οι περιπτώσεις τηλεπικοινωνιακής απάτης, έναντι της οποίας θα είναι έκθετοι τόσο οι πάροχοι όσο και οι συνδρομητές καρτοκινητής.

Οι συμμετέχοντες στη δημόσια διαβούλευση διευκρινίζουν ότι ο αριθμός τηλεφώνου που θα μεταφερθεί και ο κωδικός MSISDN συμπίπτουν. Επίσης, ένας από αυτούς θεωρεί ότι η διαδικασία που περιγράφεται στην παράγραφο αυτή είναι εύλογη, ωστόσο υπάρχουν σημεία τα οποία χρίζουν εξήγησης όσον αφορά στον τρόπο αναγνώρισης της κάρτας SIM. Συγκεκριμένα, ο αριθμός IMSI δεν είναι δυνατό να δοθεί, καθότι είναι γνωστός μόνο εντός του GSM δικτύου, διασφαλίζει το απόρρητο και απαγορεύεται να αναγραφεί οπουδήποτε. Επιπλέον, η απαίτηση για το IMSI προϋποθέτει τον εφοδιασμό με αναγνώστη καρτών όλων των σημείων υποβολής αίτησης με αποτέλεσμα την οικονομική επιβάρυνση για όλους τους παρόχους αλλά και τον κίνδυνο πιθανών ασυμβατοτήτων μεταξύ διαφόρων αναγνωστών καρτών και τύπων κάρτας SIM.

Αντί του αριθμού IMSI προτείνεται ο αριθμός ICC-ID, ο οποίος αναγράφεται συνήθως στην κάρτα SIM. Ωστόσο, ένας άλλος από τους συμμετέχοντες αυτούς σημειώνει ότι ο κωδικός SIM, που αναγράφεται στην κάρτα SIM, σε πολλές περιπτώσεις έχει διαγραφεί και είναι δυσδιάκριτος, με αποτέλεσμα η ακρίβεια των στοιχείων να μην μπορεί να επιβεβαιωθεί από τον πάροχο -δέκτη.

Άλλη πιθανή εναλλακτική λύση, σε αντικατάσταση της χρήσης του IMSI, θα μπορούσε να είναι η χρήση του 5-ψήφιου κωδικού συνδρομητή καρτοκινητής. Σε περιπτώσεις συνδρομητών που δεν διατηρούν ή δεν αποθηκεύουν την εν λόγω πληροφορία μετά την αγορά του πακέτου σύνδεσης, μπορούν να ακολουθούν με τον πάροχο-δότη την ισχύουσα διαδικασία ανάκτησης της πληροφορίας αυτής (με συμπλήρωση Δήλωσης Κυριότητας Καρτοκινητού) και σε συνέχεια να προβαίνουν κανονικά στην αίτηση φορητότητας.

Ένας από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι, προκειμένου να διευκολυνθεί ακόμα περισσότερο η φορητότητα στις περιπτώσεις χρηστών προπληρωμένου χρόνου, θα αρκούσε ως στοιχείο μόνο ο αριθμός κινητής τηλεφωνίας.

Ένας από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση θεωρεί ότι η ακρίβεια των στοιχείων δεν μπορεί να βεβαιωθεί από τον πάροχο-δέκτη, μιας και η πληροφορία αυτή ανήκει μόνο στον πάροχο-δότη.

Τέλος, αναφορικά με τα σημεία παροχής της διευκόλυνσης της φορητότητας, ένας από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι θα πρέπει να υπάρχει ο ορισμός τους στο άρθρο των ορισμών. Προτείνει δε σε αυτόν να συμπεριλαμβάνονται όλα ανεξαιρέτως τα σημεία που παρέχονται και οι νέες συνδέσεις.





### **3. Συμφωνείτε με τα προτεινόμενα ανωτέρω μέτρα για την προστασία του καταναλωτή; Τεκμηριώστε την απάντησή σας.**

Ένας από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση εκφράζει την άποψη ότι από μόνη της η ανάπτυξη συστημάτων ενημέρωσης και πληροφόρησης δεν επαρκεί για την αποτελεσματική προστασία του συνδρομητή, εάν δεν συνοδεύεται από συστήματα τεχνικής υποστήριξης και αναβάθμισης των μηχανογραφικών υπηρεσιών καθώς και Συμφωνίες Επιπέδου Υπηρεσιών (Service Level Agreements) με τον πάροχο- δότη.

Στη συνέχεια παρατίθενται οι απαντήσεις των συμμετεχόντων στη διαβούλευση ανά παράγραφο του άρθρου 11 του προτεινόμενου σχεδίου κανονισμού :

#### **Άρθρο 11, παρ. 2**

Ένας από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι τα συστήματα πληροφόρησης και ενημέρωσης των συνδρομητών που οφείλει να αναπτύσσει κάθε τηλεπικοινωνιακός πάροχος πρέπει να απευθύνονται μόνο στους συνδρομητές του.

#### **Άρθρο 11, παρ. 5**

Ένας από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση αναφέρει ότι στην παράγραφο αυτή θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι οι διοικητικές κυρώσεις ισχύουν ανεξάρτητα από τις τυχόν προβλεπόμενες ποινικές κυρώσεις (σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι πρόκειται για πλαστογραφία κλπ).

#### **4. Ποια θεωρείτε ότι πρέπει να είναι η διαδικασία υλοποίησης της φορητότητας αριθμών σταθερής τηλεφωνίας στις περιπτώσεις που συνοδεύεται από αδεσμοποίηση τοπικού βρόχου ώστε να ελαχιστοποιηθεί ο χρόνος μη παροχής υπηρεσιών στους συνδρομητές;**

Πέντε από τους συμμετέχοντες στη δημόσια διαβούλευση αναφέρονται στο θέμα της φορητότητας αριθμών με ταυτόχρονη διαδικασία αποδεσμοποίησης του τοπικού βρόχου. Οι τέσσερις από αυτούς εντοπίζουν προβλήματα στη διαδικασία που ακολουθείται σήμερα και προτείνουν τροποποιήσεις. Το πρόβλημα κυρίως εστιάζεται στο γεγονός ότι οι διαδικασίες της φορητότητας και της αποδεσμοποίησης του τοπικού βρόχου αντιμετωπίζονται ως τελείως ανεξάρτητες λειτουργίες από τον ΟΤΕ. Μάλιστα το πρόβλημα είναι ιδιαίτερα έντονο στην περίπτωση του ενεργού τοπικού βρόχου όπου ο κακός συντονισμός ενεργειών οδηγεί σε διακοπή της υπηρεσίας στον συνδρομητή για μεγάλο χρονικό διάστημα. Για τον λόγο αυτό, οι συμμετέχοντες προτείνουν την ενσωμάτωση στην προτεινόμενη τροποποίηση διαδικασίας με συγκεκριμένα χρονοδιαγράμματα υλοποίησης, η οποία και θα αντιμετωπίζει τις αιτήσεις φορητότητας και αποδεσμοποίησης στα πλαίσια μιας ενιαίας διαδικασίας.

Αντίθετα με τους προαναφερθέντες, ένας από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι, σύμφωνα με τις διαδικασίες που συμφωνήθηκαν από όλους τους παρόχους που μετείχαν στις συναντήσεις των ομάδων εργασίας για την προετοιμασία εισαγωγής της φορητότητας, η φορητότητα αριθμού και ο τοπικός βρόχος είναι δύο διαφορετικά προϊόντα για τον συγχρονισμό των οποίων θα φροντίζει ο πάροχος που τα αιτείται (πάροχος-δέκτης) και όχι ο πάροχος-δότης. Στην περίπτωση χρήσης ανενεργού βρόχου, η φορητότητα αριθμών μπορεί να επιτευχθεί πλήρως με προεργασίες από τον πάροχο-δέκτη που εξασφαλίζουν την από άκρο σε άκρο λειτουργία της σύνδεσης του συνδρομητή, πριν το τελευταίο στάδιο της υλοποίησης της υπηρεσίας της φορητότητας (RFS). Εντοπίζει όμως ο εν λόγω συμμετέχοντας κάποιες τεχνικές δυσκολίες στην περίπτωση του ενεργού τοπικού βρόχου, όπου παρατηρεί ότι τα όποια προβλήματα οφείλονται τόσο σε λανθασμένες ενέργειες όσο και στις αιτήσεις βρόχου που κατέθεταν οι πάροχοι-δέκτες, στις οποίες δεν ανέγραψαν την σχετική ένδειξη ότι αφορούσαν και φορητότητα, παρόλο που αυτό είχε συμφωνηθεί από όλους τους συμμετέχοντες στις ομάδες εργασίας. Κατά συνέπεια δεν προτείνει καμία αλλαγή στις υπάρχουσες διαδικασίες, οι οποίες όπως τονίζει έχουν γίνει αποδεκτές από όλους τους συμμετέχοντες στις ομάδες εργασίας.



## **5. Ποιος θεωρείτε ότι πρέπει να είναι ο χρόνος έναρξης εφαρμογής των ανωτέρω διαδικασιών παροχής της φορητότητας αριθμών;**

Τέσσερις από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση θεωρούν ότι ο χρόνος έναρξης εφαρμογής των ανωτέρω διαδικασιών μπορεί να είναι άμεσος.

Δύο από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες θεωρούν ότι ο χρόνος αυτός δεν μπορεί να είναι λιγότερος από έξι (6) μήνες λόγω του απαιτούμενου σχεδιασμού και της συντονισμένης υλοποίησης της μεταβατικής περιόδου και της νέας κατάστασης.

Ένας άλλος από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι για την καλύτερη προετοιμασία των εμπλεκόμενων και υλοποίηση των παραπάνω αλλαγών θα πρέπει να υπάρχει ένα περιθώριο 45 ημερών από την οριστική απόφαση της ΕΕΤΤ που θα σταλεί προς δημοσίευση.

Τέλος, ένας άλλος από τους συμμετέχοντες θεωρεί ότι ο χρόνος αυτός είναι δύσκολο να προσδιορισθεί, χωρίς να έχουν οριστικοποιηθεί οι καινούργιες διαδικασίες, αλλά θα πρέπει να προβλεφθεί σε περίπτωση εισαγωγής νέου κανονισμού για τη φορητότητα.

Οι συμμετέχοντες στη διαβούλευση επισημαίνουν ότι οι προτεινόμενες από την ΕΕΤΤ αλλαγές στον κανονισμό φορητότητας προϋποθέτουν την αντίστοιχη αναδιαμόρφωση των εργασιών των παρόχων αναφορικά με τα πληροφοριακά τους συστήματα και τα συστήματα διαχείρισης των συνδρομητικών αριθμών, καθώς και με τις διαδικασίες που ακολουθούν οι εργαζόμενοι στα τμήματα που είναι υπεύθυνα για τη συλλογή και επεξεργασία των αιτημάτων φορητότητας. Συγκεκριμένα, η υποστήριξη των αλλαγών προϋποθέτει το σχεδιασμό και την υλοποίηση αντίστοιχων εφαρμογών στα πληροφοριακά συστήματα και στα συστήματα διαχείρισης των συνδρομητών των παρόχων. Θα πρέπει εδώ να τονιστεί ότι επιπλέον και προ της συντονισμένης υλοποίησης των αλλαγών από όλα τα συστήματα που συνεργάζονται για την ομαλή εκτέλεση της φορητότητας, θα πρέπει να σχεδιαστεί μια ενιαία διαδικασία μετάβασης από τις υπάρχουσες διαδικασίες στη νέα κατάσταση. Παράλληλα, όλοι οι εμπλεκόμενοι θα πρέπει να εκπαιδευτούν προκειμένου να προσαρμοστούν στις νέες διαδικασίες.

Επιπλέον, ένας από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση επισημαίνει ότι θα πρέπει να ληφθούν υπόψη οι παρακάτω παράγοντες κινδύνου, οι οποίοι δεν υπήρχαν κατά την αρχική υλοποίηση της φορητότητας:

- Επιβάλλεται η συγχρονισμένη εφαρμογή των αλλαγών από όλα τα δίκτυα τηλεφωνίας προκειμένου να μην δημιουργηθεί σύγχυση ή καθυστερήσεις με συνεπαγόμενη ταλαιπωρία των συνδρομητών.

- Δεν θα υπάρχει η δυνατότητα δοκιμαστικής λειτουργίας των αλλαγών που θα υλοποιήσουν τα δίκτυα, και επομένως και πιθανών διορθώσεων, δεδομένου ότι πρόκειται για μια υπηρεσία που λειτουργεί εμπορικά και θα πρέπει να διατίθεται χωρίς διακοπή καθ' όλη τη διάρκεια της μετάβασης στις νέες διαδικασίες από τα δίκτυα.
- Η μη εξασφάλιση ικανού χρόνου για σωστό και πλήρη σχεδιασμό ενέχει τον κίνδυνο να παρουσιαστούν προβλήματα κατά την εφαρμογή που θα έχουν άμεσο αντίκτυπο στους συνδρομητές.



## **6. Έχετε να προσθέσετε κάτι άλλο που θεωρείτε σημαντικό και δεν έχει αναφερθεί παραπάνω; Αναλύστε και αιτιολογήστε τις προτάσεις σας.**

Ένας από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση αναφέρει τα εξής ζητήματα:

1. Προκύπτουν θέματα πρόσθετου κόστους για τις αλλαγές στα εμπλεκόμενα πληροφοριακά συστήματα.
2. Πρέπει να γίνει ανάλυση κόστους / αποτελέσματος για την αλλαγή του υπάρχοντος ρυθμιστικού μέτρου και τις επιπλέον ωφέλειες που αυτό θα φέρει σε σχέση με το κόστος που θα επιβάλλει. Επιπλέον ακόμα και στην περίπτωση που δεν είναι δυνατόν να περιγραφεί με αριθμητικά μεγέθη η παραπάνω σχέση θα έπρεπε να έχουν περιγραφεί τα οφέλη που επιφέρει, σε σχέση με την υπάρχουσα κατάσταση, μια καινούργια ρύθμιση και μέσα σε ποιο πλαίσιο κινείται.
3. Πρέπει να αναθεωρηθεί το κόστος διαχείρισης των αιτήσεων φορητότητας πολλαπλών συνεχόμενων αριθμών και να υπολογίζεται με βάση το κόστος διαχείρισης των αιτήσεων φορητότητας πολλαπλών μη συνεχόμενων αριθμών.
4. Πρέπει να επιβληθεί χρέωση για τις εργασίες που ο πάροχος-δότης θα πραγματοποιεί εκτός ωρών εργασίας.
5. Δεν υφίσταται πρόβλημα μεγάλου ποσοστού απορρίψεων.

Ένας άλλος από τους συμμετέχοντες θεωρεί ως απαραίτητη την ανάγκη σύναψης Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών (Service Level Agreement) προκειμένου να είναι μετρήσιμη η παροχή υπηρεσίας και να επιλύονται άμεσα οι όποιες βλάβες παρουσιάζονται στις γραμμές.

Ένας άλλος από τους συμμετέχοντες προτείνει για τη φορητότητα αριθμών σταθερής τηλεφωνίας τις ακόλουθες αλλαγές στην όλη φιλοσοφία του πλαισίου :

1. Εισαγωγή της έννοιας της ρήτρας στην περίπτωση χρονικής υπέρβασης του καθορισμένου χρονικού πλαισίου των 15 εργασιμών ημερών, εκτός αν ο συνδρομητής επιθυμεί αλλιώς . Η ρήτρα θα μπορούσε να υπολογιστεί με βάση τον τελευταίο λογαριασμό που πλήρωνε στο πάροχο-δότη ο συνδρομητής. Ανάλογα με την υπέρβαση του ορίου των 15 εργασιμών ημερών θα ορίζεται και η σχετική ρήτρα. Έτσι, για υπέρβαση έως 3 εργασιμών ημερών θα καταβάλλεται από τον πάροχο-δότη στον πάροχο-δέκτη τίμημα ανάλογο με κλάσμα του τελευταίου λογαριασμού 20-30%. Για καθυστέρηση έως 6 εργασιμών ημερών, θα καταβάλλεται το διπλάσιο



της προηγούμενης ρήτηρας. Για χρονικά διαστήματα μεγαλύτερα των 6 εργασιμών ημερών, θα καταβάλλεται ποσό ίσο με τον τελευταίο μηνιαίο λογαριασμό.

2. Τα όρια που τίθενται στην προηγούμενη περίπτωση θα πρέπει να αναπροσαρμοστούν στα αντίστοιχα του ΡΥΟ, εφόσον η διαδικασία φορητότητας εμπλέκει τη χρήση τοπικού βρόχου. Σε περίπτωση που η διαδικασία φορητότητας ενέχει την παροχή μισθωμένης γραμμής, πάλι τα σχετικά όρια πρέπει να τροποποιηθούν με βάση τις σχετικές αποφάσεις της ΕΕΤΤ που ισχύουν για τα μισθωμένα κυκλώματα.
3. Διεύρυνση των αριθμών που μπορούν να μεταφέρονται ώστε να περιλαμβάνονται και οι ολιγοψήφιοι κωδικοί. Στους μεταφερόμενους αριθμούς προτείνονται να συμπεριληφθούν οι κωδικοί των σειρών όπως 15 (4ψήφιοι/5ψήφιοι) που χρησιμοποιούνται για την παροχή υπηρεσιών δημοσίου συμφέροντος (π.χ. Νοσοκομεία, Υπουργεία, Κρατικοί Οργανισμοί κλπ).

Ένας άλλος συμμετέχοντας σημειώνει τα εξής σχετικά με την ταυτοποίηση των συνδρομητών:

1. Η ταυτοποίηση των στοιχείων του υποψήφιου συνδρομητή γίνεται με την προσκόμιση του Δελτίου Ταυτότητας βάσει και της υπ' αριθμ. 1469/2000 απόφασης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, όπου αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «α) Η συλλογή φωτοτυπιών της ταυτότητας και του λογαριασμού ΔΕΗ-ΟΤΕ, κρίνεται νόμιμη για την επαλήθευση των στοιχείων του φυσικού προσώπου που θα λάβει τις σχετικές υπηρεσίες από την εταιρεία».
2. Βάσει του άρθρου 5 του ΝΔ 127/1969, η ταυτότητα των προσώπων αποδεικνύεται «αποκλειστικώς: α) Εκ του δελτίου ταυτότητας εκδιδόμενου κατά τας διατάξεις του παρόντος ΝΔ». Παρόμοια ρύθμιση προβλέπεται και στην παρ. 4 του άρθρου 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπου αναφέρεται ότι τα στοιχεία ταυτότητας που αναφέρονται σε αίτηση αποδεικνύονται από το δελτίο ταυτότητας ή την σχετική προσωρινή βεβαίωση της Αρμόδιας Αρχής ή το Διαβατήριο.
3. Η προσκόμιση του αντιγράφου του Δελτίου Ταυτότητας κρίνεται σκόπιμη και για τον λόγο ότι οι πάροχοι δεν διαθέτουν στα αρχεία τους επικαιροποιημένα στοιχεία ΑΦΜ των συνδρομητών τους, όπως συμβαίνει στις περιπτώσεις συζύγων, όπου προβλεπόταν κοινό ΑΦΜ, τόσο για τον σύζυγο όσο και για την σύζυγο, μετά δε την τροποποίηση της σχετικής νομοθεσίας είτε πολλοί από αυτούς δεν έχουν προβεί στην απόκτηση προσωπικού ΑΦΜ είτε αν έχουν προβεί δεν έχουν ενημερώσει σχετικά τους παρόχους.



Ένας άλλος συμμετέχοντας στη διαβούλευση, προκειμένου να διευκολυνθεί η διαδικασία της φορητότητας, προτείνει μία αλλαγή, η οποία θα επιτρέπει την ακύρωση αιτημάτων από τον δέκτη πριν την απάντηση του δότη, ως εξής:

1. Με την υπάρχουσα διαδικασία, όταν μία αίτηση φορητότητας αντιστοιχεί σε περισσότερους του ενός συνδρομητικούς αριθμούς, για να σταλεί από τον πάροχο-δέκτη στον πάροχο-δότη, διασπάται σε πολλαπλά μηνύματα, με δεδομένο ότι κάθε μήνυμα που πάει στην ΕΔΒΑΦ πρέπει να περιέχει μόνο ένα νούμερο ή σειρά συνεχόμενων αριθμών (συστημικός περιορισμός της ΕΒΔΑΦ).
2. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα ο πάροχος-δότης να επεξεργάζεται ατομικά τα νούμερα της ίδιας αίτησης και έτσι για παράδειγμα μπορεί να απορρίψει ένα νούμερο άμεσα και να αφήσει τα υπόλοιπα σε εκκρεμότητα για επεξεργασία αργότερα μέσα στο χρονικό διάστημα που είναι διαθέσιμο για απάντηση.
3. Η απόρριψη ενός αριθμού όμως σημαίνει ότι η αίτηση του πελάτη δεν ισχύει πλέον και για τα άλλα νούμερα, δεδομένου ότι θα πρέπει να συνδεθούν όλα τα νούμερα μίας αίτησης μαζί. Συνεπώς θα πρέπει να γίνει νέα αίτηση είτε με διορθωμένα στοιχεία είτε χωρίς να περιλαμβάνεται το «προβληματικό» νούμερο.
4. Η νέα αυτή αίτηση όμως δεν μπορεί να προωθηθεί όπως είναι σήμερα το σύστημα της ΕΒΔΑΦ γιατί απορρίπτεται αυτόματα εφόσον κάποια νούμερα είναι σε εκκρεμότητα και δεν έχουν απαντηθεί από τον πάροχο-δότη ακόμη. Επίσης, ο πάροχος-δέκτης δεν έχει δικαίωμα να ακυρώσει τα υπόλοιπα νούμερα γιατί δεν επιτρέπεται από την ΕΒΔΑΦ η ακύρωση πριν απαντήσει οριστικά ο πάροχος-δότης για ένα νούμερο. Έτσι ο πελάτης μπορεί να αναγκαστεί να περιμένει έως τέσσερις ημέρες, που είναι το μέγιστο διάστημα απάντησης του δότη, μέχρι να μπορεί να ξανακάνει την αίτησή του.
5. Για να διευκολυνθεί λοιπόν ο πελάτης, θα ήταν χρήσιμο να επιτρέπεται η ακύρωση των αιτημάτων από την στιγμή υποβολής και μετά και όχι μόνο όταν απαντάει ο πάροχος-δότης. Στην παραπάνω περίπτωση δηλαδή, θα γίνεται άμεση ακύρωση των υπόλοιπων αριθμών και επανακατάθεση της αίτησης του πελάτη.

Ένας άλλος συμμετέχοντας αναφέρεται στην περίπτωση που ο τελικός καταναλωτής και υπογράφων την αίτηση παροχής υπηρεσιών με τον εκάστοτε πάροχο-δότη δεν είναι ο κάτοχος γραμμής, του οποίου και τα στοιχεία έχει ο πάροχος-δότης στα αρχεία του (περίπτωση πολύ συνηθισμένη στα ελληνικά νοικοκυριά). Στην περίπτωση αυτή ο πάροχος-δέκτης δεν μπορεί να συλλέξει τα στοιχεία του κατόχου καθώς αυτός σε πολλές περιπτώσεις είτε είναι ηλικιωμένος και αρνείται να τα δώσει, είτε δεν είναι εν ζωή. Σε αυτές τις περιπτώσεις δεν μπορεί να υλοποιηθεί η διαδικασία φορητότητας καθώς ο χρήστης δεν είναι και κάτοχος και άρα η τηλεφωνική γραμμή που επιθυμεί να μεταφέρει σε άλλον πάροχο δεν του ανήκει.



Τέλος, ένας συμμετέχοντας αναφέρει ότι γενικά, η όλη φιλοσοφία του κανονισμού για τη φορητότητα θα πρέπει να διέπεται από την αρχή της «ίσης μεταχείρισης» του συνδρομητή που θέλει να μεταφέρει αριθμό και αυτού που δεν θέλει. Και οι δύο κατηγορίες συνδρομητών είναι «νέοι» συνδρομητές για έναν πάροχο από τη στιγμή που υποβάλλουν αίτηση για σύνδεση. Επομένως αν ο συγκεκριμένος πάροχος δίνει κίνητρα σε νέους συνδρομητές (π.χ. επιδότηση συσκευής) αυτά τα κίνητρα πρέπει να αφορούν όλους τους νέους συνδρομητές είτε επιλέγουν να μεταφέρουν αριθμό ή προτιμούν να πάρουν καινούργιο αριθμό. Δεν μπορεί να γίνεται διάκριση σε βάρος του συνδρομητή που μεταφέρει αριθμό διότι:

1. Είναι αντισυνταγματικό
2. Αντίκειται στην οδηγία της ευρωπαϊκής ένωσης 97/33/EC.
3. Αποθαρρύνεται η φορητότητα και περιορίζεται ο ανταγωνισμός.



## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ στη ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

1	AltecTelecoms
2	Cosmote
3	Forthnet
4	Lannet
5	OTE
6	Q-Telecom
7	Spirit
8	Teledome
9	Tellas
10	TIM
11	Vivodi
12	Vodafone - Panafon