



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

**ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ
ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΙΣΑΓΩΓΗ
ΤΗΣ ΠΡΟΕΠΙΛΟΓΗΣ ΦΟΡΕΑ ΚΑΙ ΤΗΣ
ΦΟΡΗΤΟΤΗΤΑΣ ΑΡΙΘΜΩΝ**

Μαρούσι, 10 Μαΐου 2002

Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων



ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ	1
ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ.....	2
Α) ΠΡΟΕΠΙΛΟΓΗ ΦΟΡΕΑ.....	2
Β) ΦΟΡΗΤΟΤΗΤΑ ΑΡΙΘΜΩΝ	11
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι : ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ	24



ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η Δημόσια Διαβούλευση για την εισαγωγή της προεπιλογής φορέα και της φορητότητας αριθμών πραγματοποιήθηκε στο διάστημα από 11 Φεβρουαρίου 2002 έως και 12 Μαρτίου 2002 και βασίστηκε στο σχετικό κείμενο της ΕΕΤΤ¹. Στη Δημόσια Διαβούλευση συμμετείχαν 15 επιχειρήσεις/ιδιώτες, οι οποίοι στην πλειοψηφία τους απάντησαν τόσο στις ερωτήσεις αναφορικά με την εισαγωγή της προεπιλογής φορέα όσο και στις ερωτήσεις αναφορικά με την εισαγωγή της φορητότητας αριθμών. Στη Δημόσια Διαβούλευση συμμετείχαν εταιρείες παροχής σταθερών τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, εταιρείες παροχής κινητών τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, εταιρείες παροχής υπηρεσιών περιεχομένου, εταιρείες ανάπτυξης συστημάτων βάσεων δεδομένων σχετικών με τη φορητότητα αριθμών και ιδιώτες. Ο λεπτομερής κατάλογος των συμμετεχόντων επισυνάπτεται στο Παράρτημα Ι. Η ΕΕΤΤ επιθυμεί να εκφράσει τις ευχαριστίες της για τη συνεισφορά τους σε όλους όσους συμμετείχαν στη Δημόσια Διαβούλευση.

Η Δημόσια Διαβούλευση για την εισαγωγή της προεπιλογής φορέα και της φορητότητας αριθμών εισάγει τα προς ρύθμιση θέματα που αφορούν την προεπιλογή φορέα και τη φορητότητα αριθμών με σκοπό τη διαμόρφωση του εθνικού ρυθμιστικού πλαισίου για την έγκαιρη και αποτελεσματική εισαγωγή τους. Η μεγάλη πλειοψηφία των συμμετεχόντων απάντησε σχεδόν σε όλες τις ερωτήσεις.

Το παρόν κείμενο δεν δεσμεύει την ΕΕΤΤ ως προς το περιεχόμενο της ρύθμισης που θα επακολουθήσει.

Σημείωση:

Για την καλύτερη παρουσίαση των απόψεων των επιχειρήσεων/ιδιωτών που απάντησαν στο ερωτηματολόγιο, στο κείμενο που ακολουθεί χρησιμοποιείται ο παρακάτω συμβολισμός: (Α / Β) όπου:

Α: ο αριθμός των επιχειρήσεων/ιδιωτών που έχουν την ίδια άποψη στο συγκεκριμένο ερώτημα/υποερώτημα

Β: ο αριθμός των επιχειρήσεων/ιδιωτών που απάντησαν στο συγκεκριμένο ερώτημα/υποερώτημα

¹Κείμενο δημόσιας διαβούλευσης για την «Εισαγωγή της Προεπιλογής Φορέα και της Φορητότητας Αριθμών», ΕΕΤΤ, 11 Φεβρουαρίου 2002



ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Α. ΠΡΟΕΠΙΛΟΓΗ ΦΟΡΕΑ

A1. Πιστεύετε ότι η υποχρέωση παροχής της δυνατότητας προεπιλογής φορέα πρέπει να επεκταθεί και σε άλλους παρόχους δικτύων σταθερής ή/και κινητής τηλεφωνίας πέραν του ΟΤΕ ΑΕ; Αν η απάντησή σας είναι θετική σε ποιους παρόχους πιστεύετε ότι πρέπει να επεκταθεί η υποχρέωση αυτή και πότε; Αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Σχετικά με τα σταθερά δίκτυα, η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (10/11) θεωρεί ότι η υποχρέωση παροχής της δυνατότητας προεπιλογής φορέα δεν πρέπει να επεκταθεί σε άλλους παρόχους δικτύων σταθερής τηλεφωνίας πέραν του ΟΤΕ ΑΕ γιατί δεν υπάρχουν άλλοι πάροχοι σταθερών δικτύων πρόσβασης με σημαντική ισχύ στην αγορά. Αντίθετα, ένας από τους συμμετέχοντες (1/11) θεωρεί ότι η υποχρέωση αυτή πρέπει να επεκταθεί σε όλους τους παρόχους δικτύων σταθερής τηλεφωνίας που έχουν το δικαίωμα να αποτελέσουν προεπιλεγμένους παρόχους και έχουν αναπτύξει συνδρομητική βάση γιατί έτσι θα ενισχυθεί ο ανταγωνισμός και θα αυξηθούν τα οφέλη των καταναλωτών.

Σχετικά με τα δίκτυα κινητής τηλεφωνίας, η μεγάλη πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (7/10) θεωρεί ότι πρέπει να εξεταστεί η επέκταση σε εύθετο χρόνο της υποχρέωσης παροχής της δυνατότητας προεπιλογής φορέα και σε παρόχους δικτύων κινητής τηλεφωνίας που κατέχουν σημαντική ισχύ στην αγορά. Αντίθετα, οι υπόλοιποι από τους συμμετέχοντες (3/10) εκφράζουν την άποψη ότι η υποχρέωση αυτή δεν πρέπει να επεκταθεί στα δίκτυα της κινητής τηλεφωνίας γιατί πέρα από τα τεχνικά προβλήματα που θα δημιουργηθούν, δεν διαβλέπουν ουσιαστικό όφελος από την εισαγωγή της προεπιλογής φορέα στην κινητή τηλεφωνία.

A2. Συμφωνείτε με την παραπάνω πρόταση για τον καθορισμό των παρόχων που έχουν δικαίωμα να αποτελέσουν προεπιλεγμένους παρόχους; Πιστεύετε ότι πρέπει να οριστούν αυστηρότεροι ή λιγότερο αυστηροί από τους προαναφερθέντες όροι που θα καθορίζουν τους παρόχους με το δικαίωμα αυτό;

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (8/10) συμφωνεί γενικά με την πρόταση που αναφέρεται στο κείμενο της διαβούλευσης για τον καθορισμό των παρόχων που έχουν δικαίωμα να αποτελέσουν προεπιλεγμένους παρόχους. Οι υπόλοιποι (2/10) θεωρούν ότι τα κριτήρια καθορισμού των παρόχων που μπορούν να αποτελέσουν προεπιλεγμένους παρόχους πρέπει να είναι αυστηρά, σαφώς καθορισμένα από την ΕΕΤΤ, όχι βασισμένα σε κώδικα δεοντολογίας και να σχετίζονται με την ανάπτυξη του δικτύου τους, την ικανοποίηση όρων ελάχιστης υποδομής, την υλοποίηση επενδύσεων κλπ.

Αρκετοί από τους συμμετέχοντες θεωρούν ότι πρέπει να υπάρχουν και επιπρόσθετοι όροι. Μερικοί (3/10) προτείνουν να είναι τεχνικής φύσεως, όπως για παράδειγμα προϋπόθεση διασύνδεσης σε όλα τα single transit σημεία με το δίκτυο του ΟΤΕ ΑΕ ή η ύπαρξη απευθείας διασύνδεσης με τα δίκτυα κινητής τηλεφωνίας. Μερικοί άλλοι (3/10) προτείνουν όρους σχετικούς με την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών.



Σχετικά με τον Κώδικα Δεοντολογίας, σχεδόν όλοι οι συμμετέχοντες που ανέπτυξαν τις απόψεις τους για αυτόν (9/10), θεωρούν απαραίτητη τη δημιουργία του για λόγους προστασίας του καταναλωτή, ενώ ένας από τους συμμετέχοντες (1/10) θεωρεί ότι ο κώδικας δεν πρέπει να αποτελεί κριτήριο για τον καθορισμό του δικαιώματος να αποτελεί κάποιος πάροχος προεπιλεγμένο φορέα. Μάλιστα, οι περισσότεροι (4/9) δίνουν σημαντική βαρύτητα στη συμμόρφωση με τον κώδικα δεοντολογίας και προτείνουν την εφαρμογή ποινών που μπορεί να φτάσουν μέχρι και απώλεια δικαιώματος να αποτελεί κάποιος προεπιλεγμένο πάροχο σε περίπτωση μη συμμόρφωσης. Ένας από τους συμμετέχοντες (1/9) προτείνει τη σύσταση ειδικής επιτροπής για την παρακολούθηση της συμμόρφωσης με τον κώδικα. Αντίθετα, ένας από τους συμμετέχοντες (1/9) θεωρεί ότι δεν πρέπει να υπάρχει τόσο σημαντική βαρύτητα στη συμμόρφωση με τον κώδικα και η απώλεια δικαιώματος δεν πρέπει να συναρτάται από απλές αμφισβητήσεις πελατών σε θέματα σχετικά με τον κώδικα.

A3. Συμφωνείτε με το προτεινόμενο σχήμα προεπιλογής φορέα; Εάν όχι, διατυπώστε αναλυτικά τις προτάσεις σας για το σχήμα που προτείνετε να ακολουθηθεί. Αιτιολογήστε την απάντησή σας.

Οι μισοί από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (6/12) συμφωνούν γενικά με το προτεινόμενο σχήμα των τριών επιλογών: α) διεθνείς κλήσεις, β) εθνικές κλήσεις και γ) όλες οι κλήσεις. Δύο ακόμη από τους συμμετέχοντες (2/12) συμφώνησαν με τα είδη των κλήσεων του προτεινόμενου σχήματος που αποτελούν αντικείμενο προεπιλογής αλλά δεν διευκρίνισαν τη συμφωνία τους ή όχι στο πλήθος των επιλογών. Τρεις από τους συμμετέχοντες (3/12) προτείνουν διαφορετικά σχήματα προεπιλογής. Συγκεκριμένα, ένας από τους συμμετέχοντες (1/3) προτείνει σχήμα δύο επιλογών : α) διεθνείς κλήσεις β) υπόλοιπες κλήσεις. Ένας άλλος (1/3) προτείνει σχήμα 7 επιλογών: α) διεθνείς, β) αστικές, γ) υπεραστικές, δ) προς κινητά, ε) προς μη γεωγραφικούς αριθμούς στ) προς αριθμούς τηλεειδοποίησης, σύντομους κωδικούς και κωδικούς έκτακτης ανάγκης και ζ) όλες οι κλήσεις. Ακόμη, ένας από τους συμμετέχοντες (1/3) πρότεινε σχήμα τριών επιλογών : α) διεθνείς, β) αστικές και υπεραστικές και γ) προς κινητά. Ένας (1/12) από τους συμμετέχοντες εκφράζει την άποψη ότι και οι κλήσεις προς τις υπηρεσίες σύντομων κωδικών πρέπει να υπόκεινται σε προεπιλογή

Τέλος, δύο από τους συμμετέχοντες (2/12) θεωρούν ότι οι κλήσεις προς κινητά δεν θα πρέπει να αποτελούν αντικείμενο προεπιλογής εξαιτίας της απουσίας διασύνδεσης των σταθερών παρόχων με τα δίκτυα κινητής τηλεφωνίας και του μη καθορισμού ενιαίων τελών τερματισμού.

A4. Διατυπώστε τις απόψεις σας για τον ορισμό του όρου «εθνικές κλήσεις». Πιστεύετε ότι πρέπει να αφαιρεθούν ή να προστεθούν και άλλες κατηγορίες κλήσεων στις «εθνικές κλήσεις»; Οι κλήσεις για πρόσβαση στο Internet πιστεύετε ότι πρέπει να ενταχθούν στις «εθνικές κλήσεις»;

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (8/12) συμφωνούν γενικά με τον ορισμό του όρου «εθνικές κλήσεις». Ωστόσο, οι μισοί από αυτούς (4/8) παρατηρούν ότι σαν όρος η λέξη «εθνικές» περιλαμβάνει και τις αστικές κλήσεις. Επίσης, ένας από τους συμμετέχοντες εκφράζει επιφυλάξεις σχετικά με τη δυνατότητα διαχωρισμού των αστικών κλήσεων από τις υπεραστικές μετά την εφαρμογή του κλειστού σχεδίου αριθμοδότησης. Από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες, οι τρεις (3/12) διαφωνούν με τον ορισμό. Ο ένας (1/3) θεωρεί ότι πρέπει να περιλαμβάνει τις αστικές και υπεραστικές κλήσεις. Η άποψη του δεύτερου (1/3) είναι ότι πρέπει να περιλαμβάνει τις αστικές κλήσεις, τις υπεραστικές κλήσεις, τις κλήσεις προς κινητά και τις κλήσεις προς αριθμούς τηλεειδοποίησης. Ο τρίτος συμμετέχοντας (1/3) εκφράζει την άποψη ότι



από τον ορισμό του κειμένου της δημόσιας διαβούλευσης πρέπει να αφαιρεθούν οι κλήσεις προς αριθμούς πρόσθετης χρέωσης, προς αριθμούς πρόσβασης στα VPN και προς προσωπικούς αριθμούς μέχρι να ξεκαθαριστεί τι ισχύει για τις κλήσεις αυτές στο Υπόδειγμα Προσφοράς Διασύνδεσης του ΟΤΕ ΑΕ. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/12) δεν εξέφρασε άποψη.

Δύο από τους συμμετέχοντες (2/12) θεωρούν ότι οι κλήσεις προς κινητά δεν θα πρέπει να αποτελούν αντικείμενο προεπιλογής και άρα δεν θα πρέπει να περιληφθούν στις εθνικές κλήσεις, εξαιτίας της απουσίας διασύνδεσης των σταθερών παρόχων με τα δίκτυα κινητής τηλεφωνίας και του μη καθορισμού ενιαίων τελών τερματισμού. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/12) θεωρεί ότι οι κλήσεις προς κινητά δεν πρέπει να περιληφθεί στις «εθνικές κλήσεις», αλλά μόνο στην επιλογή «όλες τις κλήσεις».

Αναφορικά με τις κλήσεις για πρόσβαση στο Internet, οι απόψεις διίστανται. Αρκετοί από τους συμμετέχοντες που απάντησαν σχετικά (5/12) θεωρούν ότι οι κλήσεις προς αριθμούς πρόσβασης στο Internet πρέπει να συμπεριληφθούν στις «εθνικές κλήσεις». Αρκετοί (4/12) είναι και οι συμμετέχοντες που έχουν την αντίθετη άποψη, ενώ οι υπόλοιποι (3/12) δεν εξέφρασαν την άποψή τους.

A5. Διατυπώστε τις απόψεις σας για τον ορισμό του όρου «όλες οι κλήσεις». Ποιες κατηγορίες κλήσεων πρέπει να περιλαμβάνει ώστε να προωθηθεί ο ανταγωνισμός μεταξύ των τηλεπικοινωνιακών παρόχων για την Επιλογή 3 (λαμβάνοντας υπόψη και τον ορισμό του όρου «εθνικές κλήσεις»);

Όλοι οι συμμετέχοντες στη διαβούλευση που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (10/10) συμφωνούν ότι ο όρος «όλες οι κλήσεις» πρέπει να περιλαμβάνει και τις αστικές και τις υπεραστικές κλήσεις. Η πλειοψηφία (8/10) συμφωνεί ότι ο όρος «όλες οι κλήσεις» πρέπει να περιλαμβάνει και τις κλήσεις προς κινητά. Επίσης, η πλειοψηφία (7/10) συμφωνεί ότι ο όρος «όλες οι κλήσεις» πρέπει να περιλαμβάνει και τις κλήσεις προς αριθμούς ατελούς χρέωσης, αριθμούς μεριζόμενου κόστους και αριθμούς πρόσθετης χρέωσης. Αρκετοί (4/10) από τους συμμετέχοντες θεωρούν ότι οι κλήσεις για πρόσβαση στο Internet δεν πρέπει να συμπεριληφθούν στην κατηγορία "όλες οι κλήσεις". Επίσης, μερικοί από τους συμμετέχοντες (2/10) εκφράζουν τις επιφυλάξεις τους για τις κλήσεις προς μη γεωγραφικούς αριθμούς που πρέπει να συμπεριληφθούν στην κατηγορία "όλες οι κλήσεις" θεωρώντας ότι αυτό είναι συνάρτηση των τιμών που θα αναφέρονται στο Υπόδειγμα Προσφοράς Διασύνδεσης του ΟΤΕ. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/10) διατύπωσε την άποψη ότι η επιλογή "όλες οι κλήσεις" δεν πρέπει να είναι αποκλειστική.

A6. Αναφέρατε τεχνικές ή άλλες δυσκολίες που ενδεχομένως ανακύπτουν κατά την υλοποίηση καθεμιάς από τις τρεις επιλογές με έμφαση στη δρομολόγηση των αστικών κλήσεων και των κλήσεων προς μη γεωγραφικούς αριθμούς και προτείνετε τρόπους αντιμετώπισής τους.

Στην ερώτηση αυτή ανταποκρίθηκαν έντεκα (11) από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση. Δύο από αυτούς (2/11) θεωρούν ότι δεν ανακύπτουν ιδιαίτερες τεχνικές ή άλλες δυσκολίες κατά την υλοποίηση της προεπιλογής φορέα. Οι απαντήσεις των υπολοίπων συμμετεχόντων εστίαστηκαν κύρια στο ενδεχόμενο μη τήρησης των χρονοδιαγραμμάτων υλοποίησης των αναγκαίων τεχνικών και διαχειριστικών προσαρμογών, κύρια στο δίκτυο του παρόχου που είναι υποχρεωμένος να παρέχει στους συνδρομητές του τη δυνατότητα προεπιλογής φορέα. Επίσης, άλλα θέματα που αναφέρθηκαν είναι η χωρητικότητα ενεργοποίησης της υπηρεσίας στους συνδρομητές του ΟΤΕ, η αποφυγή άσκοπων δρομολογήσεων στην περίπτωση των αστικών κλήσεων, η αύξηση της



πολυπλοκότητας υλοποίησης της προεπιλογής φορέα με την αύξηση του πλήθους των επιλογών του σχήματος προεπιλογής, η αύξηση της πολυπλοκότητας υλοποίησης της προεπιλογής φορέα με το διαχωρισμό αστικών και υπεραστικών κλήσεων σε ξεχωριστές επιλογές, η πιθανότητα εμφάνισης προβλημάτων λόγω της υπάρχουσας ιεραρχικής δομής και τοπολογίας του δικτύου του ΟΤΕ και η ανάγκη διασύνδεσης όλων των παρόχων με όλους τους παρόχους για τη διεκπεραίωση των κλήσεων προς μη γεωγραφικούς αριθμούς.

A7. Πιστεύετε ότι πρέπει η εισαγωγή όλων των επιλογών να γίνει ταυτόχρονα ή σταδιακά, δηλαδή να προηγηθεί η υλοποίηση κάποιας ή κάποιων επιλογών, όπως για παράδειγμα της επιλογής 1 (μόνο διεθνείς κλήσεις) και να ακολουθήσουν οι υπόλοιπες; Διατυπώστε την άποψή σας σχετικά με το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των προτεινόμενων επιλογών.

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση που απάντησαν στο ερώτημα αυτό (7/11) εκφράζουν την άποψη ότι η εισαγωγή των διαφόρων επιλογών του σχήματος προεπιλογής πρέπει να γίνει σταδιακά γιατί έτσι είναι πιο εύκολη η εξοικείωση των συνδρομητών στην υπηρεσία της προεπιλογής και επίσης καλύτερη η προσαρμογή των δικτύων στις νέες συνθήκες, αφού δεν υπάρχει πρότερη παρόμοια εμπειρία στην Ελληνική Αγορά. Συγκεκριμένα, προτείνουν την εισαγωγή αρχικά της επιλογής που αφορά τις διεθνείς κλήσεις και μάλιστα το συντομότερο δυνατόν πριν από την 1.1.2003. Στη συνέχεια και πάντως όχι αργότερα από την 1.1.2003, μαζί ή διαδοχικά, προτείνεται να ακολουθήσουν η εισαγωγή της επιλογής που αφορά τις "εθνικές κλήσεις" και η εισαγωγή της επιλογής που αφορά "όλες τις κλήσεις", λαμβάνοντας υπόψη και το χρονοδιάγραμμα για το τελευταίο στάδιο εισαγωγής του Εθνικού Σχεδίου Αριθμοδότησης.

Αντίθετα, οι υπόλοιποι συμμετέχοντες που απάντησαν στην ερώτηση αυτή (4/11) θεωρούν ότι η εισαγωγή των επιλογών του σχήματος προεπιλογής πρέπει να γίνει ταυτόχρονα για όλες τις επιλογές γιατί η σταδιακή εισαγωγή θα οδηγήσει σε καθυστερήσεις στην πλήρη εισαγωγή της δυνατότητας προεπιλογής.

A8. Συμφωνείτε με τις προαναφερόμενες απαιτήσεις μεταγωγής και δρομολόγησης; Υπάρχουν επιπλέον περιορισμοί αναφορικά με ζητήματα δρομολόγησης και μεταγωγής που άπτονται της υλοποίησης της προεπιλογής φορέα;

Όλοι οι συμμετέχοντες στη διαβούλευση που απάντησαν στο ερώτημα αυτό (10/10) συμφωνούν με τις απαιτήσεις μεταγωγής και δρομολόγησης που αναφέρονται στο κείμενο της διαβούλευσης. Θεωρούν ότι θα πρέπει επιπλέον να αποτελέσουν αντικείμενο μελέτης μεταξύ των παρόχων τα θέματα που αφορούν τις υπηρεσίες χωρίς χρήση σηματοδοσίας, τις ψηφιακές ευκολίες, όπως η εκτροπή και η φραγή κλήσεων, τη διασφάλιση της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών καθώς και οποιαδήποτε θέματα προκύψουν στο μέλλον μεταξύ των παρόχων για την υλοποίηση της προεπιλογής φορέα, χωρίς οποιοσδήποτε πρόσθετος περιορισμός τεθεί να είναι εμπόδιο για τους νεοεισερχόμενους παρόχους.

A9. Σχετικά με το πρόθεμα προεπιλογής φορέα πιστεύετε ότι πρέπει να είναι τετραψήφιο ή πενταψήφιο ; Επίσης, πιστεύετε ότι πρέπει να είναι ίδιο ή διαφορετικό με τον κωδικό επιλογής φορέα; Από ποια σειρά του Εθνικού Σχεδίου Αριθμοδότησης και γιατί θεωρείτε ότι πρέπει να εκχωρούνται τα προθέματα προεπιλογής φορέα;

Όλοι οι συμμετέχοντες στη διαβούλευση που απάντησαν στο ερώτημα αυτό (11/11) συμφωνούν ότι τα προθέματα προεπιλογής φορέα πρέπει να είναι από τις σειρές 16 και 17 του Εθνικού Σχεδίου



Αριθμοδότησης. Μάλιστα, η πλειοψηφία των συμμετεχόντων (9/11) πιστεύει ότι για όσους παρόχους διαθέτουν κωδικό επιλογής φορέα, θα ήταν καλύτερο το πρόθεμα προεπιλογής φορέα να είναι ίδιο με τον κωδικό επιλογής φορέα. Ένας από τους συμμετέχοντες (1/11) θεωρεί ότι το πρόθεμα προεπιλογής φορέα πρέπει να είναι πενταψήφιο και να μην καλείται άμεσα, για αυτό πρέπει να είναι διαφορετικό από τον κωδικό επιλογής φορέα. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/11) θεωρεί ότι πρέπει να προηγηθεί σχετική μελέτη γιατί πιθανά για λόγους τιμολόγησης και στατιστικών να απαιτείται το πρόθεμα προεπιλογής να είναι διαφορετικό από τον κωδικό επιλογής φορέα.

A10. Πιστεύετε πως υπάρχουν περιπτώσεις, όπως για παράδειγμα οι γραμμές ενός ιδιωτικού κέντρου μεταγωγής ή οι συνδρομητές ενός Ιδεατού Ιδιωτικού Δικτύου (VPN), για τις οποίες απαιτούνται ειδικές ρυθμίσεις για την εισαγωγή της προεπιλογής φορέα; Ποιοι πρακτικοί περιορισμοί πρέπει να εφαρμοστούν στις περιπτώσεις αυτές;

Στην ερώτηση αυτή απάντησαν σχεδόν οι μισοί (8/15) από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση. Ένας από αυτούς (1/8) θεωρεί ότι δεν υπάρχει λόγος περιορισμών. Μερικοί συμμετέχοντες (2/8) θεωρούν ότι στις περιπτώσεις των ιδιωτικών κέντρων μεταγωγής, το σχήμα της προεπιλογής πρέπει για τεχνικούς λόγους να είναι το ίδιο για όλες τις γραμμές. Αντίθετα, ένας από τους συμμετέχοντες (1/8) θεωρεί ότι δεν συντρέχουν λόγοι για την παραπάνω ειδική ρύθμιση στην περίπτωση που το κέντρο είναι προγραμματιζόμενο. Επίσης, μερικοί συμμετέχοντες (2/8) θεωρούν ότι η προεπιλογή φορέα δεν είναι εφαρμόσιμη στα Ιδεατά Ιδιωτικά Δίκτυα (VPN) και απαιτείται προς τούτο ειδική μελέτη. Τέλος, δύο από τους συμμετέχοντες (2/8) διατυπώνουν την άποψη ότι τυχόν πρόσθετες ρυθμίσεις και περιορισμοί πρέπει να είναι αποκλειστικά τεχνικής φύσεως και να προκαλούν τα λιγότερα προβλήματα στους καταναλωτές.

A11. Συμφωνείτε με τη δημιουργία ενός Κώδικα Δεοντολογίας σχετικά με την Προεπιλογή Φορέα; Ποια επιπλέον των προαναφερθέντων θέματα πρέπει αυτός να περιλαμβάνει;

Όλοι οι συμμετέχοντες στη διαβούλευση που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα αυτό (10/10) συμφωνούν στη δημιουργία του Κώδικα Δεοντολογίας σχετικά με την Προεπιλογή Φορέα και μερικοί εκφράζουν τη γνώμη ότι θα πρέπει να υπάρχει η σύμπραξη των ενδιαφερομένων για τη σύνταξή του. Προτείνουν, επιπλέον των θεμάτων που αναφέρονται στο κείμενο της διαβούλευσης, ο Κώδικας Δεοντολογίας να περιλαμβάνει θέματα σχετικά με την αντιμετώπιση της τηλεπικοινωνιακής απάτης, τις διαδικασίες προώθησης της υπηρεσίας, τη διαφάνεια των τιμολογίων και των συμβολαίων των συνδρομητών, την τεχνική συμβατότητα, την κακή χρήση του help desk, την προστασία του καταναλωτή, την ποιότητα των υπηρεσιών, την προστασία των προσωπικών δεδομένων, την αντιμετώπιση παραπόνων. Επίσης, προτείνεται ο Κώδικας να αντιμετωπίζει φαινόμενα αντι-ανταγωνιστικής συμπεριφοράς του ΟΤΕ σε ενδεχόμενη προσπάθειά του να αποτρέψει την προεπιλογή και να υποβαθμίσει την ποιότητα των υπηρεσιών από τους προεπιλεγμένους φορείς καθώς και φαινόμενα αντι-ανταγωνιστικής συμπεριφοράς μεταξύ των προεπιλεγμένων παρόχων στην προσπάθειά τους να προσελκύσουν τους πελάτες ενός άλλου παρόχου και μάλιστα να προβλέπει αυστηρές κυρώσεις για τους παραβάτες.

A12. Πιστεύετε ότι το θέμα της έκδοσης ξεχωριστών λογαριασμών ή ενιαίου λογαριασμού πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο συμφωνίας μεταξύ των παρόχων;

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (9/11) εκφράζουν την άποψη ότι η έκδοση λογαριασμών πρέπει να γίνεται ξεχωριστά από κάθε πάροχο χωρίς να



αποκλείεται η έκδοση ενιαίου λογαριασμού ως αποτέλεσμα εμπορικής συμφωνίας μεταξύ των παρόχων. Θεωρούν ότι ο λογαριασμός είναι επικοινωνιακό εργαλείο του κάθε παρόχου και δίνει σε αυτόν τη δυνατότητα να ξεχωρίσει έναντι των υπολοίπων παρόχων παρέχοντας στους καταναλωτές πλήρη διαφάνεια τιμολογίων και υπηρεσιών. Η εμπορική συμφωνία για την έκδοση του ενιαίου λογαριασμού πρέπει να γίνεται με γνώμονα την προστασία του απορρήτου, την εξασφάλιση του υγιούς ανταγωνισμού και χωρίς να θίγεται η εμπορική πολιτική του κάθε παρόχου. Ο εκδότης του ενιαίου λογαριασμού δεν πρέπει να εκμεταλλεύεται σε καμία περίπτωση το γεγονός της έκδοσης του λογαριασμού από μέρους του. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει εμπορική συμφωνία μεταξύ των παρόχων, ένας από τους συμμετέχοντες προτείνει η ΕΕΤΤ να αναλαμβάνει διαιτητικό ρόλο.

Οι υπόλοιποι συμμετέχοντες (2/11) πιστεύουν ότι για λόγους διευκόλυνσης των συνδρομητών πρέπει να εκδίδεται ενιαίος λογαριασμός από έναν φορέα υπό συνθήκες διαφάνειας, αντικειμενικότητας και σεβασμού του εμπορικού και βιομηχανικού απορρήτου.

A13. Συμφωνείτε με την προαναφερόμενη κατηγοριοποίηση για τα κόστη που αφορούν την υλοποίηση της δυνατότητας προεπιλογής φορέα και τις αρχές που πρέπει να ακολουθούνται για τον καταμερισμό τους; Εάν όχι, περιγράψτε την κατηγοριοποίηση και τις αρχές που προτείνετε.

Όλοι οι συμμετέχοντες στη διαβούλευση που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα αυτό (11/11) εκφράζουν γενικά τη συμφωνία τους στην κατηγοριοποίηση για τα κόστη υλοποίησης της δυνατότητας προεπιλογής φορέα καθώς και στις αρχές που πρέπει να ακολουθούνται για τον καταμερισμό τους, όπως παρουσιάζονται στο κείμενο της διαβούλευσης. Επιπλέον, ένας από τους συμμετέχοντες (1/11) θεωρεί ότι εκτός από τα κόστη ενεργοποίησης υπάρχουν και διαχειριστικά κόστη διατήρησης της παροχής της υπηρεσίας.

Επιπρόσθετα, σχετικά με τις αρχές καταμερισμού εκφράστηκαν οι ακόλουθες απόψεις:

- ο καταμερισμός να διέπεται από τις αρχές της διαφάνειας και της αναλογικότητας (2/11),
- να μη προκύπτουν ως αποτέλεσμα του καταμερισμού επιπλέον δαπάνες για τους παρόχους υπηρεσιών (1/11),
- τα μέρη που είναι υπεύθυνα για τη δημιουργία του κόστους ή επωφελούνται από την εισαγωγή της υπηρεσίας θα πρέπει να επωμίζονται εξολοκλήρου το κόστος (1/11)

A14. Συμφωνείτε με τον προτεινόμενο τρόπο καταμερισμού και ανάκτησης για τα Κόστη Ενεργοποίησης Παρόχου και τα Κόστη Ενεργοποίησης ανά Γραμμή;

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (8/11) εκφράζουν την συμφωνία τους με τον προτεινόμενο στο κείμενο της διαβούλευσης τρόπο καταμερισμού και ανάκτησης για τα Κόστη Ενεργοποίησης Παρόχου και τα Κόστη Ενεργοποίησης Ανά Γραμμή. Ειδικότερα, εκφράστηκαν οι ακόλουθες απόψεις:

- το Κόστος Ενεργοποίησης Παρόχου να είναι αντικείμενο διαπραγμάτευσης και τα Κόστη Ενεργοποίησης Ανά Γραμμή να είναι ελεγχόμενα από την ΕΕΤΤ (1/8).
- ο τρόπος καταμερισμού δεν πρέπει να αποτελεί φραγή στην είσοδο στην αγορά νέων φορέων και να αφορά αποκλειστικά μόνο τα κόστη (1/8),
- η μεταφορά του κόστους προς τους συνδρομητές δεν πρέπει να συνίσταται σε ένα ελάχιστο κόστος μονάδων στο συνδρομητή (1/8)



Οι υπόλοιποι συμμετέχοντες που αναταποκρίθηκαν στο ερώτημα αυτό (3/11) θεωρούν ότι τα Κόστη Ενεργοποίησης Παρόχου και τα Κόστη Ενεργοποίησης Ανά Γραμμή πρέπει να κατανέμονται μεταξύ όλων των μερών διαφανώς και αντικειμενικά.

A15. Πιστεύετε ότι τα Κόστη Εγκατάστασης πρέπει να βαρύνουν εξολοκλήρου τον ΟΤΕ ΑΕ ή να καταμεριστούν μεταξύ όλων των εμπλεκόμενων παρόχων; Διατυπώστε τις προτάσεις σας επί του θέματος, αναπτύσσοντας σχετική επιχειρηματολογία.

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (7/11) εκφράζουν την άποψη ότι τα Κόστη Εγκατάστασης πρέπει να βαρύνουν εξολοκλήρου μόνο τον ΟΤΕ ΑΕ γιατί έχει τη νομική υποχρέωση παροχής της υπηρεσίας και είναι ο μόνος που έχει σημαντική ισχύ στην αγορά. Επιπλέον, έτσι ο ΟΤΕ θα έχει κίνητρα για την ελαχιστοποίηση του κόστους και επίσης παρέχονται κίνητρα για την ανάπτυξη της προεπιλογής φορέα και την είσοδο νέων φορέων στην αγορά, οι οποίοι καταβάλλουν τόσο τα Κόστη Ενεργοποίησης Παρόχου όσο και τα Κόστη Ενεργοποίησης Ανά Γραμμή, τα οποία είναι σημαντικά.

Μερικοί από τους συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (2/11) εκφράζουν την άποψη ότι ο καταμερισμός για τα Κόστη Εγκατάστασης πρέπει να γίνει στον ΟΤΕ και τους προεπιλεγμένους παρόχους κατά τρόπο αντικειμενικό, διαφανή και αναλογικό και χωρίς να τίθεται οποιοδήποτε εμπόδιο στην παροχή της υπηρεσίας.

Οι υπόλοιποι συμμετέχοντες (2/11) θεωρούν ότι ο καταμερισμός για τα Κόστη Εγκατάστασης πρέπει να γίνει μεταξύ των προεπιλεγμένων φορέων, οι οποίοι έμμεσα μπορούν να τα μεταφέρουν στους συνδρομητές τους. Η αναλογικότητα του καταμερισμού εξασφαλίζεται με την ενσωμάτωσή τους στα τέλη συλλογής κλήσεων μέχρι την απόσβεσή τους.

A16. Συμφωνείτε με τις προαναφερόμενες κύριες διαδικασίες μεταξύ των παρόχων για την παροχή της προεπιλογής; Διατυπώστε τις προτάσεις σας σχετικά με τις διαδικασίες αυτές.

Όλοι οι συμμετέχοντες στη διαβούλευση που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα αυτό (6/6) συμφωνούν με τις αναφερόμενες στο κείμενο διαβούλευσης κύριες διαδικασίες μεταξύ των παρόχων και θεωρούν ότι πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο ξεκάθαρες και εύκολα υλοποιήσιμες ώστε να διευκολύνουν παρόχους και καταναλωτές. Επίσης, προτείνεται στις κύριες διαδικασίες να προστεθούν η διαδικασία διεκπεραίωσης αίτησης παρόχου που πρέπει να αποτελέσει προεπιλεγμένο πάροχο και η διαδικασία που πρέπει να ακολουθείται στις περιπτώσεις μεταφορών συνδέσεων και γενικότερα μεταβολών στοιχείων τηλεφωνικών συνδέσεων καθώς και διακοπών λόγω οφειλών στον ΟΤΕ ή/και στον πάροχο.

A17. Πώς πιστεύετε ότι πρέπει να γίνει ο σχεδιασμός και η τροποποίηση των διαδικασιών; Πρέπει να γίνει κατόπιν διμερών συζητήσεων μεταξύ των εμπλεκόμενων παρόχων ή να αποτελέσει αντικείμενο ρύθμισης; Στην τελευταία περίπτωση ποιες διαδικασίες πιστεύετε ότι πρέπει να αποτελέσουν αντικείμενο της ρύθμισης;

Στην ερώτηση αυτή ανταποκρίθηκαν σχεδόν οι μισοί από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση (7/15). Οι περισσότεροι (4/7) θεωρούν ότι ο σχεδιασμός και η τροποποίηση των διαδικασιών πρέπει να γίνουν κατόπιν διμερών συζητήσεων μεταξύ των εμπλεκόμενων παρόχων με γνώμονα την προστασία του καταναλωτή και τη διευκόλυνση των διαδικασιών αλληλοενημέρωσης και συντονισμού μεταξύ των παρόχων. Οι ρυθμίσεις πρέπει να περιοριστούν στην τήρηση των



χρονοδιαγραμμάτων. Μόνο εάν αποτύχουν οι διμερείς συμφωνίες να ακολουθηθεί η οδός των ρυθμίσεων.

Μερικοί από τους συμμετέχοντες (2/7) θεωρούν ότι χρειάζονται ρυθμίσεις γιατί μόνον έτσι θα προκύψει διαδικασία κοινή από τον ΟΤΕ προς όλους τους παρόχους και θα αποφευχθούν οποιεσδήποτε προσπάθειες μείωσης του ανταγωνισμού. Αντικείμενο ρύθμισης μεταξύ άλλων πρέπει να αποτελέσουν η διαχείριση της εντολής προεπιλογής των συνδρομητών και η διαχείριση παραπόνων.

Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/7) θεωρεί ότι πρέπει να υπάρχει ένας ελάχιστος αριθμός ρυθμίσεων με δυνατότητα κατόπιν για διμερείς συζητήσεις.

A18. Συμφωνείτε με την προτεινόμενη διαδικασία διεκπεραίωσης της αίτησης για προεπιλογή; Διατυπώστε τις προτάσεις σας.

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων που ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση αυτή (7/8) συμφωνούν σε γενικές γραμμές με την προτεινόμενη διαδικασία και κάνουν τις ακόλουθες προτάσεις:

- Να μειωθεί ο προτεινόμενος χρόνος υλοποίησης από τον πάροχο του δικτύου πρόσβασης (ΟΤΕ) στις 2 ημέρες (2/7)
- Να υπάρξει συμφωνία μεταξύ των παρόχων τόσο σε γενικά θέματα όσο και σε επιμέρους θέματα των διαδικασιών (2/7)
- Η διαδικασία πρέπει να ολοκληρώνεται με την ενημέρωση του πελάτη από τον προεπιλεγέντα φορέα για την ενεργοποίηση της προεπιλογής (1/7)
- Ο πάροχος του δικτύου πρόσβασης έχει το δικαίωμα να επικοινωνήσει άμεσα με τον συνδρομητή που ζητεί την ενεργοποίηση της προεπιλογής (1/7)
- Για τις προσπάθειες ανάκτησης του συνδρομητή από τον πάροχο του δικτύου πρόσβασης να εφαρμόζονται τα οριζόμενα στον Κώδικα Δεοντολογίας και να επιβάλλονται ποινές για κάθε παράβασή του (1/7)
- Να απλοποιηθούν οι διαδικασίες διαχείρισης των εντολών, όπως για παράδειγμα με χρήση ηλεκτρονικών ανταλλαγών, μέσω μαζικών αποστολών εντολών (1/7)
- Να μην είναι απαραίτητη η αποστολή στον πάροχο του δικτύου πρόσβασης της πρωτότυπης αίτησης για την υλοποίηση της υπηρεσίας, αλλά να τίθεται στη διάθεσή του όποτε το ζητήσει (1/7)
- Να καθοριστούν τα ελάχιστα στοιχεία που πρέπει να δίνονται υποχρεωτικά στον πάροχο του δικτύου πρόσβασης από τους προεπιλεγέντες παρόχους (1/7)
- Να καθοριστεί ελάχιστο όριο ημερήσιας διεκπεραίωσης αιτήσεων προεπιλογής από τον ΟΤΕ (1/7)

Ένας από τους συμμετέχοντες (1/7) διαφωνεί με την προτεινόμενη διαδικασία και προτείνει η διεκπεραίωση της αίτησης να είναι αντικείμενο συμφωνίας μεταξύ των παρόχων και η διαδικασία αποστολής αιτήσεων προεπιλογής να αποτελέσει θέμα περαιτέρω επεξεργασίας μεταξύ των παρόχων και του δικτύου πρόσβασης, ώστε να διασφαλίζεται η εγκυρότητα και αξιοπιστία της συναλλαγής. Προτείνει επίσης ο πάροχος του δικτύου πρόσβασης να μην υποχρεωθεί να πληροφορεί τους συνδρομητές του για τα στοιχεία επικοινωνίας των παρόχων που μπορούν να αποτελέσουν προεπιλεγμένους παρόχους, τα χρονικά περιθώρια να αποφασιστούν αφού



καθοριστούν οι διαδικασίες επεξεργασίας των αιτήσεων και να καθοριστεί μέγιστο όριο ημερήσιας διεκπεραίωσης αιτήσεων προεπιλογής από τον πάροχο του δικτύου πρόσβασης.



B. ΦΟΡΗΤΟΤΗΤΑ ΑΡΙΘΜΩΝ

B1. Υπάρχουν μη γεωγραφικοί αριθμοί οι οποίοι πιστεύετε ότι θα πρέπει να εξαιρεθούν από την υποχρέωση φορητότητας; Αν ναι, ποιοι είναι αυτοί;

Από τους δέκα (10) συμμετέχοντες στη διαβούλευση που απάντησαν στο ερώτημα αυτό, οι επτά (7/10) θεωρούν ότι δεν υπάρχουν μη γεωγραφικοί αριθμοί που θα πρέπει να εξαιρεθούν από την υποχρέωση φορητότητας. Τρεις από τους ως άνω συμμετέχοντες (3/7) διατυπώνουν την άποψη ότι ίσως πρέπει να υπάρχει διαφοροποίηση στη χρονική προτεραιότητα υλοποίησης της φορητότητας στις διάφορες κατηγορίες μη γεωγραφικών αριθμών αρχής γενομένης από τους αριθμούς ατελούς χρέωσης. Ένας από τους συμμετέχοντες επεσήμανε ότι πρέπει να διασφαλίζεται η διαφάνεια του κόστους κλήσης στον καλούντα συνδρομητή.

Αντίθετα, οι υπόλοιποι τρεις συμμετέχοντες (3/10) θεωρούν ότι υπάρχουν μη γεωγραφικοί αριθμοί που θα πρέπει να εξαιρεθούν από την υποχρέωση φορητότητας. Συγκεκριμένα δύο από τους συμμετέχοντες (2/10) θεωρούν ότι πρέπει να εξαιρεθούν οι αριθμοί της σειράς «1» και οι αριθμοί ΕΠΑΚ/ΠΕΑΚ, ενώ ένας (1/10) θεωρεί επίσης ότι πρέπει να εξαιρεθούν οι αριθμοί πρόσθετης χρέωσης. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/10) διατυπώνει την πρόταση να καθοριστεί κοινή ζώνη στις σειρές 090 και 080 ώστε όλα τα δίκτυα να παρέχουν κατόπιν εμπορικής συμφωνίας με τον πελάτη, την ίδια υπηρεσία από τον ίδιο αριθμό.

B2. Πιστεύετε ότι η φορητότητα ως προς τη γεωγραφική θέση πρέπει να είναι περιορισμένη εντός κάθε αριθμοδοτικής περιοχής και να επιτραπεί στους παρόχους η παροχή της σε μικρότερη έκταση (π.χ. έκταση που καλύπτεται από ένα κέντρο μεταγωγής) ή να είναι υποχρεωτική η παροχή της σε όλη την έκταση κάθε αριθμοδοτικής περιοχής από όλους τους παρόχους;

Από τους δέκα (10) συμμετέχοντες στη διαβούλευση που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα, οι οκτώ (8/10) θεωρούν ότι η φορητότητα ως προς τη γεωγραφική θέση θα πρέπει να είναι περιορισμένη στην έκταση κάθε αριθμοδοτικής περιοχής. Οι μισοί από αυτούς (4/8) θεωρούν ότι η παροχή της φορητότητας σε όλη την έκταση κάθε αριθμοδοτικής περιοχής πρέπει να είναι υποχρεωτική για όλους τους παρόχους. Οι υπόλοιποι (4/8) εκφράζουν την άποψη ότι πρέπει η υποχρέωση αυτή να καλύπτει την περιοχή ενός κέντρου μεταγωγής και να εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια των παρόχων η επέκτασή της στα όρια της κάθε αριθμοδοτικής περιοχής, γιατί σε διαφορετική περίπτωση η διάθρωση των τηλεπικοινωνιακών δικτύων μπορεί να είναι τέτοια ώστε να παρουσιάζονται πολύ μεγάλες τεχνικές δυσκολίες υλοποίησης.

Αντίθετα, οι υπόλοιποι δύο συμμετέχοντες (2/10) θεωρούν ότι η φορητότητα ως προς τη γεωγραφική θέση πρέπει να επεκταθεί σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, αρκεί να υπάρξει ικανοποιητική οικονομικά λύση και τα πρόσθετα κόστη να βαρύνουν το δίκτυο του δέκτη και όχι τον καλούντα συνδρομητή.

B3. Συμφωνείτε με την περίοδο των δύο μηνών για την εισαγωγή της φορητότητας αριθμών από τους νεοεισερχόμενους παρόχους; Πιστεύετε ότι το διάστημα αυτό πρέπει να διαφοροποιηθεί ανάλογα με τη γεωγραφική ή μη γεωγραφική φορητότητα;

Από τους έντεκα (11) συμμετέχοντες στη διαβούλευση που απάντησαν στο ερώτημα, οι τρεις (3/11) θεωρούν ότι η περίοδος των δύο μηνών για την εισαγωγή της φορητότητας αριθμών είναι



μικρή για τους νεοεισερχόμενους παρόχους γιατί αυτοί έχουν να αντιμετωπίσουν πλήθος προβλημάτων που αφορούν την υλοποίηση και επέκταση του δικτύου και των υπηρεσιών τους. Ειδικότερα, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/3) προτείνει περίοδο τριών μηνών, ενώ ένας άλλος συμμετέχοντας (1/3) προτείνει περίοδο δώδεκα μηνών, προκειμένου να δίνεται η δυνατότητα στους νέους παρόχους να κλιμακώνουν τις επενδύσεις τους σε κατάλληλο βάθος χρόνου.

Αντίθετα, δύο από τους συμμετέχοντες (2/11) υποστηρίζουν ότι δεν υπάρχουν βάσιμοι λόγοι για τη χορήγηση διαστήματος δύο μηνών και ο χρόνος εισαγωγής της φορητότητας αριθμών πρέπει να είναι ο ίδιος για όλους (νεοεισερχομένους και μη) και στις δύο περιπτώσεις (γεωγραφική και μη γεωγραφική φορητότητα), δεδομένου ότι ένας νεοεισερχόμενος θα έχει ήδη υλοποιήσει την απαραίτητη τεχνική υποδομή, ώστε να αξιώνει την παροχή φορητότητας από τον ΟΤΕ.

Επίσης, τρεις εκ των συμμετεχόντων (3/11) συμφωνούν με την περίοδο των δύο μηνών για την εισαγωγή της φορητότητας αριθμών από τους νεοεισερχόμενους παρόχους και μάλιστα τόνισαν ότι δεν υπάρχει λόγος για διαφοροποίηση μεταξύ γεωγραφικής ή μη γεωγραφικής φορητότητας.

Τέλος, από τους έντεκα συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα αυτό, οι τρεις (3/11) παρατήρησαν ότι δεν υπάρχουν σαφείς ενδείξεις και ότι ο προσδιορισμός δεν μπορεί να γίνει αυθαίρετα, χωρίς να προηγηθεί έλεγχος και ανάλυση των τεχνικών και οικονομικών παραμέτρων για κάθε κατηγορία παρόχων και του συστήματος δρομολόγησης των κλήσεων που θα ακολουθηθεί.

B4. Συμφωνείτε με τις προτάσεις για τη ρύθμιση της γεωγραφικής και της μη γεωγραφικής φορητότητας αριθμών που αναφέρονται παραπάνω; Έχετε κάποιες εναλλακτικές ή επιπρόσθετες προτάσεις;

Από τους εννέα (9) συμμετέχοντες στη διαβούλευση που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα, οι πέντε (5/9) απάντησαν ότι γενικά συμφωνούν με τις προτάσεις για την ρύθμιση της γεωγραφικής και μη γεωγραφικής φορητότητας που αναφέρονται στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης και τόνισαν ότι μεγαλύτερη προτεραιότητα έχει η φορητότητα μη γεωγραφικών αριθμών καθώς η φορητότητα γεωγραφικών αριθμών είναι πιο πολύπλοκη τεχνικά και δεν αποτελεί πρώτη προτεραιότητα αφού και οι επιδράσεις της στην ενίσχυση του ανταγωνισμού είναι μικρότερες στην παρούσα φάση από ό,τι της φορητότητας μη γεωγραφικών αριθμών.

Επιπλέον, ένας από τους συμμετέχοντες (1/9) θεωρεί ότι δεν πρέπει να είναι δυνατή η φορητότητα γεωγραφικών και μη γεωγραφικών αριθμών που δεν έχουν εκχωρηθεί και δεν χρησιμοποιούνται από πελάτη για ένα ελάχιστο χρονικό διάστημα, επισημαίνοντας ότι η φορητότητα μη ενεργοποιημένων αριθμών όχι μόνο δε συμβαδίζει με τους λόγους εισαγωγής της φορητότητας, αλλά μπορεί να οδηγήσει σε «εμπορία» αριθμών μεταξύ των παρόχων. Ακόμη, από τους εννέα συμμετέχοντες, ο ένας (1/9) επεσήμανε ότι στο πρώτο στάδιο η φορητότητα θα πρέπει να πραγματοποιείται ύστερα από επιθυμία του παρόχου των υπηρεσιών, και σε ένα μεταγενέστερο στάδιο σύμφωνα με την επιθυμία του πελάτη. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/9) θεωρεί ότι δεν πρέπει να εξαιρεθεί από τη φορητότητα καμία κατηγορία μη γεωγραφικών αριθμών.

B5. Ποια θεωρείτε ότι θα είναι τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα από την ενδεχόμενη εισαγωγή της φορητότητας αριθμών κινητής τηλεφωνίας; Σε ποια χρονικά πλαίσια πιστεύετε ότι θα πρέπει να γίνει η εισαγωγή της φορητότητας αριθμών στην κινητή τηλεφωνία;



Έντεκα (11) συμμετέχοντες ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα αυτό. Οι επτά από αυτούς (7/11) εκφράζουν την άποψη ότι θα πρέπει να πραγματοποιηθεί η εισαγωγή της φορητότητας αριθμών και στην κινητή τηλεφωνία γιατί έτσι προάγεται ο ανταγωνισμός και οι συνδρομητές αποκτούν τη δυνατότητα να επιλέξουν τον πάροχό τους με βάση την ποιότητα των παρεχομένων υπηρεσιών, χωρίς να υπάρχει το μειονέκτημα της αλλαγής αριθμού. Τα οφέλη είναι σημαντικά τόσο για τους ιδιώτες συνδρομητές όσο και τις επιχειρήσεις αλλά και για τους ίδιους τους παρόχους. Οι τρεις από αυτούς (3/7) θεωρούν ότι η εισαγωγή της φορητότητας αριθμών κινητής τηλεφωνίας πρέπει να γίνει την 1.1.2003 μαζί με την εισαγωγή της φορητότητας αριθμών της σταθερής τηλεφωνίας. Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/7) θεωρεί ότι η ημερομηνία εισαγωγής της είναι θέμα πολιτικής απόφασης, σημειώνει ωστόσο ότι η ταυτόχρονη εισαγωγή έχει πολλά πλεονεκτήματα καθώς θα οδηγήσει σε ενιαίο σχεδιασμό της λύσης. Οι υπόλοιποι από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (3/7) δεν διατύπωσαν την άποψη τους στο θέμα του χρόνου εισαγωγής.

Αντίθετα, οι υπόλοιποι τέσσερις από τους έντεκα συμμετέχοντες που απάντησαν (4/11) θεωρούν ότι απαιτείται μεγαλύτερη διερεύνηση του θέματος και σημειώνουν ότι, τουλάχιστον στην παρούσα φάση, φαίνεται πως οι επενδύσεις που θα χρειαστούν είναι μεγαλύτερες του οφέλους που θα προκύψει. Συγκεκριμένα, οι ως άνω συμμετέχοντες θεωρούν ότι τα βασικότερα μειονεκτήματα είναι η τεχνική πολυπλοκότητα για την εισαγωγή της φορητότητας σε συνδυασμό και με τις προσπάθειες των δικτύων κινητής τηλεφωνίας για την ανάπτυξη δικτύων τρίτης γενιάς, η επιβάρυνση των καταναλωτών από τα κόστη υλοποίησης της υπηρεσίας που είναι σημαντικά, η υποβάθμιση της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών, η αδυναμία αναγνώρισης του δικτύου του καλούμενου και κατά συνέπεια του ύψους της χρέωσης, η δυσκολία επιβεβαίωσης των αιτήσεων φορητότητας από συνδρομητές προπληρωμένου χρόνου. Κατά συνέπεια κρίνουν ως μη δόκιμη οποιαδήποτε πρόωπη εισαγωγή και θεωρούν ότι σε πρώτη φάση η φορητότητα πρέπει να περιοριστεί μόνο στους αριθμούς σταθερής τηλεφωνίας.

B6. Ποιες από τις παραπάνω λύσεις πιστεύετε ότι είναι καταλληλότερη για την δρομολόγηση των κλήσεων προς αριθμούς που έχουν μεταφερθεί; Για ποιους λόγους;

Από τους έντεκα (11) συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα, οι επτά (7/11) θεωρούν ότι η ανεξάρτητη λύση, με βάση και τη διεθνή εμπειρία, συγκεντρώνει τα περισσότερα πλεονεκτήματα τόσο από τεχνικής, όσο και από εμπορικής, διαχειριστικής και οικονομικής πλευράς, δίνοντας τα κίνητρα που απαιτούνται ώστε η δρομολόγηση προς τους αριθμούς που έχουν μεταφερθεί να είναι αποτελεσματική. Επιπλέον, η ανεξάρτητη λύση κρίνεται καταλληλότερη διότι είναι συμβατή με την ανάπτυξη υπηρεσιών με χρήση σηματοδοσίας που δεν σχετίζεται με κλήση, μία ευκολία που κρίνεται καθοριστική για την καλύτερη εξυπηρέτηση του τελικού καταναλωτή. Ωστόσο, οι ανωτέρω συμμετέχοντες σημειώνουν ότι το κόστος υλοποίησης της ανεξάρτητης λύσης είναι αρκετά μεγαλύτερο από αυτό της αμοιβαίας εξαρτημένης. Επίσης, ένας από τους συμμετέχοντες αυτούς (1/7) προτείνει, λόγω της πολυπλοκότητας του θέματος, να πραγματοποιηθεί μία διαδικασία συζητήσεων των τηλεπικοινωνιακών παρόχων υπό την αιγίδα της ΕΕΤΤ, με σκοπό την ανταλλαγή απόψεων και προτάσεων.

Αντίθετα, τέσσερις από τους έντεκα συμμετέχοντες που απάντησαν στο ερώτημα αυτό (4/11), θεωρούν ότι η παροχή της φορητότητας πρέπει να ξεκινήσει με την αμοιβαία εξαρτημένη λύση γιατί είναι ευκολότερη στην υλοποίησή της, το αρχικό κόστος που απαιτείται για τη δημιουργία της απαιτούμενης υποδομής είναι μικρότερο και δίνει ελευθερία στην επιλογή της τεχνολογίας που θα ακολουθήσει το κάθε δίκτυο. Οι τρεις από αυτούς (3/4) συμφωνούν ότι η ανεξάρτητη λύση είναι τελικά η βέλτιστη λύση, για αυτό και μακροπρόθεσμα, όταν η αντίστοιχη τεχνολογία φτάσει στο επιθυμητό επίπεδο ωριμότητας και ανάλογα με τη διεύθυνση της υπηρεσίας, πρέπει να εξεταστεί η εφαρμογή της ανεξάρτητης λύσης.



B7. Στην περίπτωση της ανεξάρτητης λύσης πώς νομίζετε ότι πρέπει να παρέχονται οι πληροφορίες για τους μεταφερθέντες αριθμούς στους παρόχους από τους οποίους εκκινούν οι κλήσεις ώστε αυτοί να τις δρομολογούν σωστά;

Όλοι οι συμμετέχοντες που απάντησαν στο ερώτημα αυτό (8/8) συμφωνούν στην ύπαρξη μιας κεντρικής εθνικής βάσης δεδομένων με τα στοιχεία των αριθμών που έχουν μεταφερθεί, ώστε να είναι διαθέσιμα για τη διαδικασία της δρομολόγησης κατά την εκκίνηση κλήσεων προς αριθμούς που έχουν μεταφερθεί. Δύο από τους συμμετέχοντες (2/8), θέτουν επιπλέον το θέμα του φορέα που θα έχει την ευθύνη διαχείρισης και ενημέρωσης της βάσης αυτής. Ο φορέας αυτός, σύμφωνα με την άποψή τους, πρέπει να διασφαλίζει το απόρρητο των επικοινωνιών και το εμπορικό απόρρητο των εταιρειών και να ακολουθεί τους κανόνες λειτουργίας που θα συμφωνηθούν μεταξύ όλων των φορέων.

B8. Συμφωνείτε με τους κανόνες δρομολόγησης οι οποίοι αναφέρονται παραπάνω; Αν όχι, τι τροποποιήσεις θα προτείνατε;

Από τους δέκα (10) συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα, οι επτά (7/10) απάντησαν ότι σε γενικές γραμμές συμφωνούν με τους κανόνες δρομολόγησης που αναφέρονται στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης και πρόσθεσαν τις ακόλουθες προτάσεις: Ένας εκ των ως άνω συμμετεχόντων (1/7), σχετικά με το περιεχόμενο της πληροφορίας δρομολόγησης προτείνει την αποστολή της πληροφορίας σχετικά με το δίκτυο, αφού δεν απαιτεί γνώση της δομής των δικτύων των παρόχων. Αντίθετα, ένας άλλος από τους συμμετέχοντες (1/7) θεωρεί ότι η καλύτερη λύση για τους μη γεωγραφικούς αριθμούς είναι η ταυτότητα του δικτύου του παρόχου δέκτη της κλήσης, ενώ, για την περίπτωση των γεωγραφικών αριθμών, καταλληλότερη κρίνεται η λύση της ταυτότητας του κέντρου μεταγωγής του παρόχου-δέκτη της κλήσης.

Δύο από τους συμμετέχοντες (2/10) που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα αυτό, θεωρούν ότι για τα δίκτυα κινητής τηλεφωνίας δεν προκύπτει η υποχρέωση να είναι υπεύθυνα για τη δρομολόγηση των κλήσεων στο σωστό πάροχο σταθερής τηλεφωνίας γιατί η φορητότητα αριθμών αφορά τα σταθερά δίκτυα και όχι τα δίκτυα κινητής τηλεφωνίας.

Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/10) θεωρεί ότι οι κανόνες δρομολόγησης χρειάζονται αναλυτική επεξεργασία στα πλαίσια των τεχνικών παραμέτρων και δυνατοτήτων των εμπλεκόμενων φορέων.

B9. Ποια είναι η άποψή σας για τη χρήση προθέματος για τη δρομολόγηση των κλήσεων; Πιστεύετε ότι προθέματα τα οποία ξεκινούν με δεκαεξαδικό χαρακτήρα (D ή C) είναι κατάλληλα; Τι άλλες εναλλακτικές θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν;

Από τους εννέα (9) συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα αυτό, οι οκτώ (8/9) συμφωνούν στη χρήση προθέματος για τη δρομολόγηση των κλήσεων γιατί η χρήση του προθέματος είναι απλή και άμεσα εφαρμόσιμη. Ειδικότερα, τρεις εκ των ως άνω συμμετεχόντων (3/8) συμφωνούν το πρόθεμα να ξεκινά με δεκαεξαδικό χαρακτήρα, γιατί η λύση αυτή αποφεύγει να χρησιμοποιεί άλλους αριθμούς που παραμένουν διαθέσιμοι για μελλοντικές ανάγκες και εμφανίζει αξιοσημείωτες τεχνικές διευκολύνσεις. Ακόμη, τρεις από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (3/8) συμφωνούν στη χρήση προθέματος που ξεκινά με δεκαεξαδικό χαρακτήρα με την προϋπόθεση ότι θα προηγηθεί μελέτη και ανάλυση των συστημάτων που χρησιμοποιούνται, η οποία θα καταλήξει στο συμπέρασμα ότι δεν θα προκύψει κανένα πρόβλημα από τη χρήση τέτοιου είδους προθεμάτων.



Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/9) θεωρεί ότι το θέμα χρειάζεται αναλυτική επεξεργασία στα πλαίσια των τεχνικών παραμέτρων και δυνατοτήτων των εμπλεκόμενων φορέων.

B10. Συμφωνείτε ότι κάθε πάροχος θα πρέπει να είναι υπεύθυνος για τα κόστη υλοποίησης της υπηρεσίας για το δίκτυό του;

Από τους εννέα (9) συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα αυτό, οι επτά (7/9) συμφωνούν ότι η μόνη βιώσιμη και δίκαιη λύση είναι ο κάθε πάροχος να είναι υπεύθυνος για τα κόστη υλοποίησης της υπηρεσίας της φορητότητας στο δίκτυό του. Αντίθετα, ένας από τους συμμετέχοντες που απάντησαν στο ερώτημα (1/9) θεωρεί ότι ο τρόπος καταμερισμού του κόστους υλοποίησης της υπηρεσίας εξαρτάται από την επιλογή της λύσης υλοποίησης (ανεξάρτητη ή αμοιβαία εξαρτημένη λύση) και εκφράζει την άποψη ότι, τελικά, τα κόστη εγκατάστασης πρέπει να καταμερισθούν μεταξύ των παρόχων που επωφελούνται από την εισαγωγή της υπηρεσίας, αναλογικά με τη χρήση και μέχρι την πλήρη απόσβεση των επενδύσεων. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/9) εκφράζει την άποψη ότι η ΕΕΤΤ πρέπει να συνεισφέρει στο κόστος υλοποίησης από τα έσοδά της, ανάλογα με τη συνεισφορά του κάθε δικτύου στα έσοδα αυτά.

B11. Συμφωνείτε ότι ο πάροχος δότης θα πρέπει να χρεώνει τον πάροχο δέκτη του αριθμού για τα κόστη συναλλαγής;

Στο παρόν ερώτημα ανταποκρίθηκαν εννέα (9) συμμετέχοντες, από τους οποίους οι επτά (7/9) συμφωνούν ότι ο πάροχος-δότης πρέπει να χρεώνει τον πάροχο-δέκτη για τα κόστη συναλλαγής. Ένας από τους συμμετέχοντες αυτούς (1/7) θεωρεί ότι το κόστος του παρόχου-δότη δεν θα πρέπει να χρεώνεται προς τον πελάτη απευθείας, διότι κάτι τέτοιο θα μπορούσε να εκληφθεί ως «ποιινή» του παρόχου δότη προς τον πελάτη που επιθυμεί την φορητότητα. Η πλειοψηφία των ως άνω συμμετεχόντων (6/7) θεωρεί ότι τα κόστη αυτά πρέπει να είναι σε λογικά πλαίσια, διαφανή και να ανταποκρίνονται στο πραγματικό κόστος, διαφορετικά θα φέρουν σε δυσμενή θέση τους νεοεισερχόμενους παρόχους και θα εμποδίσουν την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού. Σύμφωνα με έναν από τους συμμετέχοντες, πρέπει να ληφθεί επιπλέον υπόψη ότι ένα ποσοστό των συνδρομητών αυτών θα μπορούσαν να χαθούν έτσι ή αλλιώς από τον πάροχο-δότη με αποτέλεσμα να πραγματοποιούσε αυτά τα κόστη εξαγωγής ούτως ή άλλως. Θα πρέπει να παραμένει στη διακριτική ευχέρεια του παρόχου δέκτη η μεταφορά του κόστους προς τον πελάτη ή όχι. Ωστόσο, δύο από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση (2/9) θεωρούν ότι ο συνδρομητής πρέπει να επιβαρύνεται με τέλος για τη φορητότητα, ώστε να αποφεύγονται οι άσκοπες μεταφορές των αριθμών.

Δύο από τους ως άνω συμμετέχοντες (2/7) θεωρούν ότι το κόστος συναλλαγής πρέπει να καθορίζεται από τη ρυθμιστική αρχή για όλους τους παρόχους, ενώ ένας από τους συμμετέχοντες είναι της άποψης ότι το θέμα πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο ειδικότερης εμπορικής συμφωνίας μεταξύ των μερών.

Αντίθετα, από τους εννέα συμμετέχοντες, οι δύο (2/9) κρίνουν ότι ο πάροχος δότης πρέπει να μεταφέρει το κόστος συναλλαγής απευθείας στον πελάτη-συνδρομητή. Διαφορετικά, σύμφωνα με τον ένα εκ των ως άνω συμμετεχόντων (1/2), σε περίπτωση, δηλαδή, που το κόστος συναλλαγής δεν μεταφέρεται στον πελάτη, ο πάροχος δέκτης στον οποίο μεταφέρεται το κόστος αυτό, ενδεχομένως να προβαίνει σε πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού σε βάρος του παρόχου δότη. Τέλος, δύο από τους συμμετέχοντες (2/9) επισημαίνουν ότι πέραν του κόστους εξαγωγής αριθμού, θα πρέπει να μεταφερθούν στον πάροχο-δέκτη και τα τέλη εκχώρησης/ετήσιας χρήσης του αντίστοιχου συνδρομητικού αριθμού.

**B12. Πώς πιστεύετε ότι θα πρέπει να κατανέμονται τα επιπρόσθετα κόστη δρομολόγησης:**

- α) Σε περίπτωση εφαρμογής της ανεξάρτητης λύσης**
β) Σε περίπτωση εφαρμογής της λύσης αμοιβαίας εξάρτησης.

Στο εν λόγω ερώτημα ανταποκρίθηκαν οκτώ (8) συμμετέχοντες. Στην περίπτωση της ανεξάρτητης λύσης, πέντε από αυτούς (5/8) θεωρούν ότι τα κόστη επαναδρομολόγησης πρέπει να βαρύνουν τον πάροχο από το δίκτυο του οποίου εκκινεί η κλήση και να είναι στην ευχέρειά του η ανάκτησή τους από τους πελάτες. Εάν χρειαστεί ενδιάμεσος πάροχος, τότε αυτός πρέπει να εισπράξει και τέλη διασύνδεσης και επαναδρομολόγησης. Δύο από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (2/5) προτείνουν τα κόστη επαναδρομολόγησης και τα κόστη μεταφοράς να ορίζονται από την ΕΕΤΤ κατά τρόπο ανάλογο με τα τέλη διασύνδεσης και να αποτελούν τμήμα του Υποδείγματος Προσφοράς Διασύνδεσης των οργανισμών με τη σχετική υποχρέωση έκδοσής του: δηλαδή να είναι κοστοστρεφή για τους έχοντες σημαντική ισχύ στην αγορά παρόχους και να καθορίζονται μετά από διαπραγματεύσεις για τους υπόλοιπους. Ένας από τους ανωτέρω παρόχους (1/5) παρατηρεί ότι προοδευτικά τα τέλη μεταφοράς θα τείνουν στο μηδέν. Δύο εκ των συμμετεχόντων (2/8) κρίνουν ότι σε κάθε περίπτωση, δηλαδή είτε της αμοιβαίας εξαρτημένης είτε της ανεξάρτητης λύσης, τα επιπρόσθετα τέλη δρομολόγησης πρέπει να βαρύνουν το δίκτυο του δέκτη και με τρόπο που να μην επηρεάζεται η αγορά της διασύνδεσης. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/8), προτείνει τα επιπρόσθετα κόστη να κατανέμονται με βάση εμπορικές συμφωνίες μεταξύ των μερών.

Στην περίπτωση της αμοιβαίας εξαρτημένης λύσης, η πλειοψηφία των συμμετεχόντων (7/8) συμφωνούν ότι ο πάροχος δέκτης πρέπει να καταβάλει τα επιπρόσθετα κόστη δρομολόγησης στον πάροχο δότη. Δύο από τους συμμετέχοντες αυτούς (2/7) θεωρούν ότι αυτό πρέπει να γίνει χωρίς να επηρεάζεται η αγορά της διασύνδεσης, ενώ άλλοι δύο από αυτούς (2/7) θεωρούν ότι τα καταβαλλόμενα κόστη πρέπει να καθοριστούν μετά από διαπραγμάτευση και εμπορική συμφωνία μεταξύ των παρόχων δότη και δέκτη. Ένας μάλιστα από τους συμμετέχοντες (1/7) θεωρεί ότι τα επιπρόσθετα κόστη πρέπει προοδευτικά να μηδενιστούν, όπως συμβαίνει στην περίπτωση της ανεξάρτητης λύσης, για να μην αποτελούν κίνητρο για τη διατήρηση της μη αποδοτικής λύσης της αμοιβαία εξαρτημένης λύσης έναντι της αποδοτικής λύσης της ανεξάρτητης λύσης. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/8) θεωρεί ότι η κατανομή του κόστους στην περίπτωση της αμοιβαίας εξαρτημένης λύσης είναι πολύ δύσκολο πρόβλημα και απαιτεί περαιτέρω διερεύνηση.

B13. Πιστεύετε ότι οι εταιρίες κινητής τηλεφωνίας θα πρέπει να αναλαμβάνουν τα επιπρόσθετα κόστη δρομολόγησης από την αρχή της εισαγωγής της φορητότητας αριθμών και γιατί; Αν όχι, κάτι τέτοιο θα πρέπει να ισχύσει από τη στιγμή που θα εφαρμοστεί η φορητότητα αριθμών και στην κινητή τηλεφωνία; Έως τότε τα κόστη αυτά πρέπει να βαρύνουν τον κάτοχο της αντίστοιχης ομάδας αριθμών ή τον πάροχο στον οποίο καταλήγει η κλήση;

Από τους οκτώ (8) συμμετέχοντες στη διαβούλευση που ανταποκρίθηκαν στο σχετικό ερώτημα, οι πέντε (5/8) θεωρούν ότι οι εταιρείες κινητής τηλεφωνίας θα πρέπει να αναλάβουν εξαρχής τα κόστη δρομολόγησης, ανεξάρτητα από το πότε θα εφαρμοστεί η φορητότητα αριθμών για την κινητή τηλεφωνία γιατί η κατανομή για τα κόστη δρομολόγησης θα πρέπει να γίνεται βάσει ενιαίας λογικής, ανεξάρτητα από τον τρόπο πρόσβασης των χρηστών και γιατί οι κινητοί πάροχοι θα πρέπει εξαρχής να συνιστούν μέρος της φορητότητας αριθμού. Σύμφωνα με έναν από τους ανωτέρω συμμετέχοντες, πρέπει να είναι στην ευχέρεια των παρόχων η ανάκτηση του κόστους αυτού από τους συνδρομητές τους. Ένας από τους συμμετέχοντες αυτούς (1/5) διευκρινίζει ότι στην περίπτωση της αμοιβαία εξαρτημένης λύσης οι εν λόγω εταιρίες δεν έχουν επιπρόσθετα κόστη, παρά μέχρι να υποχρεωθούν για την εισαγωγή της φορητότητας αριθμού, καταλήγοντας στο ότι έως τότε αυτά τα κόστη θα βαρύνουν τον πάροχο δέκτη, ο οποίος επωφελείται από την



υπηρεσία αυτή. Τέλος, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/5) προτείνει, στην περίπτωση που τελικά δεν αναλάβουν τα κόστη οι εταιρείες κινητής τηλεφωνίας, η ανάκτησή τους να γίνει από τον πάροχο-δότη.

Αντίθετα, δύο από τους συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα (2/8) θεωρούν ότι δεν πρέπει τα δίκτυα κινητής τηλεφωνίας να αναλάβουν εξ αρχής τα επιπρόσθετα κόστη δρομολόγησης, αλλά να αναληφθούν αυτά από τον πάροχο δέκτη και μάλιστα χωρίς να επηρεάζεται η αγορά της διασύνδεσης γιατί δεν είναι δίκαιο για τους συνδρομητές των δικτύων κινητής τηλεφωνίας να επιβαρύνονται με τα επιπρόσθετα κόστη δρομολόγησης πριν εφαρμοστεί η φορητότητα αριθμών και στην κινητή τηλεφωνία. Τέλος, ένας από τους οκτώ συμμετέχοντες (1/8) δεν εξέφρασε άποψη και ανέφερε ότι απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση του θέματος.

B14. Οι πάροχοι από τους οποίους ξεκινά η κλήση θα πρέπει να επιβαρύνονται με τα επιπρόσθετα κόστη δρομολόγησης για κλήσεις προς αριθμούς ατελούς χρέωσης και μεριζόμενου κόστους που έχουν μεταφερθεί;

Από τους δέκα (10) συμμετέχοντες στη δημόσια διαβούλευση που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα αυτό, οι έξι (6/10) συμφωνούν στο ότι οι πάροχοι από τους οποίους ξεκινά η κλήση πρέπει να επιβαρύνονται με τα επιπρόσθετα κόστη δρομολόγησης για κλήσεις προς αριθμούς ατελούς χρέωσης και μεριζόμενου κόστους που έχουν μεταφερθεί. Ένας από τους ως άνω συμμετέχοντες (1/6) προτείνει να καθοριστεί μέσω πλαισίου η πολιτική χρέωσης μεταξύ παρόχων για την περίπτωση φορητότητας αριθμών μεριζόμενου κόστους και ατελούς χρέωσης, ανάλογο με αυτό που ισχύει για τη διασύνδεση. Δηλαδή, εάν ο πάροχος έχει σημαντική ισχύ στην αγορά, τότε η συμφωνία τελών πρέπει να βασίζεται στην αρχή της κοστοστρέφειας και προτείνεται η ενσωμάτωση των αντίστοιχων τιμολογίων στο Υπόδειγμα Προσφοράς Διασύνδεσης του παρόχου. Σε διαφορετική περίπτωση να υπάρχει αντίστοιχη εμπορική συμφωνία τελών.

Αντίθετα, τρεις από τους συμμετέχοντες που απάντησαν (3/10) θεωρούν ότι τα εν λόγω κόστη δεν θα πρέπει να επιβαρύνουν τον πάροχο από τον οποίο ξεκινά η κλήση, αλλά σύμφωνα με δύο από αυτούς (2/3) τον πάροχο-δέκτη. Ένας από αυτούς τους συμμετέχοντες (1/3) παρατήρησε ότι το δίκτυο από το οποίο εκκινούν οι κλήσεις δεν είναι απαραίτητα διασυνδεδεμένο με το δίκτυο-δέκτη και συνεπώς οποιαδήποτε επιπρόσθετα κόστη δρομολόγησης θα πρέπει να βαρύνουν το δέκτη, ώστε το γεγονός αυτό να αποτελέσει κίνητρο για τον πάροχο-δέκτη για αποτελεσματική δρομολόγηση. Τέλος, ένας από τους δέκα συμμετέχοντες (1/10) δεν εξέφρασε άποψη και ανέφερε ότι απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση του θέματος.

B15. Ποια πιστεύετε ότι θα πρέπει να είναι η διαδικασία με την οποία ο συνδρομητής που επιθυμεί τη μεταφορά του αριθμού του θα έρχεται σε επαφή με τους παρόχους; Πιστεύετε ότι το one-stop shopping είναι απαραίτητο για τη φορητότητα αριθμών; Η εξουσιοδότηση μέσω του παρόχου δέκτη είναι αρκετή; Χρειάζονται αλλαγές ή επιπρόσθετες ρυθμίσεις σε όσα αναφέρονται παραπάνω;

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων που απάντησαν στο εν λόγω ερώτημα (8/12) θεωρεί ότι οι one-stop-shopping διαδικασίες είναι κατάλληλες για τη φορητότητα αριθμών γιατί, μεταξύ άλλων, η απλότητά τους αποτελεί ένα πρόσθετο κίνητρο για τους συνδρομητές που επιθυμούν τη μεταφορά του αριθμού τους, με αυτές αποφεύγονται φαινόμενα επανάκτησης των συνδρομητών και είναι σύμφωνες και με τη διεθνή εμπειρία. Ωστόσο, σημειώνουν ότι η λεπτομερής ανάλυση των διαδικασιών ανάμεσα στους εμπλεκόμενους παρόχους εξαρτάται άμεσα και από τη λύση που θα



επιλεγεί (ανεξάρτητη, αμοιβαία εξαρτημένη). Τρεις από τους ως άνω συμμετέχοντες (3/8) σημειώνουν επίσης ότι ο καθορισμός των λεπτομερειών της διαδικασίας πρέπει να προκύψει ως αποτέλεσμα σχετικών συζητήσεων μεταξύ των ενδιαφερομένων μερών και ιδιαίτερη έμφαση πρέπει να δοθεί στο θέμα του τρόπου εξώφλησης των λογαριασμών που οφείλονται στον πάροχο-δότη από το συνδρομητή που μεταφέρει τον αριθμό του καθώς και στην εξασφάλιση της ορθής δρομολόγησης προς τον πάροχο-δέκτη κατά τη διάρκεια της μεταφοράς αριθμού και της αλλαγής παρόχου. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/8) θεωρεί απαραίτητη την παρέμβαση της ΕΕΤΤ για τη ρύθμιση των διαδικασιών που θα ακολουθούνται και τους σχετικούς όρους και προϋποθέσεις.

Αντίθετα, τρεις εκ των συμμετεχόντων που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα αυτό (3/12) θεωρούν ότι ο συνδρομητής πρέπει να έρχεται σε επαφή με τον πάροχο-δότη για να κλείσει τον λογαριασμό του και με τον πάροχο-δέκτη για να ανοίξει καινούργιο λογαριασμό με τον αριθμό που θα μεταφερθεί. Δύο από τους συμμετέχοντες αυτούς (2/3) θεωρούν ότι η διαδικασία επικοινωνίας του συνδρομητή με τον πάροχο-δότη είναι απολύτως απαραίτητη γιατί μεταξύ του παρόχου και του συνδρομητή υπάρχει συμβόλαιο, για τη διακοπή του οποίου απαιτείται σχετική υπογραφή, ενώ ο τρίτος από αυτούς τους συμμετέχοντες (1/3) θεωρεί ότι πρέπει να αποφευχθεί, τουλάχιστον στην παρούσα φάση, η διαδικασία one-stop-shopping επειδή επιβαρύνει σημαντικά τους παρόχους, αφού επιβάλλει την επικοινωνία μεταξύ τους για τη διευθέτηση θεμάτων που αφορούν τους χρήστες τους.

Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/12) επισημαίνει ότι το εν λόγω θέμα πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο συζητήσεων μεταξύ των τηλεπικοινωνιακών παρόχων και ενδεχομένως επιπρόσθετης διαβούλευσης. Ο ρόλος της ρυθμιστικής αρχής είναι η παρακολούθηση του χρονοδιαγράμματος των απαιτούμενων ενεργειών και η προστασία του καταναλωτή.

B16. Θα πρέπει να επιτραπεί στον πάροχο δότη να αρνείται φορητότητα κάποιου συγκεκριμένου αριθμού; Αν ναι, σε ποια περίπτωση θα πρέπει να συμβαίνει αυτό και με τι όρους;

Από τους οκτώ (8) συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα, οι πέντε (5/8) θεωρούν ότι ο πάροχος δότης δύναται να αρνηθεί τη φορητότητα αριθμού στις ακόλουθες περιπτώσεις:

- Όταν υπάρχουν εκκρεμείς οφειλές ή μη εκπλήρωση από τον συνδρομητή όλων των οικονομικών του υποχρεώσεων (4/5),
- Στις περιπτώσεις χρηστών προπληρωμένου χρόνου, όπως συμβαίνει στην καρτοκινητή τηλεφωνία, των οποίων τα στοιχεία είναι ανώνυμα (3/5),
- Όταν διαφέρουν τα στοιχεία του συνδρομητή που έχει ο πάροχος-δότης με τα αντίστοιχα στοιχεία που έχει ο πάροχος-δέκτης (2/5),
- Στις περιπτώσεις συμβάσεων ορισμένου χρόνου για τις οποίες υπάρχει επιδότηση π.χ. της συσκευής από τον πάροχο, εκτός και εάν επιστραφεί η αξία της επιδότησης (1/5),
- Εάν υπάρχει περιοριστικό συμβόλαιο π.χ. ελάχιστος χρόνος συμβολαίου (3/5)

Αντίθετα, τρεις από τους συμμετέχοντες που απάντησαν (3/8) θεωρούν ότι δεν θα πρέπει να επιτρέπεται στον πάροχο δότη να αρνείται φορητότητα κάποιου συγκεκριμένου αριθμού.

B17. Συμφωνείτε με όσα αναφέρονται για την επικάλυψη παροχής υπηρεσιών; Υπάρχουν προβλήματα τα οποία δεν αναφέρονται;

Στο εν λόγω ερώτημα απάντησαν οκτώ (8) συμμετέχοντες, από τους οποίους οι έξι (6/8) συμφωνούν με όσα αναφέρονται στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης σχετικά με την επικάλυψη παροχής υπηρεσιών. Δύο από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (2/6) θεωρούν ότι οι



λεπτομέρειες για την απαιτούμενη σειρά ενεργειών για τη μεταφορά αριθμού θα πρέπει να αποτελέσουν θέμα περαιτέρω επεξεργασίας μεταξύ των εμπλεκόμενων φορέων, να εξασφαλίζουν την αδιάλειπτη παροχή των υπηρεσιών και να επανεξετάζονται σε τακτά χρονικά διαστήματα. Επίσης, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/6) τόνισε ότι πρέπει να τηρούνται αυστηρά από τον πάροχο-δότη οι προθεσμίες των ενεργειών τις οποίες είναι επιφορτισμένος να επιτελέσει. Ένας από τους συμμετέχοντες προτείνει τη σύσταση ειδικής ομάδας εργασίας που θα εξετάσει τα θέματα αυτά. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/8) επισημαίνει ότι πρέπει να ακολουθηθούν ρυθμίσεις με βάση τη διεθνή εμπειρία.

B18. Πιστεύετε ότι τα αναφερόμενα παραπάνω σχετικά με το χρόνο και τον έλεγχο της διαδικασίας μεταφοράς είναι τα πιο κατάλληλα; Θα πρέπει να υπάρχει απαίτηση σχετικά με αποκατάσταση από λάθη; Χρειάζεται να προσδιοριστεί κάτι περισσότερο;

Από τους επτά (7) συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα, οι τρεις (3/7) θεωρούν ότι σε γενικές γραμμές η διαδικασία που περιγράφεται μπορεί να χαρακτηριστεί ως επαρκής, καλύπτουσα τις βασικές διαδικασίες που απαιτούνται κατά την μεταφορά του αριθμού. Ειδικότερα, οι δύο από τους ως άνω συμμετέχοντες (2/3) θεωρούν ως προτιμότερη από τις εναλλακτικές αυτή κατά την οποία η απενεργοποίηση του συνδρομητή από τον πάροχο-δότη συνοδεύεται από την εφαρμογή της νέας δρομολόγησης σε χρονική στιγμή που επιλέγεται από τον πάροχο-δέκτη. Δύο από τους συμμετέχοντες (2/7) θεωρούν ότι το θέμα πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο ειδικής ομάδας εργασίας. Ένας από τους συμμετέχοντες (1/7) θεωρεί ότι για να είναι επιτυχής η φορητότητα πρέπει να αυτοματοποιηθούν οι διαδικασίες. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/7) θεωρεί ότι είναι δυνατή η ύπαρξη δύο εναλλακτικών μορφών: το συντομότερο δυνατόν είτε κάποια συγκεκριμένη χρονική στιγμή που θα επιλέξει ο συνδρομητής.

Σχετικά με την απαίτηση για αποκατάσταση από λάθη, ένας από τους συμμετέχοντες (1/7) θεωρεί ότι ένας τρόπος ελαχιστοποίησης του προβλήματος είναι ο πάροχος-δέκτης να πραγματοποιήσει τις αναγκαίες δοκιμαστικές λειτουργίες υπό την προϋπόθεση ύπαρξης ενός αποτελεσματικού help desk του παρόχου-δότη. Ακόμη, ένας από τους συμμετέχοντες που απάντησαν στο ερώτημα (1/7) συμφωνεί με τη δυνατότητα μετάπτωσης κατά το πρώτο εικοσιτετράωρο στην αρχική κατάσταση εντός διαστήματος εξήντα λεπτών σε περίπτωση προβλημάτων στον πάροχο-δέκτη, ειδικά για τους μη γεωγραφικούς αριθμούς. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/7) θεωρεί ότι χρειάζεται να προσδιοριστεί περισσότερο η διαδικασία ανάκτησης σε περίπτωση αποτυχημένης μεταφοράς καθώς και η δυνατότητα αιτήματος ακύρωσης της μεταφοράς.

B19. Συμφωνείτε με τα χρονικά περιθώρια σχετικά με τη διεκπεραίωση των ενεργειών του παρόχου δότη; Αν όχι, ποια πιστεύετε ότι θα πρέπει να είναι; Πιστεύετε ότι θα πρέπει να προστεθούν κι άλλες απαιτήσεις;

Στο παρόν ερώτημα ανταποκρίθηκαν εννέα (9) συμμετέχοντες, από τους οποίους οι πέντε (5/9) θεωρούν ότι τα σχετικά χρονικά περιθώρια που αναφέρονται στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης, δεν μπορεί παρά να είναι, τουλάχιστον στην παρούσα φάση, ενδεικτικά και σίγουρα όχι απόλυτα δεσμευτικά. Τα χρονικά όρια εξαρτώνται από τη λύση που θα ακολουθηθεί, τα πληροφοριακά συστήματα που θα χρησιμοποιηθούν και τον αριθμό των αιτήσεων. Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/5) επισημαίνει ότι πρέπει να γίνει τέτοια προσαρμογή ώστε να επιτρέψει την ασφαλή και απρόσκοπτη ροή της όλης διαδικασίας, λαμβάνοντας υπόψη και το γεγονός ότι στα αρχικά στάδια ως πάροχος-δότης αναμένεται να είναι κύρια ο ΟΤΕ. Ακόμη, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/5) προτείνει να οριστεί μέγιστος ημερήσιος αριθμός διεκπεραίωσης αιτήσεων ώστε να είναι δυνατή η τήρηση των χρονικών ορίων ολοκλήρωσης της



διαδικασίας της φορητότητας. Επίσης, δύο από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (2/5) θεωρούν ότι το θέμα πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο ειδικής ομάδας εργασίας.

Αντίθετα, τρεις από τους συμμετέχοντες (3/9) συμφωνούν με τα χρονικά περιθώρια που αναφέρονται στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης. Ένας από αυτούς (1/3) παράλληλα θέτει ως προϋπόθεση τη δυνατότητα του αντίστοιχου παρόχου να είναι προετοιμασμένος για την υλοποίηση της υπηρεσίας. Ακόμη, ένας άλλος από αυτούς τους συμμετέχοντες (1/3) θεωρεί ότι πρέπει να υπάρξει ένα σύστημα κυρώσεων σε περιπτώσεις καθυστέρησης μεταφοράς και ότι σε περίπτωση απουσίας τέτοιας πρόβλεψης, οι πάροχοι θα έχουν κίνητρο να καθυστερήσουν. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα (1/9) διατυπώνει την άποψη ότι είναι αναγκαίο η διεκπεραίωση να πραγματοποιείται σε ορισμένο χρόνο με προκαθορισμένη διαδικασία.

B20. Ποιον τρόπο προτείνετε για την αντιμετώπιση των ενεργειών από τον πάροχο δότη που προσπαθεί να κερδίσει πίσω πελάτες που επιθυμούν να μεταφέρουν τον αριθμό τους; Πιστεύετε ότι είναι απαραίτητη η ρύθμιση για το θέμα αυτό;

Από τους έντεκα (11) συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στο ερώτημα, οι πέντε (5/11) θεωρούν σκόπιμη τη δημιουργία ενός σχετικού Κώδικα Δεοντολογίας, με υποχρέωση συμμόρφωσης των παρόχων προς αυτόν, που θα αναθεωρείται κατά τακτά χρονικά διαστήματα και ο οποίος θα περιλαμβάνει διατάξεις σχετικές με τις ενέργειες του παρόχου-δότη να κερδίσει πίσω πελάτες που επιθυμούν να μεταφέρουν τον αριθμό τους. Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/5) προτείνει ο κώδικας να περιλαμβάνει επιπλέον και άλλα θέματα όπως θέματα σχετικά με τις διαδικασίες υλοποίησης, θέματα διαφάνειας στα τιμολόγια και στα συμβόλαια συνδρομητών, θέματα τεχνικής συμβατότητας και κακής χρήσης του Help Desk καθώς και θέματα σχετικά με τις διαδικασίες προώθησης της φορητότητας. Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/5) προτείνει τη δημιουργία του Κώδικα ως αποτέλεσμα της συνεργασίας των παρόχων με ενώσεις καταναλωτών. Ένας άλλος από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/5) θεωρεί ότι ο Κώδικας Δεοντολογίας πρέπει να συνταχθεί με πρωτοβουλία της ΕΕΤΤ. Σχετικά με τη συμμόρφωση με τον Κώδικα, δύο από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (2/5) προτείνουν τη δημιουργία επιτροπής που θα παρακολουθεί τη συμμόρφωση των παρόχων και θα ενημερώνει σχετικά την ΕΕΤΤ, η οποία πρέπει να επιβάλει ποινές στους παραβάτες που μπορεί να φτάσουν μέχρι και την απώλεια του δικαιώματος φορητότητας. Ένας άλλος εκ των ως άνω συμμετεχόντων (1/5) θεωρεί ότι ο Κώδικας Δεοντολογίας πρέπει να αποτελεί άτυπη συμφωνία μεταξύ των παρόχων.

Ένας από τους συμμετέχοντες (1/11) θεωρεί ότι το θέμα πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο ομάδας εργασίας μεταξύ των παρόχων, ενώ ένας άλλος από τους συμμετέχοντες (1/11) συμφωνεί με τη δημιουργία μιας καθορισμένης και διαφανούς διαδικασίας χωρίς προσπάθεια συγκράτησης του πελάτη με παροχή εκπτώσεων προσφορών κλπ και χωρίς αθέμιτη χρέωση του πελάτη.

Ένας από τους συμμετέχοντες (1/11) προτείνει για την αντιμετώπιση των ενεργειών επανάκτησης από τον πάροχο-δότη το διαχωρισμό ανάμεσα στο προσωπικό για τις πωλήσεις και το προσωπικό που θα αναλαμβάνει τη διεκπεραίωση της φορητότητας, έτσι ώστε να απαγορεύεται οποιαδήποτε ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ τους. Προτείνει επίσης την απαγόρευση δυνατότητας στους έχοντες σημαντική ισχύ στην αγορά παρόχους να προσφέρουν ειδικά πακέτα στους πελάτες που θα εκδηλώσουν την επιθυμία να μεταφέρουν τον αριθμό τους. Ένας άλλος από τους συμμετέχοντες (1/11) προτείνει τον περιορισμό των λόγων απόρριψης ενός αιτήματος για φορητότητα και την αποτροπή ενός νέου αιτήματος για μεταφορά που υποβάλλεται ενώ ήδη βρίσκεται σε διεκπεραίωση αίτημα μεταφοράς του ίδιου αριθμού.

Σχετικά με το υποερώτημα εάν θεωρείται απαραίτητη η ρύθμιση για το θέμα των ενεργειών επανάκτησης, τρεις από τους συμμετέχοντες (3/11) που απάντησαν στην παρούσα ερώτηση



κρίνουν ότι δεν είναι απαραίτητη η ρυθμιστική παρέμβαση της ΕΕΤΤ. Ένας από αυτούς (1/3) θεωρεί ότι το υπάρχον δίκαιο του αθέμιτου ανταγωνισμού ρυθμίζει επαρκώς το θέμα αυτό και δεν χρειάζεται χωριστή ρύθμιση και προσθέτει ότι οι υφιστάμενες ενέργειες των παρόχων που προσπαθούν να διατηρήσουν ένα συνδρομητή όταν αυτός εκδηλώνει την πρόθεση να φύγει από το δίκτυο δεν πρέπει να περιοριστούν λόγω εισαγωγής της φορητότητας. Ένας άλλος από τους ανωτέρω παρόχους (1/3) θεωρεί ότι ρυθμιστική παρέμβαση της ΕΕΤΤ πρέπει να υπάρξει μόνο εάν παρατηρηθούν κρούσματα παραβίασης της άτυπης συμφωνίας μεταξύ των παρόχων για τον Κώδικα Δεοντολογίας.

Αντίθετα, δύο από τους συμμετέχοντες (2/11) θεωρούν απαραίτητη τη ρύθμιση για το θέμα των ενεργειών ανάκτησης ώστε να αποφευχθούν φαινόμενα κατάχρησης της δεσπόζουσας θέσης των παρόχων με σημαντική ισχύ στην αγορά. Μάλιστα, ένας από αυτούς (2/11) υποστηρίζει ότι ο Κώδικας Δεοντολογίας πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο ρύθμισης.

B21. Πιστεύετε ότι είναι απαραίτητη μία βάση δεδομένων αναφοράς; Αν ναι, τότε θεωρείτε απαραίτητη την εισαγωγή της;

Όλοι οι συμμετέχοντες στη Δημόσια Διαβούλευση που απάντησαν στο ερώτημα αυτό (13/13) συμφωνούν ότι η δημιουργία μιας βάσης δεδομένων αναφοράς είναι απαραίτητη για τη διαχείριση των δεδομένων φορητότητας, μόνο στην περίπτωση που επιλεγεί η ανεξάρτητη λύση για την εισαγωγή της φορητότητας. Επιπλέον, δύο από τους συμμετέχοντες (2/13) θεωρούν ότι είναι απαραίτητη η διάκριση σε δύο βάσεις δεδομένων αναφοράς, μία για τους αριθμούς σταθερής τηλεφωνίας και μία για τους αριθμούς κινητής τηλεφωνίας, γιατί η φορητότητα σε σταθερά και κινητά δίκτυα πρέπει να είναι απόλυτα διαχωρισμένες έννοιες.

Σχετικά με το χρόνο εισαγωγής της βάσης δεδομένων αναφοράς, απάντησαν δέκα από τους δεκατρείς (10/13) συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στην παρούσα ερώτηση. Πέντε από αυτούς (5/10) θεωρούν ότι η εισαγωγή της βάσεως δεδομένων αναφοράς πρέπει να πραγματοποιηθεί εξ αρχής, ταυτόχρονα με την εισαγωγή της φορητότητας αριθμού, γιατί, όπως επισημαίνει ένας από αυτούς, αυτό θα επιταχύνει την απελευθέρωση της τηλεπικοινωνιακής αγοράς. Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/10) θεωρεί ότι η εισαγωγή της βάσης δεδομένων αναφοράς για την κινητή τηλεφωνία πρέπει να γίνει παράλληλα με την έναρξη της φορητότητας για τους αριθμούς κινητής τηλεφωνίας. Ένας άλλος από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/10) θεωρεί ότι η εισαγωγή της βάσης δεδομένων αναφοράς πρέπει να γίνει το συντομότερο δυνατόν σε σχέση με την χρονική έναρξη λειτουργίας της φορητότητας ώστε να υπάρξει γρήγορη εξοικείωση και έλεγχος της λειτουργικότητάς της. Τέλος, τρεις από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (3/10) θεωρούν ότι η εισαγωγή της βάσης δεδομένων αναφοράς πρέπει να εξαρτηθεί από την επιτυχία της υπηρεσίας φορητότητας, δηλαδή όταν η αμοιβαία εξαρτημένη λύση αποδειχθεί κοστολογικά και λειτουργικά ασύμφορη.

B22. Τι λειτουργίες θα πρέπει να παρέχει αυτή η βάση δεδομένων αναφοράς πέρα από τη συσχέτιση μεταφερόμενου αριθμού και παρόχου; Η βάση αυτή θα πρέπει να εμπλέκεται στη συναλλαγή μεταφοράς;

Από τους δέκα (10) συμμετέχοντες που ανταποκρίθηκαν στο πρώτο υποερώτημα, οι οκτώ (8/10) θεωρούν ότι η βάση δεδομένων αναφοράς πρέπει να παρέχει και άλλες λειτουργίες πέρα από τη συσχέτιση μεταφερόμενου αριθμού και παρόχου. Ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/8) σημειώνει ότι η βάση δεδομένων αναφοράς πρέπει να εξασφαλίζει την επιχειρηματική συνέχεια των παρόχων. Ένας άλλος από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/8) θεωρεί ότι η βάση δεδομένων αναφοράς μπορεί να χρησιμοποιηθεί στις διαδικασίες δρομολόγησης, εφόσον επιλυθούν τα



προβλήματα συμβατότητας με τα δίκτυα όλων των παρόχων. Επίσης, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες εκφράζει την άποψη ότι η βάση δεδομένων αναφοράς πρέπει να εγγυάται την εμπιστευτικότητα και την ασφάλεια των δεδομένων. Επίσης, ένας άλλος από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/8) αναφέρει τις ακόλουθες λειτουργίες που μπορεί επιπλέον να παρέχει η βάση δεδομένων αναφοράς : αποστολή πληροφοριών μεταφοράς, όταν ο πελάτης συνδέεται φυσικά με το δίκτυο του παρόχου δέκτη, ενημέρωση των παρόχων για την ενεργοποίηση ενός συνδρομητή, ενημέρωση του παρόχου-δότη ότι ο αριθμός επεστράφη στον Κάτοχο της αντίστοιχης ομάδας αριθμών, διαχείριση των εθνικών κωδικών προορισμού για γεωγραφικούς και μη γεωγραφικούς αριθμούς. Δύο από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (2/8) προτείνουν οι λειτουργίες να καθοριστούν μετά από συζήτηση μεταξύ των εμπλεκόμενων φορέων.

Αντίθετα, δύο από τους συμμετέχοντες (2/10) θεωρούν ότι η βάση πρέπει να περιέχει στοιχεία που έχουν να κάνουν μόνο με την φορητότητα των αριθμών και να μην παρέχει περισσότερες λειτουργίες γιατί σε διαφορετική περίπτωση θα υποβαθμιστεί η απόδοση της κύριας διαδικασίας που είναι η υποστήριξη της φορητότητας.

Οι πέντε από τους επτά συμμετέχοντες (5/7) που απάντησαν στο σχετικό υποερώτημα συμφωνούν ότι η βάση δεδομένων αναφοράς πρέπει να εμπλέκεται στη συναλλαγή μεταφοράς για λόγους διασφάλισης της συναλλαγής και διαφάνειας, μεγαλύτερης αξιοπιστίας των δεδομένων της, αποφυγής περιπτώσεων κατάχρησης της δεσπόζουσας θέσης των παρόχων με σημαντική ισχύ στην αγορά, αλλά και για στατιστικούς λόγους. Αντίθετα, ένας από τους συμμετέχοντες (1/7) που απάντησε στο σχετικό υποερώτημα, θεωρεί ότι η διαδικασία της συναλλαγής πρέπει να γίνεται από τη λειτουργική βάση δεδομένων των παρόχων. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/7) θεωρεί ότι το θέμα πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο συζήτησης μεταξύ των εμπλεκόμενων παρόχων.

B23. Τι δομή βάσης δεδομένων θα πρέπει να εφαρμοστεί – συγκεντρωτική ή καταναμημένη;

Στο ερώτημα αυτό ανταποκρίθηκαν εννέα (9) συμμετέχοντες, από τους οποίους οι πέντε (5/9) θεωρούν ότι είναι καλύτερο να εφαρμοστεί συγκεντρωτική δομή βάσης δεδομένων γιατί είναι περισσότερο αποτελεσματική στην υποστήριξη της φορητότητας, αλλά και για λόγους διαχειριστικής απλότητας. Ακόμη, ένας από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/5) παρατήρησε ότι η λύση της συγκεντρωτικής βάσης δεδομένων είναι προτιμητέα, καθώς η καταναμημένη βάση δεδομένων απαιτεί πολλαπλές συναλλαγές με όλους τους τηλεπικοινωνιακούς παρόχους.

Αντίθετα, τρεις από τους συμμετέχοντες που απάντησαν (3/9) προτιμούν την καταναμημένη δομή της βάσης δεδομένων γιατί διευκολύνει τους παρόχους στην επεξεργασία των στοιχείων που τους αφορούν. Επιπλέον, ένας από αυτούς τους συμμετέχοντες (1/3) πρόσθεσε ότι μία συγκεντρωτική βάση δεδομένων δημιουργεί πολλά προβλήματα τα οποία είναι δύσκολο να επιλυθούν, όπως για παράδειγμα προβλήματα συμβατότητας των δικτύων των παρόχων με την IN πλατφόρμα της συγκεντρωτικής βάσης. Τέλος, ένας από τους συμμετέχοντες (1/9) θεωρεί ότι το θέμα πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο συζήτησης μεταξύ των εμπλεκόμενων παρόχων.

B24. Τι τύπου οργανισμός θα πρέπει να εγκαταστήσει και να διαχειρίζεται τη βάση δεδομένων και πώς θα πρέπει να ελέγχονται οι διαδικασίες χρηματοδότησης και οι τιμές;

Από τους δεκατρείς (13) συμμετέχοντες που απάντησαν στο ερώτημα αυτό, οι εννέα (9/13) θεωρούν ότι η εγκατάσταση και διαχείριση της βάσης δεδομένων, λόγω των ευαίσθητων εμπορικών και προσωπικών δεδομένων που αυτή περιλαμβάνει, πρέπει να γίνει από ανεξάρτητο των παρόχων οργανισμό, ώστε να εξασφαλίζεται η αρχή της αμεροληψίας και ο σεβασμός στην ανάπτυξη του ανταγωνισμού. Πέντε από αυτούς (5/9) θεωρούν ότι ο οργανισμός αυτός θα



μπορούσε να είναι η ΕΕΤΤ. Δύο από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (2/9) θεωρούν ότι πρέπει να είναι ιδιωτική εταιρεία που θα επιλεγεί με διαγωνιστική διαδικασία και μάλιστα, σύμφωνα με έναν από αυτούς (1/2), η σχετική σύμβαση πρέπει να έχει συγκεκριμένη χρονική διάρκεια.

Οι υπόλοιποι συμμετέχοντες (4/13) θεωρούν ότι η ΕΕΤΤ πρέπει να αναλάβει την ευθύνη της εγκατάστασης και διαχείρισης της βάσης δεδομένων. Ένας μάλιστα από τους ανωτέρω συμμετέχοντες (1/4) παρατήρησε ότι η ΕΕΤΤ πρέπει να αναλάβει αυτή την αρμοδιότητα, εφόσον έχει την ευθύνη διαχείρισης και του αριθμοδοτικού φάσματος. Ως εναλλακτική λύση, ένας από τους συμμετέχοντες (1/13) προτείνει τη σύσταση από τους εμπλεκόμενους παρόχους ενός φορέα, όπως για παράδειγμα ο ΕΦΤΑ, και ο οποίος θα διαθέτει ανεξάρτητη νομική προσωπικότητα. Επίσης, ένας από τους συμμετέχοντες (1/13) προτείνει ως εναλλακτική βραχυπρόθεσμη λύση τη διαχείριση της βάσης από τον ΟΤΕ ΑΕ, υπό την προϋπόθεση αυστηρού ρυθμιστικού ελέγχου, επειδή ο ΟΤΕ ΑΕ αυτή τη στιγμή διαχειρίζεται όλους τους αριθμούς και επιπλέον έτσι δεν θα υπάρχουν σημαντικά πρόσθετα κόστη.

Σχετικά με τη χρηματοδότηση, δύο από τους συμμετέχοντες (3/13) θεωρούν ότι η χρηματοδότηση πρέπει να εξασφαλίζεται από τα έσοδα που θα προκύπτουν από τη μεταφορά αριθμών, ανάλογα με το εύρος και τον τύπο των μεταφερόμενων αριθμών που διαχειρίζεται κάθε εταιρία. Άλλοι δύο από τους συμμετέχοντες προτείνουν να εξεταστεί η δυνατότητα συνεισφοράς της ΕΕΤΤ μέσω των τελών που καταβάλλονται ετησίως από τις Εταιρίες, βάσει των εσόδων τους. Ένας άλλος από τους συμμετέχοντες διατυπώνει την άποψη τη χρηματοδότηση να αναλάβει ο φορέας που θα αναλάβει την εγκατάσταση και διαχείριση της βάσης.

Αναφορικά με τις τιμές, απάντησαν τρεις από τους συμμετέχοντες (3/13), οι οποίοι θεωρούν ότι οι τιμές πρέπει να καθορίζονται με βάση το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών και κατά τέτοιο ώστε να αποφεύγονται μονοπωλιακές καταστάσεις. Όπως σημειώνει ένας από αυτούς (1/3) η λειτουργία της βάσης δεν πρέπει να είναι κερδοσκοπική.



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

1.	Vodafone-Panafon
2.	Σουρουλάς Δημήτρης
3.	Vivodi
4.	OTE
5.	Bull Telco Partners
6.	Forthnet
7.	Evergy
8.	Telestet
9.	Cosmote
10.	Lannet
11.	Grapes
12.	Port IT
13.	InfoQuest
14.	Newsphone Hellas
15.	Intraconnect