

Καλλιθέα, 4.4.2008  
Αρ. Πρωτ.: 21439

**Προς: ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ**  
**Λ. Κηφισίας 60 Μαρούσι, ΤΚ 15125**

(τηλ: 210 6151000, fax: 210 6105049)

**Θέμα: ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΕΠΙΛΟΓΗΣ**

**Σχετ:**

Σας αποστέλλουμε συνημμένα τα σχόλια επί του κειμένου δημόσιας διαβούλευσης σχετικά με την τροποποίηση της απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ 366/48/8-12-2005 «Τροποποίηση και κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο του κανονισμού εισαγωγής της προεπιλογής φορέα στην Ελληνική αγορά».

Στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε πρόσθετη πληροφορία ή διευκρίνιση.

Με εκτίμηση,



Ελευθέριος Σιμωτάς

ΑΛΓΟΝΕΤ Τηλεπικοινωνίες ΑΕ

Συνημμένα:

1. Κείμενο σχολίων



4-4-2008

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ALGONET ΣΤΟ ΚΕΙΜΕΝΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ  
ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΕΤΤ ΑΠ.  
366/48/8-12-2005 «ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗ ΣΕ ΕΝΙΑΙΟ  
ΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΕΙΣΑΓΩΓΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΕΠΙΛΟΓΗΣ  
ΦΟΡΕΑ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΓΟΡΑ»**

Συμφωνείτε με τις ανωτέρω προτεινόμενες τροποποιήσεις στον Κανονισμό Προεπιλογής Φορέα; Αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Σε γενικές γραμμές είμαστε σύμφωνοι με τις προτεινόμενες τροποποιήσεις υπό το πρίσμα των επισημάνσεων που παραθέτουμε στη συνέχεια.

Συμφωνείτε με τις νέες προτεινόμενες Δυνατότητες Προεπιλογής Φορέα; Συμφωνείτε με τη συνένωση των υφιστάμενων Δυνατοτήτων 1 και 2 σε μία Δυνατότητα; Αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Ναι, καθώς θεωρούμε ότι δεν υπάρχει ιδιαίτερο εμπορικό ενδιαφέρον για την εφαρμογή προεπιλογής μόνο προς αυτές τις συγκεκριμένες κατηγορίες προορισμών. (κάτι που φαίνεται και από τα στοιχεία που παρατίθενται). Σε ότι αφορά όμως τα τελικά προτεινόμενα σχήματα προεπιλογής έχουμε κάποιες παρατηρήσεις που αναφέρουμε στη συνέχεια.

Συμφωνείτε με τις προτεινόμενες κατηγορίες κλήσεων που εξαιρούνται από τη νέα Δυνατότητα 3 «Όλες οι κλήσεις»; Θεωρείτε ότι υπάρχουν και άλλες κατηγορίες κλήσεων που πρέπει να εξαιρεθούν από τη νέα Δυνατότητα 3 «Όλες οι κλήσεις»; Αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Υπάρχει μόνο μια επιφύλαξη σε ότι αφορά τις κλήσεις προς αριθμούς ΕΠΑΚ για πρόσβαση στο διαδίκτυο καθώς αυτές προσφέρονται σε λιανική χρέωση από τον ΟΤΕ κάτω του κόστους και δεν υπάρχει αντίστοιχο προϊόν χονδρικής για να μπορέσει να προσφερθεί κάτι αντίστοιχο από έναν πάροχο μέσω προεπιλογής. Αυτό σημαίνει ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι δεν θα μπορούν να έχουν ανταγωνιστική (ή έστω ισοδύναμη πρόταση) μέσω της Δυνατότητας 3 σε συνδρομητές που κάνουν ακόμη χρήση αυτού του τρόπου πρόσβασης στο Διαδίκτυο και αποκλείονται από τη διάθεση αυτής της δυνατότητας σε αυτό το κοινό (και από την προσφορά ΧΕΓ εφόσον αποκλειστικά αυτό το σχήμα συνδέεται με ΧΕΓ). Κατά τη γνώμη μας, αν δεν μπορεί να υπάρξει σχετική ρύθμιση σε επίπεδο προϊόντος χονδρικής (πχ με τη λογική προσφοράς retail minus) θα έπρεπε είτε να εξαιρεθεί αυτή η κατηγορία κλήσεων από το προτεινόμενο σχήμα 3 είτε να τροποποιηθούν τα προτεινόμενα σχήματα ώστε το σχήμα 1 να περιλαμβάνει αστικές, υπεραστικές, διεθνείς και κλήσεις προς κινητά (υφιστάμενο σχήμα 3), το σχήμα 2 να είναι το προτεινόμενο σχήμα 3 με την εξαίρεση και των κλήσεων ΕΠΑΚ και το σχήμα 3 να είναι το προτεινόμενο σχήμα 3 (με αυτό τον τρόπο δεν καλύπτεται το 1,7% των συνδρομητών που έχουν επιλέξει το συνδυασμό υφιστάμενων σχημάτων 1 & 2 και πρέπει πλέον να επιλέξουν σε ποιο από τα νέα προτεινόμενα σχήματα επιθυμούν να ενταχθούν εφόσον εξακολουθούν να θέλουν προεπιλογή κλήσεων. Θεωρούμε όμως ότι το ποσοστό συνδρομητών που κάνουν παράλληλη χρήση ΕΠΑΚ και θα αποκλειστούν από το προτεινόμενο σχήμα 3 είναι σαφώς υψηλότερο.). Η αντιμετώπιση του θέματος αυτού θα

πρέπει να εξεταστεί σε συνδυασμό με την εφαρμογή του προτεινόμενου σχήματος 3 σε συνδυασμό με ΧΕΓ.

Συμφωνείτε με την προτεινόμενη διαδικασία μετάβασης των συνδρομητών που έχουν σήμερα μόνο την υφιστάμενη Δυνατότητα 1 ή μόνο την υφιστάμενη Δυνατότητα 2 ή τις υφιστάμενες Δυνατότητες 1 και 2 με διαφορετικούς παρόχους, στη νέα Δυνατότητα 1 εφόσον το επιθυμούν; Αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Στο βαθμό που υιοθετούνται τα προτεινόμενα σχήματα ως έχουν ναί (δείτε και επισημάνσεις μας στην ερώτηση 3).

Συμφωνείτε με την επιβολή της υποχρέωσης αμέσως μετά την κατάργηση της Προεπιλογής Φορέα, να λήγει αυτοδικαίως η συμβατική σχέση μεταξύ του κατηργημένου παρόχου με τον συνδρομητή που κατήργησε την Προεπιλογή Φορέα κατά το μέρος που αυτή αφορά την παροχή υπηρεσιών τηλεφωνίας μέσω προεπιλογής ή/και επιλογής φορέα, εφόσον αυτές οι υπηρεσίες παρέχονται έναντι μηνιαίου πανιού; Αιτιολογείστε την απάντησή σας. Στην περίπτωση που δεν συμφωνείτε διατυπώστε τις προτάσεις σας για την διασφάλιση της προστασίας του καταναλωτή στο θέμα αυτό.

Ναι αλλά θεωρούμε ότι θα πρέπει να ισχύει το ίδιο και στις περιπτώσεις αλλαγής παρόχου και όχι μόνο στην περίπτωση κατάργησης στον Υπόχρεο Πάροχο (που ουσιαστικά είναι αλλαγή παρόχου προς τον Υπόχρεο Πάροχο).

Υπάρχουν και άλλα σημεία του υφιστάμενου Κανονισμού της Προεπιλογής Φορέα τα οποία, κατά την άποψή σας, χρήζουν τροποποίησης ; Αναπτύξτε και αιτιολογείστε την απάντησή σας που