

**Κοινοποίηση προς την ΕΕ Σχεδίου Μέτρων
αναφορικά με την Αγορά χονδρικών υπηρεσιών
Ευρυζωνικής Πρόσβασης (αγορά υπ' αρ. 12, Σύστασης
Ευρωπαϊκής Επιτροπής) σύμφωνα με το Άρθρο 7 της
Οδηγίας 2002/21/ΕΚ**

Απρίλιος , 2006

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

1	ΕΙΣΑΓΩΓΗ	8
2	ΣΧΕΔΙΟ ΜΕΤΡΩΝ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΓΟΡΑ ΧΕΠ	11
2.1.	ΟΡΙΣΜΟΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΑΓΟΡΑΣ	11
2.1.1.	Πλαίσιο Αναφοράς	11
2.1.2.	Αντικείμενο Εξέτασης	12
2.1.3.	Η δομή της αγοράς	12
2.1.4.	Καθορισμός της Σχετικής Αγοράς Προϊόντων και της Σχετικής Γεωγραφικής Αγοράς	16
2.1.4.1.	Η Σχετική Αγορά Προϊόντων/ Υπηρεσιών	16
2.1.4.1.1.	Υποκατάσταση από πλευράς Ζήτησης	18
2.1.4.1.2.	Υπηρεσίες Λιανικής που καθορίζουν τη ζήτηση για τις σχετικές υπηρεσίες χονδρικής	18
2.1.4.1.3.	Υποκαταστασιμότητα μεταξύ χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης και σταθερής ασύρματης πρόσβασης καθώς και πρόσβασης μέσω οπτικών ινών	27
2.1.4.1.4.	Υποκατάσταση από πλευράς προσφοράς	28
2.1.4.1.5.	Έμμεση πίεση κατά την διαμόρφωση τιμής χονδρικής η οποία επιβάλλεται από την ύπαρξη υποκαταστασιμότητας σε επίπεδο λιανικής	29
2.1.4.2.	Η σχετική γεωγραφική αγορά	31
2.1.4.3.	Γενικά Συμπεράσματα	31
2.2.	ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΓΟΡΑΣ	32
2.2.1.	Ιστορικό	32
2.2.2.	Μερίδια Αγοράς	33
2.2.3.	Πιθανός Ανταγωνισμός και Φραγμοί Εισόδου και Ανάπτυξης	34
2.2.4.	Απουσία Αντισταθμιστικής Αγοραστικής Ισχύος	36
2.2.5.	Πρακτικές που βλάπτουν τον Ανταγωνισμό	37
2.2.6.	Δυναμική της Αγοράς	37
2.2.7.	Συμπεράσματα	40
2.3.	ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ	41
2.3.1.	Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση	41
2.3.2.	Ανάγκη Ex ante Ρύθμισης	42
2.3.3.	Προβλήματα Ανταγωνισμού	44
2.3.4.	Δυνατές Κανονιστικές Υποχρεώσεις Βάσει της Οδηγίας για την Πρόσβαση	47
2.3.5.	Υφιστάμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις	49
2.3.6.	Κατευθύνσεις για την Επιλογή Υποχρεώσεων	49
2.3.7.	Προτεινόμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις	50
2.3.7.1.	Υποχρέωση πρόσβασης και χρήσης ειδικών ευκολιών δικτύου	50
2.3.7.2.	Υποχρέωση Αμεροληψίας (Μη Διακριτικής Μεταχείρισης)	54
2.3.7.3.	Υποχρέωση Διαφάνειας	55
2.3.7.4.	Υποχρέωση Λογιστικού διαχωρισμού	58
2.3.7.5.	Υποχρέωση Ελέγχου Τιμών και Κοστολόγησης	60
2.3.7.6.	Περίληψη προτεινόμενων ρυθμιστικών υποχρεώσεων	63

<i>Παράρτημα 1-Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης (Reference Broadband Offer, RBO).....</i>	<i>65</i>
<i>Παράρτημα 2 – Γλωσσάριο Όρων.....</i>	<i>67</i>

3 ΕΘΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΟΡΙΣΜΟ ΤΗΣ ΑΓΟΡΑΣ ΧΕΠ 69

3.1. ΚΕΙΜΕΝΟ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΕΕΤΤ.....	69
3.1.1. <i>Πλαίσιο Αναφοράς.....</i>	<i>69</i>
3.1.2. <i>Αντικείμενο Εξέτασης.....</i>	<i>70</i>
3.1.3. <i>Η δομή της αγοράς.....</i>	<i>70</i>
3.1.4. <i>Καθορισμός της Σχετικής Αγοράς Προϊόντων και της Σχετικής Γεωγραφικής Αγοράς 74</i>	
3.1.4.1. <i>Η Σχετική Αγορά Προϊόντων/ Υπηρεσιών.....</i>	<i>74</i>
3.1.4.1.1. <i>Υποκατάσταση από πλευράς Ζήτησης.....</i>	<i>75</i>
3.1.4.1.2. <i>Υπηρεσίες Λιανικής που καθορίζουν τη ζήτηση για τις σχετικές υπηρεσίες χονδρικής 76</i>	
3.1.4.1.3. <i>Υποκαταστασιμότητα ζήτησης των χονδρικών υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης Bitstream και των χονδρικών υπηρεσιών Αδεσμοποίησης Πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο (LLU).....</i>	<i>80</i>
3.1.4.1.4. <i>Υποκαταστασιμότητα μεταξύ χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης και σταθερής ασύρματης πρόσβασης καθώς και πρόσβασης μέσω οπτικών ινών.....</i>	<i>85</i>
3.1.4.1.5. <i>Υποκατάσταση από πλευράς προσφοράς.....</i>	<i>86</i>
3.1.4.1.6. <i>Έμμεση πίεση κατά την διαμόρφωση τιμής χονδρικής η οποία επιβάλλεται από την ύπαρξη υποκαταστασιμότητας σε επίπεδο λιανικής.....</i>	<i>87</i>
3.1.4.2. <i>Η σχετική γεωγραφική αγορά.....</i>	<i>88</i>
3.1.4.3. <i>Γενικά Συμπεράσματα.....</i>	<i>89</i>
3.1.4.4. <i>Ερωτήσεις Διαβούλευσης.....</i>	<i>89</i>
3.2. ΣΧΟΛΙΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΚΑΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΕΤΤ.....	90
3.2.1. <i>Μέρος Α-Σύνοψη των ισχυρισμών των συμμετεχόντων.....</i>	<i>90</i>
3.2.2. <i>Μέρος Β-Απαντήσεις ΕΕΤΤ επί των ισχυρισμών των συμμετεχόντων.....</i>	<i>94</i>
3.2.2.1. <i>Η Κατάσταση της Αγοράς.....</i>	<i>94</i>
3.2.2.2. <i>Λειτουργικότητα υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης.....</i>	<i>94</i>
3.2.2.3. <i>Εξέταση των υπηρεσιών αδεσμοποίησης πρόσβασης στον τοπικό βρόχο....</i>	<i>94</i>
3.2.2.4. <i>Διαφάνεια / Πληρότητα Στοιχείων.....</i>	<i>95</i>
3.2.2.5. <i>Στατική Ανάλυση.....</i>	<i>95</i>
3.2.2.6. <i>Εισαγωγή άλλων υπηρεσιών στην σχετική αγορά προϊόντων.....</i>	<i>96</i>
3.2.2.7. <i>Τιμολογιακή Ανάλυση.....</i>	<i>97</i>
3.2.2.8. <i>Έμμεσες τιμολογιακές πιέσεις.....</i>	<i>97</i>
3.2.2.9. <i>Γεωγραφική αγορά.....</i>	<i>98</i>
3.2.3. <i>Μέρος Γ-Σημεία αναθεώρησης.....</i>	<i>99</i>
3.2.4. <i>Μέρος Δ-Παράρτημα: Αναλυτικές απαντήσεις των συμμετεχόντων.....</i>	<i>101</i>
3.2.4.1. <i>FORTHNET.....</i>	<i>101</i>
3.2.4.2. <i>LANNET.....</i>	<i>105</i>
3.2.4.3. <i>INFO-QUEST (Q-TELECOM).....</i>	<i>110</i>

3.2.4.4.	TELEDOME	111
3.2.4.5.	TelePassport Hellas A.E.	113
3.2.4.6.	TELLAS.....	115
3.2.4.7.	VIVODI	118
3.2.4.8.	VODAFONE.....	121
3.2.4.9.	OTE.....	122

4 ΕΘΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΗΣ ΑΓΟΡΑ ΧΕΠ ΚΑΙ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΕΣ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ..... 133

4.1.	ΚΕΙΜΕΝΟ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΕΕΤΤ	133
4.1.1.	<i>Ανάλυση Αγοράς ΧΕΠ</i>	133
4.1.1.1.	Ιστορικό	133
4.1.1.2.	Μερίδια Αγοράς.....	134
4.1.1.3.	Πιθανός Ανταγωνισμός και Φραγμοί Εισόδου και Ανάπτυξης.....	135
4.1.1.4.	Απουσία Αντισταθμιστικής Αγοραστικής Ισχύος	137
4.1.1.5.	Πρακτικές που βλάπτουν τον Ανταγωνισμό.....	138
4.1.1.6.	Δυναμική της Αγοράς	139
4.1.1.7.	Αρχικά Συμπεράσματα	140
4.1.1.8.	Ερωτήσεις Διαβούλευσης Σχετικά Με την Ανάλυση Αγοράς	140
4.1.2.	<i>Προτεινόμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις</i>	142
4.1.2.1.	Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση.....	142
4.1.2.2.	Ανάγκη Ex ante Ρύθμισης.....	143
4.1.2.3.	Προβλήματα Ανταγωνισμού.....	145
4.1.2.4.	Δυνατές Κανονιστικές Υποχρεώσεις Βάσει της Οδηγίας για την Πρόσβαση 148	
4.1.2.5.	Υφιστάμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις	150
4.1.2.6.	Κατευθύνσεις για την Επιλογή Υποχρεώσεων	150
4.1.2.7.	Προτεινόμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις	151
4.1.2.7.1.	Υποχρέωση πρόσβασης και χρήσης ειδικών ευκολιών δικτύου	151
4.1.2.7.2.	Υποχρέωση Αμεροληψίας (Μη Διακριτικής Μεταχείρισης)	155
4.1.2.7.3.	Υποχρέωση Διαφάνειας.....	156
4.1.2.7.4.	Λογιστικός διαχωρισμός.....	159
4.1.2.7.5.	Υποχρέωση Ελέγχου Τιμών και Κοστολόγησης	161
4.1.2.7.6.	Περίληψη προτεινόμενων ρυθμιστικών υποχρεώσεων	164
4.1.2.7.7.	Ερωτήσεις της Διαβούλευσης Σχετικά με τις Κανονιστικές Υποχρεώσεις 166	
	Παράρτημα 1- Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης (Reference Broadband Offer, RBO).....	168
	Παράρτημα 2 – Γλωσσάριο Όρων.....	169
4.2.	ΣΧΟΛΙΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΚΑΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΕΕΤΤ	171
4.2.1.	<i>Μέρος Α- Ανάλυση απαντήσεων</i>	171
4.2.1.1.	Γενικά Σχόλια	171
4.2.1.2.	Ανάλυση Αγοράς	172
4.2.1.3.	Κανονιστικές υποχρεώσεις.....	177

4.2.2.	Μέρος Β- Σημεία αναθεώρησης	188
4.2.3.	Μέρος Γ- Αναλυτικές απαντήσεις συμμετεχόντων	189
4.2.3.1.	FORTHNET	189
4.2.3.2.	OTE	202
4.2.3.3.	ALGONET	249
4.2.3.4.	ALTECTELCOMS	251
4.2.3.5.	ATTICA TELECOMS	254
4.2.3.6.	TELEDOME	257
4.2.3.7.	VIVODI	260
4.2.3.8.	TIM	267
4.2.3.9.	TELLAS	269
4.2.3.10.	LANNET	285
4.2.3.11.	NET ONE	294



Πρόλογος

Στην παρούσα Κοινοποίηση παρουσιάζονται το Σχέδιο Μέτρων, οι μελέτες και οι εθνικές δημόσιες διαβουλεύσεις που διεξήγαγε η ΕΕΤΤ σχετικά με τον ορισμό της *αγοράς χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (ΧΕΠ)* (αγορά υπ' αρ. 12, Σύστασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής), την επιμέτρηση του επιπέδου του ανταγωνισμού στην εν λόγω αγορά και τις προτεινόμενες για την ως άνω αγορά κανονιστικές υποχρεώσεις. Ειδικότερα:

- **1^ο Κεφάλαιο – Εισαγωγή:** Στο πρώτο εισαγωγικό κεφάλαιο της παρούσας κοινοποίησης παρατίθενται τα στάδια της διαδικασίας ανάλυσης αγορών της ΕΕΤΤ καθώς επίσης και μια περίληψη του Σχεδίου Μέτρων της ΕΕΤΤ αναφορικά με την αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (ΧΕΠ).
- **2^ο Κεφάλαιο – Σχέδιο Μέτρων:** Στο δεύτερο κεφάλαιο της παρούσας κοινοποίησης συμπεριλαμβάνεται το αναλυτικό Σχέδιο Μέτρων της ΕΕΤΤ αναφορικά με την αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (ΧΕΠ). Ειδικότερα, παρατίθενται οι τελικές θέσεις της ΕΕΤΤ αναφορικά με τον Ορισμό, την Ανάλυση του επιπέδου του Ανταγωνισμού και την Επιβολή Ρυθμιστικών Υποχρεώσεων στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης, όπως αυτές διαμορφώθηκαν κατόπιν και των σχολίων των συμμετεχόντων στις σχετικές εθνικές δημόσιες διαβουλεύσεις που διεξήγαγε η ΕΕΤΤ.
- **3^ο Κεφάλαιο - Εθνική Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με τον ορισμό της αγοράς χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης:** Στο τρίτο κεφάλαιο της παρούσας κοινοποίησης παρατίθεται το κείμενο της εθνικής δημόσιας διαβούλευσης που διεξήγαγε η ΕΕΤΤ αναφορικά με τον Ορισμό της αγοράς χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης, τα σχόλια των συμμετεχόντων στην εν λόγω διαβούλευση και τις απαντήσεις που παρείχε η ΕΕΤΤ επί των κυριότερων σημείων των παρατηρήσεών τους.
- **4^ο Κεφάλαιο – Εθνική Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με την ανάλυση & τις προτεινόμενες ρυθμιστικές υποχρεώσεις στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης:** Στο τέταρτο κεφάλαιο της παρούσας κοινοποίησης παρατίθεται το κείμενο της εθνικής δημόσιας διαβούλευσης που διεξήγαγε η ΕΕΤΤ αναφορικά με την ανάλυση του επιπέδου του ανταγωνισμού και των προτεινόμενων ρυθμιστικών μέτρων στην

αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης, τα σχόλια των συμμετεχόντων στην εν λόγω διαβούλευση και οι απαντήσεις που παρείχε η ΕΕΤΤ επί των κυριότερων σημείων των παρατηρήσεών τους.

1 Εισαγωγή

Διαδικασία Ανάλυσης Αγορών

Η ΕΕΤΤ διεξήγαγε μια πρώτη εθνική δημόσια διαβούλευση αναφορικά με τον ορισμό της αγοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης (ΧΕΠ) (Αγορά 12 της Σύστασης) καλώντας τους ενδιαφερόμενους φορείς της αγοράς να υποβάλουν τις απόψεις τους από τις 3 Μαρτίου έως τις 4 Απριλίου του 2005. Κατόπιν υποβολής των σχολίων των συμμετεχόντων στην ως άνω διαβούλευση η ΕΕΤΤ παρείχε αναλυτικές απαντήσεις επί των κυριότερων σημείων των παρατηρήσεών τους (Σεπτέμβριος 2005). Στα πλαίσια αυτά οριστικοποιήθηκε ο ορισμός της υπό εξέταση αγοράς.

Το Δεκέμβρη του 2005 η ΕΕΤΤ προέβη στη διεξαγωγή μιας δεύτερης εθνικής δημόσιας διαβούλευσης αναφορικά με την ανάλυση και τις προτεινόμενες ρυθμιστικές παρεμβάσεις στην αγορά Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης (Αγορά 12 της Σύστασης) η οποία διήρκεσε από 16/12/2005 έως 16/01/2006. Κατόπιν υποβολής των σχολίων των συμμετεχόντων στην εν λόγω διαβούλευση η ΕΕΤΤ τον Μάρτιο του 2006 παρείχε αναλυτικές απαντήσεις επί των βασικότερων σημείων των παρατηρήσεών τους. Στα πλαίσια αυτά οριστικοποιήθηκε η ανάλυση και οι προτεινόμενες ρυθμιστικές παρεμβάσεις στην αγορά της Χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (ΧΕΠ).

Περίληψη Σχεδίου Μέτρων της ΕΕΤΤ αναφορικά με την αγορά Χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (ΧΕΠ).

Στα πλαίσια της διαδικασίας ανάλυσης αγορών, η ΕΕΤΤ προέβη σε εξέταση των συνθηκών που επικρατούν στην Ελληνική αγορά ευρυζωνικής πρόσβασης, εντοπίζοντας τις διάφορες τεχνολογίες που χρησιμοποιούνται επί του παρόντος ως μέσα για την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης και κατέληξε καταρχάς στο συμπέρασμα ότι υφίσταται μια διακριτή σχετική αγορά που περιλαμβάνει την παροχή Χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (ΧΕΠ). Το γεωγραφικό εύρος της εν λόγω αγοράς είναι η Ελληνική επικράτεια.

Στη συνέχεια, κατόπιν επιμέτρησης του επιπέδου του ανταγωνισμού στην ως άνω σχετική αγορά, η ΕΕΤΤ κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η εν λόγω αγορά χαρακτηρίζεται από έλλειψη

αποτελεσματικού ανταγωνισμού και ότι ο «Οργανισμός Τηλεπικοινωνιών της Ελλάδος Α.Ε.» (ΟΤΕ Α.Ε.) πρέπει να οριστεί ως επιχείρηση κατέχουσα Σημαντική Ισχύ (ΣΙΑ). Ειδικότερα προκειμένου να αποφανθεί για την ύπαρξη ΣΙΑ σε σχέση με την παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης η ΕΕΤΤ εξέτασε ως κριτήρια μεταξύ άλλων:

- Τα μερίδια αγοράς του ΟΤΕ τόσο σε σχέση με άλλα μέρη που δραστηριοποιούνται στην αγορά όσο και εν όψει της εξέλιξης της αγοράς,
- Την πιθανότητα δυνητικού ανταγωνισμού, ικανού να ασκήσει πίεση στον ΟΤΕ, ιδίως εν όψει των φραγμών εισόδου και ανάπτυξης της αγοράς,
- Την ύπαρξη ή μη αντισταθμιστικής αγοραστικής δύναμης προερχόμενης από πελάτες χονδρικής, και
- Τα διδάγματα από άλλα κράτη και από την Ελληνική αγορά σχετικά με τη δυνητική επίδραση της δομής της αγοράς στην ανάπτυξη ανταγωνιστικών εναλλακτικών του ΟΤΕ στη σχετική αγορά.

Προκειμένου να αντιμετωπιστεί η έλλειψη αποτελεσματικού ανταγωνισμού στην αγορά, η ΕΕΤΤ πρότεινε όπως ο ΟΤΕ υπόκειται σε μια σειρά κανονιστικών υποχρεώσεων, οι κυριότερες εκ των οποίων είναι οι εξής:

- Υποχρέωση παροχής πρόσβασης και χρήσης συγκεκριμένων ευκολιών δικτύου, η οποία θα διευρύνει τις επιλογές που έχουν στην διάθεσή τους οι ανταγωνιστές του ΟΤΕ,
- Υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης, προς όφελος του λιανικού τμήματος του ΟΤΕ (συμπεριλαμβανομένων των θυγατρικών του και συνδεδεμένων με αυτόν επιχειρήσεων),
- Σειρά υποχρεώσεων διαφάνειας υπό διάφορες μορφές, συμπεριλαμβανομένης της υποχρέωσης Προσφοράς Αναφοράς για τη Χονδρική Παροχή Ευρυζωνικής Πρόσβασης και της χρήσης Βασικών Δεικτών Απόδοσης (Key Performance Indicators (KPIs)) προκειμένου να διασφαλίζεται η μη διακριτική μεταχείριση,
- Υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού για τις δραστηριότητες του ΟΤΕ που σχετίζονται με την παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης, και
- Υποχρέωση ελέγχου τιμών και κοστολόγησης που αποσκοπούν στο να διασφαλίσουν ότι η τιμολογιακή πολιτική του ΟΤΕ δεν οδηγεί κυρίως σε συμπίεση περιθωρίου κέρδους. Η

θέσπιση των υποχρεώσεων αυτών απαιτεί την υιοθέτηση συγκεκριμένων μεθοδολογιών κοστολόγησης / λογιστικού διαχωρισμού.

2 Σχέδιο μέτρων αναφορικά με την αγορά ΧΕΠ

2.1. Ορισμός Σχετικής Αγοράς

2.1.1. Πλαίσιο Αναφοράς

Η ΕΕΤΤ καλείται να ορίσει σχετικές αγορές στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών λαμβάνοντας υπόψη τις εθνικές συνθήκες, ιδίως να ορίσει τις σχετικές γεωγραφικές αγορές στην Ελληνική επικράτεια, ακολουθώντας τη διαδικασία ορισμού αγορών όπως αυτή τίθεται στην *Οδηγία Πλαίσιο*. Η υποχρέωση αυτή αφορά τόσο τις σχετικές αγορές που προσδιορίζονται στη Σύσταση όσο και τυχόν πρόσθετες σχετικές αγορές που δύναται να ορίσει η ΕΕΤΤ. Σύμφωνα με την Οδηγία Πλαίσιο, η ΕΕΤΤ διεξάγει τον ορισμό αγορών σύμφωνα με τις αρχές του δικαίου του ανταγωνισμού λαμβάνοντας ιδιαίτερος υπόψη τη Σύσταση, καθώς και τις Κατευθυντήριες Γραμμές.¹

Η διαδικασία ορισμού αγορών στοχεύει στο να προσδιορίσει με συστηματικό τρόπο τις ανταγωνιστικές πιέσεις που υφίστανται οι πάροχοι υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και δικτύων για την αποτελεσματική ανάλυση της αγοράς. Μια σχετική αγορά προϊόντων αποτελείται από το σύνολο των προϊόντων ή υπηρεσιών που είναι επαρκώς εναλλάξιμα ή υποκατάστατα, όχι μόνο από την άποψη των αντικειμενικών χαρακτηριστικών τους, της τιμής ή της επιδιωκόμενης χρήσης τους, αλλά και τις συνθήκες ανταγωνισμού ή/ και τη διάρθρωση της προσφοράς και της ζήτησης στην εν λόγω αγορά.²

Ο ορισμός της σχετικής αγοράς προσδιορίζει τους περιορισμούς που υφίστανται οι πάροχοι κατά τον καθορισμό των τιμών τους λόγω υποκατάστασης από πλευράς προσφοράς και ζήτησης.. Για το σκοπό ορισμού της σχετικής αγοράς, η ΕΕΤΤ θα λάβει υπόψη μια σειρά μεθόδων κατά την αξιολόγηση της υποκατάστασης της ζήτησης και της προσφοράς, συμπεριλαμβανομένου και του SSNIP τεστ, όπου αυτό είναι πρακτικά δυνατό.³ Με βάση το εν λόγω τεστ, μια συγκεκριμένη υπηρεσία ή ένα σύνολο υπηρεσιών συνιστά χωριστή σχετική αγορά εάν ένας υποθετικός μονοπωλιακός πάροχος μπορούσε να επιβάλει μια μικρή αλλά ουσιώδη (έως και 10%), μη προσωρινή αύξηση τιμής πάνω από το ανταγωνιστικό επίπεδο, χωρίς να μειωθούν οι πωλήσεις, με συνέπεια η αύξηση της τιμής να μην αποβεί κερδοφόρος.⁴ Η άσκηση ορισμού αγοράς εξετάζει την πιθανή ανταγωνιστική ανταπόκριση μιας ομάδας πελατών (όχι οριακών, δηλαδή όχι απαραίτητως της πλειοψηφίας των πελατών).⁵

Μια σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή όπου οι σχετικές επιχειρήσεις δραστηριοποιούνται στην παροχή και προμήθεια προϊόντων ή/ και υπηρεσιών, στην οποία οι

¹ *Οδηγία Πλαίσιο, Άρθρο 15.*

² Βλ., παραδείγματος χάριν, Υπόθεση *Michelin v. Commission* [1983] ECR 3461, Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τον ορισμό σχετικών αγορών για τους σκοπούς του Κοινοτικού δικαίου του ανταγωνισμού (“Η Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τον Ορισμό Αγορών”), ΕΕ 1997 C 372/3, και τις Κατευθυντήριες Γραμμές.

³ Βλέπε την Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τον Ορισμό Αγορών και τις Κατευθυντήριες Γραμμές.

⁴ Βλέπε την Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τον Ορισμό Αγορών και τις Κατευθυντήριες Γραμμές

⁵ Βλέπε, παραδείγματος χάριν, Υπόθεση, *Hoffman-La Roche & Co. A. G. v. Commission* [1979] ECR 461 and *Ahmed Saeed Flugreisen v. Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs* [1989] ECR 803.

συνθήκες του ανταγωνισμού είναι επαρκώς ομοιογενείς και διακριτές από γειτονικές περιοχές, όπου οι συνθήκες του ανταγωνισμού είναι ουσιαστικά διαφορετικές.

2.1.2. Αντικείμενο Εξέτασης

Η Σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με τις Αγορές Προϊόντων και Υπηρεσιών, ορίζει την αγορά για την παροχή χονδρικών υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης, η οποία περιλαμβάνει την υπηρεσία 'Bitstream' η οποία επιτρέπει την αμφίδρομη μετάδοση ευρυζωνικών δεδομένων, καθώς επίσης και κάθε άλλη υπηρεσία χονδρικής πρόσβασης μέσω άλλων υποδομών, εφόσον αυτή παρέχει ευκολία αντίστοιχη με την υπηρεσία πρόσβασης 'Bitstream'.

Σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση της Σύστασης για τις Σχετικές Αγορές, δεν υφίσταται υποκαταστασιμότητα μεταξύ της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης και της αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο (ακόμα και για την περίπτωση όπου οι ίδιες υπηρεσίες θα μπορούσαν να παρέχονται μέσω αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο) δεδομένου ότι η χρήση υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης θα απαιτούσε «οι τεχνολογίες DSL και οι ισοδύναμες με αυτές υπηρεσίες να είναι συμβατές σε κάθε επίπεδο του δικτύου».

Περαιτέρω, η Αιτιολογική Έκθεση της Σύστασης για τις Σχετικές Αγορές θεωρεί ότι είναι απίθανο το ενδεχόμενο μια επιχείρηση η οποία χρησιμοποιεί υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης να μεταστραφεί με ευκολία στην χρήση αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο για την παροχή ισοδύναμης υπηρεσίας (ή υπηρεσιών) λιανικής. Για να συμβεί κάτι τέτοιο, η ως άνω επιχείρηση θα έπρεπε να έχει όλα εκείνα τα στοιχεία δικτύου που απαιτούνται για την παροχή μιας τέτοιας ισοδύναμης υπηρεσίας με ίδια μέσα. Κατ' ουσίαν, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή θεωρεί ότι υπάρχει εξαιρετικά περιορισμένη υποκαταστασιμότητα από πλευράς προσφοράς και ζήτησης μεταξύ υπηρεσιών που συνίστανται σε απλή μεταπώληση σε επίπεδο χονδρικής (από άκρο σε άκρο) πρόσβασης και υπηρεσιών χονδρικής πρόσβασης.

Τα ανωτέρω αποτελούν το σημείο εκκίνησης της EETT για τον ορισμό της σχετικής αγοράς.

2.1.3. Η δομή της αγοράς

Επί του παρόντος για την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης, χρησιμοποιούνται στην Ελλάδα διάφοροι τύποι δικτύων (και τεχνολογιών). Η φύση και ο συνδυασμός των μέσων που χρησιμοποιούνται αντανακλά σε μεγάλο βαθμό τις υφιστάμενες ευκολίες και στοιχεία του δικτύου, τις ευκολίες και στοιχεία του δικτύου για τα οποία επιβάλλεται κανονιστική υποχρέωση πρόσβασης, καθώς επίσης και το σχετικό κόστος και τις τιμές παροχής πρόσβασης σε αυτά. Κατά την διάρκεια της παρούσας εξέτασης, η EETT θεωρεί ότι η παροχή υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης υλοποιείται με τα κάτωθι μέσα:

- Χάλκινοι βρόχοι (συμπεριλαμβανομένων αδεσμοποίητων τοπικών βρόχων ('ULLs'))
- Συνδέσεις σταθερής ασύρματης πρόσβασης (στις ζώνες των 2.4, 3.5 και 25 GHz) και
- Οπτικές ίνες.

Χάλκινοι Βρόχοι

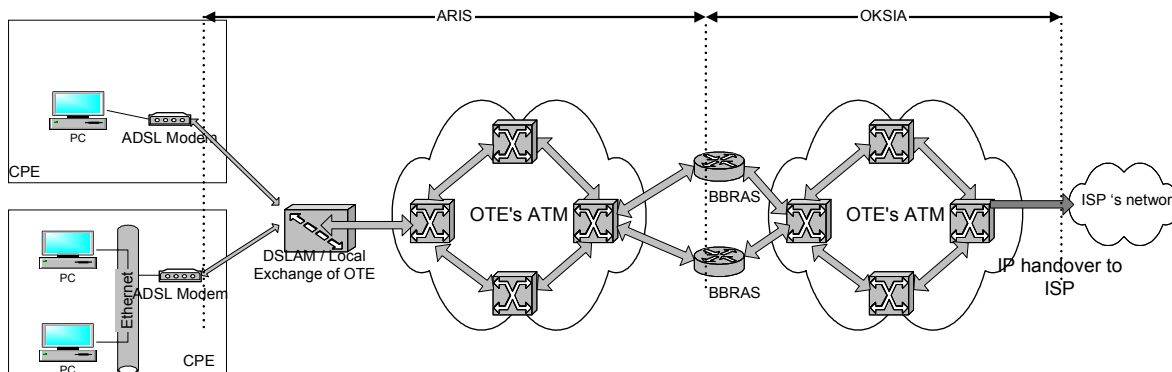
Το κύριο μέσο που χρησιμοποιείται για την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης στην Ελλάδα, είναι το χάλκινο δίκτυο πρόσβασης του ΟΤΕ. Το εν λόγω δίκτυο εφόσον αναβαθμισθεί με τεχνολογία DSL, επιτρέπει την παροχή λιανικής ευρυζωνικής πρόσβασης μέσω των χάλκινων βρόχων (τόσο

για την περίπτωση όπου ο σχετικός εξοπλισμός DSL ανήκει ή τον διαχειρίζεται ο πάροχος του δικτύου ή κάποιο τρίτο μέρος). Ο ΟΤΕ λειτουργεί το μοναδικό ολοκληρωμένο δίκτυο πρόσβασης χαλκού στην Ελλάδα με 5,562 εκατομμύρια συνδέσεις⁶. Στις 31/12/2005 151.109 συνδρομητές του ΟΤΕ είχαν επιλέξει τις υπηρεσίες ADSL του ΟΤΕ, είτε άμεσα ή έμμεσα (μέσω εναλλακτικών παρόχων/ παρόχων υπηρεσιών διαδικτύου (OLOs/ISPs)).

Τα βασικά χαρακτηριστικά της υπηρεσίας πρόσβασης Bitstream του ΟΤΕ (δηλαδή της υπηρεσίας χονδρικής παροχής ευρυζωνικής πρόσβασης μέσω του DSL δικτύου) περιγράφονται στο σχήμα 1, και περιλαμβάνει τα κάτωθι:

- Σύνδεση υψηλής ταχύτητας στις εγκαταστάσεις των τελικών χρηστών,
- Αμφίδρομη δυνατότητα μετάδοσης ευρυζωνικών δεδομένων και
- Μεταφορά δεδομένων στο κυρίως δίκτυο (λχ., ATM),

τα οποία επιτρέπουν στους νεοεισερχόμενους την παροχή σχετικών υπηρεσιών με κάποιο βαθμό τεχνικής διαφοροποίησης ή/ και την χρήση στοιχείων του δικού τους δικτύου.



Σχήμα 1

Ο ΟΤΕ παρέχει την υπηρεσία πρόσβασης Bitstream τόσο στο λιανικό του άκρο (λχ. ΟΤΕnet) όσο και σε άλλους παρόχους. Η υπηρεσία πρόσβασης Bitstream του ΟΤΕ βασίζεται ουσιαστικά στην υπηρεσία που περιγράφεται στα πλαίσια του ONP (Open Network Provision) καθεστώτος και συγκεκριμένα ταυτίζεται με την προσφορά που χαρακτηρίζεται από το European Regulators Group (ERG) ως 'Εναλλακτική 3' καθόσον ο ΟΤΕ παρέχει τη πρόσβαση DSL και επιπλέον υπηρεσίες μεταφοράς δεδομένων στο κυρίως δίκτυο (backhaul service) παρέχοντας διασύνδεση με τους εναλλακτικούς παρόχους/ παρόχους υπηρεσιών διαδικτύου (OLOs/ISPs) στο BBRAS. Ο τύπος Bitstream που παρέχεται από τον ΟΤΕ στην Ελλάδα, επιτρέπει στους εναλλακτικούς παρόχους/ παρόχους υπηρεσιών διαδικτύου (OLOs/ISPs) να κάνουν τις ελάχιστες δυνατές τεχνικές διαφοροποιήσεις σε σύγκριση με τους άλλους τύπους Bitstream πρόσβασης.⁷

Ο ΟΤΕ προσφέρει χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση και υπηρεσίες αναμετάδοσης από τις εγκαταστάσεις των τελικών χρηστών έως τα BBRAS μέσω του DSL και του ATM δικτύου του (την επονομαζόμενη υπηρεσία 'ARIS'). Επιπροσθέτως, προσφέρει ATM αναμετάδοση σύνδεσης

⁶ 30/06/2005.

⁷ "Πρόσβαση Bitstream", Κοινές Θέσεις του ERG ERG(03) 33rev1, 2 Απριλίου, 2004.

(backhaul transmission) από τα BBRAS στο σημείο διασύνδεσης του δικτύου του εναλλακτικού παρόχου/ παρόχου υπηρεσιών διαδικτύου (OLOs/ISPs) (την επονομαζόμενη υπηρεσία 'OKSIA'). Οι εναλλακτικοί πάροχοι/ πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου, πρέπει να πάρουν την υπηρεσία OKSIA προκειμένου να είναι σε θέση να παρέχουν υπηρεσίες πρόσβασης λιανικής (δηλ., ο ΟΤΕ δεν δίνει υπηρεσίες ARIS στις περιπτώσεις όπου οι OLOs/ISPs επιθυμούν να παρέχουν δικές τους υπηρεσίες σύνδεσης αντίστοιχες με την υπηρεσία OKSIA).

Οι εναλλακτικοί πάροχοι/ πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου πρέπει να συνάψουν συμβάσεις ARIS για μεταφορά δεδομένων σε κάθε ένα από τα ξεχωριστά BBRAS. Το Μάρτιο του 2006 σύμφωνα με πληροφορία που παρέχει ο ΟΤΕ στην ιστοσελίδα του (http://www.otewholesale.gr/adsl_4_gr.htm) υπάρχουν 13 BBRAS σε λειτουργία σε τέσσερις μεγάλες πόλεις της Ελλάδας. Συνεπώς, ένας εναλλακτικός πάροχος για να επιτύχει ευρυζωνική κάλυψη σε εθνικό επίπεδο χρησιμοποιώντας τις υπηρεσίες Bitstream του ΟΤΕ, πρέπει να συνάψει τέσσερις συμβάσεις, μια για κάθε σημείο πρόσβασης. Οι εναλλακτικοί πάροχοι/ πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου (OLOs/ISPs) πρέπει είτε να αποκτήσουν την υπηρεσία ARIS και την υπηρεσία OKSIA, εάν παρέχουν υπηρεσίες πρόσβασης σε τελικούς χρήστες ή την υπηρεσία OKSIA, εάν οι τελικοί τους χρήστες παίρνουν υπηρεσίες πρόσβασης ARIS από τον ΟΤΕ⁸.

Σταθερή Ασύρματη Πρόσβαση (ΣΑΠ)

Τα δίκτυα σταθερής ασύρματης πρόσβασης (Fixed Wireless Access (FWA)) στην Ελλάδα λειτουργούν στις ζώνες των 3.5 και 25 GHz⁹. Οι αδειοδοτημένοι πάροχοι αναφέρονται κάτωθι:

Ζώνη	Αδειοδοτημένος Πάροχος
2x28 MHz ζώνη (3,410 MHz έως 3,438 MHz και 3,510 MHz έως 3,538 MHz)	EUROPROM
2x21 MHz ζώνη (3,476.5 MHz έως 3,497.5 MHz και 3,576.5 MHz έως 3,597.5 MHz)	Q-TELECOM
2x14MHz ζώνη (3,441.5 MHz έως 3,455.5 MHz και 3,541.5 MHz έως 3,555.5 MHz)	ΟΤΕ
2x112 MHz ζώνη (24,549 MHz έως 24,661 MHz και 25,557 MHz έως 25,669 MHz)	EUROPROM (μίσθωση στην TIM)
2x112 MHz ζώνη (24,717 MHz έως 24,829 MHz και 25,725 MHz έως 25,837 MHz)	TELLAS
2x56 MHz ζώνη (24,885 MHz έως 24,941 MHz και 25,893 MHz έως 25,949 MHz)	MBA
2x56 MHz ζώνη (24,969 MHz έως 25,025 MHz και 25,977 MHz έως 26,033 MHz)	COSMOTE
2x56 MHz ζώνη (25,053 MHz έως 25,109 MHz και 26,061 MHz έως 26,117 MHz)	VODAFONE

Πίνακας 1

Οι άδειες σταθερής ασύρματης πρόσβασης επιβάλλουν υποχρεώσεις ανάπτυξης/ δόμησης και υποχρεώσεις κάλυψης. Οι άδειες των 3.5 GHz απαιτούν από τον αδειοδοτημένο πάροχο να

⁸ Οι τελικοί χρήστες συνάπτουν συμβάσεις λιανικής ευρυζωνικής πρόσβασης (ARIS) είτε με τον ΟΤΕ, ή με τον εναλλακτικό τους πάροχο/ πάροχο υπηρεσιών διαδικτύου (ISP/ OLO). Επιπροσθέτως, συνάπτουν ξεχωριστές συμβάσεις για την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης στο Διαδίκτυο με τον εναλλακτικό τους πάροχο/ πάροχο υπηρεσιών διαδικτύου.

⁹ Οι άδειες βγήκαν σε πλειστηριασμό το Δεκέμβριο του 2000 και εκχωρήθηκαν τον Ιανουάριο του 2001.

εγκαθιστά, λειτουργεί, συντηρεί και χρησιμοποιεί τον εξοπλισμό που απαιτείται για να παρέχει ραδιοκάλυψη σε τουλάχιστον 20% του πληθυσμού της Ελλάδας εντός δύο ετών από την εκχώρηση της άδειας, και εφεξής μέχρι την λήξη, τροποποίηση ή ανάκληση αυτής. Ως εκ τούτου, οι αδειοδοτημένοι στα 3.5 GHz πάροχοι είτε είναι επί της παρούσης πάροχοι υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης ή θα αρχίσουν να παρέχουν τέτοιες υπηρεσίες μέσα στα χρονικά πλαίσια της παρούσας εξέτασης.

Οι άδειες των 25 GHz απαιτούν από τον αδειοδοτημένο πάροχο να εγκαθιστά, λειτουργεί, συντηρεί και χρησιμοποιεί τον εξοπλισμό που απαιτείται για να παρέχει κάλυψη σε τουλάχιστον 20% του πληθυσμού της Ελλάδας εντός δύο ετών από την εκχώρηση της άδειας, και εφεξής μέχρι την λήξη, τροποποίηση ή ανάκληση αυτής. Επιπροσθέτως, ο αδειοδοτημένος πάροχος πρέπει να προσφέρει υπηρεσίες σταθερής φωνητικής τηλεφωνίας και υπηρεσίες ευρυζωνικής πρόσβασης.

Ένας πάροχος που κατέχει άδειες ζώνης τόσο των 3.5 και των 25 GHz πρέπει να εγκαθιστά, λειτουργεί και χρησιμοποιεί τον εξοπλισμό που απαιτείται για να παρέχει κάλυψη σε τουλάχιστον 20% του πληθυσμού της Ελλάδας εντός δύο ετών από την εκχώρηση της άδειας, και εφεξής μέχρι την λήξη, τροποποίηση ή ανάκληση αυτής. Επιπροσθέτως, πρέπει να παρέχει τις υπηρεσίες που αναφέρονται και στις δύο άδειες, συμπεριλαμβανομένων υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης.

Ο επί του παρόντος αριθμός πελατών ευρυζωνικής πρόσβασης στο διαδίκτυο που χρησιμοποιούν συνδέσεις σταθερής ασύρματης πρόσβασης απεικονίζεται κάτωθι:

Ημερομηνία	Γραμμές ΣΑΠ
1/10/2004	596
1/7/2004	532
1/1/2005	221
1/4/2005	249
1/7/2005	297
1/9/2005	324
1/1/2006	419

Πίνακας 2

Η ζώνη των 2.4 GHz ορίζεται επί του παρόντος για “hot spot” χρήση. Τα ενδιαφερόμενα μέρη πρέπει να αποκτήσουν ειδική άδεια για να χρησιμοποιήσουν φάσμα μέσα στη εν λόγω ζώνη. Οι κάτωθι επιχειρήσεις κατέχουν επί του παρόντος “hot spot” άδειες των 2.4 GHz :

- ΟΤΕ,
- COSMOTE,
- ΟΤΕnet,
- Διεθνής Αερολιμένας,
- Vodafone και
- Forthnet.

Ο επί του παρόντος “hot spot” ορισμός αποκλείει την χρήση της ζώνης των 2.4 GHz για σταθερή ασύρματη πρόσβαση. Ωστόσο η ΕΕΤΤ διενήργησε δημόσια διαβούλευση για την παροχή υπηρεσιών σταθερής ασύρματης πρόσβασης η οποία έλαβε χώρα μεταξύ της 5/8/04 – 30/9/04. Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων έκλινε υπέρ της χρήσης της ζώνης των 2.4 GHz, ως μια εκ

των εναλλακτικών λύσεων. Η ΕΕΤΤ εκτιμά επί της παρούσης τα αποτελέσματα της ως άνω εθνικής διαβούλευσης.

Σε αυτό το στάδιο εξέλιξης της αγοράς, η ΕΕΤΤ δεν πιστεύει ότι η σύνδεση σταθερής ασύρματης πρόσβασης έχει επί του παρόντος σημαντική επίπτωση στην λιανική ευρυζωνική αγορά. Επιπλέον, υπάρχουν περιορισμένες προσφορές χονδρικής σταθερής ασύρματης πρόσβασης (εκτός από προσφορές σε άμεσα συνδεδεμένες εταιρίες). Ως εκ τούτου, οι συνδέσεις σταθερής ασύρματης πρόσβασης δεν αποτελούν σε αυτό το στάδιο μέρος της σχετικής αγοράς. Το ζήτημα του εάν υφίσταται κάποια έμμεση τιμολογιακή πίεση προερχόμενη από ανταγωνισμό σε επίπεδο λιανικής της πρόσβασης μέσω συνδέσεων σταθερής ασύρματης πρόσβασης εξετάζεται κατωτέρω.

Συνδέσεις Οπτικών Ινών

Τα καλώδια οπτικών ινών μπορούν να υποστηρίξουν την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης. Ωστόσο, οι οπτικές ίνες χρησιμοποιούνται κυρίως για την υποδομή πρόσβασης σε αστικά κέντρα. Επιπλέον, χρησιμοποιούνται σχεδόν αποκλειστικά για χρήστες ‘υψηλών δυνατοτήτων’ (οι οποίοι για την πλειονότητα των περιπτώσεων είναι μη-οικιακοί χρήστες) και εγκαθίστανται ως μέρος ενός εταιρικού δικτύου. Η ΕΕΤΤ συνεπώς θεωρεί ότι η επίδραση των οπτικών ινών επί της παρούσης και για την χρονική περίοδο της παρούσας εξέτασης είναι και θα παραμείνει πολύ μικρή. Η ΕΕΤΤ ωστόσο, θα συνεχίσει να παρακολουθεί την εξέλιξη της υποδομής οπτικών ινών.

Αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι

Τέλος, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι οι αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι δύνανται να υποστηρίξουν την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης. Ωστόσο επί του παρόντος (Δεκέμβριος 2005), υπάρχουν μόνο 5.018 πλήρως αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι και 1.866 μεριζόμενες γραμμές πρόσβασης που χρησιμοποιούνται.¹⁰ Ως εκ τούτου, δεν διαφαίνεται ότι οι αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι χρησιμοποιούνται επί του παρόντος για την παροχή οτιδήποτε άλλου, πέραν από έναν *ελάχιστο* αριθμό συνδέσεων λιανικής ευρυζωνικής πρόσβασης.

Στην παρούσα αναφορά, η ΕΕΤΤ προσπάθησε να σταθμίσει μια σειρά θεωρήσεων στα πλαίσια της εξέτασης της σχετικής αγοράς για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Εξέτασε τα επενδυτικά κίνητρα όλων των παρόχων και τις ‘αγοραστικές’ επιλογές και συμπεριφορές στις οποίες δύνανται να προβούν οι νεοεισερχόμενοι. Τέλος, η ΕΕΤΤ δίνει έμφαση στο ζήτημα της ανάγκης διασφάλισης ότι οι πάροχοι θα δύνανται να αποκομίσουν επαρκή οφέλη από τις επενδύσεις τους.

2.1.4. Καθορισμός της Σχετικής Αγοράς Προϊόντων και της Σχετικής Γεωγραφικής Αγοράς

2.1.4.1. Η Σχετική Αγορά Προϊόντων/ Υπηρεσιών

¹⁰ Σύμφωνα με στοιχεία 31/12/2005, κατά τον ΟΤΕ, για πλήρως αδεσμοποίητες γραμμές εκκρεμούσαν 244 αιτήσεις και 50 αιτήσεις για γραμμές μεριζόμενης πρόσβασης.

Η ΕΕΤΤ εξέτασε τις αγορές χονδρικής που σχετίζονται με την παροχή λιανικών ευρυζωνικών υπηρεσιών. Στα πλαίσια αυτά, εξέτασε τα χαρακτηριστικά και τη λειτουργικότητα των διαθέσιμων υπηρεσιών χονδρικής, προκειμένου να εξακριβώσει καταρχάς κατά πόσο οι διαφορές στα ως άνω χαρακτηριστικά υποδηλώνουν ότι οι υπηρεσίες αυτές διαφοροποιούνται ως προς την λειτουργία τους, καθώς και προκειμένου να εντοπίσει τις επιπλέον υπηρεσίες ή/ και εξοπλισμό που τυχόν απαιτείται ώστε οι ως άνω υπηρεσίες να είναι λειτουργικά εναλλάξιμες, και εξέτασε τους όποιους περιορισμούς αποκλείουν την ύπαρξη λειτουργικής εναλλαξιμότητας. Στα πλαίσια αυτά, η ΕΕΤΤ εξέτασε την υποκατάσταση από πλευράς ζήτησης τόσο σε επίπεδο λιανικής όσο και σε επίπεδο χονδρικής και την υποκατάσταση από πλευράς προσφοράς σε επίπεδο χονδρικής.

Μεταξύ των υπηρεσιών που παρέχονται επί του παρόντος στην Ελλάδα, οι κάτωθι υπηρεσίες δύνανται να υποστηρίξουν την παροχή υπηρεσιών λιανικής ευρυζωνικής πρόσβασης:

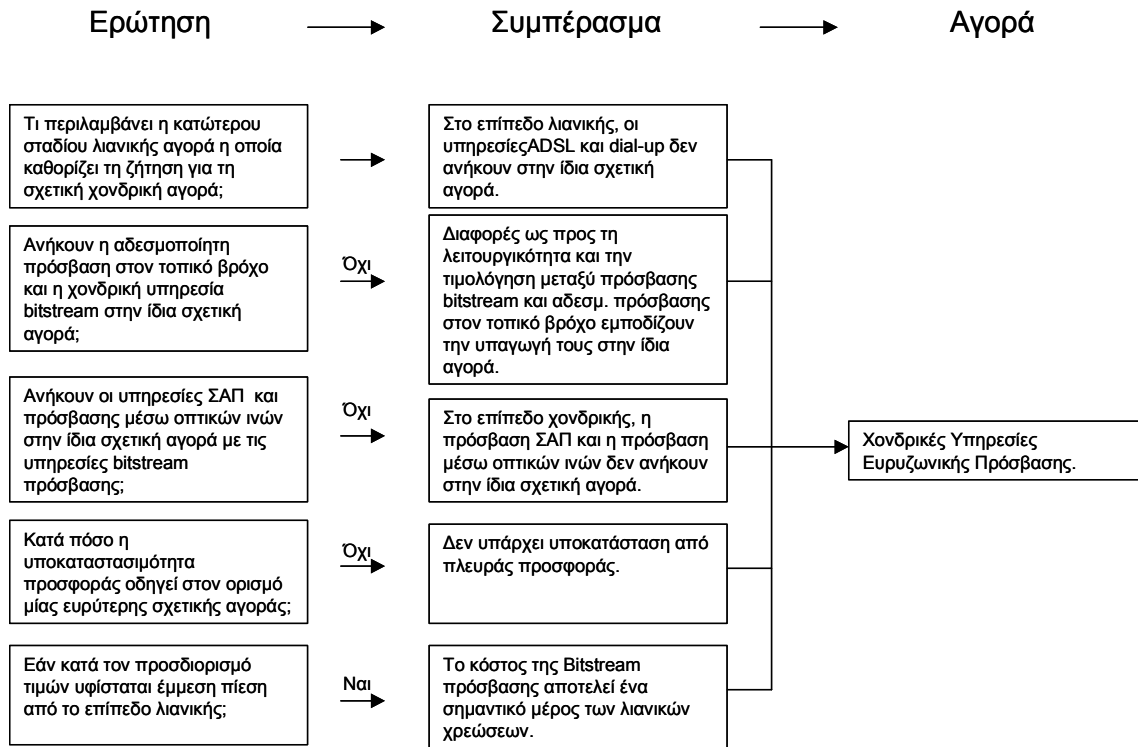
- Υπηρεσίες πρόσβασης μέσω χάλκινων βρόχων (δηλ., τεχνολογίες xDSL) οι οποίες μετατρέπουν την ζεύξη χαλκού σε μια ψηφιακή γραμμή χρησιμοποιώντας και στα δύο άκρα των βρόχων διαποδιαμορφωτές (modems). Τα DSLAMs¹¹, μεταξύ άλλων, διαχωρίζουν την κίνηση δεδομένων (από την κίνηση φωνής) προκειμένου να την κατευθύνουν στα δίκτυα κορμού (τα δίκτυα ATM). Η λειτουργικότητα των υπηρεσιών xDSL που διατίθενται επί του παρόντος στην Ελλάδα εξετάστηκε ανωτέρω.
- Σταθερή ασύρματη πρόσβαση, που χρησιμοποιεί γραμμή οπτικής αναμετάδοσης στη ζώνη των 3.5 και 25 GHz για να παρέχει υπηρεσίες λιανικής ευρυζωνικής πρόσβασης και
- Καλώδια οπτικών ινών, που χρησιμοποιούνται κατ'εξοχήν από παρόχους για χρήστες που απαιτούν υψηλή δυνατότητα μετάδοσης δεδομένων.

Με βάση τις μορφές των υφιστάμενων υπηρεσιών χονδρικής στην Ελλάδα και της τεχνολογίας που χρησιμοποιείται, η ΕΕΤΤ κατά τον ορισμό της σχετικής αγοράς εξετάζει τα παρακάτω σημεία, τα οποία παρουσιάζονται στο Σχήμα 2, κατωτέρω:

- Τις κατώτερου σταδίου (downstream) υπηρεσίες λιανικής οι οποίες υποστηρίζονται (και πρέπει να υποστηρίζονται) από τις σχετικές υπηρεσίες χονδρικής;
- Σε ποιο βαθμό διαφορές ως προς την λειτουργικότητα, την τιμή ή άλλα χαρακτηριστικά (συμπεριλαμβανομένων αυτών που οφείλονται σε επιπρόσθετο εξοπλισμό) στο επίπεδο χονδρικής, υποδηλώνουν ότι οι υπηρεσίες αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο (LLU) και οι υπηρεσίες Bitstream εμπίπτουν ή όχι στην ίδια σχετική αγορά;
- Σε ποιο βαθμό διαφορές ως προς την λειτουργικότητα, την τιμή ή άλλα χαρακτηριστικά υποδηλώνουν ότι η πρόσβαση μέσω οπτικών ινών και μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης από τη μία πλευρά, και οι υπηρεσίες Bitstream από την άλλη, εμπίπτουν ή όχι στην ίδια σχετική αγορά;
- Υποκατάσταση από πλευράς προσφοράς, και
- Εάν κατά τον προσδιορισμό τιμών υφίσταται έμμεση πίεση από το επίπεδο λιανικής.

¹¹ Digital Subscriber Line Access Multiplexers.

Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση – Προτεινόμενη Αγορά



Σχήμα 2

2.1.4.1.1. Υποκατάσταση από πλευράς Ζήτησης

Η υποκατάσταση από πλευράς ζήτησης εξετάζει σε ποιο βαθμό οι καταναλωτές είναι διατεθειμένοι να υποκαταστήσουν την υπό εξέταση υπηρεσία με μια άλλη υπηρεσία. Για την εκτίμηση της υποκαταστασιμότητας από πλευράς ζήτησης, η EETT χρησιμοποίησε σχετικές πληροφορίες που είχε στην διάθεση της σχετικά με διακυμάνσεις τιμών για πιθανές ανταγωνιστικές υπηρεσίες και σχετικές πληροφορίες ως προς τα τιμολόγια. Επιπλέον εξέτασε κατά πόσο, υπάρχει σημαντικό κόστος μεταστροφής (switching cost), το οποίο περιορίζει τη δυνατότητα των πελατών να υποκαταστήσουν μια υπηρεσία με μια άλλη συνεπεία μιας μικρής άλλα σημαντικής μη παροδικής μεταβολής στην τιμή (SSNIP).

2.1.4.1.2. Υπηρεσίες Λιανικής που καθορίζουν τη ζήτηση για τις σχετικές υπηρεσίες χονδρικής

Όπως αναφέρει η Επιτροπή στην *Αιτιολογική της Έκθεση* αναφορικά με την *Σύσταση* (επιβεβαιώνοντας την θέση που διατύπωσε στην *Access Notice*), υπάρχουν τουλάχιστον δύο τύποι σχετικών αγορών που πρέπει να εξεταστούν: αγορές λιανικής και αγορές χονδρικής. Η

αφετηρία για την ανάλυση των σχετικών αγορών, είναι ο εντοπισμός και ο χαρακτηρισμός των αγορών λιανικής, δεδομένου ότι η ζήτηση από πλευράς λιανικής και η δυναμική της αγοράς συνιστούν τους βασικούς κατευθυντήριους παράγοντες της προσφοράς και ζήτησης στο επίπεδο χονδρικής. Μετά την ολοκλήρωση της εκτίμησης από πλευράς λιανικής, εξετάζονται οι παράγοντες που διαμορφώνουν τη προσφορά και τη ζήτηση των υπηρεσιών χονδρικής οι οποίες δύνανται να χρησιμοποιηθούν για την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών λιανικής.

Η *Αιτιολογική Έκθεση της Σύστασης* διακρίνει μεταξύ υπηρεσιών πρόσβασης στενής ζώνης και υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης, επί τη βάση ενός αριθμού παραμέτρων διαφοροποίησης, συμπεριλαμβανομένου του εύρους ζώνης, τεχνικών χαρακτηριστικών που επηρεάζουν την βιωσιμότητα κάποιων εφαρμογών σε συνδέσεις στενής ζώνης, την διάκριση μεταξύ 'dial-up' και 'μόνιμης σύνδεσης' ('always on') και διαφοροποιήσεων ως προς τις τιμές.

Επί τη βάση των ανωτέρω, η EETT εξέτασε τις υπηρεσίες πρόσβασης λιανικής που διατίθενται επί του παρόντος στην Ελλάδα, προκειμένου να διαπιστώσει κατά πόσο η ανωτέρω διάκριση ανταποκρίνεται στις συνθήκες της Ελληνικής αγοράς.

Λειτουργικά χαρακτηριστικά

Τα στοιχεία που έχει στην διάθεση της η EETT καθώς και σχετική Ευρωπαϊκή εμπειρία, υποδηλώνουν ότι υφίσταται μια ξεκάθαρη λειτουργική διαφοροποίηση μεταξύ υπηρεσιών πρόσβασης dial-up (οι οποίες προσφέρουν ταχύτητες μέχρι 128 Kbps) και ευρυζωνικών υπηρεσιών υψηλότερων ταχυτήτων. Οι συνδέσεις υψηλότερης ταχύτητας θεωρούνται ότι διευκολύνουν τη ταχύτερη πρόσβαση στο διαδίκτυο τη ταχύτερη μεταφορά δεδομένων και την πρόσβαση σε επιπρόσθετες εφαρμογές (λχ., τηλεσυνδιάσκεψη). Στον πίνακα που ακολουθεί παρατίθενται οι ταχύτητες πρόσβασης των υπηρεσιών λιανικής dial-up και ADSL (μέσω της σχετικής προσφοράς του ΟΤΕ) που είναι επί του παρόντος διαθέσιμες στην Ελλάδα:

Τεχνολογία	Εύρος ζώνης	Τύπος
PSTN	Up to 64 Kbps ¹² (συμμετρική)	Dial-up
ISDN BRA	64 Kbps or 128 Kbps ¹³ (συμμετρική)	Dial-up
ADSL	384/128 Kbps	Μόνιμη Σύνδεση
ADSL	512/128 Kbps	Μόνιμη Σύνδεση
ADSL	1024/256 Kbps	Μόνιμη Σύνδεση

Πίνακας 3

Κατά κύριο λόγο, οι υπηρεσίες λιανικής ευρυζωνικής πρόσβασης που παρέχονται σε σπίτια και μικρές επιχειρήσεις στην Ελλάδα, είναι στην πλειονότητα των περιπτώσεων Ασύμμετρο DSL (ADSL), παρέχοντας ταχύτητες 'ρυθμού καθόδου (download)' μεταξύ των 384 και 1.024 Kbps. Οι περισσότερες από τις αμφίδρομες ζώνες (two-way bandwidth) δρομολογούνται για κάτω

¹² Ανάλογα με την ποιότητα του μεταλλικού βρόχου

¹³ Ανάλογα με την χρήση ενός ή δύο καναλιών χρηστών

κίνηση (με πιο περιορισμένο ρυθμό ανόδου), και μπορούν να χρησιμοποιηθούν τόσο για τη μεταφορά δεδομένων όσο και φωνής.

Τέλος, η EETT σημειώνει ότι οι γραμμές πρόσβασης ADSL είναι ‘μόνιμα συνδεδεμένες’, καθότι επιτρέπουν στο συνδρομητή να διατηρεί μια μόνιμη σύνδεση στο δίκτυο, η οποία με τη σειρά της διευκολύνει την παράδοση και πρόσβαση σε περιεχόμενο σε πραγματικό χρόνο. Αντιθέτως, οι υπηρεσίες dial-up είναι εκ της φύσεώς τους υπηρεσίες κατά παραγγελία (on demand).

Σύγκριση Τιμολογίων

Η υφιστάμενη τιμολόγηση των υπηρεσιών πρόσβασης ADSL και dial-up οδηγεί σε περαιτέρω διαφοροποίηση των ως άνω υπηρεσιών. Ειδικότερα, υπάρχει ένα διαφορετικό μοντέλο χρέωσης για υπηρεσίες μόνιμης σύνδεσης ADSL (μέσω της σχετικής προσφοράς του ΟΤΕ), το οποίο αντικατοπτρίζει μια σταθερή (flat rate) χρέωση για το τμήμα της υπηρεσίας που αφορά την παρεχόμενη πρόσβαση.

Εύρος ζώνης (Kbps)	Γραμμή Πρόσβασης – τιμές λιανικής χωρίς ΦΠΑ (€)	
	Τέλος Σύνδεσης	Μηνιαίο τέλος
384/128	34,99	15,90
512/128	34,99	19,90
1024/256	34,99	32,90

Πίνακας 4

Αντιθέτως, οι υπηρεσίες dial-up χρεώνονται ανά μονάδα (metered service). Επιπλέον, υπάρχουν διαφορετικές χρεώσεις για σύνδεση/ εφάπαξ, περιοδική πρόσβαση (πάγιο τέλος) και με βάση τη χρήση της υπηρεσίας. Οι κάτωθι πίνακες απεικονίζουν τις τιμές (χωρίς ΦΠΑ) τις οποίες χρεώνει ο ΟΤΕ για πρόσβαση στο διαδίκτυο μέσω dial-up (ΕΠΑΚ):

- Ώρες αιχμής (08:00-20:00) - €0,352/ώρα και
- Ώρες μη-αιχμής (20:00-08:00) - €0,176/ώρα.¹⁴

Αντίστοιχη διαφοροποίηση όσον αφορά τη τιμολόγηση στενής και ευρείας ζώνης παρατηρείται και για τις υπηρεσίες σταθερής ασύρματης πρόσβασης. Στον πίνακα που ακολουθεί¹⁵ παρουσιάζονται ενδεικτικές τιμές για συνδέσεις σταθερής ασύρματης πρόσβασης 7 km (όπως αυτές ισχύουν τον Ιανουάριο του 2005)¹⁶.

	Ενεργοποίηση (δύο άκρα) (€)	Μηνιαία χρέωση (€)
64 kbps	600	122
1024 kbps	943	399
2048 kbps	943	630

¹⁴ Η EETT επισημαίνει ότι χωρίς συνδρομή σε έναν πάροχο υπηρεσιών διαδικτύου (ISP), οι πελάτες δεν δύνανται να επωφεληθούν από αυτές τις χρεώσεις αλλά πρέπει να συνδεθούν μέσω dial-up σύμφωνα με το γενικά ισχύον καθεστώς τοπικής χρέωσης.

¹⁵ Αυτά τα στοιχεία αποτελούν τον μέσον όρο των υφιστάμενων χρεώσεων των τριών μεγαλύτερων παρόχων σταθερής ασύρματης πρόσβασης.

¹⁶ Οι ως άνω χρεώσεις περιλαμβάνουν το κόστος για τις κεραιές και τον λοιπό εξοπλισμό αναμετάδοσης που τυχόν απαιτείται για την παροχή σταθερής ασύρματης πρόσβασης. Επιπλέον απαιτείται και η σχετική συνδρομή σε κάποιον ISP

Πίνακας 5

Ενόψει των ως άνω διαφορών ως προς τα τιμολόγια, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι σε περίπτωση αύξησης της τιμής έως και 10% από έναν υποθετικό μονοπωλιακό πάροχο οι πελάτες δεν θα αντιδρούσαν 'μεταπηδώντας' μεταξύ υπηρεσιών πρόσβασης στενής ζώνης και ευρείας ζώνης.

Επιπλέον των ως άνω χρεώσεων, για την πρόσβαση στο Διαδίκτυο (είτε στενής ζώνης ή ευρείας ζώνης), απαιτείται η καταβολή συνδρομής σε ένα πάροχο υπηρεσιών διαδικτύου. Ενδεικτικά, οι χρεώσεις (χωρίς ΦΠΑ) συνδρομής δυο παρόχων υπηρεσιών διαδικτύου για την παροχή υπηρεσίας internet μέσω ADSL πρόσβασης, έχουν ως εξής (Μάρτιος 2006) (στις εν λόγω χρεώσεις δεν λαμβάνονται υπόψη πιθανές προσφορές):

Εύρος Ζώνης	Otenet (DSL Home, Συμβόλαιο 12 μηνών) Μηνιαίο Τέλος (€)	Forthnet (Συμβόλαιο 12 μηνών) Μηνιαίο Τέλος (€)
384/128	17,00	10,80
512/128	26,90	17,20
1024/256	35,90	22,92

Πίνακας 6

Αντίστοιχα, ενδεικτικά παραδείγματα υπηρεσιών Internet στενής ζώνης παρατίθενται κατωτέρω (χωρίς ΦΠΑ):

FORTHNET	PSTN Dynamic	PSTN Static	ISDN 64 Dynamic	ISDN 64 Static
1μήνας	€12,50	€20,50	€15,50	€23,50
Τρεις μήνες (+ 1 μήνας δωρεάν)	€ 40,50	€ 64,50	€ 48,00	€ 72,00
Έξι μήνες (+ 2 μήνες δωρεάν)	€ 75,00	€ 123,00	€ 90,00	€ 138,00
8μηνο (+ 4 μήνες ΔΩΡΟ)	€89,00			
Δώδεκα μήνες (+ 4 μήνες δωρεάν)	€ 138,00	€ 234,00	€ 168,00	€ 264,00
12μηνο με FORTHnet AntiDialer (+ 4 μήνες ΔΩΡΟ)	€169,00			
Είκοσι τέσσερις μήνες	€ 228	--	€199,00	--

Πίνακας 7

OTEnet	PSTN Dynamic 56K (Easy Gate Basic)	PSTN Static 56K (Easy Gate Exclusive)	ISDN 64K (Fast Gate Basic)
Απεριόριστη χρήση (Μηνιαία Χρέωση)	€ 13,20	€ 44,02	€16,80
Τρεις μήνες	€ 42	--	€ 51,00
Έξι μήνες	€ 78	€ 264,12	€ 94,80
Οχτώ μήνες	€ 96	--	--
Δώδεκα μήνες	€ 144	--	€ 177,60
Είκοσι τέσσερις μήνες	€ 240	--	€ 300

Πίνακας 8

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι τα τέλη για την χρήση της υπηρεσίας Internet μεταξύ στενής και ευρείας ζώνης ακολουθούν την τιμολογιακή διαφοροποίηση που προκύπτει σε επίπεδο πρόσβασης. Ως εκ τούτου, δεν εξαλείφουν, τον επί τη βάσει της πρόσβασης τιμολογιακό διαχωρισμό μεταξύ υπηρεσιών στενής και ευρείας ζώνης τον οποίο διαπίστωσε η EETT ανωτέρω.

Εξέλιξη του αριθμού των συνδρομητών

Με βάση τα στοιχεία που έχει στην διάθεση της η EETT, φαίνεται ότι υπάρχει μια αυξανόμενη ζήτηση υπηρεσιών ADSL σε επίπεδο λιανικής. Σημειώνεται ότι η παροχή των υπηρεσιών ADSL (μέσω της προσφοράς του ΟΤΕ) ξεκίνησε στην αγορά τον Ιούνιο του 2003, και έως το Δεκέμβριο 2005, υπήρχαν 151.109 ενεργείς γραμμές. Το γεγονός αυτό υποδεικνύει μια σημαντική αύξηση της διείσδυσης από τον Ιούνιο του 2004, όπου υπήρχαν 21.845 ενεργείς γραμμές, σε σχέση με τον Απρίλιο του 2004 όπου υπήρχαν 14.377 ενεργείς γραμμές και τον Οκτώβριο του 2003 όπου υπήρχαν 7.933. Επιπλέον, με βάση τα στοιχεία της EETT το 94,4% του συνολικού αριθμού των σταθερών γραμμών ευρείας ζώνης λιανικής ήταν γραμμές DSL.

Ως τον Δεκέμβριο του 2005, ο αριθμός των συνδέσεων σταθερής ασύρματης πρόσβασης για υψηλή ταχύτητα πρόσβασης στο διαδίκτυο έφτασε τον αριθμό των 419 συνδέσεων. Ενόψει των υποχρεώσεων επέκτασης (roll out) των αδειοδοτημένων παρόχων, η EETT αναμένει ότι ο αριθμός των ως άνω συνδέσεων θα συνεχίσει να αυξάνεται. Ωστόσο, δεν αναμένεται ότι θα υπάρχει ένας αξιοσημείωτος αριθμός συνδέσεων σταθερής ασύρματης πρόσβασης μέσα στα χρονικά πλαίσια της παρούσας εξέτασης. Κατά την ίδια περίοδο, ο αριθμός των συνδέσεων οπτικών ινών παρέμεινε περιορισμένος.

Κόστος Μεταστροφής/ Εμπόδια Μεταστροφής

Η EETT θεωρεί ότι υφίσταται κόστος μεταστροφής το οποίο σχετίζεται με τη μεταστροφή μεταξύ υπηρεσιών λιανικής μέσω dial-up και μέσω ADSL. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, η χρέωση σύνδεσης για μια νέα σύνδεση ADSL ανέρχεται σε €34,99 για όλους τους νέους συνδρομητές ADSL. Επιπλέον, ένα ενδεικτικό κόστος για το απαιτούμενο modem για μια ADSL σύνδεση ξεκινά από €35.¹⁷ Αυτό το κόστος που απαιτείται για την υλοποίηση της σύνδεσης της υπηρεσίας (δηλ. το κόστος το οποίο πρέπει να υποστούν οι μετακινούμενοι συνδρομητές για να έχουν πρόσβαση στο διαδίκτυο μέσω ADSL) θα πρέπει να αποσβεστεί σε μια κατάλληλη περίοδο (λχ., 12 μήνες). Κατ'αυτόν τον τρόπο, το κόστος μεταστροφής αυξάνει τις μηνιαίες ADSL χρεώσεις περίπου κατά 30, 20 και 10% (ανάλογα με την υπηρεσία ADSL που έχει λάβει κάποιος). Ως εκ τούτου, το ανωτέρω κόστος εμφανίζεται να λειτουργεί ως ένα ήπιο κόστος μεταστροφής το οποίο αυξάνει περαιτέρω την τιμολογιακή διαφοροποίηση μεταξύ υπηρεσιών πρόσβασης dial-up και υπηρεσιών πρόσβασης ADSL.

Συμπέρασμα

Η EETT συμπεραίνει ότι σε επίπεδο λιανικής, η ζήτηση για τις υπηρεσίες πρόσβασης ευρείας ζώνης ADSL, και dial-up είναι τέτοια ώστε οι υπηρεσίες να ανήκουν σε διαφορετικές σχετικές αγορές.

¹⁷ Αυτή η τιμή αντλείται από την λίστα τιμών του Μαρτίου 2006 του ΟΤΕ.

Υποκαταστασιμότητα ζήτησης των χονδρικών υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης Bitstream και των χονδρικών υπηρεσιών Αδεσμοποίητης Πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο (LLU)

Ο τομέας της Ελληνικής χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (Bitstream) χαρακτηρίζεται από μια σειρά υπηρεσιών, μέσω των οποίων υλοποιείται η παροχή λιανικών ευρυζωνικών υπηρεσιών σε τελικούς χρήστες. Οι επιμέρους υπηρεσίες επιτρέπουν διαφορετικό επίπεδο τεχνικού ελέγχου, το οποίο σε ορισμένες περιπτώσεις, δύναται να επιτρέπει στους νεοεισερχόμενους να διαφοροποιούν τις υπηρεσίες λιανικής που παρέχουν στους τελικούς χρήστες, σε σχέση με τις υπηρεσίες που παρέχονται από τον ΟΤΕ. Πολλοί από τους παρόχους οι οποίοι αποκτούν χονδρική πρόσβαση, δεν θα επέλεγαν ως λύση την αδεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο (πλήρως αδεσμοποίητη ή μεριζόμενη), αλλά θα εξέταζαν τις άλλες εναλλακτικές, που εμφανίζονται επί του παρόντος όσον αφορά την χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση, εκτιμώντας τις τεχνικές και οικονομικές συνέπειες της υιοθέτησης αυτών των εν λόγω υπηρεσιών.

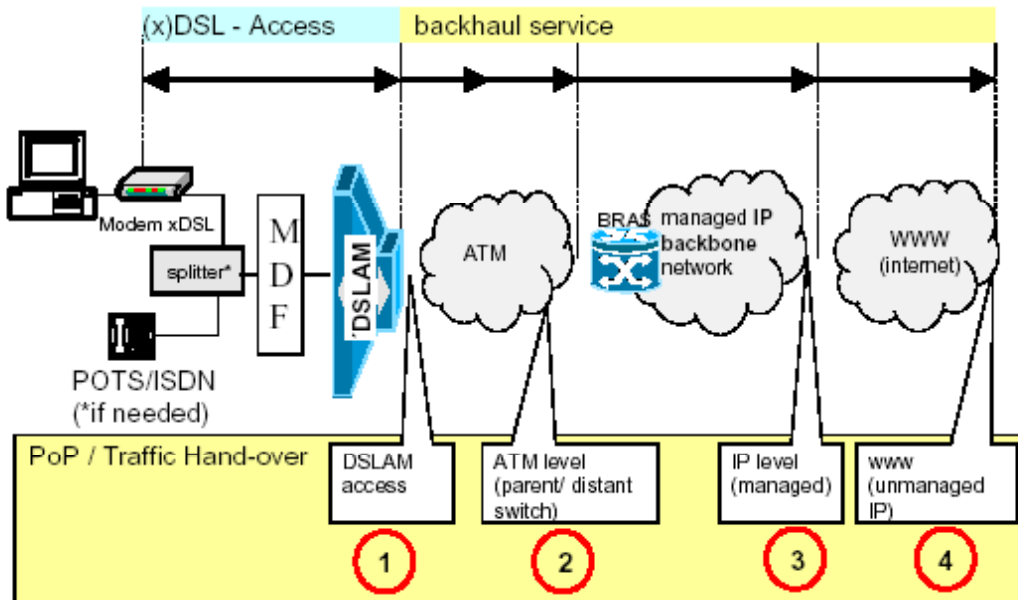
Στην παρούσα ανάλυση της υποκαταστασιμότητας στο επίπεδο χονδρικής, η ΕΕΤΤ εξετάζει κατά πόσο αυτές οι υπηρεσίες ασκούν ανταγωνιστική πίεση η μία στην άλλη προκειμένου να αποφανθεί αν εμπίπτουν ή όχι στην ίδια σχετική αγορά. Ειδικότερα, εξετάζει σε ποιο βαθμό διαφορές ως προς την λειτουργικότητα, την τιμή ή άλλα χαρακτηριστικά (συμπεριλαμβανομένων αυτών που οφείλονται σε επιπρόσθετο εξοπλισμό) στο επίπεδο χονδρικής, υποδηλώνουν ότι οι υπηρεσίες αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο (LLU) και οι υπηρεσίες Bitstream εμπίπτουν ή όχι στην ίδια σχετική αγορά.

Λειτουργικότητα του Bitstream

Ουσιαστικά, η πρόσβαση Bitstream είναι μια σύνδεση πρόσβασης υψηλής ταχύτητας που συνδέει τις εγκαταστάσεις του πελάτη με ένα υψηλότερο σημείο στην ιεραρχία του δικτύου, στο οποίο βρίσκεται το σημείο παρουσίας του εναλλακτικού παρόχου (OLOs). Η υπηρεσία πρόσβασης Bitstream συνίσταται στην παροχή δυνατότητας αναμετάδοσης (δυναμικά ασύμμετρης) μεταξύ του τελικού χρήστη και του σημείου διασύνδεσης του εναλλακτικού παρόχου (OLO). Τα βασικά χαρακτηριστικά της πρόσβασης Bitstream είναι τα ακόλουθα:

- Σύνδεση πρόσβασης υψηλής ταχύτητας στις εγκαταστάσεις του τελικού χρήστη μέσω μιας DSL ζεύξης;
- Αμφίδρομη δυνατότητα αναμετάδοσης δεδομένων του κυρίως δικτύου από το DSLAM στα BBRAS μέσω ενός ATM/ IP δίκτυο κορμού (το οποίο επιτρέπει στους εναλλακτικούς παρόχους την παροχή υπηρεσιών υψηλού εύρους ζώνης) και
- Περαιτέρω μεταφορά δεδομένων κυρίως δικτύου στο σημείο διασύνδεσης του εναλλακτικού παρόχου/ παρόχου υπηρεσιών διαδικτύου (OLO/ISPs) μέσω ενός δικτύου ATM/ IP.

Τα εν λόγω χαρακτηριστικά απεικονίζονται στο σχήμα 3, κάτωθι:


 Σχήμα 3¹⁸

Όπως περιγράφεται ανωτέρω, ο ΟΤΕ παρέχει στους εναλλακτικούς παρόχους σύνδεση πρόσβασης DSL μόνο εφόσον αυτοί αποκτήσουν σύνδεση ATM backhaul (από και πέραν των BBRAS). Αυτό αποτελεί ένα τρόπο υλοποίησης της ‘εναλλακτικής 3’ υπηρεσίας που απεικονίζεται στο σχήμα 3, ανωτέρω. Επισημαίνεται ότι υπάρχουν τουλάχιστον άλλοι δυο τρόποι για την παροχή υπηρεσιών πρόσβασης Bitstream, οι οποίοι προσφέρουν στον πάροχο σημαντικά μεγαλύτερο βαθμό τεχνικού ελέγχου καθώς και τη δυνατότητα να παρέχει καινοτόμες υπηρεσίες λιανικής.

Η ‘εναλλακτική 1’ συνίσταται στην παροχή από τον κοινοποιημένο φορέα εκμετάλλευσης μιας σύνδεσης DSL η οποία παραδίδεται στον εναλλακτικό πάροχο (OLO) σε τμήμα του δικτύου αμέσως μετά το DSLAM (λχ. πρόσβαση DSLAM). Ο εναλλακτικός πάροχος παρέχει τη μετάδοση δεδομένων στο κυρίως δίκτυο (ATM ή IP) από το DSLAM. Αυτό επιτρέπει στον εναλλακτικό πάροχο (OLO) όχι μόνο να χρησιμοποιεί πλήρως τις ευκολίες τις οποίες ήδη ελέγχει, αλλά και να ελέγχει την ποιότητα της υπηρεσίας μετάδοσης δεδομένων στο κυρίως δίκτυο.

Σύμφωνα με την ‘εναλλακτική 2’, ο κοινοποιημένος φορέας εκμετάλλευσης, παρέχει τη σύνδεση πρόσβασης DSL μαζί με μεταφορά δεδομένων στο κυρίως δίκτυο (backhaul) (μέσω ATM/ IP) από το DSLAM στα BBRAS. Ο εναλλακτικός πάροχος διαχειρίζεται τα BBRAS και δύναται να διαφοροποιήσει τις παραμέτρους των BBRAS προκειμένου να ικανοποιήσει τις δικές του ανάγκες όπως αυτές διαμορφώνονται από την υπηρεσία την οποία επιθυμεί να παρέχει. Η λύση αυτή επιτρέπει στον εναλλακτικό πάροχο (OLO) να προσφέρει προϊόντα λιανικής με τεχνικά χαρακτηριστικά που επιθυμεί συμπεριλαμβανομένων των παραμέτρων ποιότητας υπηρεσίας (όχι όμως επί τη βάση τελικού χρήστη προς τελικό χρήστη).

¹⁸ "Bitstream Πρόσβαση", Κοινές Θέσεις του ERG, ERG(03) 33rev1, 2 Απριλίου 2004, στη σελίδα 4

Όπως υποδηλώνουν οι ανωτέρω εναλλακτικές, η πρόσβαση Bitstream συνίσταται στα εξής: τη σύνδεση DSL, τη μεταφορά δεδομένων κυρίως δικτύου από το DSLAM στα BBRAS και τη μεταφορά δεδομένων δικτύου από τα BBRAS. Η παροχή διαφορετικών σημείων πρόσβασης συνεπάγεται διαφορετικό βαθμό διαφοροποίησης του τελικού προϊόντος (πρωτίστως αναφορικά με την πρόσθεση περαιτέρω αξίας στην υπηρεσία λιανικής).

Λειτουργική εναλλαξιμότητα υπηρεσιών πρόσβασης Bitstream και αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο

Οι υπηρεσίες πρόσβασης Bitstream και η αδεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο διαφοροποιούνται ως προς την λειτουργικότητα την οποία παρέχουν. Οι υπηρεσίες πρόσβασης Bitstream προσφέρουν μικρότερη δυνατότητα διαφοροποίησης του περιεχομένου υπηρεσιών λιανικής από τις αντίστοιχες υπηρεσίες που προσφέρει ο ΟΤΕ (ή περιορισμένη δυνατότητα παροχής καινοτόμων υπηρεσιών) , διότι ο ΟΤΕ ελέγχει τόσο το εύρος ζώνης όσο και τη γεωγραφική κάλυψη. Για να έχουν τη δυνατότητα να πετύχουν τέτοια διαφοροποίηση, οι εναλλακτικοί πάροχοι πρέπει αφενός να έχουν πρόσβαση σε σημείο από το οποίο δύναται να ελέγξουν συγκεκριμένα βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά της υπηρεσίας, αφετέρου να μπορούν να χρησιμοποιούν τις δικές τους (ή άλλες) υποδομές δικτύου, ώστε να είναι σε θέση να ελέγξουν πραγματικά την υπηρεσία λιανικής την οποία παρέχουν (όσον αφορά την ποιότητα, την ταχύτητα των δεδομένων και άλλα χαρακτηριστικά).¹⁹ Η πρόσβαση Bitstream ωστόσο, επιτρέπει στους εναλλακτικούς παρόχους να ελέγξουν τουλάχιστον την ποιότητα της υπηρεσίας μεταφοράς δεδομένων στο δικό τους κυρίως δίκτυο.

Η αδεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο παρέχει στους νεοεισερχόμενους τη δυνατότητα ελέγχου του τμήματος του τοπικού βρόχου προς το τελικό χρήστη, προσφέροντας πλήρη διακριτική ευχέρεια σχετικά με την επιλογή του εύρος ζώνης, τη λειτουργικότητα, τις τεχνικές παραμέτρους και την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών λιανικής. Παράλληλα, εφόσον ο νεοεισερχόμενος πάροχος εγκαταστήσει το δικό του DSLAM (και σχετικό εξοπλισμό), παρέχοντας όλη την υποδομή και υπηρεσία πέρα του DSLAM στην ιεραρχία του δικτύου, αποκτά μεγαλύτερο έλεγχο όσον αφορά τη γεωγραφική κάλυψη και την ανάπτυξη νέων υπηρεσιών λιανικής.

Ως εκ τούτου, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι υφίστανται ξεκάθαρες λειτουργικές διαφορές μεταξύ των υπηρεσιών Bitstream αφενός, και των αδεσμοποίητων τοπικών βρόχων αφετέρου, οι οποίες αποκλείουν την 'ένταξη' τους σε μια ενιαία σχετική αγορά προϊόντων.

Σύγκριση τιμολογίων των υπηρεσιών πρόσβασης Bitstream και της αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο

Οι χρεώσεις για υπηρεσίες πρόσβασης Bitstream και αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο, όπως αυτές ισχύουν τον Μάρτιο του 2006, έχουν ως εξής (δεν λαμβάνονται υπόψη πιθανές εκπτώσεις όγκου):

¹⁹ Βλέπε, για παράδειγμα, Committee of Communications (CoCom) Working Document. Bitstream access: current regulatory situation in Member States. 2003.

BITSTREAM	Εύρος Ζώνης (Kbps)	Τέλος Σύνδεσης (€)	Τέλος Σύνδεσης ανά αστικό άκρο (€)	Μηνιαίο Τέλος (€)
Γραμμή Πρόσβασης (ARIS) (€)	384/128	34,99		13,52
	512/128	34,99		16,92
	1024/256	34,99		27,97
Backhaul Service (OKSIA) (€)	2Mbps	1.233	1.174	280
	34Mbps	1.233	5.284	1.800
	155Mbps	1.233	5.284	5.000

Πίνακας 9

LLU	Τέλος Σύνδεσης (€)	Τέλος Αποσύνδεσης (€)	Μηνιαίο Τέλος (€)
Πλήρως αδεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο (Full LLU) (Ενεργός)	55	51	8,1
Μεριζώμενη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο	65	60	4,05

Πίνακας 10

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι υπάρχουν σημαντικές διαφορές στα τιμολόγια των δύο υπηρεσιών καθώς οι τιμές των υπηρεσιών Bitstream πρόσβασης είναι κατά πολύ υψηλότερες από τις τιμές των υπηρεσιών αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο. Το γεγονός αυτό αντανακλά ως επί το πλείστον τις λειτουργικές διαφορές μεταξύ των δύο υπηρεσιών (λχ., η τιμή της Bitstream πρόσβασης περιλαμβάνει το κόστος του ΟΤΕ που αφορά τα DSLAMs και τις συνδέσεις αναμετάδοσης ATM).

Επιπλέον, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι στις ανωτέρω τιμές δεν περιλαμβάνεται το κόστος των πρόσθετων επενδύσεων που απαιτούνται για την παροχή υπηρεσιών μέσω αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο. Το εν λόγω κόστος περιλαμβάνει το κόστος σχεδιασμού, εξοπλισμού, εγκατάστασης και το κόστος επισφάλειας, καθώς και άλλο κόστος το οποίο δεν δύναται στην παρούσα φάση να ποσοτικοποιηθεί και το οποίο αντιστοιχεί στη συνεγκατάσταση, στις διαπραγματεύσεις για την παροχή πρόσβασης και στη διάθεση χρόνου καθώς και στην απασχόληση ανθρώπινου δυναμικού.

Όπως περιγράφηκε ανωτέρω, οι υπηρεσίες διαφοροποιούνται ως προς τη λειτουργικότητα τους. Ειδικότερα, ενώ ένας πάροχος ο οποίος λαμβάνει υπηρεσίες πρόσβασης Bitstream πρέπει να προβεί σε κάποιες επενδύσεις προκειμένου να είναι σε θέση να παρέχει υπηρεσίες λιανικής, οι απαιτούμενες επενδύσεις είναι σημαντικά μικρότερες από εκείνες που απαιτούνται για την παροχή αντίστοιχων υπηρεσιών λιανικής μέσω αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο. Ένας πάροχος ο οποίος αποκτά αδεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο, πρέπει να προβεί σε σημαντικές επενδύσεις για εξοπλισμό κέντρων και πρέπει να διαχειρίζεται ενεργά τις προσφερόμενες υπηρεσίες (π.χ. της διαχείρισης σφαλμάτων).

Με βάση τα στοιχεία που έχει στην διάθεση της η ΕΕΤΤ με τα τιμολόγια και το κόστος, φαίνεται ότι είναι απίθανο ότι σε μια αύξηση τιμής της τάξης του 5 έως 10% της αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο, οι εναλλακτικοί πάροχοι θα μεταστραφούν στη πρόσβαση Bitstream, ή αντιστρόφως. Το ανωτέρω συμπέρασμα τείνει να επιβεβαιώσει ότι οι υπηρεσίες πρόσβασης Bitstream και οι υπηρεσίες αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο δεν εμπίπτουν στην ίδια σχετική αγορά προϊόντων.

Εξέλιξη του αριθμού των πελατών

Έως το Δεκέμβριο του 2005, ο ΟΤΕ παρείχε σε εναλλακτικούς παρόχους τον ακόλουθο αριθμό αδεσμοποιητών τοπικών βρόχων και γραμμών πρόσβασης Bitstream²⁰:

	Πλήρως Αδεσμοποιητοι τοπικοί βρόχοι	Μεριζόμενοι αδεσμοποιητοι τοπικοί βρόχοι	Πρόσβαση Bitstream	Γραμμές ADSL ΟΤΕ (λιανικής)
30.6.2002	93	0		
30.9.2002	121	0		
31.12.2002	171	0		
30.6.2003	359	0		
30.9.2003	432	0	239	2,695
30.12.2003	650	5	774	7,159
31.3.2004	769	10	1,419	12,958
30.6.2004	932	160	2,054	19,789
30.9.2004	1,158	477	2,935	25,680
31.12.2004	1,787	928	5,775	37,930
31.3.2005	2,821	1,278	11,724	55,328
30.6.2005	3,823	1,405	17,505	66,444
30.9.2005	3,883	1,530	23,069	77,438
31.12.2005	5,018	1,866	40,439	100,921

Πίνακας 11

Τα ανωτέρω στοιχεία υποδηλώνουν ότι τόσο η παροχή αδεσμοποιητών τοπικών βρόχων, όσο και η παροχή χονδρικών υπηρεσιών πρόσβασης Bitstream σε εναλλακτικούς παρόχους βρίσκεται σε εμβρυακό στάδιο. Ωστόσο, ο συνολικός αριθμός των παρεχόμενων λιανικών γραμμών ADSL υποδηλώνει ότι οι εξ ιδίων μέσων παρεχόμενες υπηρεσίες του ΟΤΕ είναι πολύ πιο ώριμες.

Συμπεράσματα

Η EETT θεωρεί ότι οι υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης Bitstream (συμπεριλαμβανομένων των υπηρεσιών που παρέχονται από τον ΟΤΕ σε συνδεδεμένες με αυτόν επιχειρήσεις) ανήκουν σε χωριστή σχετική αγορά η οποία διακρίνεται από εκείνη της αδεσμοποίησης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο.

2.1.4.1.3. Υποκαταστασιμότητα μεταξύ χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης και σταθερής ασύρματης πρόσβασης καθώς και πρόσβασης μέσω οπτικών ινών

²⁰ Communication from the Commission to the Council, the European Parliament, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions – European Electronic Communications Regulation and Markets 2004 [SEC(2004)1535], σελίδες 71 και 72 του Παραρτήματος.

Λειτουργική υποκαταστασιμότητα

Οι υπηρεσίες σταθερής ασύρματης πρόσβασης και οι υπηρεσίες πρόσβασης μέσω οπτικών ινών προσφέρουν στον πάροχο δυνατότητα ελέγχου όσον αφορά τη σύνδεση πρόσβασης που παρέχουν σε τελικούς χρήστες. Επίσης προσφέρουν τη δυνατότητα ελέγχου όσον αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τη λειτουργικότητα των υπηρεσιών λιανικής που παρέχονται βάσει των εν λόγω συνδέσεων πρόσβασης. Αντίθετα, οι υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης Bitstream δεν παρέχουν τέτοια δυνατότητα ελέγχου. Αν και επιτρέπουν στον αγοραστή να παρέχει λιανικές υπηρεσίες ευρυζωνικής πρόσβασης, δεν του δίνουν την δυνατότητα ελέγχου της σύνδεσης πρόσβασης.

Σύγκριση Τιμολογίων

Επί του παρόντος, οι υπηρεσίες σταθερής ασύρματης πρόσβασης παρέχονται μόνο για ίδια χρήση (ή σε συνδεδεμένες επιχειρήσεις). Ως εκ τούτου, δεν υπάρχει τιμή πώλησης σε τρίτα μέρη. Η EETT θεωρεί ότι ένας μικρός αριθμός υπηρεσιών πρόσβασης μέσω οπτικών ινών παρέχεται σε τρίτα μέρη σε τιμές που έχουν συμφωνηθεί μεταξύ τους (bespoke). Ωστόσο, ενόψει της περιορισμένης κάλυψης των δικτύων που χρησιμοποιούν τις ως άνω τεχνολογίες, η EETT θεωρεί ότι δεν υπάρχουν στα πλαίσια των ως άνω υπηρεσιών οικονομίες κλίμακας που θα επέτρεπαν να τιμολογηθούν ανταγωνιστικά, ήτοι σε επίπεδο που βρίσκεται εντός του 10% της ανταγωνιστικής τιμής των υπηρεσιών πρόσβασης Bitstream.

Εξέλιξη του αριθμού των πελατών χονδρικής

Οι υπηρεσίες σταθερής ασύρματης πρόσβασης, χρησιμοποιούνται επί του παρόντος αποκλειστικά για την εξ ιδίων μέσων παροχή λιανικών υπηρεσιών. Ως εκ τούτου, δεν υπάρχουν συναλλαγές που να αντικατοπτρίζουν ζήτηση από τρίτα μέρη για χονδρική πρόσβαση μέσω συνδέσεων σταθερής ασύρματης πρόσβασης. Περαιτέρω, δεν υπάρχει ενιαία κάλυψη μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης και συνδέσεων οπτικών ινών στο σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας και η EETT δεν αναμένει ότι, στα χρονικά πλαίσια της παρούσας εξέτασης, η κάλυψη θα επεκταθεί σε τέτοιο επίπεδο ώστε να παρέχει αντίστοιχη δυνατότητα παροχής υπηρεσιών με αυτήν που παρέχεται στην περίπτωση Bitstream πρόσβασης. Περαιτέρω, η EETT θεωρεί ότι δεν θα υπάρχει σημαντική αύξηση της ζήτησης τρίτων μερών για σταθερή ασύρματη πρόσβαση και πρόσβαση μέσω οπτικών ινών όσο η κάλυψη παραμένει τμηματική.

Συμπέρασμα

Η EETT θεωρεί ότι στην παρούσα κατάσταση οι υπηρεσίες σταθερής ασύρματης πρόσβασης και πρόσβασης μέσω οπτικών ινών δεν ανήκουν στην ίδια σχετική αγορά με την υπηρεσία πρόσβασης Bitstream.

2.1.4.1.4. Υποκατάσταση από πλευράς προσφοράς

Κατά τον έλεγχο υποκαταστασιμότητας από πλευράς προσφοράς εξετάζεται εάν κάποιιοι προμηθευτές, πέραν των όσων ήδη προσφέρουν την υπηρεσία, θα μετέβαλαν μεσοπρόθεσμα την παραγωγή τους χωρίς σημαντικό επιπρόσθετο κόστος προκειμένου να προσφέρουν τις εναλλακτικές υπηρεσίες. Στην περίπτωση που το συνολικό κόστος της ‘μεταστροφής’ της παραγωγής είναι σχετικά αμελητέο, οι εναλλακτικές υπηρεσίες δύνανται να συμπεριληφθούν

στη σχετική αγορά. Σημειώνεται ότι το γεγονός ότι μια επιχείρηση ενδέχεται να διαθέτει τα αναγκαία μέσα προκειμένου να παρέχει μια συγκεκριμένη υπηρεσία είναι αδιάφορο, εάν απαιτείται σημαντικό επιπρόσθετο κόστος για να εισέλθει στην αγορά παροχής της εν λόγω υπηρεσίας.

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι υπάρχει περιορισμένο πεδίο για τους εναλλακτικούς παρόχους δικτύου που λειτουργούν επί του παρόντος στην Ελλάδα, να ‘μεταβάλουν’ την παραγωγή τους προκειμένου να παρέχουν χονδρικές υπηρεσίες ευρυζωνικής πρόσβασης Bitstream, συνεπεία μιας αύξησης της τιμής πρόσβασης από έναν υποθετικό μονοπωλιακό πάροχο της τάξεως του 5 έως 10%. Οι πάροχοι των υφιστάμενων δικτύων που έχουν τη δυνατότητα να υποστηρίξουν υπηρεσίες πρόσβασης στενής ζώνης, πρέπει να προβούν σε σημαντικές επενδύσεις ώστε να αναβαθμίσουν τα δίκτυά τους σε επίπεδο τέτοιο που θα εδύνατο να υποστηρίξει ευρυζωνικές υπηρεσίες. Η ΕΕΤΤ εξάλλου, δεν γνωρίζει κάποιον πάροχο που προτίθεται να κάνει τέτοιου είδους επενδύσεις.

Περαιτέρω, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι κανένα από τα υπάρχοντα δίκτυα δεν έχει επί του παρόντος πλήρη γεωγραφική κάλυψη προκειμένου να είναι σε θέση να εισέλθει στην αγορά και να ανταγωνιστεί τον ΟΤΕ, ή το οποίο να είναι ικανό να πετύχει επαρκείς οικονομίες κλίμακας προκειμένου να υλοποιήσει τις επενδύσεις που απαιτούνται για την παροχή υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, έως τον Δεκέμβριο του 2005, υπήρχαν μόνο 419 γραμμές σταθερής ασύρματης πρόσβασης, και περιορισμένος αριθμός πρόσβασης μέσω οπτικών ινών (220).

Επιπλέον, η ΕΕΤΤ επισημαίνει και το υψηλό, μη ανακτήσιμο κόστος (sunk costs) το οποίο θα συνόδευε την εγκατάσταση ενός νέου ευρυζωνικού δικτύου (ακόμα και σε τμήμα της Ελληνικής επικράτειας). Το εν λόγω κόστος, αυξάνει κατά σημαντικό βαθμό τους φραγμούς εισόδου για πιθανούς νεοεισερχόμενους παρόχους. Εν όψη των ανωτέρω, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι τυχόν ανταγωνιστική πίεση η οποία δύναται να επέλθει λόγω της πιθανότητας εισόδου στην αγορά (λχ. μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης, ή κατά άλλο τρόπο, οπτική ίνα ή γραμμές ρεύματος) αντιμετωπίζεται καταλληλότερα στα πλαίσια της εξέτασης της ισχύος στην αγορά. Επιπλέον, το ζήτημα του έμμεσου τιμολογιακού περιορισμού από πλευράς λιανικής που προέρχεται από συνδέσεις σταθερής ασύρματης πρόσβασης, εξετάζεται κατωτέρω.

Συμπέρασμα

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι οι δυνατότητες υποκατάστασης από πλευράς προσφοράς δεν οδηγούν σε διεύρυνση της σχετικής αγοράς προϊόντος πέρα από αυτή που προέκυψε κατά την εξέταση της υποκατάστασης της ζήτησης. Περαιτέρω, δεν θεωρεί ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι είναι σε θέση να εισέλθουν γρήγορα στην αγορά, χωρίς να υποστούν σημαντικά μη-ανακτήσιμα κόστη (sunk costs), ως αποτέλεσμα μιας αύξησης έως και 10% της τιμής πρόσβασης άνω του ανταγωνιστικού επιπέδου

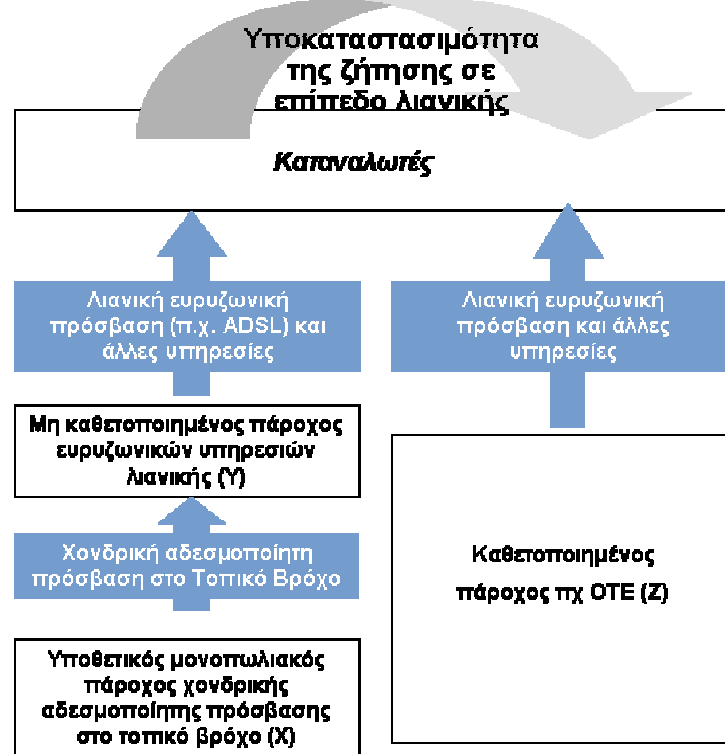
2.1.4.1.5. Έμμεση πίεση κατά την διαμόρφωση τιμής χονδρικής η οποία επιβάλλεται από την ύπαρξη υποκαταστασιμότητας σε επίπεδο λιανικής

Η ΕΕΤΤ εξέτασε εάν επιβάλλεται να συμπεριληφθούν οι αυτοπαρεχόμενοι τοπικοί βρόχοι (οι τοπικοί βρόχοι που παρέχει ο ΟΤΕ σε συνδεδεμένες οντότητες π.χ. ΟΤΕnet και λιανικό τμήμα

ΟΤΕ), ως αποτέλεσμα τιμολογιακής πίεσης από το επίπεδο λιανικής. Συγκεκριμένα, η EETT δεν θεώρησε ότι η πίεση αυτή ασκείται, αλλά εξέτασε εάν υπάρχει η δυνατότητα τέτοιας πίεσης.

Στο πλαίσιο αυτό, είναι σημαντικό να ληφθεί υπόψη ότι, ελλείψει ρυθμιστικής παρέμβασης στο παρελθόν, θα υπήρχαν λίγες (εάν υπήρχαν) «αγορές πρόσβασης» επικοινωνιών. Επιπλέον, είναι σαφές ότι ο τομέας παρουσιάζει έντονα χαρακτηριστικά διαφοροποίησης.

Η ανάλυση της EETT πραγματοποιείται επί της βάσης ότι οι δύο υπηρεσίες παρέχονται από διαφορετικά μέρη, προκειμένου η ανάλυση να εξετάσει κατά πόσον η δυνατότητα να αυξήσει τις τιμές του ένας μονοπωλιακός πάροχος αδεσμοποίητης πρόσβασης σε τρίτα μέρη, θα περιοριζόταν από κάποιον άλλο πάροχο μιας λειτουργικά παρόμοιας υπηρεσίας σε κάθετα ενοποιημένο ή συνδεδεμένο λιανικό τμήμα. Η υποθετική αυτή κατάσταση είναι ένα εργαλείο ανάλυσης που χρησιμοποιείται αποκλειστικά για τους σκοπούς διεξαγωγής της ανάλυσης. Δεν αντανakλά ούτε την ύπαρξη ενός δεύτερου παρόχου (ο οποίος δεν είναι καθετοποιημένος) ούτε την υπόθεση ότι ένας τέτοιος πάροχος θα εισέλθει στην αγορά εντός του χρονικού πλαισίου της παρούσας εξέτασης. Η διάρθρωση αυτή περιγράφεται στο Σχήμα 4 κατωτέρω.



Σχήμα 4

Η EETT θεωρεί ότι σε ένα υποθετικό μονοπωλιακό πάροχο υπηρεσιών αδεσμοποίητης πρόσβασης σε τρίτα μέρη θα μπορούσε να ασκηθεί περιορισμός μέσω ανταγωνιστικής πίεσης από έναν κάθετα ενοποιημένο πάροχο λιανικών υπηρεσιών πρόσβασης (ή από μια οντότητα που παρέχει υπηρεσίες πρόσβασης σε μια συνδεδεμένη οντότητα). Μια αύξηση στην τιμή της υπηρεσίας χονδρικής αδεσμοποίητης πρόσβασης θα μπορούσε να μεταφραστεί σε μια αύξηση στην τιμή των λιανικών υπηρεσιών που παρέχονται με τη χρήση του εν λόγω χονδρικού προϊόντος. Εάν συνέβαινε κάτι τέτοιο, οι οντότητες που θα αποκτούσαν υπηρεσίες χονδρικής αδεσμοποίητης πρόσβασης για να παρέχουν λιανικές υπηρεσίες ενδεχομένως θα είχαν απώλεια πελατών από έναν καθετοποιημένο πάροχο λιανικών υπηρεσιών. Υπό αυτές τις συνθήκες, και ο

υποθετικός μονοπωλιακός πάροχος χονδρικών υπηρεσιών αδεσμοποίητης πρόσβασης θα είχε μείωση πωλήσεων (λόγω των απωλειών των λιανικών υπηρεσιών κατωτέρου σταδίου που χρησιμοποιούν τη χονδρική υπηρεσία) από τον κάθετα ενοποιημένο πάροχο.

Ωστόσο, όπως σημειώθηκε στην ενότητα 3.4.1(α)[I] ανωτέρω, οι αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι μπορούν να χρησιμοποιηθούν και για την παροχή άλλων λιανικών υπηρεσιών εκτός των ευρυζωνικών υπηρεσιών. Επομένως, το εύρος των λιανικών υπηρεσιών που θα μπορούσαν να παρασχεθούν με τη χρήση των αδεσμοποίητων τοπικών βρόχων δύναται να μειώσει οποιονδήποτε τυχόν έμμεσο τιμολογιακό περιορισμό (διότι οι πάροχοι των υπηρεσιών λιανικής παρέχουν μια σειρά υπηρεσιών με διαφορετική ανταγωνιστική δυναμική και παρουσιάζουν διαφορετική ελαστικότητα ζήτησης (και συνεπώς διαφορετικά περιθώρια)).

Επομένως, η EETT υιοθετεί την άποψη ότι, αναφορικά με τις υποκαταστάσιμες λιανικές υπηρεσίες, φαίνεται να υπάρχει επαρκής τιμολογιακή πίεση από το λιανικό επίπεδο που να δικαιολογεί την ένταξη των αυτο-παρεχόμενων συνδέσεων τοπικής πρόσβασης στη σχετική αγορά χονδρικής.

2.1.4.2. Η σχετική γεωγραφική αγορά

Η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή εκείνη, όπου οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις δραστηριοποιούνται στην παροχή και αγορά σχετικών προϊόντων ή υπηρεσιών αναφορικά με τις οποίες οι συνθήκες ανταγωνισμού είναι επαρκώς ομοιογενείς με γειτονικές περιοχές και η οποία δύναται να διακριθεί από γειτονικές περιοχές διότι στις εν λόγω περιοχές οι συνθήκες ανταγωνισμού διαφέρουν σημαντικά.

Επί αυτής της βάσης, η EETT θεωρεί ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για την παροχή υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι εθνική και συνίσταται στην Ελληνική Επικράτεια. Η ως άνω θέση βασίζεται κυρίως στο γεγονός ότι ο ΟΤΕ παρέχει τις υπηρεσίες που συνιστούν τη σχετική αγορά σε εθνική βάση, σε τιμή που ορίζεται ενιαία σε εθνικό επίπεδο, και με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις. Στην περίπτωση όπου άλλες υπηρεσίες παρέχονται ή πρόκειται να παρέχονται από άλλους παρόχους σε τμήμα της Ελληνικής Επικράτειας, οι ως άνω υπηρεσίες θα ανταγωνίζονται τις υπηρεσίες που παρέχονται από τον ΟΤΕ σε εθνικό επίπεδο.

Συμπέρασμα

Η EETT θεωρεί ότι υπάρχει μια ξεχωριστή γεωγραφική αγορά στην Ελλάδα για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης Bitstream.

2.1.4.3. Γενικά Συμπεράσματα

Η εξέταση από την EETT των κατώτερου σταδίου υπηρεσιών λιανικής που καθορίζουν τη ζήτηση για τη χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση, την οδήγησε στο συμπέρασμα ότι οι βασιζόμενες στο xDSL υπηρεσίες λιανικής, ανήκουν σε μια ξεχωριστή λιανική αγορά, η οποία δεν περιλαμβάνει και τις υπηρεσίες πρόσβασης μέσω dial-up στην Ελλάδα.

Λαμβάνοντας υπόψη λειτουργικότητα, τιμολόγια, και λοιπά χαρακτηριστικά στο επίπεδο χονδρικής, η EETT συμπέρανε ότι οι υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης Bitstream ανήκουν σε μια ξεχωριστή σχετική αγορά, η οποία δεν περιλαμβάνει υπηρεσίες αδεσμοποίησης

πρόσβασης στο τοπικό βρόχο ή υπηρεσίες πρόσβασης μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης ή μέσω οπτικών ινών.

Περαιτέρω, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι οι δυνατότητες υποκατάστασης από πλευράς προσφοράς δεν οδηγούν σε διεύρυνση της σχετικής αγοράς προϊόντος η οποία προέκυψε από την εξέταση της υποκατάστασης της ζήτησης.

Από την εξέταση της ύπαρξης ανταγωνιστικής πίεσης που δημιουργείται από την λιανική τιμή της υπηρεσίας ADSL στη διαμόρφωση της τιμής bitsream πρόσβασης που παρέχεται σε τρίτα μέρη και σε συνδεδεμένες (καθετοποιημένες) επιχειρήσεις, προέκυψε η ύπαρξη έμμεσης πίεσης στη διαμόρφωση τιμής.

Τέλος, η ΕΕΤΤ συμπέρανε ότι υπάρχει μια ενιαία εθνική αγορά στην Ελλάδα για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης.

2.2. Ανάλυση Αγοράς

2.2.1. Ιστορικό

Έχοντας ήδη ορίσει τη σχετική αγορά αναφορικά με την χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση στην Ελλάδα, η ΕΕΤΤ υποχρεούται να διεξάγει ανάλυση σχετικά με το εάν η εν λόγω αγορά είναι επαρκώς ανταγωνιστική και συγκεκριμένα εάν κάποια επιχείρηση ή επιχειρήσεις κατέχουν ΣΙΑ στη σχετική αγορά. Στο σημείο 27 του Προοιμίου της Οδηγίας Πλαίσιο ορίζεται ότι μια σχετική αγορά δεν είναι επαρκώς ανταγωνιστική “*όταν υπάρχουν μία ή περισσότερες επιχειρήσεις με σημαντική ισχύ στην αγορά*”. Το Άρθρο 14 της Οδηγίας Πλαίσιο, το οποίο αντανακλά την υπάρχουσα νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και του Πρωτοδικείου, ορίζει ότι:

“Μια επιχείρηση θεωρείται ότι κατέχει σημαντική ισχύ στην αγορά εφόσον, είτε ατομικά είτε σε συνεργασία με άλλες επιχειρήσεις, ευρίσκεται σε θέση ισοδύναμη προς δεσπόζουσα θέση, ήτοι σε θέση οικονομικής ισχύος που της επιτρέπει να συμπεριφέρεται, σε σημαντικό βαθμό, ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές, τους πελάτες και, τελικά, τους καταναλωτές ”.

Επιπλέον, στις περιπτώσεις εκείνες όπου μια επιχείρηση έχει σημαντική ισχύ σε μια συγκεκριμένη αγορά, δύναται να θεωρηθεί ως έχουσα σημαντική ισχύ σε μια στενά συνδεδεμένη αγορά, εάν οι δεσμοί μεταξύ των δύο αγορών είναι τέτοιοι ώστε να είναι δυνατή η επέκταση της ισχύος της επιχείρησης στην συνδεδεμένη αγορά και άρα η ενίσχυση της δύναμης στην αγορά.²¹

Σύμφωνα με την Οδηγία Πλαίσιο η ΕΕΤΤ υποχρεούται να εκτιμήσει τη ΣΙΑ σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Κοινοτικό δίκαιο και να λάβει υπόψη «στο μέγιστο δυνατό βαθμό» τις Κατευθυντήριες Γραμμές.²² Τα κριτήρια τα οποία θα πρέπει να ερευνηθεί εάν πληρούνται προκειμένου να εξεταστεί η ύπαρξη ΣΙΑ σε σχέση με την παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης αναλύονται κατωτέρω, και περιλαμβάνουν τα εξής:

²¹ Οδηγία Πλαίσιο, Άρθρο 14(3).

²² Οδηγία Πλαίσιο, Άρθρο 16(1).

- Τα μερίδια αγοράς του ΟΤΕ τόσο σε σχέση με άλλα μέρη που δραστηριοποιούνται στην αγορά όσο και εν όψει της εξέλιξης της αγοράς,
- Την πιθανότητα δυναμικού ανταγωνισμού, ικανού να ασκήσει πίεση στον ΟΤΕ, ιδίως εν όψει των φραγμών εισόδου και ανάπτυξης της αγοράς,
- Την ύπαρξη ή μη αντισταθμιστικής αγοραστικής δύναμης προερχόμενης από πελάτες χονδρικής, και
- Τα διδάγματα από άλλα κράτη και από την Ελληνική αγορά σχετικά με τη δυναμική επίδραση της δομής της αγοράς στην ανάπτυξη ανταγωνιστικών εναλλακτικών του ΟΤΕ στη σχετική αγορά.

2.2.2. Μερίδια Αγοράς

Ο υπολογισμός των μεριδίων αγοράς αποτελεί πολύ σημαντικό παράγοντα για την διαπίστωση της ύπαρξης ισχύος στην αγορά. Τα υψηλά μερίδια αγοράς χρησιμοποιούνται συχνά ως δείκτες της ισχύος στην αγορά. Μολονότι το μεγάλο μερίδιο στην αγορά δεν επαρκεί αφ' εαυτού για διαπίστωση της κατοχής σημαντικής ισχύος στην αγορά (δεσπόζουσα θέση), είναι πάντως απίθανο μια εταιρεία που δεν διαθέτει σημαντικό μερίδιο της σχετικής αγοράς να κατέχει δεσπόζουσα θέση. Όπως αναφέρεται στις Κατευθυντήριες Γραμμές, μεγάλα μερίδια αγοράς άνω του 50% της σχετικής αγοράς, αποτελούν αυτά καθαυτά, εκτός εξαιρετικών περιπτώσεων, τεκμήριο δεσπόζουσας θέσης²³. Ωστόσο οι Κατευθυντήριες Γραμμές ορίζουν επίσης ότι η ύπαρξη ΣΙΑ δεν μπορεί να διαπιστωθεί με μοναδική βάση μεγάλο μερίδιο στην αγορά, με αποτέλεσμα οι Εθνικές Ρυθμιστικές Αρχές (ΕΡΑ) να καλούνται να προβούν σε εκτενή ανάλυση των οικονομικών χαρακτηριστικών της σχετικής αγοράς πριν καταλήξουν σε κάποιο συμπέρασμα σχετικά με την ύπαρξη ΣΙΑ.²⁴

Ωστόσο, ο καθορισμός των μεριδίων αγοράς εξαρτάται από τον ακριβή ορισμό αγοράς που υιοθετείται. Όπως σημειώθηκε στη Διαβούλευση της ΕΕΤΤ του Μαρτίου 2005 και, όπως επιβεβαιώθηκε στην Αναφορά του Σεπτεμβρίου του 2005 σχετικά με τα αποτελέσματα της Διαβούλευσης,²⁵ η σχετική αγορά θα πρέπει να οριστεί ως η αγορά υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης που παρέχεται μέσω του δικτύου DSL του ΟΤΕ στην επικράτεια της Ελλάδος.

Σύμφωνα με αυτόν τον ορισμό αγοράς, υπάρχει επί του παρόντος στην Ελλάδα (Μάρτιος 2006) μόνο ένας πάροχος χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (ΟΤΕ). Επομένως, ο ΟΤΕ κατέχει μερίδιο 100% στη σχετική αγορά προϊόντων. Σε αντίθεση με πολλές άλλες αγορές στην Ε.Ε., στις οποίες παρατηρείται πτώση των μεριδίων αγοράς των σταθερών κοινοποιημένων φορέων εκμετάλλευσης, ο ΟΤΕ δεν έχει απωλέσει μερίδιο αγοράς από την πρώτη προσφορά υπηρεσιών DSL στο κοινό στην Ελλάδα το δεύτερο εξάμηνο του 2003.²⁶

²³ Κατευθυντήριες Γραμμές για τη ΣΙΑ, Παράγραφος 75.

²⁴ Κατευθυντήριες Γραμμές για τη ΣΙΑ, Παράγραφος 78.

²⁵ Βλ. Έκθεση σχετικά με τα Αποτελέσματα της Δημόσιας Διαβούλευσης στην Αγορά Υπηρεσιών Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης (Αγορά 12).

Έως τις 31 Δεκεμβρίου 2005, ο συνολικός αριθμός γραμμών ADSL που παρέχονται από τον ΟΤΕ ήταν 151.109. Από το σύνολο αυτό, 100.921 παρέχονται από τον ΟΤΕ απευθείας σε τελικούς χρήστες, ενώ 9.749 γραμμές APYΣ παρέχονται σε θυγατρικές του ΟΤΕ (OTENet) και οι υπόλοιπες 40.439 γραμμές APYΣ παρέχονται σε ανταγωνιστές.

Στον παρακάτω πίνακα, παρουσιάζεται η ιστορική εξέλιξη του συνολικού αριθμού γραμμών ADSL που παρέχονται από τον ΟΤΕ.

	Σύνολο γραμμών ADSL (μέσω ADSL ΟΤΕ)	Γραμμές ADSL μέσω ΟΤΕ σε τελικούς χρήστες	Γραμμές APYΣ από ΟΤΕ προς ΟΤΕΝΕΤ	Γραμμές APYΣ από ΟΤΕ προς άλλους εναλλακτικούς/ ISPs	Μερίδιο ΟΤΕ στην ΧΕΠ
30.9.2003	2934	2695	0	239	100%
31.12.2003	7933	7159	0	774	100%
30.6.2004	21845	19789	2	2054	100%
31.12.2004	43832	37930	127	5775	100%
30.6.2005	86641	66444	2692	17505	100%
30.9.2005	105071	77438	4564	23069	100%
31.12.2005	151109	100921	9749	40439	100%

Πίνακας 12: Ιστορική εξέλιξη του αριθμού γραμμών ADSL που παρέχονται από τον ΟΤΕ

2.2.3. Πιθανός Ανταγωνισμός και Φραγμοί Εισόδου και Ανάπτυξης

Ακόμη και στην περίπτωση κατά την οποία τα μερίδια αγοράς είναι 100%, όπως είναι αυτό του ΟΤΕ, δύναται να υφίστανται κάποιοι ανταγωνιστικοί περιορισμοί, εάν είναι εφικτό να πραγματοποιηθεί σημαντική είσοδος στην αγορά. Επομένως, η απειλή εισόδου στην αγορά, είτε μακροπρόθεσμα είτε για ένα σύντομο χρονικό διάστημα, είναι ένας από τους βασικούς ανταγωνιστικούς περιορισμούς των κοινοποιημένων φορέων εκμετάλλευσης, τουλάχιστον όπου η είσοδος αυτή είναι πιθανή (και όχι υποθετική), έγκαιρη και ουσιαστική. Η απειλή εισόδου μειώνεται όταν υπάρχουν σημαντικοί φραγμοί εισόδου.

Όπως αναφέρθηκε στη διαβούλευση σχετικά με τον ορισμό της αγοράς χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η είσοδος στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης θα απαιτούσε πολύ μεγάλες επενδύσεις, οι οποίες δημιουργούν μη ανακτήσιμα κόστη. Αυτά τα σημαντικά μη ανακτήσιμα κόστη, όταν συνδυάζονται με οικονομίες κλίμακος και τη φυσική πυκνότητα που χαρακτηρίζουν τα δίκτυα τοπικής πρόσβασης, αυξάνουν σημαντικά τους φραγμούς εισόδου για μια επιχείρηση που εξετάζει τη δυνατότητα κατασκευής νέου δικτύου τοπικής πρόσβασης που θα μπορεί να υποστηρίξει την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης.

Οι πάροχοι των υφιστάμενων δικτύων στην Ελλάδα που μπορούν επί του παρόντος να υποστηρίξουν υπηρεσίες στενής ζώνης, όπως φωνητική τηλεφωνία μέσω επιλογής και προεπιλογής φορέα θα χρειαστεί να κάνουν σημαντικές επενδύσεις για να αναβαθμίσουν τα δίκτυά τους σε επίπεδο που να μπορούν να υποστηρίξουν ευρυζωνικές υπηρεσίες. Η ΕΕΤΤ δεν γνωρίζει κάποιους παρόχους εναλλακτικών δικτύων που προτίθενται ή είναι σε θέση να κάνουν τέτοιου είδους επενδύσεις, τουλάχιστον κατά τη διάρκεια της παρούσας εξέτασης. Επιπλέον, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι κανένα από τα υπάρχοντα δίκτυα δεν έχει επί του παρόντος πλήρη γεωγραφική κάλυψη προκειμένου να είναι σε θέση να εισέλθει στην αγορά και να ανταγωνιστεί τον ΟΤΕ, ή το οποίο να είναι ικανό να πετύχει επαρκείς οικονομίες κλίμακος προκειμένου να υλοποιήσει τις

επενδύσεις που απαιτούνται για την παροχή υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης. Τα υφιστάμενα Δίκτυα Σταθερής Ασύρματης Πρόσβασης (ΣΑΠ) επί του παρόντος παρέχουν περιορισμένη κάλυψη που επιτρέπει την παροχή ευρυζωνικών υπηρεσιών μόνο σε ορισμένες περιοχές της Ελλάδος (δηλαδή, κυρίως σε τμήματα της Αθήνας και σε μία ή δύο άλλες μεγάλες πόλεις). Αυτό συμβαίνει επειδή οι πάροχοι ΣΑΠ δεσμεύονται από την άδειά τους να παρέχουν κάλυψη μόνο στο 20% του Ελληνικού πληθυσμού εντός δύο ετών από την ημερομηνία εκχώρησης των εν λόγω αδειών και σε ορισμένες περιπτώσεις αυτό το 20% μπορεί να διανέμεται σε τέσσερις διοικητικές περιφέρειες. Την 30/06/2005, υπήρχαν μόνο 297 γραμμές Σταθερής Ασύρματης Πρόσβασης και 226 συνδέσεις οπτικής ίνας (που χρησιμοποιούνταν για σύνδεση στο διαδίκτυο με ρυθμό μετάδοσης υψηλότερο από 144 Kbps). Επί του παρόντος, δεν υπάρχει προϊόν χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης που παρέχεται σε τρίτα μέρη στην Ελλάδα στα εν λόγω δίκτυα Σταθερής Ασύρματης Πρόσβασης. Παρά το γεγονός ότι είναι τεχνικά εφικτή η παροχή υπηρεσιών, στην πράξη είναι απίθανο κάποιος από τους υφιστάμενους παρόχους να προσφέρει υπηρεσίες χονδρικής. Σχετικά με τα δίκτυα για τα οποία δεν απαιτείται άδεια, η περιορισμένη χωρητικότητα που μεταφέρεται μέσω των δικτύων αυτών και το επίπεδο των πιθανών εσόδων καθιστά απίθανη την παροχή υπηρεσίας χονδρικής από τους παρόχους σε τρίτα μέρη.

Επιπλέον, η EETT έχει ήδη αναφέρει στη σχετική Διαβούλευση για τον ορισμό αγοράς, τα υψηλά μη ανακτήσιμα κόστη που συνδέονται με την κατασκευή ενός νέου ευρυζωνικού δικτύου, ακόμη και εάν δεν ήταν σε εθνικό επίπεδο. Τα κόστη αυτά αυξάνουν σημαντικά τους φραγμούς εισόδου για πιθανούς νεοεισερχόμενους. Η EETT δεν αναμένει μεσοπρόθεσμα εισόδο από πλατφόρμες υψηλής χωρητικότητας σε γραμμές ενέργειας (High Bandwidth Powerline Platforms) ή πλατφόρμες καλωδιακής, ούτε είναι σαφές εάν η κινητή πρόσβαση σε δίκτυα 3G, η οποία βρίσκεται σε αρχικό στάδιο ανάπτυξης, θα μπορεί να προσφέρει στους τελικούς χρήστες στην Ελλάδα τέτοιας μορφής ευρυζωνική λειτουργικότητα και τιμολόγηση που θα μπορούσε να περιορίσει την ισχύ του ΟΤΕ στη σχετική αγορά κατά τη διάρκεια της παρούσας εξέτασης. Επίσης η EETT δεν προβλέπει κάποια σημαντική δυναμική στην αγορά, η οποία θα επιτάχυνε δραστικά την παροχή ευρυζωνικότητας μέσω δορυφόρου κατά τη διάρκεια της παρούσας εξέτασης. Με την ολοκλήρωση της Διαβούλευσης της σχετικής αγοράς, η EETT δεν έλαβε γνώση κάποιων εμπορικών ή οικονομικών παραμέτρων που να καταδεικνύουν ότι ο ΟΤΕ είναι πιθανό να αντιμετωπίσει προκλήσεις μεσοπρόθεσμα από νεοεισερχόμενους, οι οποίοι θα χρησιμοποιούν ασύρματα μέσα ή ίνα. Ενώ είναι πιθανό να υπάρξουν μεσοπρόθεσμα εξελίξεις στην ανάπτυξη κάποιας τέτοιας πλατφόρμας, το επίπεδο της εξέλιξης αυτής είναι πολύ αβέβαιο και δεν μπορεί στην παρούσα φάση να αποτελέσει βάση για την ύπαρξη επαρκούς ανταγωνισμού στο σταθερό δίκτυο τοπικής πρόσβασης.

Επιπλέον, ο κοινοποιημένος φορέας εκμετάλλευσης ΟΤΕ είναι πιθανό να έχει πλεονεκτήματα κόστους σε σχέση με τους νεοεισερχόμενους παρόχους στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης ακόμη και όταν πραγματοποιούνται οι ίδιες επενδύσεις. Αυτό συμβαίνει διότι ο κοινοποιημένος φορέας εκμετάλλευσης είναι πιθανό λόγω της υφιστάμενης υποδομής και της μεγάλης πελατειακής βάσης να έχει μεγαλύτερες δυνατότητες οικονομικών σκοπού προκειμένου να αξιοποιήσει τις νέες επενδύσεις σε ευρυζωνικές υποδομές, οι οποίες δεν είναι απαραίτητο να υφίστανται για τους νεοεισερχόμενους. Επιπλέον, ο κοινοποιημένος φορέας εκμετάλλευσης έχει ευκολότερη πρόσβαση σε πιθανούς πελάτες λιανικής για τις νέες υπηρεσίες κατωτέρων σταδίων. Αυτοί οι σημαντικοί παράγοντες και άλλες διαφορές όπως το επίπεδο κινδύνου που

αναλαμβάνεται από τους νεοεισερχόμενους παρόχους καθώς και το πιθανό επίπεδο απόδοσης, σημαίνουν ότι πιθανόν να απαιτείται μεγαλύτερη απόδοση της επένδυσης για αυτούς. Επομένως, οι παράγοντες αυτοί, καθένας χωριστά και κυρίως σωρευτικά, συνιστούν σημαντικό φραγμό εισόδου.

Συνοψίζοντας, η ΕΕΤΤ υιοθετεί την άποψη ότι ο ΟΤΕ είναι πιθανό να συνεχίσει να παρέχει μια σημαντική πλειοψηφία των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης κατά τη διάρκεια της παρούσας εξέτασης. Η ΕΕΤΤ δεν θεωρεί ότι κάποιος νεοεισερχόμενος σκοπεύει ή θα μπορούσε να κατασκευάσει με επιτυχία ένα νέο δίκτυο πρόσβασης (ικανό να παρέχει τις υπηρεσίες αυτές) το οποίο θα υποκαθιστά το σύνολο ή τμήμα του δικτύου του ΟΤΕ. Τέλος δεν θεωρεί ότι θα πραγματοποιηθούν επαρκείς επενδύσεις στην υπάρχουσα υποδομή προκειμένου να αναβαθμιστεί σε τέτοιο βαθμό ώστε να μπορεί να υποστηρίξει την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης σε όλη την επικράτεια.

2.2.4. Απουσία Αντισταθμιστικής Αγοραστικής Ισχύος

Εάν ένας πάροχος ακολουθεί στην αγορά πρακτικές οι οποίες είναι πιθανόν καταχρηστικές, οι πελάτες δύνανται θεωρητικά να ασκήσουν αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ. Όταν οι αγοραστές είναι μεγάλοι και ισχυροί, μπορούν να αντιδράσουν αποτελεσματικά σε μια απόπειρα αύξησης των τιμών από τους προμηθευτές. Η ΕΕΤΤ εξέτασε την πιθανότητα και/ή την ύπαρξη τέτοιας αντισταθμιστικής αγοραστικής ισχύος στην αγορά, καθώς η ύπαρξη αντισταθμιστικής αγοραστικής ισχύος συνιστά συχνά έναν σημαντικό σχετικό παράγοντα στις αγορές χονδρικής.

Σημειώνεται ωστόσο, ότι η αντισταθμιστική αγοραστική ισχύς δύναται να υφίσταται μόνο όταν μεγάλοι πελάτες χονδρικής (στην περίπτωση αυτή, πελάτες χονδρικής όπως οι εναλλακτικοί πάροχοι) έχουν τη δυνατότητα (εντός εύλογου χρονικού πλαισίου) να στραφούν σε αξιόπιστες εναλλακτικές (π.χ. να μην αγοράσουν ή να αλλάξουν πάροχο) συνεπεία μιας αύξησης των τιμών ή μιας επαπειλούμενης αύξησης τιμών. Η ΕΕΤΤ δεν θεωρεί ότι ένας αγοραστής χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης έχει αξιόπιστες εναλλακτικές όσον αφορά τις υπηρεσίες που παρέχονται από τον ΟΤΕ. Επομένως, η ΕΕΤΤ δεν θεωρεί ότι υφίσταται αγοραστής που μπορεί να ασκήσει αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ η οποία θα μπορούσε να αντισταθμίσει την τεράστια ισχύ του ΟΤΕ στη σχετική αγορά. Πράγματι, η ύπαρξη ενός μεριδίου αγοράς 100% του ΟΤΕ, χωρίς πιθανότητα σημαντικής νέας εισόδου στην αγορά, υποδεικνύει ότι η αντισταθμιστική αγοραστική ισχύς είναι απίθανο να λειτουργήσει ως πειθαρχικός μηχανισμός για τον ΟΤΕ. Επιπλέον, η ιστορική εξέλιξη των τιμών του ΟΤΕ επιβεβαιώνει το γεγονός ότι αυτός δεν έχει υποστεί ανταγωνιστική τιμολογιακή πίεση, παρόλο που τα πρόσφατα τιμολόγια του ΟΤΕ (βλ. Πίνακα 2 κατωτέρω) υποδεικνύουν ότι το επίπεδο των τιμών βελτιώνεται.

Τιμές Χονδρικής Πρόσβασης (€/μήνα)

Τύπος ADSL (Kbps)	Σεπτ-03	Δεκ-03	Οκτ - 04	Σεπτ 05
384/128	24,50	22,24	16,92	13,52
512/256	45,00	40,04	30,52	16,92
1024/256	84,00	71,19	54,32	27,97

Τιμές Λιανικής Πρόσβασης (€/μήνα)

Τύπος ADSL (Kbps)	Σεπτ-03	Δεκ-03	Οκτ - 04	Σεπτ 05
-------------------	---------	--------	----------	---------

384/128	27,50	24,99	19,90	15,90
512/256	50,50	44,99	35,90	19,90
1024/256	94,50	79,99	63,90	32,90

Διαφορά τιμών μεταξύ Λιανικής & χονδρικής Πρόσβασης (€/μήνα)

Τύπος ADSL (Kbps)	Σεπτ-03	Δεκ-03	Οκτ - 04	Σεπτ 05
384/128	10,91%	11,00%	14,97%	14,97%
512/256	10,89%	11,00%	14,99%	14,97%
1024/256	11,11%	11,00%	14,99%	14,98%

Πίνακας 13: Τιμές ADSL Χονδρικής & Λιανικής

2.2.5. Πρακτικές που βλάπτουν τον Ανταγωνισμό

Πρακτικές που βλάπτουν τον ανταγωνισμό συχνά χρησιμοποιούνται ως στοιχεία που υποστηρίζουν το συμπέρασμα ότι ένας φορέας που δραστηριοποιείται στην εν λόγω αγορά έχει σημαντική ισχύ. Παραδείγματος χάριν:

- i. η υπάρχουσα προσφορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης του ΟΤΕ παρέχει στους νεοεισερχόμενους τη δυνατότητα ελάχιστης τεχνικής διαφοροποίησης σε σχέση με τις λιανικές τους υπηρεσίες
- ii. οι τιμολογιακές πρακτικές του ΟΤΕ θεωρούνται από τους ανταγωνιστές του ότι δημιουργούν μια κατάσταση «συμπίεσης τιμών»,
- iii. η ισχύουσα προσφορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης του ΟΤΕ δεν επιτρέπει σε νεοεισερχόμενους να χρησιμοποιούν δικό τους δίκτυο, αναγκάζοντάς τους ουσιαστικά να αγοράζουν υπηρεσίες backhaul από τον ΟΤΕ ενώ θα μπορούσαν να τις παρέχουν με ίδια μέσα, και
- iv. η ιστορική εξέλιξη της πρακτικής του ΟΤΕ σε σχέση με την τιμολόγηση των υπηρεσιών πρόσβασης ADSL (σε επίπεδο χονδρικής και λιανικής, όπως αντανακλάται στον ανωτέρω πίνακα (πίνακας 2), υποδεικνύει ότι ο ΟΤΕ κατάφερε αρχικά να παρέχει υπηρεσίες χονδρικής πρόσβασης σε υπερβολικά υψηλές τιμές και να διαμορφώσει την τιμολογιακή πολιτική του ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές, τους πελάτες και τελικώς, τους καταναλωτές.

Οι πρακτικές αυτές θα πρέπει να εξεταστούν εντός του ευρύτερου πλαισίου της μη επιβολής *ex ante* υποχρεώσεων στον ΟΤΕ μέσω κάποιας Απόφασης της ΕΕΤΤ σχετικά με την παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Μέχρι σήμερα, η θέση της ΕΕΤΤ ήταν ότι η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση θα πρέπει να θεωρείται ειδική μορφή πρόσβασης δικτύου σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο «Παροχής Ανοικτού Δικτύου» (ONP), (δηλαδή, «ειδική πρόσβαση»). Επομένως, θα έπρεπε τουλάχιστον να παρέχεται υπό ισότιμους όρους (μη διακριτική μεταχείριση) και σε εύλογη τιμή.

2.2.6. Δυναμική της Αγοράς

Η δυναμική της αγοράς στην Ελλάδα υποδεικνύει ότι η κανονιστική παρέμβαση αποτελεί προϋπόθεση²⁷ για να προκύψουν μεγαλύτερα οφέλη για τους καταναλωτές, και φαίνεται να επιβεβαιώνει τα συμπεράσματα του European Regulators' Group, συγκεκριμένα:

- Στα Κράτη Μέλη όπου παρατηρούνται υψηλά επίπεδα ανάπτυξης ευρυζωνικότητας υπάρχουν πιο ανταγωνιστικές αγορές (η Ελλάδα χαρακτηρίζεται από ανησυχητικά χαμηλά επίπεδα ανάπτυξης).²⁸ Όπως σημειώνεται σε μια πολύ πρόσφατη έρευνα της ECTA τον Οκτώβριο του 2005 "στις τρεις χώρες με την υψηλότερη διείσδυση ευρυζωνικότητας (Ολλανδία, Δανία και Φινλανδία), περίπου οι μισές ή περισσότερες ευρυζωνικές γραμμές παρέχονται από ανταγωνιστές παρόχους".²⁹
- Η ύπαρξη σημαντικών δικτύων καλωδιακής τηλεόρασης συνήθως οδηγεί σε μια πιο ανταγωνιστική κατάσταση στην αγορά, με αποτέλεσμα να μην απαιτείται τίποτα παραπάνω από «ελαφρά» ρυθμιστική παρέμβαση (η Ελλάδα δεν διαθέτει καλωδιακή τηλεόραση).³⁰
- Το πάγιο μοντέλο που εντοπίζεται σε αγορές εκτός της Ελλάδος είναι ότι η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση υπερισχύει της μεταπώλησης ως προτιμώμενη μορφή πρόσβασης όταν οι κανονιστικές συνθήκες διευκολύνουν τη μετάβαση αυτή, με αποτέλεσμα η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση να είναι το προϊόν χονδρικής που χρησιμοποιείται ευρύτερα (σε αντίθεση με την κατάσταση στην Ελλάδα, όπου παρέχεται μόνο μία μορφή πρόσβασης).
- Όποτε είναι δυνατό, η μετάβαση από τη μεταπώληση στην χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση αντανακλάται επίσης στη μετάβαση από τον ανταγωνισμό επί υπηρεσιών σε ανταγωνισμό επί δικτύων, το οποίο επίσης υποδεικνύει ότι η λεγόμενη «κλίμακα επένδυσης» ("ladder of investment") είναι εφικτή στις περισσότερες ανταγωνιστικές αγορές. Αντιθέτως, οι υπάρχουσες δυναμικές στην Ελληνική αγορά υποδεικνύουν ότι η άνοδος στην κλίμακα επένδυσης ("ladder of investment") είναι δύσκολο να συμβεί.³¹
- Εκτός των Κρατών Μελών με σημαντική διείσδυση της καλωδιακής τηλεόρασης, ο ανταγωνισμός καθοδηγείται κυρίως από την επιβολή ρυθμιστικών υποχρεώσεων σχετικά με την πρόσβαση και βασίζεται κυρίως στην πρόσβαση σε διαφορετικές πλατφόρμες παρά στην πρόσβαση σε εναλλακτικές υποδομές.

Σχηματικά, το European Regulators' Group έχει καταλήξει στο συμπέρασμα ότι, η ακόλουθη υπόθεση μπορεί να εξηγήσει την ανάπτυξη της αγοράς, τόσο από πλευράς ανταγωνισμού όσο και από πλευράς διείσδυσης/ αύξησης της διείσδυσης:

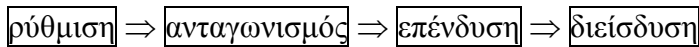
²⁷ European Regulators' Group, "Broadband market competition report", ERG (05) 23. Βλέπε επίσης W. Distaso, P. Lugli, F. M. Manenti, "Platform Competition and Broadband Update: Theory and Empirical Evidence from the European Union". Πανεπιστήμιο της Padua, Working Paper, στο <http://ideas.repec.org/p/wpal/wupio/050419.html>.

²⁸ Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της Έρευνας Καταναλωτών της EETT (Ιούλιος 2005) που διεξήχθη από την Metron Analysis, cf. Στατιστικά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

²⁹ Βλέπε Δελτίο Τύπου της ECTA "ECTA Broadband Scorecard, Q2 2005", Οκτώβριος 2005.

³⁰ *Supra*, Δελτίο Τύπου της ECTA, όπου αναφέρεται ότι στις χώρες με τη μεγαλύτερη διείσδυση στη ευρυζωνικότητα «υπήρχαν διαφορετικές μορφές ανταγωνισμού με συνδυασμό καλωδιακής & παροχής DSL μέσω LLU και στις περισσότερες περιπτώσεις ΧΕΠ".

³¹ Βλέπε M. Cave, "The Economics of Wholesale Broadband Access", Proceedings της Reg TP workshop για την πρόσβαση Bitstream /Bonn/30 Ιουνίου – MMR – Beilage 10/2003.



Σχήμα 5

Επομένως, η χαμηλή ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας στην Ελλάδα³² υποδεικνύει ότι η έλλειψη επαρκούς ανταγωνισμού μπορεί να αντιμετωπιστεί μόνο με ειδικές *ex ante* ρυθμίσεις (βλ. Ενότητα 4).

Πέραν όλων των ανωτέρω, στα πλαίσια εξέτασης των δυναμικών της αγοράς (ιδίως όσον αφορά τη σχέση της ΧΕΠ με σχετικές λιανικές αγορές) αξίζει να επισημανθούν τα κάτωθι:

Είναι δύσκολο να προσδιορισθεί ο σύνδεσμος ανάμεσα σε μια αποτυχία στη χονδρική αγορά και στην ανταγωνιστικότητα στη λιανική, ιδίως όταν το στοιχείο που παρέχεται στη χονδρική μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την παροχή πολλών διαφορετικών λιανικών υπηρεσιών (που ενδεχομένως αφορούν διαφορετικές λιανικές αγορές). Επομένως προκειμένου να αντιμετωπιστούν αποτυχίες μιας αγοράς σε επίπεδο χονδρικής είναι συχνά αναγκαίο να εστιάζεται η ανάλυση της υπό εξέταση αγοράς σε χονδρικό επίπεδο.

Τονίζεται ότι για την περίπτωση εκείνη όπου δεν θα υπήρχε καμία ρύθμιση της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (δηλαδή, να μην υπάρχει υποχρέωση πρόσβασης και άλλη ρυθμιστική υποχρέωση σε επίπεδο χονδρικής από την *Οδηγία για την Πρόσβαση*), ενώ παράλληλα θα υπήρχε πλήρης έλλειψη ισχύος στη σχετική λιανική ευρυζωνική αγορά, τότε θα μπορούσε να τεθεί υπό αμφισβήτηση η ανάγκη ρύθμισης της ΧΕΠ.

Στην περίπτωση όμως της Ελληνικής αγοράς δεν συντρέχει καμία από τις προαναφερόμενες υποθέσεις δεδομένου ότι:

- Η ΕΕΤΤ βασισμένη στο προηγούμενο ρυθμιστικό πλαίσιο έχει θεωρήσει την παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης ως μία υπηρεσία Ειδικής Πρόσβασης (Special Access) και επομένως ο ΟΤΕ έχει μία σειρά από υποχρεώσεις οι κυριότερες εκ των οποίων είναι η ικανοποίηση όλων των εύλογων αιτημάτων, η μη διακριτική μεταχείριση και η τιμολόγηση των εν λόγω υπηρεσιών σε εύλογες τιμές.
- Στην σχετική λιανική αγορά φαίνεται, όπως αναλύεται παρακάτω, ότι ο ΟΤΕ κατέχει θέση ισχύος.

Συγκεκριμένα η ΕΕΤΤ υιοθετεί την άποψη ότι η λιανική αγορά η οποία επηρεάζεται άμεσα από την χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση είναι η λιανική αγορά ευρυζωνικής πρόσβασης στο διαδίκτυο. Σημειώνεται ότι στην Ελλάδα σε αντίθεση με άλλα Κράτη Μέλη υπάρχει λιανική αγορά για ευρυζωνική πρόσβαση στο διαδίκτυο, η οποία πωλείται ξεχωριστά από τις σχετικές λιανικές υπηρεσίες διαδικτύου. Η εν λόγω λιανική αγορά επηρεάζεται αρνητικά από την υφιστάμενη έλλειψη ανταγωνιστικών εναλλακτικών στη χονδρική παροχή ΧΕΠ. Σε αυτή τη λιανική αγορά, ο ΟΤΕ είναι σαφώς όχι μόνο ο ηγέτης στην αγορά, αλλά κατέχει και θέση ισχύος στην αγορά. Συγκεκριμένα με βάση στοιχεία της ΕΕΤΤ, τα οποία παρουσιάζονται στο Πίνακα Ιστοτικής Εξέλιξης των γραμμών Ευρυζωνικής Πρόσβασης, ο ΟΤΕ υπολογίζεται ότι κατείχε μερίδιο στην προαναφερόμενη λιανική αγορά της τάξης του 74% στο τέλος του 2004, το οποίο εξακολούθησε να παραμένει στο πολύ υψηλό επίπεδο του 69% στο τέλος του 2005. Αμφότερα αυτά τα μερίδια αγοράς είναι ενδεικτικά δεσπόζουσας θέσης σε μια σχετική αγορά.

³²Χαρακτηρίζεται ως η χώρα με τη χαμηλότερη ανάπτυξη ευρυζωνικότητας στην ΕΕ κατά την περίοδο Q2 2003, Q2 2004 και Q2 2005: ECTA Press Release, *ό.π.*.

	Πλήρως -ΑΠΤΒ	Μεριζώμενη - ΑΠΤΒ	Άλλες τεχνολογίες	Σύνολο γραμμών ADSL (μέσω ADSL ΟΤΕ)	Σύνολο ευρυζωνικών γραμμών	Μερίδιο ΟΤΕ (Γραμμές ΟΤΕ ADSL και γραμμές ΟΤΕΝΕΤ) από όλες τις ευρυζωνικές γραμμές πρόσβασης
30.9.2003	432	0		2934	3366	80.1%
31.12.2003	650	5		7933	8588	83.4%
30.6.2004	932	160	2630	21845	25567	77.4%
31.12.2004	1787	928	4908	43832	51455	74.0%
30.6.2005	3823	1405	1714	86641	93583	73.9%
30.9.2005	3883	1530	1774	105071	112258	73.0%
31.12.2005	5018	1866	2120	151109	160113	69.1%

Πίνακας 14: Ιστορική Εξέλιξη γραμμών Ευρυζωνικής Πρόσβασης

Επιπλέον θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι η συντριπτική πλειοψηφία των ευρυζωνικών υπηρεσιών οι οποίες παρέχονται από τους εναλλακτικούς παρόχους παρέχονται μέσω της χρήσης του δικτύου πρόσβασης του ΟΤΕ (είτε μέσω ΑΠΤΒ είτε μέσω της ΧΕΠ).

2.2.7. Συμπεράσματα

Η εξέταση των στοιχείων της αγοράς από την ΕΕΤΤ οδηγεί στο αρχικό συμπέρασμα ότι η σχετική αγορά για την παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν είναι επαρκώς ανταγωνιστική. Επομένως, η ΕΕΤΤ υιοθετεί την άποψη ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να οριστεί ως έχων ΣΙΑ στη σχετική αγορά. Οι κρίσιμοι παράγοντες που οδήγησαν την ΕΕΤΤ στα συμπεράσματα αυτά είναι οι εξής:

1. Ο ΟΤΕ παρέχει το 100% της σχετικής αγοράς χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης
2. Επιπλέον, ο ΟΤΕ δεν υπόκειται σε σημαντικούς ανταγωνιστικούς περιορισμούς από εναλλακτικά δίκτυα. Παραδείγματος χάριν, δεν υπάρχουν δίκτυα καλωδιακής τηλεόρασης στην Ελλάδα, ούτε έχουν αναπτυχθεί υποδομές μέσω άλλων δικτύων (π.χ. μέσω δικτύων μεταφοράς γραμμών ενέργειας) που θα παρείχαν μια ανταγωνιστική εναλλακτική επιλογή. Επίσης, η τμηματική κάλυψη των υφιστάμενων δικτύων σταθερής ασύρματης πρόσβασης περιορίζει το βαθμό στον οποίο τα δίκτυα αυτά μπορούν να ασκήσουν ανταγωνιστικές πιέσεις στον ΟΤΕ. Τέλος, κατά τη διάρκεια της παρούσας εξέτασης, αναμένεται ελάχιστη επίδραση από τη σταθερή ασύρματη πρόσβαση.
3. Η ΕΕΤΤ δεν θεωρεί ότι κάποιος φορέας που προμηθεύεται χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση έχει αξιόπιστες εναλλακτικές αντί του ΟΤΕ. Επομένως, η ΕΕΤΤ δεν θεωρεί ότι κάποιος αγοραστής ή ομάδα αγοραστών έχει αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ που θα αντισταθμίζε την τεράστια ισχύ του ΟΤΕ στις σχετικές αγορές.
4. Τέλος, η δομή της αγοράς χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης αναπόφευκτα οδηγεί τον ΟΤΕ στο να χρεώνει τιμές υψηλότερες αυτών του ανταγωνιστικού επιπέδου εφόσον η αγορά μείνει αρρυθμιστή. Δεν υπάρχουν μέσα με τα οποία οι πελάτες (οι οποίοι είναι επίσης ανταγωνιστές στις αγορές κατωτέρων σταδίων) να μπορούν να αντιδράσουν σε αυξήσεις τιμών. Επιπλέον, τα ζητήματα που σχετίζονται με οικονομίες κλίμακος και

σκοπού, η πληρότητα του δικτύου PSTN και της πρόσβασης στους πελάτες περιορίζουν σημαντικά τη βιωσιμότητα της αυτό-παροχής από τους νεοεισερχόμενους.

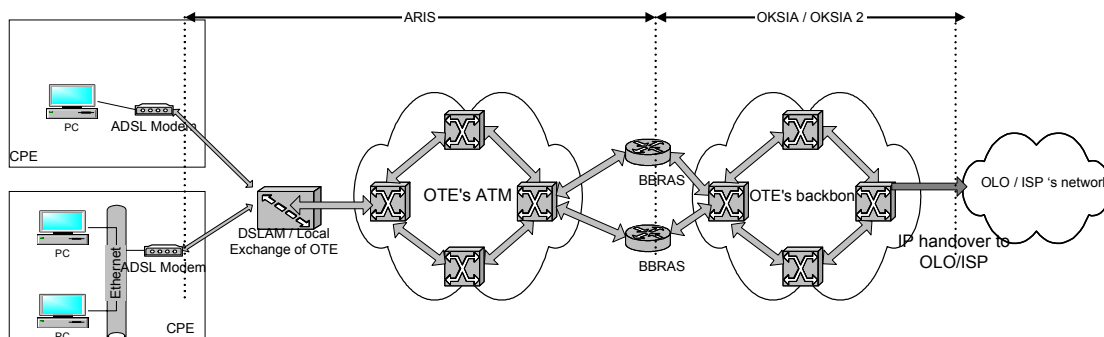
2.3. Κανονιστικές Υποχρεώσεις

2.3.1. Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση

Μέχρι του παρόντος (Μάρτιος 2006) η παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης στην Ελλάδα από τον ΟΤΕ δεν υπόκειται σε ειδικές *ex ante* ρυθμιστικές υποχρεώσεις. Υπό το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο της Παροχής Ανοικτού Δικτύου,³³ η παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης θεωρήθηκε ότι αποτελεί ειδική μορφή πρόσβασης δικτύου, για την οποία ο ΟΤΕ κατά κανόνα θα πρέπει να εφαρμόζει τις αρχές του πλαισίου Παροχής Ανοικτού Δικτύου που αφορούν τις ειδικές μορφές πρόσβασης (ιδίως την αρχή της μη διακριτικής μεταχείρισης και της εύλογης τιμολόγησης).

Τα βασικά χαρακτηριστικά της υπηρεσίας χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης του ΟΤΕ, όπως παρουσιάζονται στο Σχήμα 1, κατωτέρω, περιλαμβάνουν τα εξής:

- Συνδέσεις υψηλής ταχύτητας στις εγκαταστάσεις του τελικού χρήστη (παρεχόμενες από τον ΟΤΕ);
- Αμφίδρομη δυνατότητα μετάδοσης ευρυζωνικών δεδομένων, και
- Μεταφορά δεδομένων στο κυρίως δίκτυο (π.χ. ATM).



Σχήμα 6

Ο ΟΤΕ παρέχει χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση και υπηρεσίες μετάδοσης από τις εγκαταστάσεις του τελικού χρήστη ως το BBRAS μέσω του δικτύου DSL και ATM του ΟΤΕ (η λεγόμενη υπηρεσία «ΑΡΥΣ»), καθώς και μετάδοση ATM backhaul από το BBRAS έως το σημείο διασύνδεσης του δικτύου του ανταγωνιστή παρόχου (η λεγόμενη υπηρεσία «ΟΚΣΥΑ»). Προσφάτως, (Ιούνιος 2005), ο ΟΤΕ προσέφερε ένα νέο προϊόν που ονομάζεται «ΟΚΣΥΑ 2», το οποίο αποτελεί παραλλαγή της «ΟΚΣΥΑ». Το συγκεκριμένο προϊόν από λειτουργικής απόψεως είναι ίδιο με την ΟΚΣΥΑ και η βασική του διαφορά συνίσταται στο γεγονός ότι βασίζεται σε τεχνολογίες εναλλακτικές του ATM (Packet Over SONET, Gigabit Ethernet). Οι εναλλακτικοί πάροχοι/ πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου υποχρεώνονται από τον ΟΤΕ να προμηθεύονται την υπηρεσία «ΟΚΣΥΑ» ή «ΟΚΣΥΑ 2» προκειμένου να είναι σε θέση να παρέχουν λιανικές

³³ Το οποίο τώρα εφαρμόζεται μεταβατικά.

υπηρεσίες πρόσβασης (δηλαδή, ο ΟΤΕ δεν παρέχει υπηρεσίες ΑΡΥΣ οι οποίες επιτρέπουν στους εναλλακτικούς παρόχους/ παρόχους υπηρεσιών διαδικτύου να αυτό-παρέχουν υπηρεσίες backhaul). Οι εναλλακτικοί πάροχοι/ πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου, πρέπει να πάρουν την υπηρεσία ΟΚΣΥΑ προκειμένου να είναι σε θέση να παρέχουν υπηρεσίες πρόσβασης λιανικής (δηλ. ο ΟΤΕ δεν δίνει υπηρεσίες ΑΡΥΣ στις περιπτώσεις όπου οι OLOs/ISPs επιθυμούν να παρέχουν δικές τους υπηρεσίες σύνδεσης αντίστοιχες με την υπηρεσία ΟΚΣΥΑ/ ΟΚΣΥΑ 2). Οι εναλλακτικοί πάροχοι/ πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου (OLOs/ISPs) πρέπει είτε να αποκτήσουν την υπηρεσία ΑΡΥΣ και την υπηρεσία ΟΚΣΥΑ, εάν παρέχουν υπηρεσίες πρόσβασης σε τελικούς χρήστες ή την υπηρεσία ΟΚΣΥΑ, εάν οι τελικοί τους χρήστες παίρνουν υπηρεσίες πρόσβασης ΑΡΥΣ από τον ΟΤΕ³⁴.

Το Μάρτιο 2006, σύμφωνα με πληροφορία που παρέχει ο ΟΤΕ στην ιστοσελίδα του (http://www.otewholesale.gr/adsl_4_gr.htm), λειτουργούσαν 13 BBRAS σε τέσσερις μεγάλες πόλεις στην Ελλάδα (Αθήνα, Θεσσαλονίκη, Πάτρα, Ηράκλειο). Επομένως, προκειμένου να επιτευχθεί εθνική ευρυζωνική κάλυψη με τη χρήση των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης του ΟΤΕ, ένας εναλλακτικός πάροχος χρειάζεται να διασυνδεθεί στα BBRAS των εν λόγω πόλεων.

2.3.2. Ανάγκη Ex ante Ρύθμισης

Οι *Κατευθυντήριες Γραμμές*³⁵ ορίζουν ότι ο σκοπός επιβολής *ex ante* υποχρεώσεων σε παρόχους που έχουν ορισθεί ως έχοντες ΣΙΑ, είναι να διασφαλισθεί ότι οι πάροχοι αυτοί δεν μπορούν να χρησιμοποιήσουν την ισχύ τους στην αγορά με σκοπό είτε να περιορίσουν ή να στρεβλώσουν τον ανταγωνισμό στη σχετική αγορά, είτε να επεκτείνουν την ισχύ τους αυτή σε γειτονικές αγορές. Η ΕΕΤΤ μπορεί να επιβάλει *ex ante* υποχρεώσεις μόνο σε αγορές όπου υπάρχουν μία ή περισσότερες επιχειρήσεις με ΣΙΑ, και όπου τα μέτρα που λαμβάνονται βάσει του Εθνικού και Κοινοτικού Δικαίου του ανταγωνισμού δεν κρίνονται ως επαρκή ή άμεσα προκειμένου να ξεπερασθεί πιθανή αποτυχία της αγοράς. Όταν οι αγορές είναι επαρκώς ανταγωνιστικές, η *ex post* εφαρμογή του δικαίου του ανταγωνισμού μπορεί να θεωρηθεί σε γενικές γραμμές επαρκής για την αποτροπή της δημιουργίας δεσπόζουσας θέσης και καταχρηστικής εκμετάλλευσης από ένα ή περισσότερα μέρη. Όπου, για ιστορικούς λόγους, μια αγορά δεν είναι επαρκώς ανταγωνιστική, και/ ή υπάρχουν υψηλοί μη παροδικοί φραγμοί εισόδου, το δίκαιο του ανταγωνισμού δεν θεωρείται επαρκές για να προωθήσει την ανάπτυξη ανταγωνισμού. Οι *ex ante* υποχρεώσεις που επιβάλλονται από ΕΡΑ σε επιχειρήσεις με ΣΙΑ αποσκοπούν στην εκπλήρωση των συγκεκριμένων στόχων που τίθενται στις σχετικές οδηγίες, ενώ οι ρυθμίσεις που επιβάλλονται βάσει του δικαίου του ανταγωνισμού αποσκοπούν στην επιβολή κυρώσεων για συμφωνίες ή καταχρηστικές συμπεριφορές που περιορίζουν ή στρεβλώνουν τον ανταγωνισμό στη σχετική αγορά.

Οι *Κατευθυντήριες Γραμμές για τη ΣΙΑ* καθιστούν σαφές ότι μόνο ο ορισμός μιας επιχείρησης ως κατέχουσας ΣΙΑ σε μια συγκεκριμένη αγορά, χωρίς την επιβολή των κατάλληλων κανονιστικών υποχρεώσεων δεν συνάδει με τις διατάξεις του νέου κανονιστικού πλαισίου και

³⁴ Οι τελικοί χρήστες συνάπτουν συμβάσεις για λιανική ευρυζωνική πρόσβαση (από το CPE τους έως το BBRAS) είτε με τον ΟΤΕ είτε με τον ISP τους (ανταγωνιστή). Επιπλέον, συνάπτουν χωριστές συμβάσεις για την παροχή πρόσβασης γρήγορου Internet με τον ISP τους (ανταγωνιστή).

³⁵ Κατευθυντήριες Γραμμές, Παράγραφος 16.

ιδίως με το Άρθρο 16 (4) της *Οδηγίας Πλαίσιο*.³⁶ Στην πραγματικότητα, το Άρθρο 8 (2) της *Οδηγίας Πλαίσιο* ορίζει ότι οι ΕΡΑ θα πρέπει να επιβάλουν τουλάχιστον μία κανονιστική υποχρέωση στην επιχείρηση που έχει ορισθεί ως έχουσα ΣΙΑ.

Οι *ex ante* ρυθμίσεις απαιτούνται στις υπό εξέταση συνθήκες προκειμένου να προωθήσουν και να διευκολύνουν την ανάπτυξη ανταγωνισμού, καθώς οι *ex post* ρυθμίσεις του δικαίου του ανταγωνισμού δεν είναι αποτελεσματικές προκειμένου να εδραιωθεί ένα επαρκές επίπεδο ανταγωνισμού, δεδομένου ότι οι αποτυχίες της αγοράς που σχετίζονται με την ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης θα παραμείνουν.

Για τους λόγους που εξηγούνται στην Ενότητα 3 ανωτέρω, η ΕΕΤΤ διαπίστωσε ότι ο ΟΤΕ έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Στην Ελλάδα, η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση παρέχεται από το τμήμα δικτύου του ΟΤΕ στο λιανικό τμήμα του ΟΤΕ και σε εναλλακτικούς παρόχους προκειμένου να τους επιτρέψει να δημιουργήσουν τις λιανικές προσφορές τους. Για έναν ανταγωνιστή πάροχο, η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση παρέχει έμμεση πρόσβαση σε έναν πελάτη που είναι συνδεδεμένος με το δίκτυο του ΟΤΕ. Λαμβάνοντας υπ' όψιν τους σημαντικούς και μη παροδικούς φραγμούς εισόδου στην αγορά, είναι ζωτικής σημασίας να παρέχεται στους ανταγωνιστές παρόχους είτε άμεση είτε έμμεση πρόσβαση στο δίκτυο του ΟΤΕ.

Οι αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι (συμπεριλαμβανομένης της μεριζόμενης πρόσβασης) παρέχουν στους ανταγωνιστές παρόχους ένα εναλλακτικό τρόπο εξυπηρέτησης του πελάτη. Ωστόσο, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι οι αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι και οι υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι συμπληρωματικές και ότι αμφότερες χρειάζονται *ex ante* ρύθμιση προκειμένου να ενθαρρύνουν τον ανταγωνισμό προς όφελος των τελικών χρηστών. Η διαθεσιμότητα προϊόντος χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης διευκολύνει την είσοδο στην αγορά των ανταγωνιστών παρόχων διότι μειώνει σημαντικά τους υψηλούς φραγμούς εισόδου στην αγορά τοπικής πρόσβασης και επιτρέπει στους ανταγωνιστές παρόχους να μοιράζονται τις οικονομίες κλίμακος και σκοπού που απολαμβάνει ο ΟΤΕ. Με την πάροδο του χρόνου, καθώς οι ανταγωνιστές πάροχοι θα δημιουργούν μερίδιο αγοράς και μια κρίσιμη μάζα, θα πρέπει να ενθαρρύνονται να ανέβουν τη λεγόμενη «κλίμακα επένδυσης» (“ladder of investment”) και να κινηθούν προς την κατεύθυνση της επένδυσης σε υποδομή (συμπεριλαμβανομένης της μετάβασης σε αδεσμοποίητους τοπικούς βρόχους σε επόμενο στάδιο), προκειμένου να ανανεώσουν και να διαφοροποιήσουν τις λιανικές προσφορές τους από αυτές του ΟΤΕ.³⁷

Όταν εξετάζεται η επιβολή *ex ante* ρύθμισης, η ΕΕΤΤ έχει την υποχρέωση να ενθαρρύνει την αποδοτική επένδυση σε υποδομή και να προωθεί την καινοτομία και να λαμβάνει υπόψη τους κινδύνους που σχετίζονται με την επένδυση αυτή. Η ΕΕΤΤ λαμβάνει επαρκώς υπόψη την επένδυση που πρέπει να κάνει ο ΟΤΕ για να προσφέρει ευρυζωνικά προϊόντα και αντιλαμβάνεται ότι ο ΟΤΕ πραγματοποιεί την επένδυση αυτή χωρίς να είναι βέβαιος σχετικά με την απόδοση που θα επιτύχει. Η *ex ante* ρύθμιση δεν θα πρέπει να αποθαρρύνει την επένδυση και, επομένως, η επιβολή κανονιστικών υποχρεώσεων στην αγορά μπορεί να διαφέρει όπου απαιτείται από την επιβολή ρυθμίσεων σε άλλες αγορές όπου οι κίνδυνοι των επενδύσεων είναι

³⁶ Κατευθυντήριες Γραμμές, Παράγραφος 114.

³⁷ Βλέπε, “Broadband market competition report”, ERG (05)23, 25 May 2005.

μικρότεροι.³⁸ Ενώ το δίκτυο χαλκού του ΟΤΕ αποτελεί σε μεγάλο βαθμό ιστορική υποδομή που αναπτύχθηκε υπό την προστασία μονοπωλίου, η επένδυση σε υποδομή DSL γίνεται σε απελευθερωμένο περιβάλλον ανταγωνιστικά με άλλους παρόχους. Παρόλο που ο ανταγωνισμός αυτός μέχρι τώρα φαίνεται να είναι αδύναμος, ο κίνδυνος της επένδυσης του ΟΤΕ είναι σχετικά υψηλότερος από τον κίνδυνο που είχε όταν επένδυε στην ανάπτυξη του δικτύου πρόσβασης τηλεφωνίας.

Ενώ αναγνωρίζεται η επένδυση την οποία καλείται να πραγματοποιήσει ο ΟΤΕ, η *ex ante* ρύθμιση πρέπει να διασφαλίσει ότι δεν επιτρέπεται στον ΟΤΕ να επεκτείνει την αδιαμφισβήτητη ισχύ του στην αγορά σε επίπεδο δικτύου σε λιανικές αγορές, αποτρέποντας με τον τρόπο αυτό την ανάπτυξη βιώσιμου ανταγωνισμού στις αγορές αυτές. Μακροπρόθεσμα, τα μέγιστα οφέλη για τους τελικούς χρήστες, σε σχέση με την καινοτομία, την ποιότητα της υπηρεσίας και την τιμολόγηση, μπορούν να προκύψουν μόνο μέσω αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Κατά τη διάρκεια της παρούσας εξέτασης, δεν υπάρχει προοπτική απειλής του καθεστώτος ΣΙΑ του ΟΤΕ. Επιπλέον, όπως κατέστη απολύτως σαφές στην πρόσφατη έκθεση του European Regulators' Group,³⁹ η ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας στα Κράτη Μέλη της ΕΕ συνδέεται στενά με άμεσες ρυθμιστικές ενέργειες σχετικά με την επιβολή ευρυζωνικής πρόσβασης και τη διαθεσιμότητα πρόσβασης μέσω καλωδιακής τηλεόρασης (η οποία είναι απίθανο να υπάρξει στην Ελλάδα, εν μέρει λόγω της κυριαρχίας της επίγειας ή δορυφορικής τηλεοπτικής μετάδοσης).⁴⁰ Επομένως, η *ex ante* ρύθμιση της αγοράς χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης καλείται να διασφαλίσει ότι ο ΟΤΕ δεν δύναται να καταχραστεί την ισχύ του σε επίπεδο χονδρικής είτε για να περιορίσει και να στρεβλώσει τον ανταγωνισμό στην αγορά αυτή είτε για να επεκτείνει την ισχύ του αυτή σε συνδεδεμένες (κυρίως λιανικές) αγορές.

2.3.3. Προβλήματα Ανταγωνισμού

Τα ζητήματα που αναφέρονται κατωτέρω περιγράφουν τα πιθανά προβλήματα του ανταγωνισμού τα οποία μπορεί να εμφανισθούν στην σχετική αγορά, απουσία *ex ante* ρύθμισης. Ορισμένα από τα εν λόγω προβλήματα ανταγωνισμού έχουν ήδη προκύψει σε αγορές ευρυζωνικής πρόσβασης στο παρελθόν. Η λίστα των προβλημάτων αυτών δεν είναι εξαντλητική, αλλά ενδεικτική των προβλημάτων ανταγωνισμού που εντόπισε η ΕΕΤΤ κατά την ανάλυση της αγοράς. Τα προβλήματα αυτά του ανταγωνισμού κυρίως εμπίπτουν στη γενικότερη κατηγορία της «κάθετης επέκτασης» της ισχύος στην αγορά.

³⁸ Παρόλο που οι βέλτιστες πρακτικές άλλων Κρατών Μελών της ΕΕ υποδεικνύουν ότι η επένδυση σε ευρυζωνικές υποδομές δεν είναι πλέον υποθετική, και συνήθως θεωρείται το όχημα για ταχεία ανάπτυξη του τομέα. Είναι επίσης σαφές από τα συμπεράσματα της έκθεσης του "ebusiness forum" του Μαρτίου του 2003 σχετικά με τη "Χρήση νέων Τεχνολογιών Πληροφορικής & Επικοινωνιών (ITC) από μικρομεσαίες Επιχειρήσεις", ότι υπάρχει μεγάλο περιθώριο ανάπτυξης των ευρυζωνικών υπηρεσιών στην Ελλάδα. Μια Έρευνα Καταναλωτών που διεξήχθη από την ΕΕΤΤ επίσης παρέχει στοιχεία της δυνατότητας περαιτέρω ανάπτυξης της αγοράς στον τομέα των οικιακών πελατών. 39% συμφώνησαν με τη δήλωση ότι «Μία σύνδεση dial up δεν υποκαθιστά μια ευρυζωνική σύνδεση», ενώ 8% διαφώνησαν και οι υπόλοιποι δεν εξέφρασαν άποψη. 57.9 % συμφώνησαν με τη δήλωση «Εάν τα επίπεδα τιμών για dial up & ευρυζωνικές συνδέσεις ήταν παρόμοια, θα με ενθάρρυνε να αντικαταστήσω τη dial up σύνδεσή μου με ευρυζωνική», ενώ 5% διαφώνησαν και οι υπόλοιποι δεν εξέφρασαν άποψη. MetronAnalysis, "Έρευνα Καταναλωτών για τις Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες", Ιούλιος 2005.

³⁹ ERG (05) 23.

⁴⁰ Βλέπε "Broadband market competition report", ERG (05)23, 25 Μάιος 2005.

Σε μεγάλο βαθμό, τα προβλήματα ανταγωνισμού που εξετάζονται είναι όμοια με αυτά που εντοπίστηκαν στην εξέταση της ΕΕΤΤ σχετικά με την αγορά αδεσμοποίητης πρόσβασης στον τοπικό βρόχο, καθώς η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση παρέχεται μέσω χονδρικών υπηρεσιών DSL από τον ΟΤΕ. Σημειώνεται ότι η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση απαιτεί ένα χαμηλότερο επίπεδο επένδυσης από αυτό που καλύπτεται από τους αδεσμοποίητους τοπικούς βρόχους στην καλούμενη «κλίμακα επένδυσης» (ladder of Investment).⁴¹

Άρνηση συναλλαγής και άρνηση πρόσβασης

Χωρίς την υποχρεωτική παροχή πρόσβασης, οι ανταγωνιστές πάροχοι δεν θα είναι σε θέση να εισέλθουν στην αγορά. Η διαπραγματευτική ισχύς τους για την απόκτηση της πρόσβασης αυτής υπό εύλογους εμπορικούς όρους είναι πολύ περιορισμένη. Η μόνη επιλογή τους θα είναι η είσοδος στην αγορά βάση μη οικονομικά βιώσιμης επένδυσης. Συνεπώς, η μη παροχή από τον ΟΤΕ χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης σε άλλα επίπεδα εκτός αυτού που παρέχεται τον Νοέμβριο του 2005 (όπως περιγράφεται στο Σχήμα 1 ανωτέρω), ανεξαρτήτως της ύπαρξης σχετικών αιτημάτων από τους παρόχους, καταδεικνύει το είδος των προβλημάτων ανταγωνισμού που μπορεί να χαρακτηρίζουν αγορές απουσία *ex ante* ρύθμισης. Επιπλέον, είναι σημαντικό να σημειωθεί ότι το είδος πρόσβασης που περιγράφεται δεν αναφέρεται απλώς σε πρόσβαση στο δίκτυο τοπικής πρόσβασης, αλλά μπορεί να απαιτεί επίσης πρόσβαση σε συναφείς εγκαταστάσεις.

Επέκταση ισχύος με άλλα μέσα πέραν της τιμολόγησης

Στις περιπτώσεις όπου η τιμολογιακή διάκριση δεν δύναται να επιτευχθεί λόγω επιβολής ρύθμισης των τιμών πρόσβασης, οι οργανισμοί με ΣΙΑ προβαίνουν σε συγκεκριμένες πρακτικές διακριτικής μεταχείρισης πέραν της τιμολόγησης. Συγκεκριμένα παρέχονται υπηρεσίες υπό ευνοϊκότερους όρους στο λιανικό κλάδο του οργανισμού με ΣΙΑ, με αποτέλεσμα οι αντίστοιχες παρεχόμενες υπηρεσίες στους νεοεισερχόμενους παρόχους να υπολείπονται σε ποιότητα. Παράλληλα ο οργανισμός με ΣΙΑ βρίσκεται σε πλεονεκτικότερη θέση λόγω της ιστορικής του παρουσίας στη σχετική αγορά. Συνέπεια των ανωτέρω είναι η αύξηση του κόστους των αντίστοιχων παρεχόμενων υπηρεσιών από τους νεοεισερχόμενους, γεγονός που οδηγεί σε μείωση των πωλήσεων.

Εφόσον δεν υπάρχει *ex ante* ρύθμιση, τα προβλήματα ανταγωνισμού που δε σχετίζονται με τις τιμές μπορούν να ανακύψουν με τις εξής μορφές:

- Μη παροχή, σε πελάτες χονδρικής, πληροφοριών που παρέχονται στο λιανικό τμήμα ή σε συνδεδεμένες επιχειρήσεις του κοινοποιημένου φορέα εκμετάλλευσης,
- Μη παροχή, σε πελάτες χονδρικής, της ίδιας ποιότητας υπηρεσίας που παρέχεται στο λιανικό κλάδο του κοινοποιημένου φορέα εκμετάλλευσης ή σε συνδεδεμένη επιχείρηση,
- Τακτικές καθυστέρησης, όπως χρονοβόρες διαπραγματεύσεις συμβάσεων ή παροχή βασικών υπηρεσιών και πληροφοριών μόνο μετά από διαπραγματεύσεις ή αποφάσεις της ΕΕΤΤ,
- Μη εύλογες απαιτήσεις που σχετίζονται, παραδείγματος χάριν, με τους όρους των συμβάσεων, υπέρμετρες απαιτήσεις για εγγυήσεις, πιστοληπτικοί έλεγχοι και συμβάσεις

⁴¹ Βλέπε "Broadband market competition report", ERG (05)23, 25 Μάιος 2005.

εμπιστευτικότητας, περιορισμός προσφερόμενων υπηρεσιών ή επιτρεπόμενων σημείων πρόσβασης και μη εύλογες υποχρεώσεις σύζευξης,

- Σχεδιασμός σημείων πρόσβασης και προϊόντων ανάλογα με την τοπολογία δικτύου του κοινοποιημένου φορέα εκμετάλλευσης και τους περιορισμούς των προμηθευτών του, που απαιτούν από τους ανταγωνιστές τη χρήση των ίδιων προτύπων, πρωτοκόλλων ή σχεδίων,
- Διακριτική χρήση πληροφοριών που συγκεντρώνονται όταν παρέχεται σε ένα νεοεισερχόμενο χονδρική πρόσβαση προκειμένου να στοχεύσει στους λιανικούς του πελάτες (παραδείγματος χάριν για το σκοπό της επαναπροσέλκυσης ή προκειμένου να προωθηθεί ένα ανταγωνιστικό προϊόν).

Επέκταση Ισχύος Μέσω Τιμολόγησης

Προβλήματα τιμολόγησης δύναται να προκύψουν συνεπεία της υποχρέωσης παροχής πρόσβασης στην αγορά. Τα εν λόγω προβλήματα οδηγούν σε αύξηση του κόστους των ανταγωνιστών, επιφέρουν αρνητικές συνέπειες στην κοινωνική ευημερία και αναποτελεσματικότητα. Τα προβλήματα δύναται να περιλαμβάνουν τα εξής:

- **Υπερβολικές τιμές/ σταυροειδής επιδότηση:** Όταν επιβάλλεται υποχρέωση πρόσβασης, ο πάροχος με ΣΙΑ μπορεί να επιδιώξει να ορίσει υπερβολικά υψηλές τιμές στην αγορά χονδρικής. Αυτό μπορεί να πραγματοποιηθεί με πολλούς τρόπους. Εάν δεν υπάρχει έλεγχος τιμών, αυτό μπορεί να γίνει απλώς αυξάνοντας τις τιμές σε επίπεδο που δεν είναι κοστοστρεφείς. Ακόμη και με μηχανισμούς ελέγχου τιμών, όπως η κοστοστρέφεια, στρέβλωση στον ανταγωνισμό μπορεί να επιτευχθεί με εσφαλμένο επιμερισμό του κόστους στο προϊόν χονδρικής ή την ανάκτηση κόστους που προέκυψε λόγω αναποτελεσματικότητας, το οποίο θα απαιτούσε την επιβολή υποχρεώσεων κοστολόγησης και λογιστικού διαχωρισμού.
- **Τιμολογιακές διακρίσεις:** Ένας καθετοποιημένος πάροχος με ΣΙΑ στην αγορά χονδρικής θα μπορούσε να προβαίνει σε τιμολογιακές διακρίσεις, αυξάνοντας με τον τρόπο αυτό το κόστος χονδρικής των πελατών χονδρικής ή επιβάλλοντας σε αυτούς κόστη που δεν επιβαρύνουν το δικό του τμήμα λιανικής ή τις συνδεδεμένες επιχειρήσεις με αυτόν, θέτοντας τους εξωτερικούς πελάτες σε ανταγωνιστικά μειονεκτική θέση.
- **Ληστρική τιμολόγηση:** οι πάροχοι με ΣΙΑ μπορούν να προσφέρουν ληστρικές τιμές στους τελικούς χρήστες με σκοπό να αποκλείσουν την είσοδο των ανταγωνιστών τους στην αγορά λιανικής. Μπορεί να υπάρχει κίνητρο επέκτασης ισχύος στις λιανικές αγορές κατώτερων σταδίων στην προσπάθεια αφανισμού ή περιορισμού ανταγωνιστικών πιέσεων μακροπρόθεσμα.
- **Συμπίεση περιθωρίου:** Μια καθετοποιημένη εταιρία με ΣΙΑ στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης μπορεί να επεκτείνει την ισχύ της σε λιανικές αγορές αφήνοντας χαμηλό περιθώριο μεταξύ των τιμών για παροχή λιανικών υπηρεσιών και των αντίστοιχων τιμών για παροχή ΧΕΠ, ώστε οι άλλες εταιρίες μέσω της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης να μην έχουν τη δυνατότητα να την ανταγωνιστούν επιτυχώς στη λιανική αγορά υπηρεσιών. Η συμπίεση περιθωρίου έχει αποτελέσει μια από τις πιο συνήθεις μορφές πρακτικών που βλάπτουν τον

ανταγωνισμό σε διάφορα Κράτη Μέλη της ΕΕ.

2.3.4. Δυνατές Κανονιστικές Υποχρεώσεις Βάσει της Οδηγίας για την Πρόσβαση

Η ΕΕΤΤ υποχρεούται σύμφωνα με το Άρθρο 8 (2) της *Οδηγίας Πλαίσιο*, να επιβάλει κάποια υποχρέωση ή υποχρεώσεις σε επιχειρήσεις με ΣΙΑ. Η ΕΕΤΤ έχει επίσης την υποχρέωση να διασφαλίσει επαρκή πρόσβαση, διασύνδεση και διαλειτουργικότητα υπηρεσιών με την επιφύλαξη οποιωνδήποτε άλλων υποχρεώσεων που μπορούν να επιβληθούν σε επιχειρήσεις που ορίζονται ως πάροχοι με ΣΙΑ σύμφωνα με τα Άρθρα 9-13 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*. Οι υποχρεώσεις αυτές είναι οι εξής:

Υποχρέωση πρόσβασης και χρήσης ειδικών υποδομών δικτύου

Το Άρθρο 12 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση* ορίζει τις βασικές απαιτήσεις σχετικά με την υποχρέωση για πρόσβαση και χρήση ειδικών στοιχείων του δικτύου και συναφών υποδομών και περιλαμβάνει τα εξής ζητήματα:

- α. Την αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ να επιβάλει σε έναν πάροχο την υποχρέωση να ικανοποιεί εύλογα αιτήματα πρόσβασης και χρήσης ειδικών στοιχείων του δικτύου και συναφών υποδομών.
- β. Την αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ να συνοδεύει την υποχρέωση ικανοποίησης εύλογων αιτημάτων πρόσβασης με όρους ισότιμου, εύλογου και έγκαιρου χαρακτήρα.
- γ. Την υποχρέωση της ΕΕΤΤ να εξετάζει την υποχρέωση ικανοποίησης εύλογων αιτημάτων πρόσβασης με βάση μια σειρά από παράγοντες προκειμένου να διασφαλίζεται η αναλογικότητα.

Υποχρέωση διαφάνειας

Το Άρθρο 9 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση* ορίζει τις απαιτήσεις σχετικά με την υποχρέωση διαφάνειας και καλύπτει τα εξής ζητήματα:

- α. Τη δημοσίευση πληροφοριών σχετικά με τη διασύνδεση και/ ή την πρόσβαση, όπως πληροφορίες λογιστικής φύσεως, τεχνικές προδιαγραφές, χαρακτηριστικά δικτύου, όρους και προϋποθέσεις παροχής και χρήσης, καθώς και τιμές.
- β. Τη δημοσίευση επαρκώς αναλυτικής Προσφοράς Αναφοράς.
- γ. Την αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ να καθορίζει αναλυτικά τις πληροφορίες που πρέπει να διατίθενται στην Προσφορά Αναφοράς, με αναφορά στις απαιτούμενες λεπτομέρειες και τον τρόπο δημοσίευσής τους.
- δ. Την αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ να τροποποιεί την Προσφορά Αναφοράς και να επιβάλλει στον πάροχο που έχει οριστεί ως έχων ΣΙΑ να δημοσιεύει την Προσφορά Αναφοράς με τις αλλαγές αυτές.

Υποχρέωση αμεροληψίας

Το Άρθρο 10 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση* ορίζει τις απαιτήσεις σχετικά με την υποχρέωση αμεροληψίας και καλύπτει τα εξής ζητήματα:

- α. Την αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ να επιβάλλει υποχρέωση αμεροληψίας σχετικά με τη διασύνδεση και/ ή την πρόσβαση.
- β. Η υποχρέωση αμεροληψίας διασφαλίζει ότι ο πάροχος εφαρμόζει

ισοδύναμους όρους, σε ισοδύναμες περιστάσεις, σε άλλες επιχειρήσεις που παρέχουν ισοδύναμες υπηρεσίες, και διασφαλίζει ότι ο πάροχος παρέχει υπηρεσίες και πληροφορίες σε τρίτους υπό τους ίδιους όρους και της ίδιας ποιότητας με τις αυτό-παρεχόμενες ή τις υπηρεσίες που προσφέρει στις θυγατρικές του ή στους εταίρους του.

Υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού

Το Άρθρο 11 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση* ορίζει τις απαιτήσεις σχετικά με την υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού και καλύπτει τα εξής ζητήματα:

- α. Την αρμοδιότητα της EETT να επιβάλλει υποχρεώσεις λογιστικού διαχωρισμού όσον αφορά καθορισμένες δραστηριότητες που αφορούν τη διασύνδεση ή/ και την πρόσβαση.
- β. Την αρμοδιότητα της EETT να απαιτεί από μια καθετοποιημένη επιχείρηση να καθιστά διαφανείς τις τιμές χονδρικής πώλησης και τις εσωτερικές τιμολογήσεις προκειμένου να διασφαλίζεται η συμμόρφωση με όποια υποχρέωση επιβάλλεται σύμφωνα με το άρθρο 10 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση* και να αποτρέπεται ενδεχόμενη άδικη σταυροειδή επιδότηση.

Υποχρεώσεις ελέγχου τιμών και κοστολόγησης

Το Άρθρο 13 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση* ορίζει τις απαιτήσεις σχετικά με την υποχρέωση ελέγχου τιμών και κοστολόγησης και καλύπτει τα εξής ζητήματα:

- α. Την αρμοδιότητα της EETT να επιβάλλει υποχρέωση κοστοστρέφειας τιμών και υποχρεώσεις σχετικά με τα κοστολογικά συστήματα, για την παροχή ειδικών τύπων διασύνδεσης και/ ή πρόσβασης, σε περιπτώσεις όπου η διαπίστωση της έλλειψης πραγματικού ανταγωνισμού σημαίνει ότι ένας πάροχος μπορεί να διατηρεί τις τιμές σε υπερβολικά υψηλά επίπεδα ή να συμπιέζει τις τιμές.
- β. Την υποχρέωση της EETT να επιτρέπει στον πάροχο που έχει οριστεί ως έχων ΣΙΑ έναν εύλογο συντελεστή απόδοσης επί του επαρκούς επενδεδυμένου κεφαλαίου, για την επιβολή τιμών προανατολισμένων στο κόστος.
- γ. Την υποχρέωση της EETT να διασφαλίζει ότι ο μηχανισμός ανάκτησης του κόστους ή η επιβαλλόμενη μεθοδολογία τιμολόγησης προάγει την οικονομική απόδοση και τον βιώσιμο ανταγωνισμό, και μεγιστοποιεί το όφελος για τους καταναλωτές.
- δ. Την αρμοδιότητα της EETT να απαιτεί από έναν πάροχο να αιτιολογεί πλήρως τις τιμές που επιβάλλει και να δύναται να απαιτεί προσαρμογή των τιμών.
- ε. Τη διευκρίνιση ότι ο πάροχος που έχει οριστεί ως έχων ΣΙΑ φέρει το βάρος της απόδειξης ότι τα τέλη υπολογίζονται βάσει του κόστους, λαμβανομένου υπόψη ενός εύλογου συντελεστή απόδοσης της επένδυσης.
- στ. Την υποχρέωση της EETT να εξασφαλίσει ότι όταν η εφαρμογή του συστήματος κοστολόγησης επιβάλλεται για λόγους υποστήριξης του ελέγχου τιμών, πρέπει να τίθεται στην διάθεση του κοινού περιγραφή του συστήματος κοστολόγησης στην οποία να περιγράφονται τουλάχιστον οι βασικές κατηγορίες κόστους και οι κανόνες για την κατανομή του. Η συμμόρφωση με το σύστημα κοστολόγησης ελέγχεται από αρμόδιο ανεξάρτητο φορέα. Δημοσιεύεται σε

ετήσια βάση δήλωση σχετικά με τη συμμόρφωση.

Η ΕΕΤΤ δύναται να επιβάλλει υποχρεώσεις εκτός αυτών που αναφέρονται ανωτέρω ή, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, υποχρεώσεις εκτός των οριζόμενων στην *Οδηγία για την Πρόσβαση*, υπό την προϋπόθεση ότι λαμβάνει προηγουμένως την έγκριση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.⁴²

2.3.5. Υφιστάμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις

Η παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης μέχρι τώρα δεν υπόκειται σε ειδικές κανονιστικές *ex ante* υποχρεώσεις. Υπό το ισχύον ρυθμιστικό πλαίσιο Παροχής Ανοικτού Δικτύου,⁴³ η παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης θεωρείται ότι συνιστά μια ειδική μορφή πρόσβασης δικτύου, σχετικά με την οποία ο ΟΤΕ θα έπρεπε, κατά κανόνα, να εφαρμόζει τις διατάξεις του πλαισίου Παροχής Ανοικτού Δικτύου που σχετίζονται με τις ειδικές μορφές πρόσβασης (ιδίως, την αρχή της αμεροληψίας και της εύλογης τιμολόγησης).

2.3.6. Κατευθύνσεις για την Επιλογή Υποχρεώσεων

Κατά την επιλογή των κατάλληλων υποχρεώσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων ανταγωνισμού που έχουν εντοπιστεί, η ΕΕΤΤ έχει την υποχρέωση να λάβει υπόψη τους στόχους που αναφέρονται στα Άρθρα 8 (2), (3) και (4) της *Οδηγίας Πλαίσιο* (την προώθηση του ανταγωνισμού, τη συνεισφορά στην ανάπτυξη της εσωτερικής αγοράς και την προώθηση των συμφερόντων των χρηστών). Συνεπώς, οι υποχρεώσεις που θα επιβληθούν από την ΕΕΤΤ πρέπει να βασίζονται στη φύση του προβλήματος ανταγωνισμού που εντοπίζεται και να είναι αναλογικές και αιτιολογημένες εν όψει των στόχων που τίθενται στο Άρθρο 8 (4) της *Οδηγίας Πλαίσιο*.

Η ΕΕΤΤ έχει εντοπίσει στην Ενότητα 4.3 ανωτέρω μια σειρά από πραγματικά και πιθανά προβλήματα ανταγωνισμού που μπορεί να ανακύψουν από τη δεσπόζουσα θέση του ΟΤΕ στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι είναι απίθανο, εντός των χρονικών πλαισίων της παρούσας εξέτασης και στο άμεσο μέλλον μετά από αυτήν, να υπάρξει κάποια ρεαλιστική πιθανότητα ανάπτυξης σημαντικού ανταγωνισμού στην Ελλάδα βάσει κάποιας ανταγωνιστικής υποδομής τοπικής πρόσβασης ούτως ώστε να καταργεί την ανάγκη οποιασδήποτε μορφής ρυθμιστικής παρέμβασης. Κατά τη διαμόρφωση των κατάλληλων και αναλογικών κανονιστικών υποχρεώσεων προκειμένου να ξεπεραστούν τα προβλήματα ανταγωνισμού στην τοπική πρόσβαση, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι οι κανονιστικές υποχρεώσεις που επιβάλλονται σχετικά με την αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο πρέπει να είναι συμβατές με αυτές που μπορεί να επιβληθούν σχετικά με την παροχή Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης, ιδίως σχετικά με τα τιμολογιακά μηνύματα που μπορεί να δοθούν στην αγορά, δεδομένης της στενής τους σχέσης στα πλαίσια της «κλίμακας επένδυσης».

Οι επιβαλλόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις πρέπει να διευκολύνουν την είσοδο των ανταγωνιστών στις λιανικές αγορές που επιλέγουν με την παροχή πρόσβασης στην υποδομή τοπικής πρόσβασης του ΟΤΕ υπό όρους και συνθήκες που προάγουν την αποδοτικότητα και ισχυροποιούν τον ανταγωνισμό, ενώ θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη και την ανάγκη να

⁴² Οδηγία για την Πρόσβαση, Άρθρο 8(3).

⁴³ Το οποίο επί του παρόντος ισχύει μεταβατικά.

ενθαρρύνεται η αποδοτική επένδυση σε υποδομές και η προώθηση καινοτομιών. Δεδομένου ότι είναι απίθανο να επιτευχθεί αυτό μέσω μιας μόνο υποχρέωσης, οι υποχρεώσεις που προτείνονται κατωτέρω θα πρέπει να θεωρηθούν συμπληρωματικές ως προς τον τρόπο με τον οποίο η κάθε μία υποστηρίζει και ενισχύει τις υπόλοιπες και αντιστρόφως.

Τέλος, όπως σημειώθηκε ανωτέρω, η EETT θα πρέπει επίσης να λάβει υπόψη το γεγονός ότι, επί του παρόντος, στον ΟΤΕ δεν έχει επιβληθεί κάποια *ex ante* υποχρέωση σχετικά με την παροχή υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Επί μακρόν θεωρείται ότι η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση που προσφέρεται μέσω υπηρεσιών bitstream είναι απλώς μια ιδιαίτερη μορφή «ειδικής πρόσβασης δικτύου» με βάση το κανονιστικό πλαίσιο της Παροχής Ανοικτού Δικτύου.

2.3.7. Προτεινόμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις

Στην παρούσα Ενότητα, η EETT παραθέτει τις κανονιστικές υποχρεώσεις που προτείνει να επιβληθούν στον ΟΤΕ και τις οποίες η EETT κρίνει ως κατάλληλες, εύλογες και αναλογικές κατά την παρούσα χρονική περίοδο δεδομένων των συνθηκών της αγοράς.

2.3.7.1. Υποχρέωση πρόσβασης και χρήσης ειδικών ευκολιών δικτύου

Η EETT προκειμένου να εκτιμήσει αν θα πρέπει να επιβληθεί μια υποχρέωση παροχής πρόσβασης και εάν αυτή κρίνεται ως αναλογική, θα πρέπει να λάβει υπόψη της τους παράγοντες που αναφέρονται στο Άρθρο 12 (2) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*. Οι ως άνω παράγοντες περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων: την τεχνική και οικονομική βιωσιμότητα της χρήσης ή της εγκατάστασης ανταγωνιστικών ευκολιών, ανάλογα με το ρυθμό ανάπτυξης της αγοράς, την δυνατότητα διάθεσης της προτεινόμενης πρόσβασης σε σχέση με την διαθέσιμη χωρητικότητα, την αρχική επένδυση του κατόχου της ευκολίας, έχοντας υπόψη τους συναφείς με την υλοποίηση της επένδυσης κινδύνους, καθώς και την ανάγκη μακροπρόθεσμης διασφάλισης του ανταγωνισμού.

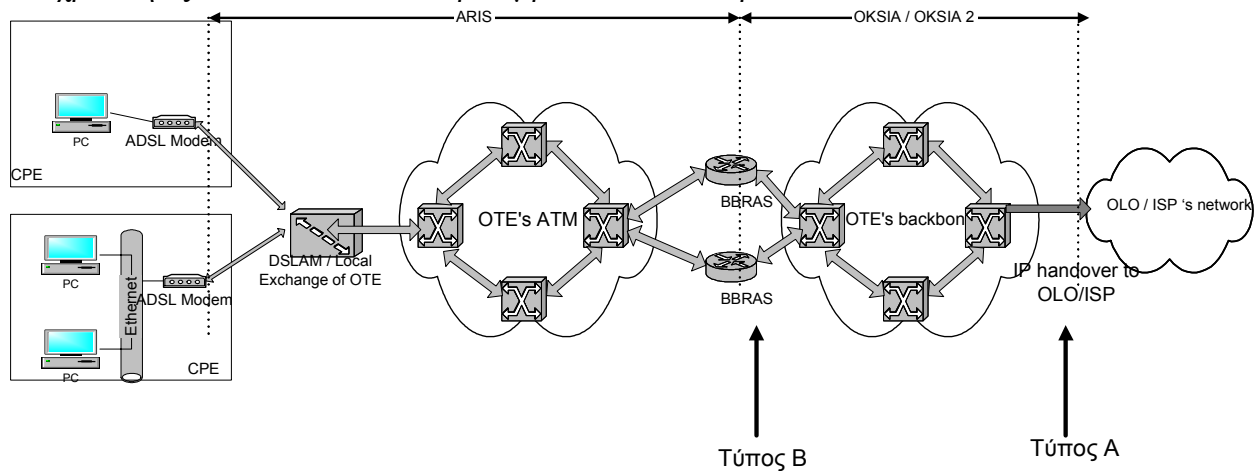
Για τους λόγους που αναφέρονται στην Ενότητα 4.3, η EETT θεωρεί ότι ένας καθετοποιημένος πάροχος με ισχύ στην αγορά χονδρικής, όπως ο ΟΤΕ, ενδέχεται να επεκτείνει την ισχύ του σε μια συνδεδεμένη αγορά προκειμένου να εμποδίσει ή να δυσχεράνει την είσοδο ανταγωνιστικών παρόχων. Η EETT θεωρεί ότι αυτό θα οδηγούσε σε αποκλεισμό της αγοράς και ότι η επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης θα συνέβαλε σημαντικά στην αντιμετώπιση μιας τέτοιας αποτυχίας της αγοράς. Επομένως, η EETT καταλήγει στο συμπέρασμα ότι χωρίς την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ είναι πιθανό ο ΟΤΕ να αρνείται να συναλλάσσεται με ανταγωνιστές του και επομένως να αρνείται την πρόσβαση στις υπηρεσίες Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης. Συνεπώς, η EETT υιοθετεί την άποψη ότι η επιβολή Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης βασίζεται στη φύση του προβλήματος που εντοπίζεται, είναι αναλογική και αιτιολογημένη με βάση τις υφιστάμενες συνθήκες.

Η EETT εξέτασε επίσης εάν η πρόσβαση στον τοπικό βρόχο (που επιβάλλεται χωριστά από την EETT) διαφυλάσσει επαρκώς τον ανταγωνισμό μακροπρόθεσμα. Καθώς η Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση επιτρέπει στους νεοεισερχόμενους να ανταγωνίζονται τον ΟΤΕ σε ευρεία κλίμακα προφέροντας ευρυζωνικές υπηρεσίες, η EETT κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η επιβαλλόμενη χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση που παρέχεται μέσω DSL διαφυλάττει την

ανάπτυξη του ανταγωνισμού, συνάδει με αντίστοιχες εμπειρίες σε Κράτη Μέλη της ΕΕ⁴⁴ και επιτρέπει στους νεοεισερχόμενους να ανέλθουν περαιτέρω στην «κλίμακα επένδυσης» για μεγαλύτερη ανάπτυξη υποδομών.

Ωστόσο, η επιβολή Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης, εάν δεν συμπληρώνεται από άλλα κανονιστικά μέτρα, δεν δύναται από μόνη της να επιλύσει τα προσδιορισθέντα προβλήματα ανταγωνισμού. Ως εκ τούτου, η ΕΕΤΤ κρίνει ότι απαιτούνται συμπληρωματικά ρυθμιστικά μέτρα προκειμένου να αντιμετωπισθούν όλα τα πιθανά προβλήματα ανταγωνισμού, όπως η υπερβολική τιμολόγηση και οι τακτικές διακριτικής μεταχείρισης (τιμολογιακές ή μη). Τα ζητήματα αυτά αναλύονται κατωτέρω στην παρούσα Ενότητα.

Επισημαίνεται τέλος, ότι η ΕΕΤΤ εκτίμησε τους παράγοντες του Άρθρου 12 (2) της Οδηγίας για την Πρόσβαση, και έκρινε ότι επί τη βάσει της υφιστάμενης κατάστασης και της εξέλιξης των προϊόντων, είναι εφικτό ο ΟΤΕ να παρέχει Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση. Η ως άνω υποχρέωση εξειδικεύεται δε και περιλαμβάνει τα κατωτέρω:



Σχήμα 7

I. Τύπος πρόσβασης Α – Υφιστάμενη προσφορά πρόσβασης

Όπως σημειώνεται ανωτέρω, ο ΟΤΕ, έως το Νοέμβριο του 2005, επιτρέπει στους ανταγωνιστές παρόχους να λαμβάνουν τη σύνδεση πρόσβασης DSL μόνο εάν λαμβάνουν επίσης συνδέσεις backhaul (πέρα από το BBRAS). Επί του παρόντος, ο ΟΤΕ προσφέρει αυτό το είδος πρόσβασης στους πελάτες χονδρικής ως σύζευξη δύο προϊόντων, συγκεκριμένα του «ΑΡΥΣ» (σύνδεση DSL πρόσβασης και backhaul συνδέσεις μέχρι το BBRAS) και «ΟΚΣΥΑ» ή «ΟΚΣΥΑ 2» (backhaul συνδέσεις πέρα από το BBRAS). Σημειώνεται ότι η «ΟΚΣΥΑ»/ «ΟΚΣΥΑ 2» παρέχεται με δυνατότητα διαφοροποίησης του επιπέδου της ποιότητας της υπηρεσίας. Ως εκ τούτου, κάθε ανταγωνιστής πάροχος/ISP που επιθυμεί να λάβει χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση από τον ΟΤΕ προκειμένου να παρέχει υπηρεσίες γρήγορου Internet σε τελικούς χρήστες έχει επί του παρόντος δύο επιλογές:

- (α) Να προμηθεύεται μόνο "ΟΚΣΥΑ" ή "ΟΚΣΥΑ 2" και να αφήνει τον πελάτη να αγοράσει ΑΡΥΣ (πρόσβαση ADSL) από τον ΟΤΕ. Τα προϊόντα "ΟΚΣΥΑ"/ "ΟΚΣΥΑ 2" μεταφέρουν πολλαπλές διόδους ADSL που εκκινούν από διάφορους πελάτες.

⁴⁴ Βλέπε αποτελέσματα του "Broadband market competition report", ERG (05)23, of 25 Μάιος 2005.

(β) Να προμηθεύεται «ΟΚΣΥΑ» ή «ΟΚΣΥΑ 2» και να προμηθεύεται για κάθε λιανικό πελάτη και ένα προϊόν "ΑΡΥΣ".

Η ΕΕΤΤ προτείνει την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να διατηρήσει την υφιστάμενη προσφορά πρόσβασης. Επιπλέον, η ΕΕΤΤ προτείνει να επιβληθεί υποχρέωση στον ΟΤΕ να παρέχει στους ανταγωνιστές του όλα τα επίπεδα ποιότητας υπηρεσίας που παρέχει στο λιανικό άκρο του. Επίσης, η ΕΕΤΤ προτείνει την επιβολή γενικής υποχρέωσης στον ΟΤΕ να ικανοποιεί όλα τα εύλογα αιτήματα για περαιτέρω ποιοτική διαφοροποίηση.

II. Τύπος πρόσβασης Β – Πρόσβαση στο BBRAS

Ο ΟΤΕ ήδη παρέχει ένα προϊόν χονδρικής με την ονομασία «ΑΡΥΣ», παρόλο που συνδέει την υπηρεσία αυτή με τις υπηρεσίες “ΟΚΣΥΑ”/ “ΟΚΣΥΑ 2”. Η ΕΕΤΤ κρίνει ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει επίσης να υποχρεωθεί να παρέχει στους ανταγωνιστές παρόχους τη σύνδεση DSL πρόσβασης μαζί με συνδέσεις backhaul (μέσω του δικτύου κορμού) από το DSLAM στο BBRAS, χωρίς οι εναλλακτικοί πάροχοι να υποχρεούνται να λαμβάνουν υπηρεσίες backhaul πέρα από το BBRAS. Οι εναλλακτικοί πάροχοι θα παραλαμβάνουν την κίνηση (σε επίπεδο ATM ή IP) μετά το BBRAS και θα μπορούν να τη μεταφέρουν με δικά τους μέσα (αυτό-παροχή) ή μέσω οποιουδήποτε παρόχου προσφέρει τέτοιες υπηρεσίες. Επιπλέον, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, η ΕΕΤΤ κρίνει κατάλληλη την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να παρέχει στους ανταγωνιστές παρόχους κάθε επίπεδο ποιότητας υπηρεσίας που παρέχει στο λιανικό του άκρο. Επίσης, η ΕΕΤΤ προτείνει την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να ικανοποιεί τα εύλογα αιτήματα για άλλες παραμέτρους ποιότητας υπηρεσίας.

Η πρόσβαση σε επίπεδο BBRAS θα παρέχει στους εναλλακτικούς παρόχους μεγαλύτερο τεχνικό έλεγχο σε σύγκριση με τον υφιστάμενο παρεχόμενο τύπο πρόσβασης και επομένως τη δυνατότητα παροχής περισσότερο καινοτόμων υπηρεσιών.

Επισημαίνεται δε, ότι είναι στη διακριτική ευχέρεια των παρόχων να αιτηθούν τους τύπους πρόσβασης που επιθυμούν ή συνδυασμούς αυτών.

IV. Πρόσβαση σε συναφείς ευκολίες, όπως η συνεγκατάσταση

A. Είναι επίσης αναγκαίο να επιβληθεί η πρόσβαση σε επιπλέον ευκολίες που είναι απαραίτητες για να διασφαλισθεί η αποτελεσματική παροχή υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Η *Οδηγία Πλαίσιο* ορίζει τις ‘συναφείς ευκολίες’ ως ‘τις ευκολίες που σχετίζονται με δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή/ και υπηρεσία ηλεκτρονικών επικοινωνιών, οι οποίες καθιστούν δυνατή ή/ και υποστηρίζουν την παροχή υπηρεσιών μέσω του εν λόγω δικτύου και/ ή υπηρεσίας’. Συγκεκριμένα η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι, προκειμένου να εγκατασταθεί και να συνδεθεί κατάλληλα ο σχετικός εξοπλισμός ενός νέου παρόχου, απαιτείται και η επιβολή υποχρέωσης συνεγκατάστασης (υπό τη μορφή παροχής φυσικού χώρου και τεχνικών ευκολιών) σύμφωνα με το Άρθρο 12 (1) (στ) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*. Επομένως η ΕΕΤΤ προτείνει την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ παροχής συνεγκατάστασης. Η υποχρέωση παροχής συνεγκατάστασης, ανάλογα με την περίπτωση, πρέπει να περιλαμβάνει επιλογές όπως τη φυσική συνεγκατάσταση, την απομακρυσμένη συνεγκατάσταση ή και την εικονική συνεγκατάσταση. Η συγκεκριμένη

μορφή κάθε δυνατότητας συνεγκατάστασης θα πρέπει να δημοσιεύεται ως τμήμα της Προσφοράς Αναφοράς, σύμφωνα με το Άρθρο 9(2) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*.

Β. Επιπλέον η ΕΕΤΤ κρίνει ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να ικανοποιεί εύλογα αιτήματα πρόσβασης των εναλλακτικών παρόχων για προϊόντα Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης σε άλλα σημεία πρόσβασης στο δίκτυο του ΟΤΕ από αυτά που αναφέρονται ανωτέρω (υπό I, II), συνεγκατάστασης και συναφών ευκολιών.

Γ. Επιπλέον, σύμφωνα με το Άρθρο 12 (1) (ε) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι ο ΟΤΕ πρέπει – στα πλαίσια της παροχής χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης - να χορηγεί ελεύθερη πρόσβαση σε τεχνικές διεπαφές, πρωτόκολλα ή άλλες βασικές τεχνολογίες. Αντίστοιχα, σύμφωνα με το Άρθρο 12 (1) (η) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*, ο ΟΤΕ πρέπει να υποχρεωθεί να παρέχει πρόσβαση σε όλα τα συστήματα λογισμικού που είναι απαραίτητα για την εξασφάλιση ισότιμου ανταγωνισμού στην παροχή των υπηρεσιών.

Δ. Επιπλέον, σύμφωνα με το Άρθρο 12 (1) (β) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*, η ΕΕΤΤ προτείνει επίσης να υποχρεωθεί ο ΟΤΕ να διαπραγματεύεται με καλή πίστη και να ικανοποιεί όλα τα εύλογα αιτήματα των παρόχων αναφορικά με επιπρόσθετες ευκολίες σχετικά με τη χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση. Επιπλέον η ΕΕΤΤ προτείνει να επιβληθεί η υποχρέωση στον ΟΤΕ να μην ανακαλεί την ήδη χορηγηθείσα πρόσβαση σε ευκολίες, σύμφωνα με το Άρθρο 12 (1) (γ) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*.

Ε. Στα πλαίσια της υποχρέωσης πρόσβασης, ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποχρεωθεί να ικανοποιεί αιτήματα για μετάβαση μεταξύ των ακόλουθων υπηρεσιών (οι διαδικασίες και το κόστος της μετάβασης θα πρέπει να συμπεριληφθούν στην σχετική Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης):

- Μεταξύ επιπέδων χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (τύπος πρόσβασης Α, Β όπως αναφέρεται ανωτέρω), και
- Μεταξύ χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης και πλήρως αδεσμοποίητης πρόσβασης/μεριζόμενης πρόσβασης στον τοπικό βρόχο.

ΣΤ. Τέλος, σύμφωνα με το Άρθρο 12 (1) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι οι ως άνω υποχρεώσεις θα πρέπει να συνοδεύονται με όρους ισότιμου, εύλογου και έγκαιρου χαρακτήρα. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι είναι απαραίτητη η ύπαρξη Συμφωνιών Επιπέδου Υπηρεσίας (Service Level Agreements (SLAs)) και μάλιστα για όλα τα προϊόντα, και για όλες τις διαδικασίες όπως παροχή των υπηρεσιών και αποκατάσταση βλαβών. Στην περίπτωση όπου έχει τεθεί σε ισχύ η Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσίας (SLA), η ΕΕΤΤ είναι της άποψης ότι θα πρέπει να ισχύουν και να εφαρμόζονται συγκεκριμένες ρήτρες και όροι αναφορικά με την ευθύνη των μερών (για να λειτουργούν ως κίνητρο για την συμμόρφωση των μερών με αυτά). Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η ΕΕΤΤ προτείνει την υποχρέωση παροχής από τον ΟΤΕ ενός Βασικού Επιπέδου Συμφωνιών Υπηρεσιών –(Βασικό SLA). Η βασική/ελάχιστη ποιότητα των παραμέτρων υπηρεσιών (Βασικό Επίπεδο Συμφωνιών Υπηρεσιών –(Βασικό SLA)) καθώς και οι σχετικές οικονομικές ρήτρες ή όροι αναφορικά με την ευθύνη των μερών που θα ισχύουν σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με τις προϋποθέσεις του Βασικού SLA, θα πρέπει να αποτελούν

μέρος της βασικής λίστας των περιεχομένων της σχετικής Προσφοράς Αναφοράς ΧΕΠ που θα δημοσιεύεται από τον ΟΤΕ. Προκειμένου να διασφαλισθεί μεταξύ άλλων η αποτελεσματικότητα του Βασικού SLA, η EETT προτείνει να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση δημοσίευσης δεικτών αποδοτικότητας (Performance Indicators) σε τριμηνιαία βάση και ανά περίπτωση, κατόπιν σχετικού αιτήματος της EETT (βλέπε επίσης και κατωτέρω αναφορικά με την υποχρέωση διαφάνειας).

Ζ. Επιπλέον, η EETT προτείνει να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση να διαπραγματεύεται με καλή πίστη όλα τα εύλογα αιτήματα αναφορικά με SLAs “πέραν του Βασικού” (Advanced SLAs). Για τον σκοπό αυτό, η EETT θα προβεί σε διάλογο με τον ΟΤΕ προκειμένου να διαμορφώσει το εύρος και τις ρήτρες των εν λόγω SLAs.

2.3.7.2. Υποχρέωση Αμεροληψίας (Μη Διακριτικής Μεταχείρισης)

Στις περιπτώσεις όπου έχει επιβληθεί στον πάροχο με ΣΙΑ υποχρέωση πρόσβασης, και ιδίως όταν έχει επιβληθεί και υποχρέωση κοστοστρέφειας ή υποχρέωση ελέγχου τιμών, ο εν λόγω πάροχος δύναται να έχει αυξημένα κίνητρα να προβαίνει σε διακρίσεις όσον αφορά τις μη τιμολογιακές παραμέτρους των υπηρεσιών του. Η EETT θεωρεί ότι μια ισχυρή υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης (υποχρέωση αμεροληψίας) είναι το μόνο ρυθμιστικό μέτρο το οποίο μπορεί να αντιμετωπίσει ευθέως τα ως άνω προβλήματα ανταγωνισμού. Ως εκ τούτου, η EETT θεωρεί ότι η υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης είναι απαραίτητη προκειμένου να διασφαλισθεί ότι ο ΟΤΕ δεν κάνει διακρίσεις προς όφελος του λιανικού του άκρου (συμπεριλαμβανομένων των θυγατρικών του και των συνδεδεμένων με αυτόν επιχειρήσεων).

Η EETT είναι επιφορτισμένη να επιβάλει – όπου το θεωρεί κατάλληλο - υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης σε συνδυασμό με τις ήδη υπάρχουσες υποχρεώσεις πρόσβασης. Ως εκ τούτου, η EETT προτείνει να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης για όλες τις υποχρεώσεις πρόσβασης που περιγράφηκαν στην προηγούμενη παράγραφο. Αυτό σημαίνει ότι ο ΟΤΕ υποχρεούται να εφαρμόζει ισοδύναμους όρους, σε ισοδύναμες περιστάσεις, σε άλλες επιχειρήσεις που παρέχουν ισοδύναμες υπηρεσίες, και θα παρέχει υπηρεσίες και πληροφορίες σε τρίτους υπό τους ίδιους όρους και της ίδιας ποιότητας με αυτές που παρέχει και στο λιανικό του άκρο (συμπεριλαμβανομένων των θυγατρικών του και των συνδεδεμένων με αυτόν επιχειρήσεων).

Ειδικότερα, οι υπηρεσίες και οι πληροφορίες πρέπει να παρέχονται στους εναλλακτικούς παρόχους εντός προκαθορισμένης χρονικής περιόδου και επί τη βάσει προδιαγραφών ποιότητας που είναι τουλάχιστον ισότιμες με αυτές που παρέχονται στο λιανικό άκρο του ΟΤΕ (συμπεριλαμβανομένων των θυγατρικών του και των συνδεδεμένων με αυτόν επιχειρήσεων). Καθώς η Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση είναι ένα προϊόν που προμηθεύονται οι εναλλακτικοί πάροχοι και το λιανικό άκρο του ΟΤΕ ή συνδεδεμένες επιχειρήσεις, η EETT θεωρεί ότι τα SLAs είναι αναγκαία, μεταξύ άλλων, για να ελέγχεται η υποχρέωση αμεροληψίας του ΟΤΕ.

Επιπροσθέτως, είναι απαραίτητο οι πληροφορίες που λαμβάνονται από τον ΟΤΕ στα πλαίσια της παροχής Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης σε έναν εναλλακτικό πάροχο, να μην χρησιμοποιούνται (με οποιοδήποτε τρόπο) από το λιανικό άκρο του ΟΤΕ. Η δέσμευση

συμμόρφωσης σχετικά με την παραπάνω υποχρέωση θα πρέπει να γίνεται εγγράφως από τον ΟΤΕ.

Δεδομένου ότι ο ΟΤΕ είναι μια καθετοποιημένη επιχείρηση, έχει κίνητρο να παρέχει υπηρεσίες χονδρικής υπό ευνοϊκότερους όρους και προϋποθέσεις στο λιανικό του άκρο με τρόπο που δύναται να επιδρά αρνητικά στον ανταγωνισμό. Ως εκ τούτου, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι θα χρειαστεί επίσης να επιβάλει υποχρεώσεις διαφάνειας και λογιστικού διαχωρισμού για να ελέγχει την υποχρέωση αμεροληψίας (βλ. ανάλυση κατωτέρω).

Η ΕΕΤΤ κρίνει επίσης ότι το λιανικό άκρο του ΟΤΕ ή οι συνδεδεμένες επιχειρήσεις δεν θα πρέπει να έχουν προνομιακή πρόσβαση στις δραστηριότητες της χονδρικής του ΟΤΕ. Παραδείγματος χάριν, όταν αναπτύσσονται νέα προϊόντα, οι εναλλακτικοί πάροχοι θα πρέπει να έχουν ισότιμη πρόσβαση στις δραστηριότητες χονδρικής του ΟΤΕ.

2.3.7.3. Υποχρέωση Διαφάνειας

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι πέραν των υποχρεώσεων πρόσβασης και μη διακριτικής μεταχείρισης (βλ. ανωτέρω), είναι αναλογικό και αιτιολογημένο να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση της διαφάνειας η οποία θα περιλαμβάνει μεταξύ άλλων τη δημοσίευση σχετικής Προσφοράς Αναφοράς, η οποία θα υπόκειται στην έγκριση της ΕΕΤΤ και θα αποτελεί την βάση για την σύναψη συμφωνιών για την παροχή ΧΕΠ. Η ως άνω υποχρέωση διασφαλίζει ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν πρόσβαση σε επαρκείς πληροφορίες και ξεκάθαρες διαδικασίες, στις οποίες δεν θα είχαν σε αντίθετη περίπτωση. Αυτό διευκολύνει την είσοδό τους στην αγορά και ως εκ τούτου προωθεί τον ανταγωνισμό. Τα μέτρα διαφάνειας παρέχουν επίσης μια μέθοδο για να διασφαλισθεί η συμμόρφωση με την υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης, καθότι οι πληροφορίες που απαιτούνται προκειμένου να εκτιμηθεί εάν υφίσταται τέτοια συμμόρφωση δεν θα ήταν άλλως διαθέσιμες. Συνεπώς, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι δια της ρυθμιστικής υποχρέωσης της διαφάνειας αντιμετωπίζεται ευθέως η φύση ορισμένων βασικών προβλημάτων ανταγωνισμού και θα πρέπει η εν λόγω υποχρέωση να επιβληθεί στον ΟΤΕ.

Το Άρθρο 9 της Οδηγίας για την Πρόσβαση προβλέπει ότι η ΕΡΑ δύναται να υποχρεώνει έναν πάροχο με ΣΙΑ, να δημοσιεύει Προσφορά Αναφοράς η οποία θα είναι επαρκώς αναλυτική, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι οι επιχειρήσεις δεν θα εξαναγκάζονται να πληρώνουν για ευκολίες οι οποίες δεν είναι απαραίτητες για τις αιτούμενες υπηρεσίες. Η εν λόγω Προσφορά Αναφοράς θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει μια περιγραφή των σχετικών προσφορών ανά στοιχείο σύμφωνα με τις ανάγκες της αγοράς, και μια περιγραφή των σχετικών όρων και προϋποθέσεων, συμπεριλαμβανομένων των τιμών.

Η ΕΕΤΤ προτείνει να επιβληθεί η υποχρέωση στον ΟΤΕ να δημοσιεύει προσφορά αναφοράς για την ΧΕΠ. Το Παράρτημα 1 του παρόντος κειμένου περιέχει την λίστα με τα κατ' ελάχιστον στοιχεία που πρέπει να συμπεριληφθεί στην σχετική Προσφορά Αναφοράς του ΟΤΕ.

Η μορφή μιας Προσφοράς Αναφοράς που αφορά ειδικές μορφές πρόσβασης και διασύνδεσης έχει αναπτυχθεί με την πάροδο του χρόνου μέσω της εμπειρίας και της διαβούλευσης με την αγορά. Δεδομένου ότι η Προσφορά Αναφοράς θα πρέπει να επικαιροποιείται προκειμένου να αντικατοπτρίζει τις ανάγκες της αγοράς, η ΕΕΤΤ προτείνει να αναθεωρείται η Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης ΧΕΠ κατόπιν πρωτοβουλίας της ΕΕΤΤ ή να εξετάζεται το ενδεχόμενο αναθεώρησής της κατόπιν θεμελιωμένου αιτήματος είτε από την πλευρά του ΟΤΕ ή οποιουδήποτε άλλου αδειοδοτημένου παρόχου. Ειδικότερα:

- Ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποβάλει στην ΕΕΤΤ την (πρώτη) Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης, σύμφωνα με τους όρους της Απόφασης της ΕΕΤΤ η οποία θα εκδοθεί κατόπιν της έγκρισης από την ΕΕ του προτεινόμενου Σχεδίου Μέτρων για την υπό εξέταση αγορά, εντός εξήντα (60) ημερών από το χρονικό σημείο που η ως άνω Απόφαση τίθεται σε εφαρμογή. Η ΕΕΤΤ δύναται να επιβάλει αλλαγές στην Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης και τις συναφείς ευκολίες στις περιπτώσεις όπου κρίνει ότι τέτοιες αλλαγές είναι αιτιολογημένες.
- Για την περίπτωση όπου ο ΟΤΕ ζητήσει αναθεώρηση της Προσφοράς Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης, η ΕΕΤΤ λαμβάνοντας υπόψη τις όποιες σχετικές εξελίξεις της αγοράς, καθώς και την εμπειρία που αποκτήθηκε στα πλαίσια προγενέστερης εφαρμογής Προσφοράς Αναφοράς, θα εξετάσει εντός εύλογης περιόδου, εάν οι προτεινόμενες αλλαγές είναι κατάλληλες και αιτιολογημένες. Η ΕΕΤΤ δύναται να επιβάλει αλλαγές στην Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης όπου κρίνει ότι τέτοιες αλλαγές είναι αιτιολογημένες.
- Για την περίπτωση όπου το αίτημα για αναθεώρηση της Προσφοράς Αναφοράς υποβάλλεται από κάποιον άλλο πάροχο (πέραν του ΟΤΕ), η ΕΕΤΤ λαμβάνοντας υπόψη τις όποιες σχετικές εξελίξεις της αγοράς, καθώς και την εμπειρία που αποκτήθηκε στα πλαίσια προγενέστερης εφαρμογής Προσφοράς Αναφοράς, θα εξετάσει εάν η Προσφορά Αναφοράς χρήζει αναθεώρησης. Εάν η απόφαση της ΕΕΤΤ είναι καταφατική, η ΕΕΤΤ θα καλέσει τον ΟΤΕ να υποβάλει αναθεωρημένη Προσφορά Αναφοράς, εντός συγκεκριμένης χρονικής περιόδου ανάλογα με τις τροποποιήσεις που απαιτούνται. Η ΕΕΤΤ δύναται να επιβάλει αλλαγές στην Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης όπου κρίνει ότι τέτοιες αλλαγές είναι αιτιολογημένες.

Στις περιπτώσεις που κρίνει κατάλληλο, η ΕΕΤΤ, σύμφωνα με το Άρθρο 6 της *Οδηγίας Πλαίσιο*, δύναται να διεξάγει δημόσια διαβούλευση παρέχοντας στα ενδιαφερόμενα μέρη την δυνατότητα να εκφράσουν τις απόψεις τους αναφορικά με τις προτεινόμενες τροποποιήσεις/ αναθεωρήσεις της Προσφοράς Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης.

Το Άρθρο 9 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*, προβλέπει επίσης ότι η ΕΕΤΤ δύναται να υποχρεώσει ένα πάροχο με ΣΙΑ, να προβαίνει σε δημοσιοποίηση ορισμένων πληροφοριών, όπως λογιστικών πληροφοριών, τεχνικών προδιαγραφών, χαρακτηριστικών δικτύου, όρων και προϋποθέσεων προσφοράς και χρήσης, και τιμών. Το Άρθρο 9 (3) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*, αναφέρει ότι η ΕΕΤΤ δύναται να ορίζει τις ακριβείς πληροφορίες που πρέπει να δημοσιοποιούνται, το επίπεδο λεπτομέρειας και τον τρόπο δημοσιοποίησής τους, και ότι η ΕΕΤΤ δύναται να ζητά επιπλέον λεπτομέρειες για τις περιπτώσεις εκείνες όπου περιστατικά στην αγορά υποδεικνύουν ότι η υπάρχουσα υποχρέωση (δημοσιοποίησης) δεν είναι επαρκής. Σε αυτά τα πλαίσια, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι θα πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση να παρέχει άμεσα στην ΕΕΤΤ κάθε πληροφορία, συμπεριλαμβανομένων οικονομικών πληροφοριών αναφορικά με την χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση, κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματός της, και σύμφωνα με τα χρονοδιαγράμματα και το επίπεδο λεπτομέρειας που αναφέρονται στο σχετικό αίτημα της ΕΕΤΤ.

Πέραν της ως άνω υποχρέωσης, ο ΟΤΕ πρέπει να παρέχει στην ΕΕΤΤ αναλυτική αναφορά σχετικά με όλους τους δείκτες αποδοτικότητας (performance indicators) σε τριμηνιαία βάση και ανά περίπτωση, οποτεδήποτε αυτό ζητηθεί από την ΕΕΤΤ. Η ΕΕΤΤ θα πρέπει να έχει επίσης δυνατότητα πρόσβασης στο σύστημα/ λογισμικό/ βάση δεδομένων το οποίο χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό ή/ και την αποθήκευση των τιμών των δεικτών αποδοτικότητας (Key Performance Indicators (KPI)), προκειμένου να μπορεί να εξάγει πληροφορίες με δική της πρωτοβουλία. Επιπλέον, οι άλλοι πάροχοι θα πρέπει να μπορούν να έχουν πρόσβαση στους δείκτες αποδοτικότητας/ δεδομένα που σχετίζονται με τις δραστηριότητες τους και τις συναλλαγές τους με τον ΟΤΕ. Τέλος, κατόπιν λήψης σχετικού αιτήματος από την ΕΕΤΤ, ο ΟΤΕ θα πρέπει να έχει την υποχρέωση να δημοσιεύει στον δικτυακό του τόπο ορισμένους ή και όλους τους δείκτες αποδοτικότητας με κατάλληλη μορφή, διασφαλίζοντας την αρχή του επιχειρηματικού απορρήτου καθώς και την εμπιστευτικότητα κρίσιμων εμπορικών πληροφοριών (λχ. μέσες ή συνολικές τιμές, ή αναλυτικά τις τιμές των δεικτών χωρίς να προσδιορίζεται το όνομα του παρόχου). Το ως άνω μέτρο θα επιτρέψει στους εναλλακτικούς παρόχους που λαμβάνουν υπηρεσίες από τον ΟΤΕ να διασφαλίσουν ότι οι δείκτες αποδοτικότητας παρουσιάζουν με ακρίβεια το επίπεδο υπηρεσιών που λαμβάνουν. Επιπλέον ο ΟΤΕ θα πρέπει να παρέχει στην ΕΕΤΤ κάθε επιπλέον πληροφορία σχετικά με τους δείκτες αποδοτικότητας (συμπεριλαμβανομένων των εμπιστευτικών πληροφοριών) η οποία εύλογα ζητείται από την ΕΕΤΤ προκειμένου να της επιτρέψει να εποπτεύει καλύτερα, καθώς και να προλαμβάνει την όποια τυχόν διακριτική μεταχείριση άλλου παρόχου. Οι δείκτες αποδοτικότητας δύνανται να περιλαμβάνουν (ενδεικτικά και όχι περιοριστικά) τα κάτωθι στοιχεία:

(1) Δείκτες αποδοτικότητας σχετικά με την παροχή των υποχρεωτικών τύπων πρόσβασης για κάθε τύπος πρόσβασης (τύπος Α, Β):

- Αριθμός αιτημάτων ανά πάροχο και ανά ταχύτητα πρόσβασης
- Αριθμός αιτημάτων που απορρίφθηκαν ανά λόγο απόρριψης
- Αριθμός αιτημάτων που ικανοποιήθηκαν εντός προβλεπόμενου χρονοδιαγράμματος
- Μέσος χρόνος παροχής της υπηρεσίας ανά πάροχο
- Αριθμός ενεργών συνδέσεων DSL ανά τοπικό κέντρο
- Μέσο χρόνο παροχής της υπηρεσίας προς λιανικούς χρήστες όπου υφίσταται

(2) Δείκτες αποδοτικότητας σχετικά με τις υπηρεσίες backhaul και διασύνδεσης (π.χ. ΟΚΣΥΑ & ΟΚΣΥΑ 2):

- Αριθμός αιτημάτων που παραλήφθηκαν ανά πάροχο, ανά σημείο διασύνδεσης (τύπος Α, Β) και ανά είδος
- Αριθμός αιτημάτων που απορρίφθηκαν ανά λόγο απόρριψης
- Αριθμός αιτημάτων που ικανοποιήθηκαν εντός προβλεπόμενου χρονοδιαγράμματος
- Μέσος χρόνος παροχής της υπηρεσίας ανά πάροχο

(3) Δείκτες αποδοτικότητας σχετικά με βλάβες και επισκευές:



Αριθμός νέων παροχών που αναφέρθηκαν ως προβληματικές ανά τύπο πρόσβασης (τύπος Α, Β, Γ)

- Μέσος όρος χρόνου επιδιόρθωσης βλαβών ανά πάροχο ανά υπηρεσία
- Αριθμός βλαβών που επιλύθηκαν εντός του συμφωνημένου χρονικού πλαισίου (βασικό SLA)

Στους ως άνω δείκτες αποδοτικότητας, ο όρος «υπηρεσία» περιλαμβάνει τις δύο διαφορετικές υπηρεσίες (πρόσβαση τελικών χρηστών, backhaul) και τις εναλλακτικές τους (εναλλακτικές Α, Β).

(4) Δείκτες αποδοτικότητας σχετικά με τη Συνεγκατάσταση:

- Μέσος χρόνος μελέτης και υλοποίησης ανά περίπτωση και ανά πάροχο

Μετά την επιβολή των υποχρεώσεων πρόσβασης και αμεροληψίας, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι είναι αναλογικό και αιτιολογημένο, στα πλαίσια της υποχρέωσης διαφάνειας να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση να κοινοποιεί στην ΕΕΤΤ κάθε σύμβαση ΧΕΠ που υπογράφεται με παρόχους με βάση τη δημοσιευμένη Προσφορά Αναφοράς ΧΕΠ, καθώς και κάθε «πέραν του βασικού» (“advanced”) SLA που τυχόν προσφέρεται από τον ΟΤΕ με βάση εμπορική συμφωνία.

2.3.7.4. Υποχρέωση Λογιστικού διαχωρισμού

Η ΕΕΤΤ παρέθεσε ανωτέρω τους λόγους για τους οποίους η επιβολή της υποχρέωσης μη-διακριτικής μεταχείρισης (αμεροληψίας), συνιστά μέτρο απαραίτητο για την αντιμετώπιση αριθμού προβλημάτων ανταγωνισμού που ανακύπτουν κατά την διαδικασία παροχής ΧΕΠ. Η υποχρέωση της μη διακριτικής μεταχείρισης, συχνά μπορεί να απαιτεί την επιβολή παροχής χρηματοοικονομικών πληροφοριών, προκειμένου να ελέγχεται η συμμόρφωση του ΟΤΕ με την εν λόγω υποχρέωση. Αναφορικά με τον καθορισμό του ΟΤΕ ως παρόχου με ΣΙΑ στην εν λόγω αγορά και τον προσδιορισμό της υποχρέωσης αμεροληψίας ως μέσου αντιμετώπισης των προβλημάτων ανταγωνισμού που αναλύονται ανωτέρω, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού στην σχετική αγορά. Η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού, θα βοηθήσει την ΕΕΤΤ να παρακολουθεί τη συμπεριφορά του ΟΤΕ αναφορικά με την υποχρέωση αμεροληψίας, με το να απαιτεί από τον ΟΤΕ καθαρή αναφορά σχετικά με τις τιμές χονδρικής και τις τιμές εσωτερικής παροχής για σχετικές υπηρεσίες καθώς επίσης και να καθιστά διαφανή την αμερόληπτη κατανομή του κόστους μεταξύ των προϊόντων και υπηρεσιών. Προκειμένου να ελεγχθεί η εφαρμογή των υποχρεώσεων ελέγχου τιμών, να διασφαλισθεί η αμεροληψία, η ΕΕΤΤ προτείνει να επιβληθούν επίσης στον ΟΤΕ υποχρεώσεις λογιστικού διαχωρισμού και διαφάνειας.

Όπως αναλύεται ανωτέρω, προκειμένου να αποφασίσει την επιβολή αναλογικών υποχρεώσεων, η ΕΕΤΤ θα πρέπει να διασφαλίσει ότι οι υποχρεώσεις βασίζονται στη φύση του προβλήματος που εντοπίζεται, είναι αιτιολογημένη και αναλογική για την προώθηση του ανταγωνισμού, και συμβάλει στη μεγιστοποίηση των ωφελειών για τους καταναλωτές. Για το σκοπό αυτό, η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού θα πρέπει να σχεδιαστεί ούτως ώστε να λαμβάνονται στοιχεία από τον ΟΤΕ που θα βοηθούν να διαπιστωθεί η ύπαρξη ή απουσία υπερβολικών τιμών χονδρικής και διακριτικής μεταχείρισης. Συνεπώς, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η επιβολή της

υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού στον ΟΤΕ δύναται να αιτιολογηθεί και να βασιστεί στη φύση του προβλήματος που εντοπίζεται.

Επομένως, η ΕΕΤΤ προτίθεται να εφαρμόσει λογιστικό διαχωρισμό για τις συγκεκριμένες δραστηριότητες του ΟΤΕ. Ο σκοπός επιβολής υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού είναι να παρασχεθεί ένας μεγαλύτερος βαθμός λεπτομέρειας από τις πληροφορίες που θα προέκυπταν από τις οικονομικές καταστάσεις του ΟΤΕ, προκειμένου να αντανακλάται όσο το δυνατόν ακριβέστερα η αποδοτικότητα της παροχής ΧΕΠ, όπως εάν αυτή παρεχόταν από μια χωριστή επιχείρηση και να αποτρέπεται η διακριτική μεταχείριση προς όφελος των δραστηριοτήτων του ΟΤΕ ή των συνδεδεμένων επιχειρήσεων και να εμποδιστεί την παράνομη διεπίδωξη.

Οι ακόλουθες χρηματοοικονομικές πληροφορίες θα πρέπει να καταρτίζονται και να δημοσιεύονται για όλες τις υπηρεσίες, συμπεριλαμβανομένης της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (με την επιφύλαξη της αρχής του επιχειρηματικού απορρήτου και άλλων γενικών νομικών υποχρεώσεων):⁴⁵

- Κατάσταση λογαριασμού αποτελεσμάτων χρήσεως
- Κατάσταση απασχολούμενου κεφαλαίου (λεπτομερής μέθοδος υπολογισμού και τιμές των χρησιμοποιούμενων παραμέτρων)
- Ενοποίηση λογαριασμών και συμφωνία με προβλεπόμενους από το νόμο λογαριασμούς ή άλλες πηγές πληροφοριών κοστολόγησης
- Περιγραφή της μεθόδου κοστολόγησης, με αναφορά της βάσης και των προτύπων κόστους, των μεθόδων κατανομής και αποτίμησης, της αναγνώρισης και χειρισμού του έμμεσου κόστους
- Παρατηρήσεις σχετικές με τη μη διακριτική μεταχείριση (λεπτομερή τέλη μεταφοράς προκειμένου να δικαιολογείται η συμμόρφωση με την υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης)
- Έκθεση λογιστικού ελέγχου
- Περιγραφή των πολιτικών λογιστικής και ρυθμιστικώς προβλεπόμενων αρχών λογιστικών και
- Δήλωση συμμόρφωσης προς τους κανόνες του Ευρωπαϊκού και Εθνικού δικαίου.⁴⁶

Ωστόσο η ΕΕΤΤ, προτού λάβει την απόφασή της για τον ακριβή βαθμό του κάθετου και οριζόντιου λογιστικού διαχωρισμού που προτίθεται να επιβάλει στον ΟΤΕ, προτείνει να

45 Βλέπε Παράρτημα της Σύστασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 19ης Σεπτεμβρίου 2005 για το λογιστικό διαχωρισμό και τα συστήματα κοστολόγησης, OJ L 266/64 of 11.10.2005.

46 Η Σύσταση της Επιτροπής, προβλέπει ότι η ετήσια δήλωση συμμόρφωσης πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον:

- τα συμπεράσματα του ορκωτού ελεγκτή
- όλες οι ασυμφωνίες που διαπιστώθηκαν
- συστάσεις εκ μέρους του ορκωτού λογιστή (με περιγραφή των αντίστοιχων συνεπειών)
- πλήρης περιγραφή της μεθόδου επαλήθευσης που διευθετήθηκε, και
- ορισμένα συγκεντρωτικά χρηματοοικονομικά και λογιστικά δεδομένα (όπως για παράδειγμα προσαρμογές εκτίμησης τρέχοντος κόστους, βασικές παραδοχές των μεθόδων καταλογισμού, επίπεδο κατανεμημένου κόστους και βαθμός διακριτότητας του μοντέλου)

Η δημοσίευση της δήλωσης συμμόρφωσης και των αποτελεσμάτων του λογιστικού ελέγχου πρέπει να υποβάλλεται σε μορφή εύκολα προσβάσιμη από τα ενδιαφερόμενα μέρη, εντύπως ή ηλεκτρονικά, ή να δημοσιεύονται στο δικτυακό τόπο του φορέα εκμετάλλευσης ή τον δικτυακό τόπο της ΕΕΤΤ.

διαβουλευθεί περαιτέρω τις μεθοδολογίες λογιστικού διαχωρισμού και τις μεθοδολογίες λογιστικού ελέγχου.

2.3.7.5. Υποχρέωση Ελέγχου Τιμών και Κοστολόγησης

Το Άρθρο 13 (1) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση* επιτρέπει στην ΕΕΤΤ να επιβάλει υποχρεώσεις αναφορικά με την ανάκτηση κόστους και υποχρεώσεις ελέγχου τιμών για τις υπηρεσίες πρόσβασης, στις περιπτώσεις εκείνες όπου η έλλειψη αποτελεσματικού ανταγωνισμού σημαίνει ότι ο πάροχος με ΣΙΑ μπορεί να εφαρμόζει υπερβολικές τιμές, ή να προβαίνει σε συμπίεση περιθωρίου εις βάρος του τελικού καταναλωτή. Όπως αναλύεται ανωτέρω, λόγω των σημαντικών και μη παροδικών φραγμών εισόδου που αντιμετωπίζουν οι εναλλακτικοί πάροχοι, είναι κρίσιμο οι πάροχοι αυτοί να αποκτούν πρόσβαση στο δίκτυο του ΟΤΕ. Επιπλέον είναι εξίσου σημαντικό να μην επιτρέπεται στον ΟΤΕ να επεκτείνει την ισχύ που κατέχει σε αγορές χονδρικής στις αγορές λιανικής στα πλαίσια της προσπάθειας να αποκλείσει την είσοδο στην αγορά, καθώς αυτό δεν προάγει το βιώσιμο ανταγωνισμό και αποβαίνει εις βάρος των τελικών χρηστών. Η ΕΕΤΤ προτείνει την επιβολή μιας σειράς υποχρεώσεων που θα επιτρέψει στους νεοεισερχόμενους να εκμεταλλευτούν τις οικονομίες κλίμακος του ΟΤΕ και σε συνδυασμό με τις κατάλληλες υποχρεώσεις πρόσβασης, θα επιτρέπουν στους νεοεισερχόμενους να δημιουργήσουν μια πελατειακή βάση για τις υπηρεσίες τους. Αυτό θα επιτρέψει στη συνέχεια στους ανταγωνιστές να δημιουργήσουν μακροπρόθεσμα την κρίσιμη μάζα πελατών που θα τους επιτρέψει να επενδύσουν σε ιδιόκτητες υποδομές, ώστε να καταστεί βιώσιμος ο ανταγωνισμός. Συνεπώς, οποιαδήποτε υποχρέωση ελέγχου τιμών θα πρέπει να λάβει υπόψη την ανάγκη παροχής των κατάλληλων κινήτρων για επενδύσεις και καινοτομία προϊόντων και υπηρεσιών.

Βασικός στόχος της *ex ante* ρύθμισης είναι να προάγει την ανάπτυξη του ανταγωνισμού αποτρέποντας την κάθετη επέκταση της ΣΙΑ του ΟΤΕ από την αγορά ΧΕΠ προς την αντίστοιχη λιανική αγορά, με τη μορφή είτε υπερβολικής/ ληστρικής τιμολόγησης είτε συμπίεσης περιθωρίου μεταξύ του επιπέδου χονδρικής και λιανικής. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι ο έλεγχος των τιμών χονδρικής είναι αναγκαίος για να αποτραπεί η εν λόγω επέκταση της ισχύος. Προτείνει συνεπώς, την επιβολή μέτρου ελέγχου τιμών που θα καθορίζεται με την προσέγγιση *retail-minus*. Σύμφωνα με την ως άνω προσέγγιση, θα καθορίζεται το περιθώριο ανάμεσα στην τιμή της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης ΑΡΥΣ που προσφέρεται από τον ΟΤΕ και την τιμή του αντίστοιχου προϊόντος πρόσβασης λιανικής που πωλείται από τον ΟΤΕ στους τελικούς χρήστες. Οι τιμές χονδρικής για τις άλλες προτεινόμενες μορφές πρόσβασης θα υπολογίζονται με βάση την τιμή χονδρικής του ΑΡΥΣ που θα προκύψει.

Ο ΟΤΕ_ θα μπορεί να καθορίζει τις λιανικές τιμές για το προϊόν ΑΡΥΣ, αλλά η αντίστοιχη τιμή της ΧΕΠ θα καθορίζεται με αναφορά στη μεθοδολογία "retail-minus". Ειδικότερα:

- **Τύπος Β:** Για τον καθορισμό της τιμής ΧΕΠ στο επίπεδο του BBRAS (υφιστάμενο προϊόν ΑΡΥΣ), η ΕΕΤΤ θα αφαιρεί από την αντίστοιχη λιανική τιμή που χρεώνει ο ΟΤΕ τα σχετικά κόστη λιανικής (όπως το κόστος προώθησης).
- **Τύπος Α:** Για τον καθορισμό της τιμής ΧΕΠ του τύπου Α, η ΕΕΤΤ θα προσθέσει στη χονδρική τιμή του τύπου Β το κατάλληλο κόστος δικτύου από το BBRAS έως το PoP (point of presence) του δικτύου των ISPs.

Η ως άνω μεθοδολογία τιμολόγησης διαφυλάσσει την κάθετη συνέπεια της δομής της χονδρικής τιμολόγησης και διασφαλίζει επίσης ότι ο ΟΤΕ δεν ακολουθεί πρακτική συμπίεσης περιθωρίου.

Προκειμένου να είναι εφικτή η εφαρμογή της παραπάνω προτεινόμενης μεθοδολογίας, ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποβάλλει στη ΕΕΤΤ όλα τα στοιχεία αναφορικά με τα σχετικά κόστη λιανικής που αφορούν το προϊόν ΑΡΥΣ, καθώς επίσης και όλα τα στοιχεία αναφορικά με τα κόστη ανάμεσα στις υπηρεσίες πρόσβασης Α, Β, Γ.

Για να επιτύχει τους στόχους του ο προτεινόμενος μηχανισμός τιμολόγησης retail-minus, πρέπει να οριστεί ένα κατάλληλο περιθώριο ανάμεσα στις τιμές χονδρικής ΑΡΥΣ και τις αντίστοιχες τιμές λιανικής. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η προσέγγιση του ορισμού του περιθωρίου θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τις μελλοντικές εξελίξεις και να βασίζεται στα πρόσθετα κόστη κατωτέρων σταδίων που πρέπει να αναληφθούν για την παροχή της λιανικής υπηρεσίας ΑΡΥΣ σε σύγκριση με την αντίστοιχη ΧΕΠ (σε επίπεδο ΒΒΡΑΣ).

Επιπλέον η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι για τον υπολογισμό του κατάλληλου περιθωρίου ανάμεσα στις τιμές λιανικής και χονδρικής (των διάφορων προϊόντων ΧΕΠ), θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη το σχετικό επίπεδο της επένδυσης και επομένως οι κίνδυνοι που αναλαμβάνονται από τα μέρη, δεδομένου ότι ανάλογα με το σημείο του δικτύου του ΟΤΕ που έχει επιλέξει ένας εναλλακτικός πάροχος για την παράδοση της κίνησης, θα πρέπει να πραγματοποιήσει επενδύσεις διαφορετικού ύψους.

Για τον υπολογισμό του περιθωρίου μεταξύ της χονδρικής και της λιανικής τιμής πρόσβασης σε επίπεδο ΒΒΡΑΣ (υφιστάμενο προϊόν ΑΡΥΣ – τύπος πρόσβασης Β), η ΕΕΤΤ θα υιοθετήσει μια ανάλυση DCF (discounted cash flow), λαμβάνοντας υπόψη τα κόστη ενός εύλογα αποδοτικού εναλλακτικού παρόχου, τα κόστη και τα έσοδα του ΟΤΕ, τις διαφορές στην κλίμακα και στα κόστη που θα αναληφθούν από αποδοτικούς νεοεισερχόμενους σε σχέση με τον ΟΤΕ, καθώς επίσης και την εξέλιξη των τιμών. Ο ΟΤΕ έχει την υποχρέωση να παρέχει τα κόστη λιανικής στην ΕΕΤΤ τα οποία πρέπει να τα προσδιορίζει μέσω της μεθοδολογίας Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους με βάση το Τρέχον Κόστος των Παγίων (ΜΜΕΚ/ΤΚ (LRAIC/Current Cost)) και τα οποία πρέπει να εξάγονται από ένα μοντέλο "top-down".

Για τον προσδιορισμό των τιμών χονδρικής για τους τύπους πρόσβασης Α, και Β ο ΟΤΕ έχει την υποχρέωση να παρέχει τα σχετικά κόστη δικτύου για κάθε τύπο πρόσβασης, βάσει μεθοδολογίας Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους με βάση το Τρέχον Κόστος των Παγίων (ΜΜΕΚ/ΤΚ (LRAIC/Current Cost)) τα οποία θα εξάγονται από ένα μοντέλο "top-down". Παράλληλα, η ΕΕΤΤ θα χρησιμοποιεί το δικό της μοντέλο bottom-up (εισάγοντας σε αυτό κριτήρια όπως αποτελεσματικότητα, ζητήματα οικονομικών κλίμακος που επιδρούν στα κόστη κλπ) προκειμένου να ελέγχει τα αποτελέσματα του top-down μοντέλου του ΟΤΕ. Ο ΟΤΕ υποχρεούται να παρέχει τα απαιτούμενα στοιχεία για την υλοποίηση και εφαρμογή του μοντέλου bottom-up της ΕΕΤΤ. Τα αποτελέσματα του bottom up μοντέλου της ΕΕΤΤ θα διασταυρώνονται και με αποτελέσματα από βέλτιστες διεθνείς πρακτικές. Κατόπιν τούτων, η ΕΕΤΤ θα προβεί σε ανάλογη τροποποίηση των αποτελεσμάτων του μοντέλου top-down. Επιπλέον η ΕΕΤΤ δύναται να χρησιμοποιήσει DCF ανάλυση προκειμένου να εξετάσει τα περιθώρια μεταξύ των χονδρικών τιμών σε επίπεδο ΒΒΡΑΣ (τύπος Β) και της αντίστοιχης χονδρικής τιμής για τον τύπο πρόσβασης Α.

Αναφορικά με τις συναφείς ευκολίες (συμπεριλαμβανομένης της συνεγκατάστασης), η ΕΕΤΤ κρίνει ότι η τιμή θα πρέπει να βασίζεται σε κοστολογικά στοιχεία bottom-up LRIC που θα παρέχονται από τον ΟΤΕ.

Για τις περιπτώσεις όπου ο ΟΤΕ δεν παρέχει στην ΕΕΤΤ ακριβή στοιχεία κόστους από τα μοντέλα top-down ή/ και bottom up εντός της προβλεπόμενης χρονικής περιόδου (δηλ. έξι μήνες

πριν από την εφαρμογή των τιμών), η EETT θα δύναται να ανατρέχει άμεσα στο δικό της μοντέλο bottom-up (χρησιμοποιώντας τιμές για τις παραμέτρους των μοντέλων οι οποίες βασίζονται σε στοιχεία που παρέχει ο ΟΤΕ ή στοιχεία της αγοράς). Ειδικά στις περιπτώσεις όπου ο ΟΤΕ αδυνατεί να παρέχει στην EETT ακριβή στοιχεία για τα κόστη λιανικής, η EETT εφαρμόζει την ανάλυση DCF λαμβάνοντας υπόψη μόνο τα εκάστοτε διαθέσιμα στοιχεία.

Για την υλοποίηση του προτεινόμενου μηχανισμού retail-minus για τον έλεγχο των τιμών, η EETT προτείνει τα ακόλουθα:

- Προκειμένου να είναι αποτελεσματικός ένας μηχανισμός ελέγχου τιμών, ο έλεγχος θα πρέπει να είναι διαρκής. Η EETT θεωρεί ότι προκειμένου να μπορεί να ελέγχει τη συμμόρφωση του ΟΤΕ με το μηχανισμό retail-minus, ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποχρεούται να ενημερώνει λεπτομερώς την EETT για κάθε αλλαγή στις τιμές της λιανικής υπηρεσίας πριν την εφαρμογή τους. Η EETT θα αποφαινεται, εντός εύλογου διαστήματος από την κοινοποίηση των τιμών λιανικής του ΟΤΕ, καθώς και κάθε άλλου απαραίτητου στοιχείου, εάν θα χρειαστεί να αναπροσαρμοστεί η τιμή χονδρικής πρόσβασης και, εάν ναι, σε τι βαθμό.
- Η EETT κρίνει επίσης ότι ο μηχανισμός retail-minus θα μπορούσε να παρέχει στο λιανικό άκρο του ΟΤΕ ένα αθέμιτο πλεονέκτημα στην αγορά, καθώς θα γνώριζε ότι κάθε αλλαγή που γίνεται στις λιανικές τιμές του ΟΤΕ αυτομάτως θα οδηγούσε σε αλλαγή της τιμής χονδρικής. Προκειμένου το γεγονός αυτό να μη στρεβλώνει τον ανταγωνισμό, η EETT θεωρεί ότι είναι αναγκαίο ο ΟΤΕ, πριν προχωρήσει σε οποιαδήποτε αλλαγή στις τιμές λιανικής που οδηγούν σε αλλαγή της τιμής χονδρικής, να ενημερώνει τους εναλλακτικούς παρόχους τουλάχιστον 20 ημέρες πριν την εφαρμογή τις προτεινόμενης αλλαγής στις τιμές χονδρικής. Επιπλέον, ο ΟΤΕ δεν θα επιτρέπεται να προχωρήσει σε αλλαγή της τιμής λιανικής πριν τεθεί σε ισχύ η αλλαγή στις τιμές χονδρικής. Η προτεινόμενη περίοδος ειδοποίησης είναι επαρκής ώστε να μην δημιουργείται αθέμιτο μειονέκτημα για τους εναλλακτικούς, ενώ θα πρέπει επίσης να είναι επαρκώς σύντομη ώστε να μην ακινητοποιεί ανατιολόγητα την αγορά.

Εάν ο ΟΤΕ αποφασίσει να τροποποιήσει, να εισάγει εναλλακτικές ή να αποσύρει το υφιστάμενο λιανικό προϊόν, η EETT θα εξετάσει τα κατάλληλα λιανικά προϊόντα που θα αποτελέσουν το σημείο αναφοράς της χονδρικής ανά περίπτωση. Ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποχρεωθεί να υποβάλει στην EETT την απόφασή του να τροποποιήσει ή να αποσύρει τις λιανικές υπηρεσίες, εντός εύλογου διαστήματος πριν την υλοποίηση της απόφασης. Στη συνέχεια η EETT θα εξετάσει τον τρόπο με τον οποίο θα πρέπει να προσαρμοστεί η μεθοδολογία υπολογισμού χονδρικών τιμών..

Ένα σύστημα κοστολόγησης είναι μεταξύ άλλων απαραίτητο για τις περιπτώσεις εκείνες όπου έχει επιβληθεί σε έναν πάροχο η υποχρέωση ελέγχου περιθωρίου. Αναφορικά με την παρούσα σχετική αγορά, η υποχρέωση του retail minus του ΟΤΕ προτείνεται από την EETT ως μια εύλογη ρυθμιστική υποχρέωση και ως εκ τούτου, η EETT είναι υποχρεωμένη να επιβάλει και μια περαιτέρω υποχρέωση όσον αφορά τα κοστολογικά συστήματα τα οποία θα πρέπει να τηρεί ο ΟΤΕ για ρυθμιστικούς σκοπούς.

Επιπλέον η EETT προτίθεται να διαβουλευθεί περαιτέρω τις μεθοδολογίες λογιστικού διαχωρισμού που θα υποστηρίζουν την κοστολόγηση των υπηρεσιών.

Από την λήψη Απόφασης από την EETT αναφορικά με τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις, ο ΟΤΕ υποχρεούται εντός σύντομης χρονικής περιόδου 3 μηνών να προσκομίσει στην EETT όλα τα απαραίτητα στοιχεία προκειμένου να είναι εφικτός ο προσδιορισμός των

τιμών ΧΕΠ. Σε περίπτωση που ο ΟΤΕ δεν παρέχει στην ΕΕΤΤ εγκαίρως επαρκή κοστολογικά στοιχεία, η ΕΕΤΤ θα έχει τη δυνατότητα να στραφεί άμεσα στα δικά της μοντέλα bottom-up κοστολόγησης.

Μεταβατική περίοδος

Έως ότου η ΕΕΤΤ καθορίσει για πρώτη φορά τα περιθώρια και τις τιμές ΧΕΠ, η ΕΕΤΤ προτείνει την επιβολή της υποχρέωσης στον ΟΤΕ να διατηρεί:

- Τα υφιστάμενο ποσοστιαίο περιθώριο (Νοέμβριος 2005) ανάμεσα στην χονδρική τιμή του προϊόντος ΑΡΥΣ και την αντίστοιχη λιανική,
- Τις ισχύουσες τιμές των προϊόντων ΟΣΚΥΑ/ ΟΚΣΥΑ 2 (Νοέμβριος 2005)

Οι καταστάσεις του λογιστικού διαχωρισμού και το κοστολογικό σύστημα του παρόχου με ΣΙΑ θα ελέγχονται ετησίως από ανεξάρτητους ορκωτούς ελεγκτές που ορίζονται από την ΕΕΤΤ. Μετά τον έλεγχο δημοσιεύεται Δήλωση Συμμόρφωσης από την ΕΕΤΤ, με την επιφύλαξη της Εθνικής και Κοινοτικής Νομοθεσίας περί εμπορικού απορρήτου.

2.3.7.6. Περίληψη προτεινόμενων ρυθμιστικών υποχρεώσεων

Η ΕΕΤΤ προτείνει, σχετικά με την αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης, να επιβληθούν οι ακόλουθες ρυθμιστικές υποχρεώσεις στον ΟΤΕ:

1. Υποχρέωση Πρόσβασης

- Ο ΟΤΕ υποχρεούται να παρέχει σε Επιχειρήσεις πρόσβαση στις ακόλουθες υπηρεσίες και ευκολίες όπως ορίζεται στο Άρθρο 12 της Οδηγίας για την Πρόσβαση.
 - ο Τύπος πρόσβασης Α –Υφιστάμενη προσφορά πρόσβασης
 - ο Τύπος πρόσβασης Β – Πρόσβαση στο BBRAS
 - ο Πρόσβαση σε συναφείς ευκολίες, όπως η συνεγκατάσταση
 - ο Τεχνικές διεπαφές, πρωτόκολλα και άλλες κρίσιμες τεχνολογίες που είναι απαραίτητες για τη διαλειτουργικότητα των υπηρεσιών ή των εικονικών υπηρεσιών δικτύου, και
 - ο Συστήματα λειτουργικής υποστήριξης ή, αντίστοιχα συστήματα λογισμικού που είναι απαραίτητα για τη διασφάλιση του ανταγωνισμού υπό δίκαιους όρους στην παροχή υπηρεσιών.
- Ο ΟΤΕ θα εξακολουθήσει να παρέχει πρόσβαση σε υπηρεσίες και ευκολίες σύμφωνα με την ισχύουσα προσφορά ΧΕΠ έως ότου αυτή αναθεωρηθεί.
- Ο ΟΤΕ να διαπραγματεύεται με καλή πίστη και να ικανοποιεί όλα τα εύλογα αιτήματα των παρόχων αναφορικά με επιπρόσθετα προϊόντα πρόσβασης, συνεγκατάστασης και συναφείς ευκολίες.
- Ο ΟΤΕ θα παρέχει σε επιχειρήσεις τη δυνατότητα μετάβασης μεταξύ υπηρεσιών που διευκρινίστηκαν ανωτέρω
- Ο ΟΤΕ υποχρεούται να προβεί στην σύναψη Συμφωνιών Επιπέδου Υπηρεσίας (SLAs) αναφορικά με τις προαναφερόμενες υπηρεσίες και ευκολίες.

2. Υποχρέωση αμεροληψίας

- Ο ΟΤΕ θα εφαρμόζει ισοδύναμους όρους, σε ισοδύναμες περιστάσεις, σε άλλες επιχειρήσεις που παρέχουν ισοδύναμες υπηρεσίες, και θα παρέχει υπηρεσίες και πληροφορίες σε τρίτους υπό τους ίδιους όρους και της ίδιας ποιότητας με τις παρεχόμενες για τις δικές του υπηρεσίες ή τις υπηρεσίες των θυγατρικών του ή των συνδεδεμένων με αυτόν επιχειρήσεων.
- Ο ΟΤΕ θα παρέχει επαρκή προϊόντα χονδρικής τα οποία είναι σε θέση να υποστηρίζουν το σύνολο των λιανικών προσφορών του ΟΤΕ.

3. Υποχρέωση διαφάνειας

- Ο ΟΤΕ θα υπόκειται σε υποχρέωση διαφάνειας και θα δημοσιεύει κατάλληλη προσφορά αναφοράς. Η προσφορά αναφοράς θα περιέχει τουλάχιστον τα στοιχεία που εκτίθενται στο Παράρτημα 1 του παρόντος κειμένου.
- Ο ΟΤΕ θα εξακολουθήσει να παρέχει πρόσβαση (και θα εξακολουθήσει να παρέχει τις ίδιες προσφορές) σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις που προβλέπονται στην ισχύουσα προσφορά αναφοράς.
- Ο ΟΤΕ θα δημοσιοποιεί συγκεκριμένες πληροφορίες, όπως πληροφορίες λογιστικής φύσεως, τεχνικές προδιαγραφές, χαρακτηριστικά δικτύου, όρους και προϋποθέσεις παροχής και χρήσης καθώς και τιμές.
- Ο ΟΤΕ θα εξακολουθήσει να δημοσιεύει τις πληροφορίες που προβλέπονται στην ισχύουσα προσφορά αναφοράς.
- Ο ΟΤΕ θα πρέπει να κοινοποιεί στην ΕΕΤΤ όλες τις συμβάσεις ΧΕΠ που συνάπτει με παρόχους σύμφωνα με την Προσφορά Αναφοράς ΧΕΠ, καθώς και τις «πέραν του βασικού» Συμφωνίες Επιπέδου Υπηρεσιών (“advanced” SLAs) που τυχόν προσφέρονται από τον ΟΤΕ βάσει εμπορικής συμφωνίας.

4. Υποχρεώσεις λογιστικού διαχωρισμού

- Ο ΟΤΕ θα υπόκειται σε υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού, σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στο Άρθρο 11 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*.

5. Υποχρέωση ελέγχου τιμών

- Ο ΟΤΕ, σύμφωνα με το Άρθρο 13 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*, θα υπόκειται στις εξής υποχρεώσεις ελέγχου τιμών και κοστολόγησης:
 - α. Τον καθορισμό περιθωρίου ανάμεσα στις υπηρεσίες ΧΕΠ και στις αντίστοιχες τιμές λιανικής.
 - β. Την αποτροπή τυχόν εφαρμογής από τον ΟΤΕ πρακτικής συμπίεσης περιθωρίου.
 - γ. Την αποτροπή εφαρμογής τιμών σε υπερβολικά υψηλό επίπεδο από τον ΟΤΕ. Ο ΟΤΕ θα υπόκειται στην υποχρέωση να προσφέρει τιμές για τη συνεγκατάσταση και για συναφείς ευκολίες που προκύπτουν βάσει bottom up LRIC μοντέλου.
- Ο ΟΤΕ θα υπόκειται στην υποχρέωση να προσφέρει τιμές για τη συνεγκατάσταση και για συναφείς ευκολίες που προκύπτουν βάσει bottom up LRIC μοντέλου.



Παράρτημα 1-Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης (Reference Broadband Offer, RBO)

Τα κάτωθι στοιχεία συνιστούν τον κατάλογο με τα ελάχιστα δεδομένα που πρέπει να περιλαμβάνονται στην Προσφορά Αναφοράς ΧΕΠ του ΟΤΕ.

A. Προϋποθέσεις πρόσβασης bitstream

1. Στοιχεία δικτύου στα οποία προσφέρεται η πρόσβαση,
2. Πληροφορίες που αφορούν τις θέσεις των τόπων φυσικής πρόσβασης,⁴⁷ , συμπεριλαμβανομένων πληροφοριών σχετικά με το τα σημεία διασύνδεσης
3. Διαφοροποίηση ποιότητας της υπηρεσίας σε σχέση με την πρόσβαση στα (α), (β),
4. Τεχνικοί όροι που συνδέονται με την πρόσβαση στα (α), (β) και (γ),
5. Διαδικασίες παραγγελιών, μετάβασης μεταξύ υπηρεσιών και παροχής υπηρεσιών, περιορισμοί χρήσης.

B. Υπηρεσίες συνεγκατάστασης

1. Πληροφορίες σχετικά με τα Δικτυακά Κέντρα του κοινοποιημένου φορέα εκμετάλλευσης.
2. Δυνατότητες συνεγκατάστασης στα Δικτυακά Κέντρα που αναφέρονται στο σημείο 1 (συμπεριλαμβανομένης της φυσικής συνεγκατάστασης και, ενδεχομένως, της απομακρυσμένης και της εικονικής συνεγκατάστασης).
3. Χαρακτηριστικά εξοπλισμού: περιορισμοί, εφόσον υπάρχουν, στον εξοπλισμό που μπορεί να συνεγκατασταθεί.
4. Θέματα ασφαλείας: μέτρα που λαμβάνονται από τον κοινοποιημένο φορέα εκμετάλλευσης για την ασφάλεια των χώρων του.
5. Προϋποθέσεις πρόσβασης για το προσωπικό ανταγωνιστικών φορέων εκμετάλλευσης.
6. Προδιαγραφές ασφαλείας.
7. Κανόνες για τη διάθεση χώρου στις περιπτώσεις όπου ο χώρος συνεγκατάστασης είναι περιορισμένος.
8. Προϋποθέσεις για την επιθεώρηση, από τους δικαιούχους, των χώρων στους οποίους διατίθεται φυσική συνεγκατάσταση ή των Δικτυακών Κέντρων όπου η συνεγκατάσταση δεν έχει γίνει δεκτή λόγω έλλειψης χωρητικότητας.

Γ. Συστήματα Πληροφοριών

Προϋποθέσεις πρόσβασης στα συστήματα λειτουργικής υποστήριξης, στα συστήματα πληροφοριών ή στις βάσεις δεδομένων του κοινοποιημένου φορέα εκμετάλλευσης για προπαραγγελία, παραγγελία, παροχή υπηρεσιών, συντήρηση και επισκευή και τιμολόγηση.

Δ. Όροι Παροχής

1. Προθεσμία ανταπόκρισης στις αιτήσεις παροχής υπηρεσιών και ευκολιών, συμφωνίες επιπέδου υπηρεσιών, επιδιόρθωση σφαλμάτων, διαδικασίες αποκτάστασης του κανονικού

⁴⁷ Η διάθεση των πληροφοριών μπορεί να περιοριστεί στους ενδιαφερόμενους για να αποφευχθούν θέματα δημόσιας ασφάλειας

- επιπέδου υπηρεσιών και παράμετροι ποιότητας υπηρεσιών.
2. Τυποποιημένοι όροι συμβάσεως, συμπεριλαμβανομένης, ανάλογα με την περίπτωση, αποζημίωσης, σε περίπτωση μη τήρησης των προβλεπόμενων προθεσμιών.
 3. Τιμές ή τρόποι τιμολόγησης για κάθε προαναφερόμενο χαρακτηριστικό, λειτουργία και ευκολία.

Παράρτημα 2 – Γλωσσάριο Όρων⁴⁸

ATM	Asynchronous Transfer Mode – ένα πρωτόκολλο επικοινωνίας το οποίο επιτρέπει την μετάδοση δεδομένων σε υψηλή ταχύτητα.
Backhaul (ATM)	Χονδρική υπηρεσία σύνδεσης η οποία παρέχει χωρητικότητα ανάμεσα στο δικτυακό εξοπλισμό ενός παρόχου σε τοπικό κέντρο και σε ανώτερα ιεραρχικά σημεία του δικτύου.
BBRAS	Broadband Remote Access Server - το BBRAS είναι ένα σημείο συγκέντρωσης της κίνησης των συνδρομητών.
Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση (ΧΕΠ)	Οι υπηρεσίες πρόσβασης υψηλής ταχύτητας bitstream (παροχή υπηρεσιών DSL από τον κυρίαρχο πάροχο) συνίστανται στην εγκατάσταση μιας σύνδεσης πρόσβασης υψηλής ταχύτητας στις εγκαταστάσεις του πελάτη (π.χ. εγκαθιστώντας εξοπλισμό ADSL και προγραμματίζοντας το δίκτυο τοπικής πρόσβασης) το οποίο διατίθεται σε τρίτους παρόχους υπηρεσιών, προκειμένου να τους επιτρέψει να παρέχουν λιανικές υπηρεσίες υψηλών ταχυτήτων στους πελάτες. Ο πάροχος bitstream δύναται επίσης να παρέχει υπηρεσίες μετάδοσης για μεταφορά σε «υψηλότερο» επίπεδο στην ιεραρχία του δικτύου, όπου οι πάροχοι υπηρεσιών μπορεί να διαθέτουν ήδη κάποιο σημείο παρουσίας (π.χ. σε επίπεδο κόμβου transit), επίσης γνωστές ως υπηρεσίες μετάδοσης 'backhaul'.
Συνεγκατάσταση	Η παροχή, από έναν πάροχο Α σε έναν πάροχο Β, πρόσβασης σε υλική υποδομή (ιδίως φυσικό χώρο και φυσικές εγκαταστάσεις) η οποία επιτρέπει στον πάροχο Β να εγκαταστήσει εξοπλισμό στις εγκαταστάσεις του παρόχου Α.
Τοπικός βρόχος	Τοπικός βρόχος σημαίνει το φυσικό συνεστραμένο ζεύγος μεταλλικής ζεύξης που συνδέει το σημείο τερματισμού του δικτύου στις εγκαταστάσεις του συνδρομητή με το βασικό πλαίσιο διανομής (main distribution frame) ή αντίστοιχη ευκολία στο σταθερό δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο.
DSL	Digital Subscriber Line - Η τεχνολογία DSL επιτρέπει τη χρήση χάλκινου καλωδίου για μεταφορά δεδομένων με υψηλή ταχύτητα.
DSLAM	Ο Πολυπλέκτης / Αποπολυπλέκτης συνδρομητικών γραμμών.

⁴⁸ Οι παρακάτω επεξηγήσεις αποδίδουν το περιεχόμενο λέξεων ή φράσεων που χρησιμοποιούνται από την EETT στο κείμενο της παρούσας διαβούλευσης, παρέχονται αποκλειστικά για λόγους καλύτερης κατανόησης του εν λόγω κειμένου και δεν συνιστούν νομικούς ορισμούς των σχετικών λέξεων ή φράσεων



Οπτική Ίνα	Η πλαστική ή γυάλινη (silicon dioxide) ίνα, η οποία χρησιμοποιείται για τη μετάδοση πληροφοριών με τη χρήση υπέρυθρων ή ορατού φωτός ως μέσου μεταφοράς (συνήθως laser).
Σταθερή Ασύρματη Πρόσβαση (ΣΑΠ)	Η χρήση ασύρματης τεχνολογίας για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών σε τελικούς χρήστες.
Πλήρως αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο	Η παροχή σε δικαιούχο πρόσβασης στον τοπικό βρόχο ή σε υποβρόχους του κοινοποιημένου φορέα εκμετάλλευσης που παρέχει τη δυνατότητα χρήσης του συνόλου του φάσματος συχνότητας του συνεστραμμένου μεταλλικού ζεύγους.
IP	Το Internet Protocol είναι το πρωτόκολλο επικοινωνίας για τη μετάδοση δεδομένων στο διαδίκτυο.
Αποδεσμοποίηση του τοπικού βρόχου	Η διαδικασία με την οποία οι τοπικοί βρόχοι αποσυνδέονται φυσικά από το δίκτυό τους και συνδέονται στο δίκτυο ενός ανταγωνιστή παρόχου. Αυτό επιτρέπει σε παρόχους εκτός του κυρίαρχου παρόχου να χρησιμοποιούν τον τοπικό βρόχο για την παροχή υπηρεσιών απευθείας στους πελάτες.
Μεριζόμενη πρόσβαση στον αδεσμοποίητο τοπικό βρόχο	Η παροχή σε ένα δικαιούχο πρόσβασης στον τοπικό βρόχο ή υποβρόχο του κοινοποιημένου παρόχου, η οποία επιτρέπει τη χρήση της ζώνης του φάσματος συχνοτήτων του συνεστραμμένου μεταλλικού ζεύγους που δεν χρησιμοποιείται για φωνή. Ο τοπικός βρόχος εξακολουθεί να χρησιμοποιείται από τον κοινοποιημένο πάροχο για την παροχή τηλεφωνικής υπηρεσίας στο κοινό.



3 Εθνική Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με τον ορισμό της αγοράς ΧΕΠ

3.1. Κείμενο Διαβούλευσης ΕΕΤΤ

3.1.1. Πλαίσιο Αναφοράς

Η ΕΕΤΤ καλείται να ορίσει σχετικές αγορές στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών λαμβάνοντας υπόψη τις εθνικές συνθήκες, ιδίως να ορίσει τις σχετικές γεωγραφικές αγορές στην Ελληνική επικράτεια, ακολουθώντας τη διαδικασία ορισμού αγορών όπως αυτή τίθεται στην *Οδηγία Πλαίσιο*. Η υποχρέωση αυτή αφορά τόσο τις σχετικές αγορές που προσδιορίζονται στη Σύσταση όσο και τυχόν πρόσθετες σχετικές αγορές που δύναται να ορίσει η ΕΕΤΤ. Σύμφωνα με την Οδηγία Πλαίσιο, η ΕΕΤΤ διεξάγει τον ορισμό αγορών σύμφωνα με τις αρχές του δικαίου του ανταγωνισμού λαμβάνοντας ιδιαίτερος υπόψη τη Σύσταση, καθώς και τις Κατευθυντήριες Γραμμές.⁴⁹

Η διαδικασία ορισμού αγορών στοχεύει στο να προσδιορίσει με συστηματικό τρόπο τις ανταγωνιστικές πιέσεις που υφίστανται οι πάροχοι υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και δικτύων για την αποτελεσματική ανάλυση της αγοράς. Μια σχετική αγορά προϊόντων αποτελείται από το σύνολο των προϊόντων ή υπηρεσιών που είναι επαρκώς εναλλάξιμα ή υποκατάστατα, όχι μόνο από την άποψη των αντικειμενικών χαρακτηριστικών τους, της τιμής ή της επιδιωκόμενης χρήσης τους, αλλά και τις συνθήκες ανταγωνισμού ή/ και τη διάρθρωση της προσφοράς και της ζήτησης στην εν λόγω αγορά.⁵⁰

Ο ορισμός της σχετικής αγοράς προσδιορίζει τους περιορισμούς που υφίστανται οι πάροχοι κατά τον καθορισμό των τιμών τους λόγω υποκατάστασης από πλευράς προσφοράς και ζήτησης.. Για το σκοπό ορισμού της σχετικής αγοράς, η ΕΕΤΤ θα λάβει υπόψη μια σειρά μεθόδων κατά την αξιολόγηση της υποκατάστασης της ζήτησης και της προσφοράς, συμπεριλαμβανομένου και του SSNIP τεστ, όπου αυτό είναι πρακτικά δυνατό.⁵¹ Με βάση το εν λόγω τεστ, μια συγκεκριμένη υπηρεσία ή ένα σύνολο υπηρεσιών συνιστά χωριστή σχετική αγορά εάν ένας υποθετικός μονοπωλιακός πάροχος μπορούσε να επιβάλει μια μικρή αλλά ουσιώδη (έως και 10%), μη προσωρινή αύξηση τιμής πάνω από το ανταγωνιστικό επίπεδο, χωρίς να μειωθούν οι πωλήσεις, με συνέπεια η αύξηση της τιμής να μην αποβεί κερδοφόρος.⁵² Η άσκηση ορισμού αγοράς εξετάζει την πιθανή ανταγωνιστική ανταπόκριση μιας ομάδας πελατών (όχι οριακών, δηλαδή όχι απαραίτητα της πλειοψηφίας των πελατών).⁵³

⁴⁹ *Οδηγία Πλαίσιο, Άρθρο 15.*

⁵⁰ Βλ., παραδείγματος χάριν, Υπόθεση *Michelin v. Commission* [1983] ECR 3461, Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τον ορισμό σχετικών αγορών για τους σκοπούς του Κοινοτικού δικαίου του ανταγωνισμού (“Η Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τον Ορισμό Αγορών”), ΕΕ 1997 C 372/3, και τις Κατευθυντήριες Γραμμές.

⁵¹ Βλέπε την Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τον Ορισμό Αγορών και τις Κατευθυντήριες Γραμμές.

⁵² Βλέπε την Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τον Ορισμό Αγορών και τις Κατευθυντήριες Γραμμές

⁵³ Βλέπε, παραδείγματος χάρι, Υπόθεση, *Hoffman-La Roche & Co. A. G. v. Commission* [1979] ECR 461 and *Ahmed Saeed Flugreisen v. Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs* [1989] ECR 803.

Μια σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή όπου οι σχετικές επιχειρήσεις δραστηριοποιούνται στην παροχή και προμήθεια προϊόντων ή/ και υπηρεσιών, στην οποία οι συνθήκες του ανταγωνισμού είναι επαρκώς ομοιογενείς και διακριτές από γειτονικές περιοχές, όπου οι συνθήκες του ανταγωνισμού είναι ουσιαστικά διαφορετικές.

3.1.2. Αντικείμενο Εξέτασης

Η Σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με τις Αγορές Προϊόντων και Υπηρεσιών, ορίζει την αγορά για την παροχή χονδρικών υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης, η οποία περιλαμβάνει την υπηρεσία 'Bitstream' η οποία επιτρέπει την αμφίδρομη μετάδοση ευρυζωνικών δεδομένων, καθώς επίσης και κάθε άλλη υπηρεσία χονδρικής πρόσβασης μέσω άλλων υποδομών, εφόσον αυτή παρέχει ευκολία αντίστοιχη με την υπηρεσία πρόσβασης 'Bitstream'.

Σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση της Σύστασης για τις Σχετικές Αγορές, δεν υφίσταται υποκαταστασιμότητα μεταξύ της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης και της αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο (ακόμα και για την περίπτωση όπου οι ίδιες υπηρεσίες θα μπορούσαν να παρέχονται μέσω αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο) δεδομένου ότι η χρήση υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης θα απαιτούσε «οι τεχνολογίες DSL και οι ισοδύναμες με αυτές υπηρεσίες να είναι συμβατές σε κάθε επίπεδο του δικτύου».

Περαιτέρω, η Αιτιολογική Έκθεση της Σύστασης για τις Σχετικές Αγορές θεωρεί ότι είναι απίθανο το ενδεχόμενο μια επιχείρηση η οποία χρησιμοποιεί υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης να μεταστραφεί με ευκολία στην χρήση αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο για την παροχή ισοδύναμης υπηρεσίας (ή υπηρεσιών) λιανικής. Για να συμβεί κάτι τέτοιο, η ως άνω επιχείρηση θα έπρεπε να έχει όλα εκείνα τα στοιχεία δικτύου που απαιτούνται για την παροχή μιας τέτοιας ισοδύναμης υπηρεσίας με ίδια μέσα. Κατ' ουσίαν, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή θεωρεί ότι υπάρχει εξαιρετικά περιορισμένη υποκαταστασιμότητα από πλευράς προσφοράς και ζήτησης μεταξύ υπηρεσιών που συνίστανται σε απλή μεταπώληση σε επίπεδο χονδρικής (από άκρο σε άκρο) πρόσβασης και υπηρεσιών χονδρικής πρόσβασης.

Τα ανωτέρω αποτελούν το σημείο εκκίνησης της ΕΕΤΤ για τον ορισμό της σχετικής αγοράς.

3.1.3. Η δομή της αγοράς

Επί του παρόντος για την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης, χρησιμοποιούνται στην Ελλάδα διάφοροι τύποι δικτύων (και τεχνολογιών). Η φύση και ο συνδυασμός των μέσων που χρησιμοποιούνται αντανακλά σε μεγάλο βαθμό τις υφιστάμενες ευκολίες και στοιχεία του δικτύου, τις ευκολίες και στοιχεία του δικτύου για τα οποία επιβάλλεται κανονιστική υποχρέωση πρόσβασης, καθώς επίσης και το σχετικό κόστος και τις τιμές παροχής πρόσβασης σε αυτά. Κατά την διάρκεια της παρούσας εξέτασης, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η παροχή υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης υλοποιείται με τα κάτωθι μέσα:

- Χάλκινοι βρόχοι (συμπεριλαμβανομένων αδεσμοποίητων τοπικών βρόχων ('ULLs'))
- Συνδέσεις σταθερής ασύρματης πρόσβασης (στις ζώνες των 2.4, 3.5 και 25 GHz) και
- Οπτικές ίνες.

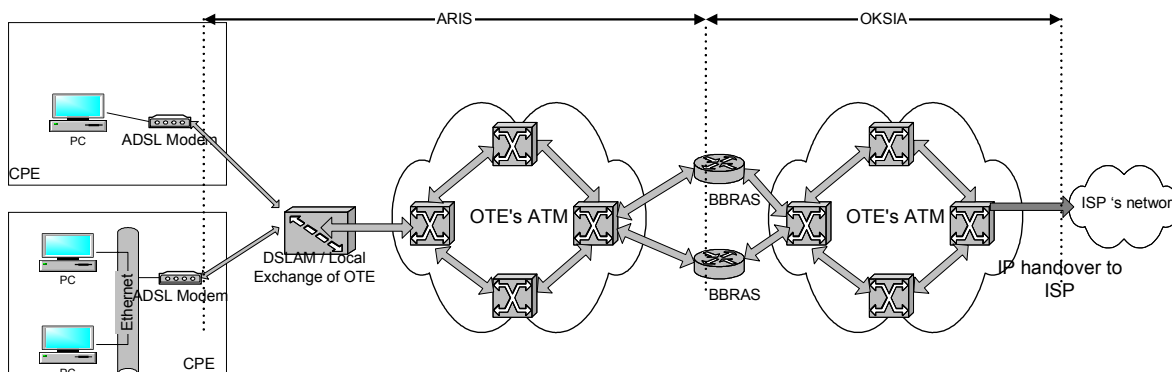
Χάλκινοι Βρόχοι

Το κύριο μέσο που χρησιμοποιείται για την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης στην Ελλάδα, είναι το χάλκινο δίκτυο πρόσβασης του ΟΤΕ. Το εν λόγω δίκτυο εφόσον αναβαθμισθεί με τεχνολογία DSL, επιτρέπει την παροχή λιανικής ευρυζωνικής πρόσβασης μέσω των χάλκινων βρόχων (τόσο για την περίπτωση όπου ο σχετικός εξοπλισμός DSL ανήκει ή τον διαχειρίζεται ο πάροχος του δικτύου ή κάποιο τρίτο μέρος). Ο ΟΤΕ λειτουργεί το μοναδικό ολοκληρωμένο δίκτυο πρόσβασης χαλκού στην Ελλάδα με 5,615 εκατομμύρια συνδέσεις⁵⁴. Στο τέλος του 2004, 44.000 περίπου συνδρομητές του ΟΤΕ είχαν επιλέξει τις υπηρεσίες ADSL του ΟΤΕ, είτε άμεσα ή έμμεσα (μέσω εναλλακτικών παρόχων/ παρόχων υπηρεσιών διαδικτύου (OLOs/ISPs)).

Τα βασικά χαρακτηριστικά της υπηρεσίας πρόσβασης Bitstream του ΟΤΕ (δηλαδή της υπηρεσίας χονδρικής παροχής ευρυζωνικής πρόσβασης μέσω του DSL δικτύου) περιγράφονται στο σχήμα 1, και περιλαμβάνει τα κάτωθι:

- Σύνδεση υψηλής ταχύτητας στις εγκαταστάσεις των τελικών χρηστών,
- Αμφίδρομη δυνατότητα μετάδοσης ευρυζωνικών δεδομένων και
- Μεταφορά δεδομένων στο κυρίως δίκτυο (λχ., ATM),

τα οποία επιτρέπουν στους νεοεισερχόμενους την παροχή σχετικών υπηρεσιών με κάποιο βαθμό τεχνικής διαφοροποίησης ή/ και την χρήση στοιχείων του δικού τους δικτύου.



Σχήμα 8

Ο ΟΤΕ παρέχει την υπηρεσία πρόσβασης Bitstream τόσο στο λιανικό του άκρο (λχ. OTEnet) όσο και σε άλλους παρόχους. Η υπηρεσία πρόσβασης Bitstream του ΟΤΕ βασίζεται ουσιαστικά στην υπηρεσία που περιγράφεται στα πλαίσια του ONP (Open Network Provision) καθεστώτος και συγκεκριμένα ταυτίζεται με την προσφορά που χαρακτηρίζεται από το European Regulators Group (ERG) ως 'Εναλλακτική 3' καθώς ο ΟΤΕ παρέχει τη πρόσβαση DSL και επιπλέον υπηρεσίες μεταφοράς δεδομένων στο κυρίως δίκτυο (backhaul service) παρέχοντας διασύνδεση με τους εναλλακτικούς παρόχους/ παρόχους υπηρεσιών διαδικτύου (OLOs/ISPs) στο BBRAS. Ο τύπος Bitstream που παρέχεται από τον ΟΤΕ στην Ελλάδα, επιτρέπει στους εναλλακτικούς παρόχους/ παρόχους υπηρεσιών διαδικτύου (OLOs/ISPs) να κάνουν τις ελάχιστες δυνατές τεχνικές διαφοροποιήσεις σε σύγκριση με τους άλλους τύπους Bitstream πρόσβασης.⁵⁵

⁵⁴ Όπως στο τέλος του 2004.

⁵⁵ "Πρόσβαση Bitstream", Κοινές Θέσεις του ERG ERG(03) 33rev1, 2 Απριλίου, 2004.

Ο ΟΤΕ προσφέρει χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση και υπηρεσίες αναμετάδοσης από τις εγκαταστάσεις των τελικών χρηστών έως τα BBRAS μέσω του DSL και του ATM δικτύου του (την επονομαζόμενη υπηρεσία 'ARIS'). Επιπροσθέτως, προσφέρει ATM αναμετάδοση σύνδεσης (backhaul transmission) από τα BBRAS στο σημείο διασύνδεσης του δικτύου του εναλλακτικού παρόχου/ παρόχου υπηρεσιών διαδικτύου (OLOs/ISPs) (την επονομαζόμενη υπηρεσία 'OKSIA'). Οι εναλλακτικοί πάροχοι/ πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου, πρέπει να πάρουν την υπηρεσία OKSIA προκειμένου να είναι σε θέση να παρέχουν υπηρεσίες πρόσβασης λιανικής (δηλ., ο ΟΤΕ δεν δίνει υπηρεσίες ARIS στις περιπτώσεις όπου οι OLOs/ISPs επιθυμούν να παρέχουν δικές τους υπηρεσίες σύνδεσης αντίστοιχες με την υπηρεσία OKSIA).

Οι εναλλακτικοί πάροχοι/ πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου πρέπει να συνάψουν συμβάσεις ARIS για μεταφορά δεδομένων σε κάθε ένα από τα ξεχωριστά BBRAS. Το Δεκέμβριο του 2004 υπήρχαν δύο BBRAS σε λειτουργία σε δύο μεγάλες πόλεις της Ελλάδας. Συνεπώς, ένας εναλλακτικός πάροχος για να επιτύχει ευρυζωνική κάλυψη σε εθνικό επίπεδο χρησιμοποιώντας τις υπηρεσίες Bitstream του ΟΤΕ, πρέπει να συνάψει δύο συμβάσεις, μια για κάθε σημείο πρόσβασης. Οι εναλλακτικοί πάροχοι/ πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου (OLOs/ISPs) πρέπει είτε να αποκτήσουν την υπηρεσία ARIS και την υπηρεσία OKSIA, εάν παρέχουν υπηρεσίες πρόσβασης σε τελικούς χρήστες ή την υπηρεσία OKSIA, εάν οι τελικοί τους χρήστες παίρνουν υπηρεσίες πρόσβασης ARIS από τον ΟΤΕ⁵⁶.

Σταθερή Ασύρματη Πρόσβαση (ΣΑΠ)

Τα δίκτυα σταθερής ασύρματης πρόσβασης (Fixed Wireless Access (FWA)) στην Ελλάδα λειτουργούν στις ζώνες των 3.5 και 25 GHz⁵⁷. Οι αδειοδοτημένοι πάροχοι αναφέρονται κάτωθι:

Ζώνη	Αδειοδοτημένος Πάροχος
2x28 MHz ζώνη (3,410 MHz έως 3,438 MHz και 3,510 MHz έως 3,538 MHz)	EUROPROM
2x21 MHz ζώνη (3,476.5 MHz έως 3,497.5 MHz και 3,576.5 MHz έως 3,597.5 MHz)	Q-TELECOM
2x14MHz ζώνη (3,441.5 MHz έως 3,455.5 MHz και 3,541.5 έως 3,555.5 MHz)	ΟΤΕ
2x112 MHz ζώνη (24,549 MHz έως 24,661 MHz και 25,557 MHz έως 25,669 MHz)	EUROPROM (μίσθωση στην TIM)
2x112 MHz ζώνη (24,717 MHz έως 24,829 MHz και 25,725 MHz έως 25,837 MHz)	TELLAS
2x56 MHz ζώνη (24,885 MHz έως 24,941 MHz και 25,893 έως 25,949 MHz)	MBA
2x56 MHz ζώνη (24,969 MHz έως 25,025 MHz και 25,977 έως 26,033 MHz)	COSMOTE
2x56 MHz ζώνη (25,053 MHz έως 25,109 MHz και 26,061 έως 26,117 MHz)	VODAFONE

Πίνακας 15

⁵⁶ Οι τελικοί χρήστες συνάπτουν συμβάσεις λιανικής ευρυζωνικής πρόσβασης (ARIS) είτε με τον ΟΤΕ, ή με τον εναλλακτικό τους πάροχο/ πάροχο υπηρεσιών διαδικτύου (ISP/ OLO). Επιπροσθέτως, συνάπτουν ξεχωριστές συμβάσεις για την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης στο Διαδίκτυο με τον εναλλακτικό τους πάροχο/ πάροχο υπηρεσιών διαδικτύου.

⁵⁷ Οι άδειες βγήκαν σε πλειστηριασμό το Δεκέμβριο του 2000 και εκχωρήθηκαν τον Ιανουάριο του 2001.

Οι άδειες σταθερής ασύρματης πρόσβασης επιβάλλουν υποχρεώσεις ανάπτυξης/ δόμησης και υποχρεώσεις κάλυψης. Οι άδειες των 3.5 GHz απαιτούν από τον αδειοδοτημένο πάροχο να εγκαθιστά, λειτουργεί, συντηρεί και χρησιμοποιεί τον εξοπλισμό που απαιτείται για να παρέχει ραδιοκάλυψη σε τουλάχιστον 20% του πληθυσμού της Ελλάδας εντός δύο ετών από την εκχώρηση της άδειας, και εφεξής μέχρι την λήξη, τροποποίηση ή ανάκληση αυτής. Ως εκ τούτου, οι αδειοδοτημένοι στα 3.5 GHz πάροχοι είτε είναι επί της παρούσης πάροχοι υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης ή θα αρχίσουν να παρέχουν τέτοιες υπηρεσίες μέσα στα χρονικά πλαίσια της παρούσας εξέτασης.

Οι άδειες των 25 GHz απαιτούν από τον αδειοδοτημένο πάροχο να εγκαθιστά, λειτουργεί, συντηρεί και χρησιμοποιεί τον εξοπλισμό που απαιτείται για να παρέχει κάλυψη σε τουλάχιστον 20% του πληθυσμού της Ελλάδας εντός δύο ετών από την εκχώρηση της άδειας, και εφεξής μέχρι την λήξη, τροποποίηση ή ανάκληση αυτής. Επιπροσθέτως, ο αδειοδοτημένος πάροχος πρέπει να προσφέρει υπηρεσίες σταθερής φωνητικής τηλεφωνίας και υπηρεσίες ευρυζωνικής πρόσβασης.

Ένας πάροχος που κατέχει άδειες ζώνης τόσο των 3.5 και των 25 GHz πρέπει να εγκαθιστά, λειτουργεί και χρησιμοποιεί τον εξοπλισμό που απαιτείται για να παρέχει κάλυψη σε τουλάχιστον 20% του πληθυσμού της Ελλάδας εντός δύο ετών από την εκχώρηση της άδειας, και εφεξής μέχρι την λήξη, τροποποίηση ή ανάκληση αυτής. Επιπροσθέτως, πρέπει να παρέχει τις υπηρεσίες που αναφέρονται και στις δύο άδειες, συμπεριλαμβανομένων υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης.

Ο επί του παρόντος αριθμός πελατών ευρυζωνικής πρόσβασης στο διαδίκτυο που χρησιμοποιούν συνδέσεις σταθερής ασύρματης πρόσβασης απεικονίζεται κάτωθι:

Ημερομηνία	Γραμμές ΣΑΠ
1/10/2004	596
1/7/2004	532
1/1/2004	367

Πίνακας 16

Η ζώνη των 2.4 GHz ορίζεται επί του παρόντος για “hot spot” χρήση. Τα ενδιαφερόμενα μέρη πρέπει να αποκτήσουν ειδική άδεια για να χρησιμοποιήσουν φάσμα μέσα στη εν λόγω ζώνη. Οι κάτωθι επιχειρήσεις κατέχουν επί του παρόντος “hot spot” άδειες των 2.4 GHz :

- ΟΤΕ,
- COSMOTE,
- ΟΤΕnet,
- Διεθνής Αερολιμένας,
- Vodafone και
- Forthnet.

Ο επί του παρόντος “hot spot” ορισμός αποκλείει την χρήση της ζώνης των 2.4 GHz για σταθερή ασύρματη πρόσβαση. Ωστόσο η ΕΕΤΤ διενήργησε δημόσια διαβούλευση για την παροχή υπηρεσιών σταθερής ασύρματης πρόσβασης η οποία έλαβε χώρα μεταξύ της 5/8/04 – 30/9/04. Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων έκλινε υπέρ της χρήσης της ζώνης των 2.4 GHz, ως μια εκ των εναλλακτικών λύσεων. Η ΕΕΤΤ εκτιμά επί της παρούσης τα αποτελέσματα της ως άνω εθνικής διαβούλευσης.

Σε αυτό το στάδιο εξέλιξης της αγοράς, η EETT δεν πιστεύει ότι η σύνδεση σταθερής ασύρματης πρόσβασης έχει επί του παρόντος σημαντική επίπτωση στην λιανική ευρυζωνική αγορά. Επιπλέον, υπάρχουν περιορισμένες προσφορές χονδρικής σταθερής ασύρματης πρόσβασης (εκτός από προσφορές σε άμεσα συνδεδεμένες εταιρίες). Ως εκ τούτου, οι συνδέσεις σταθερής ασύρματης πρόσβασης δεν αποτελούν σε αυτό το στάδιο μέρος της σχετικής αγοράς. Το ζήτημα του εάν υφίσταται κάποια έμμεση τιμολογιακή πίεση προερχόμενη από ανταγωνισμό σε επίπεδο λιανικής της πρόσβασης μέσω συνδέσεων σταθερής ασύρματης πρόσβασης εξετάζεται κατωτέρω.

Συνδέσεις Οπτικών Ινών

Τα καλώδια οπτικών ινών μπορούν να υποστηρίξουν την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης. Ωστόσο, οι οπτικές ίνες χρησιμοποιούνται κυρίως για την υποδομή πρόσβασης σε αστικά κέντρα. Επιπλέον, χρησιμοποιούνται σχεδόν αποκλειστικά για χρήστες ‘υψηλών δυνατοτήτων’ (οι οποίοι για την πλειονότητα των περιπτώσεων είναι μη-οικιακοί χρήστες) και εγκαθίστανται ως μέρος ενός εταιρικού δικτύου. Η EETT συνεπώς θεωρεί ότι η επίδραση των οπτικών ινών επί της παρούσης και για την χρονική περίοδο της παρούσας εξέτασης είναι και θα παραμείνει πολύ μικρή. Η EETT ωστόσο, θα συνεχίσει να παρακολουθεί την εξέλιξη της υποδομής οπτικών ινών.

Αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι

Τέλος, η EETT σημειώνει ότι οι αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι δύνανται να υποστηρίξουν την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης. Ωστόσο επί του παρόντος (Δεκέμβριος 2004), υπάρχουν μόνο 1.787 πλήρως αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι και 928 μεριζόμενες γραμμές πρόσβασης που χρησιμοποιούνται.⁵⁸ Ως εκ τούτου, δεν διαφαίνεται ότι οι αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι χρησιμοποιούνται επί του παρόντος για την παροχή οτιδήποτε άλλου, πέραν από έναν ελάχιστο αριθμό συνδέσεων λιανικής ευρυζωνικής πρόσβασης.

Στην παρούσα αναφορά, η EETT προσπάθησε να σταθμίσει μια σειρά θεωρήσεων στα πλαίσια της εξέτασης της σχετικής αγοράς για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Εξέτασε τα επενδυτικά κίνητρα όλων των παρόχων και τις ‘αγοραστικές’ επιλογές και συμπεριφορές στις οποίες δύνανται να προβούν οι νεοεισερχόμενοι. Τέλος, η EETT δίνει έμφαση στο ζήτημα της ανάγκης διασφάλισης ότι οι πάροχοι θα δύνανται να αποκομίσουν επαρκή οφέλη από τις επενδύσεις τους.

3.1.4. Καθορισμός της Σχετικής Αγοράς Προϊόντων και της Σχετικής Γεωγραφικής Αγοράς

3.1.4.1. Η Σχετική Αγορά Προϊόντων/ Υπηρεσιών

Η EETT εξέτασε τις αγορές χονδρικής που σχετίζονται με την παροχή λιανικών ευρυζωνικών υπηρεσιών. Στα πλαίσια αυτά, εξέτασε τα χαρακτηριστικά και τη λειτουργικότητα των διαθέσιμων υπηρεσιών χονδρικής, προκειμένου να εξακριβώσει καταρχάς κατά πόσο οι

⁵⁸ Επιπλέον, υπάρχουν 249 αιτούμενες πλήρως αδεσμοποίητες γραμμές και 160 αιτούμενες γραμμές μεριζόμενης πρόσβασης.

διαφορές στα ως άνω χαρακτηριστικά υποδηλώνουν ότι οι υπηρεσίες αυτές διαφοροποιούνται ως προς την λειτουργία τους, καθώς και προκειμένου να εντοπίσει τις επιπλέον υπηρεσίες ή/ και εξοπλισμό που τυχόν απαιτείται ώστε οι ως άνω υπηρεσίες να είναι λειτουργικά εναλλάξιμες, και εξέτασε τους όποιους περιορισμούς αποκλείουν την ύπαρξη λειτουργικής εναλλαξιμότητας. Στα πλαίσια αυτά, η EETT εξέτασε την υποκατάσταση από πλευράς ζήτησης τόσο σε επίπεδο λιανικής όσο και σε επίπεδο χονδρικής και την υποκατάσταση από πλευράς προσφοράς σε επίπεδο χονδρικής.

Μεταξύ των υπηρεσιών που παρέχονται επί του παρόντος στην Ελλάδα, οι κάτωθι υπηρεσίες δύνανται να υποστηρίξουν την παροχή υπηρεσιών λιανικής ευρυζωνικής πρόσβασης:

- Υπηρεσίες πρόσβασης μέσω χάλκινων βρόχων (δηλ., τεχνολογίες xDSL) οι οποίες μετατρέπουν την ζεύξη χαλκού σε μια ψηφιακή γραμμή χρησιμοποιώντας και στα δύο άκρα των βρόχων διαποδιαμορφωτές (modems). Τα DSLAMs⁵⁹, μεταξύ άλλων, διαχωρίζουν την κίνηση δεδομένων (από την κίνηση φωνής) προκειμένου να την κατευθύνουν στα δίκτυα κορμού (τα δίκτυα ATM). Η λειτουργικότητα των υπηρεσιών xDSL που διατίθενται επί του παρόντος στην Ελλάδα εξετάστηκε ανωτέρω.
- Σταθερή ασύρματη πρόσβαση, που χρησιμοποιεί γραμμή οπτικής αναμετάδοσης στη ζώνη των 3.5 και 25 GHz για να παρέχει υπηρεσίες λιανικής ευρυζωνικής πρόσβασης και
- Καλώδια οπτικών ινών, που χρησιμοποιούνται κατ'εξοχήν από παρόχους για χρήστες που απαιτούν υψηλή δυνατότητα μετάδοσης δεδομένων.

Με βάση τις μορφές των υφιστάμενων υπηρεσιών χονδρικής στην Ελλάδα και της τεχνολογίας που χρησιμοποιείται, η EETT κατά τον ορισμό της σχετικής αγοράς εξετάζει τα παρακάτω σημεία, τα οποία παρουσιάζονται στο Σχήμα 2, κατωτέρω:

- Τις κατώτερου σταδίου (downstream) υπηρεσίες λιανικής οι οποίες υποστηρίζονται (και πρέπει να υποστηρίζονται) από τις σχετικές υπηρεσίες χονδρικής;
- Σε ποιο βαθμό διαφορές ως προς την λειτουργικότητα, την τιμή ή άλλα χαρακτηριστικά (συμπεριλαμβανομένων αυτών που οφείλονται σε επιπρόσθετο εξοπλισμό) στο επίπεδο χονδρικής, υποδηλώνουν ότι οι υπηρεσίες αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο (LLU) και οι υπηρεσίες Bitstream εμπίπτουν ή όχι στην ίδια σχετική αγορά
- Σε ποιο βαθμό διαφορές ως προς την λειτουργικότητα, την τιμή ή άλλα χαρακτηριστικά υποδηλώνουν ότι η πρόσβαση μέσω οπτικών ινών και μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης από τη μία πλευρά, και οι υπηρεσίες Bitstream από την άλλη, εμπίπτουν ή όχι στην ίδια σχετική αγορά
- Υποκατάσταση από πλευράς προσφοράς, και
- Εάν κατά τον προσδιορισμό τιμών υφίσταται έμμεση πίεση από το επίπεδο λιανικής.

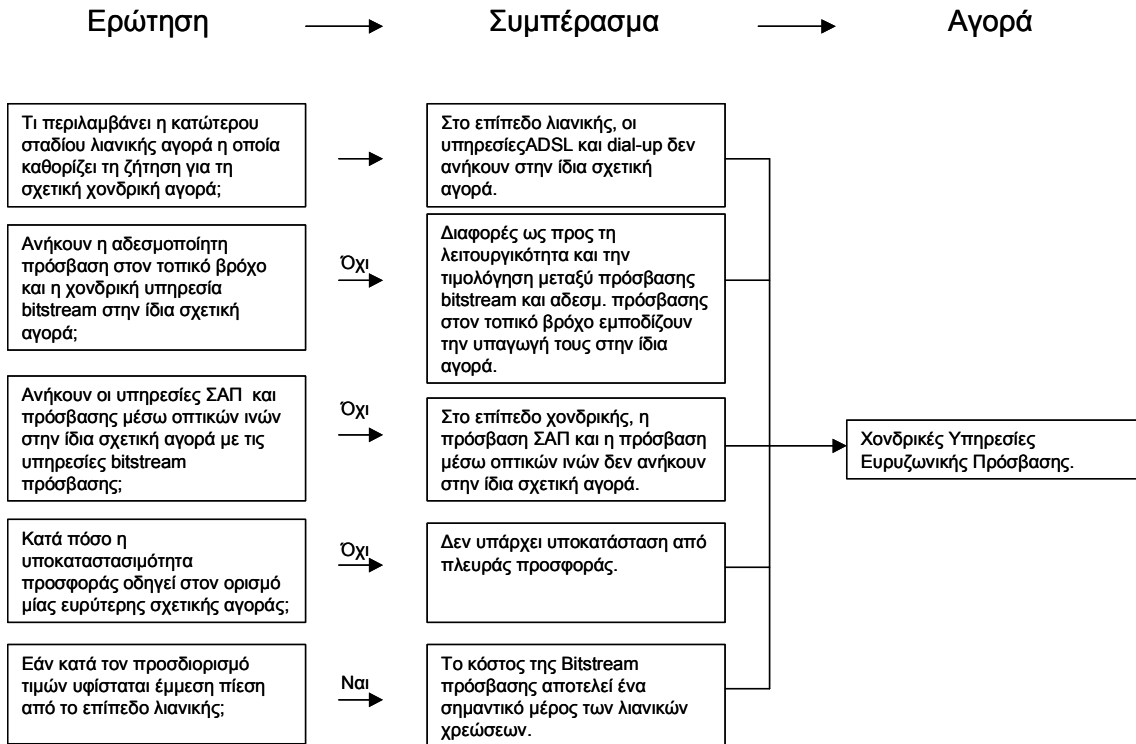
3.1.4.1.1. Υποκατάσταση από πλευράς Ζήτησης

Η υποκατάσταση από πλευράς ζήτησης εξετάζει σε ποιο βαθμό οι καταναλωτές είναι διατεθειμένοι να υποκαταστήσουν την υπό εξέταση υπηρεσία με μια άλλη υπηρεσία. Για την εκτίμηση της υποκαταστασιμότητας από πλευράς ζήτησης, η EETT χρησιμοποίησε σχετικές πληροφορίες που είχε στην διάθεση της σχετικά με διακυμάνσεις τιμών για πιθανές

⁵⁹ Digital Subscriber Line Access Multiplexers.

ανταγωνιστικές υπηρεσίες και σχετικές πληροφορίες ως προς τα τιμολόγια. Επιπλέον εξέτασε κατά πόσο, υπάρχει σημαντικό κόστος μεταστροφής (switching cost), το οποίο περιορίζει τη δυνατότητα των πελατών να υποκαταστήσουν μια υπηρεσία με μια άλλη συνεπεία μιας μικρής άλλα σημαντικής μη παροδικής μεταβολής στην τιμή (SSNIP).

Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση – Προτεινόμενη Αγορά



Σχήμα 9

3.1.4.1.2. Υπηρεσίες Λιανικής που καθορίζουν τη ζήτηση για τις σχετικές υπηρεσίες χονδρικής

Όπως αναφέρει η Επιτροπή στην *Αιτιολογική της Έκθεση* αναφορικά με την *Σύσταση* (επιβεβαιώνοντας την θέση που διατύπωσε στην *Access Notice*), υπάρχουν τουλάχιστον δύο τύποι σχετικών αγορών που πρέπει να εξεταστούν: αγορές λιανικής και αγορές χονδρικής. Η αφετηρία για την ανάλυση των σχετικών αγορών, είναι ο εντοπισμός και ο χαρακτηρισμός των αγορών λιανικής, δεδομένου ότι η ζήτηση από πλευράς λιανικής και η δυναμική της αγοράς συνιστούν τους βασικούς κατευθυντήριους παράγοντες της προσφοράς και ζήτησης στο επίπεδο χονδρικής. Μετά την ολοκλήρωση της εκτίμησης από πλευράς λιανικής, εξετάζονται οι παράγοντες που διαμορφώνουν τη προσφορά και τη ζήτηση των υπηρεσιών χονδρικής οι οποίες δύνανται να χρησιμοποιηθούν για την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών λιανικής.

Η *Αιτιολογική Έκθεση της Σύστασης* διακρίνει μεταξύ υπηρεσιών πρόσβασης στενής ζώνης και υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης, επί τη βάση ενός αριθμού παραμέτρων διαφοροποίησης, συμπεριλαμβανομένου του εύρους ζώνης, τεχνικών χαρακτηριστικών που επηρεάζουν την βιωσιμότητα κάποιων εφαρμογών σε συνδέσεις στενής ζώνης, την διάκριση μεταξύ 'dial-up' και 'μόνιμης σύνδεσης' ('always on') και διαφοροποιήσεων ως προς τις τιμές.

Επί τη βάση των ανωτέρω, η EETT εξέτασε τις υπηρεσίες πρόσβασης λιανικής που διατίθενται επί του παρόντος στην Ελλάδα, προκειμένου να διαπιστώσει κατά πόσο η ανωτέρω διάκριση ανταποκρίνεται στις συνθήκες της Ελληνικής αγοράς.

Λειτουργικά χαρακτηριστικά

Τα στοιχεία που έχει στην διάθεση της η EETT καθώς και σχετική Ευρωπαϊκή εμπειρία, υποδηλώνουν ότι υφίσταται μια ξεκάθαρη λειτουργική διαφοροποίηση μεταξύ υπηρεσιών πρόσβασης dial-up (οι οποίες προσφέρουν ταχύτητες μέχρι 128 Kbps) και ευρυζωνικών υπηρεσιών υψηλότερων ταχυτήτων. Οι συνδέσεις υψηλότερης ταχύτητας θεωρούνται ότι διευκολύνουν τη ταχύτερη πρόσβαση στο διαδίκτυο τη ταχύτερη μεταφορά δεδομένων και την πρόσβαση σε επιπρόσθετες εφαρμογές (λχ., τηλεσυνδιάσκεψη). Στον πίνακα που ακολουθεί παρατίθενται οι ταχύτητες πρόσβασης των υπηρεσιών λιανικής dial-up και ADSL (μέσω της σχετικής προσφοράς του ΟΤΕ) που είναι επί του παρόντος διαθέσιμες στην Ελλάδα:

Τεχνολογία	Εύρος ζώνης	Τύπος
PSTN	Up to 64 Kbps ⁶⁰ (συμμετρική)	Dial-up
ISDN BRA	64 Kbps or 128 Kbps ⁶¹ (συμμετρική)	Dial-up
ADSL	384/128 Kbps	Μόνιμη Σύνδεση
ADSL	512/128 Kbps	Μόνιμη Σύνδεση
ADSL	1024/256 Kbps	Μόνιμη Σύνδεση

Πίνακας 17

Κατά κύριο λόγο, οι υπηρεσίες λιανικής ευρυζωνικής πρόσβασης που παρέχονται σε σπίτια και μικρές επιχειρήσεις στην Ελλάδα, είναι στην πλειονότητα των περιπτώσεων Ασύμμετρο DSL (ADSL), παρέχοντας ταχύτητες 'ρυθμού καθόδου (download)' μεταξύ των 384 και 1.024 Kbps. Οι περισσότερες από τις αμφίδρομες ζώνες (two-way bandwidth) δρομολογούνται για κάτω κίνηση (με πιο περιορισμένο ρυθμό ανόδου), και μπορούν να χρησιμοποιηθούν τόσο για τη μεταφορά δεδομένων όσο και φωνής.

Τέλος, η EETT σημειώνει ότι οι γραμμές πρόσβασης ADSL είναι 'μόνιμα συνδεδεμένες', καθότι επιτρέπουν στο συνδρομητή να διατηρεί μια μόνιμη σύνδεση στο δίκτυο, η οποία με τη σειρά της διευκολύνει την παράδοση και πρόσβαση σε περιεχόμενο σε πραγματικό χρόνο. Αντιθέτως, οι υπηρεσίες dial-up είναι εκ της φύσεώς τους υπηρεσίες κατά παραγγελία (on demand).

⁶⁰ Ανάλογα με την ποιότητα του μεταλλικού βρόχου

⁶¹ Ανάλογα με την χρήση ενός ή δύο καναλιών χρηστών

Σύγκριση Τιμολογίων

Η υφιστάμενη τιμολόγηση των υπηρεσιών πρόσβασης ADSL και dial-up οδηγεί σε περαιτέρω διαφοροποίηση των ως άνω υπηρεσιών. Ειδικότερα, υπάρχει ένα διαφορετικό μοντέλο χρέωσης για υπηρεσίες μόνιμης σύνδεσης ADSL (μέσω της σχετικής προσφοράς του ΟΤΕ), το οποίο αντικατοπτρίζει μια σταθερή (flat rate) χρέωση για το τμήμα της υπηρεσίας που αφορά την παρεχόμενη πρόσβαση.

Εύρος ζώνης (Kbps)	Γραμμή Πρόσβασης (ARIS) – τιμές λιανικής (€)	
	Τέλος Σύνδεσης	Μηνιαίο τέλος
384/128	34,99	19,9
512/128	34,99	35,9
1024/256	34,99	63,9

Πίνακας 18

Αντιθέτως, οι υπηρεσίες dial-up χρεώνονται ανά μονάδα (metered service). Επιπλέον, υπάρχουν διαφορετικές χρεώσεις για σύνδεση/ εφάπαξ, περιοδική πρόσβαση (πάγιο τέλος) και με βάση τη χρήση της υπηρεσίας. Οι κάτωθι πίνακες απεικονίζουν τις τιμές τις οποίες χρεώνει ο ΟΤΕ για πρόσβαση στο διαδίκτυο μέσω dial-up (ΕΠΑΚ):

- Ώρες αιχμής (08:00-20:00) - €0,352/ώρα και
- Ώρες μη-αιχμής (20:00-08:00) - €0,176/ώρα.⁶²

Αντίστοιχη διαφοροποίηση όσον αφορά τη τιμολόγηση στενής και ευρείας ζώνης παρατηρείται και για τις υπηρεσίες σταθερής ασύρματης πρόσβασης. Στον πίνακα που ακολουθεί⁶³ παρουσιάζονται ενδεικτικές τιμές για συνδέσεις σταθερής ασύρματης πρόσβασης 7 km (όπως αυτές ισχύουν τον Ιανουάριο του 2005)⁶⁴.

	Ενεργοποίηση (δύο άκρα) (€)	Μηνιαία χρέωση (€)
64 kbps	600	122
1024 kbps	943	399
2048 kbps	943	630

Πίνακας 19

Ενόψει των ως άνω διαφορών ως προς τα τιμολόγια, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι σε περίπτωση αύξησης της τιμής έως και 10% από έναν υποθετικό μονοπωλιακό πάροχο οι πελάτες δεν θα αντιδρούσαν 'μεταπηδώντας' μεταξύ υπηρεσιών πρόσβασης στενής ζώνης και ευρείας ζώνης.

Επιπλέον των ως άνω χρεώσεων, για την πρόσβαση στο Διαδίκτυο (είτε στενής ζώνης ή ευρείας ζώνης), απαιτείται η καταβολή συνδρομής σε ένα πάροχο υπηρεσιών διαδικτύου. Ενδεικτικά, οι χρεώσεις συνδρομής δυο παρόχων υπηρεσιών διαδικτύου για την παροχή υπηρεσίας internet μέσω ADSL πρόσβασης, έχουν ως εξής (Ιανουάριος 2005):

⁶² Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι χωρίς συνδρομή σε έναν πάροχο υπηρεσιών διαδικτύου (ISP), οι πελάτες δεν δύνανται να επωφεληθούν από αυτές τις χρεώσεις αλλά πρέπει να συνδεθούν μέσω dial-up σύμφωνα με το γενικά ισχύον καθεστώς τοπικής χρέωσης.

⁶³ Αυτά τα στοιχεία αποτελούν τον μέσον όρο των υφιστάμενων χρεώσεων των τριών μεγαλύτερων παρόχων σταθερής ασύρματης πρόσβασης.

⁶⁴ Οι ως άνω χρεώσεις περιλαμβάνουν το κόστος για τις κεραιές και τον λοιπό εξοπλισμό αναμετάδοσης που τυχόν απαιτείται για την παροχή σταθερής ασύρματης πρόσβασης. Επιπλέον απαιτείται και η σχετική συνδρομή σε κάποιον ISP

Εύρος Ζώνης	Otenet (Στο DSL Home) Μηνιαίο Τέλος (€)	Forthnet Μηνιαίο Τέλος (€)
384/128	30,25	24,90
512/128	49,25	44,90
1024/256	85,25	79,90

Πίνακας 20

Αντίστοιχα, ενδεικτικά παραδείγματα υπηρεσιών Internet στενής ζώνης παρατίθενται κατωτέρω:

FORTHNET	PSTN Dynamic	PSTN Static	ISDN 64 Dynamic	ISDN 64 Static
Τρεις μήνες (+ 1 μήνας δωρεάν)	€ 40,50	€ 85,50	€ 48,00	€ 108,00
Έξι μήνες (+ 2 μήνες δωρεάν)	€ 75,00	€ 165,00	€ 90,00	€ 210,00
Δώδεκα μήνες (+ 4 μήνες δωρεάν)	€ 138,00	€ 318,00	€ 168,00	€ 408,00
Είκοσι τέσσερις μήνες (+ 8 μήνες δωρεάν)	€ 228	--	€ 288,00	--

Πίνακας 21

OTEnet	PSTN Dynamic 56K (Easy Gate Basic)	PSTN Static 56K (Easy Gate Exclusive)	ISDN 64K (Fast Gate Basic)
Απεριόριστη χρήση (Μηνιαία Χρέωση)	€ 13,20	€ 21,80	€ 16,80
Τρεις μήνες	€ 42	--	€ 51,00
Έξι μήνες	€ 78	€ 124,80	€ 94,80
Οχτώ μήνες	€ 96	--	--
Δώδεκα μήνες	€ 144	--	€ 177,60
Είκοσι τέσσερις μήνες	€ 240	--	€ 300

Πίνακας 22

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι τα τέλη για την χρήση της υπηρεσίας Internet μεταξύ στενής και ευρείας ζώνης ακολουθούν την τιμολογιακή διαφοροποίηση που προκύπτει σε επίπεδο πρόσβασης. Ως εκ τούτου, δεν εξαλείφουν, τον επί τη βάσει της πρόσβασης τιμολογιακό διαχωρισμό μεταξύ υπηρεσιών στενής και ευρείας ζώνης τον οποίο διαπίστωσε η ΕΕΤΤ ανωτέρω.

Εξέλιξη του αριθμού των συνδρομητών

Με βάση τα στοιχεία που έχει στην διάθεση της η ΕΕΤΤ, φαίνεται ότι υπάρχει μια αυξανόμενη ζήτηση υπηρεσιών ADSL σε επίπεδο λιανικής. Σημειώνεται ότι η παροχή των υπηρεσιών ADSL (μέσω της προσφοράς του ΟΤΕ) ξεκίνησε στην αγορά τον Ιούνιο του 2003, και έως το Δεκέμβριο του 2004, υπήρχαν 43.832 ενεργείς γραμμές. Το γεγονός αυτό υποδεικνύει μια σημαντική αύξηση της διείσδυσης από τον Ιούνιο του 2004, όπου υπήρχαν 21.845 ενεργείς γραμμές, σε σχέση με τον Απρίλιο του 2004 όπου υπήρχαν 14.377 ενεργείς γραμμές και τον Οκτώβριο του 2003 όπου υπήρχαν 7.933. Επιπλέον, με βάση τα στοιχεία της ΕΕΤΤ όπως αυτά παρουσιάζονται στην 10^η Έκθεση Πεπραγμένων της Ε.Ε. (*10th Implementation Report*)

προκύπτει ότι κατά τον Ιούλιο του 2004⁶⁵, το 88% του συνολικού αριθμού των σταθερών γραμμών ευρείας ζώνης λιανικής ήταν γραμμές DSL.

Ως τον Οκτώβριο του 2004, ο αριθμός των συνδέσεων σταθερής ασύρματης πρόσβασης για υψηλή ταχύτητα πρόσβασης στο διαδίκτυο αυξήθηκε κατά 65% και έφτασε τον αριθμό των 596 συνδέσεων. Ενόψει των υποχρεώσεων επέκτασης (toll out) των αδειοδοτημένων παρόχων, η EETT αναμένει ότι ο αριθμός των ως άνω συνδέσεων θα συνεχίσει να αυξάνεται. Ωστόσο, δεν αναμένεται ότι θα υπάρχει ένας αξιοσημείωτος αριθμός συνδέσεων σταθερής ασύρματης πρόσβασης μέσα στα χρονικά πλαίσια της παρούσας εξέτασης. Κατά την ίδια περίοδο, ο αριθμός των συνδέσεων οπτικών ινών παρέμεινε περιορισμένος.

Κόστος Μεταστροφής/ Εμπόδια Μεταστροφής

Η EETT θεωρεί ότι υφίσταται κόστος μεταστροφής το οποίο σχετίζεται με τη μεταστροφή μεταξύ υπηρεσιών λιανικής μέσω dial-up και μέσω ADSL. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, η χρέωση σύνδεσης για μια νέα σύνδεση ADSL ανέρχεται σε €34,99 για όλους τους νέους συνδρομητές ADSL. Επιπλέον, ένα ενδεικτικό κόστος για το απαιτούμενο modem για μια ADSL σύνδεση ανέρχεται σε €49.⁶⁶ Αυτό το κόστος που απαιτείται για την υλοποίηση της σύνδεσης της υπηρεσίας' (δηλ. το κόστος το οποίο πρέπει να υποστούν οι μετακινούμενοι συνδρομητές για να έχουν πρόσβαση στο διαδίκτυο μέσω ADSL) θα πρέπει να αποσβεστεί σε μια κατάλληλη περίοδο (λχ., 12 μήνες). Κατ'αυτόν τον τρόπο, το κόστος μεταστροφής αυξάνει τις μηνιαίες ADSL χρεώσεις περίπου κατά 30, 20 και 10% (ανάλογα με την υπηρεσία ADSL που έχει λάβει κάποιος). Ως εκ τούτου, το ανωτέρω κόστος εμφανίζεται να λειτουργεί ως ένα ήπιο κόστος μεταστροφής το οποίο αυξάνει περαιτέρω την τιμολογιακή διαφοροποίηση μεταξύ υπηρεσιών πρόσβασης dial-up και υπηρεσιών πρόσβασης ADSL.

Συμπέρασμα

Η EETT συμπεραίνει ότι σε επίπεδο λιανικής, η ζήτηση για τις υπηρεσίες πρόσβασης ευρείας ζώνης ADSL, και dial-up είναι τέτοια ώστε οι υπηρεσίες να ανήκουν σε διαφορετικές σχετικές αγορές.

3.1.4.1.3. Υποκαταστασιμότητα ζήτησης των χονδρικών υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης Bitstream και των χονδρικών υπηρεσιών Αδεσμοποίητης Πρόσβασης στον Τοπικό Βρόχο (LLU)

Ο τομέας της Ελληνικής χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (Bitstream) χαρακτηρίζεται από μια σειρά υπηρεσιών, μέσω των οποίων υλοποιείται η παροχή λιανικών ευρυζωνικών υπηρεσιών σε τελικούς χρήστες. Οι επιμέρους υπηρεσίες επιτρέπουν διαφορετικό επίπεδο τεχνικού ελέγχου, το οποίο σε ορισμένες περιπτώσεις, δύναται να επιτρέπει στους νεοεισερχόμενους να διαφοροποιούν τις υπηρεσίες λιανικής που παρέχουν στους τελικούς χρήστες, σε σχέση με τις υπηρεσίες που παρέχονται από τον ΟΤΕ. Πολλοί από τους παρόχους οι οποίοι αποκτούν

⁶⁵ Communication from the Commission to the Council, the European Parliament, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions – European Electronic Communications Regulation and Markets 2004 [SEC(2004)1535], σελίδα 76 του Παραρτήματος.

⁶⁶ Αυτή η τιμή αντλείται από την λίστα τιμών του Ιανουαρίου 2005 του ΟΤΕ.

χονδρική πρόσβαση, δεν θα επέλεγαν ως λύση την αδεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο (πλήρως αδεσμοποίητη ή μεριζόμενη), αλλά θα εξετάζαν τις άλλες εναλλακτικές, που εμφανίζονται επί του παρόντος όσον αφορά την χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση, εκτιμώντας τις τεχνικές και οικονομικές συνέπειες της υιοθέτησης αυτών των εν λόγω υπηρεσιών.

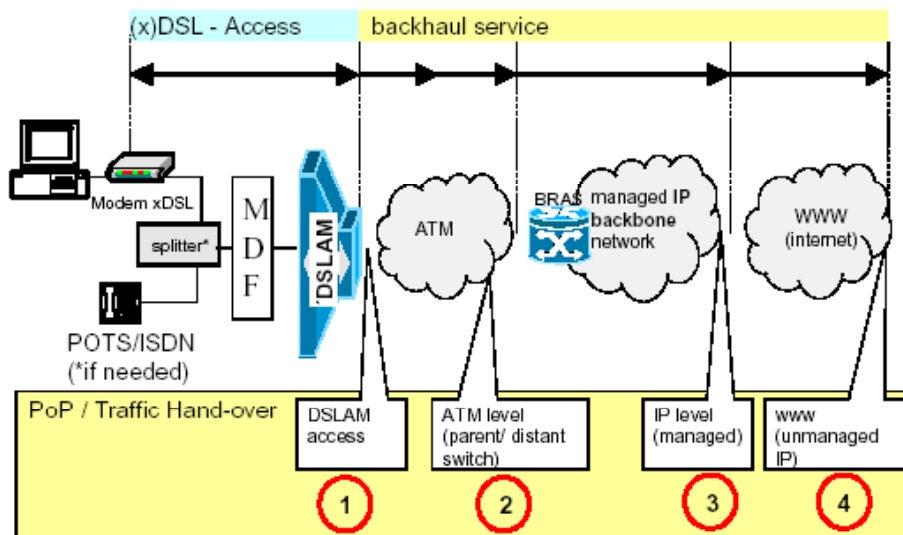
Στην παρούσα ανάλυση της υποκαταστασιμότητας στο επίπεδο χονδρικής, η EETT εξετάζει κατά πόσο αυτές οι υπηρεσίες ασκούν ανταγωνιστική πίεση η μία στην άλλη προκειμένου να αποφανθεί αν εμπίπτουν ή όχι στην ίδια σχετική αγορά. Ειδικότερα, εξετάζει σε ποιο βαθμό διαφορές ως προς την λειτουργικότητα, την τιμή ή άλλα χαρακτηριστικά (συμπεριλαμβανομένων αυτών που οφείλονται σε επιπρόσθετο εξοπλισμό) στο επίπεδο χονδρικής, υποδηλώνουν ότι οι υπηρεσίες αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο (LLU) και οι υπηρεσίες Bitstream εμπίπτουν ή όχι στην ίδια σχετική αγορά.

Λειτουργικότητα του Bitstream

Ουσιαστικά, η πρόσβαση Bitstream είναι μια σύνδεση πρόσβασης υψηλής ταχύτητας που συνδέει τις εγκαταστάσεις του πελάτη με ένα υψηλότερο σημείο στην ιεραρχία του δικτύου, στο οποίο βρίσκεται το σημείο παρουσίας του εναλλακτικού παρόχου (OLOs). Η υπηρεσία πρόσβασης Bitstream συνίσταται στην παροχή δυνατότητας αναμετάδοσης (δυναμικά ασύμμετρης) μεταξύ του τελικού χρήστη και του σημείου διασύνδεσης του εναλλακτικού παρόχου (OLO). Τα βασικά χαρακτηριστικά της πρόσβασης Bitstream είναι τα ακόλουθα:

- Σύνδεση πρόσβασης υψηλής ταχύτητας στις εγκαταστάσεις του τελικού χρήστη μέσω μιας DSL ζεύξης;
- Αμφίδρομη δυνατότητα αναμετάδοσης δεδομένων του κυρίως δικτύου από το DSLAM στα BBRAS μέσω ενός ATM/ IP δίκτυο κορμού (το οποίο επιτρέπει στους εναλλακτικούς παρόχους την παροχή υπηρεσιών υψηλού εύρους ζώνης) και
- Περαιτέρω μεταφορά δεδομένων κυρίως δικτύου στο σημείο διασύνδεσης του εναλλακτικού παρόχου/ παρόχου υπηρεσιών διαδικτύου (OLO/ ISPs) μέσω ενός δικτύου ATM/ IP.

Τα εν λόγω χαρακτηριστικά απεικονίζονται στο σχήμα, κάτωθι:



Σχήμα 10⁶⁷

Όπως περιγράφεται ανωτέρω, ο ΟΤΕ παρέχει στους εναλλακτικούς παρόχους σύνδεση πρόσβασης DSL μόνο εφόσον αυτοί αποκτήσουν σύνδεση ATM backhaul (από και πέραν των BBRAS). Αυτό αποτελεί ένα τρόπο υλοποίησης της ‘εναλλακτικής 3’ υπηρεσίας που απεικονίζεται στο σχήμα 3, ανωτέρω. Επισημαίνεται ότι υπάρχουν τουλάχιστον άλλοι δυο τρόποι για την παροχή υπηρεσιών πρόσβασης Bitstream, οι οποίοι προσφέρουν στον πάροχο σημαντικά μεγαλύτερο βαθμό τεχνικού ελέγχου καθώς και τη δυνατότητα να παρέχει καινοτόμες υπηρεσίες λιανικής.

Η ‘εναλλακτική 1’ συνίσταται στην παροχή από τον κοινοποιημένο φορέα εκμετάλλευσης μιας σύνδεσης DSL η οποία παραδίδεται στον εναλλακτικό πάροχο (OLO) σε τμήμα του δικτύου αμέσως μετά το DSLAM (λχ. πρόσβαση DSLAM). Ο εναλλακτικός πάροχος παρέχει τη μετάδοση δεδομένων στο κυρίως δίκτυο (ATM ή IP) από το DSLAM. Αυτό επιτρέπει στον εναλλακτικό πάροχο (OLO) όχι μόνο να χρησιμοποιεί πλήρως τις ευκολίες τις οποίες ήδη ελέγχει, αλλά και να ελέγχει την ποιότητα της υπηρεσίας μετάδοσης δεδομένων στο κυρίως δίκτυο.

Σύμφωνα με την ‘εναλλακτική 2’, ο κοινοποιημένος φορέας εκμετάλλευσης, παρέχει τη σύνδεση πρόσβασης DSL μαζί με μεταφορά δεδομένων στο κυρίως δίκτυο (backhaul) (μέσω ATM/ IP) από το DSLAM στα BBRAS. Ο εναλλακτικός πάροχος διαχειρίζεται τα BBRAS και δύναται να διαφοροποιήσει τις παραμέτρους των BBRAS προκειμένου να ικανοποιήσει τις δικές του ανάγκες όπως αυτές διαμορφώνονται από την υπηρεσία την οποία επιθυμεί να παρέχει. Η λύση αυτή επιτρέπει στον εναλλακτικό πάροχο (OLO) να προσφέρει προϊόντα λιανικής με τεχνικά χαρακτηριστικά που επιθυμεί συμπεριλαμβανομένων των παραμέτρων ποιότητας υπηρεσίας (όχι όμως επί τη βάση τελικού χρήστη προς τελικό χρήστη).

Όπως υποδηλώνουν οι ανωτέρω εναλλακτικές, η πρόσβαση Bitstream συνίσταται στα εξής: τη σύνδεση DSL, τη μεταφορά δεδομένων κυρίως δικτύου από το DSLAM στα BBRAS και τη μεταφορά δεδομένων δικτύου από τα BBRAS. Η παροχή διαφορετικών σημείων πρόσβασης συνεπάγεται διαφορετικό βαθμό διαφοροποίησης του τελικού προϊόντος (πρωτίστως αναφορικά με την πρόσθεση περαιτέρω αξίας στην υπηρεσία λιανικής).

Λειτουργική εναλλαξιμότητα υπηρεσιών πρόσβασης Bitstream και αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο

Οι υπηρεσίες πρόσβασης Bitstream και η αδεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο διαφοροποιούνται ως προς την λειτουργικότητα την οποία παρέχουν. Οι υπηρεσίες πρόσβασης Bitstream προσφέρουν μικρότερη δυνατότητα διαφοροποίησης του περιεχομένου υπηρεσιών λιανικής από τις αντίστοιχες υπηρεσίες που προσφέρει ο ΟΤΕ (ή περιορισμένη δυνατότητα παροχής καινοτόμων υπηρεσιών), διότι ο ΟΤΕ ελέγχει τόσο το εύρος ζώνης όσο και τη γεωγραφική κάλυψη. Για να έχουν τη δυνατότητα να πετύχουν τέτοια διαφοροποίηση, οι εναλλακτικοί πάροχοι πρέπει αφενός να έχουν πρόσβαση σε σημείο από το οποίο δύναται να ελέγχουν συγκεκριμένα βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά της υπηρεσίας, αφετέρου να μπορούν να χρησιμοποιούν τις δικές τους (ή άλλες) υποδομές δικτύου, ώστε να είναι σε θέση να ελέγχουν

⁶⁷ "Bitstream Πρόσβαση", Κοινές Θέσεις του ERG, ERG(03) 33rev1, 2 Απριλίου 2004, στη σελίδα 4

πραγματικά την υπηρεσία λιανικής την οποία παρέχουν (όσον αφορά την ποιότητα, την ταχύτητα των δεδομένων και άλλα χαρακτηριστικά).⁶⁸ Η πρόσβαση Bitstream ωστόσο, επιτρέπει στους εναλλακτικούς παρόχους να ελέγχουν τουλάχιστον την ποιότητα της υπηρεσίας μεταφοράς δεδομένων στο δικό τους κυρίως δίκτυο.

Η αδεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο παρέχει στους νεοεισερχόμενους τη δυνατότητα ελέγχου του τμήματος του τοπικού βρόχου προς το τελικό χρήστη, προσφέροντας πλήρη διακριτική ευχέρεια σχετικά με την επιλογή του εύρους ζώνης, τη λειτουργικότητα, τις τεχνικές παραμέτρους και την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών λιανικής. Παράλληλα, εφόσον ο νεοεισερχόμενος πάροχος εγκαταστήσει το δικό του DSLAM (και σχετικό εξοπλισμό), παρέχοντας όλη την υποδομή και υπηρεσία πέρα του DSLAM στην ιεραρχία του δικτύου, αποκτά μεγαλύτερο έλεγχο όσον αφορά τη γεωγραφική κάλυψη και την ανάπτυξη νέων υπηρεσιών λιανικής.

Ως εκ τούτου, η EETT θεωρεί ότι υφίστανται ξεκάθαρες λειτουργικές διαφορές μεταξύ των υπηρεσιών Bitstream αφενός, και των αδεσμοποίητων τοπικών βρόχων αφετέρου, οι οποίες αποκλείουν την 'ένταξη' τους σε μια ενιαία σχετική αγορά προϊόντων.

Σύγκριση τιμολογίων των υπηρεσιών πρόσβασης Bitstream και της αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο

Οι χρεώσεις για υπηρεσίες πρόσβασης Bitstream και αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο, όπως αυτές ισχύουν τον Ιανουάριο του 2005, έχουν ως εξής:

BITSTREAM	Εύρος Ζώνης (Kbps)	Τέλος Σύνδεσης (€)	Τέλος Σύνδεσης ανά αστικό άκρο (€)	Μηνιαίο Τέλος (€)
Γραμμή Πρόσβασης (ARIS) (€)	384/128	34,99		16,92
	512/128	34,99		30,52
	1024/256	34,99		54,32
Backhaul Service (OKSIA) (€)	2Mbps	1.233	1.174	280
	34Mbps	1.233	5.284	1.800
	155Mbps	1.233	5.284	5.000

Πίνακας 23

LLU	Τέλος Σύνδεσης (€)	Τέλος Αποσύνδεσης (€)	Μηνιαίο Τέλος (€)
Πλήρως αδεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο (Full LLU) (Ενεργός)	55	51	8,1
Μεριζόμενη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο	65	60	4,05

Πίνακας 24

Η EETT επισημαίνει ότι υπάρχουν σημαντικές διαφορές στα τιμολόγια των δύο υπηρεσιών καθώς οι τιμές των υπηρεσιών Bitstream πρόσβασης είναι κατά πολύ υψηλότερες από τις τιμές των υπηρεσιών αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο. Το γεγονός αυτό αντανακλά ως

⁶⁸ Βλέπε, για παράδειγμα, Committee of Communications (CoCom) Working Document. Bitstream access: current regulatory situation in Member States. 2003.

επί το πλείστον τις λειτουργικές διαφορές μεταξύ των δύο υπηρεσιών (λχ., η τιμή της Bitstream πρόσβασης περιλαμβάνει το κόστος του ΟΤΕ που αφορά τα DSLAMs και τις συνδέσεις αναμετάδοσης ATM).

Επιπλέον, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι στις ανωτέρω τιμές δεν περιλαμβάνεται το κόστος των πρόσθετων επενδύσεων που απαιτούνται για την παροχή υπηρεσιών μέσω αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο. Το εν λόγω κόστος περιλαμβάνει το κόστος σχεδιασμού, εξοπλισμού, εγκατάστασης και το κόστος επισφάλειας, καθώς και άλλο κόστος το οποίο δεν δύναται στην παρούσα φάση να ποσοτικοποιηθεί και το οποίο αντιστοιχεί στη συνεγκατάσταση, στις διαπραγματεύσεις για την παροχή πρόσβασης και στη διάθεση χρόνου καθώς και στην απασχόληση ανθρώπινου δυναμικού.

Όπως περιγράφηκε ανωτέρω, οι υπηρεσίες διαφοροποιούνται ως προς τη λειτουργικότητα τους. Ειδικότερα, ενώ ένας πάροχος ο οποίος λαμβάνει υπηρεσίες πρόσβασης Bitstream πρέπει να προβεί σε κάποιες επενδύσεις προκειμένου να είναι σε θέση να παρέχει υπηρεσίες λιανικής, οι απαιτούμενες επενδύσεις είναι σημαντικά μικρότερες από εκείνες που απαιτούνται για την παροχή αντίστοιχων υπηρεσιών λιανικής μέσω αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο. Ένας πάροχος ο οποίος αποκτά αδεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο, πρέπει να προβεί σε σημαντικές επενδύσεις για εξοπλισμό κέντρων και πρέπει να διαχειρίζεται ενεργά τις προσφερόμενες υπηρεσίες (π.χ. της διαχείρισης σφαλμάτων).

Με βάση τα στοιχεία που έχει στην διάθεση της η ΕΕΤΤ με τα τιμολόγια και το κόστος, φαίνεται ότι είναι απίθανο ότι σε μια αύξηση τιμής της τάξης του 5 έως 10% της αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο, οι εναλλακτικοί πάροχοι θα μεταστραφούν στη πρόσβαση Bitstream, ή αντιστρόφως. Το ανωτέρω συμπέρασμα τείνει να επιβεβαιώσει ότι οι υπηρεσίες πρόσβασης Bitstream και οι υπηρεσίες αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο δεν εμπίπτουν στην ίδια σχετική αγορά προϊόντων.

Εξέλιξη του αριθμού των πελατών

Έως το Δεκέμβριο του 2004, ο ΟΤΕ παρείχε σε εναλλακτικούς παρόχους τον ακόλουθο αριθμό αδεσμοποίητων τοπικών βρόχων και γραμμών πρόσβασης Bitstream⁶⁹:

	Ιούνιος 2004	Δεκέμβριος 2004
Υπηρεσία	Αριθμός Γραμμών	
Πλήρως Αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι	932	1.787
Μεριζόμενοι αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι	160	928
Πρόσβαση Bitstream ⁷⁰	2.056	5.902
Γραμμές ADSL ΟΤΕ (λιανικής)	19.789	37.930

Πίνακας 25

Τα ανωτέρω στοιχεία υποδηλώνουν ότι τόσο η παροχή αδεσμοποίητων τοπικών βρόχων, όσο και η παροχή χονδρικών υπηρεσιών πρόσβασης Bitstream σε εναλλακτικούς παρόχους

⁶⁹ Communication from the Commission to the Council, the European Parliament, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions – European Electronic Communications Regulation and Markets 2004 [SEC(2004)1535], σελίδες 71 και 72 του Παραρτήματος.

⁷⁰ Εξαιρουμένων υπηρεσιών bitstream που παρέχονται σε συνδεδεμένες με τον ΟΤΕ επιχειρήσεις.

βρίσκεται σε εμβρυακό στάδιο. Ωστόσο, ο συνολικός αριθμός των παρεχόμενων λιανικών γραμμών ADSL υποδηλώνει ότι οι εξ ιδίων μέσων παρεχόμενες υπηρεσίες του ΟΤΕ είναι πολύ πιο ώριμες.

Συμπεράσματα

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι οι υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης Bitstream (συμπεριλαμβανομένων των υπηρεσιών που παρέχονται από τον ΟΤΕ σε συνδεδεμένες με αυτόν επιχειρήσεις) ανήκουν σε χωριστή σχετική αγορά η οποία διακρίνεται από εκείνη της αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο.

3.1.4.1.4. Υποκαταστασιμότητα μεταξύ χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης και σταθερής ασύρματης πρόσβασης καθώς και πρόσβασης μέσω οπτικών ινών

Λειτουργική υποκαταστασιμότητα

Οι υπηρεσίες σταθερής ασύρματης πρόσβασης και οι υπηρεσίες πρόσβασης μέσω οπτικών ινών προσφέρουν στον πάροχο δυνατότητα ελέγχου όσον αφορά τη σύνδεση πρόσβασης που παρέχουν σε τελικούς χρήστες. Επίσης προσφέρουν τη δυνατότητα ελέγχου όσον αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τη λειτουργικότητα των υπηρεσιών λιανικής που παρέχονται βάσει των εν λόγω συνδέσεων πρόσβασης. Αντίθετα, οι υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης Bitstream δεν παρέχουν τέτοια δυνατότητα ελέγχου. Αν και επιτρέπουν στον αγοραστή να παρέχει λιανικές υπηρεσίες ευρυζωνικής πρόσβασης, δεν του δίνουν την δυνατότητα ελέγχου της σύνδεσης πρόσβασης.

Σύγκριση Τιμολογίων

Επί του παρόντος, οι υπηρεσίες σταθερής ασύρματης πρόσβασης παρέχονται μόνο για ίδια χρήση (ή σε συνδεδεμένες επιχειρήσεις). Ως εκ τούτου, δεν υπάρχει τιμή πώλησης σε τρίτα μέρη. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι ένας μικρός αριθμός υπηρεσιών πρόσβασης μέσω οπτικών ινών παρέχεται σε τρίτα μέρη σε τιμές που έχουν συμφωνηθεί μεταξύ τους (bespoke). Ωστόσο, ενόψει της περιορισμένης κάλυψης των δικτύων που χρησιμοποιούν τις ως άνω τεχνολογίες, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι δεν υπάρχουν στα πλαίσια των ως άνω υπηρεσιών οικονομίες κλίμακας που θα επέτρεπαν να τιμολογηθούν ανταγωνιστικά, ήτοι σε επίπεδο που βρίσκεται εντός του 10% της ανταγωνιστικής τιμής των υπηρεσιών πρόσβασης Bitstream.

Εξέλιξη του αριθμού των πελατών χονδρικής

Οι υπηρεσίες σταθερής ασύρματης πρόσβασης, χρησιμοποιούνται επί του παρόντος αποκλειστικά για την εξ ιδίων μέσων παροχή λιανικών υπηρεσιών. Ως εκ τούτου, δεν υπάρχουν συναλλαγές που να αντικατοπτρίζουν ζήτηση από τρίτα μέρη για χονδρική πρόσβαση μέσω συνδέσεων σταθερής ασύρματης πρόσβασης. Περαιτέρω, δεν υπάρχει ενιαία κάλυψη μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης και συνδέσεων οπτικών ινών στο σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας και η ΕΕΤΤ δεν αναμένει ότι, στα χρονικά πλαίσια της παρούσας εξέτασης, η κάλυψη θα επεκταθεί σε τέτοιο επίπεδο ώστε να παρέχει αντίστοιχη δυνατότητα παροχής υπηρεσιών με αυτήν που παρέχεται στην περίπτωση Bitstream πρόσβασης. Περαιτέρω, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι δεν θα υπάρχει σημαντική αύξηση της ζήτησης τρίτων μερών για σταθερή ασύρματη πρόσβαση και πρόσβαση μέσω οπτικών ινών όσο η κάλυψη παραμένει τμηματική.



Συμπέρασμα

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι στην παρούσα κατάσταση οι υπηρεσίες σταθερής ασύρματης πρόσβασης και πρόσβασης μέσω οπτικών ινών δεν ανήκουν στην ίδια σχετική αγορά με την υπηρεσία πρόσβασης Bitstream.

3.1.4.1.5. Υποκατάσταση από πλευράς προσφοράς

Κατά τον έλεγχο υποκαταστασιμότητας από πλευράς προσφοράς εξετάζεται εάν κάποιος προμηθευτής, πέραν των όσων ήδη προσφέρουν την υπηρεσία, θα μετέβαλαν μεσοπρόθεσμα την παραγωγή τους χωρίς σημαντικό επιπρόσθετο κόστος προκειμένου να προσφέρουν τις εναλλακτικές υπηρεσίες. Στην περίπτωση που το συνολικό κόστος της ‘μεταστροφής’ της παραγωγής είναι σχετικά αμελητέο, οι εναλλακτικές υπηρεσίες δύνανται να συμπεριληφθούν στη σχετική αγορά. Σημειώνεται ότι το γεγονός ότι μια επιχείρηση ενδέχεται να διαθέτει τα αναγκαία μέσα προκειμένου να παρέχει μια συγκεκριμένη υπηρεσία είναι αδιάφορο, εάν απαιτείται σημαντικό επιπρόσθετο κόστος για να εισέλθει στην αγορά παροχής της εν λόγω υπηρεσίας.

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι υπάρχει περιορισμένο πεδίο για τους εναλλακτικούς παρόχους δικτύου που λειτουργούν επί του παρόντος στην Ελλάδα, να ‘μεταβάλουν’ την παραγωγή τους προκειμένου να παρέχουν χονδρικές υπηρεσίες ευρυζωνικής πρόσβασης Bitstream, συνεπεία μιας αύξησης της τιμής πρόσβασης από έναν υποθετικό μονοπωλιακό πάροχο της τάξεως του 5 έως 10%. Οι πάροχοι των υφιστάμενων δικτύων που έχουν τη δυνατότητα να υποστηρίξουν υπηρεσίες πρόσβασης στενής ζώνης, πρέπει να προβούν σε σημαντικές επενδύσεις ώστε να αναβαθμίσουν τα δίκτυά τους σε επίπεδο τέτοιο που θα εδύνατο να υποστηρίξει ευρυζωνικές υπηρεσίες. Η ΕΕΤΤ εξάλλου, δεν γνωρίζει κάποιον πάροχο που προτίθεται να κάνει τέτοιου είδους επενδύσεις.

Περαιτέρω, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι κανένα από τα υπάρχοντα δίκτυα δεν έχει επί του παρόντος πλήρη γεωγραφική κάλυψη προκειμένου να είναι σε θέση να εισέλθει στην αγορά και να ανταγωνιστεί τον ΟΤΕ, ή το οποίο να είναι ικανό να πετύχει επαρκείς οικονομίες κλίμακας προκειμένου να υλοποιήσει τις επενδύσεις που απαιτούνται για την παροχή υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, έως τον Οκτώβριο του 2004, υπήρχαν μόνο 596 γραμμές σταθερής ασύρματης πρόσβασης (αύξηση της τάξεως των 234 γραμμών μέσα σε 12 μήνες), και περιορισμένος αριθμός πρόσβασης μέσω οπτικών ινών.

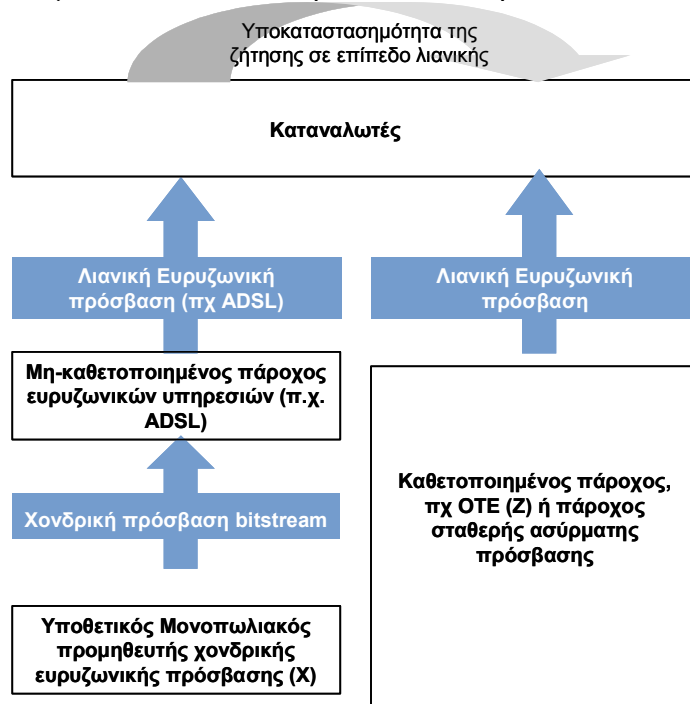
Επιπλέον, η ΕΕΤΤ επισημαίνει και το υψηλό, μη ανακτήσιμο κόστος (sunk costs) το οποίο θα συνόδευε την εγκατάσταση ενός νέου ευρυζωνικού δικτύου (ακόμα και σε τμήμα της Ελληνικής επικράτειας). Το εν λόγω κόστος, αυξάνει κατά σημαντικό βαθμό τους φραγμούς εισόδου για πιθανούς νεοεισερχόμενους παρόχους. Εν όψη των ανωτέρω, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι τυχόν ανταγωνιστική πίεση η οποία δύναται να επέλθει λόγω της πιθανότητας εισόδου στην αγορά (λχ. μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης, ή κατά άλλο τρόπο, οπτική ίνα ή γραμμές ρεύματος) αντιμετωπίζεται καταλληλότερα στα πλαίσια της εξέτασης της ισχύος στην αγορά. Επιπλέον, το ζήτημα του έμμεσου τιμολογιακού περιορισμού από πλευράς λιανικής που προέρχεται από συνδέσεις σταθερής ασύρματης πρόσβασης, εξετάζεται κατωτέρω.

Συμπέρασμα

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι οι δυνατότητες υποκατάστασης από πλευράς προσφοράς δεν οδηγούν σε διεύρυνση της σχετικής αγοράς προϊόντος πέρα από αυτή που προέκυψε κατά την εξέταση της υποκατάστασης της ζήτησης. Περαιτέρω, δεν θεωρεί ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι είναι σε θέση να εισέλθουν γρήγορα στην αγορά, χωρίς να υποστούν σημαντικά μη-ανακτήσιμα κόστη (sunk costs), ως αποτέλεσμα μιας αύξησης έως και 10% της τιμής πρόσβασης άνω του ανταγωνιστικού επιπέδου

3.1.4.1.6. Έμμεση πίεση κατά την διαμόρφωση τιμής χονδρικής η οποία επιβάλλεται από την ύπαρξη υποκαταστασιμότητας σε επίπεδο λιανικής

Η ΕΕΤΤ εξετάζει εάν η υπηρεσία Bitstream πρόσβασης που παρέχει ο ΟΤΕ σε μια συνδεδεμένη επιχείρηση (λχ. ΟΤΕnet ή στους δικούς του συνδρομητές λιανικής) ασκεί ανταγωνιστική πίεση στο προϊόν χονδρικής Bitstream το οποίο παρέχει σε τρίτα μέρη. Στα πλαίσια αυτά, η ανάλυση της ΕΕΤΤ γίνεται επί τη βάσει (της παραδοχής) ότι οι δύο υπηρεσίες παρέχονται από διαφορετικά μέρη (επιχειρήσεις), και ως εκ τούτου η ανάλυση εξετάζει εάν θα περιοριζόταν η δυνατότητα ενός παρόχου που προμηθεύει τρίτα μέρη να αυξήσει την τιμή του, εάν ο ένας πάροχος παρείχε υπό καθεστώς μονοπωλίου το προϊόν Bitstream πρόσβασης σε τρίτα μέρη και ο άλλος προμήθευε μια λειτουργικά όμοια υπηρεσία πρόσβασης σε μια κάθετα συνδεδεμένη επιχείρηση ή στο συνδεδεμένο λιανικό του άκρο. Η ανάλυση δύναται να απεικονιστεί ως εξής:



Σχήμα 11

Σύμφωνα με το ανωτέρω σχήμα, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι ένας υποθετικός προμηθευτής υπηρεσιών Bitstream πρόσβασης σε τρίτα μέρη, ο οποίος λειτουργεί υπό καθεστώς μονοπωλίου, υφίσταται ανταγωνιστική πίεση από έναν κάθετα συνδεδεμένο προμηθευτή λιανικών ευρυζωνικών

υπηρεσιών (ή από τον προμηθευτή υπηρεσιών Bitstream σε μια κάθετα συνδεδεμένη επιχείρηση). Μια αύξηση της τιμής της χονδρικής ευρυζωνικής υπηρεσίας, θα οδηγούσε σε αύξηση της τιμής της λιανικής ευρυζωνικής υπηρεσίας που παρέχεται επί τη βάση του ως άνω προϊόντος χονδρικής. Αυτό ισχύει ιδιαίτερα για τις υπηρεσίες Bitstream πρόσβασης δεδομένου ότι οι χρεώσεις για το εν λόγω προϊόν Bitstream αποτελούν το σημαντικότερο μέρος του κόστους παροχής λιανικών υπηρεσιών ADSL.

Συνεπώς, είναι πιθανό ότι οι επιχειρήσεις που προμηθεύονται χονδρικές υπηρεσίες Bitstream προκειμένου να παρέχουν ευρυζωνικές υπηρεσίες λιανικής (πχ ADSL), θα χάσουν πελάτες από έναν όμιλο επιχειρήσεων ο οποίος δύναται να λειτουργεί ως καθετοποιημένος πάροχος ευρυζωνικών υπηρεσιών (πχ ADSL). Κάτω από αυτές τις συνθήκες, ο υποθετικός προμηθευτής χονδρικών υπηρεσιών Bitstream πρόσβασης που θα επιχειρούσε να μονοπωλήσει το ως άνω προϊόν, θα έχανε πωλήσεις από τον κάθετα συνδεδεμένο προμηθευτή ευρυζωνικών υπηρεσιών (δεδομένου ότι θα χάνονταν η κατωτέρου σταδίου λιανικές πωλήσεις που παρέχονται από τη βάση του ως άνω προϊόντος χονδρικής).

Η EETT θεωρεί κατ'ουσία ότι η συμπεριφορά ενός υποθετικού προμηθευτή που επιχειρεί να μονοπωλήσει το προϊόν, υφίσταται ανταγωνιστική πίεση που προέρχεται από την υποκατάσταση ζήτησης σε επίπεδο λιανικής. Σε επίπεδο λιανικής, η υποκατάσταση της ζήτησης είναι πιθανόν να είναι ισχυρή υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες.

Επί του παρόντος, ο ΟΤΕ παρέχει υπηρεσίες Bitstream σε τρίτα μέρη και χρησιμοποιεί ο ίδιος για την παροχή αντίστοιχων υπηρεσιών σε επίπεδο λιανικής μια λειτουργικά ισοδύναμη υπηρεσία. Το Δεκέμβριο του 2004, ο ΟΤΕ προμήθευε 5.902 γραμμές χονδρικής Bitstream πρόσβασης σε τρίτα μέρη και 37.930 λιανικές συνδέσεις ADSL πρόσβασης σε τελικούς χρήστες. Τα ανωτέρω στοιχεία υποδεικνύουν μια σημαντικότερη αύξηση από το Σεπτέμβριο του 2004, όπου ο ΟΤΕ παρείχε 2.974 χονδρικές γραμμές Bitstream σε τρίτα μέρη και 25.680 λιανικές συνδέσεις ADSL σε τελικούς χρήστες.

Συμπέρασμα

Η EETT θεωρεί ότι υπάρχει μια ενιαία σχετική αγορά προϊόντων στην Ελλάδα για χονδρικές ευρυζωνικές υπηρεσίες που παρέχονται σε τρίτα μέρη και σε κάθετα συνδεδεμένες θυγατρικές.

3.1.4.2. Η σχετική γεωγραφική αγορά

Η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή εκείνη, όπου οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις δραστηριοποιούνται στην παροχή και αγορά σχετικών προϊόντων ή υπηρεσιών αναφορικά με τις οποίες οι συνθήκες ανταγωνισμού είναι επαρκώς ομοιογενείς με γειτονικές περιοχές και η οποία δύναται να διακριθεί από γειτονικές περιοχές διότι στις εν λόγω περιοχές οι συνθήκες ανταγωνισμού διαφέρουν σημαντικά.

Επί αυτής της βάσης, η EETT θεωρεί ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για την παροχή υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι εθνική και συνίσταται στην Ελληνική Επικράτεια. Η ως άνω θέση βασίζεται κυρίως στο γεγονός ότι ο ΟΤΕ παρέχει τις υπηρεσίες που συνιστούν τη σχετική αγορά σε εθνική βάση, σε τιμή που ορίζεται ενιαία σε εθνικό επίπεδο, και με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις. Στην περίπτωση όπου άλλες υπηρεσίες παρέχονται ή πρόκειται να παρέχονται από άλλους παρόχους σε τμήμα της Ελληνικής Επικράτειας, οι ως άνω υπηρεσίες θα ανταγωνίζονται τις υπηρεσίες που παρέχονται από τον ΟΤΕ σε εθνικό επίπεδο.



Συμπέρασμα

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι υπάρχει μια ξεχωριστή γεωγραφική αγορά στην Ελλάδα για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης Bitstream.

3.1.4.3. Γενικά Συμπεράσματα

Η εξέταση από την ΕΕΤΤ των κατώτερου σταδίου υπηρεσιών λιανικής που καθορίζουν τη ζήτηση για τη χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση, την οδήγησε στο συμπέρασμα ότι οι βασιζόμενες στο xDSL υπηρεσίες λιανικής, ανήκουν σε μια ξεχωριστή λιανική αγορά, η οποία δεν περιλαμβάνει και τις υπηρεσίες πρόσβασης μέσω dial-up στην Ελλάδα.

Λαμβάνοντας υπόψη λειτουργικότητα, τιμολόγια, και λοιπά χαρακτηριστικά στο επίπεδο χονδρικής, η ΕΕΤΤ συμπέρανε ότι οι υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης Bitstream ανήκουν σε μια ξεχωριστή σχετική αγορά, η οποία δεν περιλαμβάνει υπηρεσίες αδεσμοποίησης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο ή υπηρεσίες πρόσβασης μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης ή μέσω οπτικών ινών.

Περαιτέρω, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι οι δυνατότητες υποκατάστασης από πλευράς προσφοράς δεν οδηγούν σε διεύρυνση της σχετικής αγοράς προϊόντος η οποία προέκυψε από την εξέταση της υποκατάστασης της ζήτησης.

Από την εξέταση της ύπαρξης ανταγωνιστικής πίεσης που δημιουργείται από την λιανική τιμή της υπηρεσίας ADSL στη διαμόρφωση της τιμής bitsream πρόσβασης που παρέχεται σε τρίτα μέρη και σε συνδεδεμένες (καθετοποιημένες) επιχειρήσεις, προέκυψε η ύπαρξη έμμεσης πίεσης στη διαμόρφωση τιμής.

Τέλος, η ΕΕΤΤ συμπέρανε ότι υπάρχει μια ενιαία εθνική αγορά στην Ελλάδα για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης.

3.1.4.4. Ερωτήσεις Διαβούλευσης

1. Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την αδεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο (πλήρως και μεριζόμενη). Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.

2. Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την πρόσβαση μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης και οπτικών ινών. Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.

3. Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης περιλαμβάνει την εξ ιδίων μέσων παρεχόμενη πρόσβαση Bitstream. Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.

4. Συμφωνείτε ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι η Ελληνική επικράτεια; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.

5. Συμφωνείτε με τις ως άνω αρχικές εκτιμήσεις αναφορικά με τον ορισμό αγοράς? Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

3.2. Σχόλια συμμετεχόντων στη διαβούλευση και απαντήσεις της EETT

3.2.1. Μέρος Α-Σύνοψη των ισχυρισμών των συμμετεχόντων

Συνολικά, εννέα συμμετέχοντες υπέβαλαν τις απαντήσεις τους στις ερωτήσεις της Δημόσιας Διαβούλευσης της EETT. Οκτώ εξ' αυτών συμφώνησαν με τα συμπεράσματα της EETT, ενώ ένας διαφώνησε.

Ορισμένοι συμμετέχοντες διατύπωσαν επιπρόσθετες παρατηρήσεις και σχόλια. Ειδικότερα:

Ένας εκ των συμμετεχόντων σχολιάζοντας το κείμενο της διαβούλευσης της EETT αναφορικά με τον ορισμό της αγοράς των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης παρατήρησε ότι η EETT θα έπρεπε να ορίσει την έννοια της 'ευρυζωνικότητας' σε επίπεδο χονδρικής, ότι οφείλει να προσδιορίσει και να παραθέσει προς εξέταση όλες τις πηγές από τις οποίες αντλεί τα στοιχεία που χρησιμοποιεί για τον ορισμό της σχετικής αγοράς, ότι οφείλει να συγκεκριμενοποιήσει τον αριθμό των συνδέσεων οπτικών ινών που παρέχονται επί του παρόντος, καθώς και να προσδιορίσει το προφίλ των διαφόρων λιανικών χρηστών (δεδομένου ότι αυτοί καθορίζουν την ζήτηση). Επιπροσθέτως, ο ως άνω συμμετέχων, επεσήμανε ότι η ανάλυση της EETT δεν λαμβάνει υπόψη τη δυναμική και τις τάσεις της αγοράς, τονίζοντας ότι η εν λόγω ανάλυση είναι στατική όσον αφορά τις σχετικές τεχνολογίες (δηλαδή λαμβάνει υπόψη μόνο το περιορισμένο φάσμα τεχνολογιών που χρησιμοποιείται επί του παρόντος στην Ελλάδα).

Τέλος, ένας άλλος συμμετέχων υποστήριξε ότι η ανάλυση της EETT δεν λαμβάνει υπόψη τις ενδείξεις που υπάρχουν στην αγορά αναφορικά με τα επενδυτικά κίνητρα.

Στην συνέχεια παρουσιάζονται οι απαντήσεις των συμμετεχόντων στις επιμέρους ερωτήσεις που τέθηκαν στη δημόσια διαβούλευση.

Ερώτηση 4.1 «Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την αδεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο (πλήρως και μεριζόμενη). Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.»

Επτά συμμετέχοντες συμφώνησαν ότι η αδεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο και η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση δεν εμπίπτουν στην ίδια σχετική αγορά προϊόντων, στηρίζοντας την απάντησή τους στα διαφορετικά επίπεδα τιμολόγησης των ως άνω υπηρεσιών, στα διαφορετικά επίπεδα των επιπρόσθετων επενδύσεων που απαιτούνται, στις λειτουργικές και τεχνικές διαφορές που υπάρχουν, και στις διαφορετικές υπηρεσίες λιανικής που δύνανται να παρασχεθούν μέσω της χρήσης των ως άνω δύο υπηρεσιών.

Ένας εκ των συμμετεχόντων ανέφερε ότι η ανάλυση της EETT εμπεριέχει αντιφατικές δηλώσεις ως προς την εναλλαξιμότητα των υπηρεσιών αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο και των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Ειδικότερα, επεσήμανε ότι η EETT στο κείμενο της διαβούλευσης, αναφέρει ότι η αδεσμοποίητη πρόσβαση δεν αποτελεί υποκατάστατο των χονδρικών υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης ενώ στη συνέχεια σημειώνει στο ίδιο κείμενο ότι η αδεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο δύναται να υποστηρίξει λιανικές ευρυζωνικές υπηρεσίες.

Ερώτηση 4.2 «Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την πρόσβαση μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης και οπτικών ινών; Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.»

Επτά συμμετέχοντες συμφώνησαν ότι η σταθερή ασύρματη πρόσβαση και οι υπηρεσίες πρόσβασης μέσω οπτικών ινών δεν αποτελούν υποκατάστατα των χονδρικών υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης. Ένας αριθμός συμμετεχόντων υποστήριξε ότι αποτελούν συμπληρωματικές υπηρεσίες.

Ένας εκ των συμμετεχόντων επεσήμανε ότι η ανάλυση της EETT δε λαμβάνει υπόψη τη δυναμική της σταθερής ασύρματης πρόσβασης στην Ελλάδα. Ισχυρίστηκε επίσης ότι ενδέχεται οι υφιστάμενοι αδειοδοτημένοι πάροχοι σταθερής ασύρματης πρόσβασης να παραβιάζουν τις άδειές τους. Επιπλέον ο εν λόγω συμμετέχων σημείωσε ότι, κατά την άποψή του, η EETT θα έπρεπε να λάβει υπόψη της την πρόσβαση στο Internet μέσω 'hot spots' καθώς και την επίδραση του 3G. Κατόπιν τούτων, ο ως άνω συμμετέχων σχολίασε επίσης ότι η EETT, στο κείμενο της διαβούλευσής της, επισημαίνει τον αριθμό των συνδέσεων σταθερής ασύρματης πρόσβασης, αλλά παρά ταύτα, εξακολουθεί να θεωρεί τον εν λόγω αριθμό ως μη σημαντικό στα πλαίσια του χρονικού διαστήματος της ανάλυσής και εξέτασής της. Τέλος, ο ίδιος συμμετέχων ανέφερε ότι δεν αντιλαμβάνεται την εφαρμογή του τεστ SSNIP στην ενότητα 3.4.1(A) του Κειμένου της Διαβούλευσης. Ειδικότερα, ανέφερε ότι η ανάλυση της EETT δεν είναι σαφής ως προς το εάν το εν λόγω τεστ διεξάγεται ως προς τις υπηρεσίες ευρείας ζώνης και στενής ζώνης χρησιμοποιώντας την ίδια ή διαφορετικές τεχνολογίες. Επιπλέον ο εν λόγω συμμετέχων επεσήμανε ότι η EETT όφειλε να λάβει υπόψη της τη λιανική τιμολόγηση όλων των παρόχων Internet.

Τέλος, ένας συμμετέχων ανέφερε ότι η EETT θα έπρεπε να αναφέρει κατά τρόπο συγκεκριμένο τον συνολικό αριθμό των συνδέσεων οπτικών ινών που χρησιμοποιούνται και το εύρος ζώνης τους.

Ερώτηση 4.3 « Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης περιλαμβάνει την εξ ιδίων μέσων παρεχόμενη πρόσβαση bitstream; Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.»

Οκτώ συμμετέχοντες σχολίασαν την εξέταση της EETT αναφορικά με το κατά πόσο η υπηρεσία Bitstream πρόσβασης που παρέχει ο ΟΤΕ σε μια συνδεδεμένη επιχείρηση (λχ. ΟΤΕnet ή στους δικούς του συνδρομητές λιανικής) ασκεί ανταγωνιστική πίεση στο προϊόν χονδρικής Bitstream το οποίο παρέχει σε τρίτα μέρη. Στα πλαίσια αυτά οι συμμετέχοντες τοποθετήθηκαν αναφορικά με την εισαγωγή της αυτοπαροχής στην σχετική αγορά προϊόντων. Επτά εξ αυτών συμφώνησαν ότι η αυτοπαροχή θα έπρεπε να περιλαμβάνεται στην σχετική αγορά προϊόντων. Ένας από τους συμμετέχοντες επεσήμανε ότι δεν υπάρχει έμμεση τιμολογιακή πίεση στη χονδρική τιμολόγηση του ΟΤΕ προερχόμενη από το επίπεδο λιανικής. Δυο εκ των συμμετεχόντων επεσήμαναν ότι το μόνο προϊόν χονδρικής που είναι διαθέσιμο στην Ελληνική αγορά, παρέχεται από τον ΟΤΕ. Τέλος, τρεις συμμετέχοντες επέστησαν την προσοχή της EETT στις μεγάλες εκπτώσεις των λιανικών ευρυζωνικών υπηρεσιών και των σχετικών τερματικών συσκευών των χρηστών (CPE) στα οποία προβαίνουν τα λιανικά άκρα του ΟΤΕ.

Ένας συμμετέχων εξέφρασε την άποψη ότι η EETT θα έπρεπε να εξετάσει την υποκατάσταση από πλευράς προσφοράς κατά το στάδιο της εκτίμησης της σημαντικής ισχύος στην αγορά και όχι κατά το στάδιο του ορισμού της σχετικής αγοράς. Επιπλέον, υποστήριξε ότι η αυτοπαροχή bitstream από εταιρείες που χρησιμοποιούν αδεσμοποίητη και μεριζόμενη πρόσβαση θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη. Τέλος, θεωρεί ότι δεν είναι σωστό ως προσέγγιση να εξετάζεται εάν η λιανική τιμολόγηση επιβάλλει έναν έμμεσο τιμολογιακό περιορισμό στις υπηρεσίες χονδρικής, διότι η αγορά βρίσκεται σε εμβρυακό στάδιο.

Ερώτηση 4.4 «Συμφωνείτε ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι η Ελληνική Επικράτεια; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.»

Οκτώ συμμετέχοντες συμφώνησαν ότι η σχετική γεωγραφική αγορά είναι η ενιαία εθνική αγορά των χονδρικών υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης.

Ένας εκ των συμμετεχόντων διαφώνησε με τον ορισμό της γεωγραφικής αγοράς υποστηρίζοντας ότι η ανάλυση της EETT σχετικά με την γεωγραφική αγορά θα έπρεπε να εξετάσει εάν υφίσταται διαφορά στα επίπεδα ζήτησης στην Αθήνα, στα μεγάλα αστικά κέντρα και στην υπόλοιπη Ελλάδα. Επιπροσθέτως, υποστήριξε ότι η EETT θα έπρεπε να διεξάγει μια ανάλυση σχετικά με τις επενδύσεις που έγιναν σε εναλλακτικές υποδομές ευρυζωνικής πρόσβασης στην Αθήνα και τα μεγάλα αστικά κέντρα καθώς και τη χρήση αυτών. Ο εν λόγω συμμετέχων θεώρησε επίσης ότι οι συνθήκες ανταγωνισμού στην περιοχή της Αττικής διαφοροποιούνται από αυτές που επικρατούν στην υπόλοιπη Ελλάδα. Στα πλαίσια αυτά, αναφέρθηκε στα στοιχεία του τετάρτου τριμήνου 2004 σχετικά με τα μερίδια αγοράς που δημοσίευσε ο ECTA (European Competitive Telecommunications Association) τα οποία, κατά την γνώμη του, επιβεβαιώνουν την ύπαρξη διαφορετικών δυναμικών αγοράς σε διαφορετικές περιοχές της Ελλάδας. Επεσήμανε συγκεκριμένα, τα διαφορετικά μερίδια αγοράς που προκύπτουν για την Αττική, τα μεγάλα αστικά κέντρα, και τη λοιπή Ελλάδα. Στην απάντηση του ο εν λόγω συμμετέχων υπέβαλε αναλυτικούς πίνακες οι οποίοι απεικονίζουν την διείσδυση του ADSL σε διάφορα μέρη της Ελλάδας, τη γεωγραφική διασπορά των εναλλακτικών δικτύων ευρυζωνικής πρόσβασης και τη γεωγραφική διασπορά των εταιρικών πελατών. Υποστήριξε ότι αυτές οι διαφορές υποδεικνύουν ότι υπάρχουν διαφορετικές σχετικές γεωγραφικές αγορές στην Ελλάδα.

Ερώτηση 4.5 «Συμφωνείτε με τις ως άνω αρχικές εκτιμήσεις αναφορικά με τον ορισμό αγοράς; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.»

Οκτώ στους εννέα συμμετέχοντες συμφώνησαν με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT.

Επιπρόσθετες παρατηρήσεις

Στη συνέχεια παρουσιάζονται επιπρόσθετες παρατηρήσεις τις οποίες υπέβαλαν οι συμμετέχοντες και οι οποίες δεν εμπίπτουν σε κάποια από τις ερωτήσεις της δημόσιας διαβούλευσης.

Μισθωμένες γραμμές και άλλες τεχνολογίες

Ένας εκ των συμμετεχόντων θεώρησε ότι η ΕΕΤΤ θα έπρεπε να συμπεριλάβει τις μισθωμένες γραμμές στην σχετική αγορά προϊόντων.

Ο ίδιος συμμετέχων επέστησε την προσοχή της ΕΕΤΤ στις τεχνολογίες πρόσβασης που λαμβάνονται υπόψη και από την ComReg, (Ρυθμιστική Αρχή της Ιρλανδίας).

Επιπρόσθετες παρατηρήσεις σχετικά με την υφιστάμενη υπηρεσία χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης

Ένας αριθμός συμμετεχόντων υπέβαλε συγκεκριμένες παρατηρήσεις σχετικά με την υπηρεσία χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης που παρέχεται επί του παρόντος από τον ΟΤΕ. Συγκεκριμένα παρατηρήθηκαν τα εξής:

- Η τιμολόγηση της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι τέτοια που το περιθώριο μεταξύ λιανικών και χονδρικών υπηρεσιών του ΟΤΕ προκύπτει μικρότερο της τάξης του 15%.
- Υπάρχουν καθυστερήσεις αναφορικά με την παροχή των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης.
- Ο ΟΤΕ δεν εγγυάται ένα ελάχιστο επίπεδο ποιότητας υπηρεσιών στις επιχειρήσεις που αποκτούν χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση.
- Υπάρχουν περιορισμοί χωρητικότητας στο δίκτυο του ΟΤΕ οι οποίοι περιορίζουν την ανάπτυξη της παροχής υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης.
- Η υφιστάμενη προσφορά bitstream του ΟΤΕ δεν έχει κανένα από τα χαρακτηριστικά της υπηρεσίας ‘Εναλλακτική 3’ όπως ορίζεται στο σχετικό κείμενο του ERG, καθότι δεν παρέχει στους νεοεισερχόμενους την ικανότητα να κάνουν ούτε μικρές τεχνικές διαφοροποιήσεις στις υπηρεσίες λιανικής τους.
- Η υπάρχουσα προσφορά bitstream του ΟΤΕ δεν επιτρέπει στους νεοεισερχόμενους να παρέχουν τις δικές τους Συνδέσεις Κυρίου Κορμού (backhaul) από το DSLAM του ΟΤΕ, και ουσιαστικά απαιτεί από τους νεοεισερχόμενους να αποκτούν υπηρεσίες Σύνδεσης Κυρίου Κορμού (backhaul) σε υψηλό κόστος εάν επιθυμούν να προβούν σε αυτοπαροχή.

3.2.2. Μέρος Β-Απαντήσεις EETT επί των ισχυρισμών των συμμετεχόντων

3.2.2.1. Η Κατάσταση της Αγοράς

Ένας εκ των συμμετεχόντων ανέφερε ότι η ανάλυση της σχετικής αγοράς υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δύναται να οδηγήσει σε μη ασφαλή συμπεράσματα διότι η υπο εξέταση αγορά αναπτύσσεται με ταχείς ρυθμούς. Η EETT θεωρεί ότι με το ως άνω σχόλιο του, ο συγκεκριμένος συμμετέχων επικεντρώνεται σε εξελίξεις στο επίπεδο λιανικής παροχής υπηρεσιών, και όχι στη χονδρική παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης καθότι δεν έχουν υπάρξει εξελίξεις του τύπου που αναφέρει ο ως άνω συμμετέχων στο επίπεδο χονδρικής. Επιπροσθέτως, σημειώνεται ότι είναι πολύ σημαντικό να διασφαλισθεί από την EETT ότι οι υπηρεσίες χονδρικής παρέχονται με τέτοιους όρους που να διευκολύνουν την εξέλιξη νέων υπηρεσιών λιανικής. Επιπλέον η EETT έχει υποχρέωση να διατηρεί τον ανταγωνισμό προς όφελος του τελικού καταναλωτή/ χρήστη. Ως εκ τούτου, θα συνιστούσε ατόπημα της EETT να μην εξετάσει τα χονδρικά προϊόντα που απαιτούνται για την παροχή λιανικών ευρυζωνικών υπηρεσιών προκειμένου να διασφαλίσει εάν η εκ των προτέρων ρυθμιστική παρέμβαση είναι όντως απαραίτητη για την ύπαρξη μιας επαρκώς ανταγωνιστικής λιανικής αγοράς.

3.2.2.2. Λειτουργικότητα υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης

Ένας αριθμός συμμετεχόντων υπέβαλε σχόλια σχετικά με τον χαρακτηρισμό – από πλευράς EETT- των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης που παρέχονται επί του παρόντος στην Ελλάδα ως μια τροποποιημένη μορφή της υπηρεσίας που περιγράφεται στο σχετικό κείμενο του European Regulators Group (ERG) ως ‘Εναλλακτική 3’. Τρεις εκ των συμμετεχόντων στη Δημόσια Διαβούλευση συμφώνησαν ότι η υπηρεσία χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης επιτρέπει τη διαφοροποίηση των υπηρεσιών, ενώ τρεις άλλοι συμμετέχοντες θεώρησαν ότι η υπηρεσία χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν παρέχει τη δυνατότητα αυτή.

Η EETT θεωρεί ότι ο χαρακτηρισμός των διαθέσιμων υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης στην ενότητα 3.3.1 του κειμένου διαβούλευσης είναι ακριβής, δεδομένου ότι επισημαίνει ότι η παρεχόμενη υπηρεσία αποτελεί μια τροποποιημένη μορφή της ‘Εναλλακτικής 3’ της χονδρικής παροχής ευρυζωνικής πρόσβασης η οποία επιτρέπει στους αγοραστές της να επιτυγχάνουν μόνο την ελάχιστη δυνατή τεχνική διαφοροποίηση.

Ειδικότερα, η EETT είναι της άποψης ότι σε αντίθεση με την εναλλακτική της μεταπώλησης, στην επί του παρόντος διαθέσιμη στην Ελλάδα, χονδρική προσφορά ADSL του ΟΤΕ, ο αγοραστής δύναται να διαφοροποιήσει τα χαρακτηριστικά των ζεύξεων διασύνδεσής του με τον ΟΤΕ π.χ. την χωρητικότητα, την ποιότητα κλπ.

Συνεπώς, η EETT εμμένει στην άποψη σύμφωνα με την οποία η παρεχόμενη υπηρεσία αποτελεί πρακτικά την Εναλλακτική 3 που περιγράφεται από το ERG.

3.2.2.3. Εξέταση των υπηρεσιών αδεσμοποίητης πρόσβασης στον τοπικό βρόχο

Ένας εκ των συμμετεχόντων, ισχυρίστηκε ότι παρατηρείται μια αντίφαση στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης και συγκεκριμένα στις ενότητες 3.3 και §3.3.4 όσον αφορά το ζήτημα

της υποκαταστασιμότητας των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης και των υπηρεσιών αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο. Η EETT επισημαίνει ότι δεν υφίσταται καμία τέτοια αντίφαση. Η Ενότητα 3.3 αναφέρει μόνο τις διάφορες τεχνολογίες οι οποίες δύνανται να χρησιμοποιηθούν για την παροχή λιανικών ευρυζωνικών υπηρεσιών. Η Ενότητα §3.3.4 αντικατοπτρίζει τα συμπεράσματα της EETT αναφορικά με την εναλλαξιμότητα των ως άνω υπηρεσιών, προκειμένου να διαπιστωθεί πως αυτές επιδρούν στη ζήτηση που προκύπτει από το επίπεδο χονδρικής.

Φαίνεται ότι ο ως άνω συμμετέχων αδυνατεί να διακρίνει μεταξύ της εναλλαξιμότητας στο επίπεδο χονδρικής και την έκταση στην οποία οι ως άνω υπηρεσίες δύνανται να χρησιμοποιηθούν για την παροχή τουλάχιστον κάποιων υποκατάστατων υπηρεσιών λιανικής. Ο ως άνω συμμετέχων βασίζει το συμπέρασμά του περί του ότι οι υπηρεσίες χονδρικών υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης και οι υπηρεσίες αδεσμοποίητης πρόσβασης εμπίπτουν στην ίδια αγορά, στο γεγονός ότι δύνανται να παρέχονται κάποιες λειτουργικά αντίστοιχες λιανικές υπηρεσίες με την χρήση και των δύο ως άνω υπηρεσιών. Η EETT σημειώνει ωστόσο ξανά, ότι είναι σημαντικό να διακρίνει κανείς μεταξύ χονδρικών αγορών και λιανικών αγορών κατώτερων σταδίων. Ενώ μια ανταγωνιστική λιανική αγορά δύναται να ασκεί πίεση στη χονδρική τιμολόγηση, είναι πολύ σημαντικό να εξετάζονται οι συνθήκες στην υπάρχουσα χονδρική αγορά.

3.2.2.4. Διαφάνεια / Πληρότητα Στοιχείων

Ένας πάροχος δήλωσε ότι η EETT χρησιμοποίησε στοιχεία στην ανάλυσή της που σχετίζονται μόνο με μία εταιρεία αντί για την αγορά στο σύνολό της. Βάσει αυτού, ο πάροχος εξέφρασε αμφιβολίες για το αν η ανάλυση της EETT δύναται να οδηγήσει σε ασφαλή συμπεράσματα.

Η EETT επισημαίνει ότι με την επιφύλαξη της αρχής του επιχειρηματικού απορρήτου, έχει δημοσιοποιήσει όλα τα στοιχεία στα οποία στηρίχθηκε το παρόν κείμενο διαβούλευσης. Επιπλέον τονίζεται ότι τα στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν από την EETT είναι κατά κύριο λόγο αυτά τα οποία υπέβαλαν οι ίδιοι οι πάροχοι. Στο βαθμό που οποιοσδήποτε πάροχος ή πάροχοι δραστηριοποιούνται στη σχετική αγορά για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα από άλλους παρόχους ή παρέχουν ευρύτερο πεδίο υπηρεσιών, η ανάλυση της EETT υποχρεωτικά θα αντανακλά τον εν λόγω μεγαλύτερο βαθμό συμμετοχής στη σχετική αγορά.

3.2.2.5. Στατική Ανάλυση

Ένας εκ των συμμετεχόντων ανέφερε ότι η ανάλυση της EETT είναι στατική και αποτελεί μια 'φωτογραφική' απεικόνιση της υπάρχουσας κατάστασης.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι λανθασμένος. Όπως αναφέρεται στο κείμενο Διαβούλευσης, η παρούσα ανάλυση λαμβάνει υπόψη την χρονική περίοδο της ευρύτερης ανάλυσης της αγοράς. Ως εκ τούτου, η EETT εξέτασε τις πιθανές εξελίξεις που δύνανται να επέλθουν στη σχετική αγορά για μια περίοδο 24 μηνών.

Επιπλέον, σημειώνεται ότι η EETT διασφάλισε ότι η ανάλυσή της αναφορικά με την υποκατάσταση από πλευράς προσφοράς (και κατά πόσον η ως άνω υποκατάσταση δύναται να υποδεικνύει τη διεύρυνση της σχετικής αγοράς) δεν στηρίζεται σε μια απλώς υποθετική βάση.

Θα ήταν εξάλλου λάθος από πλευράς της EETT να προβεί στον ορισμό της σχετικής αγοράς επί τη βάσει υποθέσεων.

Ως εκ τούτου, η EETT δεν θεωρεί ότι ενδείκνυται να συμπεριλάβει στην ανάλυσή της σχετικά με τα χονδρικά προϊόντα εικασίες αναφορικά με νέες λιανικές υπηρεσίες DSL.

3.2.2.6. Εισαγωγή άλλων υπηρεσιών στην σχετική αγορά προϊόντων

Ένας εκ των συμμετεχόντων ανέφερε ότι η ανάλυση της EETT θα έπρεπε να έχει εξετάσει εάν είναι σκόπιμο να συμπεριληφθούν στην σχετική αγορά η σταθερή ασύρματη πρόσβαση, τα ασύρματα hot spots, οι μισθωμένες γραμμές και το 3G.

Σταθερή Ασύρματη Πρόσβαση

Όπως σημειώθηκε ανωτέρω, ένας εκ των συμμετεχόντων ανέφερε ότι η ανάλυση της EETT υποβαθμίζει την παρουσία της σταθερής ασύρματης πρόσβασης στην Ελλάδα. Το σχόλιο του ως άνω συμμετέχοντος φαίνεται να επικεντρώνεται στην σχετική αύξηση του αριθμού των συνδέσεων σταθερής ασύρματης πρόσβασης (και τις υποχρεώσεις ανάπτυξης των δικτύων, όπως αναφέρεται στις σχετικές άδειες (roll-out)) και όχι τόσο στον πραγματικό ή απόλυτο αριθμό των ως άνω συνδέσεων. Η ανάλυση της EETT βασίζεται στην εκτίμηση που έχει κάνει η EETT σχετικά με τον αριθμό των συνδέσεων σταθερής ασύρματης πρόσβασης που αναμένεται να λειτουργήσουν κατά την χρονική περίοδο της παρούσας εξέτασης. Ως εκ τούτου, βασίζεται σε μια εκτίμηση του αναμενόμενου συνολικού αριθμού των χονδρικών ευρυζωνικών συνδέσεων δια της χρήσης όλων των τεχνολογιών. Επιπροσθέτως, η EETT υπενθυμίζει στους συμμετέχοντες, ότι η ανάλυσή της περιλαμβάνει και εκτίμηση της ζήτησης αναφορικά με λιανικές υπηρεσίες σταθερής ασύρματης πρόσβασης και λιανικές υπηρεσίες που παρέχονται επί τη βάσει χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης.

Επιπλέον, η EETT εξέτασε το ζήτημα της εισαγωγής των αυτοπαρεχόμενων υπηρεσιών στην αγορά χονδρικής. Η EETT δεν έλαβε κάποια καινούργια στοιχεία ή κάποιο πειστικό επιχειρήμα που να επιβάλουν την αναθεώρηση των ως άνω σημείων της ανάλυσής της.

Μισθωμένες Γραμμές

Επιπλέον, ένας εκ των συμμετεχόντων, ανέφερε ότι η EETT δεν έδωσε το πρέπον βάρος στις επιπτώσεις που έχουν οι μισθωμένες γραμμές στις χονδρικές υπηρεσίες ευρυζωνικής πρόσβασης. Η EETT σημειώνει ότι η εναλλαξιμότητα μεταξύ υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης και μισθωμένων γραμμών εξετάστηκε στο κείμενο της διαβούλευσης δεδομένου ότι η πρόσβαση μέσω οπτικών ινών και η σταθερή ασύρματη πρόσβαση, συνιστούν επί της ουσίας πρόσβαση μέσω μισθωμένων γραμμών. Η ανάλυση της EETT επισημαίνει τόσο τις λειτουργικές όσο και τις σημαντικές τιμολογιακές διαφορές μεταξύ των μισθωμένων γραμμών και της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης.

‘hot-spots’ ασύρματης πρόσβασης

Η EETT δεν θεωρεί ότι η ύπαρξη απομονωμένων hot-spots τα οποία δεν συνδέονται με δημόσιο δίκτυο και στα οποία δύνανται να συνδεθούν οι πελάτες, συνιστούν υποκατάστατα συνδέσεων χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Επιπροσθέτως η EETT σημειώνει ότι το σχόλιο του συγκεκριμένου συμμετέχοντος σχετίζεται με την παροχή υπηρεσιών στο επίπεδο λιανικής και όχι στο επίπεδο χονδρικής. Σε αυτά τα πλαίσια η EETT επισημαίνει ότι δεν έχει λάβει κανένα στοιχείο το οποίο να αποδεικνύει είτε ότι η πρόσβαση μέσω hot-spot παρέχεται σε επίπεδο

χονδρικής είτε ότι επιβάλλει κάποιον περιορισμό στη συμπεριφορά των επιχειρήσεων (αναφορικά με την τιμή ή άλλο περιορισμό) που δραστηριοποιούνται στην σχετική αγορά.

Υπηρεσίες 3G

Ένας εκ των συμμετεχόντων υποστηρίζει ότι η EETT θα έπρεπε να συμπεριλάβει την σύνδεση μέσω 3G στην σχετική αγορά προϊόντων. Ωστόσο, δεν παρέχει κάποια λειτουργικά, τεχνικά ή τιμολογιακά στοιχεία τα οποία θα εδύναντο να υποστηρίξουν ή να καταστήσουν αναγκαία την διεύρυνση της σχετικής χονδρικής αγοράς και σε 3G κινητές υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Τα στοιχεία που παρέχει ο ως άνω συμμετέχων αφορούν αποκλειστικά υπηρεσίες λιανικής. Ενώ τα στοιχεία που σχετίζονται με αγορά λιανικής δύνανται να παρέχουν κάποιες χρήσιμες ενδείξεις των συνθηκών ανταγωνισμού σε μια χονδρική αγορά που χαρακτηρίζεται αποκλειστικά από αυτοπαροχή, η EETT σημειώνει ότι η αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συνιστά μια τέτοιου είδους αγορά καθότι δεν ενέχει τα ως άνω χαρακτηριστικά. Επιπροσθέτως, ο ως άνω συμμετέχων δεν παρέχει στοιχεία που να υποδεικνύουν ότι οι λιανικές υπηρεσίες 3G ασκούν πίεση στην τιμολόγηση των χονδρικών σταθερών ευρυζωνικών υπηρεσιών. Ως εκ τούτου, η EETT εμμένει στις απόψεις της όσον αφορά τον αποκλεισμό των χονδρικών υπηρεσιών πρόσβασης 3G από την σχετική αγορά.

Τέλος, η EETT σημειώνει ότι η παραβολή από έναν συμμετέχοντα του εύρους και του τύπου των παρεχόμενων στην Ιρλανδία χονδρικών ευρυζωνικών υπηρεσιών, είναι άτοπη καθότι οι παρεχόμενες υπηρεσίες στην Ελληνική αγορά διαφέρουν ως προς τον τρόπο παροχής τους. Η Ελληνική αγορά δεν προσομοιάζει της Ιρλανδικής (χονδρικής ή λιανικής) ευρυζωνικής αγοράς.

3.2.2.7. Τιμολογιακή Ανάλυση

Ένας συμμετέχων ανέφερε ότι η εφαρμογή του SSNIP τεστ στην ενότητα 3.4.1 (Α) θα έπρεπε να διατυπώνεται πιο σαφώς και θα έπρεπε να αναφέρεται στους ενεργούς παρόχους της αγοράς. Η EETT σημειώνει ότι η ανάλυση στην ενότητα 3.4.1 (Α)(Ι) παρουσιάζει αναλυτικά τι θα συνέβαινε στην ζήτηση από την πλευρά της χονδρικής εάν σημειωνόταν μια αύξηση της τάξης έως και 10% στην τιμή λιανικής. Επιπροσθέτως, υπενθυμίζει στους συμμετέχοντες ότι το SSNIP τεστ πρέπει να εφαρμόζεται σε σχέση με την ανταγωνιστική τιμή, και όχι για κάθε πάροχο που δραστηριοποιείται στην σχετική αγορά. Η EETT εφήρμοσε το ως άνω τεστ λαμβάνοντας υπόψη ως ανταγωνιστική τιμή, την τιμή που προέκυψε μετά από διασταύρωση των τιμολογίων των παρόχων. Συνεπώς, η EETT δεν θεωρεί ότι η ανάλυση της στην ενότητα 3.4.1 (Α) του κειμένου της Διαβούλευσης χρήζει αναθεώρησης.

Ο ίδιος συμμετέχων ανέφερε ότι η ανάλυση της EETT δεν λαμβάνει επαρκώς υπόψη της την ανάγκη να διασφαλισθούν τα κίνητρα για επενδύσεις. Η EETT ωστόσο θεωρεί ότι η ανάλυσή της αναγνωρίζει την ανάγκη ύπαρξης ενός κατάλληλου περιθωρίου κέρδους και διασφάλισης προώθησης των επενδύσεων. Ως εκ τούτου δεν θεωρεί ότι η ανάλυσή της χρήζει αναθεώρησης.

3.2.2.8. Εμμεσες τιμολογιακές πιέσεις

Ένας αριθμός συμμετεχόντων υπέβαλε παρατηρήσεις σχετικά με την σαφήνεια της ενότητας 3.4.1 (Γ) του κειμένου της Διαβούλευσης. Η EETT έλαβε υπόψη της τις ως άνω παρατηρήσεις, και προέβη στις κατάλληλες αναθεωρήσεις του κειμένου το οποίο και θα δημοσιευθεί στην επόμενη φάση της ανάλυσης της αγοράς της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης.

Σε κάθε περίπτωση, η ΕΕΤΤ θεωρεί την ενότητα 3.4.1 (Γ) του κειμένου διαβούλευσης ως ουσιώδους σημασίας, για τους κάτωθι λόγους:

- Η υπηρεσία χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης που παρέχεται επί του παρόντος στην Ελλάδα, δύναται να χρησιμοποιηθεί μόνο για την παροχή μιας περιορισμένης γκάμας λιανικών υπηρεσιών, και παρέχει μια πιο άμεση σύνδεση μεταξύ χονδρικής και λιανικής τιμολόγησης από αυτή που είθισται, και
- Υπάρχουν ενδείξεις ανταγωνισμού στο επίπεδο λιανικής οι οποίες πρέπει να εξετασθούν προκειμένου να διαπιστωθεί εάν αυτές επηρεάζουν την αγορά χονδρικής.

3.2.2.9. Γεωγραφική αγορά

Η ΕΕΤΤ διαμόρφωσε την αρχική άποψη ότι υπάρχει μια ενιαία σχετική αγορά προϊόντων στην Ελλάδα για χονδρικές υπηρεσίες ευρυζωνικής πρόσβασης που παρέχονται σε τρίτα μέρη και που παρέχονται σε καθετοποιημένες θυγατρικές.

Ένας εκ των συμμετεχόντων (ο κοινοποιημένος φορέας εκμετάλλευσης) ανέφερε ότι υφίστανται διαφορές ως προς τη ζήτηση μεταξύ της Αττικής, των μεγάλων αστικών κέντρων και της υπόλοιπης Ελλάδας, οι οποίες επιβάλλουν τον ορισμό διαφορετικών γεωγραφικών αγορών. Προς υποστήριξη της ως άνω θέσης του, ο εν λόγω συμμετέχων επικαλείται κυρίως τα διαφορετικά επίπεδα διείσδυσης του λιανικού/ χονδρικού ADSL προϊόντος στις ως άνω περιοχές. Η ΕΕΤΤ ωστόσο, επιθυμεί να επισημάνει τα εξής αναφορικά με το ως άνω επιχείρημα του συμμετέχοντος:

Α. Σύμφωνα με τα στοιχεία που υπέβαλε ο ίδιος ο συμμετέχων (τα οποία δεν αποτελούν στοιχεία τα οποία έχουν ελεγχθεί από την ΕΕΤΤ), τα ποσοστά που κατέχει ο ως άνω συμμετέχων (σε επίπεδο λιανικής) επί του συνόλου των παρεχόμενων συνδέσεων πρόσβασης ADSL (δηλ. των συνδέσεων που παρέχονται είτε χονδρικά είτε λιανικά) προκύπτουν ως εξής:

- Για την Αττική 82,96%
- Για τα μεγάλα αστικά κέντρα 87,05%
- Για την λοιπή Ελλάδα 90,09%
- Για το σύνολο της επικράτειας 85,03%

Όπως διαφαίνεται συνεπώς, τα ως άνω ποσοστά δεν θεμελιώνουν κάποιο επιχείρημα για διαφορετικό επίπεδο ανταγωνισμού στις ως άνω περιοχές. Αντιθέτως, τα σχεδόν ομοιδή ποσοστά που ο ως άνω συμμετέχων κατέχει στις ως άνω περιοχές, επιβεβαιώνουν το αρχικό συμπέρασμα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ομοιογένεια των

συνθηκών ανταγωνισμού στην Ελλάδα και άρα τον ορισμό του εύρους της γεωγραφικής αγοράς ως εθνικό.

Β. Πέραν των ανωτέρω, η ΕΕΤΤ θα ήθελε να σημειώσει ότι ήταν αναμενόμενο ότι τα επίπεδα διείσδυσης της λιανικής ευρυζωνικότητας θα ήταν μεγαλύτερα σε αστικές περιοχές και θα αντικατόπτριζαν τα δημογραφικά χαρακτηριστικά των κατοίκων των αστικών κέντρων και των εταιρειών. Επιπλέον, η ΕΕΤΤ αναγνωρίζει ότι κάτι τέτοιο θα έκανε τις αστικές περιοχές πιο θελκτικές για νεοεισερχόμενους που θα επιθυμούσαν να παρέχουν λιανικές υπηρεσίες. Ωστόσο, η ΕΕΤΤ δεν έχει λόγο να υποθέσει, ελλείψει στοιχείων, ότι υπό καθεστώς μη-ρύθμισης, η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση θα ήταν πιο ανταγωνιστική στην Αττική και/ ή στα μεγάλα αστικά κέντρα, κατά τρόπο που θα υποδεικνυε τον ορισμό μιας χωριστής σχετικής αγοράς. Δεν υπάρχουν στοιχεία που να δείχνουν ότι οι συνδέσεις ευρυζωνικής πρόσβασης στις οποίες προβαίνουν οι νεοεισερχόμενοι, είναι τέτοιες που θα άλλαζαν τις ανταγωνιστικές δυναμικές στο επίπεδο χονδρικής κατά τον χρόνο της παρούσας εξέτασης. Οι παράγοντες από πλευράς προσφοράς συνεπώς δεν φαίνεται να υποδεικνύουν τον ορισμό χωριστών σχετικών αγορών.

3.2.3. Μέρος Γ-Σημεία αναθεώρησης

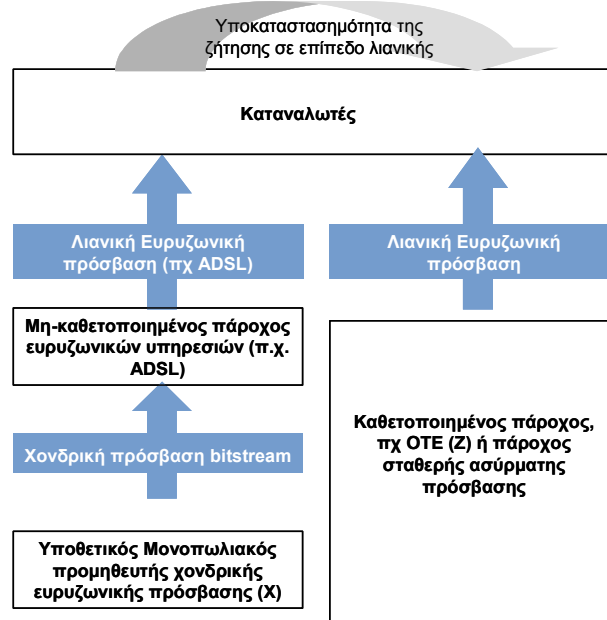
Η ανάλυση της λιανικής τιμολόγησης που παρατίθεται στην ενότητα 3.4.1(A) του κειμένου διαβούλευσης εξετάζει υπηρεσίες πρόσβασης στενής και ευρείας ζώνης που παρέχονται δια της χρήσης τόσο PSTN/ xDSL τεχνολογιών, όσο και τεχνολογιών σταθερής ασύρματης πρόσβασης. Αυτή η ανάλυση σκοπεύει στον να προσδιορισθεί η εναλλαξιμότητα των λιανικών υπηρεσιών, στο πλαίσιο του προσδιορισμού των εναλλάξιμων υπηρεσιών που δύνανται να παρασχεθούν μέσω της χρήσης χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι δεν απαιτείται τροποποίηση της σχετικής ενότητας.

Φαίνεται ότι η ενότητα 3.4.1 (Γ) του κειμένου της διαβούλευσης δεν έχει καταστεί σαφής στους συμμετέχοντες. Προκειμένου να αποσαφηνισθεί το κείμενο, η ΕΕΤΤ τροποποιεί τη σχετική ενότητα ως ακολούθως:

"Η ΕΕΤΤ εξέτασε εάν η υπηρεσία bitstream που παρέχει ο ΟΤΕ σε μια συνδεδεμένη επιχείρηση (λχ ΟΤΕnet και/ ή το λιανικό άκρο του ΟΤΕ) επιβάλλει κάποιον ανταγωνιστικό περιορισμό στο χονδρικό προϊόν bitstream που παρέχει σε τρίτα μέρη. Η ΕΕΤΤ δεν υπέθεσε ότι συμβαίνει κάτι τέτοιο. Αντιθέτως, εξέτασε εάν η σχέση μεταξύ λιανικής και χονδρικής τιμολόγησης είναι τέτοια που να οδηγεί στον περιορισμό της χονδρικής τιμολόγησης.

Η ανάλυση της ΕΕΤΤ έγινε επί τη βάσει της παραδοχής ότι οι δυο υπηρεσίες παρέχονται από διαφορετικά μέρη, και ως εκ τούτου, η ανάλυση εξετάζει εάν για την περίπτωση που ένας πάροχος

μονοπωλούσε το προϊόν *bitstream* που παρέχεται σε τρίτα μέρη και κάποιος άλλος παρείχε μια λειτουργικά εναλλάξιμη υπηρεσία σε μια καθετοποιημένη ή συνδεδεμένη λιανική επιχείρηση, θα περιοριζόταν η ικανότητα του παρόχου που προμηθεύει τρίτα μέρη να αυξήσει τις τιμές του. Η ανάλυση δύναται να απεικονισθεί ως εξής:



Σχήμα 12

Σύμφωνα με το ανωτέρω σχήμα, η EETT θεωρεί ότι ένας υποθετικός προμηθευτής υπηρεσιών *Bitstream* πρόσβασης σε τρίτα μέρη, ο οποίος λειτουργεί υπό καθεστώς μονοπωλίου, υφίσταται ανταγωνιστική πίεση από έναν κάθετα συνδεδεμένο προμηθευτή λιανικών ευρυζωνικών υπηρεσιών (ή από τον προμηθευτή υπηρεσιών *Bitstream* σε μια κάθετα συνδεδεμένη επιχείρηση). Μια αύξηση της τιμής της χονδρικής ευρυζωνικής υπηρεσίας, θα οδηγούσε σε αύξηση της τιμής της λιανικής ευρυζωνικής υπηρεσίας που παρέχεται επί τη βάση του ως άνω προϊόντος χονδρικής. Αυτό ισχύει ιδιαίτερα για τις υπηρεσίες *Bitstream* πρόσβασης δεδομένου ότι οι χρεώσεις για το εν λόγω προϊόν *Bitstream* αποτελούν το σημαντικότερο μέρος του κόστους παροχής λιανικών υπηρεσιών *ADSL*.

Συνεπώς, με βάση την ανωτέρω ανάλυση, οι επιχειρήσεις που προμηθεύονται χονδρικές υπηρεσίες *Bitstream* προκειμένου να παρέχουν ευρυζωνικές υπηρεσίες λιανικής (πχ *ADSL*) είναι πιθανό ότι θα χάσουν πελάτες από έναν όμιλο επιχειρήσεων ο οποίος δύναται να λειτουργεί ως καθετοποιημένος πάροχος ευρυζωνικών υπηρεσιών (πχ *ADSL*). Υπό αυτές τις συνθήκες ο υποθετικός προμηθευτής χονδρικών υπηρεσιών *Bitstream* πρόσβασης που θα επιχειρούσε να μονοπωλήσει το ως άνω προϊόν, θα έχανε πωλήσεις από τον κάθετα συνδεδεμένο προμηθευτή ευρυζωνικών υπηρεσιών (δεδομένου ότι θα χάνονταν οι κατώτερου σταδίου λιανικές πωλήσεις που παρέχονται επί τη βάση του ως άνω προϊόντος χονδρικής).

Επί του παρόντος, ο ΟΤΕ παρέχει υπηρεσίες *Bitstream* σε τρίτα μέρη και χρησιμοποιεί ο ίδιος για την παροχή αντίστοιχων υπηρεσιών σε επίπεδο λιανικής μια λειτουργικά ισοδύναμη υπηρεσία. Το Δεκέμβριο του 2004, ο ΟΤΕ προμήθευε 5.902 γραμμές χονδρικής *Bitstream* πρόσβασης σε τρίτα μέρη και 37.930 λιανικές συνδέσεις *ADSL* πρόσβασης σε τελικούς χρήστες. Τα ανωτέρω στοιχεία υποδεικνύουν μια σημαντικότερη αύξηση από το Σεπτέμβριο του 2004, όπου ο ΟΤΕ παρείχε 2.974

χονδρικές γραμμές Bitstream σε τρίτα μέρη και 25.680 λιανικές συνδέσεις ADSL σε τελικούς χρήστες.

Συμπέρασμα

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι υπάρχει μια ενιαία σχετική αγορά προϊόντων στην Ελλάδα για χονδρικές ευρυζωνικές υπηρεσίες που παρέχονται σε τρίτα μέρη και σε κάθετα συνδεδεμένες θυγατρικές.”

3.2.4. Μέρος Δ-Παράρτημα: Αναλυτικές απαντήσεις των συμμετεχόντων

3.2.4.1. FORTHNET

4.1 Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την αδεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο (πλήρως και μεριζόμενη). Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.

Η FORTHnet συμφωνεί με το τελικό συμπέρασμα της ΕΕΤΤ ότι η σχετική αγορά υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο. Ωστόσο, υπάρχουν ενστάσεις στην ανάλυση που προηγείται αυτού του συμπεράσματος και που πρέπει να ληφθούν σοβαρά υπόψη πριν γίνει οποιοδήποτε μελλοντικό βήμα. Πιο συγκεκριμένα:

Η ΕΕΤΤ εντάσσει την υπηρεσία πρόσβασης Bitstream του ΟΤΕ στην ‘Εναλλακτική 3’ όπως αυτή περιγράφεται στο σχετικό κείμενο του European Regulators Group (ERG). Σύμφωνα με την ΕΕΤΤ «Ο τύπος Bitstream που παρέχεται από τον ΟΤΕ στην Ελλάδα, επιτρέπει στους εναλλακτικούς παρόχους/παρόχους υπηρεσιών διαδικτύου (OLOs/ISPs) να κάνουν τις ελάχιστες τεχνικές διαφοροποιήσεις σε σύγκριση με τους άλλους τύπους Bitstream πρόσβασης».

Ωστόσο, η ως άνω θέση της ΕΕΤΤ, δεν φαίνεται να λαμβάνει υπόψη της την πραγματική κατάσταση που επικρατεί αυτή την στιγμή στην σχετική αγορά στην Ελλάδα. Ειδικότερα, η ‘Εναλλακτική 3’ του ERG δέχεται ως δεδομένα ότι υπάρχει δυνατότητα διαφοροποίησης από τον νεοεισερχόμενο στο βαθμό που αυτός είτε μπορεί να διαπραγματευθεί με τον ΟΤΕ διαφορετικούς παράγοντες υπερκατάληψης (overbooking factors), εφόσον προσφέρεται αυτή η δυνατότητα, είτε έχει άλλες δυνατότητες να επηρεάσει την σύνδεση του τελικού χρήστη, καθώς ολοκληρώνει την σύνδεση.

Στην Ελλάδα όμως δεν ισχύει τίποτα από τα δύο καθώς, αφενός μεν ο ΟΤΕ δεν προσφέρει την δυνατότητα διαπραγμάτευσης overbooking factors, αφετέρου δε οι «ελάχιστες τεχνικές διαφοροποιήσεις» αφορούν μόνο επιδείνωση της ποιότητας της υπηρεσίας. Κι αν ακόμα κάποιος μπορούσε να δεχτεί ότι αυτό αποτελεί εναλλακτική λύση και περιλαμβάνεται στον τρόπο με τον οποίο ορίζει το ERG την ‘Εναλλακτική 3’, πράγμα που αμφισβητείται, στην Ελλάδα ούτε αυτό είναι δυνατό...!!! Ο εναλλακτικός πάροχος δεν μπορεί να δώσει υπηρεσία κατώτερης ποιότητας στον τελικό χρήστη, καθώς δεν μπορεί να του εγγυηθεί πόσο κατώτερη θα είναι η ποιότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας, με δεδομένο ότι ο ΟΤΕ δεν παρέχει εγγυημένο επίπεδο ποιότητας των παρεχομένων από αυτόν απαραίτητων υπηρεσιών σύνδεσης και μετάδοσης. Έτσι, για παράδειγμα, ο εναλλακτικός πάροχος μπορεί να υποσχεθεί στον τελικό χρήστη ποιότητα υπηρεσίας $x/2$ και λόγω προβλημάτων του ΟΤΕ, η ποιότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας να είναι $x/4$, $x/8$, κλπ. ανάλογα με την περίπτωση, με παντελή αδυναμία του εναλλακτικού παρόχου να παρέμβει ώστε να είναι εντάξει στις υποχρεώσεις του απέναντι στον χρήστη. Στην Ελλάδα λοιπόν υπάρχει η πρωτοτυπία μιας ‘Εναλλακτικής 5’... η οποία έχει διαμορφωθεί από τον ΟΤΕ κατάλληλα ώστε να εξυπηρετεί τα σχέδια του για μεταφορά της ισχύος του και της μονοπωλιακής του θέσης σε όλες τις άλλες αγορές και σε αυτή την αγορά που τώρα αρχίζει να αναπτύσσεται με συνακόλουθη κατάργηση κάθε υποψίας ανταγωνισμού.

Η ΕΕΤΤ θα πρέπει να λάβει σοβαρά υπόψη της την ως άνω διαμορφωθείσα κατάσταση, να αναθεωρήσει τις σκέψεις της και να λάβει τα αναγκαία μέτρα πριν να είναι πολύ αργά για την εγκαθίδρυση και ανάπτυξη καθεστώτος ελεύθερου ανταγωνισμού. Ήδη ενημερωτικά αναφέρουμε ότι η FORTHnet έχει ζητήσει επίσημα από

τον ΟΤΕ με σχετική επιστολή-πρόταση την τροποποίηση της σύμβασης ΟΚΣΥΑ, ώστε να μπορεί να υλοποιήσει με δικά της μέσα την σύνδεση με τα BRAS, ως ένα πρώτο βήμα για την ανάπτυξη του ανταγωνισμού και την προσέγγιση με τα ισχύοντα σε άλλες ανεπτυγμένες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αναμένεται η απάντηση του Οργανισμού αν και η μέχρι τώρα γενικότερη στάση του μας κάνει εξαιρετικά απαισιόδοξους για θετική ανταπόκριση στο σχετικό αίτημά μας.

Υπό το πρίσμα και όσων αναφέρθηκαν παραπάνω, είναι απαραίτητο η EETT να ασκήσει όλες τις αρμοδιότητές της ώστε η πρόσβαση Bitstream στην Ελλάδα να παρέχεται σύμφωνα με τις εναλλακτικές 1 και 2 του ERG, αφήνοντας στον εναλλακτικό πάροχο την δυνατότητα να επιλέξει εκείνο από τα δύο μοντέλα που θα του επιτρέπει κατά περίπτωση να παρέχει ανταγωνιστικές υπηρεσίες. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο σχετικό κείμενο του ERG (σελ. 12), *με δεδομένο ότι η παροχή πρόσβασης Bitstream είναι απαραίτητη για την ανάπτυξη ανταγωνισμού στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης αλλά και στην αγορά λιανικών υπηρεσιών οι εθνικές ρυθμιστικές αρχές πρέπει να επιβάλλουν την παροχή του προϊόντος Bitstream ανάλογα με τις εθνικές ανάγκες*. Λαμβάνοντας υπόψη ότι στην Ελλάδα δεν λειτουργεί ουσιαστικά η αγορά παροχής αδεσμοποίητης πρόσβασης στον τοπικό βρόχο, ούτε μπορεί να προσδιοριστεί με σχετική βεβαιότητα πότε θα αρχίσει να λειτουργεί, η επιβολή από την EETT στον ΟΤΕ υποχρέωσης παροχής πρόσβασης Bitstream σύμφωνα με τις ‘Εναλλακτικές 1 και 2’ είναι η μόνη λύση στην παρούσα φάση για την ανάπτυξη στοιχειώδους ανταγωνισμού στις σχετικές αγορές.

4.2 Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την πρόσβαση μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης και οπτικών ινών. Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Η FORTHnet συμφωνεί με το σχετικό συμπέρασμα της EETT και θεωρεί ότι οι αιτιολογίες που παρέχονται είναι, επί του παρόντος και με βάση τις επικρατούσες συνθήκες, επαρκείς.

4.3 Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης περιλαμβάνει την εξ ιδίων μέσων παρεχόμενη πρόσβαση Bitstream. Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Η FORTHnet δεν αντιλαμβάνεται τους λόγους ύπαρξης αυτής της διαφοροποίησης, ενώ παράλληλα είναι ασαφής η έννοια της «εξ ιδίων μέσων παρεχόμενης πρόσβασης Bitstream». Για τον λόγο αυτό επιφυλάσσεται να εκφέρει γνώμη όταν διευκρινιστεί το περιεχόμενο του ως άνω ερωτήματος της EETT.

4.4 Συμφωνείτε ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι η Ελληνική επικράτεια; Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Η FORTHnet συμφωνεί κατ’ αρχήν με το συμπέρασμα της EETT ότι η σχετική γεωγραφική αγορά είναι η Ελληνική επικράτεια στο σύνολό της.

Δεν φαίνεται, τουλάχιστον επί του παρόντος, να υπάρχουν διαφοροποιήσεις στις διάφορες περιφέρειες της Ελληνικής επικράτειας ικανές να δικαιολογήσουν τον καταμερισμό αυτής σε επιμέρους τοπικές αγορές.

Ωστόσο, δεν πρέπει να λησμονείται ότι λόγω του διασυνοριακού χαρακτήρα των τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών εν γένει, είναι πιθανό υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις να υπάρχει επηρεασμός του εμπορίου μεταξύ των κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης με ό,τι αυτό μπορεί να συνεπάγεται.

4.5 Συμφωνείτε με τις ως άνω αρχικές εκτιμήσεις αναφορικά με τον ορισμό αγοράς? Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Σε γενικές γραμμές η FORTHnet θεωρεί ότι τα τελικά συμπεράσματα της EETT είναι προς την σωστή κατεύθυνση. Όμως υπάρχουν κάποια σημεία τα οποία χρειάζονται ιδιαίτερη προσοχή, διότι αν δεν διευκρινιστούν, είναι πιθανό στο μέλλον να δημιουργήσουν απρόβλεπτα προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς.

Ειδικότερα, η ανάλυση της EETT υπό 3.4.1.Γ είναι μάλλον ασαφής και δεν φαίνεται να υπάρχουν λόγοι που να δικαιολογούν την ύπαρξή της, τουλάχιστον με βάση την επικρατούσα κατάσταση στην ελληνική αγορά και με τις προοπτικές εξέλιξης που είναι ορατές ή προβλέψιμες επί του παρόντος.

Η FORTHnet συμφωνεί ότι υπάρχει ενιαία σχετική αγορά προϊόντων στην Ελλάδα για χονδρικές ευρυζωνικές υπηρεσίες που παρέχονται σε τρίτα μέρη και σε κάθετα συνδεδεμένες θυγατρικές. Ωστόσο, δεν αντιλαμβανόμαστε τον πρακτικό λόγο ύπαρξης αυτής της διαφοροποίησης και την ανάγκη διατύπωσης ενός τέτοιου συμπεράσματος.

Αυτή την στιγμή και δυστυχώς για μεγάλο ακόμα χρονικό διάστημα, όπως διαπιστώνει και η EETT, στην ελληνική αγορά ο ΟΤΕ είναι και θα είναι ο μονοπωλιακός προμηθευτής χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Άρα η παραδοχή της EETT είναι λανθασμένη και μπορεί να οδηγήσει σε απρόβλεπτα και επικίνδυνα για την εγκαθίδρυση καθεστώτος ανταγωνισμού συμπεράσματα. Ο μονοπωλιακός πάροχος χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης και η καθετοποιημένη επιχείρηση είναι ένα και το αυτό νομικό πρόσωπο. Η παρούσα κατάσταση στην Ελλάδα είναι εντελώς διαφορετική από αυτή που φαίνεται να έχει στο μυαλό της η EETT, έστω υποθετικά με την μορφή παραδοχής. Ο ΟΤΕ όχι μόνο δεν υφίσταται πίεση από την λιανική, αλλά ακριβώς επειδή είναι καθετοποιημένη επιχείρηση και δραστηριοποιείται στην λιανική είτε μόνος του είτε μέσω της OTENET, έχει την δυνατότητα να επηρεάζει και να καταργεί τον ανταγωνισμό στην αγορά με πολλούς τρόπους. Κατ' αρχήν υπάρχει πλήρης αδιαφάνεια σχετικά με τις προϋποθέσεις με βάση της οποίες παρέχεται η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση στην OTENET ή/και στον βραχίονα του ΟΤΕ που δραστηριοποιείται στην αγορά λιανικής. Έτσι δεν μπορεί να ελεγχθεί αν η παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης γίνεται με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις όπως επιβάλλει το κανονιστικό πλαίσιο. Επιπροσθέτως, είναι απολύτως απαραίτητο να ελεγχθούν οι συμφωνίες εμπορικής συνεργασίας που έχει συνάψει ο ΟΤΕ με μεγάλες αλυσίδες καταστημάτων (π.χ. ΓΕΡΜΑΝΟΣ) που δραστηριοποιούνται στην αγορά λιανικής, όπως έχει κατ' επανάληψη αιτηθεί η FORTHnet. Υπάρχουν βάσιμες υποψίες από τον τρόπο που λειτουργεί μέχρι σήμερα η αγορά ότι οι εν λόγω συμβάσεις περιέχουν όρους που ασκούν εξαιρετικά δυσμενή επιρροή στην προσπάθεια για εγκαθίδρυση καθεστώτος ελεύθερου ανταγωνισμού στην σχετική αγορά. Ακόμα η EETT πρέπει να έχει πάντα υπόψη της την μέχρι τώρα στάση του ΟΤΕ ως καθετοποιημένης επιχείρησης. Χαρακτηριστικά αναφέρουμε τα εξής: (1) όταν οι πωλήσεις τον Σεπτέμβριο παρουσίασαν σημαντική κάμψη για τον ΟΤΕ, ανακοινώθηκε το πακέτο Conn-X, η νομιμότητα του οποίου αμφισβητείται και είναι αντικείμενο εκκρεμοδικίας, με την παράπλευρη συνέπεια να εξαναγκαστούν οι ανταγωνιστές του να παρέχουν ανάλογα πακέτα, χωρίς να λαμβάνουν υπόψη αν είναι οικονομικά εφικτή και αποδοτική η παροχή τους, (2) σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο ανακοινώθηκαν εκπτώσεις ύψους 50% στο προϊόν λιανικής που παρείχε η θυγατρική του OTENET και είναι μέχρι σήμερα άδηλο και απορίας άξιο ποιος επιβαρύνθηκε με την απώλεια των εσόδων από αυτή την παροχή τόσο μεγάλης έκπτωσης, (3) τελευταία ο ΟΤΕ παρέχει δωρεάν το modem σύνδεσης στους συνδρομητές που επιλέγουν τον ίδιο ή την θυγατρική του. Η FORTHnet έχει ζητήσει από τον ΟΤΕ την παροχή του modem δωρεάν και στους δικούς της συνδρομητές χωρίς να έχει λάβει μέχρι τώρα απάντηση από τον ΟΤΕ στο σχετικό αίτημα. Σημειώστε επιπλέον ότι όταν παρήλθε η ημερομηνία λήξης της προσφοράς που είχε ανακοινώσει ο ΟΤΕ, η προσφορά δεν σταμάτησε αλλά συνεχίζεται μέσω της αλυσίδας καταστημάτων ΓΕΡΜΑΝΟΣ.

Με βάση όλα τα παραπάνω, υπάρχει κάποιος που αμφιβάλλει ότι ο ΟΤΕ όχι μόνο δεν υφίσταται πίεση από την λιανική, αλλά αντίθετα, εξαιτίας ακριβώς της δομής λειτουργίας της αγοράς, ασκεί ο ίδιος πίεση στους ανταγωνιστές του και έχει την δυνατότητα να νοθεύει και να περιορίζει τον ανταγωνισμό ακριβώς στις χρονικές στιγμές που αρχίζει να ανθίζει.

Επιπλέον, η EETT θεωρεί ότι «...έναν υποθετικό προμηθευτής υπηρεσιών Bitstream πρόσβασης σε τρίτα μέρη, ο οποίος λειτουργεί υπό καθεστώς μονοπωλίου, υφίσταται ανταγωνιστική πίεση από έναν κάθετα συνδεδεμένο προμηθευτή λιανικών ευρυζωνικών υπηρεσιών (ή από τον προμηθευτή υπηρεσιών Bitstream σε μια κάθετα συνδεδεμένη επιχείρηση). Μια αύξηση της τιμής της χονδρικής ευρυζωνικής υπηρεσίας, θα οδηγούσε σε αύξηση της τιμής της λιανικής ευρυζωνικής υπηρεσίας που παρέχεται επί τη βάση του ως άνω προϊόντος χονδρικής. Αυτό ισχύει ιδιαίτερα για τις υπηρεσίες Bitstream πρόσβασης δεδομένου ότι οι χρεώσεις για το εν λόγω προϊόν Bitstream αποτελούν το σημαντικότερο μέρος του κόστους παροχής λιανικών υπηρεσιών ADSL. Συνεπώς, είναι πιθανό ότι οι επιχειρήσεις που προμηθεύονται χονδρικές υπηρεσίες Bitstream προκειμένου να παρέχουν ευρυζωνικές υπηρεσίες λιανικής (πχ ADSL), θα χάσουν πελάτες από έναν όμιλο επιχειρήσεων ο οποίος δύναται να λειτουργεί ως

καθετοποιημένος πάροχος ευρυζωνικών υπηρεσιών (πχ ADSL). Κάτω από αυτές τις συνθήκες, ο υποθετικός προμηθευτής χονδρικών υπηρεσιών Bitstream πρόσβασης που θα επιχειρούσε να μονοπωλήσει το ως άνω προϊόν, θα έχανε πωλήσεις από τον κάθετα συνδεδεμένο προμηθευτή ευρυζωνικών υπηρεσιών (δεδομένου ότι θα χάνονταν η κατωτέρου σταδίου λιανικές πωλήσεις που παρέχονται από τη βάση του ως άνω προϊόντος χονδρικής). Η EETT θεωρεί κατ'ουσία ότι η συμπεριφορά ενός υποθετικού προμηθευτή που επιχειρεί να μονοπωλήσει το προϊόν, υφίσταται ανταγωνιστική πίεση που προέρχεται από την υποκατάσταση ζήτησης σε επίπεδο λιανικής. Σε επίπεδο λιανικής, η υποκατάσταση της ζήτησης είναι πιθανόν να είναι ισχυρή υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες».

Η FORTHnet θεωρεί ότι η ως άνω συλλογιστική της EETT είναι λανθασμένη και μπορεί να αποδειχθεί επικίνδυνη στο μέλλον.

Κατ' αρχήν βασίζεται στην ανακριβή προϋπόθεση ότι υπάρχει υποκαταστασιμότητα σε επίπεδο λιανικής. Η εν λόγω προϋπόθεση εμφανίζεται από το πουθενά, χωρίς να παρουσιάζεται κάποιος συλλογισμός που να την δικαιολογεί. Θα πρέπει η EETT να παρουσιάσει αναλυτικά τα στοιχεία και την συλλογιστική που την οδήγησαν σε αυτό το συμπέρασμα, καθώς επίσης να ορίσει με ακρίβεια τι εννοεί με τον όρο «υποκαταστασιμότητα σε επίπεδο λιανικής».

Η πραγματικότητα, όπως την αντιλαμβάνεται η FORTHnet, είναι ότι σήμερα στην ελληνική αγορά, με βάση τα ποιοτικά του χαρακτηριστικά, παρέχεται ένα και μοναδικό προϊόν Bitstream πρόσβασης, το οποίο ελέγχει απόλυτα ο ΟΤΕ. Ο λόγος για τον οποίο θεωρείται ότι η στην Ελλάδα δεν εφαρμόζεται η 'Εναλλακτική 4' του ERG είναι ότι οι πάροχοι δίνουν δική τους γρήγορη πρόσβαση στο διαδίκτυο, γι' αυτό και παραπάνω έγινε αναφορά σε μια ιδιότυπη 'Εναλλακτική 5' που ισχύει μόνο στην Ελλάδα.

Επιπλέον, η FORTHnet αδυνατεί να κατανοήσει επακριβώς τις θέσεις που διατυπώνει η EETT στην ενότητα 3.4.1.Γ., δεν αντιλαμβάνεται τους λόγους για τους οποίους η EETT βασίζεται σε υποθέσεις εργασίας και παραδοχές που σε άλλα σημεία της διαβούλευσης η ίδια θεωρεί ως απίθανα να συμβούν (π.χ. η ύπαρξη άλλου παρόχου χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης εκτός του ΟΤΕ), και θεωρεί ότι η EETT πρέπει να αναδιατυπώσει το σύνολο των θέσεων που διατυπώνονται στην ενότητα 3.4.1.Γ., προκειμένου να αποφευχθούν ανεπιθύμητες παρενέργειες στο μέλλον.

3.2.4.2. LANNET

1. Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει τη δεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο (πλήρως και μεριζόμενη). Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε με τη διαπίστωση της Επιτροπής ότι η υπηρεσία χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει τη δεσμοποίητη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο (πλήρως και μεριζόμενη).

Οι λόγοι στους οποίους στηρίζουμε την ως άνω διαπίστωσή μας διακρίνονται στις εξής κατηγορίες:

- α) Στις ιδιότητες και δυνατότητες που προσφέρει η κάθε υπηρεσία.
- β) Στις επενδύσεις που απαιτούνται για την υλοποίησή τους.
- γ) Στα προσδοκώμενα οφέλη της κάθε επένδυσης.
- δ) Στα οφέλη που μπορούν να απολαύσουν οι συνδρομητές ανάλογα με τη υπηρεσία που θα επιλέξουν.

Πιο αναλυτικά:

α) Οι δύο υπηρεσίες έχουν διαφορετικές δυνατότητες και ιδιότητες. Στη περίπτωση της δεσμοποίητης πρόσβασης (πλήρως και μεριζόμενης) ο πάροχος της υπηρεσίας ελέγχει πλήρως την υπηρεσία την οποία προσφέρει. Συγκεκριμένα (ανάλογα βέβαια και με τις δυνατότητες του φυσικού μέσου-χάλκινου σύρματος) μπορεί να προσφέρει ταχύτητες πρόσβασης διαφορετικές και σαφώς μεγαλύτερες από αυτές που παρέχονται με τη προσφορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης του ΟΤΕ. Συνεπώς μπορεί να προσφέρει υπηρεσίες πέρα από την απλή πρόσβαση στο διαδίκτυο που γίνεται τώρα. Επίσης ο πάροχος ελέγχει και το τρόπο σύνδεσης (άρα και τα χαρακτηριστικά της) του DSLAM με το οποίο είναι συνδεδεμένος ο τερματικός εξοπλισμός του συνδρομητή, έχοντας έτσι την ευκαιρία να εγγυηθεί συγκεκριμένο επίπεδο υπηρεσιών (Service Level Agreement-SLA) για αυτές. Σε αντιδιαστολή με τα ανωτέρω, στη περίπτωση της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης, ο πάροχος ουσιαστικά μεταπωλεί τις όποιες από τον ΟΤΕ προσφερόμενες υπηρεσίες χωρίς να έχει τη δυνατότητα να εγγυηθεί για τη ποιότητά τους αφού δεν προσφέρονται από τον ΟΤΕ τέτοιες εγγυήσεις.

β) Είναι προφανές ότι η παροχή υπηρεσίας μέσα από την δεσμοποίητη πρόσβαση απαιτεί πολλαπλάσιες επενδύσεις από τον πάροχο σε συνάρτηση με την υπηρεσία μέσω χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι πρέπει ο πάροχος να υλοποιήσει συνεγκατάσταση, (φυσική ή απομακρυσμένη), να αγοράσει και να εγκαταστήσει τον εξοπλισμό πρόσβασης (DSLAM, CPEs, καλωδιώσεις, καταναμητές κλπ). Επίσης πρέπει να εγκαταστήσει ή να μισθώσει διατάξεις σύνδεσης με το δίκτυο κορμού του (ενδεικτικά γραμμές TDM ή IP) χρησιμοποιώντας ATM και MPLS καθώς και διατάξεων κεντρικού ελέγχου της όλης υποδομής. Στη περίπτωση της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης καμία από τις επενδύσεις αυτές δεν απαιτείται παρά μόνο η υλοποίηση της καταληκτικής σύνδεσης της ΟΞΥΑΣ που συνδέει το πάροχο με το BRAS του ΟΤΕ.

γ) Τα προσδοκώμενα οφέλη για κάθε είδος επένδυσης είναι σαφώς διαφορετικά. Ενώ στη περίπτωση της χονδρικής πώλησης λίγο πολύ οι προσφερόμενες τιμές κυμαίνονται στα πλαίσια των αντίστοιχων προσφορών του ΟΤΕ και της ΟΤΕnet και συνεπώς τα αντίστοιχα κέρδη είναι περιορισμένα, στη περίπτωση των της δεσμοποίητης πρόσβασης θα είναι σαφώς μεγαλύτερα. Αυτό οφείλεται στο ότι η σύγχρονη τεχνολογία xDSL επιτρέπει τη προσφορά στο πελάτη πολλαπλών υπηρεσιών όχι μόνο αυτών που απολάμβανε μέχρι τώρα αλλά και πολλών καινούργιων.

δ) Τα οφέλη των συνδρομητών σε σχέση με τις προσφερόμενες υπηρεσίες κατά κατηγορία είναι πολύ μεγαλύτερα στη περίπτωση της δεσμοποίητης πρόσβασης.

Καταρχήν ο συνδρομητής μπορεί να ζητήσει από τον πάροχο την προσφορά συγκεκριμένου επιπέδου υπηρεσιών (Service Level Agreement- SLA) για τις παρεχόμενες υπηρεσίες. Μέχρι τώρα ο ΟΤΕ δεν παρείχε τέτοιες δυνατότητες οπότε πιθανό και στα πλαίσια του ανταγωνισμού να αναγκαστεί να συμμορφωθεί προς αυτή τη κατεύθυνση.

Επίσης ο συνδρομητής μπορεί να επιλέξει με μια σειρά πολλών προσφερόμενων υπηρεσιών όπως ενδεικτικά και όχι εξαντλητικά μπορούμε να αναφέρουμε: υπηρεσίες τηλεφωνίας (αναλογική, ISDN BRA-PRA), υπηρεσίες Centrex, υπηρεσίες πρόσβασης στο διαδίκτυο, υπηρεσίες δεδομένων (Frame Rely, IP, ATM), υπηρεσίες μισθωμένων

κυκλωμάτων και αργότερα Video on Demand, IP TV κλπ. Προφανώς οι υπηρεσίες αυτές δεν μπορούν να προσφερθούν από την απλή πώληση χονδρικής του ΟΤΕ. Η κυριότερη αιτία για αυτό είναι ότι δεν προσφέρεται από πλευράς ΟΤΕ οποιοδήποτε εχέγγυο για τη προσφερόμενη υπηρεσία (π.χ στο ATM backbone δίκτυο του ΟΤΕ η κίνηση από τα DSLAM προς τον BRAS είναι τύπου UBR). Κατ' επέκταση ο πάροχος δεν επιτρέπεται να έχει πρόσβαση στο DSLAM ή και στον BRAS. Συνεπώς οι ως άνω αναφερόμενες υπηρεσίες σε μεγάλο βαθμό δε καθίσταται δυνατό να προσφερθούν.

Άλλες δυνατότητες που μπορούν να προσφερθούν στο συνδρομητή με την αδεσμοποίητη πρόσβαση σε σχέση με τη προσφορά του ΟΤΕ αφορούν τα τιμολόγια που πληρώνει. Καταρχήν παρέχεται η δυνατότητα ενοποιημένων λογαριασμών για όλες τις υπηρεσίες που λαμβάνει αλλά και η προσφορά τους η υπό μορφή πακέτων. Τα τελευταία προφανώς θα οδηγήσουν στην μείωση των χρεώσεων που απολαμβάνει ο καταναλωτής. Επίσης η προσφορά πακέτων θα επιτρέπει στο καταναλωτή να επιλέγει τις υπηρεσίες που ακριβώς χρειάζεται συγκρίνοντας παράλληλα τις υπάρχουσες στην αγορά σχετικές προσφορές.

2. Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει τη πρόσβαση μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης και οπτικών ινών. Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε με τη διαπίστωση της Επιτροπής ότι η υπηρεσία χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει τη πρόσβαση μέσω σταθερής ασύρματης (ΣΑΠ) πρόσβασης και οπτικών ινών.

Οι λόγοι στους οποίους στηρίζουμε την ως άνω διαπίστωσή μας διακρίνονται στις εξής κατηγορίες:

- α) Δυνατότητα προσφοράς και κατά συνέπεια κάλυψης γεωγραφικών περιοχών με χρήση της ΣΑΠ και των οπτικών ινών.
- β) Παροχή υπηρεσιών χονδρικής πώλησης ΣΑΠ και οπτικών ινών.
- γ) Προσφερόμενες υπηρεσίες.

Πιο αναλυτικά:

α) Η προσφορά υπηρεσιών μέσω οπτικής πρόσβασης ή και ΣΑΠ από τη φύση τους δε μπορεί να είναι εκτεταμένη όπως στη περίπτωση της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Στη περίπτωση της οπτικής πρόσβασης εν γένει δεν είναι δυνατή η διάθεσή της σε μεγάλο αριθμό συνδρομητών εξαιτίας του περιορισμένου μεγέθους κάλυψης του οπτικού δικτύου αλλά και των υψηλών επενδύσεων που απαιτούνται για την σε μεγάλο βαθμό επέκτασή του. Η Ελληνική Τηλεπικοινωνιακή Αγορά σε λίγες περιπτώσεις χρειάζεται πρόσβαση οπτικών ινών (πελάτες που απαιτούν μεγάλο εύρος ζώνης) τυπικά πάνω από 20Mbps. Η υφιστάμενη υποδομή στις περισσότερες περιπτώσεις είναι ικανή για να καλύψει τις σχετικές ανάγκες. Σε κάθε περίπτωση οι επενδύσεις που απαιτούνται για μία επαρκή κάλυψη είναι πολύ μεγάλες, ασύμφορες επιχειρηματικά και για το λόγο αυτό ακόμα και ο ΟΤΕ δεν έχει προχωρήσει σε τέτοιας κλίμακας επενδύσεις.

Στη περίπτωση της ΣΑΠ η μέχρι τώρα πρακτική έχει αποδείξει ότι χρησιμοποιείται για τη κάλυψη των ιδίων αναγκών των τηλεπικοινωνιακών αναγκών των παρόχων που διαθέτουν σχετική άδεια. Επίσης η χρησιμοποιούμενη τεχνολογία ΣΑΠ δηλαδή LMDS στα 3,5GHz και 26GHz, έχει και προβλήματα διαθεσιμότητας στο ευρύ κοινό. Ειδικά για τα 26 GHz απαιτείται οπτική επαφή του σταθμού βάσης με το τερματικό. Στα 3,5GHz δεν απαιτείται πλήρης οπτική επαφή σταθμού βάσης με το τερματικό αλλά και στη περίπτωση αυτή αρκετές περιοχές ή σημεία ανά σταθμό βάσης δεν έχουν πρόσβαση. Άλλο σημαντικό εμπόδιο είναι η περιορισμένη χωρητικότητα των σταθμών βάσης τόσο σε αριθμό συνδρομητών αλλά και σε συνολικά διατιθέμενο εύρος ζώνης. Σε κάθε περίπτωση η διαθεσιμότητά της ΣΑΠ είναι μικρή, αφού άλλωστε και οι σχετικές άδειες δε προβλέπουν παρά ποσοστό υποχρεωτικής κάλυψης της χώρας.

Σε αντίθεση με τα ως άνω αναφερθέντα στη περίπτωση της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης η διαθεσιμότητα της υπηρεσίας είναι πολύ μεγαλύτερη. Δηλαδή επειδή χρησιμοποιείται η υπάρχουσα υποδομή δικτύου χαλκού, (που

σαφώς παρά τα όποια προβλήματα), έχει δυναμικότητα πολύ μεγαλύτερη δυνατότητα προσβασιμότητας στους χρήστες και μάλιστα σε πολύ μεγαλύτερες ομάδες χρηστών.

β) Η φύση των τεχνολογιών πρόσβασης οπτικών ινών και ΣΑΠ όπως περιγράφονται στο 2 α) υποδηλώνουν και τη περιορισμένη δυνατότητα παροχής χονδρικών υπηρεσιών πώλησης οπτικών ινών και ΣΑΠ. Ειδικά για τις οπτικές ίνες αν εξαιρεθεί η Αττική (περιοχές του Λεκανοπεδίου και ορισμένα άλλα σημεία της) πλην του ΟΤΕ δεν υπάρχει κάποιος άλλος πάροχος. Συνήθως δε και ΟΤΕ καλύπτει τα περισσότερα αιτήματα με τη χρήση υπηρεσιών Hellas COM με χρήση modem Base Band ή τεχνολογίας HDSL και πιο πρόσφατα SDSL. Οι κάποιες περιπτώσεις που απαιτούν οπτική πρόσβαση εκτός Αθηνών έχουν ήδη καλυφθεί από τις υπηρεσίες του ΟΤΕ.

Σχετικά με την υποδομή ΣΑΠ τα όσα αναφέρθηκαν στη παράγραφο 2 α) αποτελούν ισχυρά επιχειρήματα για την απόδειξη της θέσης μας.

γ) Η προσφερόμενη χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση από τον ΟΤΕ δεν αφήνει τη δυνατότητα στο πάροχο να διαμορφώσει και σε κάθε περίπτωση να ελέγχει τη ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών αφού δεν έχει πρόσβαση στα DSLAM και στο B-RAS του ΟΤΕ. Σε αντίθεση η παροχή υπηρεσίας πρόσβασης οπτικών ινών και ΣΑΠ επιτρέπει τέτοιους ελέγχους αλλά και ρυθμίσεις. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι και οι δύο αυτές υπηρεσίες που παρέχονται στους πελάτες ελέγχονται από τα συστήματα διαχείρισης δικτύου του παρόχου. Τα τελευταία επιτρέπουν για παράδειγμα την επίβλεψη της καλής λειτουργίας των τερματικών διατάξεων που εγκαθίστανται στους χώρους του πελάτη όπως επίσης και των ποιοτικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων υπηρεσιών (π.χ. latency, traffic management κλπ).

Πολύ σημαντική διαφορά ανάμεσα στις δύο περιπτώσεις οφείλεται και στο εύρος των προσφερόμενων υπηρεσιών. Πρακτικά από την ευρυζωνική πρόσβαση η μόνη αξιόπιστη υπηρεσία είναι η πρόσβαση στο Διαδίκτυο. Αντίθετα η οπτική πρόσβαση και η ΣΑΠ αποτελούν υποδομές μέσα από τις οποίες οποιαδήποτε υπηρεσία μπορεί να υλοποιηθεί. Ειδικά δε στη περίπτωση της οπτικής πρόσβασης δεν τίθεται καν θέμα περιορισμού του προσφερόμενου εύρους ζώνης που ισχύει σαφώς στη περίπτωση της ευρυζωνικής πρόσβασης ΟΤΕ όπως επίσης και στη περίπτωση της ΣΑΠ.

3. Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης περιλαμβάνει την εξ ιδίων μέσων παρεχόμενη πρόσβαση Bit stream. Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε με την θέση της Επιτροπής. Στην περίπτωση του ΟΤΕ που είναι πάροχος της υπηρεσίας Bit stream τόσο στη λιανική όσο και χονδρική αγορά προφανώς η συμπεριφορά του σε επίπεδο χονδρικών τιμών θα μεταβάλλει τη κατάσταση στη λιανική αγορά. Τούτο οφείλεται στα μικρά περιθώρια που υπάρχουν μεταξύ χονδρικής και λιανικής τιμής του ΟΤΕ.

Προφανώς οποιαδήποτε αλλαγή προς τη κατεύθυνση συμπίεσης περιθωρίου (αύξηση των προσφερόμενων τιμών χονδρικής) θα έχει ανάλογα αποτελέσματα στην αύξηση των προσφερόμενων τιμών λιανικής που μεταπωλούν την υπηρεσία στη λιανική. Στη κατεύθυνση αυτή οι πάροχοι θα απολέσουν μερίδιο αγοράς λιανικής ή θα αναγκαστούν να περιορίσουν ακόμα περισσότερο τα ήδη χαμηλά κέρδη τους, γεγονός που θα καταστήσει τη προσφορά της υπηρεσίας αυτής λιγότερο συμφέρουσα. Σε συνάρτηση με τα ανωτέρω είναι προφανές ότι μικρές μεταβολές τιμών σε πιθανές ανταγωνιστικές υπηρεσίες (π.χ. τέλη βρόχων της αδεσμοποίητης πρόσβασης) δεν οδηγούν σε μετάπτωση των παρόχων στην υιοθέτησή τους. Για τις τελευταίες απαιτούνται υψηλές επενδύσεις που προφανώς δεν πρόκειται να αποσβεστούν με απλές μειώσεις στα τέλη της τάξης του 10%.

Με βάση τους αριθμούς που παρατίθενται στο κείμενο της διαβούλευσης το Δεκέμβριο του 2004 είχαν παραδοθεί από τον ΟΤΕ 37930 συνδέσεις ADSL λιανικής και 5902 προσβάσεις Bit stream (σε πελάτες τρίτων παρόχων) μία αναλογία 6,5: 1 περίπου. Ήδη λοιπόν ο ΟΤΕ κατέχει πάνω από το 80% της σχετικής αγοράς. Προφανώς ο ανταγωνισμός τιμών ανάμεσα στις δύο κατηγορίες είναι πρόδηλος όπως και η επικράτηση του ΟΤΕ στην αγορά αυτή.

Πιστεύουμε ότι η Επιτροπή πρέπει να παρέμβει προς την κατεύθυνση της ρύθμισης και της αγοράς χονδρικής διάθεσης ευρυζωνικής πρόσβασης αφήνοντας μεγαλύτερα περιθώρια τιμών στους τρίτους παρόχους. Η κίνηση αυτή θα έχει ως συνέπεια την αναζωογόνηση του ενδιαφέροντος των παρόχων προς την κατεύθυνση προώθησης της υπηρεσίας και προφανώς στην περαιτέρω βελτίωση των προσφερόμενων πακέτων υπηρεσιών στο τελικό χρήστη. Περαιτέρω θα βοηθήσει και προς τη κατεύθυνση εξάπλωσης των ευρυζωνικών υπηρεσιών στη χώρα μας που άλλωστε αποτελεί και σχετικό εθνικό και κοινοτικό στόχο.

4. Συμφωνείτε ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι η Ελληνική επικράτεια; Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε με την θέση της Επιτροπής. Είναι πρόδηλο ότι η υφιστάμενη πραγματικότητα συνηγορεί προς υπεράσπιση της θέσης αυτής. Ο ΟΤΕ (όπως διαφημίζεται) έχει τοποθετήσει DSLAM σε περισσότερα από 150 Αστικά Κέντρα στη χώρα μας με στόχο τουλάχιστο 200. Επίσης ο ΟΤΕ εξαιτίας αυτής της ευρείας γεωγραφικής κάλυψης προσφέρει την υπηρεσία χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης σε όλη την επικράτεια και με ενιαία τιμή.

Τη παρούσα χρονική περίοδο δεν φαίνεται για αρκετό χρονικό διάστημα στο μέλλον να υπάρξει ανταγωνισμός σε τόσο ευρεία κλίμακα από άλλους παρόχους. Είναι προφανές ότι θα υπάρξουν ορισμένες περιοχές της χώρας (π.χ. μεγάλα αστικά κέντρα) όπου θα παρέχονται ανταγωνιστικά στη σχετική προσφορά προϊόντα και τότε θα υπάρξει από την Επιτροπή η σχετική ρύθμιση.

Πάντως επί του παρόντος αν κρίνουμε από το συνολικό αριθμό των βρόχων (πλήρους και μεριζόμενης πρόσβασης) που έχουν ενεργοποιηθεί (συνολικά 2715), σε αντιδιαστολή με τις 37930 παροχές ADSL ΟΤΕ και 5902 προσβάσεις Bit stream, είναι εμφανής η πολύ μικρή (της τάξης του 6%) αναλογία των πρώτων με τις δεύτερες. Στη δυσαναλογία αυτή που θα παραμείνει (όχι βέβαια στα ίδια χαμηλά επίπεδα και στο μέλλον) οπωσδήποτε συντελούν και οι εγγενείς και μεγάλες δυσκολίες που έχει στη χώρα μας η αγορά της πρόσβασης στον αδεσμοποίητο βρόχο.

Δοθέντος ότι, αποκλειστικά οι ήδη ενεργοποιημένοι αδεσμοποίητοι βρόχοι δεν χρησιμοποιούνται παρά αποκλειστικά και μόνο για τη παροχή υπηρεσιών από τους παρόχους και δε μεταπωλούνται σε τρίτους, δε φαίνεται στο προβλέψιμο χρονικό ορίζοντα να υπάρξουν εναλλακτικές προσφορές χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης σε επίπεδο επικράτειας.

5. Συμφωνείτε με τις ως άνω εκτιμήσεις αναφορικά με τον ορισμό της αγοράς; Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Από την παράθεση των απαντήσεων μας είναι προφανές ότι συμφωνούμε με την εκτίμηση της επιτροπής ότι οι υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης Bit stream ορίζουν ξεχωριστή αγορά, η οποία δεν περιλαμβάνει υπηρεσίες αδεσμοποίητης πρόσβασης στο τοπικό βρόχο ή υπηρεσίες μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης ή οπτικών ινών.

Τα στοιχεία που υποστηρίζουν τη θέση μας αναπτύχθηκαν σε προηγούμενες ερωτήσεις συμποούνται στα ακόλουθα σημεία:

- Στις ιδιότητες και δυνατότητες που προσφέρει η υπηρεσία οπτικής πρόσβασης ΣΑΠ και αδεσμοποίητου βρόχου, όντας πολύ περισσότερες και εκτεταμένες σε σχέση με τη απλή υπηρεσία χονδρικής προσφοράς ευρυζωνικής πρόσβασης.
- Στις πολύ μεγαλύτερες επενδύσεις που απαιτούνται για την υλοποίηση των υπηρεσιών οπτικής πρόσβασης ΣΑΠ και αδεσμοποίητου βρόχου από τους παρόχους, σε σχέση με εκείνες που απαιτούνται για τη χονδρική προσφοράς ευρυζωνικής πρόσβασης
- Στα προσδοκώμενα οφέλη της κάθε επένδυσης. Προφανώς οι πολύ υψηλότερες επενδύσεις στις νέες τεχνολογίες πρόσβασης προσβλέπουν σε πολύ υψηλότερα κέρδη και τζίρο σε σχέση με την απλή

μεταπώληση της υπηρεσίας Bit stream. Βέβαια οι πρώτες θα έχουν και πολύ μεγαλύτερο χρονικό πλαίσιο στο οποίο αναμένεται να αποδώσουν σε σχέση με τις δεύτερες.

- Στα οφέλη που μπορούν να απολαύσουν οι συνδρομητές ανάλογα με τη υπηρεσία που θα επιλέξουν (οπτική πρόσβαση, ΣΑΠ ή αδεσμοποίητο βρόχο) σε σχέση με την απλή Bit stream πρόσβαση. Τα οφέλη αυτά συμποούνται τόσο στη ποσότητα όσο και στη ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών σε συνδυασμό και με το μειωμένο κόστος.
- Δυνατότητα προσφοράς και κατά συνέπεια κάλυψης γεωγραφικών περιοχών με χρήση της ΣΑΠ και των οπτικών ινών. Σαφώς είναι περιορισμένες σε σχέση με τη Bit stream πρόσβαση.
- Περιορισμένη παροχή υπηρεσιών χονδρικής πώλησης ΣΑΠ και οπτικών ινών σε γεωγραφικό και ποσοτικό επίπεδο σε σχέση με την υπηρεσία χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Η σχετική διαθεσιμότητα είναι περιορισμένη και σε αρκετές περιπτώσεις ανύπαρκτη σε σχέση με τους εναλλακτικούς παρόχους. Εκτιμάται δε ότι στο εγγύς μέλλον η κατάσταση αυτή δεν θα αλλάξει σημαντικά.
- Οι προσφερόμενες υπηρεσίες με χρήση ΣΑΠ, οπτικής πρόσβασης και αδεσμοποίητου βρόχου υπερέρχουν καθοριστικά σε ποιότητα και ποσότητα σε σχέση με τις παρεχόμενες με χρήση ευρυζωνικής πρόσβασης ΟΤΕ.

Τα παραπάνω αποδεικνύουν τις σημαντικές διαφορές που υπάρχουν στη σύγκριση των αγορών ΣΑΠ, οπτικής πρόσβασης και αδεσμοποίητου βρόχου σε σχέση με την χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση του ΟΤΕ. Τις πρώτες τις χαρακτηρίζουν η ποιότητα αλλά και η περιορισμένη διαθεσιμότητα ενώ τη δεύτερη σχετικά χαμηλότερη ποιότητα αλλά πολύ πιο μεγάλη διαθεσιμότητα.

Συνεπώς προκύπτει ότι στη παρούσα φάση της αγοράς δεν υπάρχουν δυνατότητες υποκατάστασης από πλευράς προσφοράς των παρεχόμενων υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης του ΟΤΕ που παρέχεται κιόλας σε εθνικό επίπεδο.

Ακριβώς εξαιτίας της μοναδικής θέσης που κατέχει ο ΟΤΕ στη συγκεκριμένη αγορά, στην οποία δραστηριοποιούνται θυγατρικές του και ανταγωνιστές δημιουργούνται σημαντικά προβλήματα συμπίεσης περιθωρίου κέρδους στους δεύτερους λόγω του μονόδρομου του ανταγωνισμού σε λιανικό επίπεδο.

3.2.4.3. INFO-QUEST (Q-TELECOM)**Ερωτήσεις 4.2 μέχρι 4.5**

Συμφωνούμε με τα συμπεράσματα της ΕΕΤΤ καθώς και με το σχετικό σκεπτικό της

Επιπλέον Σχόλια**Bitstream**

Στις γραμμές ADSL ο ΟΤΕ δεν δίνει *Quality of Services*, με αποτέλεσμα να υπάρχουν πολλές καθυστερήσεις χωρίς να διασφαλίζεται παράλληλα η ποιότητα της υπηρεσίας.

Οι χονδρικές τιμές που προσφέρει ο ΟΤΕ, σε σχέση με τις λιανικές είναι μόλις 15% χαμηλότερες, το οποίο έχει ως συνέπεια, ο Πάροχος να μη μπορεί να κάνει συμφέρουσες προσφορές στον τελικό καταναλωτή. Επομένως ο καθετοποιημένος Πάροχος, στην προκειμένη περίπτωση ο ΟΤΕ, επηρεάζει απόλυτα την αγορά, καθώς ελέγχει τόσο τις χονδρικές όσο και τις λιανικές τιμές παροχής των εν λόγω υπηρεσιών.

Επιπλέον, δεν υπάρχει ικανοποιητική κάλυψη ADSL κυκλωμάτων από την άποψη της χωρητικότητας σε αυτό που ορίζεται ως Ελληνική γεωγραφική επικράτεια. Υπάρχουν και περιπτώσεις μέσα στην Αττική όπου υπάρχει έλλειψη χωρητικότητας, με αποτέλεσμα η υπηρεσία να μη διατίθεται σε ορισμένες περιοχές. Σχετικά με το εν λόγω πρόβλημα δεν υπάρχει σχετικό χρονοδιάγραμμα από τον ΟΤΕ το οποίο να προσδιορίζει πότε θα υπάρχει αρκετή χωρητικότητα.

3.2.4.4. TELEADOME

4.1 Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο (πλήρως και μεριζόμενη). Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.

Θεωρούμε ότι ο σημερινός διαχωρισμός υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (Bitstream) από τις χονδρικές υπηρεσίες αδεσμοποίητης πρόσβασης στον τοπικό βρόχο (LLU) είναι ορθός για τους παρακάτω λόγους:

- Η λειτουργική εναλλαξιμότητα μεταξύ των υπηρεσιών χονδρικής πρόσβασης Bitstream και υπηρεσιών LLU είναι ανύπαρκτη. Όσον αφορά στις υπηρεσίες χονδρικής πρόσβασης Bitstream του ΟΤΕ ο εναλλακτικός πάροχος είναι σε θέση να ελέγχει μόνον την ποιότητα της υπηρεσίας όταν εισέρχεται στο δικό του δίκτυο.
- Αντίθετα, η αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο παρέχει την δυνατότητα στον εναλλακτικό πάροχο να διαμορφώνει το προσφερόμενο εύρος της ζώνης ανάλογα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και την ποιότητα της υπηρεσίας που έχει προαποφασίσει να προσφέρει σε επίπεδο λιανικής. Προϋπόθεση η εξίσου καλή ποιότητα χαλκού από την πλευρά του ΟΤΕ.
- Η ανάλυση των τιμών των συγκεκριμένων υπηρεσιών όπως την καταθέσατε στη Δημόσια Διαβούλευση συναρτήσει των επενδύσεων των οποίων ένας εναλλακτικός πάροχος πρέπει να υπολογίσει προκειμένου να προσφέρει υπηρεσίες αντίστοιχες / ανάλογες του Bitstream μέσω του LLU σε επίπεδο λιανικής, μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η πιθανότητα μεταστροφής από υπηρεσίες χονδρικής πρόσβασης Bitstream σε LLU είναι ελάχιστες.
- Θεωρούμε ότι κάποιοι εναλλακτικοί μπορεί να παρουσιάσουν μεταστροφή της παραγωγής τους προκειμένου να παράσχουν υπηρεσίες ανάλογες του Bitstream. Παρόμοια απόφαση υλοποιήθηκε και από την εταιρεία μας έχοντας όμως περισσότερο την έννοια και το νόημα της συμπληρωματικής υπηρεσίας παρά της υποκατάστατης. Η έννοια της συμπληρωματικότητας ισχυροποιείται ακόμη περισσότερο αν προστεθεί ακόμη και η αδυναμία για την άμεση πανελλαδική κάλυψη με κόμβους LLU που θα μπορούσαν να προσφέρουν τις ανάλογες η και καλύτερες υπηρεσίες προς το Bitstream.
Συμπερασματικά τονίζουμε την σύμφωνη γνώμη μας με την EETT ότι η σχετική αγορά για την παροχή υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι εθνική και συνίσταται στην Ελληνική Επικράτεια.

Λαμβάνοντας υπόψη τους παραπάνω λόγους εκτιμούμε ότι Η EETT ορθά δεν συμπεριλαμβάνει σήμερα στην σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης το LLU.

4.2 Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την πρόσβαση μέσω σταθερής ασύμμετρης πρόσβασης και οπτικών ινών. Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.

Είναι εμφανές από τις παρατηρήσεις της EETT και τις οποίες υιοθετούμε ότι η πρόσβαση μέσω σταθερής ασύμμετρης πρόσβασης και οπτικών ινών δεν μπορεί σήμερα να ενταχθεί στη σχετική αγορά υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης.

Κατά την γνώμη μας είναι δύο υπηρεσίες οι οποίες διέπονται υποθετικά από δύο διαφορετικούς νόμους πλαίσια, αυτό δε ισχύει περισσότερο για τις οπτικές ίνες όπου το νομοθετικό γραφειοκρατικό πλαίσιο έχει αρκετές γκρίζες ζώνες - βλέπε δικαιώματα διέλευσης.

4.3 Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης περιλαμβάνει την εξ ιδίων μέσων παρεχόμενη πρόσβαση Bitstream. Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε με το συμπέρασμα της EETT ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης πρέπει να περιλαμβάνει την εξ ιδίων μέσων παρεχόμενη πρόσβαση Bitstream.

Θεωρούμε ότι η πολιτική που ακολουθείται ακόμη και σήμερα στην περίπτωση της προσφοράς της υπηρεσίας πακέτου Connx μεταξύ του ΟΤΕ και της θυγατρικής του OTENet εμποδίζει αποτελεσματικά τους εναλλακτικούς

παρόχους να ανταγωνιστούν την OTENet ενώ ταυτόχρονα να υφίστανται ανισόρροπες ανταγωνιστικές πιέσεις σε επίπεδο λιανικής με αποτέλεσμα τα περιθώρια με την χονδρική να εξανεμίζονται.

4.4 Συμφωνείτε ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι η Ελληνική επικράτεια; Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι εθνική και συνίσταται στην ελληνική επικράτεια. Αυτό το συμπέρασμα θα επιτρέψει στο μέλλον την άμεση προσφορά των ευρυζωνικών υπηρεσιών από μέρος των εναλλακτικών παρόχων και σε περιοχές της ελληνικής επικράτειας πέραν των αστικών κέντρων, πολιτική που υποστηρίζεται και ενδυναμώνεται και από το νέο Αναπτυξιακό Νόμο. Μέσω αυτής της πρακτικής θα επιτευχθεί ο στόχος της πολιτικής της προαγωγής του ανταγωνισμού, τον οποίο και καλείται η ΕΕΤΤ να διασφαλίσει κατά το άρθρο 8 της Οδηγίας-Πλαισίου (2002/21/ΕΚ).

4.5 Συμφωνείτε με τις ως άνω αρχικές εκτιμήσεις αναφορικά με τον ορισμό της αγοράς; Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε με τις εκτιμήσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς, καθώς πιστεύουμε ότι η σχετική αγορά αποτελείται από το σύνολο των προϊόντων ή υπηρεσιών που είναι επαρκώς εναλλάξιμα ή υποκατάστατα, όχι μόνο με βάση τα κριτήρια των αντικειμενικών χαρακτηριστικών τους όπως η τιμή και η χρήση τους αλλά και σύμφωνα με τις οριοθετημένες συνθήκες του υγιούς ανταγωνισμού.

3.2.4.5. TelePassport Hellas A.E.

4.1 Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόγχο (πλήρως και μεριζόμενη); Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.

Ναι, στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής δεν συμπεριλαμβάνεται η πρόσβαση στον τοπικό βρόγχο.

α) Εφόσον δεν απαιτείται καμία τεχνική διαφοροποίηση στη σύνδεση του πελάτη παρά μόνο η εγκατάσταση ενός διαχωριστή και ενός modem, τότε η υπηρεσία που παρέχεται προς τον πάροχο είναι virtual. Δηλαδή κανένας έλεγχος του πελάτη, απλώς μεταπώληση υπηρεσιών Internet σε θεωρητικά υψηλότερες ταχύτητες.

β) Εάν η υπηρεσία ευρυζωνικής πρόσβασης είναι μόνο το γρήγορο Internet τότε δεν έχει νόημα η αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόγχο.

Εφόσον η ευρυζωνική πρόσβαση σημαίνει πρόσβαση σε υπηρεσίες εκτός Internet, συμπεριλαμβανομένης και της φωνής τότε απαιτείται ο τεχνικός έλεγχος του πελάτη για την εγγύηση παροχής και ποιοτικής λειτουργίας των υπηρεσιών.

Η υπηρεσία χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν μπορεί να εξασφαλίσει τέτοιου είδους ποιοτικές παραμέτρους.

γ) Εφόσον ο τεχνικός έλεγχος δεν υπάρχει στον πάροχο στην υπηρεσία Bitstream, τότε η δυνατότητα διαφοροποίησης του στην αγορά είναι πολύ περιορισμένη. Άρα δεν υπάρχει ουσιαστικός ανταγωνισμός στην αγορά. Δηλαδή η όποια τεχνολογική καινοτομία ή νέα υπηρεσία πρέπει πάντα να υποστηρίζεται από τον χονδρέμπορο και μόνο έτσι μπορεί ο πάροχος να την παρέχει. Αυτό σημαίνει παράλληλα ότι όλοι οι ανταγωνιστές θα την παρέχουν με τα ίδια χαρακτηριστικά, άρα αποκλείεται ο ανταγωνισμός. Άρα ουσιαστικά παρέχεται μόνο η δυνατότητα μεταπώλησης γρήγορου Internet με προκαθορισμένα περιθώρια κέρδους από τον χονδρέμπορο, ο οποίος μάλιστα μπορεί να ανταγωνισθεί την αγορά μέσω των θυγατρικών του.

δ) Η αδεσμοποίητη πρόσβαση είναι ο μόνος τρόπος πρόσβασης στον πελάτη για υπηρεσίες νέας γενιάς μέσω της οποίας μπορεί να φανεί η ικανότητα, τεχνική και διαχειριστική, του παρόχου καθώς επίσης και η παροχή υπηρεσιών που έως τώρα δεν είναι δυνατόν να απολαμβάνει.

ε) Η αδεσμοποίητη πρόσβαση σημαίνει επενδύσεις κυρίως σε δικτυακές υποδομές. Σημαίνει ικανότητα σχεδιασμού, λειτουργίας, ασφάλειας, διαχείρισης και υποστήριξης υποδομών. Επίσης σημαίνει ενσωμάτωση νέων τεχνολογιών και καινοτομιών.

Όλα αυτά καθορίζουν την αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόγχο από μόνη της σαν ξεχωριστή αγορά.

4.2 Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την πρόσβαση μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης και οπτικών ινών; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε.

Η σταθερή ασύρματη πρόσβαση είναι συμπληρωματικός τρόπος πρόσβασης στον αδεσμοποίητο τοπικό βρόγχο. Το ίδιο και η πρόσβαση μέσω οπτικών ινών. Ισχύουν και για αυτές όσα και για τον τοπικό βρόγχο. Λόγω του μεγέθους της πρόσβασης είναι φυσικά και αντίστοιχα μεγαλύτερες οι ανάγκες επένδυσης. Συνιστούν βέβαια ξεχωριστή αγορά.

4.3 Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης περιλαμβάνει την εξ ιδίων μέσων παρεχόμενη πρόσβαση Bitstream; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε.

Ο τρόπος λειτουργίας και διάθεσης της υπηρεσίας συμπεριλαμβάνει την παροχή δικτυακής υποδομής ικανής για τη σύνδεση του πελάτη με τον πάροχο. Αυτό αποτυπώνεται και στην τιμολογιακή πολιτική της υπηρεσίας.

Εφόσον δεν υπάρχει η δυνατότητα της πρόσβασης στο DSLAM (ARIS) χωρίς επιπλέον χρέωση Δικτύου (Bitstream) πρέπει να συμπεριλαμβάνεται στην υπηρεσία χονδρικής. Δηλαδή ο πάροχος να κάνει απλή μεταπώληση πρόσβασης στο Διαδίκτυο.

Εάν δώσει πρόσβαση στο DSLAM (ARIS) τότε θα πρέπει να δώσει και υπηρεσία συνεγκατάστασης στον ίδιο τον πάροχο ή σε κάποιο πάροχο δικτύου. Τότε όμως δεν υπάρχει λόγος να βάζει δικά του DSLAM ο πάροχος χονδρικής πρόσβασης ευρυζωνικής υπηρεσίας.

Άρα η υπηρεσία πρέπει να συμπεριλαμβάνει και το Bitstream, διαφορετικά καταλήγει να είναι αδεσμοποίητη πρόσβαση. Έτσι δικαιολογείται και το χαμηλό ύψος επενδύσεων από τους παρόχους για την παροχή της υπηρεσίας σε επίπεδο λιανικής.

4.4 Συμφωνείτε ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι η Ελληνική επικράτεια; Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε.

Εφόσον ο εναλλακτικός πάροχος δεν έχει τεχνικό έλεγχο του πελάτη δεν έχει άλλη δυνατότητα πρόσβασης στον πελάτη παρά μόνο εφόσον ο χονδρέμπορος του την παρέχει.

Εφόσον η τιμολογιακή πολιτική είναι ενιαία σε εθνικό επίπεδο τότε θα πρέπει να προσφέρεται σε όλη την Ελληνική επικράτεια. Εναλλακτικά μόνο η αδεσμοποίητη πρόσβαση μπορεί να λύσει την κάλυψη.

Φυσικά παραμένει το πρόβλημα παροχής δικτυακής υποδομής ανά την Ελληνική επικράτεια. (Backbone, Backhaul)

4.5 Συμφωνείτε με τις ως άνω αρχικές εκτιμήσεις αναφορικά με τον ορισμό αγοράς; Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε.

Θα πρέπει να ορισθούν άμεσα οι αγορές έτσι ώστε να διαμορφωθεί και το πλαίσιο συνεργασίας.

Δεδομένου ότι στην Ελλάδα υπάρχει γεωγραφική ανισότητα τόσο στις υπάρχουσες υποδομές όσο και στους παρόχους που την προσφέρουν, πρέπει να δημιουργηθεί το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας, έτσι ώστε να μπορούν να γίνουν οι απαραίτητες επενδύσεις για την ανάπτυξη της ευρυζωνικής πρόσβασης αλλά και των υπηρεσιών νέας γενιάς που λειτουργούν μέσω αυτής.

3.2.4.6. TELLAS

4.1 Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο (πλήρως και μεριζόμενη). Παρακαλούμε αιτιολογήσετε την απάντησή σας.

Η εταιρεία μας συμφωνεί με την άποψη ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν περιλαμβάνει την αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο. Ειδικότερα, όπως προκύπτει και από το κείμενο της διαβούλευσης:

- Τα κοστολογικά στοιχεία και οι απαιτούμενες επενδύσεις που χαρακτηρίζουν τις δύο αγορές είναι εντελώς διαφορετικά. Οι απαιτούμενες επενδύσεις για την αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο είναι πολλαπλάσια αυτής που απαιτείται για τη χρήση υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης.
- Η γεωγραφική κάλυψη είναι διαφορετική, καθώς η μεν χονδρική είναι διαθέσιμη σχεδόν σε όλη την Ελλάδα, ενώ η αδεσμοποίητη πρόσβαση είναι περιορισμένη.
- Η ποικιλία και μορφή των υπηρεσιών που δύνανται να παρασχεθούν στους συνδρομητές είναι επίσης διαφορετική.

Για τους παραπάνω λόγους εκτιμούμε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την αδεσμοποίητη πρόσβαση (πλήρη ή μεριζόμενη) στον τοπικό βρόχο.

Ωστόσο, θα θέλαμε να σημειώσουμε τα εξής αναφορικά με την περιγραφή της υπηρεσίας Bitstream η οποία παρέχεται στις σελίδες 20/21:

Θεωρούμε ότι η «εναλλακτική 3» όπως αυτή ορίζεται στο σχετικό κείμενο του ERG δεν συμπίπτει με την υπηρεσία την οποία παρέχει στην πράξη ο ΟΤΕ. Ειδικότερα, θεωρούμε ότι η παρεχόμενη από τον ΟΤΕ υπηρεσία δε συνιστά κατ' ουσία «bitstream», από την στιγμή που δεν υφίσταται το κύριο χαρακτηριστικό, ήτοι η εξασφάλιση συγκεκριμένης ποιότητας της υπηρεσίας.

Η ποιότητα της υπηρεσίας μπορεί να εξασφαλισθεί είτε με σχετική δέσμευση του παρόχου που παρέχει την «εναλλακτική 3» για εξασφάλιση συγκεκριμένου επιπέδου ποιότητας είτε με την εφαρμογή των εναλλακτικών 1 ή 2, όπως ορίζονται στο σχετικό κείμενο του ERG. Ο έλεγχος – από τον εκάστοτε Εναλλακτικό Πάροχο – μέσω του Bitstream, διαφοροποιεί σε μεγάλο βαθμό τις υπηρεσίες ποιότητας (QoS) επί του κυκλώματος DSL και κατ' επέκταση την παροχή των τελικών υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας (Value Added Services) οι οποίες παρέχονται.

Επίσης, στην πρώτη παράγραφο της υποενότητας με τίτλο «Λειτουργική εναλλαξιμότητα υπηρεσιών πρόσβασης Bitstream και αδεσμοποίητης πρόσβασης στον τοπικό βρόχο» αναφέρεται ότι η πρόσβαση Bitstream επιτρέπει στους εναλλακτικούς παρόχους να ελέγχουν τουλάχιστον την ποιότητα της υπηρεσίας μεταφοράς δεδομένων στο δικό τους κυρίως δίκτυο. Θεωρητικά πράγματι ισχύει κάτι τέτοιο, όμως στην πράξη με τον τρόπο με το οποίο δίνεται η υπηρεσία ADSL από τον ΟΤΕ δεν παρέχεται τέτοια δυνατότητα, καθώς η ποιότητα της υπηρεσίας από το άκρο του τελικού χρήστη μέχρι τον BBRAS του ΟΤΕ ελέγχεται και καθορίζεται πλήρως από τον ΟΤΕ.

Στην παράγραφο που ακολουθεί τον πίνακα σύγκρισης τιμών Bitstream και LLU γίνεται αναφορά στις σημαντικές διαφορές στα τιμολόγια των δύο υπηρεσιών. Εν γένει συμφωνούμε με την τοποθέτηση αυτή της ΕΕΤΤ περί διαφοράς κόστους των τιμών των υπηρεσιών Bitstream από τις τιμές των υπηρεσιών αδεσμοποίητης πρόσβασης. Επίσης συμφωνούμε, όπως ήδη αναφέρθηκε, με την αναφορά στο κόστος πρόσθετων επενδύσεων. Ωστόσο, θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι όσον αφορά την διασύνδεση με το ευρυζωνικό δίκτυο του ΟΤΕ – στην περίπτωση υπηρεσιών χονδρικής ADSL (Bitstream) – το κόστος που αναφέρεται από την ΕΕΤΤ για τα εκάστοτε τιμολόγια θα μπορούσε να ήταν αρκετά μικρότερο εάν δινόταν, από τον ΟΤΕ στους εναλλακτικούς παρόχους, η δυνατότητα φυσικής προσέγγισης του δικτύου ATM του ΟΤΕ με κυκλώματα κατασκευασμένα από τους ίδιους τους παρόχους. Για παράδειγμα: στην περίπτωση που πάροχος ζητήσει φυσική πρόσβαση με πόρτα ATM 155Mbps (STM-1), ο ΟΤΕ κατασκευάζει τόσο τον φορέα (οπτικό δίκτυο) όσον και την διασύνδεση στους ATM μεταγωγείς του δικτύου του, τα οποία και χρεώνει βεβαίως τιμολογώντας με ένα ενιαίο μηνιαίο κόστος. Θεωρούμε ότι μεγάλο μέρος του

μηνιαίου αυτού κόστους θα μπορούσε να εξοικονομηθεί από παρόχους οι οποίοι έχουν τη δυνατότητα να διασυνδεθούν στο ATM δίκτυο του ΟΤΕ με δικά τους φυσικά μέσα, π.χ. μέσω οπτικών ινών ή/και σταθερής ασύρματης πρόσβασης. Σε αυτή την περίπτωση, το κόστος θα περιελάμβανε μόνο την ενοικίαση της ATM πόρτας στον μεταγωγέα του δικτύου του ΟΤΕ. Διευκρινίζεται ότι αυτό δε σημαίνει ότι στην περίπτωση αυτή δεν θα υφίστατο διαφοροποίηση ανάμεσα στα τιμολόγια των υπηρεσιών Bitstream και LLU ούτε ότι η μείωση της διαφοράς θα επέτρεπε την ένταξη των δύο υπηρεσιών σε μια ενιαία αγορά. Απλώς αναφέρεται προκειμένου να επισημανθεί η ανάγκη επιβολής συγκεκριμένων υποχρεώσεων στον ΟΤΕ προκειμένου να επιτραπεί στους εναλλακτικούς παρόχους που προβαίνουν σε επενδύσεις να κάνουν αποδοτική χρήση των επενδύσεών τους.

4.2 Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την πρόσβαση μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης και οπτικών ινών; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.

Η εταιρεία μας συμφωνεί με την άποψη ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την πρόσβαση μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης και οπτικών ινών. Η διαφοράς στο κόστος και στις απαιτούμενες επενδύσεις, η διαφορετική γεωγραφική κάλυψη και η μη ύπαρξη λειτουργικής υποκαταστασιμότητας αποκλείουν την ένταξη των ανωτέρω υπηρεσιών σε μια ενιαία αγορά. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι όσον αφορά την πρόσβαση μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης, ένα δίκτυο ΣΑΠ που λειτουργεί στα 26 GHz μπορεί να προσφέρει:

- Διασφάλιση της ποιότητας της υπηρεσίας σε υψηλό βαθμό καθώς βασίζεται σε ATM τεχνολογία. Πχ είναι κατάλληλο για τη παροχή υπηρεσίας τηλεφωνίας TDM.
- Διασφάλιση της απόδοσης υπηρεσίας πρόσβασης υψηλών ταχυτήτων, αρκετά υψηλότερων από αυτούς που προσφέρεται με ενσύρματα μέσα και DSL τεχνολογία.
- Καθώς λειτουργεί σε αδειοδοτημένο φάσμα υπάρχει προστασία της ακεραιότητας της υπηρεσίας από παρεμβολές.
-

Από τα παραπάνω ενισχύεται το συμπέρασμα ότι δεν υφίσταται λειτουργική υποκαταστασιμότητα ανάμεσα στις υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης και στις υπηρεσίες σταθερής ασύρματης πρόσβασης. Το ίδιο βεβαίως ισχύει και για την πρόσβαση μέσω οπτικών ινών, όπου συμφωνούμε με τα συμπεράσματα που αναφέρονται στο κείμενο της διαβούλευσης.

Τέλος, θα πρέπει να τονισθεί ότι, όπως προκύπτει από το κείμενο της διαβούλευσης, τόσο η σταθερή ασύρματη πρόσβαση όσο και η πρόσβαση μέσω οπτικών ινών παρουσιάζουν ιδιαίτερα χαμηλά ποσοστά διείσδυσης. Το γεγονός αυτό θα πρέπει επίσης να ληφθεί υπόψη ως ένας παράγοντας που επιβεβαιώνει την ορθότητα του συμπεράσματος ότι δεν είναι δυνατή η ένταξή τους σε μία ενιαία αγορά με τις υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης.

4.3 Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης περιλαμβάνει την εξ ιδίων μέσων παρεχόμενη πρόσβαση Bitstream; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.

Παρά το γεγονός ότι ίσως θεωρητικώς να ήταν ορθή η προσέγγιση, με βάση την οποία εάν υπήρχε ένας υποθετικός μονοπωλιακός προμηθευτής χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης θα μπορούσε να δεχθεί ανταγωνιστικές πιέσεις από έναν κάθετοποιημένο πάροχο, δεν αντιλαμβανόμαστε τη χρησιμότητα του εν λόγω θεωρητικού συλλογισμού. Θεωρούμε ότι στην περίπτωση της Ελληνικής αγοράς, η συγκεκριμένη προσέγγιση έχει μόνο θεωρητική αξία, καθώς στην πράξη οι δύο αυτές υποθετικές οντότητες δεν υφίστανται καθώς ο καθετοποιημένος πάροχος (ΟΤΕ) ταυτίζεται με το μονοπωλιακό προμηθευτή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Όσον αφορά την εναλλακτική που παρουσιάζεται στο σχήμα 4 εντός παρενθέσεως, ήτοι του παρόχου σταθερής ασύρματης πρόσβασης, θεωρούμε ότι οι θεωρητικές ανταγωνιστικές πιέσεις που θα μπορούσαν να ασκηθούν θα προέρχονταν μόνο από το τμήμα της αγοράς λιανικής που αποτελείται από μη οικιακούς συνδρομητές. Όμως και σε αυτή την περίπτωση, λαμβανομένης υπόψη της έλλειψης υποκαταστασιμότητας μεταξύ των υπηρεσιών θεωρούμε το θεωρητικό αυτό συλλογισμό εσφαλμένο για την περίπτωση του παρόχου ΣΑΠ.



ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

4.4 Συμφωνείτε ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι η Ελληνική Επικράτεια; Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Η εταιρεία μας συμφωνεί με τον ορισμό της Ελληνικής Επικράτειας ως σχετικής γεωγραφικής αγοράς.

4.5 Συμφωνείτε με τις ως άνω αρχικές εκτιμήσεις αναφορικά με τον ορισμό της αγοράς; Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Η εταιρεία μας συμφωνεί εν γένει με τα συμπεράσματα στα οποία καταλήγει το κείμενο της διαβούλευσης. Τα σχόλια της επί της ανάλυσης παρέχονται αναλυτικά στις απαντήσεις επί των ανωτέρω Ερωτήσεων.

3.2.4.7. VIVODI**4.1 Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόγχο (πλήρως και μεριζόμενη). Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.**

Θεωρούμε ότι ο διαχωρισμός υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (Bitstream) από τις χονδρικές υπηρεσίες αδεσμοποίητης πρόσβασης στον τοπικό βρόγχο (LLU) βάσει του κριτηρίου της υποκαταστασιμότητας ζήτησης των εν λόγω υπηρεσιών είναι ορθός για τους παρακάτω λόγους:

- Δεν υπάρχει, όπως αναγνωρίζεται και στη Δημόσια Διαβούλευση, λειτουργική εναλλαξιμότητα μεταξύ των υπηρεσιών χονδρικής πρόσβασης Bitstream και υπηρεσιών LLU. Όσον αφορά στις υπηρεσίες χονδρικής πρόσβασης Bitstream του ΟΤΕ ο εναλλακτικός πάροχος είναι σε θέση να ελέγχει μόνον την ποιότητα της υπηρεσίας όταν εισέρχεται πλέον στο δικό του δίκτυο χωρίς να έχει τη δυνατότητα ουσιαστικά, δεδομένου του είδους της υπηρεσίας που έχει επιλέξει ο ΟΤΕ να παρέχει ('Εναλλακτική 3'), να παρέμβει με σκοπό την αναβάθμιση της ποιότητας της παρεχομένης υπηρεσίας σε επίπεδο πλέον λιανικής. Αντίθετα, η αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόγχο παρέχει διακριτική ευχέρεια στον εναλλακτικό πάροχο σχετικά με την επιλογή του εύρους της ζώνης και της γεωγραφικής κάλυψης, τη λειτουργικότητα, τα τεχνικά χαρακτηριστικά και την ποιότητα της υπηρεσίας που προσφέρεται σε επίπεδο λιανικής.
- Όπως προκύπτει από την ανάλυση των τιμών των συγκεκριμένων υπηρεσιών στη Δημόσια Διαβούλευση και εν όψει των επενδύσεων στις οποίες πρέπει να προβεί ένας νέος εναλλακτικός πάροχος προκειμένου να προσφέρει υπηρεσίες αντίστοιχες/ ανάλογες του Bitstream μέσω LLU σε επίπεδο λιανικής, η πιθανότητα μεταστροφής από υπηρεσίες χονδρικής πρόσβασης Bitstream σε LLU και αντιστρόφως σε μια υποθετική αύξηση των τιμών των αντίστοιχων υπηρεσιών της τάξης του 10% είναι μικρή. Ως εκ τούτου, οι εν λόγω υπηρεσίες είναι διακριτές.

Αξίζει όμως να σημειωθεί ότι το παραπάνω συμπέρασμα δεν είναι απόλυτο στην περίπτωση εναλλακτικών παρόχων οι οποίοι ήδη έχουν επενδύσει προκειμένου να αποκτήσουν αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόγχο με σκοπό, μεταξύ άλλων, την παροχή υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης σε επίπεδο λιανικής. Στο σημείο αυτό παίζει σημαντικό ρόλο και η αντίληψη των καταναλωτών σε σχέση με τις προσφερόμενες σε επίπεδο λιανικής ευρυζωνικών υπηρεσιών είτε μέσω LLU είτε Bitstream και η υποκατάσταση/ εναλλαγή υπηρεσιών στην οποία είναι έτοιμοι να προβούν δεδομένου ότι το τελικό προϊόν δεν παρουσιάζει σημαντικές διαφοροποιήσεις είτε αν τους παρέχεται μέσω Bitstream είτε μέσω LLU.

Στη συγκεκριμένη, βέβαια, χρονική στιγμή και στο άμεσο μέλλον λόγω του μεγέθους αυτών των επενδύσεων και της ανάγκης διασφάλισης της μέγιστης δυνατής ποιότητας της τελικής υπηρεσίας καθώς και ευρείας γεωγραφικής κάλυψης, η μεταστροφή ή η μετανάστευση σε υπηρεσίες LLU δεν μπορεί να είναι ολοκληρωτική ή μιας τέτοιας τάξεως και μεγέθους συνδρομητών/ καταναλωτών ούτως ώστε αυτές οι υπηρεσίες να μπορούν να συμπεριληφθούν στην σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Καλούμε όμως την EETT να θέσει ως μακροπρόθεσμο στόχο την επανεξέταση της δομής και της δυναμικής της σχετικής αγοράς.

- Όσον αφορά την υποκαταστασιμότητα από πλευράς προσφοράς, συμφωνούμε με τις παρατηρήσεις της Επιτροπής και υπογραμμίζουμε την παρατήρηση υπό 3.4.1(B) ότι υπάρχουν πάροχοι οι οποίοι έχουν προβεί σε 'μεταστροφή' της παραγωγής προκειμένου να παρέχουν υπηρεσίες ανάλογης ή και καλύτερης ποιότητας του Bitstream ('εναλλακτικές υπηρεσίες') μέσω, στην περίπτωση της εταιρίας μας, LLU. Στη συγκεκριμένη, βέβαια, χρονική στιγμή και στο άμεσο μέλλον λόγω του μεγέθους των επενδύσεων στρατηγικής και ανάπτυξης του δικτύου, της ανάγκης διασφάλισης της μέγιστης δυνατής ποιότητας της τελικής υπηρεσίας καθώς και λόγω αδυναμίας ευρείας γεωγραφικής κάλυψης της ελληνικής επικράτειας, η μεταστροφή αυτή δεν είναι ικανή να δικαιολογήσει τη διεύρυνση της σχετικής αγοράς υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Καλούμε

όμως την ΕΕΤΤ να θέσει ως μακροπρόθεσμο στόχο την επανεξέταση της δομής και της δυναμικής της σχετικής αγοράς καθώς και το ενδεχόμενο διεύρυνσης της σχετικής αγοράς.

Ως εκ τούτου, κατά την χρονική στιγμή διενέργειας της εν λόγω διαβούλευσης και στο άμεσο μέλλον, λαμβανομένου υπόψη της Οδηγίας-Πλαίσιο (2002/21/ΕΚ) και της Σύστασης (Ε(2003)497) καθώς και για τους ανωτέρω εκτεθέντες λόγους αναγνωρίζουμε την εκτίμηση της ΕΕΤΤ για μη διεύρυνση της σχετικής αγοράς των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης ούτως ώστε να περιληφθεί και η αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο (πλήρως και μεριζόμενη).

4.2 Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν συμπεριλαμβάνει την πρόσβαση μέσω σταθερής ασύμμετρης πρόσβασης και οπτικών ινών. Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε με τις παρατηρήσεις της ΕΕΤΤ ότι η πρόσβαση μέσω σταθερής ασύμμετρης πρόσβασης και οπτικών ινών δεν μπορεί τη δεδομένη στιγμή να συμπεριληφθεί στη σχετική αγορά υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης βάσει των λόγων που εξέθεσε η ΕΕΤΤ στη διαβούλευση.

Επιπλέον, η ζήτηση από τρίτα μέρη για χονδρική πρόσβαση μέσω σύνδεσης σταθερής ασύρματης πρόσβασης (FWA) θα παραμένει μικρή για όσο χρόνο δεν υιοθετείται ένα ξεκάθαρο και λιγότερο γραφειοκρατικό ρυθμιστικό πλαίσιο σχετικά με τα δικαιώματα διελεύσεως και συγκεκριμένα όσον αφορά την εγκατάσταση τηλεπικοινωνιακής υποδομής απαραίτητης για την παροχή υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης μέσω FWA.

4.3 Συμφωνείτε ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης περιλαμβάνει την εξ ιδίων μέσων παρεχόμενη πρόσβαση Bitstream. Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε με το συμπέρασμα της ΕΕΤΤ ότι η σχετική αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης πρέπει να περιλαμβάνει την εξ ιδίων μέσων παρεχόμενη πρόσβαση Bitstream και τις παρατηρήσεις σχετικά με την ανταγωνιστική πίεση την οποία δέχεται ένας υποθετικός μονοπωλιακός προμηθευτής υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης από έναν καθετοποιημένο πάροχο τέτοιων υπηρεσιών.

Συγκεκριμένα, για ικανό χρονικό διάστημα (αρχικά μέχρι την 31/03/2005 και κατόπιν έως εξαντλήσεως των αποθεμάτων!) ανάλογη ανταγωνιστική πίεση δέχονται οι εναλλακτικοί πάροχοι οι οποίοι προμηθεύονται χονδρικές υπηρεσίες Bitstream πρόσβασης από την εταιρία ΟΤΕ λόγω της πρακτικής του ΟΤΕ προσφοράς σε επίπεδο λιανικής του ADSL modem χωρίς χρέωση εάν ταυτόχρονα ο πελάτης-καταναλωτής προμηθευτεί και τις ADSL υπηρεσίες από την εταιρία ΟΤΕnet (θυγατρική της εταιρίας ΟΤΕ), τις οποίες και προμηθεύεται (η εταιρία ΟΤΕnet) από την εταιρία ΟΤΕ ('bundling of services', το γνωστό πακέτο Conn-X: <http://www.otesop.gr/home/adslconnx.htm>). Ταυτόχρονα δε η εταιρία ΟΤΕ δεν έχει προβεί έως σήμερα σε καμία ανάλογη προσφορά σε επίπεδο χονδρικής ούτε καν σε μείωση των παρεχόμενων υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης στους εναλλακτικούς παρόχους ούτως ώστε να υπάρχει εξισορρόπηση δυνάμεων στην αγορά.

Αποτέλεσμα αυτής της πρακτικής είναι ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι υφίστανται ανταγωνιστικές πιέσεις σε επίπεδο πλέον λιανικής και τα περιθώρια μεταξύ χονδρικής και λιανικής συρρικνώνονται εις βάρος των εναλλακτικών και προς όφελος της καθετοποιημένης εταιρίας του ΟΤΕ, γεγονός που εμποδίζει τους υφιστάμενους εναλλακτικούς παρόχους να ανταγωνιστούν αποτελεσματικά με την εταιρία ΟΤΕnet και θέτει ικανούς φραγμούς εισόδου σε νέους παρόχους στην υπό συζήτηση αγορά. Υπό την επιφύλαξη δημοσίευσης οιασδήποτε σχετικής με το εν λόγω αντικείμενο απόφασης εκ μέρους της ΕΕΤΤ, θεωρούμε ότι αυτή η πρακτική του ΟΤΕ έχει αναπτυχθεί δεδομένου της έλλειψης του νέου ρυθμιστικού πλαισίου, το οποίο και αναμένουμε να υιοθετηθεί στο άμεσο μέλλον προκειμένου την εξισορρόπηση δυνάμεων στη σχετική αγορά και την προώθηση υγιούς ανταγωνισμού.

4.4 Συμφωνείτε ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι η Ελληνική επικράτεια; Παρακαλούμε αιτιολογείστε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι εθνική και συνίσταται στην ελληνική επικράτεια. Ένα τέτοιο συμπέρασμα άλλωστε θα βοηθήσει στο μέλλον στην πιο άμεση προσφορά των εν λόγω υπηρεσιών από μέρους των εναλλακτικών παρόχων και σε περιοχές της ελληνικής επικράτειας πέραν των αστικών κέντρων, πρακτική που υποστηρίζει τον στόχο πολιτικής της προαγωγής ανταγωνισμού, τον οποίο και καλείται η ΕΕΤΤ να θέσει και να πληρώσει κατά το άρθρο 8 της Οδηγίας-Πλαισίου (2002/21/ΕΚ).

4.5 Συμφωνείτε με τις ως άνω αρχικές εκτιμήσεις αναφορικά με τον ορισμό της αγοράς; Παρακαλούμε αιτιολογήστε την απάντησή σας.

Συμφωνούμε με τις αρχικές εκτιμήσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με τον ορισμό της σχετικής αγοράς λαμβανομένου υπόψη και των ως άνω απόψεών μας. Αναμένουμε το επόμενο βήμα αυτής της άσκησης, δηλαδή την ανάλυση της εν λόγω αγοράς προκειμένου να διαπιστωθεί εάν κάποιος πάροχος κατέχει σημαντική ισχύ (SMP) ούτως ώστε να ληφθούν τα κατάλληλα ρυθμιστικά μέτρα. Ως εκ τούτου επιφυλασσόμαστε να εκθέσουμε τις απόψεις μας σχετικά με την ανάλυση της εν λόγω αγοράς όταν αυτή διενεργηθεί από την ΕΕΤΤ και καλούμε την ΕΕΤΤ να προβεί σ' αυτήν το συντομότερο δυνατόν.

3.2.4.8. VODAFONE

Γενικά σχόλια

Όσον αφορά τις αγορές υπ. αριθ. 11 και 12 η Vodafone-Πάναφον δραστηριοποιείται μόνο στην αγορά της Σταθερής Ασύρματης Πρόσβασης (ΣΑΠ) καθώς και στη λειτουργία δικτύου οπτικών ινών κυρίως για την κάλυψη ιδίων αναγκών. Οι υπηρεσίες ΣΑΠ διατίθενται αποκλειστικά και μόνο σε εταιρικούς πελάτες, οι οποίοι έχουν αυξημένες ανάγκες τόσο σε ταχύτητα ζεύξεων (bandwidth) όσο και σε ταχύτητα παροχής της υπηρεσίας. Η Vodafone Πάναφον όντας μη ενεργή στις προς διαβούλευση αγορές (εκτός των προαναφερθέντων δραστηριοτήτων της στην αγορά ΣΑΠ) δεν προτίθεται να σχολιάσει εκτενώς τα θέματα των δύο διαβουλεύσεων. Ως εκ τούτου θα εστιάσει αποκλειστικά και μόνο στα θέματα τα οποία θεωρούνται σχετικά με τις δραστηριότητές της όπως αυτές αναφέρθηκαν επιγραμματικά παραπάνω.

Ειδικότερα για την αγορά υπ. αριθ. 12 (bistream)

Τα σχόλια που αναφέρονται στην προηγούμενη ενότητα είναι σχετικά και για την εν λόγω αγορά. Ειδικότερα για λόγους κόστους παροχής της υπηρεσίας και περιορισμένης γεωγραφικής κάλυψης και διαθεσιμότητας οι παρεχόμενες υπηρεσίες μέσω ΣΑΠ και οπτικών ινών δεν δύναται να θεωρηθούν ούτε συγκρίσιμες αλλά και ούτε υποκατάστατα των υπηρεσιών bistream.

Ως εκ τούτου η Vodafone Πάναφον συμφωνεί με τον ορισμό της συγκεκριμένης αγοράς τόσο όσον αφορά της υπηρεσίες που θα πρέπει να περιλάβει ή να εξαιρέσει όσο και για γεωγραφική εμβέλεια του ορισμού της αγοράς η οποία ορίζεται ως η Ελληνική επικράτεια.

3.2.4.9. ΟΤΕ

Γενικές Παρατηρήσεις

α.1. **Η υπόψη αγορά ευρίσκεται σε πρώιμο στάδιο στην χώρα μας.** Ως εκ τούτου η εταιρεία μας θεωρεί, δεδομένου ότι η αγορά αυτή είναι ταχύτατα αναπτυσσόμενη και δεν υπάρχουν αυτή τη στιγμή αξιόπιστα στοιχεία που να καταδεικνύουν τις αντιδράσεις τόσο των παρόχων όσο και των καταναλωτών σε περιπτώσεις αλλαγής των συνθηκών (μεταβολής τιμών κλπ), ότι υπάρχει ο κίνδυνος οι όποιες υποθέσεις γίνονται για την ανάλυση της υπόψη αγοράς να μην οδηγήσουν σε ασφαλή συμπεράσματα. Για να μειωθεί αυτός ο κίνδυνος θα πρέπει η ανάλυση να γίνει σε βάθος χρόνου και με γνώμονα την ταχεία εξέλιξη των αγορών και των τεχνολογιών που τις στηρίζουν. Θα πρέπει επίσης να επισημάνουμε ότι δεν έχει ολοκληρωθεί η εισαγωγή του νέου θεσμικού πλαισίου στο εθνικό δίκαιο και επομένως είναι πιθανό μέχρι την ολοκλήρωση των θεσμικών διεργασιών η ανάλυση της αγοράς αυτής να μην είναι πλέον επίκαιρη.

α.2. Η σχετική εργασία για τα χαρακτηριστικά των υπηρεσιών λιανικής με βάση τα οποία καθορίζεται η ζήτηση χονδρικής φαίνεται να βασίζεται σε κάποια συγκριτική μελέτη σχετικών αγορών μεταξύ ευρυζωνικών υπηρεσιών και υπηρεσιών στενής ζώνης. **Εντούτοις δεν έχουμε λάβει την μελέτη αυτή για σχολιασμό** και δεν υπάρχει ούτε στο σώμα της διαβούλευσης με αποτέλεσμα να μην μπορούμε να σχολιάσουμε οτιδήποτε επί του θέματος. Υπενθυμίζουμε στο σημείο αυτό ότι σε άλλες χώρες οι μελέτες αυτές ανάλυσης της αγοράς με τις οποίες αποτυπώνεται η βούληση των καταναλωτών κοινοποιούνται στους παρόχους για σχόλια, αφού αποτελούν μέρος της ανάλυσης των αγορών δεδομένου ότι περιέχουν στατιστικό δείγμα με όλα τα πιθανά λάθη στην αποτίμηση που αυτό περιέχει. Ενδεικτικά σημεία στα οποία η ανάλυση βασίζεται σε μη επαρκή έως ανύπαρκτη τεκμηρίωση και που δημιουργεί ερωτηματικά για τα επί μέρους συμπεράσματα στα οποία καταλήγει είναι τα εξής:

- Στην παρ. 2.3 αναφέρεται ότι «η ΕΕΤΤ χρησιμοποίησε στοιχεία από εσωτερικές και εξωτερικές πηγές», χωρίς πουθενά στο κείμενο να εμφανίζονται οι πηγές αυτές, ώστε να καταστεί δυνατή η μελέτη και ο σχολιασμός τους.
- Στο σημείο που παρουσιάζεται η εξέλιξη του αριθμού των συνδρομητών (σελ. 19) αναφέρεται ότι «κατά την ίδια περίοδο ο αριθμός των συνδέσεων οπτικών ινών παρέμεινε περιορισμένος», χωρίς όμως πουθενά να αναφέρεται ποιος είναι αυτός ο αριθμός και πώς κατανέμεται σε Αθήνα, Μεγάλα Αστικά Κέντρα και λοιπή Ελλάδα.
- Πουθενά στο κείμενο της ανάλυσης δεν γίνεται κάποια αναφορά στο προφίλ των συνδρομητών της υπόψη αγοράς (οικιακοί, εταιρικοί πελάτες κλπ) και τη γεωγραφική κατανομή τους, από τα οποία θα μπορούσαν να εξαχθούν χρήσιμα συμπεράσματα όσον αφορά την αξιολόγηση της υποκατάστασης από πλευράς ζήτησης και προσφοράς και κατ'επέκταση το εύρος της εξεταζόμενης αγοράς.

α.3. Απαραίτητο στοιχείο για την ανάλυση της αγοράς χονδρικών υπηρεσιών Ευρυζωνικής Πρόσβασης είναι ο εκ των προτέρων **καθορισμός της έννοιας των Ευρυζωνικών Υπηρεσιών**, τόσο της χονδρικής, όσο και της λιανικής, ώστε να υπάρχει μία κοινή αντίληψη.

Θεωρούμε ότι με τον όρο λιανική παροχή Ευρυζωνικών Υπηρεσιών αναφερόμαστε στο τελικό προϊόν – υπηρεσία που απολαμβάνει ο τελικός χρήστης, και το οποίο είναι η Ευρυζωνική πρόσβαση και η διασύνδεση στο Internet, ορισμός που καταγράφεται και σε ορισμένα σημεία του κειμένου της Διαβούλευσης.

Αντίθετα, πουθενά στο κείμενο της Διαβούλευσης δεν προσδιορίζεται η έννοια της χονδρικής παροχής Ευρυζωνικών Υπηρεσιών.

α.4. Μία ακόμη γενική παρατήρηση που θα θέλαμε να επισημάνουμε είναι ότι τα όποια στοιχεία αναφέρονται για την ανάλυση της αγοράς 12 αποτελούν μια απόπειρα «αποτύπωσης» της σημερινής κατάστασης της αγοράς και δεν λαμβάνεται σε καμία περίπτωση υπόψη η **δυναμική και οι τάσεις της αγοράς**, καθώς και οι τεχνολογικές εξελίξεις που αλλάζουν συνεχώς τις σχετικές υπηρεσίες καθώς και το κόστος των υπηρεσιών αυτών. Αυτή η προσέγγιση είναι αντίθετη με τα οριζόμενα στις κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής (σημείο 35), όπου αναφέρεται ότι «απαιτείται μια περισσότερο δυναμική και όχι στατική προσέγγιση στην προοπτική ανάλυσης της αγοράς».

Αυτή η αδυναμία έχει σημασία αν λάβουμε υπόψη ότι η αγορά των ευρυζωνικών υπηρεσιών, τόσο του ADSL όσο και της Σταθερής Ασύρματης Πρόσβασης στην Ελλάδα είναι σε εμβρυακό στάδιο ακόμη. Ιδιαίτερα στοιχεία για τις συνδέσεις ADSL αναφέρουν ότι οι συνδέσεις αυτές αντιστοιχούσαν τον Ιούλιο του 2004 σε ποσοστό περίπου

0,24% (τον Φεβρουάριο του 2005 αντιστοιχούν περίπου στο 0,5%) του πληθυσμού της χώρας, όταν ο μέσος όρος στους «15» ανερχόταν στο 7,72%. Εδώ θα πρέπει να αναφερθεί ότι αντίστοιχα η διείσδυση των υπολογιστών είναι επίσης πολύ χαμηλή στην Ελλάδα, όπως και οι υπηρεσίες περιεχομένου. Τα στοιχεία αυτά σας είναι γνωστά, αναφέρθηκαν με μικρές διαφοροποιήσεις και από αριθμό ομιλητών στην ημερίδα που οργανώσατε στις 28 Μαρτίου 2005.

Ιδιαίτερη σημασία πρέπει να δοθεί στις τεχνολογικές αναφορές για την παροχή ευρυζωνικών υπηρεσιών, ώστε να ληφθούν υπόψη οι αλλαγές στην υπηρεσία bitstream, που προκύπτουν τόσο από την αντικατάσταση τεχνολογιών από νέες σε επίπεδο access network (τεχνολογίες ADSL2/2+), όσο και σε επίπεδο backbone network καθώς και την σχεδιαζόμενη από τον ΟΤΕ εγκατάσταση νέων BRAS. Η εξέλιξη των ευρυζωνικών τεχνολογιών, ιδιαίτερα λόγω της μεγάλης ζήτησης, είναι μία συνεχής διαδικασία που έχει ως αποτέλεσμα την παραγωγή νέου δικτυακού εξοπλισμού και συστημάτων, απαιτούν νέες επενδύσεις από την πλευρά του ΟΤΕ για την σταδιακή αντικατάσταση παλαιότερων τεχνολογιών δικτύου, την παροχή εμπλουτισμένων και νέων υπηρεσιών καθώς και την κατάργηση ή αντικατάσταση υπηρεσιών με νέες αναβαθμισμένες υπηρεσίες.

Εξελίξεις υπάρχουν και στα συστήματα Σταθερής Ασύρματης Πρόσβασης. Αναφέρουμε σχετικά για την τεχνολογία LMDS ότι υπάρχουν σήμερα στην αγορά συστήματα τερματικού εξοπλισμού με σημαντικά μειωμένο τόσο το κόστος τους, όσο και τις απαιτήσεις για την εγκατάσταση τους.

α.5. Η ανάλυση σας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι υπάρχει μια γεωγραφική αγορά η οποία είναι εθνική και καλύπτει το σύνολο της Ελληνικής επικράτειας. Σύμφωνα με τον γεωγραφικό καθορισμό μιας αγοράς πρέπει να εξετασθεί ο βαθμός ομογενοποίησης των συνθηκών ανταγωνισμού και η διαφοροποίηση από γειτονικές αγορές. Ειδικότερα δε όσον αφορά τις χονδρικές αγορές πρόσβασης όπως είναι αυτή της ευρυζωνικής πρόσβασης είναι απαραίτητο να εξετασθεί εκτός από το επίπεδο της ζήτησης και το επίπεδο της προσφοράς των υπηρεσιών και της γεωγραφικής διάστασης των τυχόν εναλλάξιμων πηγών πρόσβασης σε επίπεδο ευρυζωνικότητας. Ακολουθώντας την σχετική κοινοτική νομοθεσία (Commission notice on the definition of the relevant market for the purposes of Community Competition Law 1997 OJ C 375/5) θα έπρεπε να είχαν αναλυθεί τα χαρακτηριστικά ζήτησης για θέματα όπως τοπικές ιδιαιτερότητες και η σημασία τους, τρέχουσες καμπύλες ζήτησης πελατών σε Αθήνα, Μεγάλα Αστικά Κέντρα και υπόλοιπη Ελλάδα, επίδραση των συστημάτων Internet στην ελληνική αγορά. Επιπλέον αναμένουμε να προχωρήσετε σε αποτίμηση και των χαρακτηριστικών διάδοσης του Internet στις γεωγραφικές περιοχές, της Αθήνας και των Μεγάλων Αστικών Κέντρων, οι οποίες παρουσιάζουν σημαντικά χαρακτηριστικά απόκλισης σε σχέση με την υπόλοιπη χώρα με σκοπό την επιπλέον αποτίμηση της διαφοροποίησης στην ζήτηση ευρυζωνικών υπηρεσιών λόγω της άμεσης σύνδεσης με την προσφορά και ζήτηση Internet σε αστικά και μη αστικά κέντρα.

Ιδιαίτερα αναμένουμε στο σημείο αυτό να προχωρήσετε σε μια αποτίμηση των επενδύσεων και της χρήσης των εναλλάξιμων δικτύων ευρυζωνικής πρόσβασης στις περιοχές Αθηνών – Μεγάλων Αστικών Κέντρων οι οποίες προσφέρουν εντελώς διαφορετικά χαρακτηριστικά προσφοράς και ζήτησης και κόστους σε σχέση με την υπόλοιπη Ελλάδα. Τέτοια στοιχεία βιομηχανικής δραστηριότητας είναι διαθέσιμα στην ΕΕΤΤ και όχι στον ΟΤΕ ο οποίος το τελευταίο διάστημα αντιμετωπίζει ανταγωνισμό στις υποδομές από εταιρείες όπως κατασκευάστριες υποδομών δικτύων ή εταιρείες κινητής τηλεφωνίας, κυρίως στην περιοχή της Αττικής με συνθήκες ανταγωνισμού διαφοροποιούμενες σε σχέση με την υπόλοιπη χώρα σε σημείο που να αποτελούν οι δυο αυτές περιοχές νησίδες επενδυτικής δραστηριότητας σε σχέση με την υπόλοιπη χώρα.

Στοιχεία που διαθέτει ο ΟΤΕ σχετικά με την διασπορά των ADSL συνδέσεων σε όλη την χώρα δείχνουν ότι στην Αττική είναι συγκεντρωμένο το 60% των ADSL συνδέσεων, στα μεγάλα αστικά κέντρα το 23% και στην υπόλοιπη Ελλάδα το 17%. Με βάση τα στοιχεία του ECTA για το Q4 του 2004, η μέτρηση των DSL γραμμών που διατίθενται από τον ΟΤΕ και την θυγατρική του ΟΤΕnet, ανέρχεται μόνο στο 46%, που είναι από τα μικρότερα ποσοστά (3^ο τελευταίο) στην Ε.Ε.

Επιπρόσθετα αναμένουμε να εκτιμήσετε και την προοπτική κατάσταση των επενδύσεων σε νέα δίκτυα, δεδομένου και του νέου θεσμικού πλαισίου για τα δικαιώματα διέλευσης και την προοπτική επενδύσεων στον Ελληνικό χώρο.

β. Σχόλια και Παρατηρήσεις στο Κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης

Παράγραφος 3.3 – Δομή της αγοράς. Στην συγκεκριμένη παράγραφο η ΕΕΤΤ επιδιώκει επί της ουσίας μία ανάλυση των τεχνολογιών μέσω των οποίων είναι εφικτή η ευρυζωνική πρόσβαση, κατηγοριοποιώντας την πρόσβαση αυτή με βάση το φυσικό μέσο.

Στην ανάλυση του χάλκινου βρόχου (§3.3.1) αναφέρεται μόνο στην τεχνολογία ADSL του ΟΤΕ «φωτογραφίζοντας» το πώς παρέχεται η υπηρεσία χονδρικής ADSL του ΟΤΕ. Δεν εξετάζεται καθόλου η **διάσταση της εξέλιξης των τεχνολογιών και της αντικατάστασης τεχνολογιών από νέες**, τόσο σε επίπεδο access network (τεχνολογίες ADSL2/2+), όσο και σε επίπεδο backbone network (gigabit Ethernet interfaces που δημιουργούν άλλα δεδομένα διασύνδεσης). Η εξέλιξη των ευρυζωνικών τεχνολογιών, ιδιαίτερα λόγω της μεγάλης ζήτησης, είναι μία συνεχής διαδικασία που έχει ως αποτέλεσμα την παραγωγή νέου δικτυακού εξοπλισμού και συστημάτων, νέες επενδύσεις από την πλευρά του ΟΤΕ με την σταδιακή αντικατάσταση παλαιότερων τεχνολογιών δικτύου, καθώς την κατάργηση ή αντικατάσταση υπηρεσιών με νέες αναβαθμισμένες υπηρεσίες. Επίσης δεν γίνεται καμία αναφορά σε εναλλακτικά δίκτυα ADSL που αναπτύσσονται στην Ελλάδα (π.χ. Vivotdi), αλλά μόνο στο δίκτυο του ΟΤΕ.

Επίσης όσον αφορά τις τεχνολογίες, μέσω των οποίων είναι εφικτή η ευρυζωνική πρόσβαση πάνω από δίκτυο χάλκου, περιορίζεται μόνο στην ADSL ευρυζωνική πρόσβαση και δεν αναφέρεται **στην ευρυζωνική πρόσβαση μέσω μισθωμένων γραμμών** διαφόρων ταχυτήτων τα οποία εκτιμάται ότι ανέρχονται σε χιλιάδες γραμμές και αφορούν υψηλές ταχύτητες. (π.χ. συστήματα Hellascom, συστήματα HDSL, ή γενικά xDSL που χρησιμοποιούνται για την πρόσβαση κυρίως επιχειρησιακών πελατών). Αναφέρουμε ορισμένα στοιχεία από ανάλυση της EPA της Ιρλανδίας ComReg σχετικά με “Residential Internet and business data communications research” (Document No: 04/78 Date: 21st July 2004), για το πιθανό μέγεθος της αγοράς των μισθωμένων γραμμών για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Το 2003 οι μισθωμένες γραμμές αποτελούσε το 36% των τεχνολογικών μέσων για πρόσβαση σε ευρυζωνικές υπηρεσίες, ενώ το 2004 το 21%.

Θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι σχετικά στοιχεία, όπως αναφέρεται και στο κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης (σελίδα 6), θα πρέπει να γνωρίζετε μια και τηρείτε αρχείο που περιέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία που αποτυπώνουν την τρέχουσα εικόνα της Ελληνικής τηλεπικοινωνιακής αγοράς. Τέτοιου είδους στοιχεία δεν παρουσιάζονται στο κείμενο και έτσι θεωρούμε ότι οι διαπιστώσεις σχετικά με την ανάλυση της δομής της αγοράς είναι ελλιπείς.

Επίσης θέλουμε να επισημάνουμε ότι **η ΟΤΕnet δεν αποτελεί το λιανικό άκρο του ΟΤΕ**, όπως αναφέρεται στην σελίδα 10, αλλά ISP – θυγατρική του ΟΤΕ και μέχρι σήμερα η ΟΤΕnet δεν έχει σύμβαση με τον ΟΤΕ για την παροχή της υπηρεσίας ΑΡΥΣ, αλλά μόνο την υπηρεσία ΟΚΣΥΑ. Τέλος θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η υπηρεσία ΑΡΥΣ επιτρέπει στους παρόχους τεχνικές διαφοροποιήσεις, όπως εφαρμογή πολιτικής στη διαχείριση της χρήσης των συνδρομητών τους, π.χ. απαγόρευση των peer-to-peer εφαρμογών, καθώς και ελέγχου του bandwidth της διασύνδεσης τους με τους BRAS του ΟΤΕ (ΟΚΣΥΑ), με αντίστοιχο έλεγχο του κόστους τους και άρα παροχή της υπηρεσίας με μειωμένες τιμές στον τελικό καταναλωτή.

Όσον αφορά το κομμάτι της αγοράς που αφορά τεχνολογίες **Σταθερής Ασύρματης Πρόσβασης** – ΣΑΠ (§3.3.2) θα έπρεπε καταρχήν να ονομάζεται *Ασύρματη Πρόσβαση*, εάν λάβουμε υπόψη ότι η ανάπτυξη των “hot spot” έχει σαν στόχο κυρίως την ευρυζωνική πρόσβαση στο Internet ασυρματικά και όχι την σταθερή ασύρματη πρόσβαση που περιλαμβάνει και την έννοια της σύνδεσης σταθερών σημείων.

Ειδικότερα, όσον αφορά τα δίκτυα που έχουν άδεια για την παροχή ΣΑΠ θεωρούμε ότι τα στοιχεία που αναφέρει η ΕΕΤΤ είναι ελλιπή για να προσδιοριστεί το μέγεθος της συγκεκριμένης αγοράς. Καταρχήν αναφέρεται σε αριθμό πελατών ευρυζωνικής πρόσβασης στο διαδίκτυο που χρησιμοποιούν συνδέσεις ΣΑΠ με ημερομηνία 1/10/2004, δηλαδή πριν από 5 μήνες, όταν οι ρυθμοί ανάπτυξης του αριθμού των συνδέσεων αυτών είναι μεγάλοι, ιδιαίτερα εάν λάβει κανείς υπόψη τις πρόσφατες μειώσεις στο κόστος τερματικού εξοπλισμού των συστημάτων LMDS που υπάρχουν σήμερα στην αγορά. Δεν θα θέλαμε να αναλύσουμε τις υποχρεώσεις των παρόχων για την ραδιοκάλυψη σε τουλάχιστον 20% του πληθυσμού της Ελλάδας στο άμεσο χρονικό διάστημα, απλώς θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι με 8 αδειοδοτημένους παρόχους υπηρεσιών ΣΑΠ, ο αριθμός των 596 χρηστών την 1/10/2004 μεταφράζεται σε

85 χρήστες ανά εταιρεία. Εάν λάβει κανείς υπόψη το κόστος της απόκτησης των σχετικών αδειών που κατέβαλλαν οι πάροχοι οι αριθμοί αυτοί αναδεικνύουν πολύ κακή χρήση των αδειών αυτών και των σχετικών ραδιοσυνοχών.

Σχετικά με τις **προσβάσεις στο Internet μέσω “hot-spots”** στοιχεία που μπορεί κανείς να βρει στο Internet αναφέρουν ότι το Athens Wireless Metropolitan Network, το οποίο αποτελείται κυρίως από μη-καταχωρημένους στην EETT σταθμούς WiFi, αναφέρει ότι έχει 406 σταθμούς WiFi στην Αττική οι οποίοι δίνουν την δυνατότητα πρόσβασης στο Internet σε 2.942 χρήστες ταυτόχρονα. Αντίστοιχα στην Θεσσαλονίκη αναφέρονται 575 κόμβοι, στο Ηράκλειο 194, στη Πάτρα 161 κλπ. Το ΥΜΕ σε ανακοίνωση του αναφέρει ότι πρόκειται να χρηματοδοτήσει 474 νέα hot spots σε ολόκληρη την χώρα στα πλαίσια σχετικής δράσης. Συνολικά ο αριθμός των hot spots θα πρέπει να ξεπερνά τα 2.000 σημεία. Κάθε σημείο, με βάση την τεχνολογία που χρησιμοποιεί ο ΟΤΕ, μπορεί να εξυπηρετήσει (θεωρητικά και σε ιδανικές καταστάσεις) έως και 100 χρήστες, αλλά με βάση την αναλογία 2.942 χρήστες/406 σταθμούς, οι χρήστες που μπορούν να εξυπηρετηθούν ταυτόχρονα ανέρχονται στους 15.000 περίπου.

Θα θέλαμε να αναφερθούμε στην **τεχνολογία 3G**, που αποτελεί τεχνολογία Ασύρματης Πρόσβασης, μέσω τις οποίας οι εταιρείες κινητής τηλεφωνίας παρέχουν δυνατότητες πρόσβασης στο Internet, στο e - mail και σε εταιρικά δίκτυα με υψηλές ταχύτητες που φτάνουν έως τα 384 kbps. Οι εταιρείες κινητής τηλεφωνίας προσφέρουν σε σχετικά τους πακέτα συνδυασμό υπηρεσιών 3G/GPRS/WLAN και δίνουν δυνατότητα πρόσβασης στο Internet με ταχύτητες έως 4Mbps, μέσω κάρτας δεδομένων που συνδυάζει 3G/GPRS συν την δυνατότητα σύνδεσης σε WLAN δίκτυο μέσω hot-spots (προϊόν Vodafone Mobile Connect). Η τεχνολογία αυτή, που είναι τεχνολογία ευρυζωνικής πρόσβασης στο Internet, δεν φαίνεται να έχει ληφθεί καθόλου υπόψη στο κείμενο της διαβούλευσης.

Σχετικά με τις **συνδέσεις οπτικών ινών** δεν αναφέρονται συγκεκριμένα στοιχεία για τον αριθμό των συνδέσεων οπτικών ινών και τις σχετικές ταχύτητες για τις οποίες οι συνδέσεις αυτές χρησιμοποιούνται. Τα στοιχεία αυτά θεωρούμε ότι είναι απαραίτητα, μια και όπως γνωρίζουμε υπάρχουν πάροχοι οι οποίοι δηλώνουν ότι έχουν επενδύσει σε αυτού του είδους την τεχνολογία και καλύπτουν με δίκτυα οπτικών ινών όλη την χώρα (δηλώσεις παρόχων σε ακρόαση της EETT για τον βρόχο). Μπορεί τα δίκτυα αυτά να αφορούν κυρίως χρήστες «υψηλών δυνατοτήτων», όμως ο αριθμός των πελατών που κάνουν χρήση τέτοιων δικτύων μπορεί να είναι τέτοιος, ώστε να πρέπει κανείς να διαχωρίσει την αγορά χονδρικών υπηρεσιών Ευρυζωνικής Πρόσβασης σε corporate και residential market, όπως έγινε στην περίπτωση της Ολλανδίας.

Τέλος όσον αφορά την §3.3 – Δομή της αγοράς, θα θέλαμε να επισημάνουμε μία αντίφαση στο κείμενο. Στην εισαγωγή της παραγράφου αυτής αναφέρεται ότι σύμφωνα με την *Αιτιολογική Έκθεση της Σύστασης για τις Σχετικές Αγορές*, θεωρείται ότι “είναι απίθανο το ενδεχόμενο μία επιχείρηση η οποία χρησιμοποιεί υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης να μεταστραφεί με ευκολία στην χρήση αδεσμοποιητής πρόσβασης στον τοπικό βρόχο για την παροχή ισοδύναμης υπηρεσίας (ή υπηρεσιών) λιανικής”. Ωστόσο στην §3.3.4 αναφέρεται και σωστά κατά την γνώμη μας ότι οι αδεσμοποιητοί τοπικοί βρόχοι δύνανται να υποστηρίξουν την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης. Πέρα από το ότι οι αριθμοί που αναφέρονται στο σχετικό κείμενο έχουν διαφοροποιηθεί τους τελευταίους μήνες και το σύνολο των κατασκευασμένων τοπικών βρόχων έχει φτάσει στις 3.996, με εκθετικούς αριθμούς αύξησης, υπάρχει πάροχος ο οποίος αυτή τη στιγμή διαθέτει 1.221 βρόχους μεριζόμενης πρόσβασης που αφορούν καθαρά ευρυζωνική πρόσβαση (ο ίδιος πάροχος έχει και 1.448 πλήρεις βρόχους καθώς και το 10% των συνδέσεων ADSL χονδρικής). Θεωρούμε λοιπόν ότι υπάρχει πάροχος ο οποίος μεταστρέφεται στην χρήση της αδεσμοποιητής πρόσβασης στον τοπικό βρόχο για την παροχή ισοδύναμης υπηρεσίας λιανικής.

Μία σημαντική παράμετρος που δεν έχει αποτυπωθεί στην διαβούλευση είναι ότι θα πρέπει να εξεταστούν και **τα επενδυτικά κίνητρα του ΟΤΕ** και όχι μόνο των παρόχων. Ο ΟΤΕ για να μπορέσει να παρέχει υπηρεσίες ADSL στον συνεχόμενα αυξανόμενο αριθμό χρηστών της σχετικής υπηρεσίας, είτε είναι χονδρικής είτε είναι λιανικής, θα πρέπει να επενδύει συνεχώς, τόσο σε επίπεδο DSLAM (access network) για την επέκταση των υφιστάμενων αλλά και για την πιθανή αντικατάστασή τους με την συνεχή εξέλιξη και την αντικατάσταση τεχνολογιών από νέες (τεχνολογίες ADSL2/2+), όσο και σε επίπεδο backbone network (gigabit Ethernet interfaces). Όπως αναφέραμε παραπάνω η εξέλιξη των ευρυζωνικών τεχνολογιών είναι **μία συνεχής διαδικασία που απαιτεί συνεχείς επενδύσεις. Μια ενδεχόμενη ρύθμιση θα μπορούσε να επηρεάσει αρνητικά την επενδυτική δραστηριότητα του ΟΤΕ και κατά συνέπεια τον ρυθμό ανάπτυξης της υπόψη αγοράς.** Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι θεωρείτε ότι

“οι πάροχοι θα δύνανται να αποκομίσουν επαρκή οφέλη από τις επενδύσεις τους” αυτή την θεώρηση θα πρέπει να την εφαρμόζεται με τον ίδιο τρόπο για όλους τους παρόχους και για όλες τις τεχνολογίες.

Στην §3.4.1(A) και συγκεκριμένα στην σελίδα 18 **δεν κατανοούμε την εφαρμογή του τεστ SSNIP**. Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε αν πρόκειται για τεστ που συγκρίνει μεταξύ παρόχων στενής και ευρείας ζώνης ίδιας τεχνολογίας ή διαφορετικής τεχνολογίας, δεδομένου ότι στην προηγούμενη σελίδα (σελ. 17) αναφέραστε σε τιμές παρόχων σταθερής ασύρματης πρόσβασης αλλά και σταθερής ενσύρματης πρόσβασης και αν σκοπός του τεστ είναι να αποδείξει ότι μια μικρή αύξηση της τάξεως του 10% στις τιμές του προϊόντος ασύρματης πρόσβασης σε υπηρεσίες ευρείας ζώνης δεν θα μετέστρεφε έναν πελάτη σε προϊόν ασύρματης πρόσβασης στενής ζώνης έτσι ώστε να αποδειχθεί ότι ανήκουν στις ίδιες αγορές. Επίσης γίνεται αναφορά στις τιμές δυο παρόχων Internet χωρίς να αναφέρονται πάροχοι από την υπόλοιπη αγορά οι οποίοι επίσης προσφέρουν ευρυζωνικές υπηρεσίες. Το γεγονός της σύγκρισης τιμών μόνο από δυο παρόχους και όχι από το σύνολο της αγοράς δεν βοηθάει στην καλύτερη κατανόηση των αγορών, επιπλέον δε επικεντρώνεται σε ένα συγκεκριμένο μοντέλο παρόχου Internet με καθετοποιημένη διάρθρωση στην αγορά παραγνωρίζοντας το γεγονός ότι αρκετοί άλλοι πάροχοι παίρνουν λιανική ευρυζωνική πρόσβαση από τον ΟΤΕ και προσθέτουν την δική τους προστιθέμενη αξία αποκομίζοντας κέρδη.

Διευκρινιστικά η υπηρεσία APYΣ αναφέρεται στην υπηρεσία πρόσβασης ADSL χονδρικής (σελίδα 17).

Στην σελίδα 20 στο κόστος μεταστροφής δεν υπολογίζεται το δωρεάν modem που προσφέρει ο ΟΤΕ και οι άλλοι πάροχοι για να προσελκύουν πελάτες.

Στο σημείο που παρουσιάζεται η εξέλιξη του αριθμού των συνδρομητών (σελ. 19) αναφέρεται ότι ως τον Οκτώβριο του 2004, ο αριθμός των συνδέσεων σταθερής ασύρματης πρόσβασης (ΣΑΠ) για υψηλή ταχύτητα πρόσβασης στο διαδίκτυο αυξήθηκε κατά 65% και ότι ενόψει των υποχρεώσεων επέκτασης των αδειοδοτημένων παρόχων η EETT αναμένει ότι ο αριθμός των ως άνω συνδέσεων θα συνεχίσει να αυξάνει. Ωστόσο, καταλήγετε στο συμπέρασμα ότι δεν αναμένεται ότι θα υπάρχει ένας αξιοσημείωτος αριθμός συνδέσεων σταθερής ασύρματης πρόσβασης μέσα στα χρονικά πλαίσια της παρούσας εξέτασης. Βλέπουμε δηλαδή ότι ενώ από τα στοιχεία που παρατίθενται προκύπτει σημαντική δυναμική στην εξάπλωση των συνδέσεων ΣΑΠ με προοπτική μελλοντικής ανάπτυξης, αυτό δεν λαμβάνεται υπόψη, αντίθετα με τα οριζόμενα στις κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής (σημείο 35) ότι «απαιτείται μια περισσότερο δυναμική και όχι στατική προσέγγιση στην προοπτική ανάλυσης της αγοράς».

Στην §3.4.1.(B) επανερχόμαστε στο θέμα των αδειών σταθερής ασύρματης πρόσβασης που έχουν χορηγηθεί στους παρόχους τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών. Καταρχήν, πέρα από το στοιχείο στο οποίο αναφέραστε, ότι με βάση τις υποχρεώσεις κάλυψης των αδειών αυτών, οι οποίες κατακυρώθηκαν κατόπιν σχετικής διαγωνιστικής διαδικασίας, οι πάροχοι είναι υποχρεωμένοι να καλύψουν 20% της ελληνικής επικράτειας εντός συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος που έχει παρέλθει εδώ και χρόνια και άρα η κάλυψη αυτή έχει θεωρητικά επιτευχθεί, αυτό που θεωρούμε σημαντικό να αναφερθεί σε αυτό το σημείο είναι το εξής. Είναι γνωστό ότι όλοι οι πάροχοι χρησιμοποιούν την τεχνολογία αυτή για προσφέρουν υπηρεσίες φωνής σε συνδυασμένο πακέτο με υπηρεσίες ευρυζωνικότητας χρεώνοντας μοναδιαίο κόστος και προσφέροντας επιπρόσθετα πακέτα εκπτώσεων. Επίσης η χαμηλή διείσδυση γραμμών σταθερής ασύρματης πρόσβασης και η συνεπακόλουθη αδυναμία σχετικών επενδύσεων λόγω περιορισμένου ενδιαφέροντος του κοινού και όχι επίτευξης σχετικών οικονομικών κλίμακος, όπως αναφέρεται στα συμπεράσματά σας, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη, όχι μόνο σε σχέση με την πρόσβαση μέσω χάλκινου δικτύου DSL του ΟΤΕ, αλλά και με βάση το γεγονός ότι οι πάροχοι καλύπτουν ανάγκες ευρυζωνικότητας των πελατών τους μέσω δικτύου μισθωμένων γραμμών. Αναφέρουμε για άλλη μια φορά στοιχεία από ανάλυση της EPA της Ιρλανδίας ComReg σχετικά με “Residential Internet and business data communications research” (Document No: 04/78 Date: 21st July 2004), για την χρήση των διαφορετικών τεχνολογικών μέσων για πρόσβαση σε ευρυζωνικές υπηρεσίες από τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, το 2003 και το 2004, που μεταφέρει μια αίσθηση, τόσο των σχετικών μεγεθών στην εξάπλωση των διαφορετικών τεχνολογιών για πρόσβαση σε ευρυζωνικές υπηρεσίες, όσο και στο πως μεταβάλλονται οι μεταξύ τους σχέσεις μέσα σε ένα μόνο έτος.

Figure 2 Broadband access technologies, 2003 and 2004 (για SMEs)

	DSL	Leased Lines	ISDN	FWA	Cable Modem
2004	57%	21%	3%	8%	7%

2003	14%	36%	55%	1%	2%
------	-----	-----	-----	----	----

Αξίζει να σημειωθεί η μείωση της χρήσης της τεχνολογίας dial-up ISDN για πρόσβαση σε ευρυζωνικές υπηρεσίες. Αντίστοιχη θεώρηση για την εξέλιξη των υπηρεσιών dial-up και την υποκατάσταση τους από τις ευρυζωνικές υπηρεσίες ADSL έχουμε και για την ελληνική αγορά. Θεωρούμε δηλαδή ότι η ευρυζωνική πρόσβαση ADSL αποτελεί διάδοχη τεχνολογία και θα υποκαταστήσει την dial-up πρόσβαση στενής ζώνης, μετακινώντας χρήστες από την μία υπηρεσία στην άλλη. Με βάση τα τρέχοντα τιμολόγια, ένα χρήστη της υπηρεσίας dial-up με πρόσβαση μίας (1) ώρας κατά μέσο όρο στο Internet τον συμφέρει να μετατρέψει την σύνδεση του από απλή dial-up σε ADSL, ενώ εάν είναι χρήστης dial-up ISDN και μετατρέψει την ISDN γραμμή του σε απλή PSTN, με την μείωση του μηνιαίου παγίου του ISDN σε PSTN έχει συμφέρον με ακόμη μικρότερη χρήση.

Στην παράγραφο 3.4.1.(Γ) προβαίνετε σε ανάλυση της έμμεσης πίεσης κατά την διαμόρφωση της τιμής χονδρικής η οποία επιβάλλεται από την ύπαρξη υποκαταστασιμότητας σε επίπεδο λιανικής. Η χρησιμοποίηση και η ανάλυση της αγοραίας δύναμης (market power) όπως προκύπτει από την υποτιθέμενη κάθετη δομή του ΟΤΕ σε μια αγορά πρέπει να αποφεύγεται, ιδίως όταν πρόκειται για μια νέα αγορά τα χαρακτηριστικά ζήτησης της οποίας τώρα διαμορφώνονται σε συνδυασμό με το γεγονός ότι αυτή η νομική ανάλυση χρησιμοποιείται για την επόμενη φάση της διαδικασίας που είναι η αποτίμηση της ισχύος των παρόχων στις αγορές. **Η καθετοποίηση είναι μια από τις παραμέτρους τις οποίες μπορούν να εξετάσουν οι ρυθμιστικές αρχές κατά τον καθορισμό των αγορών, είναι όμως απαραίτητο να διαθέτουν επαρκή ιστορικά στοιχεία για να καθορίσουν τις ιστορικές αλλαγές στην παραγωγική αλυσίδα αξιών (δίκτυα πωλήσεων, προστιθέμενες αξίες από προϊόντα, ισχύς σήματος) και οι οποίες καθιστούν μια συγκεκριμένη αγορά συνώνυμη με την διάθεση μιας συγκεκριμένης υπηρεσία μόνο από καθετοποιημένες αλυσίδες σε μια συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Η διάθεση τέτοιων προϊόντων στην Ελλάδα είναι σε πολύ πρώιμο στάδιο και μια τέτοια είδους ανάλυση για σκοπούς ex ante ρύθμισης θα καθιστούσε την οποιαδήποτε αγορά λιανικής πολύ στενή με προφανή στρεβλωτικά συμπεράσματα για την επιζητούμενη ρύθμιση και κυρίως εις βάρος της επιδιωκόμενης αποτελεσματικότητας.** Επιπλέον από την ανάλυση η οποία γίνεται δεν είναι απολύτως ξεκάθαρο σε ποια ακριβώς λιανική αγορά αναφέρεστε σαν υπόθεση εργασίας αφού στην σελίδα 26 και στο σχεδιάγραμμα της σελίδας 27 βλέπουμε την αναφορά σε «Λιανική Ευρυζωνική Πρόσβαση» ενώ στην σελίδα 18 συγκρίνονται λιανικά προϊόντα Internet στενής και ευρείας ζώνης υποδηλώνοντας στην περίπτωση αυτή ότι το λιανικό προϊόν συντίθεται από την πρόσβαση στο Internet και όχι από την υπηρεσία bitstream λιανικής την οποία διαθέτει ο ΟΤΕ.

γ. Απαντήσεις στις Ερωτήσεις της Δημόσιας Διαβούλευσης

Με βάση τα παραπάνω οι απαντήσεις μας στις Ερωτήσεις της Δημόσιας Διαβούλευσης διαμορφώνονται ως εξής:

1. Τα στοιχεία που παρατίθενται στην ανάλυση δεν είναι ικανά, ώστε να οδηγήσουν σε ασφαλή συμπεράσματα.

Η εταιρεία μας θεωρεί ότι η αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης θα μπορούσε να περιλαμβάνει την αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο, ιδιαίτερα την μεριζόμενη, η οποία εξ ορισμού αφορά την παροχή υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης υπό ορισμένες προϋποθέσεις. Όσον αφορά το μέγεθος της σχετικής αγοράς της αδεσμοποίητης πρόσβασης στον τοπικό βρόχο, όπως αναφέραμε και σε προηγούμενες παραγράφους, πέρα από το ότι οι αριθμοί που αναφέρονται στο σχετικό κείμενο έχουν διαφοροποιηθεί τους τελευταίους μήνες και το σύνολο των κατασκευασμένων τοπικών βρόχων έχει φτάσει στις 3.996, με εκθετικούς αριθμούς αύξησης, υπάρχει πάροχος ο οποίος αυτή τη στιγμή διαθέτει 1.221 βρόχους μεριζόμενης πρόσβασης που αφορούν καθαρά ευρυζωνική πρόσβαση (ο ίδιος πάροχος έχει και 1.448 πλήρεις βρόχους καθώς και το 10% των συνδέσεων ADSL χονδρικής).

Θεωρούμε λοιπόν ότι υπάρχει πάροχος ο οποίος μεταστρέφεται στην χρήση της αδεσμοποίητης πρόσβασης στον τοπικό βρόχο για την παροχή ισοδύναμης υπηρεσίας λιανικής.

2. Η εταιρεία μας θεωρεί ότι η αγορά των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης περιλαμβάνει τόσο την πρόσβαση μέσω σταθερής ασύρματης πρόσβασης και οπτικών ινών, όσο και την αγορά των μισθωμένων γραμμών, τεχνολογίες που **χρησιμοποιούνται κατ'εξοχήν από μεγάλο αριθμό μικρομεσαίων αλλά και μεγάλων εταιρειών**

για την ευρυζωνική πρόσβαση στο Internet και ιδιαίτερα στην Αττική και τα Μεγάλα Αστικά Κέντρα. Η άποψη αυτή θα μπορούσε να τεκμηριωθεί εάν είχαν παρουσιαστεί επικαιροποιημένα και αναλυτικά στοιχεία για το συνολικό μέγεθος της αγοράς των επιχειρήσεων ανά τεχνολογία και για το ρυθμό ανάπτυξης των συνδέσεων των εναλλακτικών Τηλεπ. Παρόχων σε Αττική και Μεγάλα Αστικά Κέντρα.

Θέλουμε να επισημάνουμε ότι οι τεχνολογίες των μισθωμένων γραμμών για την ευρυζωνική πρόσβαση Internet, π.χ. Hellascom και HDSL, δεν συμπεριλαμβάνονται στην ανάλυση της σχετικής αγοράς. Αναλυτικά στοιχεία που αιτιολογούν τις απόψεις μας στα παρουσιάσαμε στις παραγράφους α και β της απάντησης μας.

3. Η εταιρεία μας συμφωνεί με την σχετική ανάλυση. Θεωρούμε όμως ότι στην αγορά χονδρικής παροχής ευρυζωνικής πρόσβασης θα πρέπει να συμπεριληφθεί η εξ ιδίων μέσων παρεχόμενη πρόσβαση (Self-provision bitstream) από εναλλακτικούς παρόχους που χρησιμοποιούν σαν βασικό συστατικό τον μεριζόμενο ή πλήρη αδεσμοποιητό τοπικό βρόχο για την παροχή ευρυζωνικών υπηρεσιών λιανικής. Ενδεικτικό παράδειγμα αποτελεί ο εναλλακτικός πάροχος Vinodi, ο οποίος δραστηριοποιείται καθετοποιημένα στην αγορά παροχής ευρυζωνικών υπηρεσιών τόσο για λιανική διάθεση υπηρεσιών ευρυζωνικών υπηρεσιών Internet όσο για την παροχή υπηρεσιών Bitstream σε τρίτα μέρη. Οι εναλλακτικοί πάροχοι που έχουν ήδη επενδύσει, κυρίως στην Αττική, διαθέτουν δίκτυο κορμού, είτε μισθωμένο είτε δικό τους και ήδη παρέχουν καθετοποιημένες υπηρεσίες ADSL, μπορούν να ασκούν πίεση σε επίπεδο λιανικών υπηρεσιών. Στοιχεία που να καταδεικνύουν το μέγεθος της αγοράς λιανικής του παρόχου που δραστηριοποιείται και αναπτύσσει καθετοποιημένες υπηρεσίες ADSL δεν αναφέρονται σχετικά.

Όπως αναφέρεται και στο κείμενο σας σε επίπεδο λιανικής η υποκατάσταση της ζήτησης είναι πιθανόν να είναι ισχυρή και να απαιτείται να γίνει συγκεκριμένη ανάλυση με βάση τους ρυθμούς ανάπτυξης του/των παρόχων αυτών, το κόστος παροχής υπηρεσιών, τα τιμολόγια του/των και τις υπηρεσίες που παρέχουν. Με βάση τα παραπάνω και το ότι η αγορά του bitstream βρίσκεται σε πρώιμο στάδιο στην χώρα μας, θεωρούμε ότι θα πρέπει οι υπηρεσίες αυτές καθώς και οι υπόλοιπες εξ ιδίων μέσων παρεχόμενες ευρυζωνικές προσβάσεις μέσω και των άλλων τεχνολογιών να συμπεριληφθούν στην σχετική αγορά προϊόντων.

4. Η εταιρεία μας δεν συμφωνεί με την σχετική ανάλυση.

Στις κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής αναφέρεται (σημείο 56) ότι «η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει μια περιοχή όπου...οι συνθήκες του ανταγωνισμού είναι παρόμοιες ή επαρκώς ομοιογενείς και που μπορεί να διακριθεί από γειτονικές περιοχές στις οποίες οι συνθήκες ανταγωνισμού είναι ουσιαδώς διαφορετικές.». Οι συνθήκες ανταγωνισμού μπορούν να διαφέρουν ουσιαδώς για λόγους που οφείλονται στην προσφορά ή/και στη ζήτηση.

Έτσι λοιπόν οι γεωγραφικές ιδιαιτερότητες και η διαφοροποίηση του μεγέθους της προσφοράς και της ζήτησης που επηρεάζουν την ανάπτυξη του ανταγωνισμού σε κάθε γεωγραφική περιοχή της χώρας μας θα πρέπει να ληφθούν πολύ σοβαρά υπόψη για τον γεωγραφικό προσδιορισμό της υπόψη αγοράς. Στους πίνακες που ακολουθούν παρουσιάζονται η γεωγραφική κατανομή στη χώρα μας των συνδέσεων ADSL (ΠΙΝΑΚΑΣ I), των ADSL συνδέσεων μέσω εναλλακτικών Τηλεπ. Παρόχων (ΠΙΝΑΚΑΣ II) και των βιομηχανικών επιχειρήσεων Α.Ε. και ΕΠΕ (ΠΙΝΑΚΑΣ III).



ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

ΠΙΝΑΚΑΣ Ι.

ΕΙΚΟΝΑ ADSL ΣΥΝΔΕΣΕΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ		
	ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΝΤΑ	
	ΣΥΝΟΛΟ	ΠΟΣΟΣΤΟ
	40.783	59,9%
Θεσσαλονίκη, Ηράκλειο, Πάτρα, Ρόδος, Λάρισα, Βόλος, Χανιά , Ιωάννινα	15.803	23,2%
	11.548	16,9%
ΣΥΝΟΛΟ ΕΛΛΑΔΟΣ	68.134	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ II.

ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΩΝ ADSL ΣΥΝΔΕΣΕΩΝ ΜΕΣΩ ΕΤΠ		
ΠΕΡΙΟΧΗ	ΣΥΝΟΛΟ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΑΤΤΙΚΗ	8.376	69,8%
Θεσσαλονίκη, Ηράκλειο, Πάτρα, Ρόδος, Λάρισα, Βόλος, Χανιά, Ιωάννινα	2.351	19,6%
ΥΠΟΛΟΙΠΗ ΕΛΛΑΔΑ	1.271	10,6%
ΣΥΝΟΛΟ ΕΛΛΑΔΟΣ	11.998	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ III

ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗ 6146 ΒΙΟΜ.ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΑΕ ΚΑΙ ΕΠΕ ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΠΩΛΗΣΕΩΝ-ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ						
ΠΕΡΙΟΧΗ	ΠΛΗΘΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ		ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΠΩΛΗΣΕΩΝ		ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ	
	ΣΥΝΟΛΟ	ΠΟΣΟΣΤΟ	ΣΥΝΟΛΟ	ΠΟΣΟΣΤΟ	ΣΥΝΟΛΟ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΑΤΤΙΚΗ	2.806	45,7%	26.830.705.654	67,1%	152.599	55,5%
ΜΕΓΑΛΑ ΑΣΤΙΚΑ ΚΕΝΤΡΑ Θεσσαλονίκη, Ηράκλειο, Πάτρα, Ρόδος, Λάρισα, Βόλος, Χανιά, Ιωάννινα	1.512	24,6%	6.545.271.945	16,4%	57.908	21,1%
ΥΠΟΛΟΙΠΗ ΕΛΛΑΔΑ	1.828	29,7%	6.593.432.265	16,5%	64.588	23,5%

ΣΥΝΟΛΟ ΕΛΛΑΔΟΣ	6.146	100%	39.969.409.864	100%	275.095	100%
----------------	-------	------	----------------	------	---------	------

ΠΗΓΗ : ΣΕΒ ΑΠΡ2005 (ΑΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ 2003)

Με τα παραπάνω δεδομένα, λαμβάνοντας υπόψη ότι η συγκεκριμένη χονδρική αγορά επηρεάζεται ευθέως από τη δυναμική που διαμορφώνεται στην αντίστοιχη λιανική (προσφορά/ζήτηση), και με βάση:

- α) την υπάρχουσα τηλεπικοινωνιακή υποδομή όλων των παρόχων σε κάθε γεωγραφική περιοχή,
 - β) την ύπαρξη και τη δυνατότητα δημιουργίας εναλλακτικών τηλεπικοινωνιακών υποδομών είτε από τον ΟΤΕ είτε από άλλους φορείς (λοιποί πάροχοι, Αττική Οδός, Μέτρο, Ολυμπιακά Έργα, ΕΥΔΑΠ, κ.λ.π.),
 - γ) την πυκνότητα του πληθυσμού και στην επιχειρησιακή συγκέντρωση,
- θεωρούμε ότι επιβάλλεται η γεωγραφική κατάτμηση της αγοράς χονδρικών υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης στη χώρα μας ως εξής :

- Αττική : (59,9% των λειτουργουσών συνδέσεων ADSL στην Ελλάδα – 45,7% των βιομηχανικών επιχειρήσεων ΑΕ και ΕΠΕ στην Ελλάδα, 67,1% των πωλήσεών τους)
- Μεγάλα Αστικά Κέντρα, ήτοι οι πόλεις της Θεσσαλονίκης, του Ηρακλείου, της Πάτρας, της Ρόδου, της Λάρισας, του Βόλου, των Χανίων και των Ιωαννίνων : (23,2% των λειτουργουσών συνδέσεων ADSL στην Ελλάδα – 24,6% των βιομηχανικών επιχειρήσεων ΑΕ και ΕΠΕ στην Ελλάδα, 16,4% των πωλήσεών τους)
- Λοιπή Ελλάδα : (16,9% των λειτουργουσών συνδέσεων ADSL στην Ελλάδα – 29,7% των βιομηχανικών επιχειρήσεων ΑΕ και ΕΠΕ στην Ελλάδα, 16,5% των πωλήσεών τους)

Στο σημείο αυτό θα θέλαμε να τονίσουμε ότι θα πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη το προφίλ των συνδρομητών της σχετικής λιανικής αγοράς (οικιακοί, εταιρικοί πελάτες κλπ) και η γεωγραφική κατανομή τους, από τα οποία θα μπορούσαν να εξαχθούν χρήσιμα συμπεράσματα όσον αφορά την αξιολόγηση της υποκατάστασης από πλευράς ζήτησης και προσφοράς, ιδιαίτερα στους εταιρικούς πελάτες της Αττικής και των Μεγάλων Αστικών Κέντρων, και κατ'επέκταση και το γεωγραφικό εύρος της εξεταζόμενης αγοράς.

5. Με βάση την ανάλυση που σας παρουσιάσαμε, αλλά και τις απαντήσεις μας στις ερωτήσεις σας, μπορείτε να συμπεράνετε ότι δεν συμφωνούμε με το σύνολο των αρχικών σας εκτιμήσεων αναφορικά με τον ορισμό της αγοράς. Συνοψίζουμε τους σημαντικότερους λόγους. Θεωρούμε

- την έναρξη των διαδικασιών ανάλυσης της αγοράς χονδρικών υπηρεσιών Ευρυζωνικής Πρόσβασης πρόωρη δεδομένου ότι η αγορά αυτή είναι ταχύτατα αναπτυσσόμενη,
- την ανάλυση ελλιπή, διότι δεν έχουν συμπεριληφθεί όλες οι απαιτούμενες τεχνολογίες πρόσβασης σε ευρυζωνικές υπηρεσίες στην ανάλυση της δομής της αγοράς λιανικής,
- το ότι η προσπάθεια «αποτύπωσης» της σημερινής κατάστασης της αγοράς δεν λαμβάνεται σε καμία περίπτωση υπόψη την δυναμική και τις τάσεις της αγοράς, καθώς και τις τεχνολογικές εξελίξεις που αλλάζουν συνεχώς τις σχετικές υπηρεσίες καθώς και το κόστος των υπηρεσιών αυτών
- τα στοιχεία τα οποία χρησιμοποιήσατε και που προέρχονται “από εσωτερικές και εξωτερικές πηγές”, δεν μας έχουν γίνει διαθέσιμα στο σύνολο τους και πουθενά στο κείμενο δεν εμφανίζονται οι πηγές αυτές, ώστε να καταστεί δυνατή η μελέτη και ο σχολιασμός τους.
- προβαίνετε σε ανάλυση της έμμεσης πίεσης κατά την διαμόρφωση της τιμής χονδρικής η οποία επιβάλλεται από την ύπαρξη υποκαταστασιμότητας σε επίπεδο λιανικής. Η χρησιμοποίηση και η ανάλυση της αγοραίας δύναμης (market power) όπως προκύπτει από την υποτιθέμενη κάθετη δομή του ΟΤΕ σε μια αγορά πρέπει να αποφεύγεται, ιδίως όταν πρόκειται για μια νέα αγορά τα χαρακτηριστικά ζήτησης της οποίας τώρα διαμορφώνονται σε συνδυασμό με το γεγονός ότι αυτή η νομική ανάλυση χρησιμοποιείται για την επόμενη φάση της διαδικασίας που είναι η αποτίμηση της ισχύος των παρόχων στις αγορές. Η καθετοποίηση είναι μια από τις παραμέτρους τις οποίες μπορούν να εξετάσουν οι ρυθμιστικές αρχές κατά τον καθορισμό των αγορών, είναι όμως απαραίτητο να διαθέτουν επαρκή ιστορικά στοιχεία για να καθορίσουν τις ιστορικές αλλαγές στην παραγωγική αλυσίδα αξιών (δίκτυα πωλήσεων, προστιθέμενες αξίες από προϊόντα, ισχύς σήματος) και οι οποίες καθιστούν μια συγκεκριμένη αγορά συνώνυμη με την διάθεση μιας συγκεκριμένης υπηρεσία μόνο από καθετοποιημένες αλυσίδες σε μια συγκεκριμένη χρονική στιγμή.

Η διάθεση τέτοιων προϊόντων στην Ελλάδα είναι σε πολύ πρώιμο στάδιο και μια τέτοιου είδους ανάλυση για σκοπούς ex ante ρύθμισης θα καθιστούσε την οποιαδήποτε αγορά λιανικής πολύ στενή με προφανή στρεβλωτικά συμπεράσματα για την επιζητούμενη ρύθμιση και κυρίως εις βάρος της επιδιωκόμενης αποτελεσματικότητας.



4 Εθνική δημόσια διαβούλευση αναφορικά με την ανάλυση της αγοράς ΧΕΠ και προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις

4.1. Κείμενο διαβούλευσης ΕΕΤΤ

4.1.1. Ανάλυση Αγοράς ΧΕΠ

4.1.1.1. Ιστορικό

Έχοντας ήδη ορίσει τη σχετική αγορά αναφορικά με την χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση στην Ελλάδα, η ΕΕΤΤ υποχρεούται να διεξάγει ανάλυση σχετικά με το εάν η εν λόγω αγορά είναι επαρκώς ανταγωνιστική και συγκεκριμένα εάν κάποια επιχείρηση ή επιχειρήσεις κατέχουν ΣΙΑ στη σχετική αγορά. Στο σημείο 27 του Προοιμίου της Οδηγίας Πλαίσιο ορίζεται ότι μια σχετική αγορά δεν είναι επαρκώς ανταγωνιστική “*όταν υπάρχουν μία ή περισσότερες επιχειρήσεις με σημαντική ισχύ στην αγορά*”. Το Άρθρο 14 της Οδηγίας Πλαίσιο, το οποίο αντανάκλα την υπάρχουσα νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και του Πρωτοδικείου, ορίζει ότι:

“Μια επιχείρηση θεωρείται ότι κατέχει σημαντική ισχύ στην αγορά εφόσον, είτε ατομικά είτε σε συνεργασία με άλλες επιχειρήσεις, ευρίσκεται σε θέση ισοδύναμη προς δεσπόζουσα θέση, ήτοι σε θέση οικονομικής ισχύος που της επιτρέπει να συμπεριφέρεται, σε σημαντικό βαθμό, ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές, τους πελάτες και, τελικά, τους καταναλωτές ”.

Επιπλέον, στις περιπτώσεις εκείνες όπου μια επιχείρηση έχει σημαντική ισχύ σε μια συγκεκριμένη αγορά, δύναται να θεωρηθεί ως έχουσα σημαντική ισχύ σε μια στενά συνδεδεμένη αγορά, εάν οι δεσμοί μεταξύ των δύο αγορών είναι τέτοιοι ώστε να είναι δυνατή η επέκταση της ισχύος της επιχείρησης στην συνδεδεμένη αγορά και άρα η ενίσχυση της δύναμης στην αγορά.⁷¹

Σύμφωνα με την Οδηγία Πλαίσιο η ΕΕΤΤ υποχρεούται να εκτιμήσει τη ΣΙΑ σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Κοινοτικό δίκαιο και να λάβει υπόψη «στο μέγιστο δυνατό βαθμό» τις Κατευθυντήριες Γραμμές.⁷² Τα κριτήρια τα οποία θα πρέπει να ερευνηθεί εάν πληρούνται προκειμένου να εξεταστεί η ύπαρξη ΣΙΑ σε σχέση με την παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης αναλύονται κατωτέρω, και περιλαμβάνουν τα εξής:

- Τα μερίδια αγοράς του ΟΤΕ τόσο σε σχέση με άλλα μέρη που δραστηριοποιούνται στην αγορά όσο και εν όψει της εξέλιξης της αγοράς,
- Την πιθανότητα δυνητικού ανταγωνισμού, ικανού να ασκήσει πίεση στον ΟΤΕ, ιδίως εν όψει των φραγμών εισόδου και ανάπτυξης της αγοράς,
- Την ύπαρξη ή μη αντισταθμιστικής αγοραστικής δύναμης προερχόμενης από πελάτες χονδρικής, και

⁷¹ Οδηγία Πλαίσιο, Άρθρο 14(3).

⁷² Οδηγία Πλαίσιο, Άρθρο 16(1).

- Τα διδάγματα από άλλα κράτη και από την Ελληνική αγορά σχετικά με τη δυνητική επίδραση της δομής της αγοράς στην ανάπτυξη ανταγωνιστικών εναλλακτικών του ΟΤΕ στη σχετική αγορά.

4.1.1.2. Μερίδια Αγοράς

Ο υπολογισμός των μεριδίων αγοράς αποτελεί πολύ σημαντικό παράγοντα για την διαπίστωση της ύπαρξης ισχύος στην αγορά. Τα υψηλά μερίδια αγοράς χρησιμοποιούνται συχνά ως δείκτες της ισχύος στην αγορά. Μολονότι το μεγάλο μερίδιο στην αγορά δεν επαρκεί αφ' εαυτού για διαπίστωση της κατοχής σημαντικής ισχύος στην αγορά (δεσπόζουσα θέση), είναι πάντως απίθανο μια εταιρεία που δεν διαθέτει σημαντικό μερίδιο της σχετικής αγοράς να κατέχει δεσπόζουσα θέση. Όπως αναφέρεται στις Κατευθυντήριες Γραμμές, μεγάλα μερίδια αγοράς άνω του 50% της σχετικής αγοράς, αποτελούν αυτά καθαυτά, εκτός εξαιρετικών περιπτώσεων, τεκμήριο δεσπόζουσας θέσης⁷³. Ωστόσο οι Κατευθυντήριες Γραμμές ορίζουν επίσης ότι η ύπαρξη ΣΙΑ δεν μπορεί να διαπιστωθεί με μοναδική βάση μεγάλο μερίδιο στην αγορά, με αποτέλεσμα οι Εθνικές Ρυθμιστικές Αρχές (ΕΡΑ) να καλούνται να προβούν σε εκτενή ανάλυση των οικονομικών χαρακτηριστικών της σχετικής αγοράς πριν καταλήξουν σε κάποιο συμπέρασμα σχετικά με την ύπαρξη ΣΙΑ.⁷⁴

Ωστόσο, ο καθορισμός των μεριδίων αγοράς εξαρτάται από τον ακριβή ορισμό αγοράς που υιοθετείται. Όπως σημειώθηκε στη Διαβούλευση της ΕΕΤΤ του Μαρτίου 2005 και, όπως επιβεβαιώθηκε στην Αναφορά του Σεπτεμβρίου του 2005 σχετικά με τα αποτελέσματα της Διαβούλευσης,⁷⁵ η σχετική αγορά θα πρέπει να οριστεί ως η αγορά υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης που παρέχεται μέσω του δικτύου DSL του ΟΤΕ στην επικράτεια της Ελλάδος.

Σύμφωνα με αυτόν τον ορισμό αγοράς, υπάρχει επί του παρόντος στην Ελλάδα (Νοέμβριος του 2005) μόνο ένας πάροχος χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (ΟΤΕ). Επομένως, ο ΟΤΕ κατέχει μερίδιο 100% στη σχετική αγορά προϊόντων. Σε αντίθεση με πολλές άλλες αγορές στην Ε.Ε., στις οποίες παρατηρείται πτώση των μεριδίων αγοράς των σταθερών κοινοποιημένων φορέων εκμετάλλευσης, ο ΟΤΕ δεν έχει απωλέσει μερίδιο αγοράς από την πρώτη προσφορά υπηρεσιών DSL στο κοινό στην Ελλάδα το δεύτερο εξάμηνο του 2003.⁷⁶

Έως τις 30 Σεπτεμβρίου 2005, ο συνολικός αριθμός γραμμών ADSL που παρέχονται από τον ΟΤΕ ήταν 105.071. Από το σύνολο αυτό, 77.438 παρέχονται από τον ΟΤΕ απευθείας σε τελικούς χρήστες, ενώ 4.564 γραμμές APYΣ παρέχονται σε θυγατρικές του ΟΤΕ (OTENet) και οι υπόλοιπες 23.069 γραμμές APYΣ παρέχονται σε ανταγωνιστές.

Στον πίνακα 1, παρουσιάζεται η ιστορική εξέλιξη του συνολικού αριθμού γραμμών ADSL που παρέχονται από τον ΟΤΕ.

⁷³ Κατευθυντήριες Γραμμές για τη ΣΙΑ, Παράγραφος 75.

⁷⁴ Κατευθυντήριες Γραμμές για τη ΣΙΑ, Παράγραφος 78.

⁷⁵ Βλ. Έκθεση σχετικά με τα Αποτελέσματα της Δημόσιας Διαβούλευσης στην Αγορά Υπηρεσιών Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης (Αγορά 12).

	Σύνολο γραμμών ADSL	Γραμμές ADSL μέσω ΟΤΕ σε τελικούς χρήστες	Γραμμές APYΣ από ΟΤΕ προς ΟΤΕΝΕΤ	Γραμμές APYΣ από ΟΤΕ προς άλλους εναλλακτικούς ISPs
30.9.2003	2.934	2.695	0	239
31.12.2003	7.933	7.159	0	774
30.6.2004	21.845	19.789	2	2.054
31.12.2004	43.832	37.930	127	5.775
30.6.2005	86.641	66.444	2.692	17.505
30.9.2005	105.071	77.438	4.564	23.069

Πίνακας 1: Ιστορική εξέλιξη του αριθμού γραμμών ADSL που παρέχονται από τον ΟΤΕ

4.1.1.3. Πιθανός Ανταγωνισμός και Φραγμοί Εισόδου και Ανάπτυξης

Ακόμη και στην περίπτωση κατά την οποία τα μερίδια αγοράς είναι 100%, όπως είναι αυτό του ΟΤΕ, δύναται να υφίστανται κάποιοι ανταγωνιστικοί περιορισμοί, εάν είναι εφικτό να πραγματοποιηθεί σημαντική είσοδος στην αγορά. Επομένως, η απειλή εισόδου στην αγορά, είτε μακροπρόθεσμα είτε για ένα σύντομο χρονικό διάστημα, είναι ένας από τους βασικούς ανταγωνιστικούς περιορισμούς των κοινοποιημένων φορέων εκμετάλλευσης, τουλάχιστον όπου η είσοδος αυτή είναι πιθανή (και όχι υποθετική), έγκαιρη και ουσιαστική. Η απειλή εισόδου μειώνεται όταν υπάρχουν σημαντικοί φραγμοί εισόδου.

Όπως αναφέρθηκε στη διαβούλευση σχετικά με τον ορισμό της αγοράς χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η είσοδος στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης θα απαιτούσε πολύ μεγάλες επενδύσεις, οι οποίες δημιουργούν μη ανακτήσιμα κόστη. Αυτά τα σημαντικά μη ανακτήσιμα κόστη, όταν συνδυάζονται με οικονομίες κλίμακος και τη φυσική πυκνότητα που χαρακτηρίζουν τα δίκτυα τοπικής πρόσβασης, αυξάνουν σημαντικά τους φραγμούς εισόδου για μια επιχείρηση που εξετάζει τη δυνατότητα κατασκευής νέου δικτύου τοπικής πρόσβασης που θα μπορεί να υποστηρίξει την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης.

Οι πάροχοι των υφιστάμενων δικτύων στην Ελλάδα που μπορούν επί του παρόντος να υποστηρίξουν υπηρεσίες στενής ζώνης, όπως φωνητική τηλεφωνία μέσω επιλογής και προεπιλογής φορέα θα χρειαστεί να κάνουν σημαντικές επενδύσεις για να αναβαθμίσουν τα δίκτυά τους σε επίπεδο που να μπορούν να υποστηρίξουν ευρυζωνικές υπηρεσίες. Η ΕΕΤΤ δεν γνωρίζει κάποιους παρόχους εναλλακτικών δικτύων που προτίθενται ή είναι σε θέση να κάνουν τέτοιου είδους επενδύσεις, τουλάχιστον κατά τη διάρκεια της παρούσας εξέτασης. Επιπλέον, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι κανένα από τα υπάρχοντα δίκτυα δεν έχει επί του παρόντος πλήρη γεωγραφική κάλυψη προκειμένου να είναι σε θέση να εισέλθει στην αγορά και να ανταγωνιστεί τον ΟΤΕ, ή το οποίο να είναι ικανό να πετύχει επαρκείς οικονομίες κλίμακος προκειμένου να υλοποιήσει τις επενδύσεις που απαιτούνται για την παροχή υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης. Τα υφιστάμενα Δίκτυα Σταθερής Ασύρματης Πρόσβασης (ΣΑΠ) επί του παρόντος παρέχουν περιορισμένη κάλυψη που επιτρέπει την παροχή ευρυζωνικών υπηρεσιών μόνο σε ορισμένες περιοχές της Ελλάδος (δηλαδή, κυρίως σε τμήματα της Αθήνας και σε μία ή δύο άλλες μεγάλες πόλεις). Αυτό συμβαίνει επειδή οι πάροχοι ΣΑΠ δεσμεύονται από την άδειά τους να παρέχουν κάλυψη μόνο στο 20% του Ελληνικού πληθυσμού εντός δύο ετών από την ημερομηνία εκχώρησης των εν λόγω αδειών και σε ορισμένες περιπτώσεις αυτό το 20% μπορεί να διανέμεται σε τέσσερις διοικητικές περιφέρειες. Την 30/06/2005, υπήρχαν μόνο 297 γραμμές

Σταθερής Ασύρματης Πρόσβασης και 226 συνδέσεις οπτικής ίνας (που χρησιμοποιούνταν για σύνδεση στο διαδίκτυο με ρυθμό μετάδοσης υψηλότερο από 144 Kbps). Επί του παρόντος, δεν υπάρχει προϊόν χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης που παρέχεται σε τρίτα μέρη στην Ελλάδα στα εν λόγω δίκτυα Σταθερής Ασύρματης Πρόσβασης. Παρά το γεγονός ότι είναι τεχνικά εφικτή η παροχή υπηρεσιών, στην πράξη είναι απίθανο κάποιος από τους υφιστάμενους παρόχους να προσφέρει υπηρεσίες χονδρικής. Σχετικά με τα δίκτυα για τα οποία δεν απαιτείται άδεια, η περιορισμένη χωρητικότητα που μεταφέρεται μέσω των δικτύων αυτών και το επίπεδο των πιθανών εσόδων καθιστά απίθανη την παροχή υπηρεσίας χονδρικής από τους παρόχους σε τρίτα μέρη.

Επιπλέον, η EETT έχει ήδη αναφέρει στη σχετική Διαβούλευση για τον ορισμό αγοράς, τα υψηλά μη ανακτήσιμα κόστη που συνδέονται με την κατασκευή ενός νέου ευρυζωνικού δικτύου, ακόμη και εάν δεν ήταν σε εθνικό επίπεδο. Τα κόστη αυτά αυξάνουν σημαντικά τους φραγμούς εισόδου για πιθανούς νεοεισερχόμενους. Η EETT δεν αναμένει μεσοπρόθεσμα εισόδο από πλατφόρμες υψηλής χωρητικότητας σε γραμμές ενέργειας (High Bandwidth Powerline Platforms) ή πλατφόρμες καλωδιακής, ούτε είναι σαφές εάν η κινητή πρόσβαση σε δίκτυα 3G, η οποία βρίσκεται σε αρχικό στάδιο ανάπτυξης, θα μπορεί να προσφέρει στους τελικούς χρήστες στην Ελλάδα τέτοιας μορφής ευρυζωνική λειτουργικότητα και τιμολόγηση που θα μπορούσε να περιορίσει την ισχύ του ΟΤΕ στη σχετική αγορά κατά τη διάρκεια της παρούσας εξέτασης. Επίσης η EETT δεν προβλέπει κάποια σημαντική δυναμική στην αγορά, η οποία θα επιτάχυνε δραστικά την παροχή ευρυζωνικότητας μέσω δορυφόρου κατά τη διάρκεια της παρούσας εξέτασης. Με την ολοκλήρωση της Διαβούλευσης της σχετικής αγοράς, η EETT δεν έλαβε γνώση κάποιων εμπορικών ή οικονομικών παραμέτρων που να καταδεικνύουν ότι ο ΟΤΕ είναι πιθανό να αντιμετωπίσει προκλήσεις μεσοπρόθεσμα από νεοεισερχόμενους, οι οποίοι θα χρησιμοποιούν ασύρματα μέσα ή ίνα. Ενώ είναι πιθανό να υπάρξουν μεσοπρόθεσμα εξελίξεις στην ανάπτυξη κάποιας τέτοιας πλατφόρμας, το επίπεδο της εξέλιξης αυτής είναι πολύ αβέβαιο και δεν μπορεί στην παρούσα φάση να αποτελέσει βάση για την ύπαρξη επαρκούς ανταγωνισμού στο σταθερό δίκτυο τοπικής πρόσβασης.

Επιπλέον, ο κοινοποιημένος φορέας εκμετάλλευσης ΟΤΕ είναι πιθανό να έχει πλεονεκτήματα κόστους σε σχέση με τους νεοεισερχόμενους παρόχους στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης ακόμη και όταν πραγματοποιούνται οι ίδιες επενδύσεις. Αυτό συμβαίνει διότι ο κοινοποιημένος φορέας εκμετάλλευσης είναι πιθανό λόγω της υφιστάμενης υποδομής και της μεγάλης πελατειακής βάσης να έχει μεγαλύτερες δυνατότητες οικονομιών σκοπού προκειμένου να αξιοποιήσει τις νέες επενδύσεις σε ευρυζωνικές υποδομές, οι οποίες δεν είναι απαραίτητο να υφίστανται για τους νεοεισερχόμενους. Επιπλέον, ο κοινοποιημένος φορέας εκμετάλλευσης έχει ευκολότερη πρόσβαση σε πιθανούς πελάτες λιανικής για τις νέες υπηρεσίες κατωτέρων σταδίων. Αυτοί οι σημαντικοί παράγοντες και άλλες διαφορές όπως το επίπεδο κινδύνου που αναλαμβάνεται από τους νεοεισερχόμενους παρόχους καθώς και το πιθανό επίπεδο απόδοσης, σημαίνουν ότι πιθανόν να απαιτείται μεγαλύτερη απόδοση της επένδυσης για αυτούς. Επομένως, οι παράγοντες αυτοί, καθένας χωριστά και κυρίως σωρευτικά, συνιστούν σημαντικό φραγμό εισόδου.

Συνοψίζοντας, η EETT υιοθετεί την άποψη ότι ο ΟΤΕ είναι πιθανό να συνεχίσει να παρέχει μια σημαντική πλειοψηφία των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης κατά τη διάρκεια της παρούσας εξέτασης. Η EETT δεν θεωρεί ότι κάποιος νεοεισερχόμενος σκοπεύει ή θα μπορούσε να κατασκευάσει με επιτυχία ένα νέο δίκτυο πρόσβασης (ικανό να παρέχει τις υπηρεσίες αυτές)

το οποίο θα υποκαθιστά το σύνολο ή τμήμα του δικτύου του ΟΤΕ. Τέλος δεν θεωρεί ότι θα πραγματοποιηθούν επαρκείς επενδύσεις στην υπάρχουσα υποδομή προκειμένου να αναβαθμιστεί σε τέτοιο βαθμό ώστε να μπορεί να υποστηρίξει την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης σε όλη την επικράτεια.

4.1.1.4. Απουσία Αντισταθμιστικής Αγοραστικής Ισχύος

Εάν ένας πάροχος ακολουθεί στην αγορά πρακτικές οι οποίες είναι πιθανόν καταχρηστικές, οι πελάτες δύνανται θεωρητικά να ασκήσουν αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ. Όταν οι αγοραστές είναι μεγάλοι και ισχυροί, μπορούν να αντιδράσουν αποτελεσματικά σε μια απόπειρα αύξησης των τιμών από τους προμηθευτές. Η ΕΕΤΤ εξέτασε την πιθανότητα και/ ή την ύπαρξη τέτοιας αντισταθμιστικής αγοραστικής ισχύος στην αγορά, καθώς η ύπαρξη αντισταθμιστικής αγοραστικής ισχύος συνιστά συχνά έναν σημαντικό σχετικό παράγοντα στις αγορές χονδρικής. Σημειώνεται ωστόσο, ότι η αντισταθμιστική αγοραστική ισχύς δύναται να υφίσταται μόνο όταν μεγάλοι πελάτες χονδρικής (στην περίπτωση αυτή, πελάτες χονδρικής όπως οι εναλλακτικοί πάροχοι) έχουν τη δυνατότητα (εντός εύλογου χρονικού πλαισίου) να στραφούν σε αξιόπιστες εναλλακτικές (π.χ. να μην αγοράσουν ή να αλλάξουν πάροχο) συνεπεία μιας αύξησης των τιμών ή μιας επαπειλούμενης αύξησης τιμών. Η ΕΕΤΤ δεν θεωρεί ότι ένας αγοραστής χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης έχει αξιόπιστες εναλλακτικές όσον αφορά τις υπηρεσίες που παρέχονται από τον ΟΤΕ. Επομένως, η ΕΕΤΤ δεν θεωρεί ότι υφίσταται αγοραστής που μπορεί να ασκήσει αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ η οποία θα μπορούσε να αντισταθμίσει την τεράστια ισχύ του ΟΤΕ στη σχετική αγορά. Πράγματι, η ύπαρξη ενός μεριδίου αγοράς 100% του ΟΤΕ, χωρίς πιθανότητα σημαντικής νέας εισόδου στην αγορά, υποδεικνύει ότι η αντισταθμιστική αγοραστική ισχύς είναι απίθανο να λειτουργήσει ως πειθαρχικός μηχανισμός για τον ΟΤΕ. Επιπλέον, η ιστορική εξέλιξη των τιμών του ΟΤΕ επιβεβαιώνει το γεγονός ότι αυτός δεν έχει υποστεί ανταγωνιστική τιμολογιακή πίεση, παρόλο που τα πρόσφατα τιμολόγια του ΟΤΕ (βλ. Πίνακα 2 κατωτέρω) υποδεικνύουν ότι το επίπεδο των τιμών βελτιώνεται.

Τιμές Χονδρικής Πρόσβασης (€/μήνα)

Τύπος ADSL (Kbps)	Σεπτ-03	Δεκ-03	Οκτ - 04	Σεπτ 05
128	24,5	22,24	16,92	13,52
512/256	45	40,04	30,52	16,92
1024/256	84	71,19	54,32	27,97

Τιμές Λιανικής Πρόσβασης (€/μήνα)

Τύπος ADSL (Kbps)	Σεπτ-03	Δεκ-03	Οκτ - 04	Σεπτ 05
384/128	27,5	24,99	19,9	15,9
512/256	50,5	44,99	35,9	19,9
1024/256	94,5	79,99	63,9	32,9

Διαφορά τιμών μεταξύ Λιανικής & χονδρικής Πρόσβασης (€/μήνα)

Τύπος ADSL (Kbps)	Σεπτ-03	Δεκ-03	Οκτ - 04	Σεπτ 05
384/128	10,91%	11,00%	14,97%	14,97%
512/256	10,89%	11,00%	14,99%	14,97%
1024/256	11,11%	11,00%	14,99%	14,98%

Πίνακας 2: Τιμές ADSL Χονδρικής & Λιανικής

4.1.1.5. Πρακτικές που βλάπτουν τον Ανταγωνισμό

Πρακτικές που βλάπτουν τον ανταγωνισμό συχνά χρησιμοποιούνται ως στοιχεία που υποστηρίζουν το συμπέρασμα ότι ένας φορέας που δραστηριοποιείται στην εν λόγω αγορά έχει σημαντική ισχύ. Παραδείγματος χάριν:

- v. η υπάρχουσα προσφορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης του ΟΤΕ παρέχει στους νεοεισερχόμενους τη δυνατότητα ελάχιστης τεχνικής διαφοροποίησης σε σχέση με τις λιανικές τους υπηρεσίες
- vi. οι τιμολογιακές πρακτικές του ΟΤΕ θεωρούνται από τους ανταγωνιστές του ότι δημιουργούν μια κατάσταση «συμπίεσης τιμών»,
- vii. η ισχύουσα προσφορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης του ΟΤΕ δεν επιτρέπει σε νεοεισερχόμενους να χρησιμοποιούν δικό τους δίκτυο πέρα από το DSLAM του ΟΤΕ, αναγκάζοντάς τους ουσιαστικά να αγοράζουν υπηρεσίες backhaul από τον ΟΤΕ ενώ θα μπορούσαν να τις παρέχουν με ίδια μέσα, και
- viii. η ιστορική εξέλιξη της πρακτικής του ΟΤΕ σε σχέση με την τιμολόγηση των υπηρεσιών πρόσβασης ADSL (σε επίπεδο χονδρικής και λιανικής, όπως αντανακλάται στον ανωτέρω πίνακα (πίνακας 2), υποδεικνύει ότι ο ΟΤΕ κατάφερε αρχικά να παρέχει υπηρεσίες χονδρικής πρόσβασης σε υπερβολικά υψηλές τιμές και να διαμορφώσει την τιμολογιακή πολιτική του ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές, τους πελάτες και τελικώς, τους καταναλωτές.

Οι πρακτικές αυτές θα πρέπει να εξεταστούν εντός του ευρύτερου πλαισίου της μη επιβολής *ex ante* υποχρεώσεων στον ΟΤΕ μέσω κάποιας Απόφασης της ΕΕΤΤ σχετικά με την παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Μέχρι σήμερα, η θέση της ΕΕΤΤ ήταν ότι η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση θα πρέπει να θεωρείται ειδική μορφή πρόσβασης δικτύου σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο «Παροχής Ανοικτού Δικτύου» (ONP), (δηλαδή, «ειδική πρόσβαση»). Επομένως, θα έπρεπε τουλάχιστον να παρέχεται υπό ισότιμους όρους (μη διακριτική μεταχείριση) και σε εύλογη τιμή.

4.1.1.6. Δυναμική της Αγοράς

Η δυναμική της αγοράς στην Ελλάδα υποδεικνύει ότι η κανονιστική παρέμβαση αποτελεί προϋπόθεση⁷⁷ για να προκύψουν μεγαλύτερα οφέλη για τους καταναλωτές, και φαίνεται να επιβεβαιώνει τα συμπεράσματα του European Regulators' Group, συγκεκριμένα:

- Στα Κράτη Μέλη όπου παρατηρούνται υψηλά επίπεδα ανάπτυξης ευρυζωνικότητας υπάρχουν πιο ανταγωνιστικές αγορές (η Ελλάδα χαρακτηρίζεται από ανησυχητικά χαμηλά επίπεδα ανάπτυξης).⁷⁸ Όπως σημειώνεται σε μια πολύ πρόσφατη έρευνα της ECTA τον Οκτώβριο του 2005 "στις τρεις χώρες με την υψηλότερη διείσδυση ευρυζωνικότητας (Ολλανδία, Δανία και Φινλανδία), περίπου οι μισές ή περισσότερες ευρυζωνικές γραμμές παρέχονται από ανταγωνιστές παρόχους".⁷⁹
- Η ύπαρξη σημαντικών δικτύων καλωδιακής τηλεόρασης συνήθως οδηγεί σε μια πιο ανταγωνιστική κατάσταση στην αγορά, με αποτέλεσμα να μην απαιτείται τίποτα παραπάνω από «ελαφρά» ρυθμιστική παρέμβαση (η Ελλάδα δεν διαθέτει καλωδιακή τηλεόραση).⁸⁰
- Το πάγιο μοντέλο που εντοπίζεται σε αγορές εκτός της Ελλάδος είναι ότι η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση υπερισχύει της μεταπώλησης ως προτιμώμενη μορφή πρόσβασης όταν οι κανονιστικές συνθήκες διευκολύνουν τη μετάβαση αυτή, με αποτέλεσμα η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση να είναι το προϊόν χονδρικής που χρησιμοποιείται ευρύτερα (σε αντίθεση με την κατάσταση στην Ελλάδα, όπου παρέχεται μόνο μία μορφή πρόσβασης).
- Όποτε είναι δυνατό, η μετάβαση από τη μεταπώληση στην χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση αντανακλάται επίσης στη μετάβαση από τον ανταγωνισμό επί υπηρεσιών σε ανταγωνισμό επί δικτύων, το οποίο επίσης υποδεικνύει ότι η λεγόμενη «κλίμακα επένδυσης» ("ladder of investment") είναι εφικτή στις περισσότερες ανταγωνιστικές αγορές. Αντιθέτως, οι υπάρχουσες δυναμικές στην Ελληνική αγορά υποδεικνύουν ότι η άνοδος στην κλίμακα επένδυσης ("ladder of investment") είναι δύσκολο να συμβεί.⁸¹
- Εκτός των Κρατών Μελών με σημαντική διείσδυση της καλωδιακής τηλεόρασης, ο ανταγωνισμός καθοδηγείται κυρίως από την επιβολή ρυθμιστικών υποχρεώσεων σχετικά με την πρόσβαση και βασίζεται κυρίως στην πρόσβαση σε διαφορετικές πλατφόρμες παρά στην πρόσβαση σε εναλλακτικές υποδομές.

Σχηματικά, το European Regulators' Group έχει καταλήξει στο συμπέρασμα ότι, η ακόλουθη υπόθεση μπορεί να εξηγήσει την ανάπτυξη της αγοράς, τόσο από πλευράς ανταγωνισμού όσο και από πλευράς διείσδυσης/ αύξησης της διείσδυσης:

⁷⁷ European Regulators' Group, "Broadband market competition report", ERG (05) 23. Βλέπε επίσης W. Distaso, P. Lugi, F. M. Manenti, "Platform Competition and Broadband Update: Theory and Empirical Evidence from the European Union". Πανεπιστήμιο της Padua, Working Paper, στο <http://ideas.repec.org/p/wpal/wupio/050419.html>.

⁷⁸ Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της Έρευνας Καταναλωτών της EETT (Ιούλιος 2005) που διεξήχθη από την Metron Analysis, cf. Στατιστικά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

⁷⁹ Βλέπε Δελτίο Τύπου της ECTA "ECTA Broadband Scorecard, Q2 2005", Οκτώβριος 2005.

⁸⁰ *Supra*, Δελτίο Τύπου της ECTA, όπου αναφέρεται ότι στις χώρες με τη μεγαλύτερη διείσδυση στη ευρυζωνικότητα «υπήρχαν διαφορετικές μορφές ανταγωνισμού με συνδυασμό καλωδιακής & παροχής DSL μέσω LLU και στις περισσότερες περιπτώσεις ΧΕΠ".

⁸¹ Βλέπε M. Cave, "The Economics of Wholesale Broadband Access", Proceedings της Reg TP workshop για την πρόσβαση Bitstream /Bonn/30 Ιουνίου – MMR – Beilage 10/2003.

ρύθμιση ⇒ ανταγωνισμός ⇒ επένδυση ⇒ διείσδυση

Επομένως, η χαμηλή ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας στην Ελλάδα⁸² υποδεικνύει ότι η έλλειψη επαρκούς ανταγωνισμού μπορεί να αντιμετωπιστεί μόνο με ειδικές *ex ante* ρυθμίσεις (βλ. Ενότητα 5 της παρούσας Διαβούλευσης).

4.1.1.7. Αρχικά Συμπεράσματα

Η εξέταση των στοιχείων της αγοράς από την EETT οδηγεί στο αρχικό συμπέρασμα ότι η σχετική αγορά για την παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης δεν είναι επαρκώς ανταγωνιστική. Επομένως, η EETT υιοθετεί την άποψη ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να οριστεί ως έχων ΣΙΑ στη σχετική αγορά. Οι κρίσιμοι παράγοντες που οδήγησαν την EETT στα συμπεράσματα αυτά είναι οι εξής:

5. Ο ΟΤΕ παρέχει το 100% της σχετικής αγοράς χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης
6. Επιπλέον, ο ΟΤΕ δεν υπόκειται σε σημαντικούς ανταγωνιστικούς περιορισμούς από εναλλακτικά δίκτυα. Παραδείγματος χάριν, δεν υπάρχουν δίκτυα καλωδιακής τηλεόρασης στην Ελλάδα, ούτε έχουν αναπτυχθεί υποδομές μέσω άλλων δικτύων (π.χ. μέσω δικτύων μεταφοράς γραμμών ενέργειας) που θα παρείχαν μια ανταγωνιστική εναλλακτική επιλογή. Επίσης, η τμηματική κάλυψη των υφιστάμενων δικτύων σταθερής ασύρματης πρόσβασης περιορίζει το βαθμό στον οποίο τα δίκτυα αυτά μπορούν να ασκήσουν ανταγωνιστικές πιέσεις στον ΟΤΕ. Τέλος, κατά τη διάρκεια της παρούσας εξέτασης, αναμένεται ελάχιστη επίδραση από τη σταθερή ασύρματη πρόσβαση.
7. Η EETT δεν θεωρεί ότι κάποιος φορέας που προμηθεύεται χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση έχει αξιόπιστες εναλλακτικές αντί του ΟΤΕ. Επομένως, η EETT δεν θεωρεί ότι κάποιος αγοραστής ή ομάδα αγοραστών έχει αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ που θα αντιστάθμιζε την τεράστια ισχύ του ΟΤΕ στις σχετικές αγορές.
8. Τέλος, η δομή της αγοράς χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης αναπόφευκτα οδηγεί τον ΟΤΕ στο να χρεώνει τιμές υψηλότερες αυτών του ανταγωνιστικού επιπέδου εφόσον η αγορά μείνει αρρυθμιστή. Δεν υπάρχουν μέσα με τα οποία οι πελάτες (οι οποίοι είναι επίσης ανταγωνιστές στις αγορές κατωτέρων σταδίων) να μπορούν να αντιδράσουν σε αυξήσεις τιμών. Επιπλέον, τα ζητήματα που σχετίζονται με οικονομίες κλίμακος και σκοπού, η πληρότητα του δικτύου PSTN και της πρόσβασης στους πελάτες περιορίζουν σημαντικά τη βιωσιμότητα της αυτό-παροχής από τους νεοεισερχόμενους.

4.1.1.8. Ερωτήσεις Διαβούλευσης Σχετικά Με την Ανάλυση Αγοράς

1. Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού, τα οποία θεωρείτε ότι θα πρέπει να εξετάσει η EETT;

⁸²Χαρακτηρίζεται ως η χώρα με τη χαμηλότερη ανάπτυξη ευρυζωνικότητας στην ΕΕ κατά την περίοδο Q2 2003, Q2 2004 και Q2 2005: ECTA Press Release, *ό.π.*.

2. Θεωρείτε ακριβείς τις εκτιμήσεις τις ΕΕΤΤ σχετικά με μελλοντική είσοδο στην αγορά καθώς και τα χρονικά πλαίσια για την είσοδο αυτή;
3. Θεωρείτε ότι οι τελευταίες τιμές του ΟΤΕ αντανακλούν την ύπαρξη μεγαλύτερης ανταγωνιστικότητας στην αγορά;

Παρακαλούμε όπως παράσχετε αιτιολογημένες απαντήσεις στις ανωτέρω ερωτήσεις.

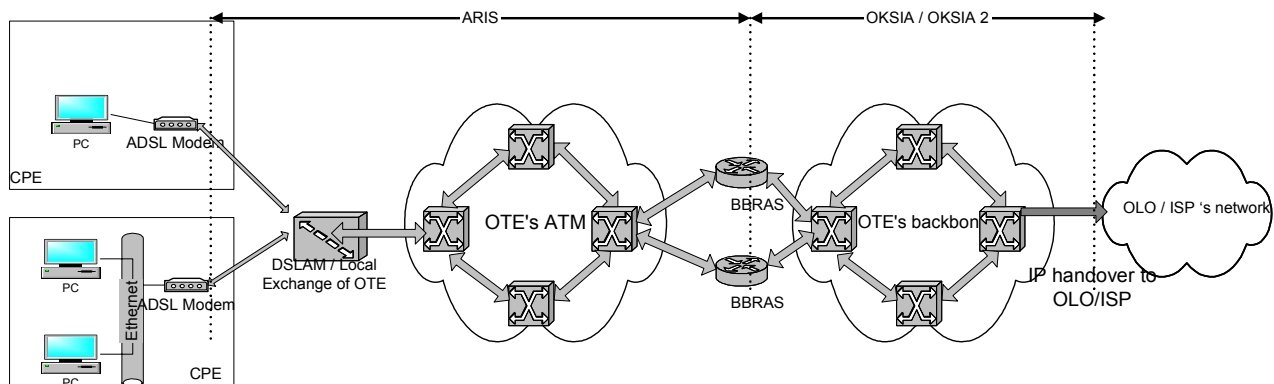
4.1.2. Προτεινόμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις

4.1.2.1. Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση

Μέχρι του παρόντος (Νοέμβριος 2005) η παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης στην Ελλάδα από τον ΟΤΕ δεν υπόκειται σε ειδικές *ex ante* ρυθμιστικές υποχρεώσεις. Υπό το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο της Παροχής Ανοικτού Δικτύου,⁸³ η παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης θεωρήθηκε ότι αποτελεί ειδική μορφή πρόσβασης δικτύου, για την οποία ο ΟΤΕ κατά κανόνα θα πρέπει να εφαρμόζει τις αρχές του πλαισίου Παροχής Ανοικτού Δικτύου που αφορούν τις ειδικές μορφές πρόσβασης (ιδίως την αρχή της μη διακριτικής μεταχείρισης και της εύλογης τιμολόγησης).

Τα βασικά χαρακτηριστικά της υπηρεσίας χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης του ΟΤΕ, όπως παρουσιάζονται στο Σχήμα 1, κατωτέρω, περιλαμβάνουν τα εξής:

- Συνδέσεις υψηλής ταχύτητας στις εγκαταστάσεις του τελικού χρήστη (παρεχόμενες από τον ΟΤΕ);
- Αμφίδρομη δυνατότητα μετάδοσης ευρυζωνικών δεδομένων, και
- Μεταφορά δεδομένων στο κυρίως δίκτυο (π.χ. ATM).



Σχήμα 13

Ο ΟΤΕ παρέχει χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση και υπηρεσίες μετάδοσης από τις εγκαταστάσεις του τελικού χρήστη ως το BBRAS μέσω του δικτύου DSL και ATM του ΟΤΕ (η λεγόμενη υπηρεσία «ΑΡΥΣ»), καθώς και μετάδοση ATM backhaul από το BBRAS έως το σημείο διασύνδεσης του δικτύου του ανταγωνιστή παρόχου (η λεγόμενη υπηρεσία «ΟΚΣΥΑ»). Προσφάτως, (Ιούνιος 2005), ο ΟΤΕ προσέφερε ένα νέο προϊόν που ονομάζεται «ΟΚΣΥΑ 2», το οποίο αποτελεί παραλλαγή της «ΟΚΣΥΑ». Το συγκεκριμένο προϊόν από λειτουργικής απόψεως είναι ίδιο με την ΟΚΣΥΑ και η βασική του διαφορά συνίσταται στο γεγονός ότι βασίζεται σε τεχνολογίες εναλλακτικές του ATM (Packet Over SONET, Gigabit Ethernet). Οι εναλλακτικοί πάροχοι/ πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου υποχρεώνονται από τον ΟΤΕ να προμηθεύονται την υπηρεσία «ΟΚΣΥΑ» ή «ΟΚΣΥΑ 2» προκειμένου να είναι σε θέση να παρέχουν λιανικές

⁸³ Το οποίο τώρα εφαρμόζεται μεταβατικά.

υπηρεσίες πρόσβασης (δηλαδή, ο ΟΤΕ δεν παρέχει υπηρεσίες ΑΡΥΣ οι οποίες επιτρέπουν στους εναλλακτικούς παρόχους/ παρόχοι υπηρεσιών διαδικτύου να αυτό-παρέχουν υπηρεσίες backhaul). Οι εναλλακτικοί πάροχοι/ πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου, πρέπει να πάρουν την υπηρεσία ΟΚΣΥΑ προκειμένου να είναι σε θέση να παρέχουν υπηρεσίες πρόσβασης λιανικής (δηλ. ο ΟΤΕ δεν δίνει υπηρεσίες ΑΡΥΣ στις περιπτώσεις όπου οι ΟΛΟs/ISPσ επιθυμούν να παρέχουν δικές τους υπηρεσίες σύνδεσης αντίστοιχες με την υπηρεσία ΟΚΣΥΑ/ΟΚΣΥΑ 2). Οι εναλλακτικοί πάροχοι/ πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου (ΟΛΟs/ISPσ) πρέπει είτε να αποκτήσουν την υπηρεσία ΑΡΥΣ και την υπηρεσία ΟΚΣΥΑ, εάν παρέχουν υπηρεσίες πρόσβασης σε τελικούς χρήστες ή την υπηρεσία ΟΚΣΥΑ, εάν οι τελικοί τους χρήστες παίρνουν υπηρεσίες πρόσβασης ΑΡΥΣ από τον ΟΤΕ⁸⁴.

Μέχρι τον Οκτώβριο του 2005, λειτουργούσαν ΒΒΡΑΣ σε δύο μεγάλες πόλεις στην Ελλάδα (Αθήνα, Θεσσαλονίκη). Επομένως, προκειμένου να επιτευχθεί εθνική ευρυζωνική κάλυψη με τη χρήση των υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης του ΟΤΕ, ένας εναλλακτικός πάροχος χρειάζεται να διασυνδεθεί στα ΒΒΡΑΣ των εν λόγω πόλεων.

4.1.2.2. Ανάγκη Ex ante Ρύθμιση

Οι *Κατευθυντήριες Γραμμές*⁸⁵ ορίζουν ότι ο σκοπός επιβολής *ex ante* υποχρεώσεων σε παρόχους που έχουν οριστεί ως έχοντες ΣΙΑ, είναι να διασφαλισθεί ότι οι πάροχοι αυτοί δεν μπορούν να χρησιμοποιήσουν την ισχύ τους στην αγορά με σκοπό είτε να περιορίσουν ή να στρεβλώσουν τον ανταγωνισμό στη σχετική αγορά, είτε να επεκτείνουν την ισχύ τους αυτή σε γειτονικές αγορές. Η ΕΕΤΤ μπορεί να επιβάλει *ex ante* υποχρεώσεις μόνο σε αγορές όπου υπάρχουν μία ή περισσότερες επιχειρήσεις με ΣΙΑ, και όπου τα μέτρα που λαμβάνονται βάσει του Εθνικού και Κοινοτικού Δικαίου του ανταγωνισμού δεν κρίνονται ως επαρκή ή άμεσα προκειμένου να ξεπερασθεί πιθανή αποτυχία της αγοράς. Όταν οι αγορές είναι επαρκώς ανταγωνιστικές, η *ex post* εφαρμογή του δικαίου του ανταγωνισμού μπορεί να θεωρηθεί σε γενικές γραμμές επαρκής για την αποτροπή της δημιουργίας δεσπόζουσας θέσης και καταχρηστικής εκμετάλλευσης από ένα ή περισσότερα μέρη. Όπου, για ιστορικούς λόγους, μια αγορά δεν είναι επαρκώς ανταγωνιστική, και/ ή υπάρχουν υψηλοί μη παροδικοί φραγμοί εισόδου, το δίκαιο του ανταγωνισμού δεν θεωρείται επαρκές για να προωθήσει την ανάπτυξη ανταγωνισμού. Οι *ex ante* υποχρεώσεις που επιβάλλονται από ΕΡΑ σε επιχειρήσεις με ΣΙΑ αποσκοπούν στην εκπλήρωση των συγκεκριμένων στόχων που τίθενται στις σχετικές οδηγίες, ενώ οι ρυθμίσεις που επιβάλλονται βάσει του δικαίου του ανταγωνισμού αποσκοπούν στην επιβολή κυρώσεων για συμφωνίες ή καταχρηστικές συμπεριφορές που περιορίζουν ή στρεβλώνουν τον ανταγωνισμό στη σχετική αγορά.

Οι *Κατευθυντήριες Γραμμές για τη ΣΙΑ* καθιστούν σαφές ότι μόνο ο ορισμός μιας επιχείρησης ως κατέχουσας ΣΙΑ σε μια συγκεκριμένη αγορά, χωρίς την επιβολή των κατάλληλων κανονιστικών υποχρεώσεων δεν συνάδει με τις διατάξεις του νέου κανονιστικού πλαισίου και

⁸⁴ Οι τελικοί χρήστες συνάπτουν συμβάσεις για λιανική ευρυζωνική πρόσβαση (από το CPE τους έως το ΒΒΡΑΣ) είτε με τον ΟΤΕ είτε με τον ISP τους (ανταγωνιστή). Επιπλέον, συνάπτουν χωριστές συμβάσεις για την παροχή πρόσβασης γρήγορου Internet με τον ISP τους (ανταγωνιστή).

⁸⁵ Κατευθυντήριες Γραμμές, Παράγραφος 16.

ιδίως με το Άρθρο 16 (4) της *Οδηγίας Πλαίσιο*.⁸⁶ Στην πραγματικότητα, το Άρθρο 8 (2) της *Οδηγίας Πλαίσιο* ορίζει ότι οι ΕΡΑ θα πρέπει να επιβάλουν τουλάχιστον μία κανονιστική υποχρέωση στην επιχείρηση που έχει ορισθεί ως έχουσα ΣΙΑ.

Οι *ex ante* ρυθμίσεις απαιτούνται στις υπό εξέταση συνθήκες προκειμένου να προωθήσουν και να διευκολύνουν την ανάπτυξη ανταγωνισμού, καθώς οι *ex post* ρυθμίσεις του δικαίου του ανταγωνισμού δεν είναι αποτελεσματικές προκειμένου να εδραιωθεί ένα επαρκές επίπεδο ανταγωνισμού, δεδομένου ότι οι αποτυχίες της αγοράς που σχετίζονται με την ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης θα παραμείνουν.

Για τους λόγους που εξηγούνται στην Ενότητα 3 ανωτέρω, η ΕΕΤΤ διαπίστωσε ότι ο ΟΤΕ έχει ΣΙΑ στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Στην Ελλάδα, η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση παρέχεται από το τμήμα δικτύου του ΟΤΕ στο λιανικό τμήμα του ΟΤΕ και σε εναλλακτικούς παρόχους προκειμένου να τους επιτρέψει να δημιουργήσουν τις λιανικές προσφορές τους. Για έναν ανταγωνιστή πάροχο, η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση παρέχει έμμεση πρόσβαση σε έναν πελάτη που είναι συνδεδεμένος με το δίκτυο του ΟΤΕ. Λαμβάνοντας υπ' όψιν τους σημαντικούς και μη παροδικούς φραγμούς εισόδου στην αγορά, είναι ζωτικής σημασίας να παρέχεται στους ανταγωνιστές παρόχους είτε άμεση είτε έμμεση πρόσβαση στο δίκτυο του ΟΤΕ.

Οι αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι (συμπεριλαμβανομένης της μεριζόμενης πρόσβασης) παρέχουν στους ανταγωνιστές παρόχους ένα εναλλακτικό τρόπο εξυπηρέτησης του πελάτη. Ωστόσο, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι οι αδεσμοποίητοι τοπικοί βρόχοι και οι υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης είναι συμπληρωματικές και ότι αμφότερες χρειάζονται *ex ante* ρύθμιση προκειμένου να ενθαρρύνουν τον ανταγωνισμό προς όφελος των τελικών χρηστών. Η διαθεσιμότητα προϊόντος χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης διευκολύνει την είσοδο στην αγορά των ανταγωνιστών παρόχων διότι μειώνει σημαντικά τους υψηλούς φραγμούς εισόδου στην αγορά τοπικής πρόσβασης και επιτρέπει στους ανταγωνιστές παρόχους να μοιράζονται τις οικονομίες κλίμακος και σκοπού που απολαμβάνει ο ΟΤΕ. Με την πάροδο του χρόνου, καθώς οι ανταγωνιστές πάροχοι θα δημιουργούν μερίδιο αγοράς και μια κρίσιμη μάζα, θα πρέπει να ενθαρρύνονται να ανέβουν τη λεγόμενη «κλίμακα επένδυσης» (“ladder of investment”) και να κινηθούν προς την κατεύθυνση της επένδυσης σε υποδομή (συμπεριλαμβανομένης της μετάβασης σε αδεσμοποίητους τοπικούς βρόχους σε επόμενο στάδιο), προκειμένου να ανανεώσουν και να διαφοροποιήσουν τις λιανικές προσφορές τους από αυτές του ΟΤΕ.⁸⁷

Όταν εξετάζεται η επιβολή *ex ante* ρύθμισης, η ΕΕΤΤ έχει την υποχρέωση να ενθαρρύνει την αποδοτική επένδυση σε υποδομή και να προωθεί την καινοτομία και να λαμβάνει υπόψη τους κινδύνους που σχετίζονται με την επένδυση αυτή. Η ΕΕΤΤ λαμβάνει επαρκώς υπόψη την επένδυση που πρέπει να κάνει ο ΟΤΕ για να προσφέρει ευρυζωνικά προϊόντα και αντιλαμβάνεται ότι ο ΟΤΕ πραγματοποιεί την επένδυση αυτή χωρίς να είναι βέβαιος σχετικά με την απόδοση που θα επιτύχει. Η *ex ante* ρύθμιση δεν θα πρέπει να αποθαρρύνει την επένδυση και, επομένως, η επιβολή κανονιστικών υποχρεώσεων στην αγορά μπορεί να διαφέρει όπου απαιτείται από την επιβολή ρυθμίσεων σε άλλες αγορές όπου οι κίνδυνοι των επενδύσεων είναι

⁸⁶ Κατευθυντήριες Γραμμές, Παράγραφος 114.

⁸⁷ Βλέπε, “Broadband market competition report”, ERG (05)23, 25 May 2005.

μικρότεροι.⁸⁸ Ενώ το δίκτυο χαλκού του ΟΤΕ αποτελεί σε μεγάλο βαθμό ιστορική υποδομή που αναπτύχθηκε υπό την προστασία μονοπωλίου, η επένδυση σε υποδομή DSL γίνεται σε απελευθερωμένο περιβάλλον ανταγωνιστικά με άλλους παρόχους. Παρόλο που ο ανταγωνισμός αυτός μέχρι τώρα φαίνεται να είναι αδύναμος, ο κίνδυνος της επένδυσης του ΟΤΕ είναι σχετικά υψηλότερος από τον κίνδυνο που είχε όταν επένδυε στην ανάπτυξη του δικτύου πρόσβασης τηλεφωνίας.

Ενώ αναγνωρίζεται η επένδυση την οποία καλείται να πραγματοποιήσει ο ΟΤΕ, η *ex ante* ρύθμιση πρέπει να διασφαλίσει ότι δεν επιτρέπεται στον ΟΤΕ να επεκτείνει την αδιαμφισβήτητη ισχύ του στην αγορά σε επίπεδο δικτύου σε λιανικές αγορές, αποτρέποντας με τον τρόπο αυτό την ανάπτυξη βιώσιμου ανταγωνισμού στις αγορές αυτές. Μακροπρόθεσμα, τα μέγιστα οφέλη για τους τελικούς χρήστες, σε σχέση με την καινοτομία, την ποιότητα της υπηρεσίας και την τιμολόγηση, μπορούν να προκύψουν μόνο μέσω αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Κατά τη διάρκεια της παρούσας εξέτασης, δεν υπάρχει προοπτική απειλής του καθεστώτος ΣΙΑ του ΟΤΕ. Επιπλέον, όπως κατέστη απολύτως σαφές στην πρόσφατη έκθεση του European Regulators' Group,⁸⁹ η ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας στα Κράτη Μέλη της ΕΕ συνδέεται στενά με άμεσες ρυθμιστικές ενέργειες σχετικά με την επιβολή ευρυζωνικής πρόσβασης και τη διαθεσιμότητα πρόσβασης μέσω καλωδιακής τηλεόρασης (η οποία είναι απίθανο να υπάρξει στην Ελλάδα, εν μέρει λόγω της κυριαρχίας της επίγειας ή δορυφορικής τηλεοπτικής μετάδοσης).⁹⁰ Επομένως, η *ex ante* ρύθμιση της αγοράς χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης καλείται να διασφαλίσει ότι ο ΟΤΕ δεν δύναται να καταχραστεί την ισχύ του σε επίπεδο χονδρικής είτε για να περιορίσει και να στρεβλώσει τον ανταγωνισμό στην αγορά αυτή είτε για να επεκτείνει την ισχύ του αυτή σε συνδεδεμένες (κυρίως λιανικές) αγορές.

4.1.2.3. Προβλήματα Ανταγωνισμού

Τα ζητήματα που αναφέρονται κατωτέρω περιγράφουν τα πιθανά προβλήματα του ανταγωνισμού τα οποία μπορεί να εμφανισθούν στην σχετική αγορά, απουσία *ex ante* ρύθμισης. Ορισμένα από τα εν λόγω προβλήματα ανταγωνισμού έχουν ήδη προκύψει σε αγορές ευρυζωνικής πρόσβασης στο παρελθόν. Η λίστα των προβλημάτων αυτών δεν είναι εξαντλητική, αλλά ενδεικτική των προβλημάτων ανταγωνισμού που εντόπισε η ΕΕΤΤ κατά την ανάλυση της αγοράς. Τα προβλήματα αυτά του ανταγωνισμού κυρίως εμπίπτουν στη γενικότερη κατηγορία της «κάθετης επέκτασης» της ισχύος στην αγορά.

⁸⁸ Παρόλο που οι βέλτιστες πρακτικές άλλων Κρατών Μελών της ΕΕ υποδεικνύουν ότι η επένδυση σε ευρυζωνικές υποδομές δεν είναι πλέον υποθετική, και συνήθως θεωρείται το όχημα για ταχεία ανάπτυξη του τομέα. Είναι επίσης σαφές από τα συμπεράσματα της έκθεσης του "ebusiness forum" του Μαρτίου του 2003 σχετικά με τη "Χρήση νέων Τεχνολογιών Πληροφορικής & Επικοινωνιών (ITC) από μικρομεσαίες Επιχειρήσεις", ότι υπάρχει μεγάλο περιθώριο ανάπτυξης των ευρυζωνικών υπηρεσιών στην Ελλάδα. Μια Έρευνα Καταναλωτών που διεξήχθη από την ΕΕΤΤ επίσης παρέχει στοιχεία της δυνατότητας περαιτέρω ανάπτυξης της αγοράς στον τομέα των οικιακών πελατών. 39% συμφώνησαν με τη δήλωση ότι «Μία σύνδεση dial up δεν υποκαθιστά μια ευρυζωνική σύνδεση», ενώ 8% διαφώνησαν και οι υπόλοιποι δεν εξέφρασαν άποψη. 57.9 % συμφώνησαν με τη δήλωση «Εάν τα επίπεδα τιμών για dial up & ευρυζωνικές συνδέσεις ήταν παρόμοια, θα με ενθάρρυνε να αντικαταστήσω τη dial up σύνδεσή μου με ευρυζωνική», ενώ 5% διαφώνησαν και οι υπόλοιποι δεν εξέφρασαν άποψη. MetronAnalysis, "Έρευνα Καταναλωτών για τις Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες", Ιούλιος 2005.

⁸⁹ ERG (05) 23.

⁹⁰ Βλέπε "Broadband market competition report", ERG (05)23, 25 Μάιος 2005.

Σε μεγάλο βαθμό, τα προβλήματα ανταγωνισμού που εξετάζονται είναι όμοια με αυτά που εντοπίστηκαν στην εξέταση της ΕΕΤΤ σχετικά με την αγορά αδεσμοποίητης πρόσβασης στον τοπικό βρόχο, καθώς η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση παρέχεται μέσω χονδρικών υπηρεσιών DSL από τον ΟΤΕ. Σημειώνεται ότι η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση απαιτεί ένα χαμηλότερο επίπεδο επένδυσης από αυτό που καλύπτεται από τους αδεσμοποίητους τοπικούς βρόχους στην καλούμενη «κλίμακα επένδυσης» (ladder of Investment).⁹¹

Άρνηση συναλλαγής και άρνηση πρόσβασης

Χωρίς την υποχρεωτική παροχή πρόσβασης, οι ανταγωνιστές πάροχοι δεν θα είναι σε θέση να εισέλθουν στην αγορά. Η διαπραγματευτική ισχύς τους για την απόκτηση της πρόσβασης αυτής υπό εύλογους εμπορικούς όρους είναι πολύ περιορισμένη. Η μόνη επιλογή τους θα είναι η είσοδος στην αγορά βάση μη οικονομικά βιώσιμης επένδυσης. Συνεπώς, η μη παροχή από τον ΟΤΕ χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης σε άλλα επίπεδα εκτός αυτού που παρέχεται τον Νοέμβριο του 2005 (όπως περιγράφεται στο Σχήμα 1 ανωτέρω), ανεξαρτήτως της ύπαρξης σχετικών αιτημάτων από τους παρόχους, καταδεικνύει το είδος των προβλημάτων ανταγωνισμού που μπορεί να χαρακτηρίζουν αγορές απουσία *ex ante* ρύθμισης. Επιπλέον, είναι σημαντικό να σημειωθεί ότι το είδος πρόσβασης που περιγράφεται δεν αναφέρεται απλώς σε πρόσβαση στο δίκτυο τοπικής πρόσβασης, αλλά μπορεί να απαιτεί επίσης πρόσβαση σε συναφείς εγκαταστάσεις.

Επέκταση ισχύος με άλλα μέσα πέραν της τιμολόγησης

Στις περιπτώσεις όπου η τιμολογιακή διάκριση δεν δύναται να επιτευχθεί λόγω επιβολής ρύθμισης των τιμών πρόσβασης, οι οργανισμοί με ΣΙΑ προβαίνουν σε συγκεκριμένες πρακτικές διακριτικής μεταχείρισης πέραν της τιμολόγησης. Συγκεκριμένα παρέχονται υπηρεσίες υπό ευνοϊκότερους όρους στο λιανικό κλάδο του οργανισμού με ΣΙΑ, με αποτέλεσμα οι αντίστοιχες παρεχόμενες υπηρεσίες στους νεοεισερχόμενους παρόχους να υπολείπονται σε ποιότητα. Παράλληλα ο οργανισμός με ΣΙΑ βρίσκεται σε πλεονεκτικότερη θέση λόγω της ιστορικής του παρουσίας στη σχετική αγορά. Συνέπεια των ανωτέρω είναι η αύξηση του κόστους των αντίστοιχων παρεχόμενων υπηρεσιών από τους νεοεισερχόμενους, γεγονός που οδηγεί σε μείωση των πωλήσεων.

Εφόσον δεν υπάρχει *ex ante* ρύθμιση, τα προβλήματα ανταγωνισμού που δε σχετίζονται με τις τιμές μπορούν να ανακύψουν με τις εξής μορφές:

- Μη παροχή, σε πελάτες χονδρικής, πληροφοριών που παρέχονται στο λιανικό τμήμα ή σε συνδεδεμένες επιχειρήσεις του κοινοποιημένου φορέα εκμετάλλευσης,
- Μη παροχή, σε πελάτες χονδρικής, της ίδιας ποιότητας υπηρεσίας που παρέχεται στο λιανικό κλάδο του κοινοποιημένου φορέα εκμετάλλευσης ή σε συνδεδεμένη επιχείρηση,
- Τακτικές καθυστέρησης, όπως χρονοβόρες διαπραγματεύσεις συμβάσεων ή παροχή βασικών υπηρεσιών και πληροφοριών μόνο μετά από διαπραγματεύσεις ή αποφάσεις της ΕΕΤΤ,
- Μη εύλογες απαιτήσεις που σχετίζονται, παραδείγματος χάριν, με τους όρους των συμβάσεων, υπέρμετρες απαιτήσεις για εγγυήσεις, πιστοληπτικοί έλεγχοι και συμβάσεις εμπιστευτικότητας, περιορισμός προσφερόμενων υπηρεσιών ή επιτρεπόμενων σημείων

⁹¹ Βλέπε "Broadband market competition report", ERG (05)23, 25 Μάιος 2005.

- πρόσβασης και μη εύλογες υποχρεώσεις σύζευξης,
- Σχεδιασμός σημείων πρόσβασης και προϊόντων ανάλογα με την τοπολογία δικτύου του κοινοποιημένου φορέα εκμετάλλευσης και τους περιορισμούς των προμηθευτών του, που απαιτούν από τους ανταγωνιστές τη χρήση των ίδιων προτύπων, πρωτοκόλλων ή σχεδίων,
 - Διακριτική χρήση πληροφοριών που συγκεντρώνονται όταν παρέχεται σε ένα νεοεισερχόμενο χονδρική πρόσβαση προκειμένου να στοχεύσει στους λιανικούς του πελάτες (παραδείγματος χάριν για το σκοπό της επαναπροσέλκυσης ή προκειμένου να προωθηθεί ένα ανταγωνιστικό προϊόν).

Επέκταση Ισχύος Μέσω Τιμολόγησης

Προβλήματα τιμολόγησης δύναται να προκύψουν συνεπεία της υποχρέωσης παροχής πρόσβασης στην αγορά. Τα εν λόγω προβλήματα οδηγούν σε αύξηση του κόστους των ανταγωνιστών, επιφέρουν αρνητικές συνέπειες στην κοινωνική ευημερία και αναποτελεσματικότητα. Τα προβλήματα δύναται να περιλαμβάνουν τα εξής:

- **Υπερβολικές τιμές/ σταυροειδής επιδότηση:** Όταν επιβάλλεται υποχρέωση πρόσβασης, ο πάροχος με ΣΙΑ μπορεί να επιδιώξει να ορίσει υπερβολικά υψηλές τιμές στην αγορά χονδρικής. Αυτό μπορεί να πραγματοποιηθεί με πολλούς τρόπους. Εάν δεν υπάρχει έλεγχος τιμών, αυτό μπορεί να γίνει απλώς αυξάνοντας τις τιμές σε επίπεδο που δεν είναι κοστοστρεφείς. Ακόμη και με μηχανισμούς ελέγχου τιμών, όπως η κοστοστρέφεια, στρέβλωση στον ανταγωνισμό μπορεί να επιτευχθεί με εσφαλμένο επιμερισμό του κόστους στο προϊόν χονδρικής ή την ανάκτηση κόστους που προέκυψε λόγω αναποτελεσματικότητας, το οποίο θα απαιτούσε την επιβολή υποχρεώσεων κοστολόγησης και λογιστικού διαχωρισμού.
- **Τιμολογιακές διακρίσεις:** Ένας καθετοποιημένος πάροχος με ΣΙΑ στην αγορά χονδρικής θα μπορούσε να προβαίνει σε τιμολογιακές διακρίσεις, αυξάνοντας με τον τρόπο αυτό το κόστος χονδρικής των πελατών χονδρικής ή επιβάλλοντας σε αυτούς κόστη που δεν επιβαρύνουν το δικό του τμήμα λιανικής ή τις συνδεδεμένες επιχειρήσεις με αυτόν, θέτοντας τους εξωτερικούς πελάτες σε ανταγωνιστικά μειονεκτική θέση.
- **Ληστρική τιμολόγηση:** οι πάροχοι με ΣΙΑ μπορούν να προσφέρουν ληστρικές τιμές στους τελικούς χρήστες με σκοπό να αποκλείσουν την είσοδο των ανταγωνιστών τους στην αγορά λιανικής. Μπορεί να υπάρχει κίνητρο επέκτασης ισχύος στις λιανικές αγορές κατώτερων σταδίων στην προσπάθεια αφανισμού ή περιορισμού ανταγωνιστικών πιέσεων μακροπρόθεσμα.
- **Συμπίεση περιθωρίου:** Μια καθετοποιημένη εταιρία με ΣΙΑ στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης μπορεί να επεκτείνει την ισχύ της σε λιανικές αγορές αφήνοντας χαμηλό περιθώριο μεταξύ των τιμών για παροχή λιανικών υπηρεσιών και των αντίστοιχων τιμών για παροχή ΧΕΠ, ώστε οι άλλες εταιρίες μέσω της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης να μην έχουν τη δυνατότητα να την ανταγωνιστούν επιτυχώς στη λιανική αγορά υπηρεσιών. Η συμπίεση περιθωρίου έχει αποτελέσει μια από τις πιο συνήθεις μορφές πρακτικών που βλάπτουν τον ανταγωνισμό σε διάφορα Κράτη Μέλη της ΕΕ.

4.1.2.4. Δυνατές Κανονιστικές Υποχρεώσεις Βάσει της Οδηγίας για την Πρόσβαση

Η ΕΕΤΤ υποχρεούται σύμφωνα με το Άρθρο 8 (2) της *Οδηγίας Πλαίσιο*, να επιβάλει κάποια υποχρέωση ή υποχρεώσεις σε επιχειρήσεις με ΣΙΑ. Η ΕΕΤΤ έχει επίσης την υποχρέωση να διασφαλίσει επαρκή πρόσβαση, διασύνδεση και διαλειτουργικότητα υπηρεσιών με την επιφύλαξη οποιωνδήποτε άλλων υποχρεώσεων που μπορούν να επιβληθούν σε επιχειρήσεις που ορίζονται ως πάροχοι με ΣΙΑ σύμφωνα με τα Άρθρα 9-13 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*. Οι υποχρεώσεις αυτές είναι οι εξής:

Υποχρέωση πρόσβασης και χρήσης ειδικών υποδομών δικτύου

Το Άρθρο 12 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση* ορίζει τις βασικές απαιτήσεις σχετικά με την υποχρέωση για πρόσβαση και χρήση ειδικών στοιχείων του δικτύου και συναφών υποδομών και περιλαμβάνει τα εξής ζητήματα:

- α. Την αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ να επιβάλει σε έναν πάροχο την υποχρέωση να ικανοποιεί εύλογα αιτήματα πρόσβασης και χρήσης ειδικών στοιχείων του δικτύου και συναφών υποδομών.
- β. Την αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ να συνοδεύει την υποχρέωση ικανοποίησης εύλογων αιτημάτων πρόσβασης με όρους ισότιμου, εύλογου και έγκαιρου χαρακτήρα.
- γ. Την υποχρέωση της ΕΕΤΤ να εξετάζει την υποχρέωση ικανοποίησης εύλογων αιτημάτων πρόσβασης με βάση μια σειρά από παράγοντες προκειμένου να διασφαλίζεται η αναλογικότητα.

Υποχρέωση διαφάνειας

Το Άρθρο 9 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση* ορίζει τις απαιτήσεις σχετικά με την υποχρέωση διαφάνειας και καλύπτει τα εξής ζητήματα:

- α. Τη δημοσίευση πληροφοριών σχετικά με τη διασύνδεση και/ ή την πρόσβαση, όπως πληροφορίες λογιστικής φύσεως, τεχνικές προδιαγραφές, χαρακτηριστικά δικτύου, όρους και προϋποθέσεις παροχής και χρήσης, καθώς και τιμές.
- β. Τη δημοσίευση επαρκώς αναλυτικής Προσφοράς Αναφοράς.
- γ. Την αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ να καθορίζει αναλυτικά τις πληροφορίες που πρέπει να διατίθενται στην Προσφορά Αναφοράς, με αναφορά στις απαιτούμενες λεπτομέρειες και τον τρόπο δημοσίευσής τους.
- δ. Την αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ να τροποποιεί την Προσφορά Αναφοράς και να επιβάλλει στον πάροχο που έχει ορισθεί ως έχων ΣΙΑ να δημοσιεύει την Προσφορά Αναφοράς με τις αλλαγές αυτές.

Υποχρέωση αμεροληψίας

Το Άρθρο 10 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση* ορίζει τις απαιτήσεις σχετικά με την υποχρέωση αμεροληψίας και καλύπτει τα εξής ζητήματα:

- α. Την αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ να επιβάλλει υποχρέωση αμεροληψίας σχετικά με τη διασύνδεση και/ ή την πρόσβαση.
- β. Η υποχρέωση αμεροληψίας διασφαλίζει ότι ο πάροχος εφαρμόζει ισοδύναμους όρους, σε ισοδύναμες περιστάσεις, σε άλλες επιχειρήσεις που

παρέχουν ισοδύναμες υπηρεσίες, και διασφαλίζει ότι ο πάροχος παρέχει υπηρεσίες και πληροφορίες σε τρίτους υπό τους ίδιους όρους και της ίδιας ποιότητας με τις αυτό-παρεχόμενες ή τις υπηρεσίες που προσφέρει στις θυγατρικές του ή στους εταίρους του.

Υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού

Το Άρθρο 11 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση* ορίζει τις απαιτήσεις σχετικά με την υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού και καλύπτει τα εξής ζητήματα:

- α. Την αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ να επιβάλλει υποχρεώσεις λογιστικού διαχωρισμού όσον αφορά καθορισμένες δραστηριότητες που αφορούν τη διασύνδεση ή/και την πρόσβαση.
- β. Την αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ να απαιτεί από μια καθετοποιημένη επιχείρηση να καθιστά διαφανείς τις τιμές χονδρικής πώλησης και τις εσωτερικές τιμολογήσεις προκειμένου να διασφαλίζεται η συμμόρφωση με όποια υποχρέωση επιβάλλεται σύμφωνα με το άρθρο 10 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση* και να αποτρέπεται ενδεχόμενη άδικη σταυροειδή επιδότηση.

Υποχρεώσεις ελέγχου τιμών και κοστολόγησης

Το Άρθρο 13 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση* ορίζει τις απαιτήσεις σχετικά με την υποχρέωση ελέγχου τιμών και κοστολόγησης και καλύπτει τα εξής ζητήματα:

- α. Την αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ να επιβάλει υποχρέωση κοστοστρέφειας τιμών και υποχρεώσεις σχετικά με τα κοστολογικά συστήματα, για την παροχή ειδικών τύπων διασύνδεσης και/ή πρόσβασης, σε περιπτώσεις όπου η διαπίστωση της έλλειψης πραγματικού ανταγωνισμού σημαίνει ότι ένας πάροχος μπορεί να διατηρεί τις τιμές σε υπερβολικά υψηλά επίπεδα ή να συμπίεζει τις τιμές.
- β. Την υποχρέωση της ΕΕΤΤ να επιτρέπει στον πάροχο που έχει οριστεί ως έχων ΣΙΑ έναν εύλογο συντελεστή απόδοσης επί του επαρκούς επενδεδυμένου κεφαλαίου, για την επιβολή τιμών προσανατολισμένων στο κόστος.
- γ. Την υποχρέωση της ΕΕΤΤ να διασφαλίζει ότι ο μηχανισμός ανάκτησης του κόστους ή η επιβαλλόμενη μεθοδολογία τιμολόγησης προάγει την οικονομική απόδοση και τον βιώσιμο ανταγωνισμό, και μεγιστοποιεί το όφελος για τους καταναλωτές.
- δ. Την αρμοδιότητα της ΕΕΤΤ να απαιτεί από έναν πάροχο να αιτιολογεί πλήρως τις τιμές που επιβάλλει και να δύναται να απαιτεί προσαρμογή των τιμών.
- ε. Τη διευκρίνιση ότι ο πάροχος που έχει οριστεί ως έχων ΣΙΑ φέρει το βάρος της απόδειξης ότι τα τέλη υπολογίζονται βάσει του κόστους, λαμβανομένου υπόψη ενός εύλογου συντελεστή απόδοσης της επένδυσης.
- στ. Την υποχρέωση της ΕΕΤΤ να εξασφαλίσει ότι όταν η εφαρμογή του συστήματος κοστολόγησης επιβάλλεται για λόγους υποστήριξης του ελέγχου τιμών, πρέπει να τίθεται στην διάθεση του κοινού περιγραφή του συστήματος κοστολόγησης στην οποία να περιγράφονται τουλάχιστον οι βασικές κατηγορίες κόστους και οι κανόνες για την κατανομή του. Η συμμόρφωση με το σύστημα κοστολόγησης ελέγχεται από αρμόδιο ανεξάρτητο φορέα. Δημοσιεύεται σε ετήσια βάση δήλωση σχετικά με τη συμμόρφωση.

Η ΕΕΤΤ δύναται να επιβάλλει υποχρεώσεις εκτός αυτών που αναφέρονται ανωτέρω ή, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, υποχρεώσεις εκτός των οριζομένων στην *Οδηγία για την Πρόσβαση*, υπό την προϋπόθεση ότι λαμβάνει προηγουμένως την έγκριση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.⁹²

4.1.2.5. Υφιστάμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις

Η παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης μέχρι τώρα δεν υπόκειται σε ειδικές κανονιστικές *ex ante* υποχρεώσεις. Υπό το ισχύον ρυθμιστικό πλαίσιο Παροχής Ανοικτού Δικτύου,⁹³ η παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης θεωρείται ότι συνιστά μια ειδική μορφή πρόσβασης δικτύου, σχετικά με την οποία ο ΟΤΕ θα έπρεπε, κατά κανόνα, να εφαρμόζει τις διατάξεις του πλαισίου Παροχής Ανοικτού Δικτύου που σχετίζονται με τις ειδικές μορφές πρόσβασης (ιδίως, την αρχή της αμεροληψίας και της εύλογης τιμολόγησης).

4.1.2.6. Κατευθύνσεις για την Επιλογή Υποχρεώσεων

Κατά την επιλογή των κατάλληλων υποχρεώσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων ανταγωνισμού που έχουν εντοπιστεί, η ΕΕΤΤ έχει την υποχρέωση να λάβει υπόψη τους στόχους που αναφέρονται στα Άρθρα 8 (2), (3) και (4) της *Οδηγίας Πλαίσιο* (την προώθηση του ανταγωνισμού, τη συνεισφορά στην ανάπτυξη της εσωτερικής αγοράς και την προώθηση των συμφερόντων των χρηστών). Συνεπώς, οι υποχρεώσεις που θα επιβληθούν από την ΕΕΤΤ πρέπει να βασίζονται στη φύση του προβλήματος ανταγωνισμού που εντοπίζεται και να είναι αναλογικές και αιτιολογημένες εν όψει των στόχων που τίθενται στο Άρθρο 8 (4) της *Οδηγίας Πλαίσιο*.

Η ΕΕΤΤ έχει εντοπίσει στην Ενότητα 5.3 ανωτέρω μια σειρά από πραγματικά και πιθανά προβλήματα ανταγωνισμού που μπορεί να ανακύψουν από τη δεσπόζουσα θέση του ΟΤΕ στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι είναι απίθανο, εντός των χρονικών πλαισίων της παρούσας εξέτασης και στο άμεσο μέλλον μετά από αυτήν, να υπάρξει κάποια ρεαλιστική πιθανότητα ανάπτυξης σημαντικού ανταγωνισμού στην Ελλάδα βάσει κάποιας ανταγωνιστικής υποδομής τοπικής πρόσβασης ούτως ώστε να καταργεί την ανάγκη οποιασδήποτε μορφής ρυθμιστικής παρέμβασης. Κατά τη διαμόρφωση των κατάλληλων και αναλογικών κανονιστικών υποχρεώσεων προκειμένου να ξεπεραστούν τα προβλήματα ανταγωνισμού στην τοπική πρόσβαση, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι οι κανονιστικές υποχρεώσεις που επιβάλλονται σχετικά με την αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο πρέπει να είναι συμβατές με αυτές που μπορεί να επιβληθούν σχετικά με την παροχή Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης, ιδίως σχετικά με τα τιμολογιακά μηνύματα που μπορεί να δοθούν στην αγορά, δεδομένης της στενής τους σχέσης στα πλαίσια της «κλίμακας επένδυσης».

Οι επιβαλλόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις πρέπει να διευκολύνουν την είσοδο των ανταγωνιστών στις λιανικές αγορές που επιλέγουν με την παροχή πρόσβασης στην υποδομή τοπικής πρόσβασης του ΟΤΕ υπό όρους και συνθήκες που προάγουν την αποδοτικότητα και ισχυροποιούν τον ανταγωνισμό, ενώ θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη και την ανάγκη να ενθαρρύνεται η αποδοτική επένδυση σε υποδομές και η προώθηση καινοτομιών. Δεδομένου ότι

⁹² Οδηγία για την Πρόσβαση, Άρθρο 8(3).

⁹³ Το οποίο επί του παρόντος ισχύει μεταβατικά.

είναι απίθανο να επιτευχθεί αυτό μέσω μιας μόνο υποχρέωσης, οι υποχρεώσεις που προτείνονται κατωτέρω θα πρέπει να θεωρηθούν συμπληρωματικές ως προς τον τρόπο με τον οποίο η κάθε μία υποστηρίζει και ενισχύει τις υπόλοιπες και αντιστρόφως.

Τέλος, όπως σημειώθηκε ανωτέρω, η EETT θα πρέπει επίσης να λάβει υπόψη το γεγονός ότι, επί του παρόντος, στον ΟΤΕ δεν έχει επιβληθεί κάποια *ex ante* υποχρέωση σχετικά με την παροχή υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Επί μακρόν θεωρείται ότι η χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση που προσφέρεται μέσω υπηρεσιών bitstream είναι απλώς μια ιδιαίτερη μορφή «ειδικής πρόσβασης δικτύου» με βάση το κανονιστικό πλαίσιο της Παροχής Ανοικτού Δικτύου.

4.1.2.7. Προτεινόμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις

Στην παρούσα Ενότητα, η EETT παραθέτει τις κανονιστικές υποχρεώσεις που προτείνει να επιβληθούν στον ΟΤΕ και τις οποίες η EETT κρίνει ως κατάλληλες, εύλογες και αναλογικές κατά την παρούσα χρονική περίοδο δεδομένων των συνθηκών της αγοράς.

4.1.2.7.1. Υποχρέωση πρόσβασης και χρήσης ειδικών ευκολιών δικτύου

Η EETT προκειμένου να εκτιμήσει αν θα πρέπει να επιβληθεί μια υποχρέωση παροχής πρόσβασης και εάν αυτή κρίνεται ως αναλογική, θα πρέπει να λάβει υπόψη της τους παράγοντες που αναφέρονται στο Άρθρο 12 (2) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*. Οι ως άνω παράγοντες περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων: την τεχνική και οικονομική βιωσιμότητα της χρήσης ή της εγκατάστασης ανταγωνιστικών ευκολιών, ανάλογα με το ρυθμό ανάπτυξης της αγοράς, την δυνατότητα διάθεσης της προτεινόμενης πρόσβασης σε σχέση με την διαθέσιμη χωρητικότητα, την αρχική επένδυση του κατόχου της ευκολίας, έχοντας υπόψη τους συναφείς με την υλοποίηση της επένδυσης κινδύνους, καθώς και την ανάγκη μακροπρόθεσμης διασφάλισης του ανταγωνισμού.

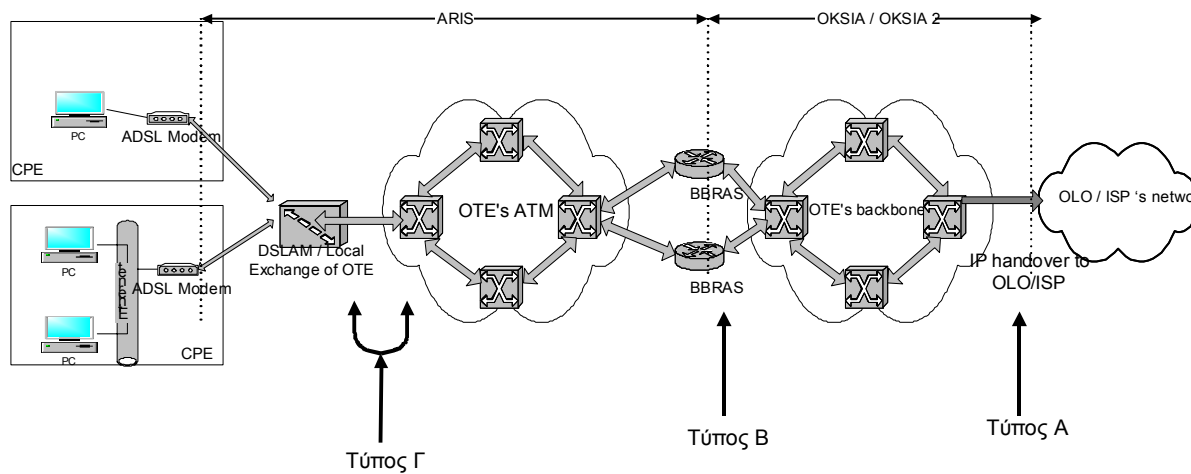
Για τους λόγους που αναφέρονται στην Ενότητα 5.3, η EETT θεωρεί ότι ένας καθετοποιημένος πάροχος με ισχύ στην αγορά χονδρικής, όπως ο ΟΤΕ, ενδέχεται να επεκτείνει την ισχύ του σε μια συνδεδεμένη αγορά προκειμένου να εμποδίσει ή να δυσχεράνει την είσοδο ανταγωνιστικών παρόχων. Η EETT θεωρεί ότι αυτό θα οδηγούσε σε αποκλεισμό της αγοράς και ότι η επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης θα συνέβαλε σημαντικά στην αντιμετώπιση μιας τέτοιας αποτυχίας της αγοράς. Επομένως, η EETT καταλήγει στο συμπέρασμα ότι χωρίς την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ είναι πιθανό ο ΟΤΕ να αρνείται να συναλλάσσεται με ανταγωνιστές του και επομένως να αρνείται την πρόσβαση στις υπηρεσίες Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης. Συνεπώς, η EETT υιοθετεί την άποψη ότι η επιβολή Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης βασίζεται στη φύση του προβλήματος που εντοπίζεται, είναι αναλογική και αιτιολογημένη με βάση τις υφιστάμενες συνθήκες.

Η EETT εξέτασε επίσης εάν η πρόσβαση στον τοπικό βρόχο (που επιβάλλεται χωριστά από την EETT) διαφυλάσσει επαρκώς τον ανταγωνισμό μακροπρόθεσμα. Καθώς η Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση επιτρέπει στους νεοεισερχόμενους να ανταγωνίζονται τον ΟΤΕ σε ευρεία κλίμακα προφέροντας ευρυζωνικές υπηρεσίες, η EETT κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η επιβαλλόμενη χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση που παρέχεται μέσω DSL διαφυλάττει την

ανάπτυξη του ανταγωνισμού, συνάδει με αντίστοιχες εμπειρίες σε Κράτη Μέλη της ΕΕ⁹⁴ και επιτρέπει στους νεοεισερχόμενους να ανέλθουν περαιτέρω στην «κλίμακα επένδυσης» για μεγαλύτερη ανάπτυξη υποδομών.

Ωστόσο, η επιβολή Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης, εάν δεν συμπληρώνεται από άλλα κανονιστικά μέτρα, δεν δύναται από μόνη της να επιλύσει τα προσδιορισθέντα προβλήματα ανταγωνισμού. Ως εκ τούτου, η ΕΕΤΤ κρίνει ότι απαιτούνται συμπληρωματικά ρυθμιστικά μέτρα προκειμένου να αντιμετωπισθούν όλα τα πιθανά προβλήματα ανταγωνισμού, όπως η υπερβολική τιμολόγηση και οι τακτικές διακριτικής μεταχείρισης (τιμολογιακές ή μη). Τα ζητήματα αυτά αναλύονται κατωτέρω στην παρούσα Ενότητα.

Επισημαίνεται τέλος, ότι η ΕΕΤΤ εκτίμησε τους παράγοντες του Άρθρου 12 (2) της Οδηγίας για την Πρόσβαση, και έκρινε ότι επί τη βάσει της υφιστάμενης κατάστασης και της εξέλιξης των προϊόντων, είναι εφικτό ο ΟΤΕ να παρέχει Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση. Η ως άνω υποχρέωση εξειδικεύεται δε και περιλαμβάνει τα κατωτέρω:



Σχήμα 14

Ι. Τύπος πρόσβασης Α –Υφιστάμενη προσφορά πρόσβασης

Όπως σημειώνεται ανωτέρω, ο ΟΤΕ, έως το Νοέμβριο του 2005, επιτρέπει στους ανταγωνιστές παρόχους να λαμβάνουν τη σύνδεση πρόσβασης DSL μόνο εάν λαμβάνουν επίσης συνδέσεις backhaul (πέρα από το BBRAS). Επί του παρόντος, ο ΟΤΕ προσφέρει αυτό το είδος πρόσβασης στους πελάτες χονδρικής ως σύζευξη δύο προϊόντων, συγκεκριμένα του «ΑΡΥΣ» (σύνδεση DSL πρόσβασης και backhaul συνδέσεις μέχρι το BBRAS) και «ΟΚΣΥΑ» ή «ΟΚΣΥΑ 2» (backhaul συνδέσεις πέρα από το BBRAS). Σημειώνεται ότι η «ΟΚΣΥΑ»/«ΟΚΣΥΑ 2» παρέχεται με δυνατότητα διαφοροποίησης του επιπέδου της ποιότητας της υπηρεσίας. Ως εκ τούτου, κάθε ανταγωνιστής πάροχος/ISP που επιθυμεί να λάβει χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση από τον ΟΤΕ προκειμένου να παρέχει υπηρεσίες γρήγορου Internet σε τελικούς χρήστες έχει επί του παρόντος δύο επιλογές:

⁹⁴ Βλέπε αποτελέσματα του "Broadband market competition report", ERG (05)23, of 25 Μάιος 2005.

- (α) Να προμηθεύεται μόνο "ΟΚΣΥΑ" ή "ΟΚΣΥΑ 2" και να αφήνει τον πελάτη να αγοράσει ΑΡΥΣ (πρόσβαση ADSL) από τον ΟΤΕ. Τα προϊόντα "ΟΚΣΥΑ"/ "ΟΚΣΥΑ 2" μεταφέρουν πολλαπλές διόδους ADSL που εκκινούν από διάφορους πελάτες.
- (β) Να προμηθεύεται «ΟΚΣΥΑ» ή «ΟΚΣΥΑ 2» και να προμηθεύεται για κάθε λιανικό πελάτη και ένα προϊόν "ΑΡΥΣ".

Η ΕΕΤΤ προτείνει την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να διατηρήσει την υφιστάμενη προσφορά πρόσβασης. Επιπλέον, η ΕΕΤΤ προτείνει να επιβληθεί υποχρέωση στον ΟΤΕ να παρέχει στους ανταγωνιστές του όλα τα επίπεδα ποιότητας υπηρεσίας που παρέχει στο λιανικό άκρο του. Επίσης, η ΕΕΤΤ προτείνει την επιβολή γενικής υποχρέωσης στον ΟΤΕ να ικανοποιεί όλα τα εύλογα αιτήματα για περαιτέρω ποιοτική διαφοροποίηση.

II. Τύπος πρόσβασης Β – Πρόσβαση στο BBRAS

Ο ΟΤΕ ήδη παρέχει ένα προϊόν χονδρικής με την ονομασία «ΑΡΥΣ», παρόλο που συνδέει την υπηρεσία αυτή με τις υπηρεσίες "ΟΚΣΥΑ"/ "ΟΚΣΥΑ 2". Η ΕΕΤΤ κρίνει ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει επίσης να υποχρεωθεί να παρέχει στους ανταγωνιστές παρόχους τη σύνδεση DSL πρόσβασης μαζί με συνδέσεις backhaul (μέσω του δικτύου κορμού) από το DSLAM στο BBRAS, χωρίς οι εναλλακτικοί πάροχοι να υποχρεούνται να λαμβάνουν υπηρεσίες backhaul πέρα από το BBRAS. Οι εναλλακτικοί πάροχοι θα παραλαμβάνουν την κίνηση (σε επίπεδο ATM ή IP) μετά το BBRAS και θα μπορούν να τη μεταφέρουν με δικά τους μέσα (αυτό-παροχή) ή μέσω οποιουδήποτε παρόχου προσφέρει τέτοιες υπηρεσίες. Επιπλέον, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, η ΕΕΤΤ κρίνει κατάλληλη την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να παρέχει στους ανταγωνιστές παρόχους κάθε επίπεδο ποιότητας υπηρεσίας που παρέχει στο λιανικό του άκρο. Επίσης, η ΕΕΤΤ προτείνει την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να ικανοποιεί τα εύλογα αιτήματα για άλλες παραμέτρους ποιότητας υπηρεσίας.

Η πρόσβαση σε επίπεδο BBRAS θα παρέχει στους εναλλακτικούς παρόχους μεγαλύτερο τεχνικό έλεγχο σε σύγκριση με τον υφιστάμενο παρεχόμενο τύπο πρόσβασης και επομένως τη δυνατότητα παροχής περισσότερο καινοτόμων υπηρεσιών.

III. Τύπος πρόσβασης Γ – Πρόσβαση στο DSLAM ή σε επίπεδο πολυπλεκτικού κόμβου

Μια άλλη υπηρεσία που δεν προσφέρεται μέχρι τώρα στην Ελλάδα, αφορά τη χονδρική παροχή από τον ΟΤΕ μόνο της πρόσβασης DSL (πρόσβαση μέχρι το DSLAM). Στην περίπτωση αυτή, ο εναλλακτικός πάροχος είναι υπεύθυνος για τη μεταφορά της σχετικής κίνησης πέρα από το DSLAM. Με βάση τον τύπο αυτό της πρόσβασης, ο εναλλακτικός πάροχος, θα παρέχει ο ίδιος υπηρεσίες backhaul πέρα από το DSLAM. Αυτός ο τύπος πρόσβασης όχι μόνο επιτρέπει στον εναλλακτικό πάροχο να κάνει πλήρη χρήση των ευκολιών που ήδη έχει βάσει της υφιστάμενης μορφής παρεχόμενης πρόσβασης, αλλά του παρέχει επίσης και τη δυνατότητα να ελέγξει την ποιότητα της υπηρεσίας του backhaul. Η ΕΕΤΤ κρίνει ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει επίσης να υποχρεωθεί να παρέχει στους ανταγωνιστές παρόχους πρόσβαση τύπου Γ. Όπου η πρόσβαση σε επίπεδο DSLAM δεν είναι τεχνικά εφικτή, ο ΟΤΕ θα πρέπει να παρέχει πρόσβαση στο επόμενο πλησιέστερο από την πλευρά του δικτύου (κόμβος πολυπλεξίας) σημείο στο λιανικό πελάτη.

Επισημαίνεται δε, ότι είναι στη διακριτική ευχέρεια των παρόχων να αιτηθούν τους τύπους πρόσβασης που επιθυμούν ή συνδυασμούς αυτών.

IV. Πρόσβαση σε συναφείς ευκολίες, όπως η συνεγκατάσταση

A. Είναι επίσης αναγκαίο να επιβληθεί η πρόσβαση σε επιπλέον ευκολίες που είναι απαραίτητες για να διασφαλισθεί η αποτελεσματική παροχή υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Η *Οδηγία Πλαίσιο* ορίζει τις ‘συναφείς ευκολίες’ ως ‘τις ευκολίες που σχετίζονται με δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή/ και υπηρεσία ηλεκτρονικών επικοινωνιών, οι οποίες καθιστούν δυνατή ή/ και υποστηρίζουν την παροχή υπηρεσιών μέσω του εν λόγω δικτύου και/ή υπηρεσίας’. Συγκεκριμένα η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι, προκειμένου να εγκατασταθεί και να συνδεθεί κατάλληλα ο σχετικός εξοπλισμός ενός νέου παρόχου, απαιτείται και η επιβολή υποχρέωσης συνεγκατάστασης (υπό τη μορφή παροχής φυσικού χώρου και τεχνικών ευκολιών) σύμφωνα με το Άρθρο 12 (1) (στ) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*. Επομένως η ΕΕΤΤ προτείνει την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ παροχής συνεγκατάστασης. Η υποχρέωση παροχής συνεγκατάστασης, ανάλογα με την περίπτωση, πρέπει να περιλαμβάνει επιλογές όπως τη φυσική συνεγκατάσταση, την απομακρυσμένη συνεγκατάσταση ή και την εικονική συνεγκατάσταση. Η συγκεκριμένη μορφή κάθε δυνατότητας συνεγκατάστασης θα πρέπει να δημοσιεύεται ως τμήμα της Προσφοράς Αναφοράς, σύμφωνα με το Άρθρο 9(2) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*.

B. Επιπλέον η ΕΕΤΤ κρίνει ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να ικανοποιεί εύλογα αιτήματα πρόσβασης των εναλλακτικών παρόχων για προϊόντα Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης σε άλλα σημεία πρόσβασης στο δίκτυο του ΟΤΕ από αυτά που αναφέρονται ανωτέρω (υπό I, II, III), συνεγκατάστασης και συναφών ευκολιών.

Γ. Επιπλέον, σύμφωνα με το Άρθρο 12 (1) (ε) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι ο ΟΤΕ πρέπει – στα πλαίσια της παροχής χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης - να χορηγεί ελεύθερη πρόσβαση σε τεχνικές διεπαφές, πρωτόκολλα ή άλλες βασικές τεχνολογίες. Αντίστοιχα, σύμφωνα με το Άρθρο 12 (1) (η) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*, ο ΟΤΕ πρέπει να υποχρεωθεί να παρέχει πρόσβαση σε όλα τα συστήματα λογισμικού που είναι απαραίτητα για την εξασφάλιση ισότιμου ανταγωνισμού στην παροχή των υπηρεσιών.

Δ. Επιπλέον, σύμφωνα με το Άρθρο 12 (1) (β) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*, η ΕΕΤΤ προτείνει επίσης να υποχρεωθεί ο ΟΤΕ να διαπραγματεύεται με καλή πίστη και να ικανοποιεί όλα τα εύλογα αιτήματα των παρόχων αναφορικά με επιπρόσθετες ευκολίες σχετικά με τη χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση. Επιπλέον η ΕΕΤΤ προτείνει να επιβληθεί η υποχρέωση στον ΟΤΕ να μην ανακαλεί την ήδη χορηγηθείσα πρόσβαση σε ευκολίες, σύμφωνα με το Άρθρο 12 (1) (γ) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*.

Ε. Στα πλαίσια της υποχρέωσης πρόσβασης, ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποχρεωθεί να ικανοποιεί αιτήματα για μετάβαση μεταξύ των ακόλουθων υπηρεσιών (οι διαδικασίες και το κόστος της μετάβασης θα πρέπει να συμπεριληφθούν στην σχετική Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης):

- Μεταξύ επιπέδων χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (τύπος πρόσβασης Α, Β, Γ όπως αναφέρεται ανωτέρω), και
- Μεταξύ χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης και πλήρως αδεσμοποίητης πρόσβασης/μεριζόμενης πρόσβασης στον τοπικό βρόχο.

ΣΤ. Τέλος, σύμφωνα με το Άρθρο 12 (1) της Οδηγίας για την Πρόσβαση, η EETT θεωρεί ότι οι ως άνω υποχρεώσεις θα πρέπει να συνοδεύονται με όρους ισότιμου, εύλογου και έγκαιρου χαρακτήρα. Η EETT θεωρεί ότι είναι απαραίτητη η ύπαρξη Συμφωνιών Επιπέδου Υπηρεσίας (Service Level Agreements (SLAs)) και μάλιστα για όλα τα προϊόντα, και για όλες τις διαδικασίες όπως παροχή των υπηρεσιών και αποκατάσταση βλαβών. Στην περίπτωση όπου έχει τεθεί σε ισχύ η Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσίας (SLA), η EETT είναι της άποψης ότι θα πρέπει να ισχύουν και να εφαρμόζονται συγκεκριμένες ρήτρες και όροι αναφορικά με την ευθύνη των μερών (για να λειτουργούν ως κίνητρο για την συμμόρφωση των μερών με αυτά). Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η EETT προτείνει την υποχρέωση παροχής από τον ΟΤΕ ενός Βασικού Επιπέδου Συμφωνιών Υπηρεσιών –(Βασικό SLA). Η βασική/ ελάχιστη ποιότητα των παραμέτρων υπηρεσιών (Βασικό Επίπεδο Συμφωνιών Υπηρεσιών –(Βασικό SLA)) καθώς και οι σχετικές οικονομικές ρήτρες ή όροι αναφορικά με την ευθύνη των μερών που θα ισχύουν σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με τις προϋποθέσεις του Βασικού SLA, θα πρέπει να αποτελούν μέρος της βασικής λίστας των περιεχομένων της σχετικής Προσφοράς Αναφοράς ΧΕΠ που θα δημοσιεύεται από τον ΟΤΕ. Προκειμένου να διασφαλισθεί μεταξύ άλλων η αποτελεσματικότητα του Βασικού SLA, η EETT προτείνει να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση δημοσίευσης δεικτών αποδοτικότητας (Performance Indicators) σε τριμηνιαία βάση και ανά περίπτωση, κατόπιν σχετικού αιτήματος της EETT (βλέπε επίσης και κατωτέρω αναφορικά με την υποχρέωση διαφάνειας).

Ζ. Επιπλέον, η EETT προτείνει να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση να διαπραγματεύεται με καλή πίστη όλα τα εύλογα αιτήματα αναφορικά με SLAs “πέραν του Βασικού” (Advanced SLAs). Για τον σκοπό αυτό, η EETT θα προβεί σε διάλογο με τον ΟΤΕ προκειμένου να διαμορφώσει το εύρος και τις ρήτρες των εν λόγω SLAs.

4.1.2.7.2. Υποχρέωση Αμεροληψίας (Μη Διακριτικής Μεταχείρισης)

Στις περιπτώσεις όπου έχει επιβληθεί στον πάροχο με ΣΙΑ υποχρέωση πρόσβασης, και ιδίως όταν έχει επιβληθεί και υποχρέωση κοστοστρέφειας ή υποχρέωση ελέγχου τιμών, ο εν λόγω πάροχος δύναται να έχει αυξημένα κίνητρα να προβαίνει σε διακρίσεις όσον αφορά τις μη τιμολογιακές παραμέτρους των υπηρεσιών του. Η EETT θεωρεί ότι μια ισχυρή υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης (υποχρέωση αμεροληψίας) είναι το μόνο ρυθμιστικό μέτρο το οποίο μπορεί να αντιμετωπίσει ευθέως τα ως άνω προβλήματα ανταγωνισμού. Ως εκ τούτου, η EETT θεωρεί ότι η υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης είναι απαραίτητη προκειμένου να διασφαλισθεί ότι ο ΟΤΕ δεν κάνει διακρίσεις προς όφελος του λιανικού του άκρου (συμπεριλαμβανομένων των θυγατρικών του και των συνδεδεμένων με αυτόν επιχειρήσεων).

Η EETT είναι επιφορτισμένη να επιβάλει – όπου το θεωρεί κατάλληλο - υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης σε συνδυασμό με τις ήδη υπάρχουσες υποχρεώσεις πρόσβασης. Ως εκ τούτου, η EETT προτείνει να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης για

όλες τις υποχρεώσεις πρόσβασης που περιγράφηκαν στην προηγούμενη παράγραφο. Αυτό σημαίνει ότι ο ΟΤΕ υποχρεούται να εφαρμόζει ισοδύναμους όρους, σε ισοδύναμες περιστάσεις, σε άλλες επιχειρήσεις που παρέχουν ισοδύναμες υπηρεσίες, και θα παρέχει υπηρεσίες και πληροφορίες σε τρίτους υπό τους ίδιους όρους και της ίδιας ποιότητας με αυτές που παρέχει και στο λιανικό του άκρο (συμπεριλαμβανομένων των θυγατρικών του και των συνδεδεμένων με αυτόν επιχειρήσεων).

Ειδικότερα, οι υπηρεσίες και οι πληροφορίες πρέπει να παρέχονται στους εναλλακτικούς παρόχους εντός προκαθορισμένης χρονικής περιόδου και επί τη βάση προδιαγραφών ποιότητας που είναι τουλάχιστον ισότιμες με αυτές που παρέχονται στο λιανικό άκρο του ΟΤΕ (συμπεριλαμβανομένων των θυγατρικών του και των συνδεδεμένων με αυτόν επιχειρήσεων). Καθώς η Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση είναι ένα προϊόν που προμηθεύονται οι εναλλακτικοί πάροχοι και το λιανικό άκρο του ΟΤΕ ή συνδεδεμένες επιχειρήσεις, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι τα SLAs είναι αναγκαία, μεταξύ άλλων, για να ελέγχεται η υποχρέωση αμεροληψίας του ΟΤΕ.

Επιπροσθέτως, είναι απαραίτητο οι πληροφορίες που λαμβάνονται από τον ΟΤΕ στα πλαίσια της παροχής Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης σε έναν εναλλακτικό πάροχο, να μην χρησιμοποιούνται (με οποιοδήποτε τρόπο) από το λιανικό άκρο του ΟΤΕ. Η δέσμευση συμμόρφωσης σχετικά με την παραπάνω υποχρέωση θα πρέπει να γίνεται εγγράφως από τον ΟΤΕ.

Δεδομένου ότι ο ΟΤΕ είναι μια καθετοποιημένη επιχείρηση, έχει κίνητρο να παρέχει υπηρεσίες χονδρικής υπό ευνοϊκότερους όρους και προϋποθέσεις στο λιανικό του άκρο με τρόπο που δύναται να επιδρά αρνητικά στον ανταγωνισμό. Ως εκ τούτου, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι θα χρειαστεί επίσης να επιβάλει υποχρεώσεις διαφάνειας και λογιστικού διαχωρισμού για να ελέγχει την υποχρέωση αμεροληψίας (βλ. ανάλυση κατωτέρω).

Η ΕΕΤΤ κρίνει επίσης ότι το λιανικό άκρο του ΟΤΕ ή οι συνδεδεμένες επιχειρήσεις δεν θα πρέπει να έχουν προνομιακή πρόσβαση στις δραστηριότητες της χονδρικής του ΟΤΕ. Παραδείγματος χάριν, όταν αναπτύσσονται νέα προϊόντα, οι εναλλακτικοί πάροχοι θα πρέπει να έχουν ισότιμη πρόσβαση στις δραστηριότητες χονδρικής του ΟΤΕ.

4.1.2.7.3. Υποχρέωση Διαφάνειας

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι πέραν των υποχρεώσεων πρόσβασης και μη διακριτικής μεταχείρισης (βλ. ανωτέρω), είναι αναλογικό και αιτιολογημένο να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση της διαφάνειας η οποία θα περιλαμβάνει μεταξύ άλλων τη δημοσίευση σχετικής Προσφοράς Αναφοράς, η οποία θα υπόκειται στην έγκριση της ΕΕΤΤ και θα αποτελεί την βάση για την σύναψη συμφωνιών για την παροχή ΧΕΠ. Η ως άνω υποχρέωση διασφαλίζει ότι οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν πρόσβαση σε επαρκείς πληροφορίες και ξεκάθαρες διαδικασίες, στις οποίες δεν θα είχαν σε αντίθετη περίπτωση. Αυτό διευκολύνει την είσοδό τους στην αγορά και ως εκ τούτου προωθεί τον ανταγωνισμό. Τα μέτρα διαφάνειας παρέχουν επίσης μια μέθοδο για να διασφαλισθεί η συμμόρφωση με την υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης, καθότι οι πληροφορίες που απαιτούνται προκειμένου να εκτιμηθεί εάν υφίσταται τέτοια συμμόρφωση δεν θα ήταν άλλως διαθέσιμες. Συνεπώς, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι δια της ρυθμιστικής υποχρέωσης της διαφάνειας αντιμετωπίζεται ευθέως η φύση ορισμένων βασικών προβλημάτων ανταγωνισμού και θα πρέπει η εν λόγω υποχρέωση να επιβληθεί στον ΟΤΕ.

Το Άρθρο 9 της Οδηγίας για την Πρόσβαση προβλέπει ότι η ΕΡΑ δύναται να υποχρεώνει έναν πάροχο με ΣΙΑ, να δημοσιεύει Προσφορά Αναφοράς η οποία θα είναι επαρκώς αναλυτική, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι οι επιχειρήσεις δεν θα εξαναγκάζονται να πληρώνουν για ευκολίες οι οποίες δεν είναι απαραίτητες για τις αιτούμενες υπηρεσίες. Η εν λόγω Προσφορά Αναφοράς θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει μια περιγραφή των σχετικών προσφορών ανά στοιχείο σύμφωνα με τις ανάγκες της αγοράς, και μια περιγραφή των σχετικών όρων και προϋποθέσεων, συμπεριλαμβανομένων των τιμών.

Η ΕΕΤΤ προτείνει να επιβληθεί η υποχρέωση στον ΟΤΕ να δημοσιεύει προσφορά αναφοράς για την ΧΕΠ. Το Παράρτημα 1 του παρόντος κειμένου περιέχει την λίστα με τα κατ' ελάχιστον στοιχεία που πρέπει να συμπεριληφθεί στην σχετική Προσφορά Αναφοράς του ΟΤΕ.

Η μορφή μιας Προσφοράς Αναφοράς που αφορά ειδικές μορφές πρόσβασης και διασύνδεσης έχει αναπτυχθεί με την πάροδο του χρόνου μέσω της εμπειρίας και της διαβούλευσης με την αγορά. Δεδομένου ότι η Προσφορά Αναφοράς θα πρέπει να επικαιροποιείται προκειμένου να αντικατοπτρίζει τις ανάγκες της αγοράς, η ΕΕΤΤ προτείνει να αναθεωρείται η Προσφορά Αναφοράς Πρόσβασης ΧΕΠ κατόπιν πρωτοβουλίας της ΕΕΤΤ ή να εξετάζεται το ενδεχόμενο αναθεώρησής της κατόπιν θεμελιωμένου αιτήματος είτε από την πλευρά του ΟΤΕ ή οποιουδήποτε άλλου αδειοδοτημένου παρόχου. Ειδικότερα:

- Ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποβάλει στην ΕΕΤΤ την (πρώτη) Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης, σύμφωνα με τους όρους της Απόφασης της ΕΕΤΤ η οποία θα εκδοθεί κατόπιν της έγκρισης από την ΕΕ του προτεινόμενου Σχεδίου Μέτρων για την υπό εξέταση αγορά, εντός εξήντα (60) ημερών από το χρονικό σημείο που η ως άνω Απόφαση τίθεται σε εφαρμογή. Η ΕΕΤΤ δύναται να επιβάλει αλλαγές στην Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης και τις συναφείς ευκολίες στις περιπτώσεις όπου κρίνει ότι τέτοιες αλλαγές είναι αιτιολογημένες.
- Για την περίπτωση όπου ο ΟΤΕ ζητήσει αναθεώρηση της Προσφοράς Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης, η ΕΕΤΤ λαμβάνοντας υπόψη τις όποιες σχετικές εξελίξεις της αγοράς, καθώς και την εμπειρία που αποκτήθηκε στα πλαίσια προγενέστερης εφαρμογής Προσφοράς Αναφοράς, θα εξετάσει εντός εύλογης περιόδου, εάν οι προτεινόμενες αλλαγές είναι κατάλληλες και αιτιολογημένες. Η ΕΕΤΤ δύναται να επιβάλει αλλαγές στην Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης όπου κρίνει ότι τέτοιες αλλαγές είναι αιτιολογημένες.
- Για την περίπτωση όπου το αίτημα για αναθεώρηση της Προσφοράς Αναφοράς υποβάλλεται από κάποιον άλλο πάροχο (πέραν του ΟΤΕ), η ΕΕΤΤ λαμβάνοντας υπόψη τις όποιες σχετικές εξελίξεις της αγοράς, καθώς και την εμπειρία που αποκτήθηκε στα πλαίσια προγενέστερης εφαρμογής Προσφοράς Αναφοράς, θα εξετάσει εάν η Προσφορά Αναφοράς χρήζει αναθεώρησης. Εάν η απόφαση της ΕΕΤΤ είναι καταφατική, η ΕΕΤΤ θα καλέσει τον ΟΤΕ να υποβάλει αναθεωρημένη Προσφορά Αναφοράς, εντός συγκεκριμένης χρονικής περιόδου ανάλογα με τις τροποποιήσεις που απαιτούνται. Η ΕΕΤΤ δύναται να επιβάλει αλλαγές στην Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης όπου κρίνει ότι τέτοιες αλλαγές είναι αιτιολογημένες.

Στις περιπτώσεις που κρίνει κατάλληλο, η EETT, σύμφωνα με το Άρθρο 6 της *Οδηγίας Πλαίσιο*, δύναται να διεξάγει δημόσια διαβούλευση παρέχοντας στα ενδιαφερόμενα μέρη την δυνατότητα να εκφράσουν τις απόψεις τους αναφορικά με τις προτεινόμενες τροποποιήσεις/ αναθεωρήσεις της Προσφοράς Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης.

Το Άρθρο 9 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*, προβλέπει επίσης ότι η EETT δύναται να υποχρεώσει ένα πάροχο με ΣΙΑ, να προβαίνει σε δημοσιοποίηση ορισμένων πληροφοριών, όπως λογιστικών πληροφοριών, τεχνικών προδιαγραφών, χαρακτηριστικών δικτύου, όρων και προϋποθέσεων προσφοράς και χρήσης, και τιμών. Το Άρθρο 9 (3) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*, αναφέρει ότι η EETT δύναται να ορίζει τις ακριβείς πληροφορίες που πρέπει να δημοσιοποιούνται, το επίπεδο λεπτομέρειας και τον τρόπο δημοσιοποίησής τους, και ότι η EETT δύναται να ζητά επιπλέον λεπτομέρειες για τις περιπτώσεις εκείνες όπου περιστατικά στην αγορά υποδεικνύουν ότι η υπάρχουσα υποχρέωση (δημοσιοποίησης) δεν είναι επαρκής. Σε αυτά τα πλαίσια, η EETT θεωρεί ότι θα πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση να παρέχει άμεσα στην EETT κάθε πληροφορία, συμπεριλαμβανομένων οικονομικών πληροφοριών αναφορικά με την χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση, κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματός της, και σύμφωνα με τα χρονοδιαγράμματα και το επίπεδο λεπτομέρειας που αναφέρονται στο σχετικό αίτημα της EETT.

Πέραν της ως άνω υποχρέωσης, ο ΟΤΕ πρέπει να παρέχει στην EETT αναλυτική αναφορά σχετικά με όλους τους δείκτες αποδοτικότητας (performance indicators) σε τριμηνιαία βάση και ανά περίπτωση, οποτεδήποτε αυτό ζητηθεί από την EETT. Η EETT θα πρέπει να έχει επίσης δυνατότητα πρόσβασης στο σύστημα/ λογισμικό/ βάση δεδομένων το οποίο χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό ή/ και την αποθήκευση των τιμών των δεικτών αποδοτικότητας (Key Performance Indicators (KPI)), προκειμένου να μπορεί να εξάγει πληροφορίες με δική της πρωτοβουλία. Επιπλέον, οι άλλοι πάροχοι θα πρέπει να μπορούν να έχουν πρόσβαση στους δείκτες αποδοτικότητας/ δεδομένα που σχετίζονται με τις δραστηριότητες τους και τις συναλλαγές τους με τον ΟΤΕ. Τέλος, κατόπιν λήψης σχετικού αιτήματος από την EETT, ο ΟΤΕ θα πρέπει να έχει την υποχρέωση να δημοσιεύει στον δικτυακό του τόπο ορισμένους ή και όλους τους δείκτες αποδοτικότητας με κατάλληλη μορφή, διασφαλίζοντας την αρχή του επιχειρηματικού απορρήτου καθώς και την εμπιστευτικότητα κρίσιμων εμπορικών πληροφοριών (λχ. μέσες ή συνολικές τιμές, ή αναλυτικά τις τιμές των δεικτών χωρίς να προσδιορίζεται το όνομα του παρόχου). Το ως άνω μέτρο θα επιτρέψει στους εναλλακτικούς παρόχους που λαμβάνουν υπηρεσίες από τον ΟΤΕ να διασφαλίσουν ότι οι δείκτες αποδοτικότητας παρουσιάζουν με ακρίβεια το επίπεδο υπηρεσιών που λαμβάνουν. Επιπλέον ο ΟΤΕ θα πρέπει να παρέχει στην EETT κάθε επιπλέον πληροφορία σχετικά με τους δείκτες αποδοτικότητας (συμπεριλαμβανομένων των εμπιστευτικών πληροφοριών) η οποία εύλογα ζητείται από την EETT προκειμένου να της επιτρέψει να εποπτεύει καλύτερα, καθώς και να προλαμβάνει την όποια τυχόν διακριτική μεταχείριση άλλου παρόχου. Οι δείκτες αποδοτικότητας δύναται να περιλαμβάνουν (ενδεικτικά και όχι περιοριστικά) τα κάτωθι στοιχεία:

(5) Δείκτες αποδοτικότητας σχετικά με την παροχή των υποχρεωτικών τύπων πρόσβασης για κάθε τύπος πρόσβασης (τύπος Α, Β, Γ):

- Αριθμός αιτημάτων ανά πάροχο και ανά ταχύτητα πρόσβασης
- Αριθμός αιτημάτων που απορρίφθηκαν ανά λόγο απόρριψης

- Αριθμός αιτημάτων που ικανοποιήθηκαν εντός προβλεπόμενου χρονοδιαγράμματος
- Μέσος χρόνος παροχής της υπηρεσίας ανά πάροχο
- Αριθμός ενεργών συνδέσεων DSL ανά τοπικό κέντρο
- Μέσο χρόνο παροχής της υπηρεσίας προς λιανικούς χρήστες όπου υφίσταται

(6) Δείκτες αποδοτικότητας σχετικά με τις υπηρεσίες backhaul και διασύνδεσης (π.χ. ΟΚΣΥΑ & ΟΚΣΥΑ 2):

- Αριθμός αιτημάτων που παραλήφθηκαν ανά πάροχο, ανά σημείο διασύνδεσης (τύπος Α, Β ή Γ) και ανά είδος
- Αριθμός αιτημάτων που απορρίφθηκαν ανά λόγο απόρριψης
- Αριθμός αιτημάτων που ικανοποιήθηκαν εντός προβλεπόμενου χρονοδιαγράμματος
- Μέσος χρόνος παροχής της υπηρεσίας ανά πάροχο

(7) Δείκτες αποδοτικότητας σχετικά με βλάβες και επισκευές:

Αριθμός νέων παροχών που αναφέρθηκαν ως προβληματικές ανά τύπο πρόσβασης (τύπος Α, Β, Γ)

- Μέσος όρος χρόνου επιδιόρθωσης βλαβών ανά πάροχο ανά υπηρεσία
- Αριθμός βλαβών που επιλύθηκαν εντός του συμφωνημένου χρονικού πλαισίου (βασικό SLA)

Στους ως άνω δείκτες αποδοτικότητας, ο όρος «υπηρεσία» περιλαμβάνει τις δύο διαφορετικές υπηρεσίες (πρόσβαση τελικών χρηστών, backhaul) και τις εναλλακτικές τους (εναλλακτικές Α, Β ή Γ).

(8) Δείκτες αποδοτικότητας σχετικά με τη Συνεγκατάσταση:

- Μέσος χρόνος μελέτης και υλοποίησης ανά περίπτωση και ανά πάροχο

Μετά την επιβολή των υποχρεώσεων πρόσβασης και αμεροληψίας, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι είναι αναλογικό και αιτιολογημένο, στα πλαίσια της υποχρέωσης διαφάνειας να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση να κοινοποιεί στην ΕΕΤΤ κάθε σύμβαση ΧΕΠ που υπογράφεται με παρόχους με βάση τη δημοσιευμένη Προσφορά Αναφοράς ΧΕΠ, καθώς και κάθε «πέραν του βασικού» (“advanced”) SLA που τυχόν προσφέρεται από τον ΟΤΕ με βάση εμπορική συμφωνία.

4.1.2.7.4. Λογιστικός διαχωρισμός

Η ΕΕΤΤ παρέθεσε ανωτέρω τους λόγους για τους οποίους η επιβολή της υποχρέωσης μη-διακριτικής μεταχείρισης (αμεροληψίας), συνιστά μέτρο απαραίτητο για την αντιμετώπιση αριθμού προβλημάτων ανταγωνισμού που ανακύπτουν κατά την διαδικασία παροχής ΧΕΠ. Η υποχρέωση της μη διακριτικής μεταχείρισης, συχνά μπορεί να απαιτεί την επιβολή παροχής χρηματοοικονομικών πληροφοριών, προκειμένου να ελέγχεται η συμμόρφωση του ΟΤΕ με την εν λόγω υποχρέωση. Αναφορικά με τον καθορισμό του ΟΤΕ ως παρόχου με ΣΙΑ στην εν λόγω

αγορά και τον προσδιορισμό της υποχρέωσης αμεροληψίας ως μέσου αντιμετώπισης των προβλημάτων ανταγωνισμού που αναλύονται ανωτέρω, η EETT θεωρεί ότι πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού στην σχετική αγορά. Η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού, θα βοηθήσει την EETT να παρακολουθεί τη συμπεριφορά του ΟΤΕ αναφορικά με την υποχρέωση αμεροληψίας, με το να απαιτεί από τον ΟΤΕ καθαρή αναφορά σχετικά με τις τιμές χονδρικής και τις τιμές εσωτερικής παροχής για σχετικές υπηρεσίες καθώς επίσης και να καθιστά διαφανή την αμερόληπτη κατανομή του κόστους μεταξύ των προϊόντων και υπηρεσιών. Προκειμένου να ελεγχθεί η εφαρμογή των υποχρεώσεων ελέγχου τιμών, να διασφαλισθεί η αμεροληψία, η EETT προτείνει να επιβληθούν επίσης στον ΟΤΕ υποχρεώσεις λογιστικού διαχωρισμού και διαφάνειας.

Όπως αναλύεται ανωτέρω, προκειμένου να αποφασίσει την επιβολή αναλογικών υποχρεώσεων, η EETT θα πρέπει να διασφαλίσει ότι οι υποχρεώσεις βασίζονται στη φύση του προβλήματος που εντοπίζεται, είναι αιτιολογημένη και αναλογική για την προώθηση του ανταγωνισμού, και συμβάλει στη μεγιστοποίηση των ωφελειών για τους καταναλωτές. Για το σκοπό αυτό, η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού θα πρέπει να σχεδιαστεί ούτως ώστε να λαμβάνονται στοιχεία από τον ΟΤΕ που θα βοηθούν να διαπιστωθεί η ύπαρξη ή απουσία υπερβολικών τιμών χονδρικής και διακριτικής μεταχείρισης. Συνεπώς, η EETT θεωρεί ότι η επιβολή της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού στον ΟΤΕ δύναται να αιτιολογηθεί και να βασιστεί στη φύση του προβλήματος που εντοπίζεται.

Επομένως, η EETT προτίθεται να εφαρμόσει λογιστικό διαχωρισμό για τις συγκεκριμένες δραστηριότητες του ΟΤΕ. Ο σκοπός επιβολής υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού είναι να παρασχεθεί ένας μεγαλύτερος βαθμός λεπτομέρειας από τις πληροφορίες που θα προέκυπταν από τις οικονομικές καταστάσεις του ΟΤΕ, προκειμένου να αντανakλάται όσο το δυνατόν ακριβέστερα η αποδοτικότητα της παροχής ΧΕΠ, όπως εάν αυτή παρεχόταν από μια χωριστή επιχείρηση και να αποτρέπεται η διακριτική μεταχείριση προς όφελος των δραστηριοτήτων του ΟΤΕ ή των συνδεδεμένων επιχειρήσεων και να εμποδίζει την παράνομη διεπίδωξη.

Οι ακόλουθες χρηματοοικονομικές πληροφορίες θα πρέπει να καταρτίζονται και να δημοσιεύονται για όλες τις υπηρεσίες, συμπεριλαμβανομένης της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (με την επιφύλαξη της αρχής του επιχειρηματικού απορρήτου και άλλων γενικών νομικών υποχρεώσεων):⁹⁵

- Κατάσταση λογαριασμού αποτελεσμάτων χρήσεως
- Κατάσταση απασχολούμενου κεφαλαίου (λεπτομερής μέθοδος υπολογισμού και τιμές των χρησιμοποιούμενων παραμέτρων)
- Ενοποίηση λογαριασμών και συμφωνία με προβλεπόμενους από το νόμο λογαριασμούς ή άλλες πηγές πληροφοριών κοστολόγησης
- Περιγραφή της μεθόδου κοστολόγησης, με αναφορά της βάσης και των προτύπων κόστους, των μεθόδων κατανομής και αποτίμησης, της αναγνώρισης και χειρισμού του έμμεσου κόστους
- Παρατηρήσεις σχετικές με τη μη διακριτική μεταχείριση (λεπτομερή τέλη μεταφοράς προκειμένου να δικαιολογείται η συμμόρφωση με την υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης)

95 Βλέπε Παράρτημα της Σύστασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 19ης Σεπτεμβρίου 2005 για το λογιστικό διαχωρισμό και τα συστήματα κοστολόγησης, OJ L 266/64 of 11.10.2005.

- Έκθεση λογιστικού ελέγχου
- Περιγραφή των πολιτικών λογιστικής και ρυθμιστικής προβλεπόμενων αρχών λογιστικών και
- Δήλωση συμμόρφωσης προς τους κανόνες του Ευρωπαϊκού και Εθνικού δικαίου.⁹⁶

Ωστόσο η ΕΕΤΤ, προτού λάβει την απόφασή της για τον ακριβή βαθμό του κάθετου και οριζόντιου λογιστικού διαχωρισμού που προτίθεται να επιβάλει στον ΟΤΕ, προτείνει να διαβουλευθεί περαιτέρω τις μεθοδολογίες λογιστικού διαχωρισμού και τις μεθοδολογίες λογιστικού ελέγχου.

4.1.2.7.5. Υποχρέωση Ελέγχου Τιμών και Κοστολόγησης

Το Άρθρο 13 (1) της *Οδηγίας για την Πρόσβαση* επιτρέπει στην ΕΕΤΤ να επιβάλει υποχρεώσεις αναφορικά με την ανάκτηση κόστους και υποχρεώσεις ελέγχου τιμών για τις υπηρεσίες πρόσβασης, στις περιπτώσεις εκείνες όπου η έλλειψη αποτελεσματικού ανταγωνισμού σημαίνει ότι ο πάροχος με ΣΙΑ μπορεί να εφαρμόζει υπερβολικές τιμές, ή να προβαίνει σε συμπίεση περιθωρίου εις βάρος του τελικού καταναλωτή. Όπως αναλύεται ανωτέρω, λόγω των σημαντικών και μη παροδικών φραγμών εισόδου που αντιμετωπίζουν οι εναλλακτικοί πάροχοι, είναι κρίσιμο οι πάροχοι αυτοί να αποκτούν πρόσβαση στο δίκτυο του ΟΤΕ. Επιπλέον είναι εξίσου σημαντικό να μην επιτρέπεται στον ΟΤΕ να επεκτείνει την ισχύ που κατέχει σε αγορές χονδρικής στις αγορές λιανικής στα πλαίσια της προσπάθειας να αποκλείσει την είσοδο στην αγορά, καθώς αυτό δεν προάγει το βιώσιμο ανταγωνισμό και αποβαίνει εις βάρος των τελικών χρηστών. Η ΕΕΤΤ προτείνει την επιβολή μιας σειράς υποχρεώσεων που θα επιτρέψει στους νεοεισερχόμενους να εκμεταλλευτούν τις οικονομίες κλίμακος του ΟΤΕ και σε συνδυασμό με τις κατάλληλες υποχρεώσεις πρόσβασης, θα επιτρέπουν στους νεοεισερχόμενους να δημιουργήσουν μια πελατειακή βάση για τις υπηρεσίες τους. Αυτό θα επιτρέψει στη συνέχεια στους ανταγωνιστές να δημιουργήσουν μακροπρόθεσμα την κρίσιμη μάζα πελατών που θα τους επιτρέψει να επενδύσουν σε ιδιόκτητες υποδομές, ώστε να καταστεί βιώσιμος ο ανταγωνισμός. Συνεπώς, οποιαδήποτε υποχρέωση ελέγχου τιμών θα πρέπει να λάβει υπόψη την ανάγκη παροχής των κατάλληλων κινήτρων για επενδύσεις και καινοτομία προϊόντων και υπηρεσιών. Βασικός στόχος της *ex ante* ρύθμισης είναι να προάγει την ανάπτυξη του ανταγωνισμού αποτρέποντας την κάθετη επέκταση της ΣΙΑ του ΟΤΕ από την αγορά ΧΕΠ προς την αντίστοιχη λιανική αγορά, με τη μορφή είτε υπερβολικής/ληστρικής τιμολόγησης είτε συμπίεσης περιθωρίου μεταξύ του επιπέδου χονδρικής και λιανικής. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι ο έλεγχος των

⁹⁶ Η Σύσταση της Επιτροπής, προβλέπει ότι η ετήσια δήλωση συμμόρφωσης πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον:

- τα συμπεράσματα του ορκωτού ελεγκτή
- όλες οι ασυμφωνίες που διαπιστώθηκαν
- συστάσεις εκ μέρους του ορκωτού λογιστή (με περιγραφή των αντίστοιχων συνεπειών)
- πλήρης περιγραφή της μεθόδου επαλήθευσης που διευθετήθηκε, και
- ορισμένα συγκεντρωτικά χρηματοοικονομικά και λογιστικά δεδομένα (όπως για παράδειγμα προσαρμογές εκτίμησης τρέχοντος κόστους, βασικές παραδοχές των μεθόδων καταλογισμού, επίπεδο κατανεμημένου κόστους και βαθμός διακριτότητας του μοντέλου)

Η δημοσίευση της δήλωσης συμμόρφωσης και των αποτελεσμάτων του λογιστικού ελέγχου πρέπει να υποβάλλεται σε μορφή εύκολα προσβάσιμη από τα ενδιαφερόμενα μέρη, εντύπως ή ηλεκτρονικά, ή να δημοσιεύονται στο δικτυακό τόπο του φορέα εκμετάλλευσης ή τον δικτυακό τόπο της ΕΕΤΤ.

τιμών χονδρικής είναι αναγκαίος για να αποτραπεί η εν λόγω επέκταση της ισχύος. Προτείνει συνεπώς, την επιβολή μέτρου ελέγχου τιμών που θα καθορίζεται με την προσέγγιση retail-minus. Σύμφωνα με την ως άνω προσέγγιση, θα καθορίζεται το περιθώριο ανάμεσα στην τιμή της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης ΑΡΥΣ που προσφέρεται από τον ΟΤΕ και την τιμή του αντίστοιχου προϊόντος πρόσβασης λιανικής που πωλείται από τον ΟΤΕ στους τελικούς χρήστες. Οι τιμές χονδρικής για τις άλλες προτεινόμενες μορφές πρόσβασης θα υπολογίζονται με βάση την τιμή χονδρικής του ΑΡΥΣ που θα προκύψει.

Ο ΟΤΕ_ θα μπορεί να καθορίζει τις λιανικές τιμές για το προϊόν ΑΡΥΣ, αλλά η αντίστοιχη τιμή της ΧΕΠ θα καθορίζεται με αναφορά στη μεθοδολογία "retail-minus". Ειδικότερα:

- **Τύπος Β:** Για τον καθορισμό της τιμής ΧΕΠ στο επίπεδο του BBRAS (υφιστάμενο προϊόν ΑΡΥΣ), η ΕΕΤΤ θα αφαιρεί από την αντίστοιχη λιανική τιμή που χρεώνει ο ΟΤΕ τα σχετικά κόστη λιανικής (όπως το κόστος προώθησης).
- **Τύπος Γ:** Για τον καθορισμό της τιμής ΧΕΠ στο επίπεδο DSLAM ή κόμβου πολυπλεξίας, η ΕΕΤΤ θα αφαιρεί από την χονδρική τιμή του τύπου Β το κατάλληλο κόστος δικτύου από το σημείο διασύνδεσης (DSLAMs ή κόμβος πολυπλεξίας) έως το BBRAS.
- **Τύπος Α:** Για τον καθορισμό της τιμής ΧΕΠ του τύπου Α, η ΕΕΤΤ θα προσθέσει στη χονδρική τιμή του τύπου Β το κατάλληλο κόστος δικτύου από το BBRAS έως το PoP (point of presence) του δικτύου των ISPs.

Η ως άνω μεθοδολογία τιμολόγησης διαφυλάσσει την κάθετη συνέπεια της δομής της χονδρικής τιμολόγησης και διασφαλίζει επίσης ότι ο ΟΤΕ δεν ακολουθεί πρακτική συμπίεσης περιθωρίου. Προκειμένου να είναι εφικτή η εφαρμογή της παραπάνω προτεινόμενης μεθοδολογίας, ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποβάλλει στη ΕΕΤΤ όλα τα στοιχεία αναφορικά με τα σχετικά κόστη λιανικής που αφορούν το προϊόν ΑΡΥΣ, καθώς επίσης και όλα τα στοιχεία αναφορικά με τα κόστη ανάμεσα στις υπηρεσίες πρόσβασης Α, Β, Γ.

Για να επιτύχει τους στόχους του ο προτεινόμενος μηχανισμός τιμολόγησης retail-minus, πρέπει να οριστεί ένα κατάλληλο περιθώριο ανάμεσα στις τιμές χονδρικής ΑΡΥΣ και τις αντίστοιχες τιμές λιανικής. Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η προσέγγιση του ορισμού του περιθωρίου θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τις μελλοντικές εξελίξεις και να βασίζεται στα πρόσθετα κόστη κατωτέρων σταδίων που πρέπει να αναληφθούν για την παροχή της λιανικής υπηρεσίας ΑΡΥΣ σε σύγκριση με την αντίστοιχη ΧΕΠ (σε επίπεδο BBRAS ή κόμβου πολυπλεξίας ή DSLAM).

Επιπλέον η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι για τον υπολογισμό του κατάλληλου περιθωρίου ανάμεσα στις τιμές λιανικής και χονδρικής (των διάφορων προϊόντων ΧΕΠ), θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη το σχετικό επίπεδο της επένδυσης και επομένως οι κίνδυνοι που αναλαμβάνονται από τα μέρη, δεδομένου ότι ανάλογα με το σημείο του δικτύου του ΟΤΕ που έχει επιλέξει ένας εναλλακτικός πάροχος για την παράδοση της κίνησης, θα πρέπει να πραγματοποιήσει επενδύσεις διαφορετικού ύψους.

Για τον υπολογισμό του περιθωρίου μεταξύ της χονδρικής και της λιανικής τιμής πρόσβασης σε επίπεδο BBRAS (υφιστάμενο προϊόν ΑΡΥΣ – τύπος πρόσβασης Β), η ΕΕΤΤ θα υιοθετήσει μια ανάλυση DCF (discounted cash flow), λαμβάνοντας υπόψη τα κόστη ενός εύλογα αποδοτικού εναλλακτικού παρόχου, τα κόστη και τα έσοδα του ΟΤΕ, τις διαφορές στην κλίμακα και στα κόστη που θα αναληφθούν από αποδοτικούς νεοεισερχόμενους σε σχέση με τον ΟΤΕ, καθώς επίσης και την εξέλιξη των τιμών. Ο ΟΤΕ έχει την υποχρέωση να παρέχει τα κόστη λιανικής στην ΕΕΤΤ τα οποία πρέπει να τα προσδιορίζει μέσω της μεθοδολογίας Μέσου

Μακροπρόθεσμοι Επαυξητικού Κόστους με βάση το Τρέχον Κόστος των Παγίων (MMEK/TK (LRAIC/Current Cost)) και τα οποία πρέπει να εξάγονται από ένα μοντέλο "top-down".

Για τον προσδιορισμό των τιμών χονδρικής για τους τύπους πρόσβασης Α, Β και Γ ο ΟΤΕ έχει την υποχρέωση να παρέχει τα σχετικά κόστη δικτύου για κάθε τύπο πρόσβασης, βάσει μεθοδολογίας Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους με βάση το Τρέχον Κόστος των Παγίων (MMEK/TK (LRAIC/Current Cost)) τα οποία θα εξάγονται από ένα μοντέλο "top-down". Παράλληλα, η EETT θα χρησιμοποιεί το δικό της μοντέλο bottom-up (εισάγοντας σε αυτό κριτήρια όπως αποτελεσματικότητα, ζητήματα οικονομιών κλίμακος που επιδρούν στα κόστη κλπ) προκειμένου να ελέγχει τα αποτελέσματα του top-down μοντέλου του ΟΤΕ. Ο ΟΤΕ υποχρεούται να παρέχει τα απαιτούμενα στοιχεία για την υλοποίηση και εφαρμογή του μοντέλου bottom-up της EETT. Τα αποτελέσματα του bottom up μοντέλου της EETT θα διασταυρώνονται και με αποτελέσματα από βέλτιστες διεθνείς πρακτικές. Κατόπιν τούτων, η EETT θα προβεί σε ανάλογη τροποποίηση των αποτελεσμάτων του μοντέλου top-down. Επιπλέον η EETT δύναται να χρησιμοποιήσει DCF ανάλυση προκειμένου να εξετάσει τα περιθώρια μεταξύ των χονδρικών τιμών σε επίπεδο BBRAS (τύπος Β) και των αντίστοιχων χονδρικών τιμών για τύπους πρόσβασης Α και Γ.

Αναφορικά με τις συναφείς ευκολίες (συμπεριλαμβανομένης της συνεγκατάστασης), η EETT κρίνει ότι η τιμή θα πρέπει να βασίζεται σε κοστολογικά στοιχεία bottom-up LRIC που θα παρέχονται από τον ΟΤΕ.

Για τις περιπτώσεις όπου ο ΟΤΕ δεν παρέχει στην EETT ακριβή στοιχεία κόστους από τα μοντέλα top-down ή/και bottom up εντός της προβλεπόμενης χρονικής περιόδου (δηλ. έξι μήνες πριν από την εφαρμογή των τιμών), η EETT θα δύναται να ανατρέχει άμεσα στο δικό της μοντέλο bottom-up (χρησιμοποιώντας τιμές για τις παραμέτρους των μοντέλων οι οποίες βασίζονται σε στοιχεία που παρέχει ο ΟΤΕ ή στοιχεία της αγοράς). Ειδικά στις περιπτώσεις όπου ο ΟΤΕ αδυνατεί να παρέχει στην EETT ακριβή στοιχεία για τα κόστη λιανικής, η EETT εφαρμόζει την ανάλυση DCF λαμβάνοντας υπόψη μόνο τα εκάστοτε διαθέσιμα στοιχεία.

Για την υλοποίηση του προτεινόμενου μηχανισμού retail-minus για τον έλεγχο των τιμών, η EETT προτείνει τα ακόλουθα:

- Προκειμένου να είναι αποτελεσματικός ένας μηχανισμός ελέγχου τιμών, ο έλεγχος θα πρέπει να είναι διαρκής. Η EETT θεωρεί ότι προκειμένου να μπορεί να ελέγχει τη συμμόρφωση του ΟΤΕ με το μηχανισμό retail-minus, ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποχρεούται να ενημερώνει λεπτομερώς την EETT για κάθε αλλαγή στις τιμές της λιανικής υπηρεσίας πριν την εφαρμογή τους. Η EETT θα αποφαινεται, εντός εύλογου διαστήματος από την κοινοποίηση των τιμών λιανικής του ΟΤΕ, καθώς και κάθε άλλου απαραίτητου στοιχείου, εάν θα χρειαστεί να αναπροσαρμοστεί η τιμή χονδρικής πρόσβασης και, εάν ναι, σε τι βαθμό.
- Η EETT κρίνει επίσης ότι ο μηχανισμός retail-minus θα μπορούσε να παρέχει στο λιανικό άκρο του ΟΤΕ ένα αθέμιτο πλεονέκτημα στην αγορά, καθώς θα γνώριζε ότι κάθε αλλαγή που γίνεται στις λιανικές τιμές του ΟΤΕ αυτομάτως θα οδηγούσε σε αλλαγή της τιμής χονδρικής. Προκειμένου το γεγονός αυτό να μη στρεβλώνει τον ανταγωνισμό, η EETT θεωρεί ότι είναι αναγκαίο ο ΟΤΕ, πριν προχωρήσει σε οποιαδήποτε αλλαγή στις τιμές λιανικής που οδηγούν σε αλλαγή της τιμής χονδρικής, να ενημερώνει τους εναλλακτικούς παρόχους τουλάχιστον 20 ημέρες πριν την εφαρμογή τις προτεινόμενης αλλαγής στις τιμές χονδρικής. Επιπλέον, ο ΟΤΕ δεν θα

επιτρέπεται να προχωρήσει σε αλλαγή της τιμής λιανικής πριν τεθεί σε ισχύ η αλλαγή στις τιμές χονδρικής. Η προτεινόμενη περίοδος ειδοποίησης είναι επαρκής ώστε να μην δημιουργείται αθέμιτο μειονέκτημα για τους εναλλακτικούς, ενώ θα πρέπει επίσης να είναι επαρκώς σύντομη ώστε να μην ακινητοποιεί ανατιολόγητα την αγορά.

Εάν ο ΟΤΕ αποφασίσει να τροποποιήσει, να εισάγει εναλλακτικές ή να αποσύρει το υφιστάμενο λιανικό προϊόν, η ΕΕΤΤ θα εξετάσει τα κατάλληλα λιανικά προϊόντα που θα αποτελέσουν το σημείο αναφοράς της χονδρικής ανά περίπτωση. Ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποχρεωθεί να υποβάλει στην ΕΕΤΤ την απόφασή του να τροποποιήσει ή να αποσύρει τις λιανικές υπηρεσίες, εντός ευλόγου διαστήματος πριν την υλοποίηση της απόφασης. Στη συνέχεια η ΕΕΤΤ θα εξετάσει τον τρόπο με τον οποίο θα πρέπει να προσαρμοστεί η μεθοδολογία υπολογισμού χονδρικών τιμών..

Ένα σύστημα κοστολόγησης είναι μεταξύ άλλων απαραίτητο για τις περιπτώσεις εκείνες όπου έχει επιβληθεί σε έναν πάροχο η υποχρέωση ελέγχου περιθωρίου. Αναφορικά με την παρούσα σχετική αγορά, η υποχρέωση του retail minus του ΟΤΕ προτείνεται από την ΕΕΤΤ ως μια εύλογη ρυθμιστική υποχρέωση και ως εκ τούτου, η ΕΕΤΤ είναι υποχρεωμένη να επιβάλει και μια περαιτέρω υποχρέωση όσον αφορά τα κοστολογικά συστήματα τα οποία θα πρέπει να τηρεί ο ΟΤΕ για ρυθμιστικούς σκοπούς.

Επιπλέον η ΕΕΤΤ προτίθεται να διαβουλευθεί περαιτέρω τις μεθοδολογίες κοστολόγησης και λογιστικού διαχωρισμού που θα υποστηρίζουν την κοστολόγηση των υπηρεσιών.

Από την λήψη Απόφασης από την ΕΕΤΤ αναφορικά με τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις, ο ΟΤΕ υποχρεούται εντός σύντομης χρονικής περιόδου 3 μηνών να προσκομίσει στην ΕΕΤΤ όλα τα απαραίτητα στοιχεία προκειμένου να είναι εφικτός ο προσδιορισμός των τιμών ΧΕΠ. Σε περίπτωση που ο ΟΤΕ δεν παρέχει στην ΕΕΤΤ εγκαίρως επαρκή κοστολογικά στοιχεία, η ΕΕΤΤ θα έχει τη δυνατότητα να στραφεί άμεσα στα δικά της μοντέλα bottom-up κοστολόγησης.

Μεταβατική περίοδος

Έως ότου η ΕΕΤΤ καθορίσει για πρώτη φορά τα περιθώρια και τις τιμές ΧΕΠ, η ΕΕΤΤ προτείνει την επιβολή της υποχρέωσης στον ΟΤΕ να διατηρεί:

- Τα υφιστάμενο ποσοστιαίο περιθώριο (Νοέμβριος 2005) ανάμεσα στην χονδρική τιμή του προϊόντος ΑΡΥΣ και την αντίστοιχη λιανική,
- Τις ισχύουσες τιμές των προϊόντων ΟΣΚΥΑ/ΟΚΣΥΑ 2 (Νοέμβριος 2005)

Οι καταστάσεις του λογιστικού διαχωρισμού και το κοστολογικό σύστημα του παρόχου με ΣΙΑ θα ελέγχονται ετησίως από ανεξάρτητους ορκωτούς ελεγκτές που ορίζονται από την ΕΕΤΤ. Μετά τον έλεγχο δημοσιεύεται Δήλωση Συμμόρφωσης από την ΕΕΤΤ, με την επιφύλαξη της Εθνικής και Κοινοτικής Νομοθεσίας περί εμπορικού απορρήτου.

4.1.2.7.6. Περίληψη προτεινόμενων ρυθμιστικών υποχρεώσεων

Η ΕΕΤΤ προτείνει, σχετικά με την αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης, να επιβληθούν οι ακόλουθες ρυθμιστικές υποχρεώσεις στον ΟΤΕ:

1.Υποχρέωση Πρόσβασης



- Ο ΟΤΕ υποχρεούται να παρέχει σε Επιχειρήσεις πρόσβαση στις ακόλουθες υπηρεσίες και ευκολίες όπως ορίζεται στο Άρθρο 12 της Οδηγίας για την Πρόσβαση.
 - ο Τύπος πρόσβασης Α –Υφιστάμενη προσφορά πρόσβασης
 - ο Τύπος πρόσβασης Β – Πρόσβαση στο BBRAS
 - ο Τύπος πρόσβασης Γ – Πρόσβαση στο DSLAM ή σε επίπεδο πολυπλεκτικού κόμβου
 - ο Πρόσβαση σε συναφείς ευκολίες, όπως η συνεγκατάσταση
 - ο Τεχνικές διεπαφές, πρωτόκολλα και άλλες κρίσιμες τεχνολογίες που είναι απαραίτητες για τη διαλειτουργικότητα των υπηρεσιών ή των εικονικών υπηρεσιών δικτύου, και
 - ο Συστήματα λειτουργικής υποστήριξης ή, αντίστοιχα συστήματα λογισμικού που είναι απαραίτητα για τη διασφάλιση του ανταγωνισμού υπό δίκαιους όρους στην παροχή υπηρεσιών.
- Ο ΟΤΕ θα εξακολουθήσει να παρέχει πρόσβαση σε υπηρεσίες και ευκολίες σύμφωνα με την ισχύουσα προσφορά ΧΕΠ έως ότου αυτή αναθεωρηθεί.
- Ο ΟΤΕ να διαπραγματεύεται με καλή πίστη και να ικανοποιεί όλα τα εύλογα αιτήματα των παρόχων αναφορικά με επιπρόσθετα προϊόντα πρόσβασης, συνεγκατάστασης και συναφείς ευκολίες.
- Ο ΟΤΕ θα παρέχει σε επιχειρήσεις τη δυνατότητα μετάβασης μεταξύ υπηρεσιών που διευκρινίστηκαν ανωτέρω
- Ο ΟΤΕ υποχρεούται να προβεί στην σύναψη Συμφωνιών Επιπέδου Υπηρεσίας (SLAs) αναφορικά με τις προαναφερόμενες υπηρεσίες και ευκολίες.

2.Υποχρέωση αμεροληψίας

- Ο ΟΤΕ θα εφαρμόζει ισοδύναμους όρους, σε ισοδύναμες περιστάσεις, σε άλλες επιχειρήσεις που παρέχουν ισοδύναμες υπηρεσίες, και θα παρέχει υπηρεσίες και πληροφορίες σε τρίτους υπό τους ίδιους όρους και της ίδιας ποιότητας με τις παρεχόμενες για τις δικές του υπηρεσίες ή τις υπηρεσίες των θυγατρικών του ή των συνδεδεμένων με αυτόν επιχειρήσεων.
- Ο ΟΤΕ θα παρέχει επαρκή προϊόντα χονδρικής τα οποία είναι σε θέση να υποστηρίζουν το σύνολο των λιανικών προσφορών του ΟΤΕ.

3.Υποχρέωση διαφάνειας

- Ο ΟΤΕ θα υπόκειται σε υποχρέωση διαφάνειας και θα δημοσιεύει κατάλληλη προσφορά αναφοράς. Η προσφορά αναφοράς θα περιέχει τουλάχιστον τα στοιχεία που εκτίθενται στο Παράρτημα 1 του παρόντος κειμένου.
- Ο ΟΤΕ θα εξακολουθήσει να παρέχει πρόσβαση (και θα εξακολουθήσει να παρέχει τις ίδιες προσφορές) σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις που προβλέπονται στην ισχύουσα προσφορά αναφοράς.
- Ο ΟΤΕ θα δημοσιοποιεί συγκεκριμένες πληροφορίες, όπως πληροφορίες λογιστικής φύσεως, τεχνικές προδιαγραφές, χαρακτηριστικά δικτύου, όρους και προϋποθέσεις παροχής και χρήσης καθώς και τιμές.
- Ο ΟΤΕ θα εξακολουθήσει να δημοσιεύει τις πληροφορίες που προβλέπονται στην ισχύουσα προσφορά αναφοράς.

- Ο ΟΤΕ θα πρέπει να κοινοποιεί στην ΕΕΤΤ όλες τις συμβάσεις ΧΕΠ που συνάπτει με παρόχους σύμφωνα με την Προσφορά Αναφοράς ΧΕΠ, καθώς και τις «πέραν του βασικού» Συμφωνίες Επιπέδου Υπηρεσιών (“advanced” SLAs) που τυχόν προσφέρονται από τον ΟΤΕ βάσει εμπορικής συμφωνίας.

4.Υποχρεώσεις λογιστικού διαχωρισμού

- Ο ΟΤΕ θα υπόκειται σε υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού, σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στο Άρθρο 11 της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*.

5.Υποχρέωση ελέγχου τιμών

- Ο ΟΤΕ, σύμφωνα με το Άρθρο 13 της Οδηγίας για την Πρόσβαση, θα υπόκειται στις εξής υποχρεώσεις ελέγχου τιμών και κοστολόγησης:
 - α. Τον καθορισμό περιθωρίου ανάμεσα στις υπηρεσίες ΧΕΠ και στις αντίστοιχες τιμές λιανικής.
 - β. Την αποτροπή τυχόν εφαρμογής από τον ΟΤΕ πρακτικής συμπίεσης περιθωρίου.
 - γ. Την αποτροπή εφαρμογής τιμών σε υπερβολικά υψηλό επίπεδο από τον ΟΤΕ.Ο ΟΤΕ θα υπόκειται στην υποχρέωση να προσφέρει τιμές για τη συνεγκατάσταση και για συναφείς ευκολίες που προκύπτουν βάσει bottom up LRIC μοντέλου.
- Ο ΟΤΕ θα υπόκειται στην υποχρέωση να προσφέρει τιμές για τη συνεγκατάσταση και για συναφείς ευκολίες που προκύπτουν βάσει bottom up LRIC μοντέλου.

4.1.2.7.7. Ερωτήσεις της Διαβούλευσης Σχετικά με τις Κανονιστικές Υποχρεώσεις

1. Συμφωνείτε με τις αρχές που θεωρεί η ΕΕΤΤ ότι θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν για την επιλογή των κανονιστικών υποχρεώσεων; Θεωρείτε ότι υπάρχουν άλλες αρχές που πρέπει να λάβει υπόψη η ΕΕΤΤ κατά την επιλογή των κατάλληλων κανονιστικών υποχρεώσεων για τη συγκεκριμένη αγορά;
2. Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ;
3. Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να παρέχει τα ίδια προϊόντα ΧΕΠ που παρέχει στο λιανικό του άκρο;
4. Παρακαλούμε όπως παράσχετε λεπτομέρειες σχετικά με προϊόντα ΧΕΠ ή στοιχεία ή πρόσθετες συναφείς ευκολίες που θα πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ.
5. Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις που θα πρέπει να επιβληθούν στον ΟΤΕ σχετικά με τις τεχνικές διεπαφές, τα πρωτόκολλα ή τα συστήματα λογισμικού;
6. Θεωρείτε ότι θα πρέπει επίσης να επιβληθεί η πρόσβαση στο BBRAS στο DSLAM ή στο επίπεδο του πολυπλεκτικού κόμβου (multiplexing node) που βρίσκεται πλησιέστερα στον τελικό πελάτη;
7. Θεωρείτε επαρκές το προτεινόμενο περιεχόμενο της προσφοράς αναφοράς ΧΕΠ; Αν όχι προτείνετε επιπλέον στοιχεία τα οποία κρίνετε ότι θα πρέπει να συμπεριληφθούν.
8. Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης αμεροληψίας στον ΟΤΕ;
9. Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης διαφάνειας στον ΟΤΕ;

10. Θεωρείτε ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει να επιβάλει στον ΟΤΕ τη δημοσίευση επιπρόσθετων πληροφοριών; Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν θεωρείτε ότι αυτές θα πρέπει να διατίθενται μέσω της Προσφοράς Αναφοράς ή να δημοσιεύονται με άλλο τρόπο.
11. Θεωρείτε ότι θα πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού;
12. Θεωρείτε ότι η προτεινόμενη προσέγγιση retail-minus θα αποτελούσε κατάλληλη κανονιστική υποχρέωση για την αντιμετώπιση των προβλημάτων ανταγωνισμού που εντοπίζονται σε σχέση με την ΧΕΠ;

Σε κάθε περίπτωση, παρακαλούμε να αναπτύξετε, να θεμελιώσετε ή να παράσχετε λεπτομέρειες σχετικά με τις απαντήσεις σας.

Παράρτημα 1- Προσφορά Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης (Reference Broadband Offer, RBO)

Τα κάτωθι στοιχεία συνιστούν τον κατάλογο με τα ελάχιστα δεδομένα που πρέπει να περιλαμβάνονται στην Προσφορά Αναφοράς ΧΕΠ του ΟΤΕ.

A. Προϋποθέσεις πρόσβασης bitstream

1. Στοιχεία δικτύου στα οποία προσφέρεται η πρόσβαση,
2. Πληροφορίες που αφορούν τις θέσεις των τόπων φυσικής πρόσβασης,⁹⁷ , συμπεριλαμβανομένων πληροφοριών σχετικά με το τα σημεία διασύνδεσης και σχετικά με τη διαθεσιμότητα πρόσβασης σε DSLAM ή σε επίπεδο πολυπλεκτικού κόμβου
3. Διαφοροποίηση ποιότητας της υπηρεσίας σε σχέση με την πρόσβαση στα (α), (β) και (γ),
4. Τεχνικοί όροι που συνδέονται με την πρόσβαση στα (α), (β) και (γ),
5. Διαδικασίες παραγγελιών, μετάβασης μεταξύ υπηρεσιών και παροχής υπηρεσιών, περιορισμοί χρήσης.

B. Υπηρεσίες συνεγκατάστασης

9. Πληροφορίες σχετικά με τα Δικτυακά Κέντρα του κοινοποιημένου φορέα εκμετάλλευσης.
10. Δυνατότητες συνεγκατάστασης στα Δικτυακά Κέντρα που αναφέρονται στο σημείο 1 (συμπεριλαμβανομένης της φυσικής συνεγκατάστασης και, ενδεχομένως, της απομακρυσμένης και της εικονικής συνεγκατάστασης).
11. Χαρακτηριστικά εξοπλισμού: περιορισμοί, εφόσον υπάρχουν, στον εξοπλισμό που μπορεί να συνεγκατασταθεί.
12. Θέματα ασφαλείας: μέτρα που λαμβάνονται από τον κοινοποιημένο φορέα εκμετάλλευσης για την ασφάλεια των χώρων του.
13. Προϋποθέσεις πρόσβασης για το προσωπικό ανταγωνιστικών φορέων εκμετάλλευσης.
14. Προδιαγραφές ασφαλείας.
15. Κανόνες για τη διάθεση χώρου στις περιπτώσεις όπου ο χώρος συνεγκατάστασης είναι περιορισμένος.
16. Προϋποθέσεις για την επιθεώρηση, από τους δικαιούχους, των χώρων στους οποίους διατίθεται φυσική συνεγκατάσταση ή των Δικτυακών Κέντρων όπου η συνεγκατάσταση δεν έχει γίνει δεκτή λόγω έλλειψης χωρητικότητας.

Γ. Συστήματα Πληροφοριών

Προϋποθέσεις πρόσβασης στα συστήματα λειτουργικής υποστήριξης, στα συστήματα πληροφοριών ή στις βάσεις δεδομένων του κοινοποιημένου φορέα εκμετάλλευσης για προπαραγγελία, παραγγελία, παροχή υπηρεσιών, συντήρηση και επισκευή και τιμολόγηση.

Δ. Όροι Παροχής

4. Προθεσμία ανταπόκρισης στις αιτήσεις παροχής υπηρεσιών και ευκολιών, συμφωνίες επιπέδου υπηρεσιών, επιδιόρθωση σφαλμάτων, διαδικασίες αποκτάστασης του κανονικού επιπέδου υπηρεσιών και παράμετροι ποιότητας υπηρεσιών.
5. Τυποποιημένοι όροι συμβάσεως, συμπεριλαμβανομένης, ανάλογα με την περίπτωση, αποζημίωσης, σε περίπτωση μη τήρησης των προβλεπόμενων προθεσμιών.
6. Τιμές ή τρόποι τιμολόγησης για κάθε προαναφερόμενο χαρακτηριστικό, λειτουργία και ευκολία.

⁹⁷ Η διάθεση των πληροφοριών μπορεί να περιοριστεί στους ενδιαφερόμενους για να αποφευχθούν θέματα δημόσιας ασφάλειας

Παράρτημα 2 – Γλωσσάριο Όρων⁹⁸

ATM	Asynchronous Transfer Mode – ένα πρωτόκολλο επικοινωνίας το οποίο επιτρέπει την μετάδοση δεδομένων σε υψηλή ταχύτητα.
Backhaul (ATM)	Χονδρική υπηρεσία σύνδεσης η οποία παρέχει χωρητικότητα ανάμεσα στο δικτυακό εξοπλισμό ενός παρόχου σε τοπικό κέντρο και σε ανώτερα ιεραρχικά σημεία του δικτύου.
BBRAS	Broadband Remote Access Server - το BBRAS είναι ένα σημείο συγκέντρωσης της κίνησης των συνδρομητών.
Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση (ΧΕΠ)	Οι υπηρεσίες πρόσβασης υψηλής ταχύτητας bitstream (παροχή υπηρεσιών DSL από τον κυρίαρχο πάροχο) συνίστανται στην εγκατάσταση μιας σύνδεσης πρόσβασης υψηλής ταχύτητας στις εγκαταστάσεις του πελάτη (π.χ. εγκαθιστώντας εξοπλισμό ADSL και προγραμματίζοντας το δίκτυο τοπικής πρόσβασης) το οποίο διατίθεται σε τρίτους παρόχους υπηρεσιών, προκειμένου να τους επιτρέψει να παρέχουν λιανικές υπηρεσίες υψηλών ταχυτήτων στους πελάτες. Ο πάροχος bitstream δύναται επίσης να παρέχει υπηρεσίες μετάδοσης για μεταφορά σε «υψηλότερο» επίπεδο στην ιεραρχία του δικτύου, όπου οι πάροχοι υπηρεσιών μπορεί να διαθέτουν ήδη κάποιο σημείο παρουσίας (π.χ. σε επίπεδο κόμβου transit), επίσης γνωστές ως υπηρεσίες μετάδοσης 'backhaul'.
Συνεγκατάσταση	Η παροχή, από έναν πάροχο Α σε έναν πάροχο Β, πρόσβασης σε υλική υποδομή (ιδίως φυσικό χώρο και φυσικές εγκαταστάσεις) η οποία επιτρέπει στον πάροχο Β να εγκαταστήσει εξοπλισμό στις εγκαταστάσεις του παρόχου Α.
Τοπικός βρόχος	Τοπικός βρόχος σημαίνει το φυσικό συνεστραμένο ζεύγος μεταλλικής ζεύξης που συνδέει το σημείο τερματισμού του δικτύου στις εγκαταστάσεις του συνδρομητή με το βασικό πλαίσιο διανομής (main distribution frame) ή αντίστοιχη ευκολία στο σταθερό δημόσιο τηλεφωνικό δίκτυο.
DSL	Digital Subscriber Line - Η τεχνολογία DSL επιτρέπει τη χρήση χάλκινου καλωδίου για μεταφορά δεδομένων με υψηλή ταχύτητα.
DSLAM	Ο Πολυπλέκτης / Αποπολυπλέκτης συνδρομητικών γραμμών.

⁹⁸ Οι παρακάτω επεξηγήσεις αποδίδουν το περιεχόμενο λέξεων ή φράσεων που χρησιμοποιούνται από την ΕΕΤΤ στο κείμενο της παρούσας διαβούλευσης, παρέχονται αποκλειστικά για λόγους καλύτερης κατανόησης του εν λόγω κειμένου και δεν συνιστούν νομικούς ορισμούς των σχετικών λέξεων ή φράσεων



Οπτική Ίνα	Η πλαστική ή γυάλινη (silicon dioxide) ίνα, η οποία χρησιμοποιείται για τη μετάδοση πληροφοριών με τη χρήση υπέρυθρων ή ορατού φωτός ως μέσου μεταφοράς (συνήθως laser).
Σταθερή Ασύρματη Πρόσβαση (ΣΑΠ)	Η χρήση ασύρματης τεχνολογίας για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών σε τελικούς χρήστες.
Πλήρως αδεσμοποίητη πρόσβαση στον τοπικό βρόχο	Η παροχή σε δικαιούχο πρόσβασης στον τοπικό βρόχο ή σε υποβρόχους του κοινοποιημένου φορέα εκμετάλλευσης που παρέχει τη δυνατότητα χρήσης του συνόλου του φάσματος συχνότητας του συνεστραμμένου μεταλλικού ζεύγους.
IP	Το Internet Protocol είναι το πρωτόκολλο επικοινωνίας για τη μετάδοση δεδομένων στο διαδίκτυο.
Αποδεσμοποίηση του τοπικού βρόχου	Η διαδικασία με την οποία οι τοπικοί βρόχοι αποσυνδέονται φυσικά από το δίκτυό τους και συνδέονται στο δίκτυο ενός ανταγωνιστή παρόχου. Αυτό επιτρέπει σε παρόχους εκτός του κυρίαρχου παρόχου να χρησιμοποιούν τον τοπικό βρόχο για την παροχή υπηρεσιών απευθείας στους πελάτες.
Μεριζόμενη πρόσβαση στον αδεσμοποίητο τοπικό βρόχο	Η παροχή σε ένα δικαιούχο πρόσβασης στον τοπικό βρόχο ή υποβρόχο του κοινοποιημένου παρόχου, η οποία επιτρέπει τη χρήση της ζώνης του φάσματος συχνοτήτων του συνεστραμμένου μεταλλικού ζεύγους που δεν χρησιμοποιείται για φωνή. Ο τοπικός βρόχος εξακολουθεί να χρησιμοποιείται από τον κοινοποιημένο πάροχο για την παροχή τηλεφωνικής υπηρεσίας στο κοινό.



4.2. Σχόλια συμμετεχόντων στη διαβούλευση και απαντήσεις ΕΕΤΤ

4.2.1. Μέρος Α- Ανάλυση απαντήσεων

4.2.1.1. Γενικά Σχόλια

Υπαγωγή σε *ex ante* ρύθμιση/Επιχειρήματα σχετικά με «αναδύομενη αγορά»

Ένας συμμετέχων δήλωσε ότι η ΕΕΤΤ θα έπρεπε να έχει εξετάσει εάν η *ex post* εφαρμογή του δικαίου του ανταγωνισμού είναι επαρκής για να ξεπεραστούν τα προβλήματα που εντοπίζονται στη σχετική αγορά. Υποστήριξε επίσης ότι η ΧΕΠ αποτελεί 'αναδύομενη' αγορά και δεν θα πρέπει να υπόκειται σε *ex ante* ρύθμιση.

Σχετικά με το επιχείρημα του συμμετέχοντος ότι δήθεν η ΕΕΤΤ δεν εξέτασε δεόντως το ζήτημα του εάν οι κανόνες περί ανταγωνισμού θα εδύναντο να αντιμετωπίσουν επαρκώς τα όποια προβλήματα συμπεριφοράς παρατηρούνται στην αγορά, σημειώνεται ότι ο ισχυρισμός αυτός καθ'εαυτός υποδεικνύει την δεδομένη βούληση του συμμετέχοντος να αμφισβητήσει την ουσία της νομοθεσίας της ΕΕ και της ελληνικής νομοθεσίας. Δεν μπορεί να αμφισβητηθεί ούτε ότι η ΕΕΤΤ εφήρμοσε την νομοθεσία αυτή με ιδιαίτερη σοβαρότητα και ακολουθώντας πλήρως τις επιταγές της, ούτε ότι ο συγκεκριμένος συμμετέχων υπάγεται σε κλαδική ρύθμιση ακριβώς λόγω της μορφής της ελληνικής αγοράς όπου δεν επαρκούν οι κανόνες περί ανταγωνισμού όπως απεικονίζεται άλλωστε και στις ετήσιες κλαδικές εκθέσεις της ΕΕ.

Σε αυτά τα πλαίσια τονίζεται ωστόσο για μια ακόμη φορά, ότι κατά την εξέταση της σχετικής αγοράς στα πλαίσια της παρούσας Διαβούλευσης, η ΕΕΤΤ δεν διαπίστωσε κάποιες εξαιρετικές περιστάσεις στην Ελλάδα που θα δικαιολογούσαν την αντίκρουση του τεκμηρίου ότι η *ex ante* ρύθμιση είναι αναγκαία για την υπονήφια αγορά. Αντιθέτως, το ιστορικό της Ελλάδας στην ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας είναι τόσο φτωχό με βάση Ευρωπαϊκά και ευρύτερα διεθνή πρότυπα, που υπάρχει εμφανής ανάγκη για κάποιας μορφής ρυθμιστική παρέμβαση προκειμένου να επιτευχθεί μεγαλύτερη ανάπτυξη των ευρυζωνικών υπηρεσιών. Προφανώς, η ύπαρξη πολύ υψηλών φραγμών εισόδου, η έλλειψη κάποιας σημαντικής τάσης ενίσχυσης του ανταγωνισμού πίσω από τα εμπόδια αυτά σε επίπεδο χονδρικής και τα σχετικά μειονεκτήματα του δικαίου του ανταγωνισμού στην αντιμετώπιση αποτυχιών της αγοράς όπου απαιτούνται συγκεκριμένες μορφές πρόσβασης σύμφωνα με συγκεκριμένη μέθοδο κοστολόγησης, εξακολουθεί να καθιστά αναγκαία την υπαγωγή της αγοράς αυτής σε *ex ante* ρύθμιση.

Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του επιχειρήματος του εν λόγω συμμετέχοντος επισημαίνονται τα εξής: Η ΧΕΠ δεν είναι, όπως υποστηρίζει ο εν λόγω συμμετέχων, «αναδύομενη» αγορά που δεν θα πρέπει να υπόκειται σε *ex ante* ρύθμιση. Η έννοια της «αναδύομενης αγοράς», όπως αναφέρεται και στη Σύσταση της Επιτροπής και στις Κατευθυντήριες Γραμμές για τη ΣΙΑ, είναι προφανώς κάτι το οποίο βρίσκεται εκτός της λίστας των αγορών αυτών που προτείνονται για *ex ante* ρύθμιση, όπως ισχύει για τη ΧΕΠ (Αγορά 12). Εκτός αυτού, τονίζεται ότι σύμφωνα με τις

παρατηρήσεις του συμμετέχοντος, η μόνη απόδειξη που ουσιαστικά προβάλλει ο συμμετέχων προκειμένου να υποστηρίξει ότι η ΧΕΠ είναι «αναδυόμενη» αγορά, είναι το σχετικά χαμηλό επίπεδο διείσδυσης της ευρυζωνικότητας (συγκεκριμένα, 1.35%). Αυτό το χαμηλό επίπεδο διείσδυσης μπορεί, ωστόσο, να θεωρηθεί ακριβώς ως ένας σημαντικός λόγος της αποτυχίας της αγοράς η οποία απαιτεί *ex ante* ρυθμιστική παρέμβαση.

Παράλειψη διαβούλευσης με την Επιτροπή Ανταγωνισμού

Σχετικά με την άποψη ενός συμμετέχοντος ότι οι αρχές του δικαίου του ανταγωνισμού δεν έχουν εφαρμοσθεί σωστά λόγω του γεγονότος ότι δεν υπήρξε διαβούλευση της ΕΕΤΤ με την Επιτροπή Ανταγωνισμού, τονίζεται καταρχάς, ότι η ΕΕΤΤ στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της βάσει του Ν.2867/2000 αλλά και του νέου Ν. 3431/2006 'Περί Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και άλλες διατάξεις', μεριμνά για την τήρηση της νομοθεσίας περί τηλεπικοινωνιών/ηλεκτρονικών επικοινωνιών, περιλαμβανομένων και θεμάτων ανταγωνισμού που ανακύπτουν κατά την άσκηση των δραστηριοτήτων των τηλεπικοινωνιακών επιχειρήσεων και έχει προς διαπίστωση των παραβάσεων της τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας και των κανόνων του ανταγωνισμού όλες τις εξουσίες και τα δικαιώματα που προβλέπονται στο Ν.703/77. Η αρμοδιότητα εξάλλου της ΕΕΤΤ για εφαρμογή των κανόνων του ανταγωνισμού στον τομέα των τηλεπικοινωνιών έχει ασκηθεί συστηματικά και αποτελεσματικά μέχρι του παρόντος, και ουδέποτε έχει αποτελέσει αντικείμενο αμφισβήτησης από τα Ελληνικά Δικαστήρια. Συνεπώς, το επιχείρημα του συμμετέχοντος περί δήθεν 'μη ορθής εφαρμογής της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού λόγω της έλλειψης προγενέστερης διαβούλευσης με την Επιτροπή Ανταγωνισμού' για τα εν λόγω θέματα κρίνεται ως αβάσιμο και προβάλλεται απαραδέκτως. Στα πλαίσια αυτά ωστόσο, αξίζει να σημειωθεί ότι τόσο σε επίσημο όσο και σε ανεπίσημο επίπεδο, επί διαφόρων ζητημάτων έχει υπάρξει και υφίσταται σημαντική συνεργασία μεταξύ των δύο ως άνω ανεξάρτητων αρχών καθώς επίσης και ανταλλαγή απόψεων και εμπειριών.

Στοιχεία αναφοράς

Ένας συμμετέχων εκτιμά ότι η ΕΕΤΤ κακώς κάνει αναφορά στα στοιχεία που παρέχονται από την ECTA (European Competitive Telecommunications Operators' Association), και θα έπρεπε να αναφέρει τουλάχιστον τα κατάλληλα στοιχεία της ETNO (the European Telecommunications Network Operators' association) για να έχει μια πιο «ισορροπημένη» άποψη.

Σχετικά με την άποψη αυτή, πρέπει να γίνουν τρεις επισημάνσεις: *πρώτον*, η ΕΕΤΤ για την ανάλυση της εν λόγω αγοράς βασίσθηκε κατά κύριο λόγο σε δικά της στοιχεία, *δεύτερον*, τα στοιχεία της ECTA ενημερώνονται τακτικά και συχνά γίνονται αναφορές σε αυτά από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, *τρίτον*, ο εν λόγω πάροχος δεν επεδίωξε να αμφισβητήσει την ακρίβεια των στοιχείων της ECTA, παρά μόνο τη χρήση τους.

4.2.1.2. Ανάλυση Αγοράς

Συμμόρφωση με την προσέγγιση της ΕΕ

Ένας συμμετέχων αμφισβητεί το ότι η ανάλυση της EETT ακολουθεί ορθά τις διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου της ΕΕ.

Η EETT απορρίπτει τον ως άνω ισχυρισμό. Η EETT ακολούθησε πιστά την προσέγγιση που πρέπει να υιοθετείται σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της ΕΕ, με τους εξής τρόπους: *πρώτον*, ορίζοντας της σχετική αγορά για τη Χονδρική Ευρυζωνική Πρόσβαση (ΧΕΠ) (που αριθμείται συγκεκριμένα ως Αγορά 12 της Σύστασης της Επιτροπής ως αγορά που δύναται να υπόκειται σε *ex ante* ρύθμιση), *δεύτερον*, ορίζοντας τον ΟΤΕ ως έχοντα ΣΙΑ στη σχετική αυτή αγορά σύμφωνα με τα παραδοσιακά κριτήρια του ανταγωνισμού που χρησιμοποιούνται για να θεμελιωθεί μια τέτοια ρυθμιστική κατηγοριοποίηση σύμφωνα με τις αρχές του δικαίου του ανταγωνισμού, *τρίτον*, εκτιμώντας τις πιθανές αποτυχίες της αγοράς που δύναται να ανακύψουν απουσία *ex ante* ρύθμισης, και *τέταρτον*, επιλέγοντας κανονιστικές υποχρεώσεις που είναι κατάλληλες και αιτιολογημένες σύμφωνα με τις απαιτήσεις της *Οδηγίας Πλαίσιο* και της *Οδηγίας για την Πρόσβαση*, και οι οποίες συνάδουν με τις αρχές που αναπτύχθηκαν από το ERG (και υιοθετήθηκαν από την Επιτροπή) στο *Κείμενο για τις Κανονιστικές Υποχρεώσεις (Remedies Paper)*.

Ανάλυση των σχετικών λιανικών αγορών

Ένας πάροχος υποστήριξε ότι η EETT δεν εξέτασε τις σχετικές λιανικές αγορές στα πλαίσια της ανάλυσης της εν λόγω αγοράς προκειμένου να εξετάσει εάν θα παρέμβει στο επίπεδο χονδρικής. Κατά την άποψή του, η λογική πίσω από τη ρυθμιστική παρέμβαση σε επίπεδο χονδρικής είναι η έλλειψη μιας επαρκώς ανταγωνιστικής λιανικής αγοράς.

Η EETT θεωρεί ότι στα πλαίσια εξέτασης των δυναμικών της αγοράς εκτιμήθηκε η σχέση της ΧΕΠ με σχετικές λιανικές αγορές. Ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα, αποσαφηνίζονται ωστόσο περαιτέρω τα εξής: Σε κάθε περίπτωση σημειώνεται ότι είναι δύσκολο να προσδιορισθεί ο σύνδεσμος ανάμεσα σε μια αποτυχία στη χονδρική αγορά και στην ανταγωνιστικότητα στη λιανική, ιδίως όταν το στοιχείο που παρέχεται στη χονδρική μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την παροχή πολλών διαφορετικών λιανικών υπηρεσιών (που ενδεχομένως αφορούν διαφορετικές λιανικές αγορές). Επομένως προκειμένου να αντιμετωπιστούν αποτυχίες μιας αγοράς σε επίπεδο χονδρικής είναι συχνά αναγκαίο να εστιάζεται η ανάλυση της υπό εξέταση αγοράς σε χονδρικό επίπεδο.

Τονίζεται ότι για την περίπτωση εκείνη όπου δεν θα υπήρχε καμία ρύθμιση της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (*δηλαδή*, να μην υπάρχει υποχρέωση πρόσβασης και άλλη ρυθμιστική υποχρέωση σε επίπεδο χονδρικής από την *Οδηγία για την Πρόσβαση*), ενώ παράλληλα θα υπήρχε πλήρης έλλειψη ισχύος στη σχετική λιανική ευρυζωνική αγορά, τότε θα μπορούσε να τεθεί υπό αμφισβήτηση η ανάγκη ρύθμισης της ΧΕΠ.

Στην περίπτωση όμως της Ελληνικής αγοράς δεν συντρέχει καμία από τις προαναφερόμενες υποθέσεις δεδομένου ότι:

- Η EETT βασισμένη στο προηγούμενο ρυθμιστικό πλαίσιο έχει θεωρήσει την παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης ως μία υπηρεσία Ειδικής Πρόσβασης (Special Access) και επομένως ο ΟΤΕ έχει μία σειρά από υποχρεώσεις οι κυριότερες εκ των

οποίων είναι η υποχρέωση ικανοποίησης όλων των εύλογων αιτημάτων πρόσβασης, η μη διακριτική μεταχείριση και η τιμολόγηση των εν λόγω υπηρεσιών σε εύλογες τιμές.

- Στην σχετική λιανική αγορά φαίνεται, όπως αναλύεται παρακάτω, ότι ο ΟΤΕ κατέχει θέση ισχύος.

Η ΕΕΤΤ υιοθετεί την άποψη ότι η λιανική αγορά η οποία επηρεάζεται άμεσα από την χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση είναι η λιανική αγορά ευρυζωνικής πρόσβασης στο διαδίκτυο. Σημειώνεται ότι στην Ελλάδα σε αντίθεση με άλλα Κράτη Μέλη υπάρχει λιανική αγορά για ευρυζωνική πρόσβαση στο διαδίκτυο, η οποία πωλείται ξεχωριστά από τις σχετικές λιανικές υπηρεσίες διαδικτύου. Η εν λόγω λιανική αγορά επηρεάζεται αρνητικά από την υφιστάμενη έλλειψη ανταγωνιστικών εναλλακτικών υποδομών στη παροχή ΧΕΠ. Σε αυτή τη λιανική αγορά, ο ΟΤΕ είναι σαφώς όχι μόνο ο ηγέτης στην αγορά, αλλά κατέχει και θέση ισχύος στην αγορά. Συγκεκριμένα με βάση στοιχεία της ΕΕΤΤ ο ΟΤΕ υπολογίζεται ότι κατείχε μερίδιο στην προαναφερόμενη λιανική αγορά της τάξης του 74% στο τέλος του 2004, το οποίο εξακολούθησε να παραμένει στο πολύ υψηλό επίπεδο του 69% στο τέλος του 2005. Αμφότερα αυτά τα μερίδια αγοράς είναι ενδεικτικά δεσπόζουσας θέσης σε μια σχετική αγορά.

Επιπλέον θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι η συντριπτική πλειοψηφία των ευρυζωνικών υπηρεσιών οι οποίες παρέχονται από τους εναλλακτικούς παρόχους παρέχονται μέσω της χρήσης του δικτύου πρόσβασης του ΟΤΕ (είτε μέσω ΑΠΤΒ είτε μέσω της ΧΕΠ). Επιπρόσθετα η τεχνητή συμπίεση της ανάπτυξης των ευρυζωνικών υπηρεσιών στην Ελλάδα, (η διείδυση ευρυζωνικών υπηρεσιών προσδιορίστηκε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στην *Ενδέκατη Έκθεση* ως η χαμηλότερη μεταξύ των 15 προ της διεύρυνσης Κρατών Μελων), δεν θα πρέπει να χρησιμοποιείται ως βάση για αποτροπή κανονιστικής παρέμβασης. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, η αποτυχία να επιτευχθεί αυτό που αναμένει η αγορά δεν θα πρέπει να αποτελεί τη βάση επιχειρήματος ότι η αγορά πρέπει ακόμη να «αναδυθεί». Λαμβάνοντας υπόψη τις περιστάσεις αυτές, κάθε αποτυχία της ΕΕΤΤ να θεσπίσει επίσημα τις κανονιστικές υποχρεώσεις που πρέπει να εφαρμοστούν στη ΧΕΠ θα θέσει τους εναλλακτικούς παρόχους σε υψηλό κίνδυνο κάθετης επέκτασης ισχύος από τον ΟΤΕ, ιδίως με τη μορφή στρατηγικής συμπίεσης περιθωρίου τιμών, ιδίως τη στιγμή που η αγορά βρίσκεται σε ένα κρίσιμο σημείο για την ανάπτυξή της. Επομένως, η ΕΕΤΤ απορρίπτει το επιχείρημα ότι η ρύθμιση της ΧΕΠ είναι περιττή στη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Αντιθέτως, δεδομένης της χαμηλής απόδοσης της Ελλάδας στην ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας, είναι απαραίτητο για την ΕΕΤΤ να διεξάγει ανάλυση του επιπέδου του ανταγωνισμού στην αγορά ΧΕΠ.

Σχέση με ρύθμιση ΑΠΤΒ

Ένας συμμετέχων εκφράζει την άποψη ότι, εάν δεν υπήρχε *ex ante* ρύθμιση για τους Τοπικούς Βρόχους που να επιβάλει την αποδεσμοποίησή τους, θα υπήρχε μεγαλύτερη πιθανότητα ανάπτυξης βιώσιμου ανταγωνισμού στην αγορά ΧΕΠ.

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι η ως άνω παρατήρηση παραγνορεύει καταρχάς ότι τόσο η αγορά της Αδεσμοποίητης Πρόσβασης στους Τοπικούς Βρόχους όσο και η αγορά ΧΕΠ είναι αγορές που περιλαμβάνονται στον κατάλογο της ‘Σύστασης’ της ΕΕ ως αγορές που χρήζουν ‘εκ των προτέρων’ ρύθμισης. Αυτή είναι εξάλλου και η εμπειρία στα Κράτη Μέλη της ΕΕ, τα οποία έχουν ρυθμίσει και τις δύο ως άνω αγορές.

Περαιτέρω, αξίζει να τονιστεί ότι αμφότερες οι σχετικές αγορές αποτελούν επίπεδα της επονομαζόμενης «κλίμακος των επενδύσεων» και, υπό την ιδιότητα αυτή, μπορούν αιτιολογημένα να αποτελέσουν αντικείμενο ρύθμισης. Δεδομένου μάλιστα του γεγονότος ότι η ΧΕΠ συνιστά και το πρώτο ‘λογικό σημείο εισόδου’ ενός εναλλακτικού παρόχου που επιθυμεί να δραστηριοποιηθεί στην αγορά (ήτοι, το πρώτο ‘αναγκαίο σκαλοπάτι’ στην κλίμακα των επενδύσεων) είναι καθοριστικής σημασίας να ρυθμιστεί αποτελεσματικά αυτή η σχετική αγορά. Μόνο εξάλλου δια της εισόδου ενός εναλλακτικού παρόχου στην αγορά από το επίπεδο της ΧΕΠ μπορεί να επιτευχθεί αύξηση των εσόδων του, η οποία μπορεί να δικαιολογήσει αργότερα την αναζήτηση από τον εν λόγω πάροχο της πιο δαπανηρής επιλογής της απόκτησης πρόσβασης σε αποδεδомοποιημένους τοπικούς βρόχους.

Τεχνολογική εξέλιξη

Ένας πάροχος αναφέρει ότι η ΕΕΤΤ δεν έλαβε υπόψη τον πιθανό ανταγωνισμό που θα υπάρξει λόγω της τεχνολογικής εξέλιξης (π.χ. τεχνολογίες όπως ADSL2/2+).

Η ΕΕΤΤ δεν κατανοεί με ποιον τρόπο η εξέλιξη της τεχνολογίας (όπως περιγράφεται από τον πάροχο) μπορεί να αλλάξει/επηρεάσει το επίπεδο του ανταγωνισμού στο μεταλλικό δίκτυο πρόσβασης, καθώς ο μόνος πάροχος μεταλλικού δικτύου πρόσβασης είναι ο ΟΤΕ ο οποίος αναμένεται ότι θα βρίσκεται στη θέση αυτή σε όλη τη διάρκεια της παρούσας εξέτασης.

Λογική μείωσης τιμών

Ένας συμμετέχων σχολιάζει ότι οι πρόσφατες μειώσεις τιμών του ΟΤΕ στο επίπεδο λιανικής και χονδρικής αποτελεί ένδειξη ανταγωνιστικής αγοράς.

Παρόλο που η ΕΕΤΤ θεωρεί ευπρόσδεκτες αυτές τις μειώσεις τιμών, σημειώνει επίσης ότι είναι πολύ καθυστερημένες και απλώς φέρνουν την Ελλάδα περίπου κοντά στο «μέσο όρο» τιμών στην ΕΕ. Η ΕΕΤΤ βλέπει αυτές τις μειώσεις τιμών όχι τόσο ως απάντηση σε ανταγωνιστικές πιέσεις από εναλλακτικούς παρόχους, αλλά ως αναγνώριση του ότι, χωρίς πιο εύλογες τιμές, δεν πρόκειται να υπάρξει ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας στην Ελλάδα. Δεδομένου ότι τα έσοδα σταθερού δικτύου από κλήσεις φωνής έχουν μειωθεί, φθάνοντας κατά μέσο όρο χαμηλότερα από το 50% στην ΕΕ και η μελλοντική ανάπτυξη της αγοράς αναμένεται να προέλθει από την ευρυζωνικότητα, είναι εμπορικά εύλογο, ακόμη και για έναν πάροχο με ΣΙΑ, να ανταποκρίνεται στην τάση αυτή με έναν τρόπο εμπορικά ευαίσθητοποιημένο.

Ένα συμμετέχων ισχυρίζεται ότι η ΕΕΤΤ δεν έλαβε υπόψη της την εκπτωτική πολιτική του ΟΤΕ αναφορικά με τα μηνιαία πάγια των ευρυζωνικών συνδέσεων ενώ ένας άλλος συμμετέχων ισχυρίζεται ότι οι μειώσεις τιμών για ευρυζωνικές προσβάσεις δεν συνοδεύονται από αντίστοιχες μειώσεις στα όρια των εκπτωτικών πακέτων.

Ως προς τα ως άνω σχόλια επισημαίνονται τα εξής: Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι στα πλαίσια της ανάλυσης της αγοράς ΧΕΠ εξέτασε όλους τους κρίσιμους παράγοντες/παραμέτρους (μερίδια

αγοράς, φραγμούς εισόδου, δυναμικός ανταγωνισμός κλπ) προτού καταλήξει στο συμπέρασμα ότι ο ΟΤΕ κατέχει ΣΙΑ στη σχετική αγορά.

Η ΕΕΤΤ επιφυλάσσεται ωστόσο όπως εξετάσει στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της για εφαρμογή των κανόνων του ανταγωνισμού τυχόν προβλήματα ανταγωνισμού που ανακύπτουν από τις εν λόγω εκπτώσεις.

Έργα για την ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας

Ένας συμμετέχων δήλωσε ότι η ΕΕΤΤ δεν έλαβε υπόψη τα διάφορα έργα για την ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας τα οποία αναπτύσσονται με επιδότηση της ΕΕ. Ο πάροχος αυτός περιγράφει εκτενώς τη φύση και τα επίπεδα χρηματοδότησης των έργων αυτών.

Το έργο της ΕΕΤΤ στα πλαίσια της παρούσας άσκησης για την ανάλυση της αγοράς συνίσταται στο να εκτιμηθεί εάν υπάρχει έλλειψη αποτελεσματικού ανταγωνισμού όσον αφορά την παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Σε αυτά τα πλαίσια, τα συμπεράσματα της ΕΕΤΤ προκύπτουν από υπάρχουσες ενδείξεις και προβολή αυτών των ενδείξεων στο μέλλον. Κατά το παρόν στάδιο συνεπώς, οι όποιες δυναμικές θα μπορούσαν πιθανώς να προκύψουν από τα ως άνω έργα και τα αποτελέσματα που δύνανται να επιφέρουν στην εν λόγω αγορά συνιστούν εικασίες.

Σημειώνεται ωστόσο, ότι πρέπει πράγματι να ελπίζουμε ότι τα εν λόγω έργα θα επιτύχουν μεγαλύτερη ανταγωνιστικότητα στην αγορά και θα λειτουργήσουν ως έναυσμα για μεγαλύτερες επενδύσεις τόσο από τον ΟΤΕ, όσο και από τους εναλλακτικούς παρόχους. Στο βαθμό που αυτό θα συμβεί, η επίδρασή τους στη δυναμική της αγοράς θα ληφθεί υπόψη για τις μελλοντικές εξετάσεις.

Αυτό-παροχή από εναλλακτικούς παρόχους

Ένας συμμετέχων υιοθετεί την άποψη ότι η ΕΕΤΤ εσφαλμένα δεν περιέλαβε την αυτό-παροχή από εναλλακτικούς παρόχους για να καθορίσει τη σχετική ισχύ στην αγορά του ΟΤΕ, ενώ είχε λάβει υπόψη την αυτό-παροχή τουλάχιστον στην εξέταση της αγοράς για την ΑΠΤΒ (δηλαδή, ADSL γραμμές που παρέχονται από εναλλακτικούς παρόχους μέσω ίδιας χρήσης του τοπικού βρόχου).

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η εν λόγω αυτό-παροχή, είναι επί του παρόντος ελάχιστη (de minimis) και επομένως, εάν λαμβάνονταν υπόψη, δεν μπορεί να διαδραματίσει κάποιο ουσιαστικό ρόλο στην εκτίμηση της ισχύος του ΟΤΕ στην αγορά. Επιπλέον, η αυτό-παροχή που υπάρχει είναι σε θέση να διατεθεί μόνο με βάση τους αποδεσμοποιημένους τοπικούς βρόχους που έχουν ήδη ληφθεί υπόψη στη Διαβούλευση για την ΑΠΤΒ (Αγορά 11). Ωστόσο, καθώς αναπτύσσεται η αγορά, η ΕΕΤΤ θα λάβει υπόψη την πιθανή επίδραση της αυτό-παροχής σε μια πιο ανταγωνιστική αγορά.

Σημασία μη ανακτήσιμου κόστους

Ένας συμμετέχων σημειώνει ότι η ΕΕΤΤ έχει σφάλει στην εκτίμηση των φραγμών εισόδου, διότι τα μη ανακτήσιμα κόστη θεωρούνται ασήμαντα για τους εναλλακτικούς παρόχους, καθώς η ΧΕΠ δεν απαιτεί ένα «νέο δίκτυο τοπικής πρόσβασης» για δώδεκα (12) παρόχους που ήδη είναι συνεγκατεστημένοι στα Τοπικά Κέντρα του ΟΤΕ.

Το σχόλιο αυτό υποδεικνύει ότι ο συγκεκριμένος συμμετέχων θεωρεί για άλλη μία φορά ως υποκατάστατο της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης την Αδεσμοποίητη Πρόσβαση στο Τοπικό Βρόχο ζήτημα το οποίο έχει εξετασθεί τόσο από την ΕΕ στα πλαίσια της σχετικής Σύστασης όσο και από την ΕΕΤΤ στα πλαίσια των Δημόσιων Διαβουλεύσεων για τον ορισμό των αγορών ΑΠΤΒ(11) και ΧΕΠ (12). Επιπλέον το σχόλιο τείνει να αγνοεί το θεμελιώδες γεγονός ότι οι 12 πάροχοι έχουν ήδη αναλάβει σημαντικά κόστη για να φθάσουν τις συνδέσεις τους σε αυτό το σημείο της ιεραρχίας του δικτύου του ΟΤΕ, το οποίο θα τους επέτρεπε τη συνεγκατάσταση. Τέλος σε κάθε περίπτωση η κατασκευή από έναν πάροχο ιδιόκτητων δικτύων που να εξυπηρετούν όλους τους πιθανούς πελάτες θα δημιουργούσε σημαντικά υψηλότερα κόστη από αυτά που ήδη έχει αναλάβει.

Σχέση της «παροχής Internet» ("Internet feed")

Ένας συμμετέχων αναφέρει ότι η ΕΕΤΤ έσφαλε στην εξέταση της πρόσβασης στο δίκτυο, *«απομονώνοντας από την ευρυζωνικότητα το σημαντικότερο μέρος που αφορά το internet feed με βάση το οποίο μπορούν να προσφερθούν καινοτόμες υπηρεσίες».*

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι η παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης αποτελεί το σημαντικότερο παράγοντα για την παροχή ευρυζωνικών υπηρεσιών. Εξάλλου αδυνατεί να κατανοήσει πως μέσα από ευρυζωνικές προσβάσεις οι οποίες δεν εγγυώνται συγκεκριμένο επίπεδο παροχής ποιότητας υπηρεσιών δύνανται να παρασχεθούν καινοτόμες υπηρεσίες. Σε κάθε περίπτωση υπενθυμίζουμε ότι η υπό εξέταση αγορά αφορά των χονδρική αγορά ευρυζωνικών προσβάσεων.

4.2.1.3. Κανονιστικές υποχρεώσεις

Επίδραση στις επενδύσεις

Ένας συμμετέχων αναφέρει ότι η ανάπτυξη των ευρυζωνικών τεχνολογιών απαιτεί νέες επενδύσεις την πραγματοποίηση των οποίων θα εμποδίσει η όποιας μορφής ρυθμιστική παρέμβαση.

Αναφορικά με το ως άνω σχόλιο η ΕΕΤΤ επισημαίνει τα κάτωθι: Το σχόλιο του εν λόγω συμμετέχοντος κρίνεται ως αβάσιμο για πολλούς λόγους: *πρώτον*, οι εναλλακτικοί πάροχοι δεν μπορούν να αναλάβουν το ρίσκο των νέων επενδύσεων χωρίς κάποιας μορφής ρυθμιστική βεβαιότητα στους κρίσιμους τομείς όπου η τεράστια ισχύς στην αγορά μπορεί να επεκταθεί κάθετα για να τους αποκλείσει, *δεύτερον*, εάν αξιοποιηθούν πλήρως οι δυνατότητες της ευρυζωνικότητας, οι σταθεροί κοινοποιημένοι φορείς δεν έχουν πολλές επιλογές εκτός από την επένδυση στην ανάπτυξή της, ιδίως δεδομένου ότι τα έσοδα από παραδοσιακές υπηρεσίες φωνής

μειώνονται ως ποσοστό της ευρύτερης αγοράς, *τρίτον*, θα πρέπει να υπενθυμισθεί ότι εάν η ΕΕΤΤ ορίσει έναν ή περισσότερους παρόχους ως έχοντες ΣΙΑ σε μια σχετική αγορά που αναφέρεται στη *Σύσταση*, και διαπιστώνονται αποτυχίες της αγοράς, έχει την υποχρέωση να επιβάλει τις κατάλληλες κανονιστικές υποχρεώσεις από τη λίστα που αναφέρεται στην *Οδηγία για την Πρόσβαση* προκειμένου να αποκαταστήσει την αποτυχία της αγοράς.

Υποθετικά προβλήματα ανταγωνισμού

Ένας πάροχος αναφέρει ότι τα προβλήματα ανταγωνισμού που εντοπίζει η ΕΕΤΤ είναι καθαρά υποθετικά και ότι οι αποτυχίες της αγοράς που αναφέρονται στην Ενότητα 5.3 του κειμένου της Διαβούλευσης δεν έχουν υπάρξει στην πραγματικότητα.

Σχετικά με την ως άνω παρατήρηση τονίζονται τα εξής: Ο προσδιορισμός των προβλημάτων ανταγωνισμού που προκύπτουν από τη διάρθρωση μιας αγοράς δεν ισοδυναμεί με την απαίτηση να αναπτύξει η ΕΕΤΤ μια εκτεταμένη καταγραφή των καταχρηστικών συμπεριφορών που εμφανίζονται στη συγκεκριμένη αγορά. Η πρακτική αυτή απλώς εξυπηρετεί τη συλλογή αποδείξεων της ανάγκης ρυθμιστικής παρέμβασης. Σε κάθε άλλη περίπτωση, θα ήταν περιορισμένη η ανάγκη συνύπαρξης της *ex ante* ρύθμισης με την *ex post* παρέμβαση βάσει του δικαίου του ανταγωνισμού.

Σε αυτά τα πλαίσια, αξίζει να σημειωθεί ωστόσο, ότι η ΕΕΤΤ έχει λάβει σειρά καταγγελιών σχετικά με ένα φάσμα ζητημάτων ανταγωνισμού που αναλύονται στην Ενότητα 5.3 της Διαβούλευσης.

Ανάλυση κόστους-οφέλους / Αναλογικότητα

Ένας συμμετέχων υποστήριξε ότι η ΕΕΤΤ θα έπρεπε να είχε διενεργήσει μια ανάλυση κόστους-οφέλους πρώτου προβεί σε εφαρμογή των ρυθμιστικών της υποχρεώσεων.

Ο ως άνω ισχυρισμός ωστόσο, λανθασμένα επιχειρεί να εξισώσει μια ανάλυση κόστους/οφέλους με την ανάγκη διασφάλισης ότι οι προτεινόμενες ρυθμιστικές υποχρεώσεις είναι ‘αναλογικές’ ως προς το προσδιοριζόμενο πρόβλημα ανταγωνισμού. Οι δύο ως άνω έννοιες (‘αναλογικότητα’ / ‘ανάλυση κόστους-οφέλους’) δύνανται να έχουν κάποια κοινά στοιχεία αλλά σε καμία περίπτωση δεν ταυτίζονται δεδομένου ότι η ‘αναλογικότητα’ είναι μια έννοια που πρέπει να την αντιληφθεί κανείς στα συγκεκριμένα πλαίσια εντός των οποίων προσδιορίζεται στο νέο Ευρωπαϊκό ρυθμιστικό πλαίσιο: ήτοι, το γεγονός ότι ορισμένες αγορές θεωρούνται ότι χρήζουν εκ των προτέρων ρυθμιστικής παρέμβασης και το γεγονός ότι ορισμένες ρυθμιστικές υποχρεώσεις κρίνονται ως οι πλέον κατάλληλες για να αντιμετωπίσουν μια αποτυχία της αγοράς. Η έννοια της ‘αναλογικότητας’ με άλλα λόγια είναι μια έννοια που δεν πρέπει να αντιμετωπίζεται ως αφηρημένη.

Κίνητρα για Επενδύσεις

Ένας συμμετέχων υποστήριξε ότι τα κύρια γνωρίσματα της αγοράς 12 (καθώς και της λιανικής αγοράς ευρυζωνικής πρόσβασης) είναι ότι αποτελεί μια νέα και εξελισσόμενη αγορά που χαρακτηρίζεται από μεγάλη αβεβαιότητα σε σχέση με το κόστος των υπηρεσιών που αφορά. Για

τον ως άνω λόγο, σύμφωνα με τον ανωτέρω συμμετέχοντα, η όποια ρύθμιση πρέπει να σταθμίσει την ανάγκη για την διατήρηση του ανταγωνισμού με την ανάγκη να παρασχεθούν κίνητρα στον ΟΤΕ και στους εναλλακτικούς παρόχους για επενδύσεις. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα όσα υποστήριξε ο ως άνω συμμετέχων, αυστηρή ρύθμιση και συγκεκριμένα αυτή της κοστοστρέφειας δεν είναι κατάλληλη.

Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι οφείλει να λάβει υπόψη της στο μέγιστο βαθμό την Σύσταση της Επιτροπής για τις σχετικές αγορές προϊόντων/υπηρεσιών, η οποία συμπεριλαμβάνει και την αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης γεγονός που υποδεικνύει ότι η εν λόγω αγορά δεν δύναται να χαρακτηριστεί ως ‘αναδυόμενη’ αγορά (emerging market).

Πέραν των ως άνω, σημειώνεται ότι ένας εκ των λόγων για τους οποίους η ΕΕΤΤ πρότεινε να εφαρμοσθεί στην εν λόγω αγορά μια retail-minus προσέγγιση είναι ότι τα επίπεδα επενδύσεων για την ως άνω αγορά είναι υψηλά. Η ΕΕΤΤ δεν πρότεινε να εφαρμοσθεί το μέτρο της κοστοστρέφειας όπως ισχυρίζεται ο εν λόγω συμμετέχων.

Υποχρέωση Παροχής Πρόσβασης

Ανάγκη για υποχρεωτική πρόσβαση

Ένας συμμετέχων υποστήριξε ότι ο καλύτερος τρόπος για να αναπτυχθούν οι ευρυζωνικές υπηρεσίες είναι να ενθαρρυνθούν οι εμπορικές συμφωνίες μεταξύ των ενδιαφερόμενων μερών και ότι η ρυθμιστική παρέμβαση στο επίπεδο χονδρικής θα έχει ως αποτέλεσμα την προώθηση του ανταγωνισμού στις υπηρεσίες και όχι στη χονδρική πρόσβαση.

Σχετικά με τις ως άνω παρατηρήσεις τονίζονται τα εξής: Η εμπειρία της ΕΕΤΤ στην Ελληνική αγορά υποδεικνύει ότι η ως άνω θέση είναι υπερ-αισιόδοξη. Δεν υπάρχει τίποτα που να υποδεικνύει ότι χωρίς την παρέμβαση του ρυθμιστή (όπως η ΕΕΤΤ), ο ΟΤΕ θα είχε κίνητρο να διαπραγματεύεται με ανταγωνιστές την παροχή ΧΕΠ (σε αντίθεση με παρόχους περιεχομένου). Επιπροσθέτως, ακόμη και την υποθετική περίπτωση όπου η ρυθμιστική παρέμβαση στο επίπεδο χονδρικής αποτύχει το γεγονός ότι η εν λόγω ρυθμιστική παρέμβαση θα μπορεί να προωθήσει περαιτέρω τον ανταγωνισμό στο (λιανικό) επίπεδο υπηρεσιών είναι ένα ευπρόσδεκτο αποτέλεσμα.

Εύρος υποχρεώσεων πρόσβασης

Ένας συμμετέχων υποστήριξε ότι οι προτεινόμενες υποχρεώσεις πρόσβασης είναι πολύ ευρείες (‘όλα τα εύλογα αιτήματα’) και άρα δυσανάλογες για τον ΟΤΕ.

Η ΕΕΤΤ οφείλει να διενεργεί την ανάλυσή της, μεταξύ άλλων, με μια μελλοντική προσέγγιση και να δίνει βάση στην ουσία και όχι στον τύπο. Συνεπώς είναι σημαντικό να μην περιορίζονται οι εναλλακτικοί πάροχοι από υπερβολικά περιορισμένες προσφορές πρόσβασης του ΟΤΕ. Κατά την επιλογή μιας κατάλληλης υποχρέωσης πρόσβασης για την συγκεκριμένη σχετική αγορά, η ΕΕΤΤ οφείλει να διενεργεί μια μελλοντική προσέγγιση. Σε αυτά τα πλαίσια βέβαια, η ΕΕΤΤ οφείλει να διευκρινίζει τον ρόλο της ως ρυθμιστή διαφορών αναφορικά με την παροχή

πρόσβασης εντός της ευρείας υποχρέωσης πρόσβασης. Αυτή είναι μια γενική εξουσία που έχει στα πλαίσια των υποχρεώσεων πρόσβασης που επιβάλλονται κάτω από το νέο ευρωπαϊκό ρυθμιστικό πλαίσιο (Άρθρο 20 της Οδηγίας Πλαίσιο) για τις περιπτώσεις εκείνες όπου τουλάχιστον ένα από τα μέρη φέρει το ζήτημα ενώπιον της ΕΕΤΤ για επίλυση διαφοράς. Κατά την άσκηση των εν λόγω εξουσιών, η ΕΕΤΤ θα μπορεί να καθορίσει εάν ο ΟΤΕ θα υποστεί πιθανά άσκοπα/υπερβολικά πρόσθετα κόστη ή εάν θα τεθούν σε κίνδυνο νέες επενδύσεις συνεπεία της υποχρεωτικής πρόσβασης σε συγκεκριμένα σημεία του δικτύου και της απαίτησης πρόσβασης σε συναφείς ευκολίες.

Πρόσβαση σε διάφορα σημεία του δικτύου του ΟΤΕ

Ένας συμμετέχων υποστήριξε ότι ο ΟΤΕ θα έπρεπε να υποχρεούται να παρέχει πρόσβαση σε οποιοδήποτε σημείο του δικτύου του και να παρέχει διάφορα επίπεδα υπηρεσιών.

Η ΕΕΤΤ υποστήριξε στο κείμενο της διαβούλευσής της ότι θα πρέπει να επιτρέπεται στους ανταγωνιστές παρόχους να υποβάλλουν εύλογα αιτήματα για χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση και όπου εύλογο, να τους επιτρέπεται να προσδιορίζουν τις τεχνικές παραμέτρους του χονδρικού προϊόντος. Σε περίπτωση που η συμφωνία μεταξύ των μερών αποτύχει, η ΕΕΤΤ δύναται να επέμβει μέσω του μηχανισμού επίλυσης διαφορών κατόπιν αιτήματος ενός από τα μέρη, και να λάβει υπόψη της τα όποια επιχειρήματα του ΟΤΕ σχετικά με τις τεχνικές παραμέτρους που σχετίζονται με την απόφασή του να μη παρέχει ένα συγκεκριμένο είδος πρόσβασης. (βλέπε και ανωτέρω).

Ένας άλλος συμμετέχων υποστήριξε ότι η «παροχή πρόσβασης με όλους τους «πιθανούς» συνδυασμούς» δεν είναι πάντοτε εφικτή. Σύμφωνα με το συμμετέχοντα αυτό θα απαιτούσε «τεχνοοικονομικά άριστο σχεδιασμό». Επιπλέον, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του συμμετέχοντος «η ανάπτυξη επιπρόσθετων προϊόντων πρόσβασης, που όπως αναφέρθηκε παραπάνω αποτελεί βούληση του ΟΤΕ, εφόσον ανταποκρίνεται στην αγορά και εφόσον εξασφαλίζονται ορισμένοι καταρχήν κρίσιμοι παράγοντες». Οι περισσότεροι κρίσιμοι παράγοντες που αναφέρονται από τον πάροχο έχουν άμεση σχέση με τεχνικές λεπτομέρειες.

Λαμβάνοντας υπ' όψη τα παραπάνω σχόλια η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι ο τύπος πρόσβασης Γ όπως προτάθηκε στο κείμενο της διαβούλευσης, συγκεντρώνει μια σειρά από τεχνικές δυσχέρειες οι οποίες στην παρούσα φάση τον καθιστούν τεχνικά ανέφικτο.. Επομένως οι αναμενόμενες ωφέλειες από την ύπαρξη του συγκεκριμένου χονδρικού προϊόντος μάλλον υπερκαλύπτονται από τους τεχνολογικούς περιορισμούς που αναμένεται να αναδυθούν (οι οποίοι πιθανότατα θα μεταφραστούν είτε σε δυσχέρειες/ μεγάλες καθυστερήσεις στην παροχή του εν λόγω προϊόντος είτε σε ορισμένες περιπτώσεις σε πλήρη αδυναμία παροχής του εν λόγω προϊόντος κλπ.).

Κατόπιν των ανωτέρω η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η παροχή του χονδρικού προϊόντος πρόσβασης τύπου-Γ δεν πρέπει να επιβληθεί ως υποχρέωση στον πάροχο με ΣΙΑ. Το αναθεωρημένο κείμενο της ανάλυσης αγοράς που αίρει τη συγκεκριμένη υποχρέωση από τον ΟΤΕ δημοσιεύεται μαζί με το παρόν κείμενο.

"Naked DSL"

Ένας συμμετέχων υποστήριξε ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποχρεωθεί να παρέχει naked DSL.

Η ΕΕΤΤ δεν αντιλαμβάνεται πως το συγκεκριμένο μέτρο θα ενίσχυε το επίπεδο του ανταγωνισμού στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης στην Ελλάδα.

Σημασία συνεγκατάστασης

Ένας αριθμός συμμετεχόντων υποστήριξε έντονα ότι η υπάρχουσα στάση του ΟΤΕ αναφορικά με την παροχή ευκολιών συνεγκατάστασης και συνθηκών πρόσβασης δεν χαρακτηρίζεται από συγκεκριμένες προϋποθέσεις, και άρα επιτρέπει στον ΟΤΕ να συμπεριφέρεται κατά τρόπο που καθυστερεί και δημιουργεί προβλήματα στους εναλλακτικούς παρόχους. Συνεπώς, υποστήριξαν ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να δεσμεύεται να παρέχει συγκεκριμένες υπηρεσίες στα πλαίσια της γενικότερης υποχρέωσής του να παρέχει ευκολίες συνεγκατάστασης.

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι οι διαδικασίες παροχής υπηρεσιών συνεγκατάστασης θα πρέπει να είναι σαφώς προσδιορισμένες ώστε να αποφεύγονται μεταξύ άλλων οι αδικαιολόγητες καθυστερήσεις. Θεωρεί ωστόσο ότι οι ως άνω διαδικασίες θα προσδιορισθούν με λεπτομέρεια στα πλαίσια καθορισμού της Προσφοράς Αναφοράς του ΟΤΕ για χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση.

Πρόσβαση σε πληροφοριακά συστήματα

Ένας αριθμός συμμετεχόντων επανέλαβε τα σχόλια που υπέβαλε στα πλαίσια άλλων διαβουλεύσεων αναφορικά με το ότι επιθυμεί μεγαλύτερη πρόσβαση στα πληροφοριακά συστήματα του ΟΤΕ προκειμένου να διαχειρίζεται πιο αποτελεσματικά τις εργασίες τους (τιμολόγια, αξιολόγηση συμμόρφωσης με πρότυπα ποιότητας κλπ). Σύμφωνα με τα σχόλια των ως άνω συμμετεχόντων, κάτι τέτοιο δύναται να επιτευχθεί δια της πρόσβασης σε κωδικούς οι οποίοι θα διασφαλίζουν ότι δεν παραβιάζεται η εμπιστευτικότητα των εμπορικών πληροφοριών του ΟΤΕ.

Η ΕΕΤΤ τόσο στο κείμενο της διαβούλευσης όσο και στο παράρτημα-1 (όπου αναφέρονται τα γενικά περιεχόμενα της Προσφοράς Αναφοράς) έχει συμπεριλάβει τα πληροφοριακά συστήματα στις συναφείς ευκολίες στις οποίες ο ΟΤΕ υποχρεώνεται να παρέχει πρόσβαση. Ωστόσο η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι αναφορικά με το ως άνω ζήτημα, θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στον τρόπο διατήρησης της εμπιστευτικότητας ορισμένων στοιχείων, π.χ. είτε με τη σύναψη συμφωνιών εμπιστευτικότητας είτε με τη χρήση κάποιου τεχνικού μηχανισμού ασφαλείας.

Διαβούλευση αναφορικά με την Προσφορά Αναφοράς χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης

Ένας αριθμός συμμετεχόντων υποστήριξε ότι το περιεχόμενο της προσφοράς αναφοράς για τη χονδρική ευρυζωνική πρόσβαση είναι εξαιρετικής σημασίας και άρα θα πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο χωριστής διαβούλευσης.

Η ΕΕΤΤ συμφωνεί με την άποψη ότι θα μπορούσε να είναι αναγκαία μια δημόσια διαβούλευση για την Προσφορά Αναφοράς, όταν έχουν γίνει σημαντικές αλλαγές και, κυρίως, όταν υπάρχει πιθανότητα διαφωνίας σχετικά με το εύρος και την ποιότητα των προτεινόμενων αλλαγών. Η ΕΕΤΤ θα λάβει θέση σχετικά με το εάν οι συνθήκες δικαιολογούν μια τέτοια ενέργεια από καιρού εις καιρόν.

Έλεγχοι χωρίς προειδοποίηση

Ένας συμμετέχων υποστήριξε ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει να διατηρήσει το δικαίωμα να διενεργεί έρευνες στις εγκαταστάσεις του ΟΤΕ χωρίς προειδοποίηση προκειμένου να διαπιστώνει εάν έχουν υπάρξει παραβάσεις των ρυθμιστικών υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την παρούσα διαβούλευση.

Η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι οι εν λόγω αρμοδιότητες ισχύουν και δύνανται να εξασκηθούν, για τις περιπτώσεις εκείνες όπου υπάρχει υπόνοια σοβαρών παραβιάσεων του δικαίου του ανταγωνισμού.

Μεταβατική περίοδος

Κάποιοι συμμετέχοντες εξέφρασαν την άποψη ότι η ΕΕΤΤ δίνει πλεονεκτήματα στον ΟΤΕ ορίζοντας τις τιμές για την ΟΚΣΙΑ στα ίδια επίπεδα που είναι σήμερα για το διάστημα της μεταβατικής περιόδου και εωσότου εφαρμοσθούν οι ρυθμιστικές υποχρεώσεις.

Η ΕΕΤΤ συμφωνεί ότι η προσέγγισή της δεν είναι η ιδανική, αλλά δεδομένων των δυσκολιών που υπάρχουν στην αγορά προκειμένου ο ΟΤΕ να συμμορφωθεί πλήρως με τις υποχρεώσεις του, κρίνει ότι αποτελεί ένα ελάχιστο 'επίπεδο' που παρέχει τουλάχιστον στους εναλλακτικούς παρόχους κάποια βεβαιότητα για το άμεσο μέλλον. Σε κάθε περίπτωση, η ΕΕΤΤ τονίζει ότι λαμβάνει σοβαρά υπόψη της τις ως άνω ανησυχίες και προτίθεται να επέμβει άμεσα στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της για την εφαρμογή των κανόνων του ανταγωνισμού σε περίπτωση που οι στρατηγικές τιμολογιακές αποφάσεις του ΟΤΕ θεωρηθούν ότι έχουν ως σκοπό ή αποτέλεσμα τους τον περιορισμό του ανταγωνισμού.

Σημειώνεται ότι κάποιοι εκ των συμμετεχόντων πρότειναν η ΕΕΤΤ να καταστήσει υποχρεωτική τη χρήση ενός μεγαλύτερου περιθωρίου μεταξύ λιανικών και χονδρικών τιμών, αλλά δεν παρείχαν κάποια αναλυτικά στοιχεία προς υποστήριξη των ισχυρισμών/προτάσεων τους. Ως εκ τούτου, η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι τα προτεινόμενα ρυθμιστικά μέτρα για τη μεταβατική περίοδο είναι επαρκή.

Υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης

Οι περισσότεροι εκ των συμμετεχόντων συμφώνησαν ότι είναι σημαντικό να επιβληθεί μια αποτελεσματική και κατανοητή υποχρέωση μη-διακριτικής μεταχείρισης στον ΟΤΕ. Ένας συμμετέχων υποστήριξε επίσης ότι δεν θα πρέπει να υπάρχει διακριτική μεταχείριση όσον αφορά την διάρκεια της σύμβασης για την παροχή της υπηρεσίας ΑΡΥΣ στο επίπεδο χονδρικής

(για 12μηνη περίοδο) και στο επίπεδο λιανικής (όπου δεν υπάρχει συμβατικός όρος για διάρκεια).

Η ΕΕΤΤ συμφωνεί με τα ως άνω σχόλια και θεωρεί ότι η επιβολή της υποχρέωσης μη-διακριτικής μεταχείρισης θα εξαλείψει τα ως άνω θέματα.

Υποχρέωση Διαφάνειας

Ένας συμμετέχων υποστήριξε ότι τα προτεινόμενα μέτρα θα έπρεπε επίσης να επιβάλλουν στον ΟΤΕ την υποχρέωση να δημοσιεύει σχετικές πληροφορίες στην ιστοσελίδα του, ενώ ένας άλλος συμμετέχων υποστήριξε ότι η ΕΕΤΤ θα έπρεπε να έχει τα περιθώρια να επεκτείνει τις υποχρεώσεις διαφάνειας που επιβάλλονται στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης.

Η ΕΕΤΤ συμφωνεί ότι οι ως άνω πληροφορίες θα πρέπει να δημοσιεύονται από τον ΟΤΕ. Σημειώνει ωστόσο ότι οι επιπρόσθετες πληροφορίες που πρέπει να δημοσιεύονται θα πρέπει να καθορίζονται σύμφωνα με τις ανάγκες που ανακύπτουν από καιρού εις καιρόν και ότι το κατάλληλο μέσο δημοσίευσης τους θα καθορίζεται από την ΕΕΤΤ ανά περίπτωση. Σημειώνει επίσης ότι αναφορικά με το ως άνω θέμα ιδιαίτερη προσοχή θα πρέπει να δοθεί στον τρόπο που διασφαλίζεται η εμπιστευτικότητα των πληροφοριών, είτε δια της υπογραφής συμβάσεων εμπιστευτικότητας ή δια της χρήσης κάποιου άλλου τεχνικού μηχανισμού ασφαλείας.

Αξίζει να σημειωθεί επίσης ότι ένας συμμετέχων υποστήριξε ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να αποκαλύπτει στους εναλλακτικούς παρόχους τα μελλοντικά σχέδια του αναφορικά με την ευρυζωνικότητα, ενώ ένας άλλος συμμετέχων υποστήριξε ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει επίσης να παρέχει πληροφορίες αναφορικά με το ATM/IP δίκτυο του.

Η ΕΕΤΤ θεωρεί ότι η δημοσίευση των ως άνω πληροφοριών θα εξαρτηθεί από το επίπεδο εμπιστευτικότητας με το οποίο χαρακτηρίζει ο ΟΤΕ τα διάφορα στοιχεία που τον αφορούν το οποίο βέβαια θα ελέγχεται και από την ΕΕΤΤ ως προς το εάν είναι σύμφωνο με τις ισχύουσες εμπορικές πρακτικές.

Υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού

Υπάρχει γενική αποδοχή μεταξύ των συμμετεχόντων ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει να διεξάγει μια Δημόσια Διαβούλευση αναφορικά με τις αρχές του λογιστικού διαχωρισμού. Ωστόσο, ως προς το χρονικό σημείο διεξαγωγής της ως άνω Δημόσιας Διαβούλευσης, ένας συμμετέχων πιστεύει ότι η Διαβούλευση για το λογιστικό διαχωρισμό θα έπρεπε να είχε διεξαχθεί πριν την επιβολή ρυθμιστικών υποχρεώσεων στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης.

Η ΕΕΤΤ επισημαίνει τα εξής σχετικά με το ως άνω σχόλιο: Η υιοθέτηση της πρότασης του συμμετέχοντος θα καθυστερούσε άσκοπα την εφαρμογή των ρυθμιστικών μέτρων που πρότεινε η ΕΕΤΤ στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης. Συνεπώς, τα οφέλη τα οποία δήθεν θα προέκυπταν από την προτεινόμενη από το συμμετέχοντα 'πιο λογική δομή εξελίξεων' θα ήταν

σημαντικά υποδεέστερα αυτών που θα προκύψουν από την γρήγορη εφαρμογή των ρυθμιστικών υποχρεώσεων στα πλαίσια του νέου ρυθμιστικού πλαισίου.

Στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης υποστηρίχθηκε επίσης ότι είναι σημαντικό να εξετάσει η ΕΕΤΤ σε βάθος τις αναλυτικές παραμέτρους της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού, δεδομένων των εναλλακτικών διαθέσιμων τρόπων εφαρμογής της εν λόγω υποχρέωσης. Δύο συμμετέχοντες συμφωνούν ρητά με τις προτάσεις που περιέχονται στη δημόσια διαβούλευση αναφορικά με το ζήτημα του λογιστικού διαχωρισμού, ενώ δύο άλλοι συμμετέχοντες υποστήριξαν ότι η ΕΕΤΤ θα έπρεπε να υιοθετήσει μεταβατικά μέτρα τα οποία θα ισχύουν για την ενδιάμεση περίοδο.

Η ΕΕΤΤ εμμένει στις θέσεις της όπως αυτές παρατέθηκαν στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης και προτίθεται να διαβουλευθεί περαιτέρω τα ζητήματα που σχετίζονται με τον λογιστικό διαχωρισμό. Η εν λόγω διαβούλευση θα εξετάσει μεταξύ άλλων, όλες τις χονδρικές και λιανικές υπηρεσίες αναφορικά με τις οποίες ο ΟΤΕ υποχρεούται να εφαρμόζει λογιστικό διαχωρισμό.

Επιπλέον, ένας συμμετέχων υποστηρίζει ότι υπάρχει μια αντίφαση στο κείμενο της διαβούλευσης. Ο ισχυρισμός του είναι ότι από τη μία η ΕΕΤΤ προτείνει τη διεξαγωγή περαιτέρω διαβούλευσης για τα θέματα τιμολόγησης και μεθοδολογιών κοστολόγησης, από την άλλη στην ενότητα 5.7.5 του κειμένου περιγράφει λεπτομερώς τη μεθοδολογία που πρέπει να χρησιμοποιηθεί για την κοστολόγηση και τιμολόγηση των υπηρεσιών.

Η ΕΕΤΤ επαναλαμβάνει ότι δεν υπάρχει αντίφαση αλλά θα διαβουλευθεί περαιτέρω τις μεθοδολογίες λογιστικού διαχωρισμού που προτίθεται να υιοθετήσει. Τα αποτελέσματα της εν λόγω δημόσιας διαβούλευσης δύνανται με τη σειρά τους να επηρεάσουν την κοστολόγηση των υπηρεσιών που αποτελούν το αντικείμενο της παρούσας εξέτασης. Σε κάθε περίπτωση πάντως και για λόγους αποφυγής παρερμηνειών θα τροποποιήσει το κείμενο της ενότητας 5.7.5.

Υποχρέωση ελέγχου τιμών και κοστολόγησης

Προσέγγιση Retail minus

Ένας αριθμός συμμετεχόντων υποστήριξε ότι το περιθώριο για το retail-minus πρέπει να καθορισθεί σύμφωνα με στοιχεία που προκύπτουν από benchmarking ή από τη βέλτιστη πρακτική των εξελιγμένων κρατών της ΕΕ που εξέτασαν την σχετική αγορά.

Ως προς το ως άνω σχόλιο, η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι εμμένει στις θέσεις της αναφορικά με τη μεθοδολογία υπολογισμού του περιθωρίου για το retail-minus.

Τρεις συμμετέχοντες ανέφεραν ότι η προσέγγιση retail minus είναι ακατάλληλη να αντιμετωπίσει ζητήματα ειδικών προσφορών ή/και σύζευξης προϊόντων.

Αναφορικά με το εν λόγω σχόλιο, η ΕΕΤΤ σημειώνει ότι θεωρεί ότι δια των προτεινόμενων ρυθμιστικών της υποχρεώσεων αντιμετωπίζονται σε ικανοποιητικό βαθμό περιπτώσεις αντι-ανταγωνιστικών συμπεριφορών. Σε κάθε περίπτωση, υπενθυμίζεται ότι η ΕΕΤΤ έχει το δικαίωμα να παρέμβει και *ex post* επί τη βάσει των κανόνων περί ανταγωνισμού για την αντιμετώπιση προβλημάτων ανταγωνισμού που τυχόν εμφανισθούν.

Ως εναλλακτική της μεθοδολογίας *retail-minus*, ένας συμμετέχων υποστήριξε ότι η ΕΕΤΤ δεν θα πρέπει να επιβάλλει μια εκ των προτέρων ρυθμιστική υποχρέωση (*ex ante remedy*) για έλεγχο τιμών, αλλά μια γενική υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης. Σύμφωνα με τον ως άνω συμμετέχοντα, οι *ex post* κανόνες του ανταγωνισμού αρκούν για την αντιμετώπιση των υποτιθέμενων συμπίεσεων περιθωρίου και θα ήταν λιγότερο επαχθείς.⁹⁹

Η ΕΕΤΤ διαφωνεί με την ως άνω θέση. Λόγω της μη-ύπαρξης εναλλακτικών υποδομών ευρυζωνικής πρόσβασης στην Ελλάδα ικανών να ανταγωνιστούν το μεταλλικό δίκτυο πρόσβασης του ΟΤΕ, υπάρχει κίνδυνος ότι ο ΟΤΕ θα υιοθετήσει πρακτικές συμπίεσης περιθωρίου. Η *Ex post* παρέμβαση επί τη βάσει των κανόνων του ανταγωνισμού δεν δύναται να αντιμετωπίσει προβλήματα αντι-ανταγωνιστικών πρακτικών εγκαίρως. Ένας *Ex ante* έλεγχος τιμών είναι καταλληλότερος για να διασφαλίσει τον ανταγωνισμό και δεν συνιστά μη εύλογη υποχρέωση.

Μεθοδολογία για τον έλεγχο συμπίεσης περιθωρίου

Ένας συμμετέχων επεσήμανε ότι στα πλαίσια του κοστολογικού συστήματος του ΟΤΕ μέχρι σήμερα δεν υπήρχε υποχρέωση κοστολόγησης λιανικών υπηρεσιών βάσει μεθοδολογίας ΜΜΕΚ/ΤΚ. Συνεχίζοντας ανέφερε ότι η πρόταση της ΕΕΤΤ για την εφαρμογή της μεθοδολογίας *Retail - minus* βάσει λιανικών τιμών ΜΜΕΚ/ΤΚ, μόνο για μια κατηγορία υπηρεσιών (ΧΕΠ), απαιτεί σημαντικές διαφοροποιήσεις στο κοστολογικό σύστημα του ΟΤΕ.

Η ΕΕΤΤ αναγνωρίζει ότι ενδεχομένως να απαιτηθεί μια σειρά τροποποιήσεων στο κοστολογικό σύστημα του ΟΤΕ. Ωστόσο δεν πιστεύει ότι κάτι τέτοιο θα επέφερε δυσανόλογο βάρος στον ΟΤΕ.

Επιτρεπτά όρια χρήσης του μοντέλου *bottom-up*

Ένας συμμετέχων διαφώνησε με την τοποθέτηση ότι η ΕΕΤΤ θα έχει τη δυνατότητα να προβαίνει σε τροποποιήσεις του *top-down* μοντέλου του ΟΤΕ σε περίπτωση που τα αποτελέσματά του δε συμφωνούν με αυτά του *bottom-up* μοντέλου ή με αυτά της βέλτιστης διεθνούς πρακτικής. Ο ίδιος συμμετέχων επεσήμανε ότι το κόστος (για τους σκοπούς της τιμολόγησης) δεν θα έπρεπε σε καμία περίπτωση να προκύπτει από ένα μοντέλο *bottom-up*.

⁹⁹ Υπενθυμίζεται ωστόσο ότι ο ίδιος πάροχος σε ένα άλλα σημείο των απαντήσεών του στην εν λόγω διαβούλευση υποστήριξε ότι ο ΟΤΕ δεν πρέπει να υπόκειται σε υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης.

Η ΕΕΤΤ διαφωνεί με την ως άνω τοποθέτηση. Το Άρθρο 13 της Οδηγίας για την Πρόσβαση ρητά αναφέρει ότι «για τους σκοπούς του υπολογισμού του κόστους της αποτελεσματικής παροχής των υπηρεσιών, οι εθνικές ρυθμιστικές αρχές δύνανται να χρησιμοποιούν μεθόδους κοστολόγησης ανεξάρτητες από αυτές που χρησιμοποιούν οι επιχειρήσεις». Ο σκοπός της κοστολόγησης είναι ο υπολογισμός του κόστους της αποτελεσματικής παροχής υπηρεσιών (LRAIC standard). Παρόλο που ένα μοντέλο top-down, είναι θεωρητικώς κατάλληλο, εμπεριέχει και έναν αριθμό μειονεκτημάτων. *Πρώτον*, το μοντέλο top-down δύναται να περιλαμβάνει αναποτελεσματικότητες και ως εκ τούτου να υπερεκτιμά τα κόστη καθότι η προσέγγιση περιορίζεται από την ιστορική δομή του δικτύου και τις πρακτικές λειτουργίας του ΟΤΕ. *Δεύτερον*, η διαφάνεια των υπολογισμών του κόστους είναι συνήθως περιορισμένη, καθότι τα στοιχεία που εισάγονται στο μοντέλο, οι υποθέσεις και οι υπολογισμοί δεν δύνανται να ελεγχθούν εύκολα. *Τέλος*, το εν λόγω μοντέλο εγείρει το ζήτημα της εμπιστευτικότητας των στοιχείων κόστους ενός παρόχου. Όλα τα ζητήματα αυτά μπορούν να αντιμετωπιστούν με ένα μοντέλο bottom-up.

Ένας συμμετέχων εξέφρασε την άποψη ότι πέραν των στοιχείων κοστολόγησης που παρέχει ο ΟΤΕ στα πλαίσια του υπάρχοντος top-down μοντέλου του, όλα τα λοιπά στοιχεία κοστολόγησης που προκύπτουν δε μπορούν να χρησιμοποιηθούν για τους σκοπούς υπολογισμού του κόστους, αλλά μόνο για σκοπούς επαλήθευσης.

Σκοπός της ΕΕΤΤ είναι να εξασφαλισθεί η ορθή εφαρμογή των επιβαλλόμενων ρυθμιστικών υποχρεώσεων. Αν ωστόσο ο ΟΤΕ αποτύχει να συμμορφωθεί με την ως άνω υποχρέωση του, η ΕΕΤΤ είναι αναγκασμένη να λάβει θέση ως προς το κόστος, η οποία δύναται να απέχει από αυτή που προκύπτει από την εφαρμογή ενός μοντέλου top-down. Το αν η ΕΕΤΤ θα αναγκαστεί να καταφύγει στην τελευταία αυτή λύση εξαρτάται από την θέληση του ΟΤΕ να υποβάλλει τα σχετικά στοιχεία μέσα στις ορισθείσες προθεσμίες (η συμπεριφορά του ΟΤΕ στο παρελθόν αναφορικά με την παροχή στοιχείων δεν δύναται να χαρακτηριστεί ως έγκαιρη και ακριβής).

Κατά την άποψη ενός συμμετέχοντος, τα μοντέλα και τα στοιχεία επί των οποίων βασίζονται οι χονδρικές χρεώσεις για τα επίπεδα πρόσβασης Α, Β και Γ πρέπει να καθίστανται γνωστά στους παρόχους και θα πρέπει να τους δίνεται η δυνατότητα να εκφέρουν τις απόψεις τους επί τούτων.

Η ΕΕΤΤ συμφωνεί ότι τα μοντέλα που χρησιμοποιούνται για τους σκοπούς ελέγχου τιμών (discounted cash flow model, bottom-up models, top down models) πρέπει να είναι διαφανή. Η ΕΕΤΤ θα συνεργαστεί τόσο με τον ΟΤΕ όσο και με τους παρόχους και θα αξιολογήσει τα σχόλια τους αναφορικά με τον σχεδιασμό και τις υποθέσεις που υποστηρίζουν τα διάφορα μοντέλα. Η ΕΕΤΤ σημειώνει επίσης τη σημασία του να λαμβάνει στοιχεία εισόδου για την εφαρμογή των εν λόγω μοντέλων καθώς και την υποχρέωση του ΟΤΕ να παρέχει τα απαιτούμενα στοιχεία εισόδου. Αξίζει να σημειωθεί η πρόθεση και επιθυμία του ΟΤΕ (σύμφωνα με τις δηλώσεις του στα πλαίσια της διαβούλευσης για την αγορά 11) να συνεργαστεί για τη δημιουργία ενός αξιόπιστου μοντέλου bottom-up. Η ΕΕΤΤ καλωσορίζει τη δέσμευση του ΟΤΕ ως προς τα ανωτέρω και αναμένει να συνεργαστεί μαζί του για τη δημιουργία ενός τέτοιου μοντέλου.

Ένας συμμετέχων επεσήμανε ότι για τις περιπτώσεις εκείνες που παρατηρούνται διαφοροποιήσεις μεταξύ των αποτελεσμάτων του μοντέλου bottom-up και του μοντέλου top-

down θα πρέπει να υπάρχει μια σύγκριση των δύο μοντέλων προκειμένου να προσδιορισθούν οι αιτίες των διαφοροποιήσεων. Θα πρέπει να προτείνονται τροποποιήσεις των μοντέλων και να γίνονται αλλαγές στα στοιχεία που απαρτίζουν τα μοντέλα έτσι ώστε τα δύο μοντέλα να έχουν κοινά χαρακτηριστικά και να μην αποκλίνουν. Ο ίδιος συμμετέχων επεσήμανε ότι η δομή και οι υποθέσεις του μοντέλου bottom-up πρέπει να είναι διαφανείς και να δημοσιεύονται (με την επιφύλαξη της αρχής του επιχειρηματικού απορρήτου), έτσι ώστε οι πάροχοι να δύνανται να προβαίνουν σε σχολιασμό τους.

Η ΕΕΤΤ συμφωνεί ότι υπάρχει ανάγκη να διασφαλίζεται η διαφάνεια αναφορικά με το bottom-up μοντέλο της. Συμφωνεί επίσης με την θέση ότι υπάρχει ανάγκη ‘συμφιλίωσης’ των μοντέλων top-down και bottom-up. Υπάρχουν διάφοροι λόγοι για τους οποίους τα αποτελέσματα των μοντέλων bottom-up και top-down δύνανται να διαφέρουν. Η ΕΕΤΤ είναι της άποψης ότι πρέπει να γίνει προσπάθεια συμφιλίωσης του μοντέλου top-down και bottom-up –όπου και στο βαθμό που κάτι τέτοιο είναι εφικτό.

4.2.2. Μέρος Β- Σημεία αναθεώρησης

Κατόπιν αναλυτικής εξέτασης των απαντήσεων των συμμετεχόντων επί της διαβούλευσης και έχοντας λάβει υπόψη τα υποβληθέντα σχόλια/παρατηρήσεις τους, η ΕΕΤΤ προτίθεται να τροποποιήσει τα συμπεράσματά της στο κείμενο της διαβούλευσης στα κάτωθι σημεία. Ειδικότερα:

- Τροποποίηση ανάλυσης στοιχείων λιανικής αγοράς
- Αποσαφήνιση αναφορικά με τη διενέργεια Δημόσιας Διαβούλευσης αναφορικά με τις αρχές του λογιστικού διαχωρισμού.
- Άρση της επιβολής υποχρέωσης στον ΟΤΕ για παροχή του χονδρικού προϊόντος τύπου-Γ

Αναφορικά με τα λοιπά σημεία της διαβούλευσης η ΕΕΤΤ δεν θεωρεί ότι χρήζουν αναθεώρησης. Το αναθεωρημένο κείμενο της ανάλυσης αγοράς δημοσιεύεται με το παρόν κείμενο.

4.2.3. Μέρος Γ- Αναλυτικές απαντήσεις συμμετεχόντων

4.2.3.1. FORTHNET

ΕΙΣΑΓΩΓΗ:

Η συγκεκριμένη αγορά έχει αλωθεί από τον ΟΤΕ υπό συνθήκες που δεν ευνοούν την ανάπτυξη των ευρυζωνικών υποδομών και υπηρεσιών στην Ελλάδα, αφ' ενός με τις αθέμιτες πρακτικές συμπίεσης περιθωρίων που ακολουθεί και άλλες πρακτικές στρέβλωσης του ανταγωνισμού, όπως η άρνησή του να αναγνωρίσει το δικαίωμα στους παρόχους να χρησιμοποιούν δικά τους μέσα μετάδοσης και σύνδεσης (backhaul) και αφετέρου από την άρνησή του να παρέχει ουσιαστικές Bitstream υπηρεσίες, όπως προκύπτει από τα παρακάτω.

Ουσιαστικά δεν υπάρχει bitstream access και η παροχή υπηρεσιών απλής μεταπώλησης (simple resale) ποτέ δεν υπήρξε ικανοποιητική.

Παραπέμπουμε στην πλούσια αλληλογραφία μας και τα δεκάδες παράπονα καταναλωτών στα οποία και οι εταιρείες και η Επιτροπή σας έχουν γίνει αποδέκτες, τις παρεμβάσεις μας στην Ομάδας Συνεργασίας για την ADSL.

Πιστεύουμε ότι δεν θα πρέπει σε καμία περίπτωση να συγγεί η Επιτροπή το εμπορικό αποτέλεσμα, το οποίο οφείλεται στις υπεράνθρωπες και κοστοβόρες προσπάθειες των παρόχων, με την πραγματική κατάσταση που υπάρχει στην αγορά.

Ο ΟΤΕ παρά το ότι έχει γίνει δέκτης πολλών παραπόνων από την Εταιρεία μας ενώπιον της Επιτροπής δεν έχει βελτιώσει καμία εμπορική παράμετρο της διάθεσης του ADSL. Η μόνη πρόοδος που ίσως υπήρξε είναι η αύξηση της διαθεσιμότητας μετά από μήνες ταλαιπωρίας τόσο των πελατών όσο και των Παρόχων.

Από πολλές πλευρές επιβεβαιώνεται η γνώμη, ότι ο ανασταλτικότερος παράγοντας για την ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας στη χώρα μας, όπως ανάγλυφα προκύπτει και από το ίδιο το κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης είναι οι πρακτικές συμπεριφοράς και τιμολογήσεων του ΟΤΕ.

Η γνώμη αυτή αναδεικνύεται εντονότερα από την επισήμανση των προβλημάτων σχετικά με την χονδρική παροχή υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης, έστω και στην μορφή που προσφέρονται στην Ελλάδα από τον ΟΤΕ, όπως τα προβλήματα αυτά αποτυπώνονται σημαντικά στα συνημμένα σχετικά.

Κατά την ίδια περίοδο που διαρκούσαν οι στείρες αποτελεσμάτων εργασίες της ομάδας:

- διαιωνίστηκαν οι παραβάσεις του ανταγωνισμού από τον ΟΤΕ (με αποκρύφωμα τη διεξαγωγή τριών ακροάσεων εναντίον του σχετικά με το πακέτο CONN-X για παραβάσεις του ανταγωνισμού (μεταξύ άλλων bundling και συμπίεση περιθωρίων) για τις οποίες δεν έχουν εκδοθεί αποφάσεις, οι οποίες παραβάσεις εξακολουθούν να βρίσκονται σε εξέλιξη με γιγαντιαία διαφημιστική εκστρατεία (την οποία εξ ορισμού είναι αδύνατον ν' ακολουθήσουν οι ανταγωνιστές του).
- εξακολούθησε η προβολή εμποδίων συμπεριφοράς και τιμολόγησης για την είσοδο των ανταγωνιστών του στην αγορά του τοπικού βρόχου και την παροχή δικών τους υπηρεσιών ευρυζωνικής πρόσβασης
- οι εναλλακτικοί πάροχοι υφίστανται την πίεση των καταναλωτών που διαμαρτύρονται για έλλειψη ποιότητας και τεχνικά προβλήματα για τα οποία μόνον ο ΟΤΕ ευθύνεται, συκοφαντούνται δηλαδή, ενώ ταυτόχρονα ο ΟΤΕ με τις γιγαντιαίες διαφημιστικές εκστρατείες του εμφανίζεται να παρέχει τις ίδιες υπηρεσίες υπό συνθήκες άριστης ποιότητας. Σχετικά σημειώνουμε, ότι έχουμε αναφέρει στην ΕΕΤΤ σειρά περιπτώσεων άδικων διαμαρτυριών εναντίον της εταιρίας μας.

ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ – Ερώτηση Ε4:

Βασικές αναφορές στο κείμενο της διαβούλευσης μας βρίσκουν σύμφωνους, όπως :

- Υποχρεώσεις πρόσβασης και χρήσης τους σε συγκεκριμένες δικτυακές υποδομές
- Μη διακεκριμένης μεταχείρισης
- Διαφάνειας
- Ελέγχου των τιμών στη βάση του retail minus
- Ελέγχου της τήρησης λογιστικού και διαρθρωτικού διαχωρισμού
- Δημοσίευσης υποδείγματος προσφοράς

Δυστυχώς και έχει καθυστερήσει και είναι ατελής, όπως προκύπτει από τα παρακάτω τουλάχιστον σχόλια. Για την αντιμετώπιση της κατάστασης είναι απαραίτητο να ασκηθεί η μέγιστη προσοχή στην μεταβατική περίοδο, όπου οι ρυθμίσεις που προτείνονται είναι κυριολεκτικά απαράδεκτες και η ολοκλήρωση της ανάλυσης να γίνει ταχύτατα ιδιαίτερα εν όψει των:

- ότι όπως καταγράφεται και στην 10η αναφορά της ΕΕ και μεταγενέστερες αυτής η ζήτηση τέτοιων υπηρεσιών είναι ιδιαίτερα μεγάλη χώρα μας,
- ότι στη χώρα μας διογκώνονται ολοένα και περισσότερο τα προβλήματα στη συγκεκριμένη αγορά, **όπου ο ΟΤΕ επικαλούμενος συνεχώς, ότι η αγορά αυτή είναι αρρυθμιστή,**
 - i. παραμένει μόνος κυρίαρχος, όπως διαπιστώνεται από τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στο κείμενο της διαβούλευσης
 - ii. δεν δίνει στους ανταγωνιστές του την δυνατότητα διαφοροποίησης των υπηρεσιών τους (δεν παρέχει ποιότητα υπηρεσιών, αρνείται την διασύνδεση στα dslams, αρνείται την χρήση ιδίων μέσων μετάδοσης, αρνείται να δώσει κρίσιμες πληροφορίες κλπ)
 - iii. δεν αποδεικνύει τα στοιχεία του κόστους του
 - iv. παρά τα στοιχεία κόστους που φέρουν οι ανταγωνιστές του τους διατηρεί καθηλωμένους με ελάχιστο περιθώριο μεταξύ χονδρικής και λιανικής, το οποίο απέχει δραματικά από τα αντίστοιχα που προκύπτουν από την βέλτιστη πρακτική (βλ. Ιταλία, Πορτογαλία, Ολλανδία κλπ), λαμβανομένης υπόψη της πλήρους ανελαστικότητας διαμόρφωσης τιμών λιανικής
 - v. επιτείνοντας από την συγγενή άποψη της απελευθέρωσης του τοπικού βρόχου και την καταστροφή του ανταγωνισμού στην αγορά της χονδρικής πρόσβασης στις ευρυζωνικές υποδομές για την παροχή ευρυζωνικών υπηρεσιών εξακολουθεί να παρεμβάλλει εμπόδια τιμολόγησης και συμπεριφοράς για την είσοδο των ανταγωνιστών του στην αγορά αυτή και την ανάπτυξη ιδίων ευρυζωνικών υποδομών

Με βάση τα παραπάνω κρίνεται απαραίτητο ο ΟΤΕ να υποχρεωθεί άμεσα στην παράδοση ενός υποδείγματος προσφοράς προσαρμοσμένο στις σημερινές συνθήκες, όπως υπάρχει σε όλες τις χώρες που λειτουργεί ο ανταγωνισμός, το οποίο να δομείται σε ενότητες, να δοθεί σε δημόσια διαβούλευση και να καλύπτει μεταξύ άλλων:

- Ορισμούς
- Τη χονδρική παροχή πραγματικής υπηρεσίας BitStream Access η οποία να βασίζεται στην αδεσμοποίητη πρόσβαση στους μεταλλικούς τοπικούς βρόχους του ΟΤΕ με τη χρήση DSL και ATM (ή εναλλακτικής κοινά συμφωνημένης) τεχνολογίας (αντί για την απλή υπηρεσία μεταπώλησης) .
- Την περιγραφή της υπηρεσίας BitStream Access.
- Τα τεχνικά χαρακτηριστικά της υπηρεσίας
- Τον ορισμό της υπηρεσίας (delivery, service and support, forecast, billing, reporting, implementation)
- Τιμές και εκπτώσεις όγκου
- Γεωγραφική κάλυψη και σημεία διασύνδεσης
- Την περιγραφή της σημερινής προσφοράς του ΟΤΕ, που είναι η απλή μεταπώληση της υπηρεσίας με την ονομασία APYS
- Παράδοση της υπηρεσίας (διαχείριση παραδόσεων, τιμολόγηση, ημερομηνίες ακύρωσης/διακοπής, κόστος ATM, εκπτώσεις εσόδων, περιθώρια χονδρικής, αναφορές, υλοποιήσεις σύνδεσης ISP και ΟΤΕ, Πιστοποιητικά, Διαδικασίες escalation (διαδικασίες για νέες γραμμές, διαθεσιμότητα, παράδοση, δοκιμή, πρόσθεση PVC's, ακύρωση, διακοπή, αλλαγή, αλλαγή επιπέδου υπηρεσιών, μεταφορά μεταξύ παρόχων, παραγγελίες ATM κλπ),
- Επίπεδα υπηρεσιών – υποστήριξη (διαχείριση προβλημάτων, διαχείριση δικτύου, αναφορές, άνοιγμα / κλείσιμο βλάβης κλπ)
- Την πρόβλεψη ότι οι τελικοί χρήστες είναι πελάτες των ISP's, οι οποίοι με την σειρά τους είναι πελάτες του ΟΤΕ. Η θέση που η εταιρία μας έχει είναι, όπως προαναφέρθηκε, ότι αν υπήρχε bitstream access όπως θα έπρεπε, τότε οφείλουμε να δεχτούμε, ότι ο ISP παρέχει τις υπηρεσίες του που βασίζονται στην πρόσβαση bitstream στους πελάτες του πάνω από την χάλκινη υποδομή του ΟΤΕ και επομένως ο τελικός πελάτης είναι του ISP. *Ο ISP με την σειρά του είναι ο πελάτης του ΟΤΕ.*
 - την διασύνδεση,



- i. απ' ευθείας στο DSLAM (option 1 – ERG)
 - ii. στο ATM δίκτυο μετά το DSLAM (option 2 – ERG)
 - iii. μετά από το BRAS (option 3 – ERG)
 - iv. στα διάφορα σημεία του δικτύου πρόσβαση με ίδια μέσα (In-Span handover)
- Από την άποψη της περιγραφής της υπηρεσίας η πρόσβαση των τελικών χρηστών να είναι διαθέσιμη στην βάση, είτε UBR+ (με μέγιστη και ελάχιστη εγγύηση χωρητικότητας), είτε υπηρεσίας ATM σε πραγματικό χρόνο. Ο τελικός χρήστης συνδέεται στο δίκτυο BitStream μέσω της υφιστάμενης PSTN ή ISDN σύνδεσης ή μέσω γυμνής από φωνητική υπηρεσία χάλκινης γραμμής που ο ISP μπορεί να παραγγέλλει μαζί με την bitstream υπηρεσία.
 - Η DSL προετοιμασία της γραμμής πρόσβασης για τον τελικό χρήστη να είναι μέρος της υπηρεσίας BitStream, όχι όμως ο τερματικός εξοπλισμός του χρήστη.
 - Ο ISP να μπορεί να συνδέεται με το δίκτυο BitStream μέσω μιας σύνδεσης ATM σε περισσότερα από ένα σημεία παρουσίας, ο αριθμός των οποίων να διαμορφώνεται με βάση την επιθυμητή κάλυψη. Ο ISP να μπορεί επίσης να συνδέεται με το δίκτυο BitStream (τα BRAS του ΟΤΕ) με ιδιότητα κυκλώματα, ή με κυκλώματα τρίτων πλην του ΟΤΕ και να μην υποχρεώνεται όποσδήποτε να χρησιμοποιεί την ΟΚΣΥΑ σε επίπεδο backhaul
 - Ο ISP να μπορεί να επιλέγει ανάμεσα σε τοπικό, περιφερειακό και εθνικό επίπεδο. Μια πρόσβαση Bitstream να αποτελείται από την παράδοση μιας σύνδεσης χDSL σε συνδυασμό με ATM μόνιμο ιδεατό κύκλωμα (PVC) μεταξύ της σύνδεσης του τελικού χρήστη και της αντίστοιχης ATM πόρτας του ISP.
 - Ο ISP να μπορεί να παραγγέλλει διαφορετικούς τύπους PVC για κάθε τύπο πρόσβασης και μέχρι 16 ανά γραμμή πρόσβασης και όχι ανά χρήστη! Η παραγγελία για το πρώτο PVC ν' αρχίζει με μια γραμμή πρόσβασης και ένα PVC. Όταν παραγγέλλεται επόμενο PVC στην ίδια γραμμή πρόσβασης να παραδίδεται σε σχεδόν πραγματικό χρόνο.
 - Η υπηρεσία BitStream να προσφέρεται σ' ένα πλήθος ταχυτήτων τόσο σε ADSL, όσο και SDSL και με εγγύηση ελάχιστης και μέγιστης ταχύτητας. Ο ΟΤΕ να προσφέρει contention ratio σε διάφορες βάσεις για κάθε PVC στη βάση UBR+ και 1:1 στη βάση VBR-rt. Στη βάση 1:1 να υπάρχει σταθερό bandwidth.
 - Ακόμη να είναι δυνατοί οι συνδυασμοί των PVC (VBR & UBR) σε μια γραμμή πρόσβασης με βάση τους αναγκαίους περιορισμούς που θα συμφωνηθούν.
 - Να υπάρχει η ευρύτερη δυνατή γεωγραφική κάλυψη και ο ISP να επιλέγει ανάμεσα σε εθνικά, περιφερειακά και τοπικά κυκλώματα. Ο ISP να μπορεί να συνδέεται στο ATM δίκτυο σε ένα ή περισσότερα σημεία παρουσίας κατά την κρίση του. Τα εθνικά σημεία να είναι η Αθήνα και η Θεσσαλονίκη (Κωλέτης και Ερμού αντίστοιχα).
 - Η παραγγελία της υπηρεσίας BitStream να μπορεί να γίνει μέσω μιας B2B ηλεκτρονικής εφαρμογής σε περιβάλλον WEB ανάλογα με τις ανάγκες του ISP.
 - μία σύμβαση ανά γραμμή πρόσβασης, η οποία μπορεί να είναι εξαιρετικά λιτή, αφού ουσιαστικά θα καλύπτεται από το Υπόδειγμα
 - ένα ή περισσότερα PVC's, που μπορούν να προστίθενται με απλές διαδικασίες παραγγελιών.
 - Η τιμολόγηση της υπηρεσίας BitStream να γίνεται στη βάση του αριθμού των ATM συνδέσεων, του αριθμού των PVC's και του τύπου της πρόσβασης.
 - Να προσφερθούν τιμές χονδρικής με επαρκή περιθώρια
 - Να προσφερθούν στους ISP's περαιτέρω κλιμακούμενες εκπτώσεις με βάση τα έσοδα που δημιουργούν οι τελικοί χρήστες στον ΟΤΕ (π.χ. Revenue Discounts)
 - Να προσφερθούν υπηρεσίες επιπέδου που να καλύπτουν, μεταξύ άλλων α) προβλήματα, β) συντήρηση και γ) διαθεσιμότητα και ειδικότερα:
 - i. Προβλήματα στη διαχείριση δικτύου και την υποστήριξη. Παρακολούθηση των προβλημάτων από το ορισμένο κέντρο διαχείρισης του ΟΤΕ σε βάση 24 x 7 που παρατηρούνται από τον τελικό χρήστη μέχρι το σημείο σύνδεσης του ISP, διαμόρφωση κέντρου εξυπηρέτησης τελικών χρηστών, διαμόρφωση αναφορών, διαχείριση προβλημάτων (άνοιγμα, κλείσιμο),
 - ii. Συντήρηση (χρόνοι συντήρησης, επικοινωνία ISP και ΟΤΕ, down times κλπ)
 - iii. Διαθεσιμότητα

- iv. Ως προς τους αλγορίθμους υπολογισμού ρητρών, προτείνουμε την διαμόρφωση των ακόλουθων - μεταξύ άλλων - σεναρίων, ώστε να υπολογιστούν ανάλογα οι ρήτρες καθυστέρησης :
1. νέα γραμμή πρόσβασης
 2. απάντηση για διαθεσιμότητα
 3. παράδοση
 4. διακοπή γραμμής
 5. ακύρωση γραμμής
 6. αλλαγή bandwidth ή contention ration ενός PVC
 7. διακοπή ενός PVC σε υφιστάμενη γραμμή πρόσβασης
 8. μεταφορά από άλλο πάροχο εκτός ΟΤΕ στο bitstream δίκτυο
 9. vice versa

Με αφορμή και την ερώτηση Ε1 της διαβούλευσης, αν συμφωνούμε με τα αρχικά συμπεράσματα της αγοράς σχετικά με την ανάλυση της αγοράς και αν υπάρχουν προβλήματα επί πλέον τα οποία θεωρούμε ότι θα πρέπει να εξετάσει η ΕΕΤΤ, σημειώνουμε:

Ότι αν και αποτελεί μια πραγματικότητα σε Ευρωπαϊκό επίπεδο (επισυνάπτεται υλικό από την βάση δεδομένων CULLEN) η υπηρεσία «γυμνού DSL» (Naked DSL), δηλαδή η κατάσταση, όπου η υπηρεσία μπορεί να παρέχεται σε τελικούς χρήστη με τη χρήση shared ή bitstream access χωρίς την απαίτηση, ότι ο ΟΤΕ θα έχει ή διατηρεί μια PSTN συνδρομή στον ίδιο βρόχο, δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στο κείμενο της διαβούλευσης για ρυθμιστικές παρέμβασης της και remedies .

Περαιτέρω:

Επαναλαμβάνουμε την έντονη αντίθεσή μας στην αδικαιολόγητη στάση που έχει υιοθετήσει η ΕΕΤΤ, να εντάσσει την υπηρεσία πρόσβασης Bitstream του ΟΤΕ στην ‘Εναλλακτική 3’ όπως αυτή περιγράφεται στο σχετικό κείμενο του European Regulators Group (ERG). Σύμφωνα με την ΕΕΤΤ «Ο τύπος Bitstream που παρέχεται από τον ΟΤΕ στην Ελλάδα, επιτρέπει στους εναλλακτικούς παρόχους/παρόχους υπηρεσιών διαδικτύου (OLOs/ISPs) να κάνουν τις ελάχιστες τεχνικές διαφοροποιήσεις σε σύγκριση με τους άλλους τύπους Bitstream πρόσβασης».

Ωστόσο, η ως άνω θέση της ΕΕΤΤ, δεν φαίνεται να λαμβάνει υπόψη της την πραγματική κατάσταση που επικρατεί αυτή την στιγμή στην σχετική αγορά στην Ελλάδα. Ειδικότερα, η ‘Εναλλακτική 3’ του ERG δέχεται ως δεδομένα ότι υπάρχει δυνατότητα διαφοροποίησης από τον νεοεισερχόμενο στο βαθμό που αυτός είτε μπορεί να διαπραγματευθεί με τον ΟΤΕ διαφορετικούς παράγοντες υπερκατάληψης (overbooking factors), εφόσον προσφέρεται αυτή η δυνατότητα, είτε έχει άλλες δυνατότητες να επηρεάσει την σύνδεση του τελικού χρήστη, καθώς ολοκληρώνει την σύνδεση.

Στην Ελλάδα όμως δεν ισχύει τίποτα από τα δύο καθώς, αφενός μεν ο ΟΤΕ δεν προσφέρει την δυνατότητα διαπραγματεύσεως overbooking factors, αφετέρου δε οι «ελάχιστες τεχνικές διαφοροποιήσεις» αφορούν μόνο επιδείνωση της ποιότητας της υπηρεσίας. Κι αν ακόμα κάποιος μπορούσε να δεχτεί ότι αυτό αποτελεί εναλλακτική λύση και περιλαμβάνεται στον τρόπο με τον οποίο ορίζει το ERG την ‘Εναλλακτική 3’, πράγμα που αμφισβητείται, στην Ελλάδα ούτε αυτό είναι δυνατό...!!! Ο εναλλακτικός πάροχος δεν μπορεί να δώσει υπηρεσία κατώτερης ποιότητας στον τελικό χρήστη, καθώς δεν μπορεί να του εγγυηθεί πόσο καλύτερη θα είναι η ποιότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας, με δεδομένο ότι ο ΟΤΕ δεν παρέχει εγγυημένο επίπεδο ποιότητας των παρεχομένων από αυτόν απαραίτητων υπηρεσιών σύνδεσης και μετάδοσης. Έτσι, για παράδειγμα, ο εναλλακτικός πάροχος μπορεί να υποσχεθεί στον τελικό χρήστη ποιότητα υπηρεσίας x/2 και λόγω προβλημάτων του ΟΤΕ, η ποιότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας να είναι x/4, x/8, κλπ. ανάλογα με την περίπτωση, με παντελή αδυναμία του εναλλακτικού παρόχου να παρέμβει ώστε να είναι εντάξει στις υποχρεώσεις του απέναντι στον χρήστη. Στην Ελλάδα λοιπόν υπάρχει η πρωτοτυπία μιας ‘Εναλλακτικής 5’..., η οποία έχει διαμορφωθεί από τον ΟΤΕ κατάλληλα ώστε να εξυπηρετεί τα σχέδια του

για μεταφορά της ισχύος του και της μονοπωλιακής του θέσης σε όλες τις άλλες αγορές και σε αυτή την αγορά που τώρα αρχίζει να αναπτύσσεται με συνακόλουθη κατάργηση κάθε υποψίας ανταγωνισμού...

Η EETT θα πρέπει να λάβει σοβαρά υπόψη της την ως άνω διαμορφωθείσα κατάσταση, να αναθεωρήσει τις σκέψεις της και να λάβει τα αναγκαία μέτρα πριν να είναι πολύ αργά για την εγκαθίδρυση και ανάπτυξη καθεστώτος ελεύθερου ανταγωνισμού. Ήδη ενημερωτικά αναφέρουμε ότι η FORTHnet έχει ζητήσει επίσημα από τον ΟΤΕ με σχετική επιστολή-πρόταση την τροποποίηση της σύμβασης ΟΚΣΥΑ, ώστε να μπορεί να υλοποιήσει με δικά της μέσα την σύνδεση με τα BRAS, ως ένα πρώτο βήμα για την ανάπτυξη του ανταγωνισμού και την προσέγγιση με τα ισχύοντα σε άλλες ανεπτυγμένες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αναμένεται η απάντηση του Οργανισμού αν και η μέχρι τώρα γενικότερη στάση του μας κάνει εξαιρετικά απαισιόδοξους για θετική ανταπόκριση στο σχετικό αίτημά μας.

Υπό το πρίσμα και όσων αναφέρθηκαν παραπάνω, είναι απαραίτητο η EETT να ασκήσει όλες τις αρμοδιότητές της ώστε η πρόσβαση Bitstream στην Ελλάδα να παρέχεται σύμφωνα με τις εναλλακτικές 1 και 2 του ERG, αφήνοντας στον εναλλακτικό πάροχο την δυνατότητα να επιλέξει εκείνο από τα δύο μοντέλα που θα του επιτρέπει κατά περίπτωση να παρέχει ανταγωνιστικές υπηρεσίες. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο σχετικό κείμενο του ERG (σελ. 12), *με δεδομένο ότι η παροχή πρόσβασης Bitstream είναι απαραίτητη για την ανάπτυξη ανταγωνισμού στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης αλλά και στην αγορά λιανικών υπηρεσιών οι εθνικές ρυθμιστικές αρχές πρέπει να επιβάλλουν την παροχή του προϊόντος Bitstream ανάλογα με τις εθνικές ανάγκες*. Λαμβάνοντας υπόψη ότι στην Ελλάδα δεν λειτουργεί ουσιαστικά η αγορά παροχής αδεσμοποιητής πρόσβασης στον τοπικό βρόχο, ούτε μπορεί να προσδιοριστεί με σχετική βεβαιότητα τότε θα αρχίσει να λειτουργεί, η επιβολή από την EETT στον ΟΤΕ υποχρέωσης παροχής πρόσβασης Bitstream σύμφωνα με τις 'Εναλλακτικές 1 και 2' είναι η μόνη λύση στην παρούσα φάση για την ανάπτυξη στοιχειώδους ανταγωνισμού στις σχετικές αγορές.

Η FORTHnet στα πλαίσια της ερώτησης E4 καταγράφει την αρνητική της θέση, όσον αφορά την περιγραφή τύπου πρόσβασης στο δίκτυο ADSL του ΟΤΕ με το στοιχείο III, τύπος πρόσβασης Γ. Εκφράζει μάλιστα την απορία της, ότι η EETT κρίνει σκόπιμο, αντί στο κείμενο της διαβούλευσης να περιοριστεί στην παράθεση των αντίστοιχων μοντέλων ERG να εισάγει καινοτομικά άλλο τρόπο πρόσβασης που δεν περιλαμβάνεται στα μοντέλα και στηρίζεται στην επικίνδυνη αόριστη εκδοχή, ότι *«παρατηρείται τεχνικό πρόβλημα»*.. Προτείνεται η αφαίρεση αυτού του παράγοντα και περαιτέρω η ανάλυση του φερόμενου ως τύπου πρόσβασης Γ σε δύο τύπους, ώστε ο ένας από αυτούς να προβλέπει λογικά την πρόσβαση στο dslam και ο δεύτερος να διασφαλίζει την δυνατότητα διασύνδεσης του παρόχου σε συγκεκριμένα σημεία διασύνδεσης του δικτύου ATM του ΟΤΕ, **επιλογής του παρόχου**.

Επιπρόσθετα στα πλαίσια της ερώτησης E7 το κείμενο της διαβούλευσης πρέπει ν' αναγνωρίσει ρητά κανονιστικές υποχρεώσεις:

α) για τις ενδιάμεσες υπηρεσίες, οι οποίες πρέπει να παρέχονται σε τιμές κοστοστρεφείς και με τρόπο ο οποίος αφ' ενός επιτρέπει στον πάροχο να διαφοροποιεί τις υπηρεσίες του και να χρησιμοποιεί ίδια μέσα ή τρίτων. Η ανάγκη αυτή προκύπτει από τις μέχρι σήμερα καταχρήσεις του ΟΤΕ στην περιοχή αυτή, όπου αρνείται την χρήση ιδίων μέσων των παρόχων και εφαρμόζει πολιτικές αδιαφάνειας στην τιμολόγηση με την άρνησή του να χρεώνει χωριστά την πρόσβαση και χωριστά τα PVC's και την υποχρέωση των παρόχων να προμηθεύονται την υπηρεσία ΟΚΣΥΑ που αποτελείται κατά την περιγραφή της, τιμολογούμενη ενιαία από την πρόσβαση και το μόνιμο ιδεατό κύκλωμα. Η κανονιστική αυτή στηρίζεται άκρως αιτιολογημένα και στην αντίστοιχη απόφαση της ΟΦΤΕΛ στην Αγγλία (βλέπε σχετικό).

β) για τις υπηρεσίες NAKED DSL

Με αφορμή και την ερώτηση E3 της διαβούλευσης για την ανάλυση αγοράς αν **Θεωρούμε, ότι οι τελευταίες τιμές του ΟΤΕ αντανακλούν την ύπαρξη μεγαλύτερης ανταγωνιστικότητας στην αγορά, ΑΠΑΝΤΟΥΜΕ ΚΑΤΗΓΟΡΗΜΑΤΙΚΑ ΟΧΙ !**

Είναι γνωστά στην EETT από μας εκκρεμούσες ακροάσεις τα ζητήματα των ανύπαρκτων περιθωρίων χονδρικής, τα οποία συνδυάζονται με την αδιάλειπτη πραγματικότητα, ότι μέχρι σήμερα η EETT ανέχεται την αδιάλειπτη περαιτέρω μας επίσημης μείωση μας λιανικής τιμής (με μας συνεχώς από έτους και πλέον ισχύουσες ειδικές προσφορές του ΟΤΕ (δωρεάν μόντεμ, mp3player και φίλτρο και bundle με υπηρεσίες φωνής)

Η πραγματικότητα αυτή αντανακλάται από τα εξής εμπιστευτικά εμπορικά στοιχεία που υποβάλλονται:

Πίνακας εμπορικών στοιχείων Forhnet100

Μας προκύπτει από τον συνημμένο πίνακα, ο οποίος υποβάλλεται εντελώς εμπιστευτικά για δική μας και μόνο αποκλειστική χρήση, η συμπίεση περιθωρίων που δημιουργείται με μας πρακτικές λιανικής και μεταπωλητικής τιμολόγησης από τον ΟΤΕ καταστρέφουν τελείως την Ελληνική Αγορά ευρυζωνικών υπηρεσιών.

Σημειώνεται, ότι τα αποτελέσματα αυτά προκύπτουν με τον υπολογισμό και μόνο του επαυξητικού κόστους μας παροχής μας υπηρεσίας ADSL (μας κόστος ARYS, έκδοση τιμολογίων, η μηνιαία χρέωση και είσπραξη), τα περιθώρια κέρδους κυμαίνονται στα πολύ μικρά περιθώρια από [xx]% έως [xx]%¹⁰¹. Αν μας υπολογιστούν, α) το γεγονός, ότι η λιανική τιμή είναι στην πραγματικότητα μικρότερη, διότι από τον Δεκέμβριο του 2004 μειώνεται με μας παροχές του δωρεάν μόντεμ, του δωρεάν MP3player και του δωρεάν δεύτερου φίλτρου και β) το σύνολο των δαπανών μας εταιρίας που αντιστοιχούν στην παροχή μας συγκεκριμένης υπηρεσίας και επωμίζεται μας εναλλακτικός πάροχος, στην περίπτωση αυτή προκύπτουν τα αρνητικά αποτελέσματα που φαίνονται στον επόμενο πίνακα για την περίπτωση μας εταιρίας μας, ο οποίος επίσης υποβάλλεται εντελώς εμπιστευτικά για δική μας και μόνο αποκλειστική χρήση.

Στην περίπτωση αυτή με ιδιαίτερα συντηρητικούς υπολογισμούς οι απώλειες για την εταιρία μπορεί ν' ανέλθουν στα [xx].€ σε ετήσια στην υποθετική περίπτωση που δεν προστίθενται άλλοι πελάτες και στα [xx].€ στην υπόθεση εργασίας, ότι προστίθενται νέοι πελάτες μ' έναν μέσο μηνιαίο ρυθμό αύξησης πελατών της τάξης του [xx]%, που είναι ρεαλιστικός λαμβάνοντας υπόψη τα μέχρι σήμερα ιστορικά δεδομένα, αλλά και τις προοπτικές.

Τα αποτελέσματα από αυτή την πολιτική, την οποία επί δύο έτη περίπου ανέχεται η ΕΕΤΤ στην περίπτωση της εταιρίας μας, είναι αυτά που εμφανίζονται στον πίνακα που ακολουθεί:

Πίνακας εμπορικών στοιχείων Forhnet102

Μεταβατική περίοδος:

Ενόψει των ανωτέρω λαμβάνοντας επιπρόσθετα υπόψη, το γεγονός, ότι από έτους και πλέον εκκρεμούν τρεις ακροάσεις ενώπιον της ΕΕΤΤ σχετικά με παραβάσεις της τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας και του ανταγωνισμού (μεταξύ άλλων και για συμπίεση περιθωρίων), χωρίς να εκδίδονται αποφάσεις και πλείστες όσες διαμαρτυρίες, χωρίς να παρατηρείται οποιαδήποτε παρέμβαση της ΕΕΤΤ, θεωρούμε, τελείως αδικαιολόγητη την πρόταση της ΕΕΤΤ (σελ. 60 κειμένου διαβούλευσης) την πρότασή της (για την οποία μάλιστα καν δεν διατυπώνεται ερώτηση στην διαβούλευση) να ισχύσει μεταβατική περίοδος μέχρι τον καθορισμό από την ΕΕΤΤ των περιθωρίων και των τιμών ΧΕΠ, κατά την οποία να επιβληθεί «υποχρέωση» στον ΟΤΕ να διατηρεί

- το υφιστάμενο ποσοστιαίο περιθώριο (Νοέμβριος 2005) ανάμεσα στη χονδρική και τη λιανική τιμή του προϊόντος ΑΡΥΣ και
- τις ισχύουσες τιμές των προϊόντων ΟΚΣΥΑ / ΟΚΣΥΑ2.

Στην πραγματικότητα και αυτό διαπιστώνεται από την απλή παράθεση των παραπάνω στοιχείων και γεγονότων, δεν πρόκειται περί επιβολής υποχρέωσης στον ΟΤΕ.

¹⁰⁰ ΕΕΤΤ: Παραλείπεται ο πίνακας εμπιστευτικών στοιχείων που υποβλήθηκε από τη Forhnet

¹⁰¹ ΕΕΤΤ: Όπου υπάρχει το σύμβολο [xx] έχουν παραληφθεί στοιχεία τα οποία έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικά

¹⁰² ΕΕΤΤ: Παραλείπεται ο πίνακας εμπιστευτικών στοιχείων που υποβλήθηκε από τη Forhnet

Πρόκειται στην πραγματικότητα για δώρο που προτείνει η EETT να του δοθεί ! και προκαλεί στην αγορά τουλάχιστον την απορία γιατί επιλέγει άκριτα και ανατιολόγητα να αφήσει γι άγνωστο χρονικό διάστημα τον ΟΤΕ να συνεχίσει να ακολουθεί τις αθέμιτες πρακτικές του.

Η στάση της μας επιτρέπει είτε το σχόλιο, ότι είναι συνειδητή η επιλογή ευνόησης του ΟΤΕ, είτε, ότι δεν έχει καταβληθεί προσπάθεια διερεύνησης τόσο των εκκρεμών προσφυγών, όσο και της σημερινής πραγματικότητας για την ανάδειξη των αθέμιτων πρακτικών του ΟΤΕ.

Με την συμπεριφορά της αυτή οδηγεί την αγορά στην ερμηνεία και εκτίμηση, ότι η επίλυση των συγκεκριμένων προβλημάτων συναντά την απροθυμία ή την άρνηση ή την αδιαφορία ή την αδυναμία να αντιμετωπίσει ζητήματα με κοινοτική διάσταση που επηρεάζει το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών.

Ζητούμε αντίθετα για την μεταβατική περίοδο, αντί της πλήρους ανατιολόγητης στάσης της EETT να αφήνει τον ΟΤΕ να συνεχίζει να διατηρεί τα προφανώς συμπιέζονται τα περιθώρια των ανταγωνιστών του περιθώρια, η EETT εφαρμόζοντας την πολιτική της βέλτιστης πρακτικής να ορίσει να ισχύουν ως περιθώρια στην συγκεκριμένη αγορά τα υψηλότερα που προβλέπονται στις τρεις χώρες της ΕΕ, δηλαδή να ορίσει περιθώρια της τάξης του 30-40% που καταγράφονται σε άλλες χώρες και αναλύεται στη συνέχεια, ώστε, εκτός άλλων, ο ΟΤΕ να πιέζεται για να παράσχει τα αναγκαία στοιχεία για την λειτουργία των μηχανισμών ελέγχου του κόστους των αναγκαίων στοιχείων της υπηρεσίας.

Όσον αφορά την ερώτηση E12 του κειμένου της διαβούλευσης η FORTHnet συμφωνεί με την πρόταση για την εφαρμογή κατά την προσφορά wholesale μιας προσέγγιση "retail minus", με μια έκπτωση όχι χαμηλότερη από το 30% σε σχέση με την προσφορά στον τελικό χρήστη, ενόψει των στοιχείων που παραθέτονται ακολούθως.

Όμως οφείλουμε να υπογραμμίσουμε τις εξαιρετικές και ανησυχητικές ασάφειες που το κείμενο της διαβούλευσης περιλαμβάνει, καθώς και το γεγονός, ότι δεν προηγήθηκε οποιαδήποτε διαβούλευση σχετική με την υποχρέωση ελέγχου τιμών και κοστολόγησης.

Σε κάθε θέσεις της εταιρίας μας είναι κατ' αρχήν οι εξής:

- Η EETT οφείλει να ζητήσει από τον ΟΤΕ και ο τελευταίος οφείλει να παραδώσει στοιχεία για τις συνιστώσες του κόστους της προσφοράς *retail* και *wholesale* για υπηρεσίες x-DSL, με ιδιαίτερη αναφορά στην παροχή κατάλληλων αιτιολογιών για εκείνα τα στοιχεία κόστους που θεωρούνται "αποφευκτά". Ενδεικτικά περιλαμβάνουμε έναν πίνακα, με τις ελάχιστες πληροφορίες που πρέπει ο ΟΤΕ να προσκομίσει:

Πίνακας 1: Συνιστώσες κόστους της υπηρεσίας:

Δραστηριότητα	% στο σύνολο	% αποφευκτών στοιχείων κόστους προς OLO
Βιομηχανικά κόστη (Δίκτυο)		
Πάγια εκχώρησης		
Απόδοση κεφαλαίου (12,5%)		
Λειτουργικό κόστος		
Μελέτη		
Πώληση στον τελικό πελάτη		
Υποστήριξη μετά την πώληση		
Marketing και Διαφήμιση		
Απώλειες πιστώσεων		
Τιμολόγηση		



- b. για την παροχή υπηρεσιών με τεχνολογία x-DSL/SDH ο ΟΤΕ θα πρέπει να επεξεργαστεί μια προσφορά wholesale που θα καλύπτει και ανάλογες υπηρεσίες που προσφέρονται με τεχνολογία SDH (ικανότητα έως και 155 Mbit/s).
- c. Κατά την εξέταση των παραπάνω στοιχείων κόστους και με βάση τη συγκριτική ανάλυση μεταξύ της προσφοράς wholesale και της προσφοράς retail του ίδιου του ΟΤΕ, η ΕΕΤΤ οφείλει να λάβει ιδιαίτερα υπόψη, ότι πρέπει να διαφυλαχθούν τα περιθώρια μείωσης της τιμής της προσφοράς wholesale με βάση τις εξής παρατηρήσεις:
 1. η απόδοση του κεφαλαίου θα πρέπει να εφαρμοστεί, στα πλαίσια της προσφοράς *wholesale*, αποκλειστικά για το κόστος του δικτύου ενώ η απόδοση του εμπορικού κεφαλαίου θα πρέπει να θεωρηθεί ως αποφευκτό κόστος,
 2. το *mark up*, που θα λάβει υπόψη το κόστος λειτουργίας, θα πρέπει να εφαρμοστεί, στα πλαίσια της προσφοράς *wholesale*, αποκλειστικά στο κόστος του δικτύου ενώ το ποσοστό του κόστους λειτουργίας που εφαρμόζεται στις εμπορικές δαπάνες, πρέπει να θεωρηθεί ως αποφευκτό κόστος,
 3. το κόστος που αφορά τις "εμπορικές" δραστηριότητες, όπως μελέτη, πώληση στον τελικό πελάτη, υποστήριξη μετά την πώληση, απώλειες πιστώσεων, θα πρέπει να θεωρηθεί εξ ολοκλήρου αποφευκτό,
 4. στο κόστος που αφορά την τιμολόγηση προς τους ΟΛΟ να ασκηθεί ιδιαίτερη προσοχή,
 5. να υποχρεωθεί ο ΟΤΕ να προσκομίσει αιτιολογίες σχετικά με το ποσό του συνόλου του κόστους που θεωρείται "αποφευκτό", όπως το κόστος για τις εμπορικές δραστηριότητες.
 6. αναφορικά με τα αποφευκτά στοιχεία κόστους στην περίπτωση πώλησης *wholesale* που θα προτείνει ο ΟΤΕ ότι πρέπει ορισμένες δαπάνες να εκτιμηθούν με το σωστό τρόπο, όπως οι δαπάνες, για *marketing* και διαφήμιση, για υποστήριξη μετά την πώληση (που υποτίθεται ότι πρέπει να δεσμεύσει τους ίδιους πόρους σε σχέση με την πώληση), για την ίδια τη δραστηριότητα της πώλησης (λόγω των προμηθειών που συνήθως αναγνωρίζονται στο προσωπικό του εμπορικού τμήματος, οι οποίες δικαιολογημένα είναι και υψηλότερες επειδή πρόκειται για νέα υπηρεσία μαζί με τα άλλες συναφείς δαπάνες),
 7. η ΕΕΤΤ να λάβει υπόψη της, ότι η διαφορά μεταξύ της υπηρεσίας *retail* και της *wholesale*, πάντα προσφέροντας ίδιου επιπέδου υπηρεσίες, δεν μπορεί ν' ανέρχεται σε ποσοστό λιγότερο από 30%. Το ποσοστό αυτό υποδεικνύει η μελέτη της βέλτιστης πρακτικής άλλων αναγνωρισμένων παρόχων σε ευρωπαϊκό επίπεδο (Ηνωμένο Βασίλειο, Ισπανία, Ιταλία Γαλλία κλπ), όπου η διαφορά μεταξύ υπηρεσιών *retail* και υπηρεσιών *wholesale* τεχνολογίας x-DSL διαφέρει από το 30 έως το 40%,
 8. η ΕΕΤΤ ν' ασκήσει ιδιαίτερη προσοχή, ώστε ν' αποφευχθεί ελλείψει πληροφοριών ή για άλλο λόγο η μείωση του κόστους στα οποία μπορεί να διαπιστωθούν αποφευκτά ποσοστά, κατά την παροχή της υπηρεσίας στους ανταγωνιστές και συνεπώς, η αύξηση του κόστους της προσφοράς *wholesale*, διότι μια τέτοια κλασσική τακτική είναι βέβαιο, ότι δεν επιτρέπει, στους παροχείς κατόχους αδειών να αναπτύξουν πραγματικό ανταγωνισμό σε σχέση με τον ΟΤΕ,
 9. να υπάρξει η πρόβλεψη αποκλεισμού της συνιστώσας που αφορά το *modem* και/ή την αστική συνδετικότητα.
 10. Επίσης, η Αρχή θεωρεί σκόπιμο να επισημάνει ότι για την εφαρμογή του κριτηρίου του "*retail minus*" για την υπηρεσία μόνιμου εικονικού διάλου, πρέπει να διασφαλιστεί απαραίτητως η λειτουργία την εφαρμογή της αρχής της μη διάκρισης μεταξύ των όρων προσφοράς που παρέχονται από τη Διεύθυνση δικτύου του ΟΤΕ προς τα εμπορικά του τμήματα και των όρων που προσφέρονται στους άλλους παρόχους, άρα να υποχρεώσει τον ΟΤΕ να προσκομίσει αποδείξεις των συνιστωσών δικτύου για τις διαχωρισμένες τιμές και όρους μεταφοράς μεταξύ της Διεύθυνσης δικτύου και της Εμπορικής Διεύθυνσης της

ίδιας, περιλαμβανομένου και του διαχωρισμού μεταξύ των συνιστωσών του δικτύου ATM και του δικτύου πρόσβασης x-DSL. Ακόμη, ότι η υπηρεσία PVC πρέπει να παρέχεται με διαχωρισμένο τρόπο στους άλλους παρόχους και συνεπώς, θα πρέπει να γίνει ο διαχωρισμός των οικονομικών όρων της κάθε συνιστώσας του δικτύου, καθώς επίσης λαμβάνοντας υπόψη την υποχρέωση της επεξεργασίας ενός λογιστικού συστήματος για το οποίο η ύπαρξη των όρων μεταφοράς, μεταξύ της Διεύθυνσης δικτύου και της εμπορικής Διεύθυνσης του ΟΤΕ, αποτελεί μια βασική προϋπόθεση.

11. Ακόμη πρέπει να διασφαλιστεί, ότι η έγκριση για την προώθηση και της εμπορία άλλων υπηρεσιών χDSL σε καθεστώς λιανικής πώλησης εκ μέρους του ΟΤΕ, μπορεί να πραγματοποιείται μόνο μετά από ένα λογικό χρονικό διάστημα, ώστε οι πάροχοι, κάτοχοι αδειών, που ενδεχομένως ενδιαφέρονται, να έχουν τη δυνατότητα να πληροφορηθούν για την προσφορά wholesale, να διαπραγματευτούν και να συνάψουν αντίστοιχες συμβάσεις, τηρώντας την παρούσα απόφαση, καθώς και να προβούν σε εκείνες τις απαραίτητες δραστηριότητες για να ετοιμάσουν μια προσφορά για τη δική τους τελική πελατεία.
12. Ακόμη η EETT οφείλει ν' αντιμετωπίσει την πραγματικότητα της εφαρμογής εκπτώσεων στους τελικούς χρήστες και η υπογραφή συμβάσεων με πολυετή διάρκεια μπορεί να αποτελέσουν ένα εμπόδιο για την ανάπτυξη μιας ανταγωνιστικής αγοράς για αυτές τις υπηρεσίες. Συνεπώς, η Αρχή θεωρεί σκόπιμο να επιβάλλει στον ΟΤΕ την υποχρέωση να δίνει με τον ίδιο τρόπο τη δυνατότητα στον τελικό χρήστη του παρόχου να λύνει, χωρίς επιβαρύνσεις, τις συμβάσεις.

Table 10 - Naked DSL

'Unbundled' or 'naked' DSL refers to a situation where DSL service can be provided to an end-user by an alternative operator using shared access or wholesale bitstream access without a requirement from the incumbent that the end-user has (and retains) a PSTN voice telephony subscription over the same loop.

The table below shows:

- the national regulatory authority (NRA) intervention to regulate the provision of wholesale 'naked' DSL over
- shared access - where the alternative operator has the right to use the high frequency band (classic shared access) and the end-user has no PSTN subscription;
- wholesale bitstream access - where the alternative operator is buying wholesale bitstream access and the end-user has no PSTN subscription; and
- whether 'naked' DSL is available in practice.

	NRA intervention to regulate 'naked DSL' provision over		Wholesale 'Naked DSL' available in practice?
	shared access?	bitstream access?	
AT	No	No In its draft decision for M12, TKK intends to oblige Telekom Austria to publish a new reference including a "naked DSL" wholesale product. The draft decision was notified to the Commission on Nov. 30, 2005.	Telekom Austria launched the retail product "aonPur" on Dec 1, 2005.
BE	BIPT draft decision on M 11 includes provision of shared access without voice services as part of access	BIPT draft decision on M 12 includes 'naked' DSL as part of access obligations to be imposed on Belgacom.	Yes: <input type="checkbox"/> Shared pair access without Belgacom voice (the monthly rental fee is the same as for full

	NRA intervention to regulate 'naked DSL' provision over		Wholesale 'Naked DSL' available in practice?
	shared access?	bitstream access?	
	obligations to be imposed on Belgacom.		LLU service). <input type="checkbox"/> Bitstream access without Belgacom voice (the monthly rental fee is the same as for a full LLU service (+ bitstream access specific fees)).
DK	NITA draft decision on M 11 includes 'administrative full access' (shared access without voice services) as part of access obligations imposed on TDC (see EU Telecom Flash 71/2005). Following NITA's intervention in a dispute, TDC introduced 'administrative full access' in 2003, as an intermediate product to facilitate migration from shared to full access when the end-user cancels PSTN/ISDN subscription and to avoid service downtime.	NITA final decision on M 12 includes unbundled DSL (wholesale BSA without PSTN) as part of access obligations for TDC (see EU Telecom Flash 96/2005).	<input type="checkbox"/> Shared access: same as for full LLU. <input type="checkbox"/> Bitstream access: currently priced as BSA with PSTN + 'bearer service fee' (=PSTN retail subscription); NITA set the price as full LLU access + BSA specific charges
FI	No	No	<input type="checkbox"/> Shared access: No <input type="checkbox"/> Bitstream: No (but see explanation below).
	Standard wholesale broadband access products comprise broadband data transmission services at the ATM network level. The relevant market does not cover access links to end-users' premises. In order to be able to provide retail broadband access services to end-users, an alternative operator must acquire a separate local loop product from the incumbent or alternative operator. See e.g. Sonera (TeliaSonera) wholesale DSL offer of June 1, 2005.		
FR	No As part of its bid to become the universal service provider, FT proposed to offer naked bitstream access (see Big Five Update N°57). ARCEP has welcome the move but has recommended that FT's naked DSL offer not be launched before wholesale line rental is available (April 1, 2006)		No NB FT is expected to published an offer by the end of 2005 and to launch the service by 2006.
DE	No The issue of "standalone DSL" however was addressed by BNetzA in the context of VoIP regulation. On Sept. 9, 2005 BNetzA published regulatory principles for Voice over Internet Protocol (VoIP). BNetzA considers that the availability of naked DSL	No On Oct. 11, 2005 BNetzA notified a draft measure for market review M 12. It acknowledges the need for bitstream products enabling naked-DSL lines (see Big Five update No 63). Whether the provision of naked DSL over bitstream becomes a regulatory	No

	NRA intervention to regulate 'naked DSL' provision over		Wholesale 'Naked DSL' available in practice?
	shared access?	bitstream access?	
	for end customers will affect the competitiveness of VoIP services.	obligation remains to be seen.	
GR	No	No	No
IE	No	No	No ComReg Decision Notice D03/05 of Feb. 17, 2005 on SMP designation and related remedies for the wholesale broadband access market (under the access obligation), stated that eircom should be willing to open negotiations if an alternative operator wishes to offer naked DSL.
IT	<p>Yes</p> <p>On Oct. 21, 2005 the Commission closed its investigation into the market analysis notification submitted by AGCOM on M 11. In its notification AGCOM proposed to differentiate between two scenarios:</p> <ol style="list-style-type: none"> The alternative operator orders shared access and the end user cancels the PSTN/ISDN line subscription at the same time. In this case, wholesale rental for the loop should be the same as full LLU. The shared access service is already in operation and the end user cancels the PSTN/ISDN subscription at a later stage. In this case, the alternative operator continues to pay only the shared access charge. Since there are no other services provided over the line, TI would not be able to recover the common 	<p>Yes</p> <p>On Oct. 28, 2005 the Commission closed its investigation into the market analysis notification submitted by AGCOM on M 12. In its notification AGCOM proposed to require TI to differentiate the prices for the access component of the various bitstream services that it is required to offer between lines with/without a PSTN/ISDN subscription. For bitstream access over lines without a PSTN/ISDN subscription, TI should charge an additional amount based on the retail TI line subscription minus avoidable commercial costs when selling the line on a wholesale basis. Until AGCOM approves TI's bitstream reference offer, the value of the 'minus' should be at least 30% (see EU Telecom Flash 140/2005).</p>	<p>Yes</p> <p>Since July 10, 2005 TI allows operators to use its ADSL Wholesale services without the requirement for an active retail PSTN/ISDN contract with TI on the same line, but in these cases TI will apply an additional fee of €10.73 per month (for residential customers) in addition to the ADSL Wholesale charges. According to the non discrimination principle, TI will charge its ADSL retail residential customers an extra €11.67 per month in the case they do not have a contract with TI for the PSTN/ISDN access service.</p>

	NRA intervention to regulate 'naked DSL' provision over		Wholesale 'Naked DSL' available in practice?
	shared access?	bitstream access?	
	<p>costs of the loop. TI has asked AGCOM to review this part of the decision.</p> <p>The Commission underlined that the pricing of 'naked' shared access where the end user cancels the retail PSTN/ISDN subscription on the same line should be "consistent with full unbundling regulation in terms of costs and technical functionality" (see EU Telecom Flash 137/2005).</p>		
LU	No	No bitstream access	No
NL	No	No	No The end-user is required to have a PSTN subscription.
NO	No	No	<p><i>Shared access:</i> Research under way <i>Bitstream:</i> Yes Naked DSL: A surcharge of NKr 80 (€ 10) per month for ADSL lines which are not delivered on a same loop than a PSTN voice service. See Telenor wholesale ADSL offer, price list of Nov. 23, 2005. (Normal bitstream wholesale ADSL service delivered on a same loop than a traditional PSTN voice service: NKr 190-715 (€ 23-90) per month, depending on speed and concentration factor).</p>
PT	No	No	No
ES	No	No	No Voice telephony subscription with Telefónica is a necessary requirement.
	<p>When revising Telefónica's LLU Offer in March 2004, CMT decided that the offer <u>should not</u> be modified to include 'naked ADSL' over shared access or bitstream (GigADSL). The regulator commented that the wholesale prices for these services are set by taking into consideration that the end user pays a monthly line rental for the voice telephony subscription. If an ADSL stand-alone offer would be available, the wholesale prices for shared access and bitstream would have to be increased to include a charge close to the per-month charge paid for an unbundled local loop. See Telefónica's Reference Offer (OBA) revised on March</p>		

	NRA intervention to regulate 'naked DSL' provision over		Wholesale 'Naked DSL' available in practice?
	shared access?	bitstream access?	
	31, 2004 , pages 224/225.		
SE	No PTS concluded that shared access can only be provided over the loops where the low frequency band is used for PSTN/ISDN services. If the end user cancels the subscription in the low band - the operator has to migrate to full access product.	Yes PTS final decisions on M 1-2, 12 include an obligation for TeliaSonera to provide retail and wholesale broadband access, including bitstream access based on shared access, regardless of whether the end-user has a voice telephony subscription, and whether this subscription is provided by TeliaSonera or an alternative WLR operator (see EU Telecom Flash 97/2004).	<i>Shared access:</i> No <i>Bitstream:</i> wholesale bitstream access product is not available, as PTS decision on M12 was suspended by the court, following TeliaSonera's appeal. DSL Resale product (Skanova Bredband ADSL) over the lines where the end user has cancelled PSTN/ISDN subscription is offered by TeliaSonera subject to commercial agreement
CH	No	No	-
UK	No	No	No
	<p>The issue of Ofcom's future regulatory approach to the development of a naked DSL product was raised in Phase 2 of the strategic review of the UK telecommunications sector (question 8a, p. 80). In its response (p. 49) to the consultation, BT confirmed that there is currently no demand for such a wholesale product and that the market should be let to develop, with Ofcom taking regulatory action in the future, if considered necessary.</p> <p>On March 31, 2005 Ofcom published a summary of the Phase 2 responses. Many alternative operators support the development of this product, as it is seen as a way to facilitate the growth of VoIP. However other operators have expressed concern that a naked DSL product may undermine their investment in LLU.</p>		

4.2.3.2. ΟΤΕ**Ερωτήσεις Διαβούλευσης Σχετικά με την Ανάλυση Αγοράς**

Ε1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού τα οποία θεωρείτε ότι θα πρέπει να εξετάσει η EETT;

Κατά την άσκηση των καθηκόντων της η EETT υπακούει στις αρχές του κοινοτικού δικαίου όπως έχουν καθορισθεί από το άρθρο 14-2002/21 αλλά και από την σύσταση 2003/311 παρ. 8, 9, 10 αλλά και από την κοινή θέση του ERG (03) 30 rev 1. Με βάση το άρθρο 15 παρ.1 και ειδικότερα για την εκτίμηση της ΣΙΑ χρησιμοποιούνται τέσσερα κριτήρια: μερίδιο αγοράς, φραγμοί εισόδου και δυνητικός ανταγωνισμός, αντισταθμιστική αγοραστική δύναμη και πιθανή αντιανταγωνιστική συμπεριφορά του ΟΤΕ. Όλα τα παραπάνω πρέπει να ειδοθούν με βάση την έννοια που δίνει το άρθρο 82 στην έννοια της δεσπόζουσας θέσης. Μετά την εύρεση ότι δεν υπάρχει δυναμική δομή της αγοράς η οποία να μπορεί να αντισταθμίσει την δεσπόζουσα θέση πρέπει να εξετάζεται αν η εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού μπορεί να διορθώσει την κατάσταση προτού επιβληθούν ρυθμιστικά μέτρα. Η EETT κάνει επιλεκτική αναφορά τόσο στις δημοσιεύσεις του καθηγητή M.CAVE αλλά και στα κείμενα του ERG και της ΕΕ εν γένει. Η διενέργεια ελέγχου σε χονδρική αγορά χωρίς οποιαδήποτε ανάλυση των λιανικών αγορών που εξαρτώνται από αυτήν αποκτά επιστημονικό ενδιαφέρον αφού αντιβαίνει κάθε έννοια ανάλυσης του δικαίου του ανταγωνισμού όπως την έχουν υποστηρίξει οι προαναφερθέντες όπως και οποιοσδήποτε επιφανής κοινωνός της οικονομικής θεωρίας. Ειδικότερα παραπέμπουμε στα ακόλουθα κείμενα M.CAVE «An economic analysis of remedies in network industries p.3 από συνεισφορά στο βιβλίο «REMEDIES IN NETWORK INDUSTRIES EC COMPETITION LAW VERSUS SECTOR SPECIFIC REGULATION» D.GERADIN 2004. Επίσης για την σχέση μεταξύ των μερών καθετοποιημένης επιχείρησης σε σχέση με την οικονομική επίδραση στον ανταγωνισμό συνιστούμε στην EETT προτού προβεί σε «ανάλυση» των ενεργειών του ΟΤΕ να συμβουλευθεί το εγχειρίδιο “HANDBOOK OF INDUSTRIAL ORGANISATION” R.SCHMALENSSEE & R.D.WILLIG. Επιπλέον παραπέμπουμε στο ERG και στην ανάγκη προστασίας του τελικού καταναλωτή ως βασικού συντελεστή. Η δήθεν ύπαρξη ανυπερέβλητων εμποδίων εισόδου αλλά και μη ύπαρξης εναλλακτικών υποδομών για αυτή την νέα αγορά δεν έχει καμία σχέση τόσο με την πραγματικότητα όσο και με την ανάλυση την οποία θα έπρεπε να κάνει η EETT με αντικειμενικό τρόπο. Πράγματι εφόσον για την παροχή των νέων ευρυζωνικών υπηρεσιών μπορεί να χρησιμοποιηθεί δίκτυο του ΟΤΕ το οποίο κατασκευάστηκε κάτω από συνθήκες ειδικών και αποκλειστικών δικαιωμάτων και το οποίο ρυθμίζεται (αγορές 10 και 11) τότε το πιθανό πλεονέκτημα του ΟΤΕ εξανεμίζεται και η έννοια του μη αντικαταστάσιμου στοιχείου (non replicable asset) μεταφέρεται στον τομέα των υπηρεσιών αντί για τον τομέα των δικτύων. Η EETT απομονώνει από την ευρυζωνικότητα το σημαντικότερο μέρος που αφορά το internet feed με βάση το οποίο μπορούν να προσφερθούν οι διάφορες καινοτόμες υπηρεσίες και περιορίζεται στο κομμάτι που αφορά την πρόσβαση του δικτύου, μέρους δηλαδή της χονδρικής προσφοράς υπηρεσιών, χωρίς όμως να σταθμίζει για τον ανταγωνισμό την επίδραση που έχουν τα ρυθμιστικά μέτρα που λαμβάνει ήδη για το παλιό δίκτυο του ΟΤΕ. Η ελλιπής αυτή αναφορά στην δικτυακή οργάνωση των νέων υπηρεσιών παραγνωρίζει το ολοφάνερο και αυτονόητο δημιουργώντας διάκριση μεταξύ των παρόχων δικτυακών στοιχείων (ΟΤΕ και ISP’s) εις βάρος του πρώτου αλλά και ακυρώνει την οποιαδήποτε προηγούμενη ρύθμιση διαιωνίζοντας τον κύκλο της ρύθμισης πάλι σε βάρος του ΟΤΕ.

Η EETT επίσης δεν αναζητά την βοήθεια της επιτροπής ανταγωνισμού στο έργο της. Ειδικότερα υπάρχει στην οδηγία πρόβλεψη (α.16) με βάση την οποία μπορεί να ζητηθεί, όπου απαιτείται, συνεργασία με τις αρχές ανταγωνισμού. Η πρακτική της EETT να κάνει την ανάλυση των αγορών πριν την εφαρμογή του νέου ρυθμιστικού πλαισίου με βάση τον ελληνικό νόμο, η οποία προβλέπει συνεργασία με την Επιτροπή Ανταγωνισμού, δεν δίνει τόσο στον ΟΤΕ ως διοικούμενο όσο και στην αγορά τα εχέγγυα σωστής κρίσης, αφού η EETT δεν ζητά την γνώμη της Επιτροπής Ανταγωνισμού για σοβαρά θέματα εφαρμογής δικαίου του ανταγωνισμού αλλά και οικονομικής ανάλυσης, με πιθανή την μεταγενέστερη εμφάνιση διχογνωμιών σε θέματα κοινής αρμοδιότητας.

Σύμφωνα με την οικονομική θεωρία, αλλά και τις Κατευθυντήριες Γραμμές της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, για τους κλάδους υψηλής τεχνολογίας, ιδιαίτερα τους κλάδους της ονομαζόμενης Νέας Οικονομίας, όπως είναι και η αγορά υπηρεσιών Ευρυζωνικής Πρόσβασης, οι έλεγχοι που σχετίζονται με το μερίδιο αγοράς ή

με την συγκέντρωση του κλάδου σε κάποια συγκεκριμένη χρονική στιγμή δεν αποτελούν χρήσιμο εργαλείο, λόγω της ευθραυστότητας στην διατήρηση της ηγετικής θέσης. Στους κλάδους αυτούς οι ηγέτιδες επιχειρήσεις περιορίζονται από τους ανταγωνιστές τους, οι οποίοι θα μπορούσαν εύκολα να επενδύσουν σε καινοτομίες από τις οποίες πηγάζουν δραστικές αλλαγές. Ο έντονος τεχνολογικός ανταγωνισμός σημαίνει ότι οι επιχειρήσεις που εμφανίζονται ως κυρίαρχες σήμερα μπορεί να αντικατασταθούν αύριο από ένα αποτελεσματικό δίκτυο. Ως αποτέλεσμα, μια σωστή εκτίμηση της μονοπωλιακής δύναμης σε κλάδους της Νέας Οικονομίας θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει μια σοβαρή ανάλυση της ισχύος του δυναμικού ανταγωνισμού, πέρα από τα τρέχοντα μερίδια και επίπεδα συγκέντρωσης. Η αγορά ευρυζωνικής πρόσβασης αποτελεί μία τέτοιου είδους αγορά, στην οποία η τεχνολογία εξελίσσεται με ραγδαίους ρυθμούς. Επιπλέον, ιδιαίτερα για την Ελλάδα η αγορά της ευρυζωνικής πρόσβασης είναι ιδιαίτερα νέα, όπου οι συνδέσεις ADSL αποτελούν μόλις το 1,35% του πληθυσμού, ή το 2,9% των συνδέσεων σταθερής τηλεφωνίας. Επειδή η ίδια η EETT κάνει αναφορά στα «διδάγματα από άλλα κράτη» για την δομή της αγοράς και τη δυναμική της θα ήταν σκόπιμο να μας γίνει γνωστό σε ποια χώρα της ΕΕ αλλά και παγκοσμίως έγινε ρύθμιση μιας νέας αγοράς με μόλις 1.35% διείσδυση και με ανύπαρκτη την αλυσίδα αξιών στην οποιαδήποτε λιανική αγορά πρόκειται να προκύψει από τις υπηρεσίες που προσφέρονται διαμέσου της ευρυζωνικότητας. Το μοναδικό αυτό φαινόμενο πρόωρης υπερ-ρύθμισης η οποία δεν θα βασίζεται σε απτά οικονομικά στοιχεία και αναλύσεις του μελλοντικού ανταγωνισμού αλλά σε εικασίες και υποθέσεις καταργεί κάθε έννοια αντικειμενικής ανάλυσης και μας οδηγεί στο να αναρωτιόμαστε για την σκοπιμότητα της συμμετοχής μας στο διάλογο.

Ο ΟΤΕ πιστεύει ότι ο καθορισμός της σχετικής αγοράς από την EETT, αλλά και ο καθορισμός του ως έχοντα δεσπόζουσα θέση στην αγορά είναι **αβάσιμος, πρόωρος και προφανώς καταστροφικός για την εξέλιξη της βιομηχανίας των τηλεπικοινωνιών στην Ελλάδα.** Επίσης οι συγκεκριμένες αναφορές σε στοιχεία και εκτιμήσεις αποκλειστικά παρεχόμενα από δελτία τύπου της ECTA, δηλαδή το συντεχνιακό όργανο των εναλλακτικών παρόχων στην Ευρώπη, χωρίς ανάλογη παράθεση στοιχείων και από τον ETNO, την διεθνή οργάνωση με τους μεγαλύτερους και πλέον σοβαρούς επενδυτές τηλεπικοινωνιακών δικτύων, δημιουργεί εύλογες αμφιβολίες σχετικά με την αντικειμενικότητα των συγγραφέων της διαβούλευσης. Ο ΟΤΕ **ζητά να ληφθούν υπόψη και οι μελέτες και τα στοιχεία που έχει δημοσιεύσει ο ETNO για τον επαναπροσδιορισμό της δυναμικής της αγοράς και τα οποία θα επισυνάψει στο παρόν.** Επίσης ο ΟΤΕ δεν θα συμφωνήσει με το συμπέρασμα ότι ο δυνητικός ανταγωνισμός από παρόχους που βασίζονται σε άλλες τεχνολογίες, διαφορετικές του ADSL είναι για το εγγύς μέλλον περιορισμένος.

Υπάρχουν συνεχείς τεχνολογικές εξελίξεις τόσο στην τεχνολογία του ADSL, με την αντικατάσταση τεχνολογιών από νέες σε επίπεδο access network (τεχνολογίες ADSL2/2+), όσο και σε επίπεδο backbone network (ATM-IP), όσο και σε πολλές ανταγωνιστικές τεχνολογίες. Όπως γνωρίζει η EETT, μέσω της πρόσκλησης της για την παροχή προσωρινών αδειών WiMax, τουλάχιστον τέσσερις εναλλακτικοί πάροχοι έδειξαν ισχυρό ενδιαφέρον για την διάθεση συχνοτήτων. Τα ασυρματικά δίκτυα Wi-Max, εκτιμάται ότι θα προσφέρουν πολύ μεγάλα πλεονεκτήματα στη διάθεση ασυρματικού xDSL, που θα πιέσει περαιτέρω το κόστος της ευρυζωνικής πρόσβασης (www.know-how.gr). Αντίστοιχα οι πλατφόρμες υψηλής χωρητικότητας σε γραμμές ηλεκτρικής ενέργειας (High Bandwidth Powerline Platforms) παρουσιάζονται ιδιαίτερα ελκυστικές για την ευρυζωνική μετάδοση δεδομένων γιατί βασίζονται σε υπάρχουσα υποδομή και υποστηρίζει συμμετρικές και ασύμμετρες υπηρεσίες μετάδοσης, που φτάνουν τα 200Mbps και στις δύο κατευθύνσεις (για point-to-multipoint). Υπάρχουν μελέτες που αναδεικνύουν ότι υπάρχει ενδιαφέρον στο άμεσο μέλλον για την ανάπτυξη υπηρεσιών πάνω από γραμμές ηλεκτρικής ενέργειας και η ΕΕ εξέδωσε πρόσφατα σχετικά κείμενα.

Σχετικά με τα μερίδια αγοράς, ακόμη και εάν η σχετική αγορά περιορίζεται στις τεχνολογίες DSL, δεν συμπεριλαμβάνει την εξ ιδίων μέσων παρεχόμενη (ιδιοπαροχή) πρόσβαση bitstream. Στην διαβούλευση για τον ορισμό της αγοράς των υπηρεσιών χοντρικής ευρυζωνικής πρόσβασης που πραγματοποιήθηκε από την EETT, αναφέρθηκε ότι η σχετική αγορά περιλαμβάνει την ιδιοπαροχή, άποψη που έγινε δεκτή από τους περισσότερους τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση. Εντούτοις στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης δεν φαίνεται να λαμβάνεται καθόλου υπόψη η ιδιοπαροχή και των άλλων παρόχων, με αποτέλεσμα ο ΟΤΕ να εμφανίζεται να κατέχει το 100% αυτής της αγοράς. Στην ανάλυση της αγοράς δεν έχει ληφθεί υπόψη το ποσοστό των ADSL γραμμών που οι εναλλακτικοί παρέχουν με ίδια μέσα χρησιμοποιώντας τον Τοπικό Βρόχο (περί τα 4% της αγοράς του ADSL) και που στο μέλλον μπορεί να δραστηριοποιηθούν και στην αγορά της Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης. Αυτή η προσέγγιση

καταρχήν στρεβλώνει, σε μικρό βαθμό προς το παρόν, την παρούσα δομή της αγοράς, αλλά κυρίως θα οδηγήει πάντα στο συμπέρασμα ότι ο ΟΤΕ θα κατέχει πάντα το 100% της αγοράς, ανεξάρτητα από την ανάπτυξη εναλλακτικών ευρυζωνικών δικτύων.

Ο ΟΤΕ δεν συμφωνεί με την ανάλυση της §3.3, όπου στο κείμενο της Διαβούλευσης (σελ. 15) αναφέρεται «...η EETT θεωρεί ότι η είσοδος στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης θα απαιτούσε πολύ μεγάλες επενδύσεις, οι οποίες δημιουργούν μη ανακτήσιμα κόστη. Αυτά τα σημαντικά μη ανακτήσιμα κόστη, όταν συνδυάζονται με οικονομίες κλίμακος και τη φυσική πυκνότητα που χαρακτηρίζουν τα δίκτυα τοπικής πρόσβασης, αυξάνουν σημαντικά τους φραγμούς εισόδου για μια επιχείρηση που εξετάζει τη δυνατότητα κατασκευής νέου δικτύου τοπικής πρόσβασης που θα μπορεί να υποστηρίξει την παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης». Η ευρυζωνική πρόσβαση δεν απαιτεί «νέο δίκτυο τοπικής πρόσβασης» για τους 12 παρόχους που ήδη έχουν συνεγκατασταθεί στα Ψηφιακά Κέντρα του ΟΤΕ (και προφανώς έχουν εγκαταστήσει εξοπλισμό στα σημεία αυτά, άρα επενδύσει) ή βρίσκονται σε διαδικασία συνεγκατάστασης (έχουν πληρώσει τις απαραίτητες κατασκευές) σε 70 μεγάλα Αστικά Κέντρα του ΟΤΕ (από τα ~210) και έχουν πρόσβαση σε 2,5 εκατομμύρια συνδρομητές του ΟΤΕ (~50% των συνδρομητών), ιδιαίτερα εάν λάβουμε υπόψη ότι όλες σχεδόν οι προαναφερόμενες συνεγκαταστάσεις πραγματοποιήθηκαν την περίοδο κατά την οποία ο ΟΤΕ ανέπτυξε το δίκτυο του ADSL με τάση να αυξάνονται. Θεωρούμε για τους παραπάνω παρόχους, ιδιαίτερα αυτούς που έχουν επενδύσει και έχουν ήδη συνεγκατασταθεί σε μεγάλο αριθμό κέντρων, τα εμπόδια εισόδου λόγω των μεγάλων επενδύσεων δεν υφίστανται.

Σχετικά με τα υποστηριζόμενα στο σκεπτικό της EETT για τις οικονομίες κλίμακος, θεωρούμε ότι δεν συνιστούν εμπόδιο εισόδου στην αγορά. Σε ένα συνεχώς εξελισσόμενο περιβάλλον σε θέματα τεχνολογίας και υπηρεσιών, δεν υπάρχουν αποδείξεις πλεονεκτήματος οικονομιών κλίμακος και σκοπού. Σε ένα τέτοιο περιβάλλον με αυξημένη αβεβαιότητα ο νεοεισερχόμενος έχει το πλεονέκτημα της ασφαλούς επένδυσης όταν ο όγκος των πελατών του ανταποκρίνεται στις δικές του οικονομίες σκοπού. Συγκεκριμένα οι εναλλακτικοί πάροχοι μπορούν να επιλέγουν το είδος και την θέση των πελατών τους, σε αντίθεση με τον ΟΤΕ οποίος θα πρέπει να συνεχίσει να κάνει επενδύσεις και να προσφέρει υπηρεσίες σε Πανελλαδική κλίμακα, και θα μπορούσαν να έχουν τεχνολογικές λύσεις οι οποίες εξασφαλίζουν σε αυτούς οικονομίες σκοπού. Όμως από πλευράς των εναλλακτικών παρόχων υπάρχει σαφής προτίμηση προς το προϊόν bitstream του ΟΤΕ, επειδή αυτό δίνει δυνατότητα στους παρόχους δραστηριοποίησης στην αγορά λιανικής ADSL χωρίς να απαιτεί επενδύσεις σε εξοπλισμό.

Η ανάλυση αναφέρεται στη περιορισμένη ανάπτυξη των ασύρματων συνδέσεων (ΣΑΠ). Αποψη της εταιρείας μας, για την οποία έχουμε επιχειρηματολογήσει και στη διαβούλευση της EETT για την αγορά 11, είναι ότι τα μέτρα για τον αδεσμοποίητο βρόχο που έλαβε η EETT, και ιδιαίτερα η χαμηλή τιμή για τον βρόχο, κατέστησαν την ανάπτυξη ανταγωνιστικών τεχνολογιών μη συμφέρουσα. Στην ουσία, η αγορά αδεσμοποίητου βρόχου είναι μη υποκαταστάσιμη από την αγορά ασύρματης πρόσβασης λόγω ρυθμιστικής παρέμβασης (καθορισμός πολύ χαμηλής τιμής), γι' αυτό και υποστηρίζουμε ότι ο τρόπος με τον οποίο επιβάλλονται τα μέτρα της EETT δημιουργεί αντικίνητρα στις επενδύσεις και την ανάπτυξη του ανταγωνισμού.

Ομοίως ο ΟΤΕ δεν συμφωνεί με την αναφορά της EETT, ότι «... δεν γνωρίζει κάποιους παρόχους εναλλακτικών δικτύων που προτίθενται ή είναι σε θέση να κάνουν τέτοιου είδους επενδύσεις, τουλάχιστον κατά τη διάρκεια της παρούσας εξέτασης». Η EETT δεν λαμβάνει υπόψη στην ανάλυση τα προγράμματα ανάπτυξης της ευρυζωνικότητας τα οποία αναπτύσσονται με βάση την χρηματοδότηση της ΕΕ τουλάχιστον για τα επόμενα δυο χρόνια και από τα οποία θα ωφεληθούν οι εναλλακτικοί πάροχοι ενώ την ίδια στιγμή εξετάζει ιστορικά στοιχεία του δικτύου του ΟΤΕ για να υποστηρίξει τις θέσεις της. Κατά τον τρόπο παραβαίνει ευθέως τις παραγράφους 20 και 75 της συστάσεως 2003/311 αλλά και τις σχετικές οδηγίες που περιλαμβάνονται στο κείμενο του ERG αφού για αυτήν νομοτελειακά δεν υπάρχει κανένας δυνητικός ανταγωνισμός στον ΟΤΕ, παραγνωρίζοντας τα προγράμματα του ΥΜΕ, της Κοινωνίας της Πληροφορίας (Μέτρο 4.2 & 4.3) και του αναπτυξιακού νόμου του ΥΠΕΘΟ που επιδοτούν την ανάπτυξη των ευρυζωνικών υποδομών και δικτύων, τα οποία επιδεικτικά παραγνωρίζει.

Επίσης δεν λαμβάνει υπόψη ότι εάν υπήρχε απουσία ρύθμισης στην Αγορά 11, της χονδρικής παροχής αδεσμοποίητης πρόσβασης σε μεταλλικούς βρόχους και υποβρόχους, τότε ο δυνητικός ανταγωνισμός θα μπορούσε να είναι σχετικά περιορισμένος. Όμως δεδομένου ότι ο ΟΤΕ έχει οριστεί στην αγορά του βρόχου ως πάροχος με ΣΙΑ, αγορά για την οποία του έχουν επιβληθεί από την πλήρη απελευθέρωση των

τηλεπικοινωνιών στην Ελλάδα ρυθμιστικές υποχρεώσεις από την ΕΕΤΤ, το συμπέρασμα για τον δυνητικό ανταγωνισμό και την θέση του ΟΤΕ στην αγορά θα πρέπει να διαφοροποιηθεί σημαντικά.

Για τον έλεγχο της προϋπόθεσης αυτής που οδηγεί στην αναγνώριση σημαντικής ισχύος στην αγορά είναι απαραίτητο να θυμηθούμε ότι ισχύει το κριτήριο της νομολογίας του άρθρου 82 περί δυνατότητας του παρόχου με ΣΙΑ να τοποθετηθεί στην αγορά και να συμπεριφερθεί σε σημαντικό βαθμό με τρόπο ανεξάρτητο από τους άλλους παρόχους και τους πελάτες του. Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές πρέπει να εξετασθεί η κατάσταση του ανταγωνισμού πίσω από τα πιθανά εμπόδια εισόδου. Επιπλέον επειδή ο ΟΤΕ είναι κάθετα ολοκληρωμένος θα πρέπει η εξέταση αυτή να περιλάβει και τις λιανικές αγορές σύμφωνα και με τον καθορισμό των αγορών που έχει κάνει η ΕΕΤΤ στην προηγούμενη φάση. Σχετικά με το επίπεδο του ανταγωνισμού στις λιανικές αγορές αναδεικνύεται από την ραγδαία αύξηση του ρυθμού πωλήσεων ΑΡΥΣ στην Χονδρική, ρυθμός που πλησιάζει το 55% στο τέλος του 2005. Επίσης το μερίδιο της Χονδρικής από 13,5% το 2004 έχει αυξηθεί σε 33,3% το 2005 στις συνολικές πωλήσεις ADSL γραμμών από τον ΟΤΕ.

Θεωρούμε ότι οι παραπάνω συνιστώσες είναι ιδιαίτερα σημαντικές και δεν έχουν ληφθεί υπόψη στην ανάλυση της αγοράς για τον καθορισμό της σχετικής αγοράς και τον καθορισμό της Δεσπόζουσας Θέσης για τον ΟΤΕ και άρα στο εύρος των ρυθμιστικών υποχρεώσεων που προκύπτουν.

Ολοκληρώνοντας την τοποθέτηση μας θα πρέπει επίσης να αναφερθούμε στο συμπέρασμα της ΕΕΤΤ ότι η χαμηλή ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας στην Ελλάδα υποδεικνύει ότι είναι αποτέλεσμα έλλειψης επαρκούς ανταγωνισμού που μπορεί να αντιμετωπιστεί μόνο με ειδικές ex ante ρυθμίσεις (σελ. 22). Η τοποθέτηση αυτή της ΕΕΤΤ δεν επιβεβαιώνεται από την διεθνή και ελληνική εμπειρία. Ιδιαίτερα για την Ελλάδα έχει αναφερθεί επανειλημμένως από εκπροσώπους της πολιτείας, αλλά και της οικονομικής ζωής η άποψη ότι παράγοντες όπως το διαθέσιμο εισόδημα, η διείσδυση των PCs και του Internet, η διαθεσιμότητα υπηρεσιών περιχομένου κλπ παίζουν σημαντικότερο ρόλο στην ανάπτυξη της αγοράς, άποψη την οποία υποστηρίζει και ο ΟΤΕ. Πρόσφατη μελέτη του ΕΔΕΤ, που δημοσιεύτηκε τον Ιανουάριο του 2006, αναφέρει ότι η χρήση ηλεκτρονικών υπολογιστών στην Ελλάδα από 32,5% το 2002 έφτασε στο 34,3% το 2005, ενώ η χρήση του Internet δεν έχει αυξηθεί καθόλου τα τρία τελευταία χρόνια. Ο ΟΤΕ πιστεύει ότι η αντίληψη της ΕΕΤΤ για την επιβολή αυστηρών και εκτεταμένων ρυθμιστικών παρεμβάσεων, ώστε να αναπτυχθεί η ευρυζωνική αγορά, θα έχει ως αποτέλεσμα τη δημιουργία τεχνητού και κατά συνέπεια στρεβλού ανταγωνισμού. Η πολιτική αυτή στέλνει λάθος μηνύματα στην αγορά με αποτέλεσμα τα αντίθετα αποτελέσματα από τα επιδιωκόμενα, που είναι οι επενδύσεις και η υιοθέτηση καινοτομιών στην νέα αναπτυσσόμενη ευρυζωνική αγορά. Ειδικότερα στο θέμα αυτό παραπέμπουμε στο έγγραφο του ETNO (συνημμένη μελέτη για κλίμακα επενδύσεων αλλά και κείμενο από R.CAWLEY BROADBAND MARKET DEVELOPMENT AND THE ROLE OF REGULATION. Επίσης παραπέμπουμε σε ROBERT W.CRANDALL, J.GREGORY SIDAK & HAL J.SINGER "THE EMPIRICAL CASE AGAINST ASYMMETRIC REGULATION OF BROADBAND INTERNET ACCESS" 17 BERKELEY TECH.L.J 953 (2002)

E2: Θεωρείτε ακριβείς τις εκτιμήσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με μελλοντική είσοδο στην αγορά καθώς και τα χρονικά πλαίσια για την είσοδο αυτή;

Με βάση την τοποθέτηση της εταιρείας μας στην Ερώτηση E1, θεωρούμε ότι οι εκτιμήσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με την μελλοντική είσοδο στην αγορά και τα χρονικά πλαίσια είναι ελλιπής.

Ο ΟΤΕ θεωρεί ότι δεν έχει ληφθεί υπόψη ο αριθμός συνεγκαταστάσεων των παρόχων στα ψηφιακά κέντρα του ΟΤΕ, που τους δίνουν την δυνατότητα άμεσα να προχωρήσουν σε παροχή ευρυζωνικών υπηρεσιών, όπως ήδη παρέχεται από ένα εναλλακτικό πάροχο, αλλά και που έχουν παρουσιάσει ότι είναι στα επιχειρηματικά τους σχέδια και άλλοι πάροχοι.

Δεν έχουν επίσης ληφθεί υπόψη τα προγράμματα χρηματοδότησης και οι πρωτοβουλίες της Ελληνικής πολιτείας για την ανάπτυξη των ευρυζωνικών δικτύων τοπικής πρόσβασης και της ζήτησης ευρυζωνικών υπηρεσιών με τις οποίες θα επιδοτηθούν κατά 50% οι επενδύσεις για την παροχή ευρυζωνικών υποδομών. Συγκεκριμένα έχει δημοσιευτεί από την Κοινωνία της Πληροφορίας η πρόσκληση 157 για υποβολή προτάσεων Ανάπτυξη / Υλοποίηση ευρυζωνικών δικτύων τοπικής πρόσβασης του Μέτρου 4.2: «Ανάπτυξη Υποδομών Δικτύων Τοπικής Πρόσβασης» και Ανάπτυξη Ευρυζωνικού περιχομένου και υπηρεσιών του

Μέτρου 4.3: «Προηγμένες Τηλεπικοινωνιακές Υπηρεσίες για τον Πολίτη και τις Επιχειρήσεις» του Επιχειρησιακού Προγράμματος Κοινωνία της Πληροφορίας του Γ'ΚΠΣ. Σύμφωνα με την προκήρυξη «Βασικός στόχος του Μέτρου 4.2 του Επιχειρησιακού Προγράμματος είναι η ανάπτυξη τηλεπικοινωνιακής υποδομής ευρυζωνικών δικτύων τοπικής πρόσβασης περιλαμβανομένων μικρών πόλεων και μη αστικών ή απομακρυσμένων περιοχών καθώς και σε λιγότερο ευνοημένες περιοχές που θα διευκολύνει την απελευθέρωση της αγοράς, θα αυξήσει τον ανταγωνισμό...» ... «Βασικός στόχος του Μέτρου 4.3 του Επιχειρησιακού Προγράμματος είναι μεταξύ άλλων η ανάπτυξη και παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών και υπηρεσιών περιεχομένου ευρείας ζώνης καθώς και η ανάπτυξη της ζήτησης ευρυζωνικών υπηρεσιών». Σχετικά με τις επιλέξιμες γεωγραφικές περιοχές είναι «όλη η Ελληνική επικράτεια, εκτός του πολεοδομικού συγκροτήματος της Θεσσαλονίκης και του Λεκανοπεδίου Αττικής από την Περιφέρεια Αττικής». Ο συνολικός προϋπολογισμός είναι 160.000.000€ για το Μέτρο 4.2, ο οποίος αναλύεται σε 80.000.000€ Δημόσια Δαπάνη και 80.000.000€ ιδιωτική συμμετοχή 36.000.000€ για το Μέτρο 4.3, ο οποίος αναλύεται σε 18.000.000€ Δημόσια Δαπάνη και 18.000.000€ ιδιωτική συμμετοχή. Επίσης, υπάρχουν και άλλες κυβερνητικές πρωτοβουλίες, όπως αυτή του αναπτυξιακού νόμου του ΥΠΕΘΟ που επιδοτεί την ανάπτυξη των ευρυζωνικών υποδομών και δικτύων. Θα πρέπει η ΕΕΤΤ να μας αιτιολογήσει γιατί μετά τις επιδοτήσεις δικτύων με τεχνολογική ουδετερότητα δεν έχει υπόψη της κανέναν πάροχο που να θέλει να κάνει έστω και περιορισμένες επενδύσεις υποδομών ακόμη και χωρίς το πρόβλημα των τελών διέλευσης. Η προφανής απάντηση είναι γιατί στην πραγματικότητα κανένας πάροχος δεν υπολογίζει στις επενδύσεις δικτύου αλλά περιμένει να τις κάνει ο ΟΤΕ για να αποκτήσει πρόσβαση με την συνδρομή της ΕΕΤΤ σε τιμές κόστους ώστε να απολαύσει μια εγγυημένη κερδοφορία χωρίς επενδυτικό ρίσκο.

Δεν λαμβάνεται επίσης υπόψη το εκφρασμένο ενδιαφέρον για την ανάπτυξη ασυρματικών δικτύων Wi-Max, τα οποία εκτιμάται ότι θα προσφέρουν πολύ μεγάλα πλεονεκτήματα στη διάθεση ασυρματικού xDSL, που θα πιέσει περαιτέρω το κόστος της ευρυζωνικής πρόσβασης

Τέλος δεν λαμβάνεται υπόψη ότι δεν υπάρχει απαίτηση για τους εναλλακτικούς παρόχους για την είσοδο τους στην αγορά να αναπτύξουν υπηρεσίες σε μεγάλο εύρος του Ελλαδικού χώρο, σε αντίθεση με τον ΟΤΕ, ο οποίος θα πρέπει να συνεχίσει να κάνει επενδύσεις και να προσφέρει υπηρεσίες σε Πανελλαδική κλίμακα.

Αναφορικά παραθέτουμε πρόσφατη τοποθέτηση της εταιρείας αναλύσεων TeleGeography, η οποία στην πιο πρόσφατη ανάλυση της για την ευρυζωνικότητα, αναφέρει για την Ελλάδα ότι είναι πολύ πίσω σε σχέση με τα ποσοστά άλλων ευρωπαϊκών χωρών στην ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας. Από την άλλη πλευρά, όπως υπογραμμίζει ότι αυτό σημαίνει ότι υπάρχουν σημαντικές ευκαιρίες για επενδύσεις στο συγκεκριμένο χώρο και αναφέρεται και σε τηλεπικοινωνιακούς παρόχους που έχουν εκφράσει την πρόθεση τους να επενδύσουν. Συγκεκριμένα αναφέρεται: «Με δεδομένη την καθυστέρηση στην ανάπτυξη της ευρυζωνικής αγοράς, αναμφίβολα υπάρχουν σημαντικές ευκαιρίες. Ένας από τους ανταγωνιστές του ΟΤΕ, η FORTHnet, έκανε γνωστή τη πρόθεσή της να επενδύσει προς τη κατεύθυνση αυτή και αύξησε τη διεθνή χωρητικότητα του δικτύου της στα 1395 Mbps. Η Vivodi Telecom, ένας από τους ιδιώτες που ανταγωνίζονται στην αγορά, έχει επίσης κάνει γνωστή την πρόθεσή της να ανταγωνιστεί το πρώην μονοπωλιακό οργανισμό».

Ο ΟΤΕ θεωρεί ότι υπάρχει δυνατότητα να αναπτυχθούν εναλλακτικές υποδομές παροχής ευρυζωνικής πρόσβασης, στο άμεσο χρονικό διάστημα, εφόσον οι εναλλακτικοί πάροχοι επιλέξουν επιχειρηματικά να επενδύσουν και δεν περιοριστούν στα προϊόντα bitstream του ΟΤΕ, τα οποία τους δίνουν δυνατότητα δραστηριοποίησης στην αγορά λιανικής ADSL χωρίς να απαιτούνται επενδύσεις σε εξοπλισμό.

E3: Θεωρείτε ότι οι τελευταίες τιμές του ΟΤΕ αντανακλούν την ύπαρξη μεγαλύτερης ανταγωνιστικότητας στην αγορά;

Θεωρούμε ότι οι τελευταίες τιμές του ΟΤΕ στην Χοντρική και αντίστοιχα στην λιανική, αντανακλούν σαφώς την ύπαρξη ανταγωνιστικότητας στην αγορά, όμως είναι περισσότερο αποτέλεσμα της αύξησης της διείσδυσης δεδομένου ότι οι δύο αυτοί παράγοντες έχουν αμφίδρομη σχέση.

Παράλληλα η τιμή που απολαμβάνει ο τελικός χρήστης για την παροχή υπηρεσιών ADSL αποτελείται, όπως γνωρίζετε, από δύο συνιστώσες και άρα ο ανταγωνισμός επηρεάζεται και τις δύο αυτές συνιστώσες. Η μείωση των τιμών από τον ΟΤΕ στην ADSL πρόσβαση αντανακλούν στη μείωση του ενός κλάδου της

λιανικής υπηρεσίας “ADSL πρόσβαση στο Internet” στον Τελικό Χρήστη. Η αντίστοιχη μείωση τιμών από τους ISPs στην διασύνδεση στο Internet, αποτελεί το δεύτερο κομμάτι της λιανικής υπηρεσίας “ADSL πρόσβαση στο Internet”. Θα πρέπει να λάβετε υπόψη ότι οι τρέχουσες τιμές για το δεύτερο κομμάτι των υπηρεσιών ADSL πρόσβαση στο Internet, για τις συνδρομές αορίστου χρόνου, κυμαίνονται μεταξύ 20€ - 22€ το μήνα περίπου.

Η σημαντική μείωση των τιμών από 44,8% έως 66,7% (ανάλογα με την ταχύτητα πρόσβασης) μέσα σε δυο χρόνια, που οδηγεί στη ραγδαία αύξηση των συνδέσεων ADSL, αποδεικνύει το γεγονός ότι η αγορά αναπτύσσεται σταθερά, ενώ το κόστος για τον τελικό χρήστη μειώνεται σημαντικά χωρίς την επιβολή κανονιστικών υποχρεώσεων.

Επίσης υπάρχει ραγδαία αύξηση του μεριδίου της Χονδρικής έναντι της Λιανικής για την ADSL πρόσβαση. Το μερίδιο της Χονδρικής από 13,5% το 2004 έχει αυξηθεί στο 33% στο τέλος του 2005 στις συνολικές πωλήσεις ADSL γραμμών από τον ΟΤΕ. Αυτό είναι αποτέλεσμα του ανταγωνισμού στην λιανική μεταξύ του ΟΤΕ και των άλλων παρόχων, χωρίς την επιβολή ρυθμιστικών υποχρεώσεων. Εάν δε συμπεριλάβουμε το συνολικό προϊόν ADSL που περιλαμβάνει και το internet που παρέχεται από τον ΟΤΕ – ΟΤΕNET τα δεδομένα από την ΕCΤΑ την οποία επικαλείται και η ΕΕΤΤ (Q2 2005) δείχνουν ότι η εν λόγω αγορά στην Ελλάδα (48%) είναι η τρίτη χαμηλότερη σε μερίδιο του λιανικού άκρου του Incumbent μετά από την UK (34%) και την Μάλτα (42%).

Θέλουμε αρχικά να επισημάνουμε ότι στο κείμενο της ανάλυσης της αγοράς οι συντάκτες της διαβούλευσης παραλείπουν να απεικονίσουν την τιμολογιακή πολιτική του ΟΤΕ για την υπηρεσία ΑΡΥΣ. Συγκεκριμένα δεν γίνεται λόγος για την εκπτωτική πολιτική του ΟΤΕ στα έσοδα από τα μηνιαία πάγια των ΑΡΥΣ, σύμφωνα με τα ανακοινωμένα τιμολόγια της Χονδρικής διάθεσης ΑΡΥΣ, που φτάνουν ένα επιπλέον 15% στη διαφορά τιμολογίων χοντρικής - λιανικής. Η παράλειψη αυτή είναι καίριας σημασίας γιατί αποδίδει άκοπα ένα επιπλέον ποσοστό κέρδους στους παρόχους το οποίο δεν προσμετράτε στην ανάλυση των ανταγωνιστικών τιμών. Η έκπτωση αυτή δίνεται χωρίς να προσφέρει στον ΟΤΕ τις οικονομίες κλίμακος που υποτίθεται ότι αντικατοπτρίζει αφού δεν υπάρχει υποχρέωση για ελάχιστη ποσότητα πορτών την οποία θα αγοράζει με όρους χονδρικής ο εναλλακτικός πάροχος. Η ΕΕΤΤ δεν προχωρά σε καθορισμό του τι είναι ανταγωνιστική τιμή την οποία δήθεν ο ΟΤΕ μπορεί να παρακάμπτει χρεώνοντας υψηλότερες τιμές κάνοντας έτσι την ρύθμιση επιτακτική (3.7 παρ.4) Η αντιεπισημονική και προφανώς προκατειλημμένη αυτή θέση της ΕΕΤΤ πηγάζει από την πραγματική αδυναμία να καθορίσει τι είναι ανταγωνιστική τιμή όχι μόνο σε αυτή αλλά σε οποιαδήποτε αγορά και για το λόγο αυτό άλλωστε γίνεται η ανάλυση της αγοράς με βάση άλλους παράγοντες.

Ερωτήσεις της Διαβούλευσης Σχετικά με τις Κανονιστικές Υποχρεώσεις

Ε1: Συμφωνείτε με τις αρχές που θεωρεί η ΕΕΤΤ ότι θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν για την επιλογή των κανονιστικών υποχρεώσεων; Θεωρείτε ότι υπάρχουν άλλες αρχές που πρέπει να λάβει υπόψη η ΕΕΤΤ κατά την επιλογή των κατάλληλων κανονιστικών υποχρεώσεων για τη συγκεκριμένη αγορά;

Η αγορά ευρυζωνικών υπηρεσιών αποτελεί μία νέα – αναδυόμενη αγορά, ιδιαίτερα για την Ελλάδα. Οι λόγοι που θεμελιώνουν την άποψη αυτή του ΟΤΕ έχουν ως εξής:

- Το δίκτυο παροχής πρόσβασης ευρυζωνικών υπηρεσιών του ΟΤΕ είναι ακόμα στη διαδικασία ανάπτυξης για την οποία απαιτούνται συνεχείς και μεγάλες επενδύσεις. Στις αρχές του 2005 ο ΟΤΕ είχε εγκαταστήσει DSLAMs σε 201 σημεία, σήμερα αρχές του 2006 τα σημεία αυτά έχουν αυξηθεί σε 429 με στόχο τα 1095 σημεία συνολικά σε όλη την Ελλάδα. Αυτά και μόνο τα στοιχεία δείχνουν ότι η αγορά αυτή είναι ακόμη αναδυόμενη και είναι εξωπραγματικό να αναφέρει η ρυθμιστική αρχή για τους εναλλακτικούς παρόχους ότι «η είσοδος στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης θα απαιτούσε πολύ μεγάλες επενδύσεις», όταν μεγάλες επενδύσεις απαιτούνται ακόμη από τον ΟΤΕ για την εξάπλωση του ADSL.
- Πώς είναι δυνατόν να θεωρείται μια αγορά ώριμη όταν οι συνδέσεις ADSL αποτελούν μόλις το 1,35% του πληθυσμού, ή το 2,9% των συνδέσεων σταθερής τηλεφωνίας;
- Η ύπαρξη εναλλακτικών τρόπων ευρυζωνικής πρόσβασης, ανεξάρτητα του εάν δεν έχουν προχωρήσει αρκετά στην Ελλάδα, δείχνουν ότι πρόκειται για μια ταχέως μεταβαλλόμενη τεχνολογικά αγορά στην

οποία μπορεί στο άμεσο μέλλον να αντικατασταθεί με άλλη τεχνολογική λύση, π.χ. ασυρματική. Συνεπώς οι επενδύσεις του ΟΤΕ είναι αβέβαιες ως προς τις αποδόσεις που μπορούν να πετύχουν και άμεσα θα μπορούσαν να απαξιωθούν από άλλες τεχνολογίες πρόσβασης.

- Ο ΟΤΕ για να μπορέσει να παρέχει υπηρεσίες ADSL θα πρέπει να επενδύει συνεχώς, τόσο για την ικανοποίηση των αναγκών επέκτασης των σημείων πρόσβασης με την εγκατάσταση νέων DSLAM, όσο και σε νέες τεχνολογίες. Η ραγδαία εξέλιξη των τεχνολογιών θα έχει ως αποτέλεσμα την σταδιακή αντικατάσταση των ήδη εγκατεστημένων σημείων πρόσβασης (τεχνολογίες ADSL2/2+), αλλά και του backbone network (gigabit Ethernet interfaces). Η εξέλιξη των ευρυζωνικών τεχνολογιών **είναι μία συνεχής διαδικασία που απαιτεί συνεχείς επενδύσεις.**
- Θα πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι η πρόσβαση αυτή καθεαυτή δεν είναι το ζητούμενο για τον τελικό συνδρομητή. Αυτό που έχει ενδιαφέρον είναι οι διαφορετικές υπηρεσίες που μπορούν να δοθούν και η παροχή των υπηρεσιών αυτών απαιτεί επιπρόσθετες επενδύσεις.

Οι λόγοι αυτοί θεωρούμε ότι είναι καθοριστικοί και αποδεικνύουν ότι η αγορά ευρυζωνικών υπηρεσιών αποτελεί μία νέα – αναδυόμενη αγορά και σαν τέτοια θα έπρεπε να αντιμετωπίζεται από την ΕΕΤΤ.

Στην περίπτωση αυτή σύμφωνα με τις Κατευθυντήριες Γραμμές (§1.1, 32) για τις αναδυόμενες αγορές ισχύουν τα εξής: «Όσον αφορά τις αναδυόμενες αγορές, η αιτιολογική σκέψη 27 της οδηγίας πλαίσιο αναφέρει ότι στις αγορές αυτές, στις οποίες de facto η ηγετική επιχείρηση είναι πιθανό να διαθέτει σημαντικό μερίδιο αγοράς, **δεν θα πρέπει να επιβάλλονται άκαιρες εκ των προτέρων ρυθμίσεις**, επειδή τέτοιου είδους ρυθμίσεις είναι δυνατόν να αλλοιώσουν τις συνθήκες ανταγωνισμού οι οποίες διαμορφώνονται σε μία νέα και αναδυόμενη αγορά. ... οι ΕΡΑ πρέπει να είναι σε θέση να δικαιολογούν πλήρως οποιαδήποτε μορφή πρώιμης εκ των προτέρων παρέμβασης σε μία αναδυόμενη αγορά, ιδιαίτερα από τη στιγμή που έχουν τη δυνατότητα να επέμβουν σε μεταγενέστερο στάδιο, στο πλαίσιο της περιοδικής επαναξιολόγησης των σχετικών αγορών.»

Με βάση τις κατευθυντήριες γραμμές στις αναδυόμενες αγορές η ρυθμιστική αρχή καλείται να μην επιβάλλει εκ των προτέρων ρυθμίσεις, ακόμη και εάν η ηγετική επιχείρηση είναι πιθανό να διαθέτει σημαντικό μερίδιο αγοράς. Η ΕΕΤΤ δεν έλαβε καθόλου υπόψη της την μη ωριμότητα της αγοράς ευρυζωνικής πρόσβασης στην Ελλάδα, αλλά προχώρησε σε ανάλυση της αγοράς ίδια με αυτή που διενέργησε σε άλλες «παραδοσιακές» αγορές, όπως αυτή της χονδρικής παροχής αδεσμοποίητης πρόσβασης σε μεταλλικούς βρόχους και υποβρόχους (αγορά 11). Αλλά και σε αυτήν την περίπτωση η ανάλυση της ΕΕΤΤ θεωρούμε ότι είναι ελλιπής και δεν αποτυπώνει σε καμία περίπτωση την αγορά, ούτε και τεκμηριώνει τις απόψεις σχετικά με τα μέτρα που θα πρέπει να επιβληθούν στον ΟΤΕ. Τις απόψεις του ΟΤΕ σχετικά με την ανάλυση τις τεκμηριώνουμε παρακάτω:

Όπως αναφέρεται και στο κείμενο της ΕΕΤΤ «οι υποχρεώσεις που θα επιβληθούν από την ΕΕΤΤ πρέπει να βασίζονται στη φύση του προβλήματος ανταγωνισμού που εντοπίζεται και να είναι αναλογικές και αιτιολογημένες εν όψει των στόχων που τίθενται στο Άρθρο 8 (4) της Οδηγίας Πλαίσιο». Όμως η ανάλυση των πιθανών προβλημάτων ανταγωνισμού που πραγματικά ή πιθανά μπορεί να ανακύψουν στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης, όπως τα περιγράφει η ΕΕΤΤ στην Ενότητα 5.3, αποτελεί μια απλή αναφορά των προβλημάτων όπως αυτά παρουσιάζονται σε θεωρητικά εγχειρίδια και στις κατευθυντήριες γραμμές της ΕΕ, χωρίς να συνδέονται με την υφιστάμενη κατάσταση στην αγορά της χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Συγκεκριμένα αναφέρεται ένας κατάλογος προβλημάτων, για τα οποία ο ΟΤΕ διαφωνεί ότι υφίστανται και για τα οποία τεκμηριώνει την θέση του ως εξής:

- Άρνηση συναλλαγής και άρνηση πρόσβασης. Ο ΟΤΕ, μέσω της χοντρικής του, παρέχει πρόσβαση σε όλους τους εναλλακτικούς τηλεπικοινωνιακούς παρόχους σε προϊόντα αντίστοιχα με αυτά που παρέχει στην λιανική του, χωρίς να έχει επιβληθεί σχετική ρυθμιστική υποχρέωση.
- Επέκταση ισχύος με άλλα μέσα πέραν της τιμολόγησης. Σε αυτή την παράγραφο αναφέρονται μία σειρά προβλήματα ανταγωνισμού τα οποία δεν θεωρούμε ότι υφίστανται και αναφέρονται πρακτικές οι οποίες δεν εφαρμόζονται από τον ΟΤΕ. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι ο ΟΤΕ δεν παρέχει σε πελάτες χονδρικής διαφορετικής ποιότητας υπηρεσίες σε σχέση με τους πελάτες λιανικής του, δεν δημιουργεί καθυστερήσεις στην παροχή βασικών υπηρεσιών και συμβάσεων, ούτε ζητά μη εύλογες απαιτήσεις με τους όρους των συμβάσεων κλπ.
- Επέκταση Ισχύος μέσω Τιμολόγησης. Ο ΟΤΕ δεν θεωρεί ότι εφαρμόζει πρακτικές:

- τιμολογιακών διακρίσεων, δεδομένου ότι οι χρεώσεις προς όλους τους παρόχους είναι οι ίδιες,
- συμπίεσης περιθωρίου, λαμβάνοντας υπόψη ότι σε σχετική ακρόαση που διεξήγαγε η ΕΕΤΤ ύστερα από καταγγελία παρόχου η άποψη αυτή δεν τεκμηριώθηκε,
- ληστρική τιμολόγηση, αφού οι τιμές λιανικής των παρόχων σε γενικές γραμμές είναι χαμηλότερες από αυτές του ΟΤΕ και της θυγατρικής του (π.χ. HOL ADSL 384 199€ το χρόνο συμπεριλαμβανομένου και του Internet).

Η απουσία τέτοιων προβλημάτων αποδεικνύει η ραγδαία αύξηση του ρυθμού πωλήσεων ΑΡΥΣ στην χονδρική, ρυθμός που πλησιάζει το 55% στο τέλος του 2005. Επίσης το μερίδιο της χονδρικής από 13,5% το 2004 έχει αυξηθεί σε 33% στο τέλος 2005 στις συνολικές πωλήσεις ADSL γραμμών από τον ΟΤΕ, χωρίς την επιβολή ρυθμίσεων. Παράλληλα ο ΟΤΕ παρακολουθώντας τις ανάγκες της αγοράς για μείωση τιμών ακολουθεί πολιτική σταθερής μείωσης, όπως προκύπτει και από τον πίνακα τιμών (σελ. 19), όπου οι τιμές του ΟΤΕ σε μία διετία μειώθηκαν ως και στο 1/3, χωρίς να έχει πραγματοποιηθεί κάποια ρυθμιστική παρέμβαση. Στο ίδιο διάστημα η ζήτηση της υπηρεσίας ADSL υπερδεκαπλασιάστηκε. Επίσης, ο ΟΤΕ δεν συμφωνεί με την επιχειρηματολογία της ΕΕΤΤ ότι στο άμεσο μέλλον είναι απίθανο να υπάρξει ανταγωνισμός στην Ελλάδα βάσει κάποιας ανταγωνιστικής υποδομής τοπικής πρόσβασης (§5.6 «Κατευθύνσεις για την Επιλογή Υποχρεώσεων»), όπως αναλυτικά παρουσιάστηκε στην τοποθέτηση μας στις ερωτήσεις της προηγούμενης ενότητας.

Με βάση τα παραπάνω θεωρούμε ότι δεν έγινε καμία προσπάθεια εντοπισμού των προβλημάτων ανταγωνισμού. Αντίστοιχα οι προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις αποτελούν μία παράθεση όλων των πιθανών ex ante ρυθμίσεων, όπως αναφέρονται στα θεωρητικά εγχειρίδια και στις κατευθυντήριες γραμμές της ΕΕ και σε καμία περίπτωση δεν είναι αναλογικές και αιτιολογημένες. Συγκεκριμένα οι προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις δεν αντιστοιχούν, όπως αναφέρθηκε και παραπάνω, σε τεκμηριωμένα προβλήματα ανταγωνισμού, ούτε αναφέρεται ποιες θα είναι οι πιθανές επιπτώσεις από την επιβολή των ρυθμίσεων αυτών.

Συμπερασματικά θεωρούμε ότι θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη από την ΕΕΤΤ οι παρακάτω παράμετροι πριν την επιλογή των κανονιστικών υποχρεώσεων:

- η επιβολή ex ante κανονιστικών υποχρεώσεων είναι πρόωρη δεδομένου ότι η αγορά ευρυζωνικής πρόσβασης είναι ανώριμη και ταχύτατα αναπτυσσόμενη,
- η προσπάθεια «αποτύπωσης» της σημερινής κατάστασης της αγοράς δεν είναι ικανοποιητική και σε καμία περίπτωση δεν λαμβάνει υπόψη την δυναμική και τις τάσεις της αγοράς, καθώς και τις τεχνολογικές εξελίξεις που αλλάζουν συνεχώς τις σχετικές υπηρεσίες καθώς και το κόστος των υπηρεσιών αυτών
- **τα επενδυτικά κίνητρα του ΟΤΕ.** Ο ΟΤΕ για να μπορέσει να παρέχει υπηρεσίες ADSL στον συνεχόμενα αυξανόμενο αριθμό χρηστών της σχετικής υπηρεσίας, είτε είναι χονδρικής είτε είναι λιανικής, θα πρέπει να επενδύει συνεχώς, τόσο σε επίπεδο DSLAM (access network) για την επέκταση των υφιστάμενων αλλά και για την πιθανή αντικατάστασή τους με την συνεχή εξέλιξη και την αντικατάσταση τεχνολογιών από νέες (τεχνολογίες ADSL2/2+), όσο και σε επίπεδο backbone network (gigabit Ethernet interfaces). Η εξέλιξη των ευρυζωνικών τεχνολογιών είναι μία συνεχής διαδικασία που απαιτεί συνεχείς επενδύσεις. Μια ενδεχόμενη ρύθμιση θα μπορούσε να επηρεάσει αρνητικά την επενδυτική δραστηριότητα του ΟΤΕ και κατά συνέπεια τον ρυθμό ανάπτυξης της υπόψη αγοράς.

Οι παραπάνω λόγοι ενισχύουν τις διαπιστώσεις της ΕΕΤΤ, όπως αυτές αναφέρονται από την ΕΕΤΤ στο κείμενο της διαβούλευσης, ότι θα πρέπει να λαμβάνεται επαρκώς υπόψη η επένδυση που πρέπει να κάνει ο ΟΤΕ για να προσφέρει ευρυζωνικά προϊόντα και την τοποθέτηση ότι ο ΟΤΕ πραγματοποιεί την επένδυση αυτή χωρίς να είναι βέβαιος σχετικά με την απόδοση που θα επιτύχει και με το συμπέρασμα της ΕΕΤΤ (§ 5.2. Ανάγκη Ex ante Ρύθμισης), ότι η ex ante ρύθμιση δεν θα πρέπει να αποθαρρύνει την επένδυση και επομένως, η επιβολή κανονιστικών υποχρεώσεων στην αγορά μπορεί να διαφέρει όπου απαιτείται από την επιβολή ρυθμίσεων σε άλλες αγορές όπου οι κίνδυνοι των επενδύσεων είναι μικρότεροι. Η διαπιστώσεις όμως αυτές παραμένουν ευχολόγια, αφού στην καταγραφή των υποχρεώσεων που πρόκειται να επιβληθούν στον ΟΤΕ δεν υπάρχει καμία ουσιαστική διαφοροποίηση από τις υποχρεώσεις που

επιβάλλονται σε άλλες αγορές, που θεωρούνται ότι είναι ώριμες και η επένδυση έχει γίνει στο παρελθόν με γνωστά τα στοιχεία ζήτησης.

Ο ΟΤΕ αμφιβάλλει σοβαρά αν η EETT έχει προχωρήσει πριν την πρόταση των μέτρων στην υποχρεωτική από τις οδηγίες εκτίμηση της σχέσης κόστους/ αποτελέσματος μέσω της αρχής της αναλογικότητας (α.8 οδ 2002/21). Έστω και αυτή την ύστατη στιγμή ο ΟΤΕ, επειδή δεν βρίσκει απαντήσεις, όπως έπρεπε, στο κείμενο της διαβούλευσης ερωτά την EETT:

1. Είναι μέσα στους σκοπούς της EETT η εφαρμογή ρυθμιστικής παρέμβασης με αντικείμενο την πρόσβαση σε βραχυπρόθεσμο στάδιο η του μοντέλου ανταγωνισμού σε μακροχρόνια βάση με βάση τις ίδιες υποδομές;
2. Ποια είναι η συγκεκριμένη πολιτική ενθάρρυνσης της δυναμικής τιμολογιακής πολιτικής πρόσβασης και πως αυτή εκφράζεται κοστολογικά;
3. Ποιο είναι το επίπεδο αποτελεσματικότητας στο οποίο σταματά η ρύθμιση και επικρατεί το δίκαιο του ανταγωνισμού;
4. Είναι ρυθμιστική επιλογή η εφαρμογή διαφοροποιημένων τιμών πρόσβασης η οποία να αντανάκλα την θεωρία των διαφορετικών αξιών των στοιχείων δικτύου δεδομένου ότι τα νέα δίκτυα χαρακτηρίζονται από την θεωρία των πολυστρωματικών δικτύων (multilayered industry) και συγκεκριμένα, πρόσβαση, μετάδοση, εφαρμογές, περιεχόμενο;
5. Στην εφαρμογή της κλίμακος των επενδύσεων ποιο πρέπει να είναι το πρώτο σκαλοπάτι από πλευράς τιμών;
6. Στην κλίμακα επενδύσεων ποια είναι η κατάλληλη, από πλευράς αλληλουχίας χρόνου και τιμών κλιμάκωση από την μια μορφή υποδομών στην άλλη δεδομένης της διαφορετικής ακολουθίας που θα θέλουν διάφοροι πάροχοι ανάλογα με τις κερδοφορίες και την χρηματοπιστωτική δυνατότητα που θα έχουν;
7. Πως θα επιτευχθεί η συμμόρφωση σε ένα συγκεκριμένο βήμα ανόδου στην επενδυτική κλίμακα για ανατροφοδοτούμενες επενδύσεις;
8. Πως θα συμβιβασθεί το τεστ της συμπίεσης τιμών που θα εφαρμοσθεί με βάση το δίκαιο του ανταγωνισμού με την μακροχρόνια επενδυτική πρακτική επενδυτών υποδομών όπως ο ΟΤΕ των οποίων οι κερδοφορίες δεν ωριμάζουν σε βραχυχρόνιο διάστημα; Πως συμβιβάζεται το ίδιο τεστ με τα διαφορετικά ποσοστά κερδοφορίας τα οποία θα επιδιώκουν οι πάροχοι ανάλογα με το επιχειρηματικό μοντέλο που θα έχουν και την πρόσβαση που θα ζητούν (bitstream 1-2-3);

E2: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ;

Είναι ιδιαίτερα σημαντικό να επισημάνουμε ότι η ανάπτυξη των προϊόντων χοντρικής ή οποιονδήποτε προϊόντων bitstream, όπως περιγράφονται στο κείμενο, ως ρύθμιση για την ανάπτυξη του ανταγωνισμού δεν πρόκειται ποτέ να διαφοροποιήσει τον ΟΤΕ από πάροχο με σημαντική ισχύ στην αγορά, γιατί οι εναλλακτικοί πάροχοι πάντα θα στηρίζονται σε υποδομές του ΟΤΕ, ανεξάρτητα από τον τρόπο πρόσβασης που μπορεί να επιλέξουν. Μόνο η παροχή ευρυζωνικών υπηρεσιών μέσω άλλων υποδομών, ή μέσω αδεσμοποιημένου τοπικού βρόχου είναι δυνατόν να δημιουργήσει ανταγωνισμό στην χοντρική ευρυζωνική πρόσβαση. Οτιδήποτε άλλο δημιουργεί ανταγωνισμό στη λιανική, η οποία δεν είναι μέσα στις αγορές που βρίσκονται υπό ρύθμιση.

Σχετικά με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις για την επιβολή της υποχρέωσης πρόσβασης, όπως περιγράφονται στην §3.7.1. βρίσκουν τον ΟΤΕ εντελώς αντίθετο.

Ο ΟΤΕ παρέχει ήδη, χωρίς την επιβολή ρυθμιστικών υποχρεώσεων, τον τύπο πρόσβασης A, όπως περιγράφεται στο κείμενο της διαβούλευσης. Ειδικότερα ο ΟΤΕ δεν παρέχει απλώς ένα προϊόν μεταπώλησης (resale), αλλά προχώρησε στην ανάπτυξη μίας υπηρεσίας Bitstream, επιλέγοντας μεταξύ των 4 διαφορετικών λύσεων που περιγράφονται στα κείμενα του ERG, την τεχνικά εφικτή και οικονομικά πρόσφορη λύση για την ταχύτερη ανάπτυξη του ADSL, ενώ παρέχει τις ίδιες υπηρεσίες στους συνδρομητές του και στους εναλλακτικούς παρόχους. Σήμερα, από όλες τις πλευρές υπάρχει η αντίληψη ότι η υπηρεσία αυτή παρέχεται ικανοποιητικά, όπως αναφέρθηκε και σε σχετικό ερωτηματολόγιο της

EETT. Αυτό οφείλεται κυρίως στην καλή εμπορική συνεργασία που έχει αναπτυχθεί μεταξύ των Παρόχων και του ΟΤΕ.

Ο ΟΤΕ θεωρεί ότι η ανάπτυξη επιπρόσθετων τύπων πρόσβασης είναι μέρος των επιχειρηματικών σχεδίων του, ως παρόχου χοντρικής ευρυζωνικής πρόσβασης, όμως αυτά θα πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συνεργασίας και εμπορικής συμφωνίας μεταξύ ΟΤΕ και των άλλων τηλεπικοινωνιακών παρόχων. Η εκ των προτέρων επιβολή ανάπτυξης όλων των πιθανών διαφορετικών τύπων πρόσβασης, χωρίς να υπάρχει εκφρασμένη απαίτηση από τους παρόχους τόσο για τον τύπο όσο και για το εύρος παροχής των υπηρεσιών αυτών πρόσβασης καθώς και χωρίς δεσμεύσεις **εγκυμονεί κινδύνους**, όπως μεγάλο οικονομικό κόστος που θα επιβαρύνει το κόστος παροχής ευρυζωνικών υπηρεσιών στον τελικό καταναλωτή, διότι καταστρατηγεί όλες τις οικονομίες κλίμακας του ΟΤΕ και απαιτεί νέες επενδύσεις σε διαφορετικά σημεία του δικτύου, που αλλιώς δεν θα απαιτούνταν. Αναλυτικότερα, ο ΟΤΕ παρέχει στους πελάτες του, τόσο στην λιανική όσο και στην χοντρική προϊόντα βάσει ενός δικτύου, διαστασιοποιημένου βάσει προβλέψεων ζήτησης (ανά θέση και χρονική στιγμή) και προφίλ υπηρεσιών, προκειμένου να επιτευχθεί τεχνοοικονομικά άριστος σχεδιασμός. Οι απαιτήσεις παροχής συγχρόνως και κατά βούληση των παρόχων διαφόρων μορφών bitstream για την υποστήριξη διαφορετικών προφίλ υπηρεσιών θα οδηγήσει σε σχεδιασμό αντισυμβατικών δικτύων, εις βάρος του τελικού καταναλωτή. Συνεπώς η ανάπτυξη άλλων τύπων πρόσβασης, απαιτούν περαιτέρω διερεύνηση και κάθε φορά σε συνάρτηση με την υφιστάμενη τεχνολογία. Ιδιαίτερα στη μεταβατική αυτή φάση και το δίκτυο του ΟΤΕ, η οποία περιορίζει σημαντικά τις άμεσες δυνατότητες διαφοροποίησης της υφιστάμενης υπηρεσίας Bitstream, αφού στηρίζεται σε δίκτυα τα οποία δεν προβλέπεται να επεκταθούν με το σκεπτικό ότι θα υποκατασταθούν σταδιακά ακολουθώντας τις τεχνολογικές εξελίξεις. Επίσης, επειδή η ανάπτυξη και η παροχή ευρυζωνικών υπηρεσιών απαιτεί σημαντικές επενδύσεις, η ανταπόκριση του ΟΤΕ στις απαιτήσεις της αγοράς προϋποθέτει την ασφαλή γνώση των απαιτήσεων αυτών. Συνεπώς, οι ασφαλείς και κυρίως πειστικές προβλέψεις συγκεκριμένων υπηρεσιών των παρόχων, κατανεμημένων γεωγραφικά και χρονικά, είναι ζωτικής σημασίας για την ανταπόκριση του ΟΤΕ στις χρονικά και οικονομικά εφικτές απαιτήσεις τους. Ο ΟΤΕ έχει επανειλημμένα επισημάνει ότι για την ανάπτυξη εναλλακτικών υπηρεσιών πρόσβασης θα πρέπει να βρεθεί ένας αξιόπιστος μηχανισμός προβλέψεων, που μπορεί να κυμαίνεται από εμπορικές συμφωνίες συνεργασίας ως και δεσμευτικές προβλέψεις. Επίσης θα πρέπει να υπάρχουν δεσμεύσεις διασύνδεσης σε έναν ελάχιστο αριθμό σημείων ή και πορτών στα DSLAM, που θα εξασφαλίζουν **την επένδυση της ανάπτυξης εναλλακτικών χοντρικών υπηρεσιών πρόσβασης**, οι οποίες ενέχουν επενδυτικό ρίσκο.

Η παράλληλη και χωρίς όρους άμεση διάνοιξη των επιπέδων πρόσβασης (bitstream 1-3) ανεξάρτητα και χωρίς καμία σύνδεση με το χρονοδιάγραμμα και την δέσμευση των παρόχων για την πορεία τους στην κλίμακα επενδύσεων είναι πέραν πάσης ρυθμιστικής λογικής. Η πιθανή υιοθέτηση του θα οδηγήσει σε μια άνευ προηγουμένου σύγχυση σχετικά με τα επιζητούμενα από τον κάθε αιτούμενο επίπεδα κερδοφορίας, ανάλογα με το επιχειρηματικό του μοντέλο, τα οποία ο ΟΤΕ θα πρέπει να προσφέρει αδιακρίτως εις βάρος της βιωσιμότητάς του.

Συμφωνίες επιπέδου υπηρεσιών δεν μπορεί να ευσταθούν εάν δεν υπάρχουν δεσμεύσεις από όλους τους εμπλεκόμενους, όπως δεσμευτικές προβλέψεις ανάπτυξης υποδομών, κτλ. Π.χ. ο αριθμός αιτημάτων που ικανοποιήθηκαν εντός προβλεπόμενου χρονοδιαγράμματος σχετίζεται με τον ρυθμό κατάθεσης των αιτημάτων των παρόχων και τις προβλέψεις τους. Εάν υπάρξει απότομη αύξηση των αιτημάτων ως αποτέλεσμα εμπορικής πολιτικής διαφήμισης ή μείωσης τιμών, χωρίς να έχει γίνει γνωστό εκ των προτέρων ο ΟΤΕ δεν θα μπορεί να ικανοποιήσει τα αιτήματα εντός προβλεπόμενου χρονοδιαγράμματος. Ο ΟΤΕ έχει σαν στόχο την βελτίωση του επιπέδου υπηρεσιών στα προϊόντα που παρέχει, είτε αφορούν προϊόντα λιανικής είτε χοντρικής. Ο ΟΤΕ θεωρεί ότι ο προκαθορισμός δεικτών αποδοτικότητας (KPI's) και αναφορών σε τριμηνιαία ή άλλη βάση από την ρυθμιστική αρχή απλώς δεν είναι απαραίτητος για την παρακολούθηση της ποιότητας των υπηρεσιών, ενώ θα καταναλώνει αυξημένους πόρους σε προσωπικό. Όπως έχει αναλυθεί από τον ΟΤΕ στις σχετικές συναντήσεις με τους παρόχους που πραγματοποιούνται υπό την αιγίδα της EETT, ο κάθε πάροχος έχει την δυνατότητα να διατηρεί δική του βάση παρακολούθησης μέσω των συστημάτων διαχείρισης του, τόσο των αιτημάτων των πελατών τους, όσο και την κίνηση και την ποιότητα των υπηρεσιών που παρέχονται στους συνδρομητές του σε μακροσκοπικό επίπεδο και η επιβάρυνση της όλης διαδικασίας παροχής ευρυζωνικών υπηρεσιών με πολλαπλές αναφορές, θα περιέπλεκε αντί να απλοποιούσε την παροχή της υπηρεσίας και θα δημιουργούσε δυσμενέστερες συνθήκες ανάπτυξης τους εμπορικού προϊόντος.

Ο ΟΤΕ θα ήθελε να τονίσει για ακόμη μία φορά ότι βούληση του είναι να συνεχίσει με το ίδιο ενδιαφέρον να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της αγοράς για την προσφορά νέων υπηρεσιών, που θα λαμβάνουν υπόψη τους τόσο την επερχόμενη τεχνολογία (π.χ. τεχνολογία IP και αντικατάσταση ATM), όσο και το βαθμό ενδιαφέροντος των Παρόχων για τη χρήση της υποδομής του ΟΤΕ. Θεωρούμε ότι ο καλύτερος τρόπος για την ανάπτυξη των ευρυζωνικών υπηρεσιών είναι η **με εμπορικούς όρους συνεργασία** των ενδιαφερομένων σε ζητήματα που σχετίζονται με διαδικασίες, με επιμέρους συμφωνίες και με την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων, όταν και εφόσον παρουσιάζονται.

Ο ΟΤΕ θεωρεί ότι στο πλαίσιο αυτό και μόνο μπορεί να αντιμετωπιστούν τα θέματα που τίθενται, προκειμένου να επιτευχθεί ο τελικός στόχος που είναι η ικανοποίηση του τελικού καταναλωτή.

***E3:** Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να παρέχει τα ίδια προϊόντα ΧΕΠ που παρέχει στο λιανικό του άκρο;*

Σήμερα το χονδρικό τμήμα του ΟΤΕ παρέχει την ίδια και ίδιου επιπέδου ποιότητας υπηρεσία σε όλους τους Δικαιούχους συμπεριλαμβανομένου της θυγατρικής του και του λιανικού άκρου του. Εν τούτοις ο ΟΤΕ δεν συμφωνεί με την επιβολή της υποχρέωσης να παρέχει τα ίδια προϊόντα χοντρικής ευρυζωνικής πρόσβασης με αυτά που παρέχει στο λιανικό του άκρο, στην περίπτωση που οι εναλλακτικοί πάροχοι έχουν την δυνατότητα με την απόκτηση αντίστοιχων υφιστάμενων προϊόντων χοντρικής ευρυζωνικής πρόσβασης να παρέχουν αντίστοιχες ευρυζωνικές υπηρεσίες. Η παροχή των ίδιων προϊόντων θα πρέπει να είναι αποτέλεσμα εμπορικής συμφωνίας του ΟΤΕ με τους εναλλακτικούς παρόχους στα πλαίσια της γενικότερης πολιτικής του. Τέλος, το Χονδρικό τμήμα του ΟΤΕ θα μπορεί να ικανοποιεί αιτήματα από τον Δικαιούχο για περαιτέρω ποιοτική διαφοροποίηση συμπεριλαμβανομένου και του Λιανικού του άκρου, αν υπαγορεύεται από συγκεκριμένο επιχειρηματικό σχέδιο του ΟΤΕ και έχει εγγυήσεις για την ανταπόκριση με βάση εμπορικές συμφωνίες.

***E4:** Παρακαλούμε όπως παράσχετε λεπτομέρειες σχετικά με προϊόντα ΧΕΠ ή στοιχεία ή πρόσθετες συναφείς ευκολίες που θα πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ.*

Όπως αναφέρθηκε και παραπάνω αποτελεί βούληση του ΟΤΕ να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της αγοράς για την προσφορά νέων υπηρεσιών, που θα λαμβάνουν υπόψη τους τόσο την επερχόμενη τεχνολογία (π.χ. τεχνολογία IP και αντικατάσταση ATM), όσο και το βαθμό ενδιαφέροντος των Παρόχων για τη χρήση της υποδομής του ΟΤΕ. Ο ΟΤΕ θεωρεί ότι ο καλύτερος τρόπος για την ανάπτυξη των ευρυζωνικών υπηρεσιών είναι η **με εμπορικούς όρους συνεργασία** των ενδιαφερομένων ως αναφορά τα προϊόντα ΧΕΠ ή στοιχεία ή πρόσθετες συναφείς ευκολίες που θα πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ. Η επιβολή από την ρυθμιστική αρχή ex ante ρυθμίσεων παροχής πρόσβασης με όλους τους «πιθανούς» συνδυασμούς με βάση γενικόλογες αξιώσεις των παρόχων θα έχει αρνητικό αποτέλεσμα στην ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας, διότι δεν επιτυγχάνονται οι οικονομίες κλίμακος και σκοπού. Ο ΟΤΕ παρέχει στους πελάτες του, τόσο στην λιανική όσο και στην χοντρική προϊόντα βάσει ενός δικτύου, διαστασιοποιημένου βάσει προβλέψεων ζήτησης (ανά θέση και χρονική στιγμή) και προφίλ υπηρεσίας, προκειμένου να επιτευχθεί τεχνοοικονομικά άριστος σχεδιασμός. Η ανάπτυξη επιπρόσθετων προϊόντων πρόσβασης, που όπως αναφέρθηκε παραπάνω αποτελεί βούληση του ΟΤΕ, εφόσον ανταποκρίνεται στην αγορά και εφόσον εξασφαλίζονται ορισμένοι καταρχήν κρίσιμοι παράγοντες:

- Η ζήτηση θα πρέπει να αποδεικνύεται. Δεδομένου ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να διαθέτει σημαντικούς πόρους για την ανάπτυξη προϊόντων θα πρέπει το κόστος αυτό να διασφαλίζεται.
- Θα πρέπει να υπάρχουν προτεραιότητες και ρεαλιστικές απαιτήσεις. Ο ΟΤΕ διαθέτει πεπερασμένους πόρους για την ανάπτυξη προϊόντων.
- Ο ΟΤΕ διαθέτει ορισμένους δικτυακούς πόρους στο ευρυζωνικό του δίκτυο, οι οποίοι δεν είναι εύκολο ή δυνατόν να αναβαθμίζονται σε προκαθορισμένους χρόνους και τυχόν αναβαθμίσεις είναι δυνατόν να έχουν πολύ μεγάλο κόστος. Έτσι η ανάπτυξη προϊόντων πρόσβασης θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη ένα σύνολο απαιτήσεων και δεν μπορεί η ανάπτυξη ενός προϊόντος σύμφωνα με τις απαιτήσεις μεμονωμένων παρόχων να καταναλώνει όλους τους διαθέσιμους πόρους.
- Απαιτήσεις των παρόχων είναι δυνατόν να μην είναι τεχνολογικά ενδεδειγμένοι, τόσο σε σχέση με τις εγκατεστημένες τεχνολογίες, όσο και με την τοπολογία του δικτύου του ΟΤΕ.

- Οι χρόνοι ανάπτυξης προϊόντων διαφοροποιούνται σημαντικά ανάλογα με την τεχνική τους πολυπλοκότητα, με την εξάρτηση από εξωτερικούς προμηθευτές, την υποστήριξη από customer care συστήματα κλπ. Ο εκ των προτέρων καθορισμός υποχρεώσεων με την θέσπιση χρονοδιαγραμμάτων είναι μη δικαιολογημένος και μάλλον ανέφικτος.
- Στο κείμενο της διαβούλευσης η EETT παρουσιάζει και εξειδικεύει τους τρεις διαφορετικούς τύπους ευρυζωνικής πρόσβασης σύμφωνα με μία εξιδανικευμένη αλυσίδα συστατικών δικτύου, σκιαγραφώντας την παροχή της ευρυζωνικής πρόσβασης μια συγκεκριμένη τεχνολογική στιγμή: ΤοB, DSLAM, ATM δίκτυο και μεταφορά κίνησης trunk, BRAS και IP κίνηση στο χώρο του ISP (υπηρεσίες APYΣ & ΟΚΣΥΑ από τον ΟΤΕ), υπηρεσία παρέχεται στον Τελικό Χρήστη, ADSL πρόσβαση στο Internet. Η εικόνα αυτή και οι υποχρεώσεις πρόσβασης που η EETT προτείνει ως ρυθμιστική υποχρέωση υποβαθμίζουν σημαντικούς παράγοντες που έχουν σχέση με την παροχή ευρυζωνικών υπηρεσιών σε ένα ρεαλιστικό δίκτυο τηλεπικοινωνιών. Ενδεικτικά αναφέρουμε:
 - η σειρά των συστατικών δικτύου δεν είναι μοναδική, π.χ. τερματισμός DSLAM στον BRAS σε περιπτώσεις κέντρων Α/Κ με μεγάλη ζήτηση,
 - εξέλιξη των τεχνολογιών, π.χ. IP DSLAM που απαλείφουν το ATM πρωτόκολλο ολοκληρωτικά.

Συμπεραίνοντας ο ΟΤΕ θεωρεί ότι δεν θα πρέπει να επιβληθούν ex ante ρυθμίσεις για τους τύπους ευρυζωνικής πρόσβασης. Η ανάπτυξη όλων των συνδυασμών τύπων πρόσβασης, μερικές από τις οποίες είναι πιθανόν να είναι τεχνητές χωρίς εμπορικό ενδιαφέρον αποπροσανατολίζει μία αναδυόμενη αγορά, δημιουργώντας επιπλέον κόστη, αβεβαιότητα και περιορισμούς σε επενδύσεις και νέα προϊόντα.

E5: Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις που θα πρέπει να επιβληθούν στον ΟΤΕ σχετικά με τις τεχνικές διεπαφές, τα πρωτόκολλα ή τα συστήματα λογισμικού;

Ο ΟΤΕ δεν συμφωνεί με την επιβολή επιπλέον υποχρεώσεων σχετικά με τεχνικές διεπαφές, πρωτόκολλα ή τα συστήματα λογισμικού. Οποιαδήποτε σχετική πρόταση δεν λαμβάνει υπόψη την λειτουργικότητα της τεχνικής λύσης που έχει υλοποιηθεί, εγκυμονεί τον κίνδυνο να δημιουργήσει πέρα από σοβαρούς τεχνικούς και διαλειτουργικούς κινδύνους, επιβάρυνση του κόστους και αβεβαιότητα στην ανάκτηση των μελλοντικών επενδύσεων. Η επιβολή εκ των προτέρων τέτοιου είδους υποχρεώσεων, χωρίς αποδεδειγμένη και βάσιμη απαίτηση από την αγορά είναι αμφισβητήσιμης αξία.

E6: Θεωρείτε ότι θα πρέπει επίσης να επιβληθεί η πρόσβαση στο BBRAS στο DSLAM ή στο επίπεδο του πολυπλεκτικού κόμβου (multiplexing node) που βρίσκεται πλησιέστερα στον τελικό πελάτη;

Όπως αναφέρθηκε και παραπάνω αποτελεί βούληση του ΟΤΕ να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της αγοράς για την προσφορά νέων υπηρεσιών, που θα λαμβάνουν υπόψη τους τόσο την επερχόμενη τεχνολογία (π.χ. τεχνολογία IP και αντικατάσταση ATM), όσο και το βαθμό ενδιαφέροντος των Παρόχων για τη χρήση της υποδομής του ΟΤΕ. Ο ΟΤΕ θεωρεί ότι ο καλύτερος τρόπος για την ανάπτυξη των ευρυζωνικών υπηρεσιών είναι η **με εμπορικούς όρους συνεργασία** των ενδιαφερομένων ως αναφορά τα προϊόντα ΧΕΠ ή στοιχεία ή πρόσθετες συναφείς ευκολίες που θα πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ. Η επιβολή από την ρυθμιστική αρχή ex ante ρυθμίσεων παροχής πρόσβασης με όλους τους «πιθανούς» συνδυασμούς με βάση γενικόλογες αξιώσεις των παρόχων θα έχει αρνητικό αποτέλεσμα στην ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας, διότι δεν επιτυγχάνονται οι οικονομίες κλίμακος και σκοπού. Ο ΟΤΕ παρέχει στους πελάτες του, τόσο στην λιανική όσο και στην χοντρική προίοντα βάσει ενός δικτύου, διαστασιοποιημένου βάσει προβλέψεων ζήτησης (ανά θέση και χρονική στιγμή) και προφίλ υπηρεσίας, προκειμένου να επιτευχθεί τεchnοοικονομικά άριστος σχεδιασμός. Η ανάπτυξη επιπρόσθετων προϊόντων πρόσβασης, που όπως αναφέρθηκε παραπάνω αποτελεί βούληση του ΟΤΕ, εφόσον ανταποκρίνεται στην αγορά και εφόσον εξασφαλίζονται ορισμένοι καταρχήν κρίσιμοι παράγοντες:

- Η ζήτηση θα πρέπει να αποδεικνύεται. Δεδομένου ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να διαθέτει σημαντικούς πόρους για την ανάπτυξη προϊόντων θα πρέπει το κόστος αυτό να διασφαλίζεται.
- Θα πρέπει να υπάρχουν προτεραιότητες και ρεαλιστικές απαιτήσεις. Ο ΟΤΕ διαθέτει πεπερασμένους πόρους για την ανάπτυξη προϊόντων.
- Ο ΟΤΕ διαθέτει ορισμένους δικτυακούς πόρους στο ευρυζωνικό του δίκτυο, οι οποίοι δεν είναι εύκολο ή δυνατόν να αναβαθμίζονται σε προκαθορισμένους χρόνους και τυχόν αναβαθμίσεις είναι

δυνατόν να έχουν πολύ μεγάλο κόστος. Έτσι η ανάπτυξη προϊόντων πρόσβασης θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη ένα σύνολο απαιτήσεων και δεν μπορεί η ανάπτυξη ενός προϊόντος σύμφωνα με τις απαιτήσεις μεμονωμένων παρόχων να καταναλώνει όλους τους διαθέσιμους πόρους.

- Απαιτήσεις των παρόχων είναι δυνατόν να μην είναι τεχνολογικά ενδεδειγμένοι, τόσο σε σχέση με τις εγκατεστημένες τεχνολογίες, όσο και με την τοπολογία του δικτύου του ΟΤΕ.
- Οι χρόνοι ανάπτυξης προϊόντων διαφοροποιούνται σημαντικά ανάλογα με την τεχνική τους πολυπλοκότητα, με την εξάρτηση από εξωτερικούς προμηθευτές, την υποστήριξη από customer care συστήματα κλπ. Ο εκ των προτέρων καθορισμός υποχρεώσεων με την θέσπιση χρονοδιαγραμμάτων είναι μη δικαιολογημένος και μάλλον ανέφικτος.
- Στο κείμενο της διαβούλευσης η ΕΕΤΤ παρουσιάζει και εξειδικεύει τους τρεις διαφορετικούς τύπους ευρυζωνικής πρόσβασης σύμφωνα με μία εξιδανικευμένη αλυσίδα συστατικών δικτύου, σκιαγραφώντας την παροχή της ευρυζωνικής πρόσβασης μια συγκεκριμένη τεχνολογική στιγμή: ToB, DSLAM, ATM δίκτυο και μεταφορά κίνησης trunk, BRAS και IP κίνηση στο χώρο του ISP (υπηρεσίες APYΣ & ΟΚΣΥΑ από τον ΟΤΕ), υπηρεσία παρέχεται στον Τελικό Χρήστη, ADSL πρόσβαση στο Internet. Η εικόνα αυτή και οι υποχρεώσεις πρόσβασης που η ΕΕΤΤ προτείνει ως ρυθμιστική υποχρέωση υποβαθμίζουν σημαντικούς παράγοντες που έχουν σχέση με την παροχή ευρυζωνικών υπηρεσιών σε ένα ρεαλιστικό δίκτυο τηλεπικοινωνιών. Ενδεικτικά αναφέρουμε:
 - η σειρά των συστατικών δικτύου δεν είναι μοναδική, π.χ. τερματισμός DSLAM στον BRAS σε περιπτώσεις κέντρων Α/Κ με μεγάλη ζήτηση,
 - εξέλιξη των τεχνολογιών, π.χ. IP DSLAM που απαλείφουν το ATM πρωτόκολλο ολοκληρωτικά.

Συμπεραίνοντας ο ΟΤΕ θεωρεί ότι δεν θα πρέπει να επιβληθούν ex ante ρυθμίσεις για τους τύπους ευρυζωνικής πρόσβασης. Η ανάπτυξη όλων των συνδυασμών τύπων πρόσβασης, μερικές από τις οποίες είναι πιθανόν να είναι τεχνητές χωρίς εμπορικό ενδιαφέρον αποπροσανατολίζει μία αναδυόμενη αγορά, δημιουργώντας επιπλέον κόστη, αβεβαιότητα και περιορισμούς σε επενδύσεις και νέα προϊόντα.

E7: Θεωρείτε επαρκές το προτεινόμενο περιεχόμενο της προσφοράς αναφοράς ΧΕΠ; Αν όχι προτείνετε επιπλέον στοιχεία τα οποία κρίνετε ότι θα πρέπει να συμπεριληφθούν.

Εκτός από τις συμβατικές υποχρεώσεις σήμερα ο ΟΤΕ παρέχει στους εναλλακτικούς παρόχους κάθε δυνατή πληροφορία σχετικά με την ανάπτυξη του δικτύου ADSL, εφόσον αυτό είναι απαραίτητο για την διαλειτουργικότητα και τον σχεδιασμό των δικτύων. Σε ιστοσελίδα του ΟΤΕ καταχωρούνται πληροφορίες σχετικά με τα εγκαταστημένα DSLAM, το αριθμοδοτικό φάσμα το οποίο εξυπηρετούν καθώς και τα σημεία διασύνδεσης στους BRAS (Ευρυζωνικούς Εξυπηρετητές Απομακρυσμένης Πρόσβασης) και τα κείμενα των συμβάσεων. Ηλεκτρονικά και σε τακτό χρονικό διάστημα αποστέλλονται στοιχεία σχετικά με τις διαθέσιμες ADSL συνδέσεις ανά DSLAM. Οι πάροχοι ενημερώνονται εγκαίρως για τα σχέδια ανάπτυξης του δικτύου του ΟΤΕ, όπως π.χ. για την εισαγωγή της υπηρεσίας Ethernet ή το πλάνο επέκτασης των BRAS. Επίσης ο ΟΤΕ έχει εστιαστεί στην περαιτέρω βελτίωση των διαδικασιών για την καλύτερη παροχή και υποστήριξη των υπηρεσιών ΧΕΠ. Η ραγδαία αύξηση των πωλήσεων υπηρεσιών ΧΕΠ από τους εναλλακτικούς είναι απλά η απόδειξη. Μετά τα παραπάνω θεωρούμε ότι δεν υπάρχει θέμα επιβολής σχετικής υποχρέωσης.

E8: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης αμεροληψίας στον ΟΤΕ;

Ο ΟΤΕ στην τοποθέτηση του για την επιβολή και επιλογή των κανονιστικών υποχρεώσεων ανέφερε ότι οι προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις αποτελούν μία παράθεση όλων των πιθανών ex ante ρυθμίσεων, όπως αναφέρονται στα θεωρητικά εγχειρίδια και στις κατευθυντήριες γραμμές της ΕΕ και σε καμία περίπτωση δεν είναι αναλογικές και αιτιολογημένες, ενώ δεν αντιστοιχούν σε τεκμηριωμένα προβλήματα ανταγωνισμού, ούτε αναφέρεται ποιες θα είναι οι πιθανές επιπτώσεις από την επιβολή των ρυθμίσεων αυτών. Με βάση την τοποθέτηση αυτή ο ΟΤΕ θεωρεί ότι η περιγραφή της υποχρέωσης αμεροληψίας, όπως παρουσιάζεται στο κείμενο της διαβούλευσης είναι πολύ ευρεία, η εφαρμογή της οποίας οδηγεί σε μη αναλογικές ρυθμίσεις. Οι απόψεις του ΟΤΕ για τις ρυθμιστικές απαιτήσεις που προκύπτουν από την

υποχρέωση αυτή, όπως SLAs, υποχρεώσεις διαφάνειας και λογιστικού διαχωρισμού κλπ. έχουν αναλυτικά καταγραφεί στις υπόλοιπες ερωτήσεις της διαβούλευσης.

E9: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης διαφάνειας στον ΟΤΕ;

Ο ΟΤΕ στην τοποθέτηση του για την επιβολή και επιλογή των κανονιστικών υποχρεώσεων ανέφερε ότι οι προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις αποτελούν μία παράθεση όλων των πιθανών ex ante ρυθμίσεων, όπως αναφέρονται στα θεωρητικά εγχειρίδια και στις κατευθυντήριες γραμμές της ΕΕ και σε καμία περίπτωση δεν είναι αναλογικές και αιτιολογημένες, ενώ δεν αντιστοιχούν σε τεκμηριωμένα προβλήματα ανταγωνισμού, ούτε αναφέρεται ποιες θα είναι οι πιθανές επιπτώσεις από την επιβολή των ρυθμίσεων αυτών. Με βάση την τοποθέτηση αυτή ο ΟΤΕ. Σχετικά με τις ρυθμιστικές απαιτήσεις που προκύπτουν από την υποχρέωση διαφάνειας, όπως περιγράφεται στο κείμενο της διαβούλευσης, η οποία θα περιλαμβάνει μεταξύ άλλων τη δημοσίευση σχετικής Προσφοράς Αναφοράς και αναλυτική αναφορά σχετικά με όλους τους δείκτες αποδοτικότητας (Key Performance Indicators) σε τριμηνιαία βάση και ανά περίπτωση, οποτεδήποτε αυτό ζητηθεί από την ΕΕΤΤ, οι απόψεις του ΟΤΕ έχουν αναλυτικά καταγραφεί στις υπόλοιπες ερωτήσεις της διαβούλευσης. Αναφερόμενοι στο χρονικό διάστημα των εξήντα (60) ημερών, που ορίζεται ότι επαρκεί για την δημοσίευση προσφοράς αναφοράς από τον ΟΤΕ, από το χρονικό σημείο που η ως άνω Απόφαση τίθεται σε εφαρμογή θέλαμε να επαναλάβουμε ότι οι χρόνοι ανάπτυξης προϊόντων διαφοροποιούνται σημαντικά ανάλογα με την τεχνική τους πολυπλοκότητα, με την εξάρτηση από εξωτερικούς προμηθευτές, την υποστήριξη από customer care συστήματα κλπ. Ο εκ των προτέρων καθορισμός υποχρεώσεων με την θέσπιση χρονοδιαγραμμάτων είναι μη δικαιολογημένος και μάλλον ανέφικτος.

E10: Θεωρείτε ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει να επιβάλει στον ΟΤΕ τη δημοσίευση επιπρόσθετων πληροφοριών; Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν θεωρείτε ότι αυτές θα πρέπει να διατίθενται μέσω της Προσφοράς Αναφοράς ή να δημοσιεύονται με άλλο τρόπο.

Εκτός από τις συμβατικές υποχρεώσεις σήμερα ο ΟΤΕ παρέχει στους εναλλακτικούς παρόχους κάθε δυνατή πληροφορία σχετικά με την ανάπτυξη του δικτύου ADSL, εφόσον αυτό είναι απαραίτητο για την διαλειτουργικότητα και τον σχεδιασμό των δικτύων. Σε ιστοσελίδα του ΟΤΕ καταχωρούνται πληροφορίες σχετικά με τα εγκαταστημένα DSLAM, το αριθμοδοτικό φάσμα το οποίο εξυπηρετούν καθώς και τα σημεία διασύνδεσης στους BRAS (Ευρυζωνικούς Εξυπηρετητές Απομακρυσμένης Πρόσβασης) και τα κείμενα των συμβάσεων. Ηλεκτρονικά και σε τακτό χρονικό διάστημα αποστέλλονται στοιχεία σχετικά με τις διαθέσιμες ADSL συνδέσεις ανά DSLAM. Οι πάροχοι ενημερώνονται εγκαίρως για τα σχέδια ανάπτυξης του δικτύου του ΟΤΕ, όπως π.χ. για την εισαγωγή της υπηρεσίας Ethernet ή το πλάνο επέκτασης των BRAS. Επίσης ο ΟΤΕ έχει εστιαστεί στην περαιτέρω βελτίωση των διαδικασιών για την καλύτερη παροχή και υποστήριξη των υπηρεσιών ΧΕΠ. Η ραγδαία αύξηση των πωλήσεων υπηρεσιών ΧΕΠ από τους εναλλακτικούς είναι απλά η απόδειξη. Μετά τα παραπάνω θεωρούμε ότι δεν υπάρχει θέμα επιβολής σχετικής υποχρέωσης.

E11: Θεωρείτε ότι θα πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού;

Σχετικά με την υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού θέλουμε να σημειώσουμε ότι, όπως είναι εμφανές από τη Διεθνή εμπειρία υπάρχουν πολλοί εναλλακτικοί τρόποι και μέθοδοι υλοποίησης του Λογιστικού Διαχωρισμού και λόγω αυτού του γεγονότος θα πρέπει να γίνει μία σε βάθος διαβούλευση αναφορικά με τις μεθοδολογίες Λογιστικού Διαχωρισμού και Λογιστικού ελέγχου, όπως άλλωστε προτείνεται και από την ΕΕΤΤ.

Σημειώνεται, ότι η υλοποίηση του Λογιστικού Διαχωρισμού για την συγκεκριμένη αγορά και η ένταξη του στο ευρύτερο σύστημα του Λογιστικού Διαχωρισμού του ΟΤΕ, είναι μία διαδικασία που απαιτεί χρόνο και ως εκ τούτου οι σχετικές μεθοδολογίες θα πρέπει να έχουν συμφωνηθεί σε εύλογο χρονικό διάστημα πριν την υλοποίησή τους.

E12: Θεωρείτε ότι η προτεινόμενη προσέγγιση *retail-minus* θα αποτελούσε κατάλληλη κανονιστική υποχρέωση για την αντιμετώπιση των προβλημάτων ανταγωνισμού που εντοπίζονται σε σχέση με την ΧΕΠ;

Η οποιαδήποτε υποχρέωση ελέγχου τιμών θα πρέπει να λάβει υπόψη την ανάγκη παροχής των κατάλληλων κινήτρων για επενδύσεις και καινοτομία προϊόντων και υπηρεσιών. Το κύριο χαρακτηριστικό της Αγοράς 12 (όπως επίσης και της λιανικής αγοράς ευρυζωνικής πρόσβασης) είναι ότι πρόκειται για μια ανώριμη και ταχέως αναπτυσσόμενη αγορά, για την περαιτέρω ανάπτυξη της οποίας πρέπει να γίνουν επενδύσεις από την πλευρά του ΟΤΕ (σε επιπλέον εξοπλισμό DSLAM κτλ.) αλλά και από τους εναλλακτικούς παρόχους σε εναλλακτικές τεχνολογίες. Για το λόγο αυτό, η ρύθμιση πρέπει να εξισορροπεί την αναγκαιότητα διατήρησης του ανταγωνισμού με αυτήν της διατήρησης του κινήτρου του ΟΤΕ και των εναλλακτικών για επενδύσεις. Συνεπώς μια αυστηρή ρύθμιση σαν αυτήν της Αγοράς 11, με κοστοστρεφή έλεγχο τιμών δεν είναι ενδεδειγμένη. Μια τέτοια ρύθμιση ενδέχεται να είναι υπέρ του δέοντος αυστηρή και να αποθαρρύνει την περαιτέρω ανάπτυξη του ανταγωνισμού, γιατί μπορεί να οδηγήσει σε χρεώσεις που δεν δίνουν τα κατάλληλα κίνητρα στους διαφόρους παρόχους. Ο λόγος γι' αυτό είναι ότι σε μια ανώριμη αγορά υπάρχει μεγάλη αβεβαιότητα για το κόστος. Επίσης, ζητήματα όπως η περίοδος επανάκτησης του κόστους και το κατάλληλο ποσοστό απόδοσης του κεφαλαίου είναι πιο περίπλοκα από ό,τι σε ώριμες αγορές. Επιπλέον, υπάρχει το ενδεχόμενο να προκύψουν πολύ χαμηλές χρεώσεις ως αποτέλεσμα μιας ρύθμιση με κοστοστρεφή έλεγχο τιμών. Κάτι τέτοιο θα μπορούσε να αποθαρρύνει την επένδυση σε τεχνολογίες ευρυζωνικής πρόσβασης από τον ΟΤΕ αλλά και να λειτουργήσει σαν αντικίνητρο για τις επενδύσεις σε εναλλακτικές τεχνολογίες πρόσβασης.

Αρχικά θα θέλαμε να επισημάνουμε, ότι στο κείμενο διαβούλευσης και ειδικότερα στα σημεία που αναφέρονται στα θέματα κοστολόγησης, την ύπαρξη μίας αντίφασης.

Στη σελίδα 59, προτελευταία παράγραφος αναφέρεται ότι η ΕΕΤΤ προτίθεται να διαβουλευτεί περαιτέρω τις μεθοδολογίες κοστολόγησης και Λογιστικού Διαχωρισμού που θα υποστηρίζουν την κοστολόγηση των υπηρεσιών και στη συνέχεια στην παράγραφο 5.7.5 “Υποχρέωση Ελέγχου Τιμών και Κοστολόγησης” αναλύει διεξοδικά τη μεθοδολογία κοστολόγησης και τιμολόγησης των υπηρεσιών (ορισμός κοστολογικής μεθόδου και κοστολογικού προτύπου: ΜΜΕΚ με τρέχον κόστος, εφαρμογή *retail – minus*, κτλ), θέτοντας και συγκεκριμένους χρονικούς περιορισμούς.

Πέραν της βασικής ανωτέρω παρατήρησης αναφέρουμε περαιτέρω τις απόψεις μας σε σχέση με τα οριζόμενα στη παράγραφο 5.7.5 και είναι:

Μεθοδολογία ελέγχου συμπίεσης περιθωρίου

Αναφέρεται, ότι ο υπολογισμός αυτού του περιθωρίου θα γίνει λαμβάνοντας υπόψη: α) τις μελλοντικές εξελίξεις και θα βασίζεται στα πρόσθετα κόστη κατωτέρων σταδίων που θα πρέπει να περιληφθούν για την παροχή της υπηρεσίας ΑΡΥΣ σε σύγκριση με την αντίστοιχη ΧΕΠ, β) το σχετικό επίπεδο της επένδυσης που επηρεάζεται από το σημείο του δικτύου που έχει επιλέξει ο εναλλακτικός πάροχος για την παράδοση της κίνησης και επομένως τους κινδύνους που αναλαμβάνονται από τα μέρη, και γ) το αποτέλεσμα μιας ανάλυσης Discounted Cash Flow με συγκεκριμένες υποθέσεις.

Θεωρούμε ότι τόσο τα δεδομένα που αφορούν τα σημεία (α) και (β), όσο και οι υποθέσεις στις οποίες βασίζεται το υπόδειγμα “bottom – up” (σημείο γ) το οποίο θα χρησιμοποιήσει η ΕΕΤΤ για την εφαρμογή της μεθοδολογίας DCF (αποτελεσματικότητα, δομή δικτύου, χρονική διάρκεια ανάλυσης, υποθέσεις ζήτησης, στοιχεία κόστους, κτλ.) θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να είναι γνωστά στον ΟΤΕ, ο οποίος θα πρέπει να έχει την δυνατότητα να τοποθετηθεί επ' αυτών.

*Μεθοδολογία τιμολόγησης λιανικών υπηρεσιών βάσει *retail – minus**

Στα πλαίσια του κοστολογικού συστήματος του ΟΤΕ μέχρι σήμερα δεν υπήρχε υποχρέωση κοστολόγησης λιανικών υπηρεσιών βάσει μεθοδολογίας ΜΜΕΚ/TK. Η πρόταση της ΕΕΤΤ για την εφαρμογή της μεθοδολογίας Retail – minus βάσει λιανικών τιμών ΜΜΕΚ/TK, μόνο για μια κατηγορία υπηρεσιών (ΧΕΠ), απαιτεί σημαντικές διαφοροποιήσεις στο κοστολογικό σύστημα του ΟΤΕ.

Μεθοδολογία τιμολόγησης υπηρεσιών συνεγκατάστασης βάσει ΜΜΕΚ/TK

Ο υπολογισμός του κόστους των εν λόγω υπηρεσιών μπορεί να υλοποιείται με αντίστοιχες μεθοδολογίες (“bottom – up” μοντέλα με χρήση στοιχείων που προέρχονται από το “top-down” κοστολογικό σύστημα βάσει της μεθοδολογίας ΜΜΕΚ/TK), που εφαρμόζονται και αφορούν τις υπηρεσίες συνεγκατάστασης στα πλαίσια της παροχής Αδεσμοποίησης Πρόσβασης σε μεταλλικούς βρόχους και υποβρόχους κατάλληλα τροποποιημένες, όπου συντρέχει περίπτωση.

Σύγκριση υποδειγμάτων “bottom –up” και “top – down”

Το γεγονός ότι η ΕΕΤΤ μπορεί να χρησιμοποιεί και δικά της υποδείγματα ως βάση σύγκρισης των κοστολογικών στοιχείων που προκύπτουν από το “top-down” κοστολογικό σύστημα του ΟΤΕ εμπίπτει στη ρυθμιστική της διαδικασία. Μια τέτοια ενέργεια είναι σύμφωνη και με το πνεύμα της Σύστασης της 19.9.2005 περί Λογιστικού Διαχωρισμού και κοστολόγησης. Ωστόσο, η άποψη ότι η ΕΕΤΤ μπορεί να προβεί σε τροποποίηση των αποτελεσμάτων του “top-down” μοντέλου του ΟΤΕ εάν δεν συνάδουν με τα αποτελέσματα του “bottom-up” υποδείγματος ή με βάση τις βέλτιστες Διεθνείς πρακτικές δεν μας βρίσκει σε καμία περίπτωση σύμφωνους. Ο στόχος του υποδείγματος “bottom-up” της ΕΕΤΤ θα πρέπει να είναι αποκλειστικά η ύπαρξη μιας βάσης αντιπαραβολής των αποτελεσμάτων του “top-down” κοστολογικού συστήματος του ΟΤΕ το οποίο υλοποιεί την εγκεκριμένη από την ΕΕΤΤ μεθοδολογία κοστολόγησης.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημάνουμε ότι θα πρέπει να περιγραφεί αναλυτικά η δομή του υποδείγματος “bottom-up” που θα αναπτύξει η ΕΕΤΤ, η οποία θα πρέπει να συνεργαστεί με τον ΟΤΕ και τους εναλλακτικούς παρόχους ώστε η περιγραφή του δικτύου να αντιπροσωπεύει ένα ρεαλιστικό δίκτυο τηλεπικοινωνιών.

Παράλληλα, θα πρέπει να είναι σαφή τα στοιχεία εισόδου που εισάγονται στο υπόδειγμα καθώς και οι υποθέσεις στις οποίες αυτό βασίζεται. Τα στοιχεία που τροφοδοτούν το υπόδειγμα θα πρέπει, χωρίς να προσβάλλεται το εμπορικό απόρρητο, να είναι δημοσιεύσιμα, ώστε να μπορούν να αξιολογηθούν μεταξύ άλλων και από τον ΟΤΕ.

Στην περίπτωση που τα αποτελέσματα του υποδείγματος “bottom-up” διαφέρουν σημαντικά από εκείνα του υποδείγματος “top-down” θα πρέπει να γίνει αντιπαραβολή των δύο υποδειγμάτων και να προσδιοριστούν αναλυτικά οι αιτίες ύπαρξης αυτών των αποκλίσεων (για παράδειγμα, υποθέσεις ζήτησης, κόστους, αποτελεσματικότητας κ.τ.λ.). Ακόμη και στην περίπτωση που τα αποτελέσματα του υποδείγματος της ΕΕΤΤ συγκλίνουν με τις βέλτιστες πρακτικές δεν σημαίνει αυτόματα ότι τα αποτελέσματα είναι ορθά και κατάλληλα για τον Ελληνικό χώρο. Είναι γενικά αποδεκτό ότι τα γεωγραφικά χαρακτηριστικά και το δίκτυο πρόσβασης εν γένει της Ελλάδας δεν προσομοιάζουν με εκείνα μιας τυπικής Ευρωπαϊκής χώρας. Οι διαφορές των αποτελεσμάτων μεταξύ των δύο υποδειγμάτων θα πρέπει να αναλυθούν και να αξιολογηθεί από αρμόδια όργανα η ορθότητα και η αντικειμενικότητα των επιμέρους υποθέσεων που οδήγησαν σε αυτές. Άλλωστε οι διαφορές που αναμένεται να προκύψουν θα οφείλονται αποκλειστικά σε διαφοροποιήσεις στα στοιχεία που τροφοδοτούν τα υποδείγματα και στον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων από αυτά, στη συνέχεια θα πρέπει να προταθούν προσαρμογές και αλλαγές στα στοιχεία εισόδου, στις υποθέσεις, κ.τ.λ. προκειμένου τα υποδείγματα να παρουσιάζουν χαρακτηριστικά σύγκλισης. Η διαδικασία που περιγράφεται αποτελεί Διεθνή πρακτική.

Ο ΟΤΕ τέλος θεωρεί ότι σε καμία περίπτωση το κόστος για σκοπούς τιμολόγησης δεν μπορεί να προκύψει από μοντέλο bottom-up.

Εναλλακτικά της μεθοδολογίας του “Retail-minus” ο ΟΤΕ προτείνει να μην υπάρχει ex ante έλεγχος τιμών αλλά μια γενική υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης. Ο έλεγχος τιμών δεν θεωρούμε ότι είναι απαραίτητος στην περίπτωση των υπηρεσιών ΧΕΠ, καθώς το κοινό δίκαιο περί ανταγωνισμού αρκεί για να αποτρέψει υποτιθέμενες τακτικές συμπίεσης περιθωρίου, ενώ η εφαρμογή οποιασδήποτε μεθόδου ελέγχου τιμών θα είναι εξαιρετικά δύσκολη λόγω της πολυπλοκότητας των κοστολογικών παραμέτρων των εν λόγω υπηρεσιών.

ΟΤΕ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ:

1) CAWLEY RICHARD A.PAPER The development of Broadband

The development of broadband services and next generation networks and the role of the European Union's regulatory framework – Richard A. Cawley

Summary

This draft paper examines the role of the European Union's new regulatory framework (NRF) in respect of regulatory intervention to facilitate the development of broadband services and next generation networks under differing market conditions.

The main focus of the NRF is on access regulation that can foster broadband competition, but in reality the development of broadband services and next generation networks is relatively complex. Convergence is not just about different networks being able to deliver similar services (such as triple-play). It is also about suppliers offering differentiated bandwidth and a range of services in response to end-user need and integrating a range of inputs in order to do so. Therefore the value of competition in access is not simply about the prospect of withdrawing regulation, or even the greater likelihood that next generation networks will be rolled out more cost efficiently. It is also about the process of discovering and responding to a wide range of user requirements on the demand side.

With this in mind, section 6.1 examines the nature and relevance of EU single market benefits in this area. The main substantive benefit is assumed to come from the possibility for firms to more easily enter and invest in a number of European markets, because they face similar regulatory conditions. For example there is evidence of companies trying to build a presence to supply broadband services in a number of member states, which was not the case for telephone competition.

The main regulatory benefit appears to derive from a consistent yet flexible overarching approach, within which there is an ability to share and exploit favourable regulatory experience across a number of markets that have varying local characteristics. This potential benefit therefore emphasises the importance of the cross-fertilisation of successful intervention experience, and contrasts with the relative importance of a co-ordination role in the mobile sector.

Section 6.2 examines the ability of the NRF to facilitate an efficient growth of broadband, and the accompanying investments in next generation networks, whilst maintaining a coherent regulatory approach across the EU. The NRF is shown to be very flexible in this area, but it still raises the question of whether there is an important focal or guiding role for the Article 7 coordination process. Bearing in mind the importance of cross-fertilisation of good regulatory experience, one conclusion is that there is value in improving the comparative indicators that are collected, published and used in market analysis. Section 6.3 draws some implications and considers some of the business decisions and risks in supplying competitive broadband services.

6.1 Single market aspects and the development of broadband

The market situation for broadband in Europe is significantly different from the one described for mobile voice and data services (separate paper). Growth of new subscribers is high and accelerating, commensurate with an early take-up phase. However, the proportion of the population with access is still

relatively low and varies substantially between member states. One feature shared by broadband and mobile services is that their development and use has been made a major political goal at EU level.

With a view to accelerating broadband competition, the EU adopted legislation mandating unbundled and shared access to local loops of the incumbent telecommunications operator whilst the NRF was still being negotiated. In principle, that legislation should have ensured a common EU-wide approach on access to local loops which could be exploited by entrants seeking to supply retail broadband services based on DSL technologies.

In practice, some member states moved earlier² in regulating access to local loops. In addition, another form of access, wholesale bit-stream access, also became subject to regulatory intervention by a number of national authorities.³ The terms on which the various forms of access were made available³ has naturally influenced whether firms have tried to enter markets and the way in which they have sought to do so.

¹ Average broadband subscription levels reached 10% of the population at the beginning of 2005 for EU 15 (with a range of 0.5 – 19.2% across the 15 countries concerned) and 8.6% for EU25. Average usage in EU10 was 1.5% of the population at the beginning of 2005 (with a range of 0.3 – 10.2%)

² For example, Germany mandated access to local loops at the instigation of the 1998 regulatory framework in response to demands by entrants wishing to serve the telephone access and calls market using rented loops rather than on the basis of indirect access. Denmark and Finland also mandated local loop unbundling prior to the 2000 Regulation.

Table 6.1 Main forms of broadband access in EU15 in 2005 (%)

	Incumbent			Entrant		Subs/pop %						
	DSL	Cable				DSL based on input ULL	Cable	Other*	share d	bitstream	resale	
B	50	0	0	0	7	5	38					15.7
DK	49	12	5	4	7	0	16	4				18.1
D	80	0	13	0	0	4	2					8.4
EL	39	0	3	2	46	0	0	9				0.5
E	52	0	2	1	20	0	24					8.6
F	43	1	1	22	24	2	6					11.5
IRL	64	-	0	1	18	0	6	8				3.6
IT	73	0	8	1	12	0	0	4				8.1
L	75	2	3	0	0	10	9					8.4
NL	46	0	2	13	-	0	39					19.2
AUT	36	0	7	0	10	0	46					10.1
P	44	37	1	0	4	0	14					8.4
FIN	56	8	9	4	6	0	7					15.0
SWED	40	-	2	12	0	11	17	17				14.7
UK	25	0	0	0	6	37	31					10.3

Source: Adapted from published EU Communications Committee document 05-12

Note that the numbers for the various access forms are percentages of the subscriber per population figure in the last column. (*) Other broadband provision includes fibre for Sweden and Italy, wireless local access for Ireland, leased lines for Greece, and self-provisioned DSL for Denmark

Table 6.1 indicates the main ways in which broadband access was supplied in EU15 in early 2005 and the extent of variations between member states. Although, the overall share of broadband service supplied by non-incumbent telecommunications companies (indicated as entrants in the table) has steadily increased from 41.5% to 43.7% to 45.7% over the period 2003 to 2005, the market share of incumbent DSL service is still very high in several member states. More importantly, a significant part of entrants' supply in many countries is dependent on various types of regulated inputs such as unbundled access, shared access, bit-stream or the simple re-sale of a wholesale broadband service. Only where broadband access is provided via cable networks, which are not owned by the incumbent telecommunications company, or via other means such as new fibre networks or wireless access are there genuine competing infrastructure suppliers.

³ Terms of access cover a range of considerations. Pricing (fixed and variable) and related non-price aspects such as delivery times, ease of ordering, contract terms and co-location conditions all play a role. But the structuring of access, for example the places in the network where access is available and whether regulation covers complementary inputs, is also relevant.

A number of additional important aspects or dimensions are missing from Table 6.1. On the demand side, one important dimension is the nature of the service being offered in terms of bandwidth, quality or other aspects of the broadband service that is purchased by users, Another is whether a number of services are bundled together, e.g., telephone service or various content related services combined with broadband connectivity.

A number of supply-side dimensions are also relevant to the sustainability of market competition, investment and growth. Table 6.1 (see also Table 6.3 in section 6.2) indicates the proportion of the current market served by entrants using cable, and where relevant fibre or wireless, but it does not indicate the degree of availability of these supply choices. So one missing dimension is how widespread are any alternative infrastructure networks (such as cable networks) that can offer competing retail broadband service; e.g., how much of the population do they cover.

A related indicator is the proportion of users that can potentially be served by entrants that have been building networks and are able to connect customers using regulated inputs such as rented loops or shared access. Another relevant aspect concerns the nature of the regulatory or contractual details that govern the way inputs are made available to entrants and the incentives they provide to invest and innovate. For example, do regulated contractual conditions encourage or discourage certain forms of market entry?

With respect to bandwidth, there are differences between member states in the speeds, (particularly the maximum speeds for residential users), that are on offer, and these are changing over time. The use of an unbundled loop or shared access gives an entrant considerable flexibility over the service that it offers. In contrast, provision on the basis of bit-stream access or re-sale constrains the bandwidth of the retail service to match that of the available input. In some cases, the bandwidth of retail services sold by cable networks is as high as those offered using DSL technologies on telecommunications networks. In general, however, in Europe DSL services are providing higher bandwidth.

The way in which access inputs are being regulated or being provided can also affect retail offerings and market take-up. For example, the point at which the input is made available (as well as price and other terms) can influence the overall business case. In urban settings shared access could be relatively attractive particularly where competing back-haul infrastructure has already been installed. Conversely, the availability of a bit-stream input that includes conveyance as well as local access gives a lower risk option.

The demand side is likely to become even more important as the market matures. Currently some entrants to the broadband services market are trying to build out infrastructure to reach more customers and better utilise capacity. Others are selling content, Internet connectivity and related services and do not seek to invest in networks. They may purchase access to end-users from a network operator that in turn exploits regulated inputs from the incumbent and combines them with its own infrastructure. Alternatively, they might simply re-sell broadband access if it is available on reasonable terms from the incumbent. The presence and relative importance of these different types of entrant in a national market (e.g., whether they have established market share in the narrow-band dial-up market) could influence the means used to supply broadband service and the way in which the market develops.

Moreover, as access speed and capacity of available infrastructures grow, it will become easier for telecommunications-based networks to increase their offers of video and content services, and for cable-

based networks to improve their offers of Internet connectivity and voice services. So far, willingness to purchase Internet connectivity has been constrained by the proportion of computer users. However, television subscription has not experienced the same limitations.

Figure 6.1 Broadband subscription and income per capita (EU 15) in 2005

Graph of broadband penetration versus GDP/capita for EU 15

Figure 6.1 plots the static relationship in 2005 between broadband penetration (uncorrected for quality variations) and income per capita for EU15. Although there are some variations in the dates at which broadband services were first available, there is evidence both of a link between market development and income, and significant differences due to other factors. The markets in the Netherlands, Denmark, Belgium, Sweden and Finland (and to some extent Portugal) all appear to be developing at rates that are greater than would be expected from their income per capita position. The markets in Greece, Ireland and Luxembourg appear to be under-developed relative to income per capita.

Table 6.2 Possible single market benefits

Area/Type	Possible benefit	Qualification
Supply	Uniform regulatory conditions could assist entry via a common business plan across national markets	Uniform access regulation irrespective of market conditions could choke infrastructure investment and innovation
Demand	Similar entry conditions avoids distortions of investment or protection of national incumbents	As above, need not imply uniform regulation
Regulatory	Aggregating markets could off-set scale disadvantages for entrants	Some of the leading broadband markets are relatively small (e.g., Iceland, Denmark, Hong Kong). Scale aspects more related to local density.
Economy	EU companies could use same supplier	This market may be more easily addressed via competition or regulation of leased circuits
	Broadband re-sellers could more easily use common brand across	Would still be possible with emergence of competing wholesale networks
	Scale effects from common regulatory plan	Could be both inefficient and less accountable to local needs. Lose benefit of regulatory innovation
	Widespread cost effective broadband conveys welfare benefits to business, education, home	Function of broadband development rather than uniform regulatory approach

The different ways in which broadband services are being supplied in Europe and the varying speeds of take-up begs the question of which regulatory approach is most conducive to efficient market development and whether there are unambiguous benefits from having uniform regulatory rules across the EU. In other words, apart from the general desirability of having member states develop faster rather than more slowly, what are the intrinsic single market benefits associated with a European broadband market.

Some of the considerations that are relevant in thinking about a single EU market for broadband and its ramifications for regulation are listed in Table 6.2. There are clear economy-wide benefits from having an efficient development of broadband retail services. There may also be benefits from having a relatively uniform regulatory approach. However, the fact that national conditions vary in respect to competition from alternative infrastructure or in the rate at which competing infrastructure is being installed, call for variations in the exact nature of regulatory obligations on access.

Another important aspect missing from the static picture captured by Table 6.1 and Figure 6.1 is the sustainability of competition that currently exists and whether it is sufficient to enable an efficient development of the broadband market.

For example, there is evidence that the existence of an independent cable network actively marketing broadband access has helped market development. Denmark, the Netherlands, Belgium, Austria and Portugal all have subscriptions levels above those of member states with similar levels of income per capita. However, the question still remains as to whether cable networks in those countries can continue to compete and maintain a reasonable market share as and when incumbent telecommunications operators upgrade their networks and offer higher speed services. A related question, taken up in section 6.2 is on what conditions regulatory intervention can be withdrawn or reduced.

One method to try and draw lessons about sustainable broadband development is to examine countries where broadband use is further advanced. There are a few economies where broadband penetration is above or close to the leading EU countries. They are S. Korea, Hong Kong, Canada and Iceland. In addition, Taiwan, Japan and the USA are significantly above the EU15 average. Figure 6.2 plots the relationship between broadband penetration and per capita income for these countries and the leading five EU countries.

Figure 6.2 Broadband development: the leading EU countries in context

Graph of broadband penetration versus GDP/capita for NL, DK, B, SWED, FIN and KOR, CAN, ICE, HK, TAI, J, USA

Latest ITU figures: Korea 24.9, HK 20.9, NL 19.4, DK 19.3, CAN 17.6, SWITZ 17.0, TAIW 16.3, B 16.0, ICE 15.5, SWED 15.1, NOR, ISR, J 14.1, FIN 12.8, SING 11.6, USA 11.4

The countries that have so far led broadband developments exhibit different characteristics but they do share one common feature; they all have competing infrastructure providers⁴. S. Korea liberalised its telecommunications market in stages, starting in 1991. When local markets were opened to competition in 1999, a second infrastructure operator Hanaro began competing against Korea Telecom. Hanaro actively marketed ADSL service as an entry strategy. In addition, broadband services were available via cable networks, which pass nearly 60% of homes.

⁴ The following summary comments on S. Korea, Canada, Iceland and Japan draw on the detailed country studies prepared by the ITU – see www.itu.org/

In Canada, a cable TV operator, Rogers, launched the first broadband service, in 1996. The telecommunications companies responded but cable access still comprises nearly two-thirds of the overall market. In Iceland, a second telecommunications operator competes with the incumbent. It only serves about half the population but it has about 30% of the broadband market, including business users.

In Japan, the regulation of shared access assisted the development of the market. Tokyo Metallic, which later merged with Softbank (supplier of Yahoo BB), launched the first ADSL service in 1999. The incumbent telecommunications company, NTT, has the major share of broadband subscribers but Softbank and cable networks each served just over 20% of the market in 2003.

The experience in the leading EU member states mirrors that described above. In Denmark, the Netherlands, Belgium and Sweden, alternative infrastructures, particularly cable networks, supply a significant share of the market. That stimulus has induced a more active response from the incumbent telecommunications operator. Regulation has enabled additional suppliers to market DSL services based on access to loops or bit-stream inputs but the role of detailed regulation of access has been less critical in facilitating retail competition than in other parts of the EU.

6.2 The problem solving capacity of the NRF in the development of broadband services

Section 6.1 showed that the relative importance of single market and coordination effects in the development of European broadband access appeared to be less marked than in the case of pan-European mobile services. There are clear advantages from basing intervention on a common set of principles across national jurisdictions but cross-border spillovers seem to be less important (than in the mobile area) except perhaps when viewed at the level of the overall economy⁵.

In fact there could be gains from a certain degree of national discretion. As well as the potential value of making regulation more accountable and responsive to local needs, such discretion or freedom to act could provide useful benchmarking insight and experience in a wider setting. That implies that cross-fertilisation of valuable regulatory experience is an important and worthwhile part of the NRF in this market. It also means that it is useful to reflect on how better cross-fertilisation might occur and the type of information and indicators that could be published in order to foster regulatory insight.

However, it also raises the question of the best role for the Commission or the ERG. For example, what are the appropriate bounds on regulatory discretion? Should the Commission lean towards regulation that limits mandatory access rather than making bit-stream or resale inputs available on a widespread basis? Alternatively, are national authorities in a far better position to make judgements about which geographic markets can support multiple infrastructures and which could be subject to natural monopoly?

⁵ In the sense that companies and organisations operating in the European Union benefit from widespread availability of advanced electronic communications services.

This section examines the problem solving capacity of the NRF in the broadband area. It also comments on the use of indicators both for insights on market analysis and for the purpose of monitoring regulatory and market developments, with a view to improving cross-fertilisation of best practice.

Access regulation in the EU was extended to local loops (for the purpose of providing broadband as well as voice services) in 2000⁶. The Regulation, which was rapidly adopted by Council and the European Parliament⁷, had immediate legislative effect in member states. The Regulation required that notified (SMP) operators provide unbundled local loop access and also shared access⁸ on cost-oriented terms.

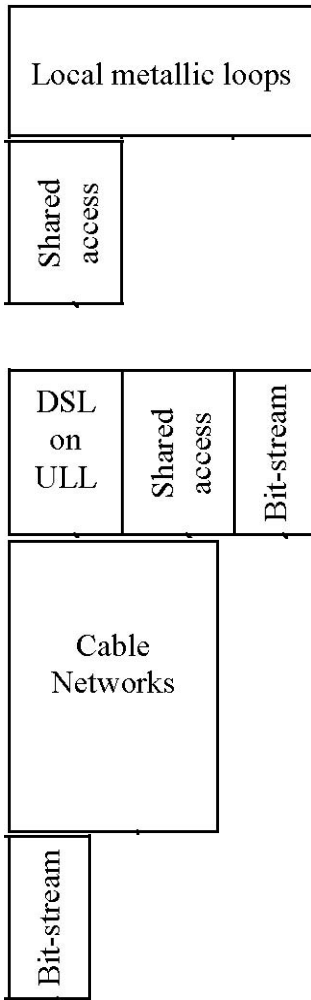
The NRF carried over the requirements of the 2000 Regulation, although the SMP test for imposing appropriate remedies or access obligations changed from the one used under the 1998 framework to that of dominance, according to competition law. The first relevant market recommendation identified two upstream or wholesale markets that were linked to the broadband retail market:

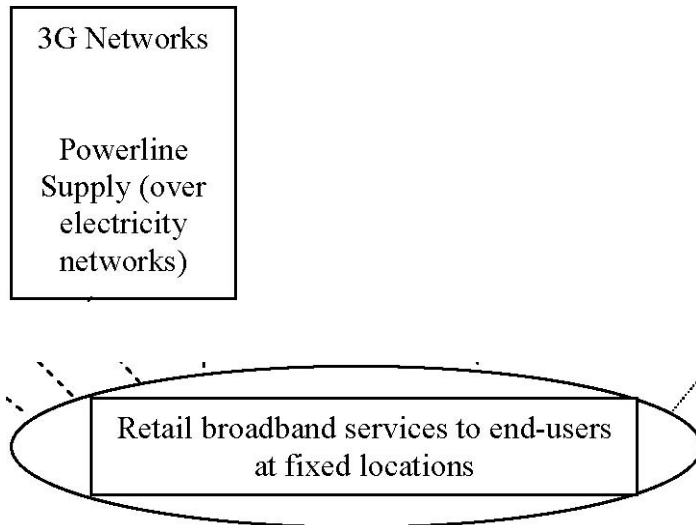
- Wholesale unbundled access (including shared access to metallic loops and sub-loops for the purpose of providing broadband and voice services;
- The broadband wholesale access market. This market covers ‘bit-stream’ access that permits the transmission of broadband data in both directions and other wholesale access provided over other infrastructures, if and when they offer facilities equivalent to bit-stream access.

⁶ Regulation EC/2000/. Under the 1998 framework, it had been established that the legislation covering special access did not apply to the granting of physical access to an incumbent’s network as is the case with local loop unbundling.

⁷ The political priority was such that even the Feira European Council of June 2000 referred to the need for local loop unbundling.

⁸ Shared access refers to access to the non-voice band frequency spectrum of the local loop. The reasons for identifying two related input markets are illustrated in Figure 6.3. It was recognised that in the future retail broadband services at a fixed location could potentially be delivered via a number of access technologies. However, for the prospective period, DSL services on telecommunications networks and cable modem services over cable TV networks constituted the only two widespread means of delivery. Figure 6.3 Broadband retail and wholesale markets





Apart from the question of coverage and independent ownership, the limited availability of cable networks in many member states restricted the prospects for this form of inter-modal competition. Access to metallic local loops therefore constituted a pervasive input to providing retail broadband services and fulfilled the selection criteria set out in the recommendation.

Current supply

Emerging supply

Potential future supply

Local metallic loops

Cable Networks

Wireless Fixed Access

Digital Broadcast Networks (e.g. satellite)

3G Networks

Powerline Supply (over electricity networks)

DSL on ULL

Shared access

Bit-stream

Retail broadband services to end-users at fixed locations

However, even widespread access on reasonable terms to the local loop could still constitute a significant entry barrier in many member states because of the combined costs of renting physical access to end-users and the need to build to or buy access at the relevant local exchange point.

Therefore, a separate input market, intermediate between physical access and the retail market, was defined. This broadband wholesale access market included bit-stream access inputs that could be provided over a telecommunications network, for example by conditioning local loops with digital subscriber line access modems. But it could in principle include any access input that could be used to provide the relevant retail broadband market and fulfilled the conditions to be included in the relevant wholesale market. Thus the inclusion of this additional and separate access market depended on the insufficiency of loop access to constrain potential market power at the retail level.

The NRF consequently extended regulatory coverage to bit-stream access, although many member states had already begun to take this step under the 1998 framework or the subsequent Regulation. Under the NRF, a national authority, depending on its analysis of the relevant retail broadband market, in conjunction with the two input markets could potentially choose a number of courses of action. It could find no SMP at all, or declare dominance on one or both of the input markets, and apply appropriate remedies.

As with the application of the NRF to the mobile sector, a similar question of regulatory transition between the old and new framework arises, although with respect to broadband, there are more limited spillover effects across borders. Table 6.3 summarises and presents in an alternative form, the data given in Table 6.1 to indicate the main competing modes of broadband supply in each member state at the beginning of 2005.

Table 6.3 Indication of the extent of broadband competition (% shares of supply)

MS	Subs. /popn	1 DSL(I)	2 1st /2nd highest share	3 next highest share	4 next highest share
NL	19.2%	46	Cable (E) 39	DSL (E) SH 13	
DK	18.1%	49	Cable (E) 16	Cable (I) 12	DSL (E) BS 7
BE	15.7%	50	Cable (E) 38	DSL (E) BS 7	
FI	15.0%	56	DSL (E) LLU 9	Cable (I) 8	Cable (E) 8
SE	14.7%	40	Cable (E) 18	Fibre (E) 17	DSL (E) SH 12
FR	11.5%	43	DSL (E) BS 24	DSL (E) SH 22	Cable (E) 6
UK	10.3%	25	DSL (E) RS 37	Cable (E) 31	DSL (E) BS 6
EE	10.2%	47	Cable (E) 31	DSL (E) OwnI 13	Fibre (E) 6
AT	10.1%	36	Cable (E) 46	DSL (E) BS 10	DSL (E) LLU 7
MT	9.6%	26	Cable (E) 42	DSL (E) RS 33	
ES	8.6%	52	Cable (E) 24	DSL (E) BS 20	
DE	8.4%	80	DSL (E) LLU 13		
LU	8.4%	75	DSL (E) RS 10	Cable (E) 9	
PT	8.4%	44	Cable (I) 37	Cable (E) 14	
IT	8.1%	73	DSL (E) BS 12	DSL (E) LLU 8	
SI	5.9%	62	Cable (E) 34		
LT	3.7%	37	Cable (E) 25	DSL (E) OwnI 23	WLL (E) 7
HU	3.6%	48	Cable (E) 27	DSL (E) BS 18	
IE	3.6%	64	DSL (E) BS 18	WLL (E) 8	Cable (E) 6
LV	2.4%	70	Cable (E) 14		

CZ	1.1%	49	Cable (E) 44	DSL (E) RS 5	
SK	1.0%	74	Cable (E) 18	DSL (E) OwnI 6	
CY	0.8%	100			
EL	0.5%	39	DSL (E) BS 46	LL (E) 9	
PL	0.3%	100			

Key to Table: Qualification for listing is at least 5% of the market. (I) = Incumbent, (E) = Entrant, LLU = Local loop unbundling, SH = Shared access, BS = Bit-stream access, RS = Resale, LL = leased lines, OwnI = Own Infrastructure, WLL = Wireless local loop. Source: Adapted from European Commission published Communications Committee report 05-12.

Table 6.3 is ordered by the extent of broadband penetration at the beginning of 2005 and indicates the share of the retail market that is dependent on regulatory intervention.

The third column of Table 6.3 gives the percentage of broadband subscription provided by the incumbent using DSL service. The remaining three columns give the other important means of supply, e.g., the proportion of broadband lines for each member state that are currently supplied independently by entrants (using cable networks) or by using unbundled loops, shared or bit-stream access or some other means. The percentages give some indication (in respect of the current market size) of the sustainability of competition were some or all the regulated obligations on access to be withdrawn.

Some care should be taken in interpreting Table 6.3. In less mature markets entrants may be automatically more dependent on certain access means such as re-sale. Conversely, if an incumbent is facing aggressive competition from an alternative infrastructure provider, it may be voluntarily offering re-sale products in order to better compete in downstream markets. In addition, the balance of use at any given time between unbundled loops, shared access, bit-stream inputs etc may hinge quite finely on relative prices and contract conditions, so these may fluctuate over the product life cycle or as regulated prices of inputs change.

Table 6.3 paints a relatively complex picture for broadband development and regulation in the EU. Although, most authorities are exploiting the full range of intervention possibilities on access, the way in which entrants are exploiting inputs is very varied. There could be a number of reasons for this and they are relevant for considering the problem-solving capacity of the NRF in the future.

One reason might be that regulatory authorities put different emphasis on the over-arching objectives of intervention under the NRF. Some may wish to facilitate as much innovation and investment as possible. Others may be more focused on trying to reduce retail prices so that market take-up is stimulated as soon as possible. Another goal may be to encourage network replication where it seems to be feasible so that regulation may be rolled back from areas where wholesale competition takes hold. The relative emphasis here will have an impact on the terms on which different inputs are regulated.

A second reason for national differences might be the contrast in market conditions and accumulated investments. Where there is a cable network with widespread coverage, there may be intensive retail competition irrespective of regulatory intervention on wholesale inputs. Alternatively if entrants have built extensive core networks to compete in other markets, they may already be in a better position to exploit unbundled loops or shared access in order to supply broadband.

A third reason for differences could be that the regulated terms of access favour one entry means over another at a particular juncture. Entry barriers are highest in local access and much lower in retailing. Entry may focus on re-sale if regulation of a range of wholesale inputs establishes reasonable returns there. Conversely, if some geographical markets exhibit natural monopoly characteristics under the currently available technologies, it would be unrealistic to expect substantial competitive investments. In addition, some suppliers of broadband focus more on content and services rather than connectivity, and will automatically tend to resell bit-stream services if they are available. If such companies have an important national presence, this could influence the relative shares of the types of supply.

How do these factors affect the problem solving capacity of the NRF in the light of the need for regulators to address varying national situations and the role of the Commission in co-ordinating regulation and overseeing its consistency?

Table 6.4 Some issues for broadband regulation under the NRF

Market	Issues: Market selection and definition; Market analysis; Remedies
Unbundled metallic local loops	Treatment as fibre investments takes place. When are metallic and fibre loops in the same market? What about providing efficient incentives to upgrade to fibre?
Bit-stream access for broadband service	Is this a market or a remedy? Where is the cut-off point; does it include complementary inputs such as backhaul? How are competitive constraints at the retail level taken into account? Is self-supply included in the market analysis? How are pricing rules on access dealt with in a market subject to start-up pricing at the retail level? Fear of regulation extended to cable TV networks if defined generically
Both markets	How are remedies on unbundled loops, shared access and bit-stream reconciled or made consistent?
Overall	On what basis would a bit-stream market be removed from recommended list? How should markets be revised, to be more technologically neutral, in line with market and technological changes

Table 6.4 sets out some of the main issues in the short and longer term. Many of them concern the details of market analysis and the application of remedies. In general, there appear to be few that require extensive co-ordination across member states. However, that does not prevent the ERG and the Commission from promoting greater cross-fertilisation of efficient and successful regulatory practise. And it still raises a number of questions:

- How does the Commission handle Article 7 notification? Should it be seen as a consistency checking procedure or is it important to steer intervention away from detailed access regulation?
- Are there ways to improve monitoring and cross-fertilisation of good regulation? Is this just for the ERG or could the Commission develop or publish better indicators?
- What role should the selection and definition of markets in future recommendations play in improving broadband developments? Is guidance needed to avoid excessive regulation of input or wholesale markets?

The most pressing issue for the majority of national authorities in the short to medium term is how they set the prices of various forms of regulated access (their level and relative structure) so as to encourage the efficient development of broadband access and next generation networks in the longer term. Setting access

prices for unbundled loops, shared access and bit-stream inputs always creates the risk that regulation, not the market, will determine the pattern of entry and investment.

The problem of regulating these access prices is addressed in Cave (2004a). To some extent, the problem depends on the view that national authorities take on the feasibility of certain forms of competition, including the ease or not of replicating or substituting various network assets, over any given horizon. Even restricting mandating access to local loops (at regulated prices) will have an impact on whether firms enter markets and the technologies they choose. However, the problem becomes more complex when applying regulatory remedies to other access inputs such as wholesale bit-stream services. Then the regulator has to determine the location or locations in the network where a bit-stream input is made available, as well as its price (or the way it is determined) relative to other available inputs. Costs will often be a function of market take-up whilst retail prices may initially be set so as to capture market share, so it is difficult to establish a regulated benchmark for such a wholesale input.

One immediate question for member states that did not regulate bit-stream access under the 1998 framework is how they deal with it under the NRF. The Netherlands provides an interesting case study for this question as well as for the application of the NRF generally as the broadband market develops. As the Dutch authority did not regulate bit-stream services, it is able to analyse the relevant retail and wholesale markets without having to consider what the situation might have been absent such regulation. The Dutch

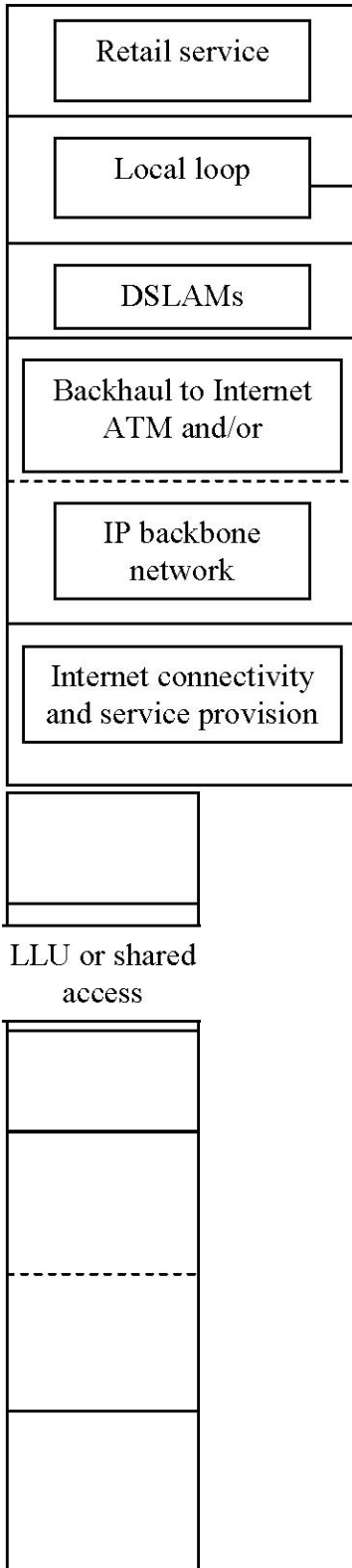
regulator, OPTA has proposed a general rule⁹ or principle that imposing access obligations requires (a) SMP on the wholesale market, and (b) that absent regulation, SMP would be present or likely to arise on the retail market. The motivation for such guidance is twofold. It justifies intervention on the basis of creating sustainable competition at the retail level, which is the ultimate welfare goal. It also constrains the scope of regulation; access regulation does not in of itself promote competition at the level at which it is imposed, neither is it of merit unless there is a problem at the retail level.

Such a principle would permit OPTA to abstain from regulating bit-stream (because the retail market is effectively or prospectively competitive, even if the bit-stream market may not be) whilst continuing to regulate unbundled loops (on the basis that absent regulation, SMP would be likely to arise on the retail market).

⁹ See OPTA Regulatory Policy Note of August 2004

There is also a slightly different (though consistent) way of proceeding which depends on the way self-supply is considered in the market analysis. Several NRAs have included broadband access via cable in their analysis of the broadband access market. Two of them considered that the indirect pricing constraint exercised by cable-based services at the retail level justified their inclusion in the wholesale broadband access market, even if there were no offers or transactions in this market.

Figure 6.4 Competing broadband suppliers in the Netherlands



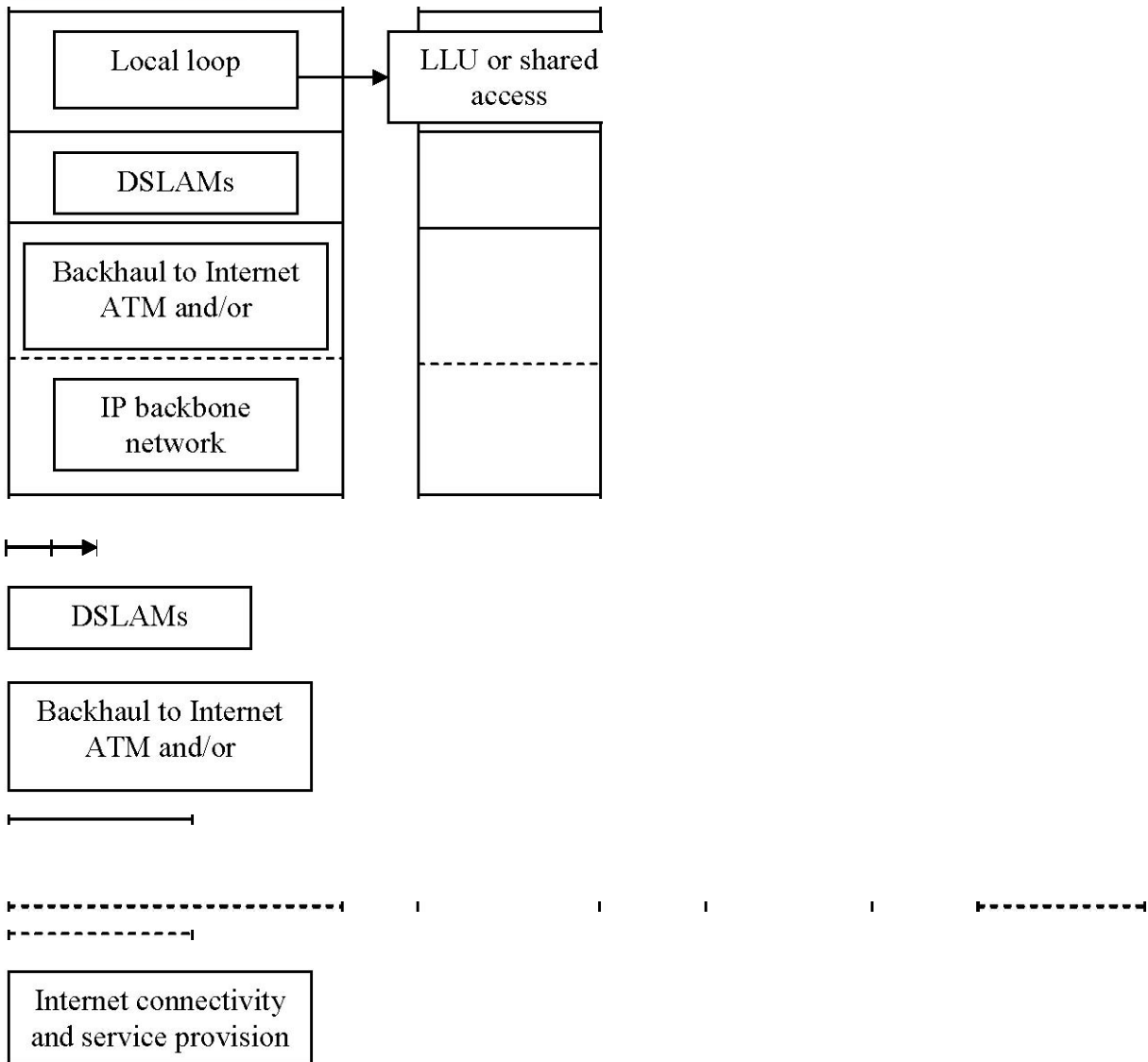


Figure 6.4 illustrates how various operators compete in the Dutch broadband retail market. KPN is a fully integrated supplier using its own local loops as inputs. BBned, Tiscali and Versatel (second column) provide retail end-user services by combining their own networks with loops rented from KPN. All of these four operators are potentially capable of supplying wholesale bit-stream services (as illustrated in the fourth column) to third parties whether they do so or not.

Retail service

LLU or shared access

Local loop

DSLAMs

Backhaul to Internet
 ATM and/or

IP backbone network

Internet connectivity and service provision

BBned etc

Cable

Bitstream

KPN

The cable operators (third column) are also integrated operators supplying retail service. Technically it is possible for them to provide a (wholesale) bit-stream service.

At the retail level, it can be expected that there is demand substitution between the operators supplying ADSL services and also the integrated cable broadband supplier. To consider whether the various wholesale level services fall into the same market, the hypothetical monopolist test can be applied. Could a hypothetical monopoly supplier or self-supplier of bit-stream services profitably raise the price (or the transfer price)? If ADSL and cable broadband are sufficiently close substitutes, it could not do so as the loss of sales or market share at the retail level constrain any gain in profit. This would imply that self-supply¹⁰ should be included when assessing market shares and market power.

However, as Cave (2004b) points out, it makes little difference whether ADSL and cable bit-stream are counted in the same market, or whether the competitive constraint on providers of wholesale bit-stream (coming from competitors at the retail level) is taken into account at the market analysis stage. In terms of assessing SMP, it is immaterial whether the competitive constraint comes wholly from within the market (at the bit-stream level) or partly from within and partly from outside the market.

¹⁰ Imagine that KPN, competing DSL networks and cable have 30% each of the retail market. The remaining 10% is supplied by companies using bit-stream inputs provided in equal shares by KPN and by DSL networks using unbundled loops or shared access as inputs. Then KPN has 50% of the independent bit-stream market (taking regulated access to loops as given). However, taking account of self-supply, KPN has 35% of the market, closer to its 30% share of the retail market. Note that guidelines from competition law are mixed when it comes to the treatment of self-supply. However, the CFI's judgement in the case of Schneider criticises the Commission for failing to take account of the competitive pressures to non-integrated upstream manufacturers that come from integrated producers.

The interaction between regulation and the development of the Dutch broadband market also provides a case for considering the validity of the ladder of investment concept referred to in chapter 5. The ladder of investment concept implies that entrants use wholesale inputs as complementary assets as they progressively build out their networks. The practical validity of this concept has been challenged by Feasey (2004) who suggests that so far, the market evidence in Europe supports the view that regulated inputs are being used as substitutes for investments by entrants, rather than as complements.

In the Netherlands, there appears to be evidence that several operators have built out their networks to a significant proportion of local exchanges, without the need to exploit bit-stream access as a rung to climb the investment ladder.

Table 6.5 Coverage or presence of DSL suppliers in the Netherlands

Company	Sept 2002		Sept 2003			May 2005	
	Exchanges	Lines %	Exchanges	Lines %	Exchanges	Lines %	
KPN	322	67%	730	87%	1358	100	

Tiscali	80	25%	144	32%	231	52%
BBned	300	63%	332	68%	358 DSL plus 638 Bitstream	67% 99%
Versatel	160	35%	179	40%		Approx 75%
Easynet (Novaxess)	120	29%	89	25%	n.a.	n.a.
Total Netherland	1353	100%			1359	100%

Table 6.5 shows the evolution of the coverage of exchanges and subscriber lines by KPN and the other DSL suppliers. It is not so much the value of the investments by these competing operators that is important but the proportion of end-users to whom they can potentially supply broadband service using their own access networks or by means of unbundled loops or shared access in conjunction with their own networks. These indicators and their evolution appear to be an important way to monitor market developments and the sustainability of competition if and when part or all of regulation is removed. For example, active presence at local exchanges combined with information about the availability of unbundled loops or shared access gives an indication of the proportion of end-users that can potentially be contested to supplement actual market shares at the retail and input levels ¹¹.

Physical presence of the networks of entrants at the local exchanges of the incumbent telecommunications operator raises the complex issue of network evolution. Currently in many European networks, the main distribution frame is a demarcation point between the core network and the local access network, consisting usually of local metallic loops. But gradually fibre is moving further out in the core network, and into the local access network as well. Moving fibre closer to the end user and reducing the length of metallic loops allows greater bandwidth to be offered (in both directions). In next generation networks, the MDF as it currently exists, would disappear altogether. As these investments occur, local exchange structures are consolidated.

The transition can in principle lead to a stage where there are fewer local exchanges but a larger number of local concentration points. For example, the deployment of very high speed DSL (VDSL) as an additional transition stage means putting DSLAMS within a kilometre of end-users. The potential impact is that either competing networks have to build out further (to use local loops to individual end-users) or face the risk that part of their investment is (temporarily) stranded if they revert to exploiting bit-stream access from a higher point in the incumbent's network. Such developments need not pose a problem for the application of the NRF but it is likely to require some co-ordination within the industry or by the regulator to reduce transactions costs or avoid the expropriation of quasi-rents (see chapter 5).

¹¹ The example of the Netherlands is not unique in that respect. For example in France, although competing retail suppliers are using bit-stream inputs as well as shared access or unbundled loops, several infrastructure operators have built out networks sufficiently that they are no longer dependent on the higher level (or national core level) bit-stream input that was made available by regulation.

A fundamental issue concerns investments in fibre to end-user locations, particularly the conversion of an incumbent telecommunications network to fibre access where alternative infrastructures are not well established. The general question is how can regulatory incentives be designed so as to facilitate the efficient roll-out of such investments. Even in the Netherlands, which appears to display a benchmark model for the competitive development and evolution of broadband supply, the issue has arisen as to whether it may be more efficient for a single fibre network to be constructed.

The single fibre network sounds appealing but it misses a number of efficiency considerations. First of all there is an important time element to network upgrades and investment. What guarantee is there that a single fibre approach is constructed in an efficient manner in terms of costs, timing and design? Might it be more efficient to combine other technologies in some regions or locations? Secondly, a single fibre approach raises the question of whether monopoly access re-emerges and how downstream competition is to be facilitated. Just as importantly, it misses the value of market discovery and differentiation on the demand side. The Netherlands experience has shown that not everyone wants to buy, or is willing to pay for, the same bandwidth or service attributes at any given point in time. The cable operators have typically provided different service choices from KPN and that differentiation is efficient; it helps to drive market growth whilst covering the fixed and variable costs involved.

In any case, it may be an entrant (rather than the incumbent) that undertakes initial investments in fibre access, as has been the case in Sweden. An entrant that supplies end-users using unbundled loops may also establish a relationship with customers, which puts them in the best position to subsequently upgrade service via investments in fibre access or other technologies.

Part of the business case for an incumbent telecommunications network to convert its access network to fibre is to switch to an all-optical network and avoid the variable costs associated with maintaining a copper or metallic access network. After conversion the company could still continue to provide basic voice and data services (to those who only require basic services) as well as marketing more sophisticated ones. However, what guarantee is there that such services are supplied efficiently if alternative provision is no longer available?

Regulation can provide the incentive to upgrade by granting regulatory ‘access holidays’ – the NRF implicitly allows that flexibility, by the way that markets are defined or whether they are included in the recommended list.

The complementary question is whether regulated access to loops can be maintained in situations where it facilitates competitive supply and preserves incentives for competing infrastructure to be built out where it is efficient to do so. Regulatory authorities, provided they establish SMP on a relevant market, could continue to require an incumbent to provide access to a local metallic loop after it has upgraded to fibre in the access network. But they will not be able to do so if copper or metallic loops are removed. That raises the question of whether sunk and written off (access) networks should be maintained for possible (temporary) ongoing access purposes or whether ownership might be transferred.

In general, the NRF appears flexible enough to deal with the range of issues arising in the broadband area. However, the question still remains as to the appropriate mix or balance of regulatory guidance and coordination between the Commission, the ERG and national authorities. For example, the roll-out of broadband and upgrades to fibre access will raise questions about whether some geographic markets can or can not support multiple infrastructures and whether geographic price de-averaging assists geographic roll-out or limits the spread of competitive constraints.

The regulatory consistency required by the NRF would suggest that there is an important role for guiding principles to be set at EU level. However, national (or even regional and local authorities) would appear to have some comparative advantages in efficiency and accountability terms when assessing the prospects for competition and efficient provision.

6.3 Conclusions and implications

The basic conclusions and implications are as follows:

- Spillover effects and the value of coordination appear to be less important for broadband development than in EU mobile communications
- However, there are substantive benefits from facilitating multi-member state entry by broadband suppliers (particularly facilities-based ones), so the consistency of access regulation remains important.
- There is also substantial value in encouraging cross-fertilisation of good regulatory experience. Benchmarking via indicators of subscriber growth and the use of access inputs is beneficial but it could go further. An example would be to develop indicators on the presence and evolution of

- competing networks as they are rolled out.
- The NRF is flexible enough to deal with problems arising. And it can deal with rolling back bit-stream regulation by properly analysing competitive constraints, as illustrated, at both retail and input levels. That involves a two-stage test: considering the part of independent supply that depends on regulated loop inputs, and considering competition at the retail level.
- There remains the question of the best balance between guidance at EU level, and national or local discretion. For example, it is important that the Commission takes a leadership role in setting principles at EU level and curbing excessive access regulation. But national authorities have advantages in assessing competitive prospects in geographic markets. Finding the right balance is likely to become more important as networks are upgraded and fibre is extended to the local access network.

One way to illustrate this balance is to consider the decisions that firms have to take when building and conditioning networks to supply competitive broadband services, and the way they react to regulatory intervention. At a simplified level they have to:

- Decide what infrastructure to deploy (bearing in mind that many of these assets will be sunk as they are location and service specific)
- Decide on capacity and routing and what products or services to offer
- Determine pricing and any bundling or service differentiation

In general the ratio of fixed to variable costs will be high and typically higher for fixed wire-line networks than wireless ones. Hence there is a temptation, once networks are deployed, to cut prices and seek to sign up as many subscribers as possible.

There are some ways of trying to limit the risks associated with premature or excessive price competition.

One is to limit supply locations¹² or service offerings. Another is to differentiate products so as to be more attractive to specific user segments, develop alliances so as to defray risks in using complementary inputs (such as content), or carefully manage capacity so as to efficiently respond to expected subscription and usage levels.

These aspects and the fact that competitors' ability to differentiate their service offerings will be an important factor in their ability to survive and sustain competition, implies that regulatory intervention¹³ should avoid undermining such differentiation.

If and when investments in the widespread extension of fibre to end-user premises, particularly by the incumbent, occur, it raises the question of whether the economics of such networks will support multiple suppliers or whether there is a possibility of natural monopoly re-emerging. In principle, as chapter 5 showed it is possible to look at the relationship between costs and demand (and the sub-additivity of cost functions) to see whether the market will support multiple providers. However, uncertainty about expected demand, service differentiation and cost structures make this difficult even with good local information.

¹² It has been argued that one reason that Comvad and other competing access operators got into financial difficulties in the USA was that they invested in too many locations too quickly.

In addition, whether incumbents are permitted to de-average prices or required to set common prices throughout a national territory or coverage area will affect investment and roll-out incentives. One advantage of averaged or common prices is that subscribers in higher cost areas (with possibly only one supplier) can benefit from the competition that occurs elsewhere.¹⁴ Conversely, the advantage of permitting de-averaging is that greater and more efficient price competition can occur in areas that are easier to enter and encouragement is given to investing (earlier) in higher cost or rural areas.

The political, as well as the efficiency, relevance of price-averaging is likely to mean that national authorities will seek discretion on such matters.

In general, therefore the NRF appears flexible enough to deal with the range of issues arising in the broadband area. That does not mean that every EU regulatory authority will always regulate according to

long-run efficiency considerations; therein lies the benefit of cross-fertilisation of good regulatory practice. But it does mean that there is a need to find a beneficial and workable balance between guiding principles at EU level (to constrain over-zealous access regulation) and national or local discretion.

¹³ Two ways in which differentiation can be undermined is excessive wholesale or open access regulation, or setting standard or universal service provisions at a retail level.

¹⁴ For example, fibre investments by municipal authorities might not seem so attractive or profitable if there was more genuine competition and efficient price-setting in urban centres.

Draft ETNO Reflection Document on re-assessing the “ladder of investment” in the context of broadband access regulation**Executive Summary:**

- ETNO maintains that the “ladder of investment” concept is not a suitable means to promote sustainable competition in today’s broadband markets.
- ETNO is greatly concerned with the current ERG approach to broadband regulation as laid out in its “Broadband market competition report” [ERG(05)23]. The report contains a number of contestable findings, which risk limiting the emergence of sustainable competition and perpetuating a fragmented market structure on broadband markets. In particular, the report advocates the imposition of a broad range of cost-based access obligations for network assets which can no longer be considered essential inputs to competitors. ETNO contests that such approach could ensure adequate incentives for investment in infrastructure.
- For the current generation of broadband services, NRAs should:
 - Carefully identify whether there is still an asset necessary for a particular downstream service which cannot be replicated by competitors (“non-replicable asset”).
 - In doing so, adopt a forward-looking approach and take into account regional differences.
 - De-regulate replicable assets by lifting access obligations or applying dynamic remedies such as sunset clauses or option pricing.
- The ladder concept does not create the prospect for increased investment in next generation access infrastructure and inter-platform competition in Europe either. The European Union needs a serious debate on a deregulatory approach to new broadband infrastructure and services if the goal of the i2010 initiative to promote advanced broadband services is to be achieved. This includes an evaluation of the de-regulatory approach to broadband taken by the U.S. Federal Communications Commission (FCC).

Introduction

The European Commission has set itself the ambitious target of accelerating broadband rollout in Europe until the year 2010.¹⁰³ At the same time, it recognises that one key factor for better and more innovative electronic communications services is competition between alternative platforms.¹⁰⁴

Most experts, regulators and market players agree that investment and innovation in the field of broadband access and services are best achieved by infrastructure-based, sustainable competition.¹⁰⁵ The EU New Regulatory Framework (NRF) moreover obliges NRAs and the Commission to pursue a regulatory policy that *inter alia* encourages efficient investment in infrastructure and promotes innovation.

In this context, ETNO welcomes all efforts by regulatory agencies, including ERG, Commission and individual NRAs, to adapt the current regulatory environment to create better conditions for investment in infrastructure and

¹⁰³ Commission Communication “i2010 – A European Information Society for growth and employment”, COM (2005) 229 final, p. 4 f.

¹⁰⁴ Cf. extended impact assessment to the i2010 Communication, SEC(2005) 717/2, p. 30

¹⁰⁵ See ERG remedies CP, ERG (03) 30rev1, p. 69, which talks of the “..generally held view that to promote innovation, growth and efficiency all the way through the value chain, infrastructure based competition delivers more sustainable consumer benefits in the long run.”; OECD Working Party on Telecommunications and information services policies, The development of broadband access in OECD Countries, October 2001, p. 4

innovative services. The revision of the ERG Common Position (CP) on remedies envisaged for the fourth quarter of 2005 could mark an important step in this context.

The revision of the remedies CP is likely to include a re-assessment of the so-called ‘ladder of investment’ concept. In April 2004, the ERG had introduced the ladder-concept in its CP on remedies under the NRF. The concept of a ladder of investment was originally set out in a number of policy papers in Europe¹⁰⁶ but does not appear to have a rigorous theoretical underpinning in economic literature. It also appears at odds with experience in markets where no ‘ladder’ is required for entry to occur provided provision is made for access to non-replicable essential facilities. The “ladder” is primarily a metaphor to describe the regulatory policy-making belief that allowing access to different levels of existing access network infrastructure eventually will lead to entrants investing in their own access networks.¹⁰⁷

Recently, the concept has been further discussed by the ERG in its broadband report.¹⁰⁸

ETNO Members are very concerned with the ERG’s interpretation of the ladder of investment in this document. The report draws a number of questionable conclusions which in our view make it unsuitable as a reference document for a future regime for broadband access regulation.

Two elements in the report not directly linked to the interpretation of the ladder concept should be highlighted upfront:

- The ERG interprets and ‘applies’ the ladder concept retrospectively to justify regulatory interventions on EU broadband markets, rather than proving that actions by regulators have been governed by a consistent application of the concept from the outset.
- The ERG Report appears to attribute the rate of broadband penetration solely to the degree of regulation-based competition. While competition clearly plays a significant role, the fundamental relationship between broadband penetration and income, PC-penetration, availability of public services etc. cannot be ignored. This observation is further emphasised by the fact that we observe different levels of penetration in countries with a comparable level of competition¹⁰⁹ and by recent empirical work showing that price is not the most important factor when it comes to broadband take-up¹¹⁰.

The approach adopted in the ERG broadband report is likely to set the wrong incentives for actors in the broadband market and may be counter-productive to the long-term goal of sustainable competition in telecommunications market driven by market-forces and innovation rather than regulatory intervention.

Against the backdrop of the report and as a contribution to the forthcoming work within ERG, Commission and individual NRAs, ETNO would like to present its observations on a re-

¹⁰⁶ Martin Cave and Ingo Vogelsang. November/December 2003. “How access pricing and entry interact”. Telecommunications Policy, Volume 27(10-11), pp. 717-727.

¹⁰⁷ The concept has recently been further developed in M. Cave (2005), “Encouraging infrastructure competition via the ladder of investment”, publication forthcoming

¹⁰⁸ ERG Broadband market competition report, 25 May 2005, ERG (05) 23, in the following “broadband report”

¹⁰⁹ E.g., it could be noted that Greece has a high level of competition which is not reflected in the level of broadband penetration.

¹¹⁰ Broadband Internet access, awareness, and use: Analysis of United States household data .

Scott J. Savage and Donald Waldman Telecommunications Policy Volume 29, Issue 8, September 2005, pp. 615-633

assessment of the ladder- of-investment concept¹¹¹ and a redesign of broadband regulation in the EU.

¹¹¹ The observations on the ladder concept in this paper will be limited to the context of broadband markets. However, many of the findings will apply accordingly to narrow-band services.

The ladder of investment and broadband regulation

As a starting point, we would like to present four points which will be shortly outlined in the course of the paper:

- The ‘ladder of investment’, in particular as currently interpreted by the ERG, is not a suitable concept for explaining competitive dynamics and for justifying regulatory intervention in today’s broadband markets.
- Regulators should differentiate between replicable and non-replicable assets and treat the two types of assets differently. Replicability should be assessed in a forward looking manner, taking into account regional differences.
- A regulatory policy that wants to encourage investment cannot rely on finding ‘just the right’ cost-oriented price for wholesale products on all levels of the value chain (‘consistent pricing regime’). Cost-oriented price-regulation is only justified for remaining non-replicable assets, if any, in broadband provision on a given market.
- The ladder does not provide a solution to how to encourage investment in alternative and/or new infrastructure. The claim in the ERG broadband report that access-based competition on the DSL-platform fosters inter-platform competition is neither supported by economic theory nor by empirical evidence (e.g., country cases)

The latter point is closely linked to the current development of the regulatory situation in the US which will be discussed in a separate chapter.

I. Markets have moved on: the limitations of the ladder

It is useful to recall that the influential examination of the ladder-concept by Cave and Vogelsang in 2003 was based on market developments in the Netherlands up to the year 2000.¹¹² Since then, electronic communications markets have witnessed a breathtaking development in the field of broadband services.

In most EU markets in the meantime, market entry has taken place on several or all levels of the value chain, i.e., on each or most “rungs” of the “ladder”:

- Cable operators provide broadband services over competing infrastructure¹¹³;
- LLU is used by some new entrants for large scale market entry without previous use of bitstream products¹¹⁴;
- Competitors using resale or bitstream access (BSA) offers are clinging to their “rung” of the ladder, since they entered the market years ago without any noticeable move ‘upwards’

¹¹² M. Cave, I. Vogelsang, *How access pricing and entry interact*, Telecommunications Policy 2003, p. 717 ff.

¹¹³ E.g., in the Netherlands, Belgium, Austria, parts of Spain, the UK etc.

¹¹⁴ E.g. in Sweden, the Netherlands and Germany. An interesting example in this context is Denmark where the introduction of BSA combined with introduction of LRAIC based pricing of the local loop has led to a stand-still in the original rapid take-up of LLU, i.e. players now move ‘down the ladder’.

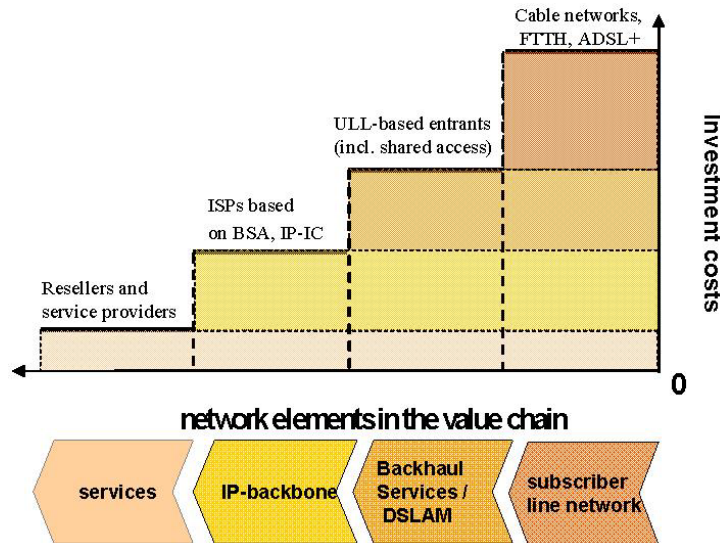


Fig. 1: broadband market 2005 – competition on all or most rungs of the ladder

Against this background, the ERG recommends that

“Access products can be introduced sequentially, but they should be introduced in logical order (starting with the lower rungs) and NRAs should announce their strategy and a timetable to provide a stable planning horizon for all market players to make sound business plans.”¹¹⁵

This guidance does not address the complex challenges facing the market place and regulators today. NRAs, some of which introduced LLU seven years ago, now are faced with calls for action on all ‘rungs’ of the ladder – for de-regulation on the one hand and for continuous intervention in favour of specific business models on the other hand.

The fact that alternative operators are active on all levels of the value chain complicates any management of a ladder approach for the regulator. Each of the established operators has a distinct business model and will request the form of regulatory intervention most favourable to its business.¹¹⁶

This points to a general weakness of the ladder concept: where entrants invest in assets following an NRA commitment to a regulatory strategy, NRAs will feel obliged to protect the investment made even if regulation is no longer justified or if the original regulatory decision that led to market entry was wrong. In this situation, it becomes evident that the concept of the ladder is overly interventionist as it is aimed not only at removing obstacles to competition in a given market but also at actively intervening to structure the market and thereby determine the business strategy of market players.

Moreover, alternative operators such as ISPs, ULL-based network operators and cable operators have - to a different degree in different Member States - acquired a significant customer base which allows them to migrate to new technology or

¹¹⁵ ERG broadband report, p.

¹¹⁶ E.g., in Germany, ULL-based operators objected the introduction of a wholesale line rental obligation in the German legislative process; In Sweden, during an NRA consultation on the pricing for shared access, different comments were submitted. Bredbandsbolaget (a major broadband network operator) argued that the price for shared access should be *at least* half the price for full unbundled access. On the other hand, Glocalnet (a broadband service provider) argued that the price for shared access should be set at marginal costs.

services if required. Accordingly, the goal of the ladder to allow new entrants to acquire a significant customer base is met in most EU markets already.

It may be useful to recall that it is not the objective of the ladder to allow virtually *all* alternative operators to acquire a significant customer base. Such approach would not be in line with the objective of the NRF to encourage efficient investment in infrastructure and would impose a dispersed market structure upon the broadband market as can be observed on voice telephony markets today. Such a market structure in turn risks perpetuating the case for regulation of the largest player in the market and does not favour sustainable competition.

To sum up, considerable opportunities for replication already exist.¹¹⁷ In ETNO's view, the ladder of investment does not provide a meaningful concept for explaining future investment decisions in the broadband market. Not least the complex interactions between different wholesale products on broadband markets call for a less interventionist approach to remedies which is more favourable to investment.

II. Limiting price-regulation instead of “consistent pricing regime”

ETNO acknowledges that the ladder approach builds on the **important distinction between replicable and non-replicable assets**. According to recent academic work on the subject, a different regulatory treatment of assets according to this distinction is warranted.¹¹⁸

1. Identifying non-replicable assets

In order to differentiate regulation according to different types of wholesale products, it is necessary to identify which asset can still be considered non-replicable in view of a particular downstream service.

The ERG broadband reports insists on the complementarities of different ‘rungs’ in the ladder, i.e., different wholesale products, for the competitors’ broadband offers. This would suggest that there could be more than one non-replicable asset in a given market. However, the complementary use of different wholesale products by new entrants (e.g. ULL, BSA) appears to have its reason in **regionally different market conditions** in some EU Member States. The ERG report recognises that the use of the different wholesale products varies depending on the geographical areas.¹¹⁹

If market definition took into account regional differences such as different economic conditions in, e.g., high-density and low-density areas, it would become evident that there is never more than one relevant¹²⁰ non-replicable asset in a given market. A new entrant would arguably not use two different products at the

¹¹⁷ This is also demonstrated in the country case studies attached to the ERG broadband report, ERG (05) 23_Annex A

¹¹⁸ M. Cave (2005), Encouraging infrastructure competition via the ladder of investment, publication forthcoming, p. 21 – 22; Oldale, Padilla (2004); from state monopoly to the “investment ladder”: competition policy and the NRF, p. 72; a different regulatory treatment of ‘replicable’ and ‘non-replicable’ assets is also justified in view of the different degree of entry barriers existing in the two cases.

¹¹⁹ “...the migration from resale to bitstream is taking place, the increase in shared access especially in France, Sweden and Ireland indicates that new entrants are moving on, but it is also important to note that e.g. in France, Italy, and Spain where BSA was available very early, bitstream access is used complementary to unbundling in areas with less density to get national coverage and complete the offer...” cf. also the Italian country case study, p. 11: BSA-product complementary to LLU necessary “to ensure nation-wide coverage”

¹²⁰ One could imagine a specific, e.g. regional market in which currently investment in alternative backhaul services would not be economically viable. In such a hypothetical case, the local loop would also be considered non-replicable but entry would focus on the level below the ‘nearest’ non-replicable wholesale product to avoid inefficient investment.

same time but, if regulatory decisions do not distort incentives, would only require access to the non-replicable asset in that particular market, if any. For example, in those geographical areas with high population density, new entrants have a better business case to invest in unbundling. In these areas, the initial ‘rungs’ of the ladder are obsolete because most competitors did not ever or no longer avail of them.

Whether a non-replicable access product exists should be determined in a forward-looking manner, taking all potentials for replication into account and studying carefully where replication has occurred in comparable markets. Where this is the case, an asset should be considered replicable also in a market where replication may not yet have occurred.¹²¹ This is crucial since, as the ERG rightly points out in its remedies CP, “[...] *a great potential harm to welfare occurs when replication is feasible but not promoted.*”¹²²

In areas where replication has occurred at the highest level of the value chain (parallel broadband access networks to the end-user), no non-replicable assets remain.

In case an asset is deemed non-replicable in view of a particular downstream service, it remains nevertheless important that regulation does not preclude competitive pricing for those applications where there is no evidence of failure in downstream services.

2. Limitation of cost-based access regulation to non-replicable assets

- Adapting or lifting access obligations for replicable assets -

In its remedies CP as well as the ERG broadband report, the ERG seems to suggest that a ‘consistent pricing regime’ for regulated products across the whole of the value chain will automatically set the right incentives for all market players to invest and innovate.

ETNO firmly believes that this would be a misconception. Firstly, the task of managing the evolution of competition in a dynamic industry such as the telecommunications industry merely by setting ‘exactly the right’ cost-based access prices on different access products seems almost impossible.¹²³

To the contrary, the objective to achieve sustainable competition will not be achieved by imposing and maintaining cost-based regulation on each layer of the value chain. Next to the probable failure of any regulatory micro-management in a market as dynamic and investment-intensive as the broadband market, such an approach does not provide incentives for other market players to invest in new competing infrastructure, whether as a “move up the ladder” (where still possible) or in the form of market entry at a higher level of the value chain.

As pointed out by recent publications on the ladder, this could only be achieved by adapting regulatory instruments to the replicability of an asset, namely by **withdrawing** (or not imposing) **mandatory access to the replicable asset or by raising access prices** (relative to costs) to include the option value of the entrant.¹²⁴

The ERG in its broadband report does not draw any of these consequences, stating that it is “too early” for any deregulation or dynamic access pricing regime to be imposed – a judgement that hardly meets with the reality of very advanced and diverse broadband markets described in the country case studies.

- Avoiding an excessive number of ‘rungs’ -

The current application of the ladder by NRAs favours what could be described as ‘overlapping’ regulation or ‘mini-rungs’ in the ladder, resulting in an increased

¹²¹ Cf. Cave, id., p. 8, who talks of a „strong indicator for replicability“

¹²² ERG (03) 30rev, p. 68

¹²³ Cf. Oldale, Padilla, id., p. 71 (“getting it right is difficult...”)

¹²⁴ M. Cave, id., p. 21 – 22; Oldale, Padilla, id., p. 72

micromanagement of access products, migration processes and prices. There is a tendency for rungs on the ladder to be defined in terms of physical routing of traffic rather than economic value, so that illusionary rungs and markets are created. An example for this is presented in the ERG Common Position on bitstream-access which advocates the introduction of various types of ATM and IP transport.¹²⁵ As a consequence, the withdrawal or loosening of regulation of intermediate access products becomes even more difficult since some of the options have only been introduced recently.¹²⁶

An excessive number of rungs significantly also increases the complexity of squeeze and predatory tests¹²⁷. Regulating the higher rungs of the ladder introduces a risk of effectively intervening in retail markets by monitoring the retail price.

- No extension of disproportionate price regulation to replicable assets -

Another major risk of the ERG deliberations on a “consistent pricing regime” is linked to the pricing methodology. Currently, in many EU countries only a small fraction of wholesale products (e.g., the local loop or fixed voice interconnection) is subjected to a cost-based pricing rule. Often, wholesale products such as wholesale broadband access are either based on commercial negotiations (as in Austria and Germany) or priced according to the retail-minus rule (UK, Denmark, Ireland and many others).

Without expressing a general preference for a specific pricing rule, ETNO is concerned that ‘consistency’ in this context seems to imply an extension of the very intrusive and resource-intensive cost-based pricing regime even to replicable assets. Such measures would significantly increase the burden on the regulated operator - and the regulator - and not comply with the requirement of proportionality in an area where complete deregulation should be envisaged in the medium term.

III. Mandatory access to broadband infrastructure does not encourage inter-modal competition

A crucial shortcoming of a regulatory policy that subjects operators deemed to have market power, including first-movers, to potential access obligations, is the lack of incentives for building new or upgrading existing access network infrastructure or for the build-out of alternative access network platforms to provide broadband services.

In this context, one of the most far-reaching claims of the ERG broadband report is the statement that

“inter-modal competition is a result of the dynamic of the intra-modal competition in the DSL part based on regulated access rather than the cause of a competitive broadband market.”¹²⁸

The ERG thus maintains that competition on the basis of mandatory access to DSL-services is promoting the emergence of inter-modal competition.

As this is not a result that one would expect from economic theory (s. below), the initial presumption was that the ERG had found strong empirical evidence for this finding. For example, some positive effects of a successful DSL-broadband roll-out on the availability of broadband content also for other platforms are

¹²⁵ ERG (03) 33rev2, as amended 25th of May 2005, p.

¹²⁶ CF. recent decisions by NRAs *where introduction of ‘naked DSL’ at marginal costs is proposed (Sweden?) [tbc]* or, e.g., price regulation of BSA is moved to LRAIC (DK).

¹²⁷ E.g. in France, where the NRA regulates bitstreams at regional and national level

¹²⁸ ERG broadband report, p. 19

conceivable. Surprisingly, though, the country reports by NRAs seem to suggest the opposite of the stated claim:

- In France, where a complete, price-regulated wholesale portfolio for DSL-services is in place, cable access has developed poorly according to the country report provided by ARCEP.
- In France, as well as in Germany, changes in the industry structure in the cable business appear to be the reason for hopes that a larger share of broadband offers will come from cable companies. A possible positive role of DSL-access regulation for inter-platform competition is nowhere mentioned in the case studies.
- In Spain, during the last year there has been a considerable growth of unbundling and DSL lines, but at the same time cable broadband connections have grown at a slower rate than in previous years.¹²⁹
- In the Netherlands, OPTA has recently concluded that the market for low quality wholesale broadband access can be considered as effective competitive due to competition between Cable TV networks and DSL platforms, as well as competition between multiple DSL platforms. The Netherland therefore already reached the top of the infrastructure ladder.¹³⁰ The development of effective competition in this market has solely been a consequence of market dynamics as bitstream access regulation was never imposed by OPTA in the past due to a court ruling.¹³¹

There is extensive economic literature examining incentives for infrastructure investment in regulated markets. In essence, experts agree that the access at regulated prices can act as a deterrent to investment in local access infrastructure.¹³²

As a consequence, it is crucial that NRAs do not apply the ladder concept if the objective is to favour the emergence of infrastructure-based competition. This is particularly important for new services and infrastructures, irrespective of whether they constitute a newly emerging “market” or not. The ladder concept was developed because it was believed that it could facilitate the roll-out of own infrastructure for new entrants after liberalisation. Today, new entrant themselves can become market leaders, e.g. in new high-speed triple-play markets. To an investor, any prospect of immediate mandatory access to its assets by competitors acts as a strong disincentive to taking the risks involved in such new investments.¹³³

The ERG broadband report does not discuss this risk. It does, however, contain the unclear and worrying statement that “*Wholesale offers should enable new technologies in order to promote innovation and competition.*”¹³⁴

¹²⁹ The biggest cable operator in Spain, ONO-Auna, not solely relies on its own infrastructure but increases its coverage through access to the cooper loop or bitstream products.

¹³⁰ Cf. martin Cave, not Regulating Broadband Wholesale Access in The Netherlands, Paper of 9 March 2004.

¹³¹ The competitive broadband situation in Austria shows similarities to the Dutch case. It is characterised by inter platform competition since 1999 with cable reaching the 2nd highest market share in the broadband market in Europe. The current DSL-bitstream offer was introduced on a voluntary basis – more important is the commitment in the market to investment in fully unbundled lines in Austria, cf. ERG broadband report, p. 7)

¹³² See e.g. Brattle Group report by Zarakas et. al., Access Pricing and Investment in Local Exchange Infrastructure, March 2005; dot.econ, “competition in broadband provision and its implications for regulatory policy”, study prepared for the BRT, October 2003

¹³³ S. P. Baake, U. Kamecke, C. Wey, *Efficient Regulation of Dynamic Telecommunications Markets and the New Regulatory Framework in Europe*, Berlin, April 2005, p. 28

¹³⁴ ERG broadband report, p. 23

ETNO would like to challenge this presumption for a need for regulation in the context of new technologies. The ERG statement leaves aside the fact that, in the first place, new technologies enable new innovative services and bring long-term benefits for the end-user. This, in turn, is enabled by those operators which invest in new technologies. To the contrary, any potential wholesale obligations *a priori* distort investment decisions for the deployment of new technologies and, where they hinder welfare enhancing innovations and investments, may induce high social costs.

The discussion how to create an enabling framework for investments in new and alternative infrastructure should take account of the regulatory approaches adopted elsewhere in the world, e.g., in the United States.

IV. FCC approach to broadband regulation - a serious debate is needed

On August 5th 2005, the FCC announced its decision to de-regulate DSL-based broadband services. It will lift “common carrier” regulation under the U.S. telecommunications act concerning DSL-based broadband connections. The decision is the last in a series of FCC decisions, *inter alia* on cable networks and high-speed fibre access networks, which aim at allowing market-driven rather than regulation-driven investment decisions in the broadband market. The latest decision on DSL accordingly aims at creating a level playing field or “regulatory parity” between broadband providers using different technologies by de-regulating the broadband technology provided over telecommunications networks.¹³⁵

This approach follows years of a far-reaching unbundling policy, regarded by commentators as a failure which can be attributed to regulatory intervention.¹³⁶

ETNO acknowledges that differences in market conditions between the United States and most EU Member States exist. These differences may partly be the result of, rather than reasons for, a different regulatory approach in the two jurisdictions. In any case, the consequential FCC-approach to broadband access (de-)regulation should eventually spark an open debate in Europe over the right way to achieve sustainable competition.

The European Commission and the ERG are clearly aware of the alternative regulatory model pursued in the United States. In its broadband report, the ERG, however, chooses not to discuss the merits of the different regulatory models but presents a forgone conclusion:

“The finding regarding the interaction between DSL and cable in the broadband market¹³⁷ seems to suggest that the alternative regulatory model that assumes the mere existence of alternative infrastructures will lead - more or less - automatically to competition and thus considers regulation not decisive or where regulation does not take account of all technologies, which risks distorting the

¹³⁵ Quote FCC Press release

¹³⁶ Martin Cave (id, p. 9) writes that in the wake of the crisis on telecommunications markets, “.. the FCC in 1999 chose to expand unbundling to include the leasing by competitors of the incumbent’s entire local service, at a substantial discount (about 50-60%) to retail prices, a product known as UNE-Platform (UNE-P). The passage of the Telecommunications Act had originally elicited significant local entry, but when UNE-P was mandated, infrastructure-based competition stagnated while the proportion of lines based on UNE-P came to account for nearly half the total. The conclusion [that regulation impeded investment in local infrastructure] is supported by Zarakas et al [William Zarakas et al.(2005) Access Pricing and Investment in Local Exchange Infrastructure, The Brattle Group] [...] which shows that higher UNE prices, while leading to higher retail prices, would have stimulated higher total investment.”

¹³⁷ that “inter-modal competition is a result of the dynamic of the intra-modal competition in the DSL part based on regulated access rather than the cause of a competitive broadband market.” (s. above fn 25)

technology mix, is not a real option. The latter approach¹³⁸ can be observed in the USA today and might therefore be called the “American model” [...]

This dismissal of the regulatory model adopted by the FCC is based on the assumption that access-based competition on one platform is favourable to inter-platform competition – a hypothesis which, as we have seen, the broadband report fails to test and support.

The real debate on the right approach to fostering investment in advanced and alternative broadband infrastructure therefore still lies ahead. ETNO encourages the ERG and the Commission to use the current revision of the remedies CP to take into account the recent regulatory policies adopted in other market areas, and notably in the United States.

¹³⁸ The ERG report was published before the decision of the FCC on DSL-deregulation and therefore does not yet take account of the ‘regulatory parity’ proposed by the FCC on August 5th 2005.

4.2.3.3. ALGONET

Ερωτήσεις Διαβούλευσης Σχετικά Με την Ανάλυση Αγοράς

E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού τα οποία θεωρείτε ότι θα πρέπει να εξετάσει η EETT;

Τα συμπεράσματα αποτυπώνουν ακριβώς την σημερινή Αγορά ΧΕΠ.με τον ΟΤΕ μοναδικό πάροχο της αγοράς αυτής.

E2: Θεωρείτε ακριβείς τις εκτιμήσεις της EETT σχετικά με μελλοντική είσοδο στην αγορά καθώς και τα χρονικά πλαίσια για την είσοδο αυτή;

ΝΑΙ. Οι απαιτούμενες επενδύσεις κάνουν την είσοδο και άλλων παικτών στην αγορά αυτή εξαιρετικά δύσκολη έως απαγορευτική.

E3: Θεωρείτε ότι οι τελευταίες τιμές του ΟΤΕ αντανακλούν την ύπαρξη μεγαλύτερης ανταγωνιστικότητας στην αγορά;

Όχι ακριβώς ότι υπάρχει μεγαλύτερη ανταγωνιστικότητα στην αγορά αλλά η ελάττωση των τιμών είναι ίσως αποτέλεσμα της εξαιρετικά χαμηλής διείσδυσης του dsl στην Ελλάδα σε σχέση με την Ευρώπη που εν μέρει οφείλεται και στις υψηλές τιμές που προσφέρεται.

7. Ερωτήσεις της Διαβούλευσης Σχετικά με τις Κανονιστικές Υποχρεώσεις

E1: Συμφωνείτε με τις αρχές που θεωρεί η EETT ότι θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν για την επιλογή των κανονιστικών υποχρεώσεων; Θεωρείτε ότι υπάρχουν άλλες αρχές που πρέπει να λάβει υπόψη η EETT κατά την επιλογή των κατάλληλων κανονιστικών υποχρεώσεων για τη συγκεκριμένη αγορά;

Οι προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις, όπως αυτές αποτυπώνονται στα κεφάλαια 5 και 6 της Δημόσιας Διαβούλευσης για την αγορά υπ. αρ. 12 είναι προς την σωστή κατεύθυνση.

Ένα πολύ σημαντικό επίσης θέμα έχει σχέση και με τους μηχανισμούς που θα υιοθετηθούν , για την χρονική υλοποίηση από τον ΟΤΕ των κανονιστικών υποχρεώσεων που τελικά θα υιοθετηθούν.

E2: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ;

Συμφωνούμε, επειδή θα βελτιωθεί ο ανταγωνισμός της αγοράς αυτής, σε επίπεδο ποιότητας υπηρεσιών, σε νέες υπηρεσίες και στις τιμές των υπηρεσιών στους τελικούς χρήστες λόγω των καλύτερων περιθωρίων κέρδους που θα δημιουργηθούν λόγω ελάττωσης του κόστους των υπηρεσιών.

E3: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να παρέχει τα ίδια προϊόντα ΧΕΠ που παρέχει στο λιανικό του άκρο;

ΝΑΙ , στα πλαίσια της υποχρέωσης του για αμεροληψίας (παρ. 5.7.2 της Δημόσιας Διαβούλευσης).

E4: Παρακαλούμε όπως παράσχετε λεπτομέρειες σχετικά με προϊόντα ΧΕΠ ή στοιχεία ή πρόσθετες συναφείς ευκολίες που θα πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ.

Προϊόντα που έχουν σχέση:

- 1. Με το σημείο πρόσβασης (π.χ. dslam, bbras, ενδιάμεσο σημείο μεταξύ των δύο),**
- 2. Την ποιότητα ,**
- 3. Τις ταχύτητες των προσφερομένων υπηρεσιών πέραν τριών που προσφέρονται μέχρι τώρα.**
- 4. Νέες υπηρεσίες (π.χ VOIP, υπηρεσίες video κλπ).**
- 5. Με τεχνολογίες πρόσβασης πέραν του ATM (π.χ. Ethernet, POS κλπ)**

E5: Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις που θα πρέπει να επιβληθούν στον ΟΤΕ σχετικά με τις τεχνικές διεπαφές, τα πρωτόκολλα ή τα συστήματα λογισμικού;

E6: Θεωρείτε ότι θα πρέπει επίσης να επιβληθεί η πρόσβαση στο BBRAS στο DSLAM ή στο επίπεδο του πολυπλεκτικού κόμβου (multiplexing node) που βρίσκεται πλησιέστερα στον τελικό πελάτη;

ΝΑΙ, όπως αναφέρθηκε και στο E2 .Το σημείο αυτό θα αποφασίζεται από τον Πάροχο για κάθε περίπτωση πρόσβασης ξεχωριστά.

E7: Θεωρείτε επαρκές το προτεινόμενο περιεχόμενο της προσφοράς αναφοράς ΧΕΠ; Αν όχι προτείνετε επιπλέον στοιχεία τα οποία κρίνετε ότι θα πρέπει να συμπεριληφθούν.

Ως ενότητες και επί μέρους θέματα μπορεί να θεωρηθεί αρκετά επαρκές. Βέβαια χρειάζεται λεπτομερειακότερη εξειδίκευση του καθενός θέματος.

E8: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης αμεροληψίας στον ΟΤΕ;

ΝΑΙ

E9: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης διαφάνειας στον ΟΤΕ;

ΝΑΙ

E10: Θεωρείτε ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει να επιβάλει στον ΟΤΕ τη δημοσίευση επιπρόσθετων πληροφοριών; Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν θεωρείτε ότι αυτές θα πρέπει να διατίθενται μέσω της Προσφοράς Αναφοράς ή να δημοσιεύονται με άλλο τρόπο.

E11: Θεωρείτε ότι θα πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού;

ΝΑΙ, όπως εξ άλλου ορίζεται και από τα άρθρα 11 και 10 της Οδηγίας για την Πρόσβαση για την αποτροπή ενδεχόμενης σταυροειδούς επιδότηση.

E12: Θεωρείτε ότι η προτεινόμενη προσέγγιση retail-minus θα αποτελούσε κατάλληλη κανονιστική υποχρέωση για την αντιμετώπιση των προβλημάτων ανταγωνισμού που εντοπίζονται σε σχέση με την ΧΕΠ;

ΝΑΙ, γιατί με την τρόπο αυτό θα υπάρχει έλεγχος τιμών χονδρικής και λιανικής του ΣΙΑ, συσχετίζοντας τις τιμές λιανικής, τις τιμές χονδρικής και της υποχρέωσης του ΣΙΑ για συγκεκριμένο περιθώριο κέρδους.

4.2.3.4. ALTECTELCOMS

E1. Είναι αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι επί του παρόντος στην ελληνική αγορά υφίσταται μόνο ένας πάροχος χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (ΟΤΕ) ο οποίος συνεχίζει να κατέχει 100% μερίδιο στη σχετική αγορά προϊόντων. Επιπλέον, είναι αισθητή και η έλλειψη αντισταθμιστικής αγοραστικής ισχύος αφού οι πελάτες – αγοραστές χονδρικής (κυρίως οι εναλλακτικοί πάροχοι) δεν έχουν εναλλακτικές επιλογές σε σχέση με τις υπηρεσίες που αγοράζουν από τον ΟΤΕ. Συνεπώς δεν υφίσταται καμία ανταγωνιστική τιμολογιακή πίεση για τον ΟΤΕ και κανένας περιορισμός ως προς τις πρακτικές που ακολουθεί και οι οποίες σαφώς βλάπτουν τον ανταγωνισμό.

Άλλωστε η στασιμότητα που δεσπάζει σήμερα την αγορά είναι αποτέλεσμα της έλλειψης ανταγωνιστικού περιορισμού και πρόβλεψης ανάπτυξης ανταγωνιστικών εναλλακτικών του ΟΤΕ. Το γεγονός ότι η Ελλάδα κατέχει ιδιαίτερα χαμηλή θέση από πλευράς διείσδυσης των ευρυζωνικών συνδέσεων σε σχέση με τις υπόλοιπες αγορές στην Ευρώπη, καθώς και το ιδιαίτερα αυξημένο κόστος πρόσβασης στο διαδίκτυο με υψηλές ταχύτητες, οφείλεται μεταξύ άλλων στη συρρίκνωση του ανταγωνισμού στην Ελληνική αγορά τηλεπικοινωνιών

Η καθυστέρηση της απελευθέρωσης του τοπικού βρόχου, οι σημαντικοί φραγμοί εισόδου παρόχων εναλλακτικών δικτύων στην εν λόγω αγορά, που δεν περιορίζονται μόνο στις σημαντικές επενδύσεις στις οποίες θα χρειαστεί οι τελευταίοι να προβούν, αλλά και στην μη αποτελεσματική εφαρμογή του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου, καθώς και στην έλλειψη ουσιαστικών ρυθμιστικών μέτρων, οδηγούν στην διαστρέβλωση του ανταγωνισμού, αλλά και στην στέρηση των καταναλωτών της δυνατότητας πρόσβασης σε ποιοτικές, πρωτοποριακές και ιδίως οικονομικές ευρυζωνικές υπηρεσίες με τις οποίες θα καθίσταντο ισότιμοι πολίτες της ΕΕ και όχι ουραγοί που είναι σήμερα.

E2. Συμφωνούμε με τις εκτιμήσεις της ΕΕΤΤ. Θεωρούμε ότι υφίσταται περιορισμένη πιθανότητα εισόδου τρίτων στην αγορά και κατά συνέπεια ύπαρξης ανταγωνισμού (βραχυπρόθεσμα ή μεσοπρόθεσμα) ικανού να ασκήσει ανταγωνιστική πίεση στον ΟΤΕ δεδομένων των σημαντικών επενδύσεων που απαιτούνται προκειμένου αυτοί να εισέλθουν στην αγορά. Ωστόσο, στο επιχειρηματικό πλάνο κάθε παρόχου ο οποίος θα επενδύσει σε ιδιόκτητες υποδομές, θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη απόσβεσης σε εύλογο χρόνο, για να θεωρηθεί αυτή βιώσιμη. Ο όγκος της ελληνικής αγοράς, οι τιμές χονδρικής που διαμορφώνει ο ΟΤΕ χωρίς κανέναν περιορισμό, καθώς και τα μερίδια που αντιστοιχούν σε κάθε πάροχο, έτσι όπως έχουν διαμορφωθεί, αποτρέπουν την ανάπτυξη πελατειακής βάσης, ικανής να απορροφήσει τα κόστη για την ανάπτυξη εναλλακτικών δικτύων πρόσβασης και νέων υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας.

Επίσης, θεωρούμε ότι εξίσου σημαντικός λόγος περιορισμού της δυναμικής και εξέλιξης της εν λόγω αγοράς, είναι η έλλειψη ουσιαστικού ρυθμιστικού πλαισίου που έχει ως απόρροια το «πάγωμα» κάθε επενδυτικής προσπάθειας και συνεπώς εισόδου τρίτων στην αγορά. Η έλλειψη κανονιστικών υποχρεώσεων σαφώς δεν προάγει τον ανταγωνισμό και δεν ενθαρρύνει την επένδυση σε υποδομές και προώθηση καινοτομιών. Ως εκ τούτου πέρα από το σεβασμό και τήρηση των επιταγών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η θέσπιση ρυθμιστικών μέτρων και υποχρεώσεων, στα πλαίσια διασφάλισης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού, αποτελεί επιτακτική ανάγκη για τη δημιουργία κλίματος ασφάλειας στην αγορά και τόνωσης των επενδύσεων και της ανάπτυξης.

E3. Είναι γεγονός ότι οι τιμολογιακές πρακτικές του ΟΤΕ σε μια αρρυθμιστη αγορά οδηγούν σε κατάσταση «συμπίεσης τιμών». Η ιστορική εξέλιξη των τιμών, αποδεικνύει ότι ο ΟΤΕ από την έναρξη παροχής υπηρεσιών χονδρικής πρόσβασης επέβαλε την δική του υψηλή τιμολογιακή πολιτική, χωρίς κανέναν περιορισμό ή πειθαρχικό μηχανισμό, με άμεση συνέπεια την υψηλή τιμολογιακή πολιτική και σε επίπεδο λιανικής.

Τα πρόσφατα τιμολόγια του ΟΤΕ υποδεικνύουν μεν ότι το επίπεδο των τιμών βελτιώνεται, ωστόσο δεν θεωρούμε ότι η μείωση αυτή αντανάκλα την ύπαρξη μεγαλύτερης ανταγωνιστικότητας στην αγορά, διότι το ποσοστό διαφοράς μεταξύ τιμών χονδρικής και λιανικής, το οποίο και καθορίζει την ανταγωνιστικότητα στις υπηρεσίες πρόσβασης, είναι ιδιαίτερα χαμηλό (15%). Ως εκ τούτου η τάση μείωσης των τιμών λιανικής είναι δυσανάλογη με την τάση μείωσης της διαφοράς των τιμών λιανικής με των τιμών χονδρικής. Εκτιμούμε ότι το ποσοστό διαφοράς με το οποίο θα καταστεί βιώσιμη και ανταγωνιστική η αγορά θα πρέπει να καθοριστεί πάνω από 25%, όπως ισχύει σε άλλες Ευρωπαϊκές Χώρες

Επιπλέον τα ποσοστά έκπτωσης από το εκπτωτικό πακέτο χονδρικής διάθεσης που έχει καθορίσει ο ΟΤΕ δεν ανταποκρίνονται στα σημερινά μερίδια αγοράς. Θεωρούμε ότι η έκπτωση θα έπρεπε να εφαρμόζεται βάση χαμηλότερης κλίμακας χρεώσεων του ΟΤΕ προς τους παρόχους, ανάλογα με τα

πραγματικά μερίδια αγοράς που αντιστοιχούν στους παρόχους που δραστηριοποιούνται σε αυτή. Επίσης πρέπει να ληφθεί υπόψιν και το γεγονός ότι ο ΟΤΕ επιβάλλει το ίδιο κόστος ενεργοποίησης για την γραμμή ΑΡΥΣ στους παρόχους με αυτό που έχει ορίσει και στους λιανικούς του πελάτες. Συνεπώς, η ουσιαστική ανταγωνιστικότητα μεταξύ των εναλλακτικών παρόχων θα επέλθει μόνο με την εφαρμογή ευνοϊκότερης εμπορικής χονδρικής πολιτικής, η οποία θα επιτρέπει ένα εύλογο ποσοστό περιθωρίου κέρδους σε σχέση με την λιανική.

7. Απαντήσεις της Διαβούλευσης Σχετικά με τις Κανονιστικές Υποχρεώσεις

E1. Συμφωνούμε με τις κατευθυντήριες αρχές. Η θέσπιση των κατάλληλων υποχρεώσεων και μέτρων πρέπει να αποσκοπούν στην αντιμετώπιση των προβλημάτων ανταγωνισμού και να αποβλέπουν στην προώθηση του ανταγωνισμού και των συμφερόντων των χρηστών, καθώς και στην ανάπτυξη της εσωτερικής αγοράς. Η εικόνα της σημερινής αγοράς επιτάσσει την ανάγκη θέσπισης συγκεκριμένων ρυθμιστικών υποχρεώσεων, οι οποίες είναι αλληλένδετες μεταξύ τους, καθώς και θέσπισης συγκεκριμένων κυρώσεων σε περιπτώσεις μη τήρησης αυτών.

E2. Συμφωνούμε με την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ. Είναι σαφές ότι χωρίς την υποχρεωτική παροχή πρόσβασης, οι ανταγωνιστές πάροχοι δεν θα μπορούν να εισέλθουν στην αγορά με εξαίρεση την περίπτωση επένδυσης σε ιδιόκτητες υποδομές. Ωστόσο λόγω των σημαντικών και μη παροδικών φραγμών εισόδου, οι εναλλακτικοί πάροχοι πρέπει να αποκτούν πρόσβαση στο δίκτυο του ΟΤΕ. Περαιτέρω συμφωνούμε ότι η εν λόγω υποχρέωση για να καταστεί αποτελεσματική θα πρέπει να ακολουθείται και από μια σειρά περαιτέρω ρυθμιστικών μέτρων (υποχρέωση διαφάνειας, αμεροληψίας κλπ).

E3. Στα πλαίσια μη διακριτικής μεταχείρισης συμφωνούμε με την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να παρέχει τα ίδια προϊόντα ΧΕΠ που παρέχει στο λιανικό του άκρο. Η παροχή θα πρέπει να γίνεται με ισότιμους όρους και διαδικασίες για όλους τους φορείς που δραστηριοποιούνται στην εν λόγω αγορά. Ως εκ τούτου το λιανικό άκρο του ΟΤΕ ή/και οι θυγατρικές και συνδεδεμένες με αυτόν επιχειρήσεις, δεν θα πρέπει να έχουν προνομιακή πρόσβαση στις δραστηριότητες της χονδρικής του ΟΤΕ.

E4. Πέραν των προτεινόμενων τύπων πρόσβασης και ειδικών ευκολιών (συνεγκατάσταση), θεωρούμε ότι πρέπει να προβλεφθεί η δυνατότητα παροχής περισσότερων του ενός VC σε κάθε τελικό χρήστη. Η χρήση παραπάνω του ενός VC θα δώσει την δυνατότητα στον πάροχο να παράσχει διάφορες υπηρεσίες, ανάλογα με τις απαιτήσεις των χρηστών- πελατών.

Επίσης είναι αναγκαίο να υπάρχουν περισσότερα του ενός προφίλ κίνησης που θα αναλογούν σε διαφορετικές υπηρεσίες (QoS).

Ένα άλλο στοιχείο που κρίνουμε απαραίτητο, είναι η παροχή στοιχείων πρόβλεψης του ΟΤΕ σχετικά με την εξέλιξη του δικτύου του (τεχνολογικά και σε επίπεδο γεωγραφικής κάλυψης) σε όλους τους τύπους πρόσβασης. Με αυτό τον τρόπο οι πάροχοι μπορούν να πετύχουν καλύτερο έλεγχο του επιχειρηματικού τους πλάνου και να προβαίνουν σε πιο αξιόπιστα συμπεράσματα και προβλέψεις επέκτασης του δικτύου τους.

Τέλος θεωρούμε ότι θα πρέπει να συμπεριληφθεί και η δυνατότητα φορητότητας της γραμμής ΑΡΥΣ σε περίπτωση αλλαγής παρόχου από τον τελικό πελάτη.

E5. Εφόσον ο ΟΤΕ υποχρεωθεί και τηρεί εντός προβλεπόμενων προθεσμιών την χορήγηση ελεύθερης πρόσβασης σε τεχνικές διεπαφές, πρωτόκολλα καθώς και σε όλα τα απαραίτητα συστήματα λογισμικού μπορεί να επιτευχθεί ισότιμος ανταγωνισμός στην παροχή των υπηρεσιών.

E6. Θεωρούμε ότι είναι αναγκαίο να επιβληθούν όλοι οι προτεινόμενοι τύποι πρόσβασης (πρόσβαση με ίδια μέσα, στο BBRAS, στο DSLAM ή σε επίπεδο πολυπλεκτικού κόμβου). Μέσω αυτών των επιλογών παρέχεται στον εναλλακτικό πάροχο η δυνατότητα να ελέγχει την ποιότητα των ευρυζωνικών του υπηρεσιών και την μείωση του λειτουργικού του κόστους.

Ωστόσο προϋπόθεση για να καταστεί αποτελεσματική η υλοποίησή τους, είναι ο καθορισμός ξεκάθαρων διαδικασιών και προθεσμιών ως προς την ικανοποίηση αιτημάτων των παρόχων για πρόσβαση στους προτεινόμενους τύπους, καθώς και ο έλεγχος τήρησής τους.

E7. Συμφωνούμε με το προτεινόμενο περιεχόμενο της προσφοράς αναφοράς ΧΕΠ. Ωστόσο θεωρούμε ότι πρέπει να συμπληρωθεί με τα προτεινόμενα στην απάντηση της E4 ερώτησης, στοιχεία, όπως επίσης να αποσαφηνιστεί και η διαδικασία πιθανής ακύρωσης παραγγελίας. Επίσης, θα πρέπει να γίνεται σαφής διάκριση και περιγραφή των δυνατοτήτων ανάλογα με τον τύπο πρόσβασης.

E8. Η υποχρέωση Αμεροληψίας (Μη Διακριτική Μεταχείριση) είναι επιβεβλημένη προκειμένου να διασφαλισθεί ότι ο ΟΤΕ δεν κάνει διακρίσεις προς όφελος του λιανικού του άκρου ή/και προς τις θυγατρικές και συνδεδεμένες με αυτόν επιχειρήσεις.

E9. Συμφωνούμε με την επιβολή υποχρέωσης διαφάνειας στον ΟΤΕ, αφού αποτελεί μέτρο διασφάλισης της πρόσβασης των εναλλακτικών παρόχων σε πληροφορίες και διαδικασίες. Επιπλέον συμφωνούμε με την διαπίστωση ότι η εν λόγω υποχρέωση συνιστά και έναν τρόπο ελέγχου τήρησης ή μη, της υποχρέωσης μη διακριτικής μεταχείρισης, διότι οι πληροφορίες που απαιτούνται προκειμένου να εκτιμηθεί εάν υφίσταται τέτοια συμμόρφωση δεν θα ήταν άλλως διαθέσιμες.

E10. Θεωρούμε ότι στην παρούσα φάση, οι προτεινόμενες πληροφορίες προς δημοσίευση είναι επαρκείς και καλύπτουν ένα σημαντικό εύρος πληροφοριών, ικανών να αποτελέσουν πηγή άντλησης συμπερασμάτων και ελέγχου. Ωστόσο η αγορά θα υποδείξει την ύπαρξη ή μη ανάγκης δημοσιοποίησης περαιτέρω πληροφοριών. Σε αυτή τη περίπτωση η παροχή και δημοσιοποίηση στοιχείων θα είναι αποτελεσματική και ουσιαστική μόνο εάν τα στοιχεία παρασχεθούν άμεσα, ώστε τα συμπεράσματα που θα προκύψουν από τον έλεγχο να είναι επίκαιρα με μόνο στόχο την αντιμετώπιση προβλημάτων του ανταγωνισμού και προστασίας των χρηστών.

E11. Θεωρούμε επιβεβλημένη την επιβολή υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού στον ΟΤΕ, τόσο στα πλαίσια ελέγχου τήρησης των υποχρεώσεων αμεροληψίας και διαφάνειας, αλλά και ελέγχου εφαρμογής των υποχρεώσεων ελέγχου τιμών και κοστολόγησης. Μέσω του λογιστικού διαχωρισμού θα παρέχονται και παρακολουθούνται οι χρηματοοικονομικές πληροφορίες που αφορούν στην παροχή ΧΕΠ σε μεγαλύτερο βάθος και λεπτομέρεια, έτσι ώστε να διαπιστώνεται η ύπαρξη ή απουσία υπερβολικών τιμών χονδρικής, αλλά και τήρησης της μη διακριτικής μεταχείρισης

E12. Θεωρούμε ότι χρήζει μεγαλύτερης ανάλυσης, μέσω χωριστής διαβούλευσης, η εφαρμογή του εν λόγω συστήματος κοστολόγησης και τυχόν άλλων μεθοδολογιών κοστολόγησης που θα υποστηρίξουν την κοστολόγηση των υπηρεσιών αυτών.

4.2.3.5. ΑΤΤΙΚΑ TELECOMS

E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση της αγοράς; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού τα οποία θεωρείται ότι θα πρέπει να εξετάσει η ΕΕΤΤ;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση της αγοράς.

Υπάρχουν τα εξής επιπλέον σοβαρά προβλήματα ανταγωνισμού:

- μεροληπτική αντιμετώπιση των Παρόχων από τον ΟΤΕ στην παροχή ΧΕΠ όσον αφορά τους χρόνους παροχής σε σχέση με τους δικούς του τελικούς πελάτες.
- μεροληπτική έως αρνητική αντιμετώπιση των εναλλακτικών Παρόχων από τους αρμόδιους φορείς, όσον αφορά την ανάπτυξη των αναγκαίων υποδομών πρόσβασης στον ΤοΒ (άδειες εκσκαφής ΕΞΣΚ, άδειες τοποθέτησης-ηλεκτροδότησης street cabinets).
- ειδικά για την ΑΤ η ισχύουσα προσφορά ΧΕΠ του ΟΤΕ δεν της επιτρέπει να χρησιμοποιήσει το δικό της δίκτυο κορμού και με αυτόν τον τρόπο την αποκλείει ουσιαστικά από τις υπηρεσίες ΧΕΠ του ΟΤΕ.
- επειδή στην Αττική υπάρχουν εναλλακτικές υποδομές οπτικών ινών, η εφαρμογή της προτεινόμενης ρύθμισης θα ενισχύσει τον ανταγωνισμό.

E2: Θεωρείτε ακριβείς τις εκτιμήσεις της ΕΕΤΤ σχετικά με μελλοντική είσοδο στην αγορά καθώς και τα χρονικά πλαίσια για την είσοδο αυτή;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Θεωρούμε απόλυτα ακριβείς τις εκτιμήσεις της ΕΕΤΤ, ότι δεν υπάρχει πιθανότητα δυνητικού ανταγωνισμού στην αγορά ΧΕΠ μεσοπρόθεσμα.

Το δίκτυο τοπικής πρόσβασης του ΟΤΕ αναπτύχθηκε σε βάθος χρόνου δεκαετιών, και μάλιστα υπό ειδικό προνομιακό καθεστώς (προστασία μονοπωλίου), σε αντίθεση με τη μεροληπτική έως αρνητική αντιμετώπιση των εναλλακτικών Παρόχων από τους αρμόδιους φορείς σήμερα, στην προσπάθεια ανάπτυξης δικτυακής υποδομής.

Το ότι δεν υπάρχει πιθανότητα δυνητικού ανταγωνισμού μεσοπρόθεσμα, ενισχύεται και από το γεγονός της ανυπαρξίας δικτύου καλωδιακής τηλεόρασης στη χώρα μας, σε αντίθεση με τις περισσότερες χώρες της υπόλοιπης Ευρώπης.

E3: Θεωρείτε ότι οι τελευταίες τιμές του ΟΤΕ αντανακλούν την ύπαρξη μεγαλύτερης ανταγωνιστικότητας στην αγορά;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε με τη θέση της ΕΕΤΤ, ότι η απουσία αντισταθμιστικής ισχύος που θα μπορούσε να αντισταθμίσει την τεράστια ισχύ του ΟΤΕ στην αγορά ΧΕΠ, με δεδομένο το μερίδιο αγοράς του στο 100%, και παρά την πρόσφατη βελτίωση των τιμών των τιμολογίων του ΟΤΕ, επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι αυτός δεν έχει υποστεί ανταγωνιστική τιμολογιακή πίεση.

Ερωτήσεις Διαβούλευσης αναφορικά με τις Ρυθμιστικές Υποχρεώσεις

E1: Συμφωνείτε με τις αρχές που θεωρεί η ΕΕΤΤ ότι θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν για την επιλογή των κανονιστικών υποχρεώσεων; Θεωρείτε ότι υπάρχουν άλλες αρχές που πρέπει να λάβει υπόψη η ΕΕΤΤ κατά την επιλογή των κατάλληλων κανονιστικών υποχρεώσεων για τη συγκεκριμένη αγορά;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε.

E2: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε με την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ, σύμφωνα και με το άρθρο 12 της οδηγίας για την πρόσβαση, καθώς και τα αρχικά συμπεράσματα της Ανάλυσης Αγοράς της παρούσας διαβούλευσης, με τα οποία συμφωνούμε απόλυτα, καθόσον:

- ο ΟΤΕ παρέχει το 100% της σχετικής αγοράς ευρυζωνικής πρόσβασης, δεν υπόκειται σε σημαντικούς ανταγωνιστικούς περιορισμούς από εναλλακτικά δίκτυα, ούτε υπάρχει σημαντική εναλλακτική προσφορά ΧΕΠ έναντι του ΟΤΕ
- μπορούν να ανακύψουν προβλήματα ανταγωνισμού που δεν σχετίζονται με τις τιμές όπως πολύ σωστά περιγράφονται στην Ανάλυση Αγοράς (μη παροχή πληροφοριών ή ίδιας ποιότητας υπηρεσιών, τακτικές καθυστερήσεων, μη εύλογες απαιτήσεις όσον αφορά τους όρους των συμβάσεων, περιορισμούς προσφερόμενων υπηρεσιών ή επιτρεπόμενων σημείων πρόσβασης).

Κατά συνέπεια συμφωνούμε με την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ, καθόσον υιοθετούμε την άποψη ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να οριστεί ως έχων ΣΙΑ μεσοπρόθεσμα στην παροχή ΧΕΠ.

Επιπλέον θα πρέπει να επιβληθεί υποχρέωση πρόσβασης και σε συναφείς εγκαταστάσεις, όπως σε Α/Κ για διασύνδεση γραμμών (αίτημα της ΑΤ που δεν ικανοποιείται εδώ και ένα χρόνο), **δεδομένου ότι το είδος πρόσβασης δεν αναφέρεται απλώς σε πρόσβαση στο δίκτυο τοπικής πρόσβασης, αλλά μπορεί να απαιτεί επίσης πρόσβαση σε συναφείς εγκαταστάσεις, όπως η διασύνδεση χωρητικότητας διαφανούς μετάδοσης.**

E3: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να παρέχει τα ίδια προϊόντα ΧΕΠ που παρέχει στο λιανικό του άκρο;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε ότι το ελάχιστο των υπηρεσιών ΧΕΠ που πρέπει να προσφέρει ο ΟΤΕ είναι οι υπηρεσίες που προσφέρει στο λιανικό του άκρο. Θα πρέπει επιπλέον να υπάρχει η δυνατότητα διαφοροποίησης υπηρεσιών από τους Παρόχους, ώστε να μην περιορίζονται στην μεταπώληση υπηρεσιών και μόνον. Η διαφοροποίηση είναι αυτή που θα φέρει τον ανταγωνισμό και θα βελτιώσει τις παρεχόμενες υπηρεσίες στον καταναλωτή.

Με αυτόν τον τρόπο θα δοθεί επίσης η δυνατότητα εναλλακτικής χρήσης υπηρεσιών backhaul τρίτων Παρόχων, με συνέπεια τη μείωση του κόστους και περαιτέρω βελτίωση του ανταγωνισμού.

E4: Παρακαλούμε όπως παράσχετε λεπτομέρειες σχετικά με προϊόντα ΧΕΠ ή στοιχεία ή πρόσθετες συναφείς ευκολίες που θα πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε όπως τα προϊόντα ΧΕΠ που θα πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ θα είναι του τύπου πρόσβασης Α, Β και Γ, όπως περιγράφονται στην παρούσα διαβούλευση.

E5: Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις που θα πρέπει να επιβληθούν στον ΟΤΕ σχετικά με τις τεχνικές διεπαφές, τα πρωτόκολλα ή τα συστήματα λογισμικού;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Ο ΟΤΕ θα πρέπει να παρέχει όλους τους δυνατούς τρόπους συνδέσεων και να δίνει αναλυτικές προδιαγραφές και πρωτόκολλα σύνδεσης, σε απόλυτη συμφωνία με τα διεθνή πρότυπα.

E6: Θεωρείτε ότι θα πρέπει επίσης να επιβληθεί η πρόσβαση στο BBRAS στο DSLAM ή στο επίπεδο του πολυπλεκτικού κόμβου (multiplexing node) που βρίσκεται πλησιέστερα στον τελικό πελάτη;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε με την επιβολή πρόσβασης στο BBRAS, στο DSLAM ή στο Multiplexing node, σε συνδυασμό με την απάντηση της Ε3, με σκοπό τη μείωση του κόστους και βελτίωση ποιότητας με δυνατότητα παροχής περισσότερο καινοτόμων υπηρεσιών από τους εναλλακτικούς Παρόχους.

E7: Θεωρείτε επαρκές το προτεινόμενο περιεχόμενο της προσφοράς αναφοράς ΧΕΠ; Αν όχι προτείνετε επιπλέον στοιχεία τα οποία κρίνετε ότι θα πρέπει να συμπεριληφθούν.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε αρχικά με το προτεινόμενο πλαίσιο προσφοράς αναφοράς ΧΕΠ.

Θεωρούμε όμως απαραίτητο το συγκεκριμένο RBO να τεθεί σε διαβούλευση κατά την υποβολή του από τον ΟΤΕ στην ΕΕΤΤ.

Επιπλέον θα πρέπει να προβλεφθούν αυστηρές κυρώσεις στον ΟΤΕ, όσον αφορά την τήρησή του, με δεδομένη την εξαιρετικά αρνητική εμπειρία από την εφαρμογή του RUO.

E.8: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης αμεροληψίας στον ΟΤΕ;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε.

E.9: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης διαφάνειας στον ΟΤΕ;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε.

E.10: Θεωρείτε ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει να επιβάλει στον ΟΤΕ τη δημοσίευση επιπρόσθετων πληροφοριών; Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν θεωρείτε ότι αυτές θα πρέπει να διατίθενται μέσω της Προσφοράς Αναφοράς ή να δημοσιεύονται με άλλο τρόπο.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

E.11: Θεωρείτε ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει να επιβάλει στον ΟΤΕ τη δημοσίευση επιπρόσθετων πληροφοριών; Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν θεωρείτε ότι αυτές θα πρέπει να διατίθενται μέσω της Προσφοράς Αναφοράς ή να δημοσιεύονται με άλλο τρόπο.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε με την υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού, σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στο άρθρο 11 της οδηγίας για την πρόσβαση.

E.12: Θεωρείτε ότι η προτεινόμενη προσέγγιση retail-minus θα αποτελούσε κατάλληλη κανονιστική υποχρέωση για την αντιμετώπιση των προβλημάτων ανταγωνισμού που εντοπίζονται σε σχέση με την ΧΕΠ;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνούμε.

4.2.3.6. TELEDOME

E1. Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού τα οποία θεωρείτε ότι θα πρέπει να εξετάσει η EETT;

- Το μερίδιο της σχετικής αγοράς που κατέχει ο ΟΤΕ ως Πάροχος χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης ανέρχεται στο 100%. Συνεπώς, το γεγονός αυτό είναι επαρκής λόγος, δίχως να είναι αναγκαία περαιτέρω οικονομική ανάλυση, για να χαρακτηρίζεται Πάροχος με ΣΙΑ, καθώς την συγκεκριμένη στιγμή που πραγματοποιείται η Διαβούλευση δεν διαφαίνεται η πιθανότητα σημαντικής απόσπασης μεριδίου από άλλο νεοεισερχόμενο Πάροχο στην σχετική αγορά.
- Η κατασκευή εναλλακτικού δικτύου απαιτεί υπέρογκες επενδύσεις και ο χρόνος της κατασκευής που είναι εξαιρετικά μεγάλος συνιστούν σημαντικούς φραγμούς εισόδου στην αγορά. Συνεπώς μόνο θεωρητικά ένας αγοραστής χονδρικής αδεσμοποίητης πρόσβασης θα μπορούσε να έχει εναλλακτική λύση σε ότι αφορά τις υπηρεσίες που παρέχονται από τον ΟΤΕ και κατ' επέκταση θα μπορούσε να αποτελέσει αντισταθμιστική ισχύ ως προς τον ΟΤΕ.
- Τέλος επισημαίνουμε ότι όπως προκύπτει από τον πίνακα τιμών ADSL, η ιστορική εξέλιξη των τιμών του ΟΤΕ επιβεβαιώνει το γεγονός ότι δεν έχει υποστεί ανταγωνιστική τιμολογιακή πίεση. Η διαφορά δε μεταξύ της τιμής Λιανικής και Χονδρικής δίνει ξεκάθαρα το στίγμα της θέλησης του ΟΤΕ να διατηρήσει το περιθώριο μικτού κέρδους των εναλλακτικών παρόχων σε τέτοια επίπεδα που απλά να συντηρεί την έννοια της χονδρικής από τον ΟΤΕ και τη δυνατότητας παροχής λιανικής από τους εναλλακτικούς. Όμως, με τα συγκεκριμένα περιθώρια μικτού κέρδους που αφήνουν οι τιμές χονδρικής του ΟΤΕ, οι ανταγωνιστές πάροχοι δεν μπορούν να αναπτυχθούν οικονομικά ώστε να ενισχυθεί ο υγιής ανταγωνισμός προς όφελος του καταναλωτή.
- Η υπάρχουσα προσφορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης του ΟΤΕ με τον τρόπο που δίνεται δεν παρέχει τη δυνατότητα τεχνικής διαφοροποίησης, συνεπώς διαφορετικών υπηρεσιών σε σχέση με αυτές της λιανικής του ΟΤΕ. Αναφέρουμε συμπληρωματικά ότι τόσο τα τεχνικά standards όσο και οι μέχρι σήμερα προσφερόμενες τιμές χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης του ΟΤΕ ρυθμίζουν την ένταση εξάπλωσης της ευρυζωνικότητας στην Ελλάδα και λειτουργώντας εν τέλει εις βάρος των συνδρομητών. Το γεγονός αυτό προκύπτει ξεκάθαρα από τον πίνακα 1 που παραθέτει η Επιτροπή στην ενότητα 3.2 της διαβούλευσης, όπως σχετικά με τα μερίδια αγοράς, το ποσοστό των διατεθέντων γραμμών DSL στην Ελληνική επικράτεια από το σύνολο των εναλλακτικών παρόχων φθάνει μόλις το 21%, σε σχέση με τις άλλες ευρωπαϊκές χώρες που το αντίστοιχο ποσοστό είναι της τάξεως του 50%.
- Άλλο πρόβλημα ανταγωνισμού αποτελεί η διακριτική μεταχείριση εκ μέρους του ΟΤΕ αιτημάτων προς τη Χονδρική του ΟΤΕ προερχόμενα από τους Παρόχους, σε σχέση με αιτήματα προερχόμενα από την Λιανική του. Ενώ ο ΟΤΕ παραδίδει μέσω της Λιανικής του προς τους δικούς του πελάτες σε διάστημα από 3 έως 5 ημέρες, το ανάλογο αίτημα των παρόχων προς την Χονδρική του ΟΤΕ ικανοποιείται κατά μέσο όρο σε 12 ημέρες.

E2. Θεωρείτε ακριβείς τις εκτιμήσεις της EETT σχετικά με μελλοντική είσοδο στην αγορά καθώς και τα χρονικά πλαίσια για την είσοδο αυτή;

- Τα απαιτούμενα οικονομικά μεγέθη καθιστούν απαγορευτική την δυνατότητα πιθανής εισόδου στην αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης μακροπρόθεσμα, ακόμη δε περισσότερο σε ένα σύντομο χρονικό διάστημα. Επομένως, η αδυναμία εισόδου στην αγορά είναι ένας από τους βασικούς ανταγωνιστικούς περιορισμούς. Άρα θεωρούμε ακριβείς τις εκτιμήσεις της EETT σχετικά με την μελλοντική είσοδο στην αγορά και τα χρονικά πλαίσια αυτής.

E3. Θεωρείτε ότι οι τελευταίες τιμές του ΟΤΕ αντανakλούν την ύπαρξη μεγαλύτερης ανταγωνιστικότητας στην αγορά ;

- Έχουμε ήδη τοποθετηθεί στην απάντηση της ερώτησης E1, παράγραφος 3.

Απαντήσεις στις Ερωτήσεις Διαβούλευσης Σχετικά με τις Κανονιστικές Υποχρεώσεις.

E1. Συμφωνείτε με τις αρχές που θεωρεί η EETT ότι θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν για την επιλογή των κανονιστικών υποχρεώσεων; Θεωρείτε ότι υπάρχουν άλλες αρχές που πρέπει να λάβει υπόψη η EETT κατά την επιλογή των κατάλληλων κανονιστικών υποχρεώσεων για την συγκεκριμένη αγορά ;

- Συμφωνούμε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις. Για την πληρέστερη και αποτελεσματικότερη συνεργασία της Εταιρίας μας με την EETT θα προτείναμε στα πλαίσια των Διαβουλεύσεων που διεξάγει η Επιτροπή να έχουμε την ευκαιρία να ορίζουμε σημεία-θέματα κλειδιά όπου η EETT θα μας κοινοποιεί την προτεινόμενη τοποθέτησή της επί του διαβουλευόμενου θέματος και ιδιαίτερα αν η πρόταση ορισμένων παρόχων δεν έχει γίνει δεκτή από την πλευρά της. Μέσω αυτής της διαδικασίας θα σταματήσει να πλανάται μεταξύ των παρόχων η γνώμη της αναίτιας απαξίωσης των προτάσεων τους και της μονομερούς απόφασης για εφαρμογή κάποιων άλλων.
- Θα θέλαμε να οριοθετηθούν περισσότερο οι μηχανισμοί ελέγχου που θα θεσπίσει και θα χειριστεί η EETT προκειμένου οι προτεινόμενες Κανονιστικές Υποχρεώσεις του Παρόχου με ΣΙΑ να γίνουν σεβαστές και να εφαρμοστούν από αυτόν.
- Η EETT εντοπίζοντας στην ενότητα 5.3 μια σειρά από πραγματικά και πιθανά προβλήματα ανταγωνισμού που μπορεί να ανακύψουν από τη δεσπόζουσα θέση του ΟΤΕ στην αγορά ΧΕΠ και στη προσπάθεια να διαμορφώσει τις κατάλληλες συνθήκες για την εφαρμογή αναλογικών κανονιστικών υποχρεώσεων προκειμένου να ξεπεραστούν τα προβλήματα ανταγωνισμού στην Τοπική Πρόσβαση, σημειώνει ότι οι κανονιστικές υποχρεώσεις που επιβάλλονται σχετικά με την Αδεσμοποίητη Πρόσβαση στον Τοπικό Βρόχο πρέπει να είναι συμβατές με αυτές που μπορεί να επιβληθούν σχετικά με την παροχή ΧΕΠ, ιδίως σχετικά με τα τιμολογιακά μηνύματα που μπορεί να δοθούν στην αγορά, δεδομένης της στενής σχέσης στα πλαίσια της "κλίμακας επένδυσης". Θεωρούμε ότι είναι αναγκαία η ενθάρρυνση επενδύσεις σε υποδομές με εχέγγυα απόδοσης και κατά δεύτερο λόγο η προώθηση καινοτομιών μέσα από την πολιτική κατ' αρχάς χαμηλότερων τιμών διάθεσης ΟΚΣΥΑΣ/ΟΚΣΥΑΣ2. Με τον τρόπο αυτό οι εναλλακτικοί πάροχοι θα βοηθήσουν την συντομότερη εξάπλωση της ΧΕΠ ενώ ταυτόχρονα θα ισχυροποιήσουν την θέση τους στην Αγορά και θα προβούν στις αναγκαίες για τον υγιέστερο ανταγωνισμό επενδύσεις υποδομής στον Αδεσμοποίητο Τοπικό Βρόχο. Άλλος μοχλός εξυγίανσης του Ανταγωνισμού είναι η απόκτηση δυνατότητας επένδυσης των εναλλακτικών παρόχων σε υποδομές και δίκτυα που θα καλύπτουν τις ανάγκες του τοπικού βρόχου. Αυτό βέβαια θα υλοποιηθεί με την βοήθεια της EETT για την εφαρμογή χαμηλότερων τιμών στην Χονδρική αγορά του Τοπικού Βρόχου από την Πλευρά του παρόχου έχοντας ΣΙΑ.

E2. Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ ;

- Θεωρούμε ότι η EETT πρέπει να επιβάλλει στον ΟΤΕ υποχρέωση παροχής πρόσβασης, λόγω της θέσης του ως μοναδικού παρόχου ΧΕΠ. Είναι προφανές ότι ο ΟΤΕ έχει συμφέρον να αρνηθεί την πρόσβαση όπως έκανε και στο παρελθόν, όταν αρνείτο να παράσχει τοπική πρόσβαση μέχρι την έκδοση της σχετικής Προσφοράς Αναφοράς τον Ιούνιο του 2001. Μέσα από την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης ο ΟΤΕ αναγκάζεται τους παρόχους στην αγορά υπηρεσιών "Backhaul" στην τιμή που μέχρι στιγμής έχει αποφασίσει ο ίδιος. Για τον λόγο αυτόν και γνωρίζοντας την νέα πολιτική προσφοράς και τιμών της υπηρεσίας ΟΚΣΥΑ2 θεωρούμε ότι ο ΟΤΕ θα μονοπωλήσει τόσο στην Προσφορά ΧΕΠ, όσο και στην κάλυψη δικτυακών αναγκών υψηλότερου επιπέδου το λεγόμενο Backhaul. Συνεπώς συμφωνούμε με την πρόταση της EETT για την πρόσβαση τύπου Γ παρέχοντας στους ανταγωνιστές την δυνατότητα μεταφοράς της σχετικής κίνησης κάνοντας χρήση ιδίων μέσων και υποδομών «Backhaul» πέρα από το DSLAM. Αυτός ο τρόπος πρόσβασης επιτρέπει στον πάροχο να κάνει πλήρη χρήση των ευκολιών που ήδη έχει βάσει της υφιστάμενης μορφής παρεχόμενης

πρόσβασης αλλά του παρέχει επίσης την δυνατότητα να ελέγξει την ποιότητα της υπηρεσίας του backhaul.

E3. Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να παρέχει τα ίδια προϊόντα ΧΕΠ που παρέχει στο λιανικό του άκρο;

- Πιστεύουμε ότι θα πρέπει να παρέχει τουλάχιστον ό,τι προσφέρει ο ίδιος στο λιανικό του άκρο και στο ίδιο επίπεδο ποιότητας.

E4. Παρακαλούμε όπως παράσχετε λεπτομέρειες σχετικά με προϊόντα ΧΕΠ η στοιχεία η πρόσθετες συναφείς ευκολίες που θα πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ.

- Μεταξύ όλων των πρόσθετων συναφών ευκολιών που έχουν αναφερθεί στην παράγραφο IV σημαντικό ρόλο έχει η συνεγκατάσταση, θέμα που ταλανίζει σήμερα τις σχέσεις του ΟΤΕ με τους παρόχους. Θεωρούμε θετικό βήμα την προσπάθεια επίλυσης του μείζονος σημασίας ζητήματος της συνεγκατάστασης από την πλευρά της ΕΕΤΤ και θα το κρίναμε περισσότερο θετικά αν ταυτόχρονα είχαμε την εξασφάλιση ικανοποίησης της backhaul υπηρεσίας με ίδια μέσα του παρόχου, ή άλλου εκτός ΟΤΕ.
- Στην περίπτωση όπου παραμείνουμε στην υφιστάμενη προσφορά πρόσβασης και δεν υλοποιηθεί ο τύπος πρόσβασης Γ, θεωρούμε ότι η εφαρμογή SLA αποτελεί επιτακτική ανάγκη.

E6. Θεωρείτε ότι θα πρέπει επίσης να επιβληθεί η πρόσβαση στο BBRAS στο DSLAM η στο επίπεδο πολυπλεκτικού κόμβου (multiplexing node) που βρίσκεται πλησιέστερα στον τελικό πελάτη;

- Επί του θέματος αυτού έχουμε τοποθετηθεί στην E2.

E8. Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης αμεροληψίας στον ΟΤΕ;

- Σαφώς θεωρούμε ότι πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση αμεροληψίας. Στην παράγραφο 5.7.2 πιστεύουμε ότι έγινε μια πλήρης περιγραφή των αιτιάσεων που επιβάλουν την εφαρμογή επιβολής αμεροληψίας από τον ΟΤΕ. Σημαντικό στοιχείο για τη λειτουργία του ανταγωνισμού αποτελεί ο άμεσος έλεγχος εφαρμογής της αμεροληψίας εκ μέρους του ΟΤΕ καθώς και η άμεση αντίδραση και επιβολή ικανού προστίμου από την ΕΕΤΤ.

E9. Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης διαφάνειας στον ΟΤΕ;

- Θεωρούμε ότι δια της ρυθμιστικής υποχρέωσης της διαφάνειας αντιμετωπίζεται ευθέως η φύση ορισμένων βασικών προβλημάτων ανταγωνισμού και θα πρέπει η εν λόγω υποχρέωση να επιβληθεί στον ΟΤΕ. Επειδή κρίνουμε αρκετά σημαντικό το περιεχόμενο Προσφοράς Αναφοράς Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης θα προτιμούσαμε να σχολιάσουμε την υποχρέωση διαφάνειας ως προς το περιεχόμενο σε αυτοτελή Δημόσια Διαβούλευση.

4.2.3.7. VIVODI

Ε.1 Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού τα οποία θεωρείτε ότι θα πρέπει να εξετάσει η EETT;

Συμφωνούμε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση της αγοράς. Σημειώνουμε ότι τουλάχιστον προς το παρόν και το άμεσο μέλλον φαίνεται δύσκολο άλλος πάροχος πλην του ΟΤΕ να αναπτύξει δίκτυο (ενσύρματο ή ασύρματο) και υποδομές πανελλαδικής έκτασης ούτως ώστε να ασκήσει αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ ικανή να προσφέρει στην αγορά εναλλακτικές μορφές πρόσβασης αντί του ΟΤΕ. Μακροπρόθεσμα όμως (και σύμφωνα με τη “κλίμακα επένδυσης») θεωρούμε ότι θα αναπτυχθούν πάροχοι υπηρεσιών χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης σε τοπικό επίπεδο οι οποίοι θα μπορούν να παρέχουν αντίστοιχες υπηρεσίες είτε ενσύρματες (μέσω τοπικών δικτύων οπτικών ινών) είτε ασύρματες (μέσω τεχνολογίας WiMAX, 3G κλπ.)

Επιπλέον, θεωρούμε ότι πρέπει να ληφθεί υπόψη και η δυνατότητα την οποία είχε και έχει ακόμη και σήμερα ο ΟΤΕ λόγω της δομής της αγοράς χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης να χρεώνει τιμές υψηλότερες αυτών του ανταγωνιστικού επιπέδου. Αναγνωρίζουμε ότι στην εν λόγω ανάλυση η Επιτροπή σας λαμβάνει υπόψη σοβαρά τον εν λόγω παράγοντα πάρ' αυτά θεωρούμε ότι η αιτιολογία ή, άλλως, ο λόγος, ήτοι το αρρυθμιστο της σχετικής αγοράς, εξαιτίας του οποίου έχουμε ήδη οδηγηθεί στην αθέμιτη αυτή πρακτική του ΟΤΕ και ο οποίος (λόγος) αποτελεί συνθήκη ικανή για τη συνέχιση αυτής της πρακτικής, είναι ανεπαρκής. Διότι, αν και δεν υπήρχε πρόβλεψη ούτε σε ευρωπαϊκό ούτε σε εθνικό επίπεδο σχετικά με την ex ante ρύθμιση της εν λόγω αγοράς, η ίδια η άποψη της Επιτροπής (όπως διατυπώνεται στο κείμενο της διαβούλευσης) περί υποχρέωσης παροχής χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης υπό ισότιμους όρους και σε εύλογη τιμή αρκούσε κατά την εκτίμησή μας και δικαιολογούσε τη ρυθμιστική παρέμβαση της EETT και ex ante δεδομένων των συνθηκών αγοράς στην Ελλάδα της καθημερινής πρακτικής, των επί 2 ετών συναντήσεων μεταξύ EETT -ΟΤΕ-παρόχων και των καταγγελιών των εταιρειών στην Επιτροπή σας.

Επιπροσθέτως, πέραν του ανωτέρω προβλήματος, πρέπει να ληφθεί υπόψη η δεσμοποίηση πρόσβασης και υπηρεσίας (bundling of services) την οποία παρέχει ο ΟΤΕ μέσω, για παράδειγμα, του γνωστού πακέτου Conn-X, η οποία έχει ασκήσει περαιτέρω αθέμιτη ανταγωνιστική πίεση στους εναλλακτικούς, οι οποίοι δεν καλούνται μόνο να ανταποκριθούν στις υψηλές τιμές χονδρικής που χρεώνει ο ΟΤΕ αλλά και να ανταγωνιστούν προϊόντα και υπηρεσίες, όπως το Conn-X, σε επίπεδο λιανικής τιμολογιακής πρακτικής χωρίς ουσιαστικά να μένει γι' αυτούς ένα εύλογο περιθώριο κέρδους αλλά ούτε και το απαραίτητο αρκετές φορές προκειμένου να ανακτήσουν τουλάχιστον το αρχικώς επενδεδυμένο ποσό. Η προπεριγραφόμενη κατάσταση είναι προφανής περίπτωση συμπίεσης τιμών (price squeeze), την οποία όμως παρά τις καταγγελίες της αγοράς η Επιτροπή σας μέχρι σήμερα δεν έχει παρέμβει ούτε έχει θέσει υπό έλεγχο τέτοιες τιμολογιακές πρακτικές του ΟΤΕ παρά την ίδια την άποψη της Επιτροπής περί υποχρέωσης παροχής χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης υπό ισότιμους όρους και σε εύλογη τιμή, η οποία αρκεί κατά την εκτίμησή μας και δικαιολογεί τη ρυθμιστική παρέμβαση της EETT και ex ante.

Ε.2 Θεωρείτε ακριβείς τις εκτιμήσεις της EETT σχετικά με μελλοντική είσοδο στην αγορά καθώς και τα χρονικά πλαίσια για την είσοδο αυτή;

Θεωρούμε ότι μεσοπρόθεσμα είναι δύσκολη η είσοδος στη σχετική αγορά παρόχων ικανών να ασκήσουν ανταγωνιστική πίεση στον ΟΤΕ. Σχετικά με μελλοντικές εξελίξεις στην αγορά παραμένουμε φειδωλοί στις εκτιμήσεις μας δεδομένου ότι αναμένουμε το αποτέλεσμα από την εφαρμογή του νέου ρυθμιστικού πλαισίου, τη ρύθμιση της εν λόγω αγοράς και την οικονομικο-κοινωνική απήχηση των έργων της Κοινωνίας της Πληροφορίας και της Πολιτικής της Ψηφιακής Στρατηγικής για τα έτη 2007-2013. Πάρ' αυτά, παρατηρούμε και δεδομένης της μέχρι τώρα εμπειρίας μας, η ανάπτυξη ευρυζωνικών υποδομών σε τοπικό επίπεδο πολλώ δε μάλλον σε εθνικό απαιτεί υψηλές επενδύσεις κεφαλαίου, ανάπτυξης και υποστήριξης οι οποίες είναι αβέβαιο εάν και πότε θα ανακτηθούν και οι οποίες αποβαίνουν τουλάχιστον προς στιγμή εις βάρος του επενδυτή-παρόχου ιδίως σε σύγκριση με τις κλίμακες οικονομίες και τους χρόνους ανάκτησης ακόμη και απόσβεσης του ΟΤΕ.

Ε.3 Θεωρείτε ότι οι τελευταίες τιμές του ΟΤΕ αντανακλούν την ύπαρξη μεγαλύτερης ανταγωνιστικότητας στην αγορά;

Σε μία αδικαιολογήτως όπως σκιαγραφήσαμε υπό την ερώτηση 1 μη ρυθμισμένη αγορά, οι μειώσεις των τιμών του μονοπωλιακού προϊόντος (ή υπηρεσίας) δεν αντανακλούν απαραίτητα μεγαλύτερη ανταγωνιστικότητα στην αγορά δεδομένου ότι:

- Α) Ο ΟΤΕ επιλέγει με στρατηγικό τρόπο τον χρόνο που υλοποιεί τέτοιες μειώσεις. Για παράδειγμα, τον τελευταίο καιρό έχει προχωρήσει σε μειώσεις αφού πρώτα έχει εξασφαλίσει το μέγιστο τμήμα της λιανικής αγοράς μέσω της θυγατρικής του ΟΤΕnet περιορίζοντας ουσιαστικά όποια εμπορική πολιτική των εναλλακτικών.
- Β) Όποιες μειώσεις γίνονται σε επίπεδο χονδρικής γίνονται και σε επίπεδο λιανικής από την πλευρά του ΟΤΕ με αποτέλεσμα τα περιθώρια κέρδους για τους εναλλακτικούς να παραμένουν συμπιεσμένα.
- Γ) Αν και ο ΟΤΕ προχωρεί σε μειώσεις τον τελευταίο καιρό, εξακολουθεί ταυτόχρονα να ελέγχει απόλυτα την τελική υπηρεσία που παρέχει ο εναλλακτικός στον καταναλωτή λαμβανομένης υπόψη της ακόμη και μέχρι σήμερα παντελούς αδυναμίας διαφοροποίησης της τελικής υπηρεσίας που παρέχει ο εναλλακτικός προς τον καταναλωτή αφού ο ΟΤΕ δεν επιτρέπει διαφοροποιήσεις. Η εν λόγω πρακτική ενισχύει απλώς τη θέση του ΟΤΕ στην αγορά, περιορίζοντας περαιτέρω τον ανταγωνισμό ακόμη και σε επίπεδο υπηρεσίας.

Ως εκ τούτου, στην προκειμένη περίπτωση δεν θεωρούμε ότι οι τελευταίες τιμές αντανακλούν μεγαλύτερη ανταγωνιστικότητα στην αγορά. Θα μπορούσε να συμβεί το αντίθετο εάν για παράδειγμα οι εναλλακτικοί είχαν τη δυνατότητα διαφοροποίησης της υπηρεσίας που αγοράζουν από τον ΟΤΕ και πωλούν στον καταναλωτή καθώς και εάν η προμηθευόμενη εκ του ΟΤΕ υπηρεσία συνοδευόταν με Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών ούτως ώστε ο πάροχος να είναι σε θέση και αυτός με τη σειρά του να εγγυηθεί την ποιότητα της υπηρεσίας ή τους χρόνους άρσης βλαβών κλπ στον τελικό καταναλωτή.

Ερωτήσεις Διαβούλευσης αναφορικά με τις Κανονιστικές Υποχρεώσεις

Ε.1 Συμφωνείτε με τις αρχές που θεωρεί η ΕΕΤΤ ότι θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν για την επιλογή των κανονιστικών υποχρεώσεων; Θεωρείτε ότι υπάρχουν άλλες αρχές που πρέπει να λάβει υπόψη η ΕΕΤΤ κατά την επιλογή των κατάλληλων κανονιστικών υποχρεώσεων για τη συγκεκριμένη αγορά;

Θεωρούμε ότι η ΕΕΤΤ πρέπει να λάβει υπόψη της όλες τις αρχές που ορίζονται στο άρθρο 8 της Οδηγίας 2002/21/ΕΚ κατά την επιλογή των κατάλληλων κανονιστικών υποχρεώσεων για την εν λόγω αγορά.

Ε.2 Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ;

Κατ' αρχάς συμφωνούμε με την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης και χρήσης ειδικών ευκολιών δικτύου στον ΟΤΕ όπως ορίζεται στο κείμενο της διαβούλευσης.

Ε.3 Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να παρέχει τα ίδια προϊόντα ΧΕΠ που παρέχει στο λιανικό του άκρο;

Η εν λόγω υποχρέωση στηρίζεται στη βασική αρχή παροχής επί ίσοις όροις και είναι άμεσα συνυφασμένη με την υποχρέωση αμεροληψίας την οποία φέρει ο ΟΤΕ ως κατέχων ΣΙΑ στη σχετική αγορά. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι ο ΟΤΕ πρέπει να παρέχει στους εναλλακτικούς τα ίδια προϊόντα που παρέχει και στο λιανικό του άκρο. Υπογραμμίζουμε δε ιδιαίτεως ότι η εν λόγω υποχρέωση θα τύχει αποτελεσματικής εφαρμογής εάν ο ΟΤΕ δεν έχει τη δυνατότητα ταυτοχρόνως να αρνείται παροχή ευκολιών στους παρόχους οι οποίοι του υποβάλλουν εύλογα αιτήματα λόγω του ότι δεν παρέχει το αιτούμενο προϊόν ή υπηρεσία στο λιανικό του άκρο ή λόγω του ότι σύμφωνα με το επιχειρηματικό του σχέδιο σκοπεύει να αναπτύξει το αιτούμενο προϊόν ή υπηρεσία σε χρόνο μεταγενέστερο. Και τούτου διότι μία τέτοια συμπεριφορά οδηγεί και πάλι σε έλεγχο του ανταγωνισμού και τελικά χειραγώγηση των εμπορικών σχεδίων των παρόχων και της αγοράς. Πάρ' αυτά, σημειώνουμε ότι το εάν και κατά πόσο ο ΟΤΕ πληροί την εν λόγω υποχρέωση δύναται να διαπιστωθεί μόνο in vino, ήτοι, κατά την

εκτίμησή μας, με αφηνιδιαστικούς ελέγχους της EETT σύμφωνα με το δίκαιο του ανταγωνισμού αλλά και σύμφωνα με το νέο νόμο διότι είναι εκ των πραγμάτων αδύνατο σε πάροχο, ήτοι τρίτο, να διαθέτει τα μέσα να αποδείξει (ανεξαρτήτως ενδείξεων) τη μη συμμόρφωση του ΟΤΕ με την εν λόγω υποχρέωση.

E.4 Παρακαλούμε όπως παράσχετε λεπτομέρειες σχετικά με προϊόντα ΧΕΠ ή στοιχεία ή πρόσθετες συναφείς ευκολίες που θα πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ.

Η χρήση διαφορετικών τύπων Bitstream πρόσβασης (όπως αναφέρονται στο κείμενο της ERG (03) 33rev1) επιτρέπει στους παρόχους την διαφοροποίηση των υπηρεσιών τους από τις υπηρεσίες που παρέχει ο ΟΤΕ δημιουργώντας έτσι πληθώρα διαφορετικών προϊόντων που σαν στόχο έχουν την αύξηση του ανταγωνισμού, την μείωση τιμών και τελικά την προώθηση της ευρυζωνικότητας στην Ελλάδα προς όφελος του τελικού καταναλωτή.

Παρατηρούμε ότι στο κείμενο της διαβούλευσης όχι μόνο έχει χρησιμοποιηθεί διαφορετική ονοματολογία από αυτήν που έχει χρησιμοποιηθεί στο κείμενο της ERG αλλά κυρίως υπάρχει διαφοροποίηση ως προς το περιεχόμενο και την ανάλυση των διαφορετικών μορφών πρόσβασης. Προσθέτουμε το περιεχόμενο και την ανάλυση των διαφορετικών μορφών πρόσβασης σύμφωνα με το κείμενο της ERG αντιστοιχώντας τα με τα αναλόγως διατυπωμένα στο κείμενο της διαβούλευσης.

- **Option 1 (μερικώς ο τύπος πρόσβασης γ)**

Στην επιλογή αυτή ο ΟΤΕ παρέχει την πρόσβαση DSL και παραδίδει τη Bitstream σύνδεση του Παρόχου πάνω στο DSLAM. Ο Πάροχος μπορεί να χρησιμοποιήσει τα ήδη σχεδιασμένα από τον οργανισμό DSL profiles ή να ζητήσει καινούργια αν είναι τεχνικά εφικτό (Το σημαντικό είναι ότι ο πάροχος σχεδιάζει το δικό του προϊόν).

Με αυτή την επιλογή ο Πάροχος μπορεί να συνδεθεί σε κάθε DSLAM του οργανισμού που έχει επιλέξει και να παρέχει το κεντρικό δίκτυο πρόσβασης. Θα μπορεί να παρέχει δικό του QoS μέσω του δικού του δικτύου.

Επίσης υπάρχει η δυνατότητα να ενοικιάσει ολόκληρο ή μέρος του DSLAM με βάση κοστοστρεφή τιμολόγηση του ΟΤΕ.

- **Option 2 (μερικώς ο τύπος πρόσβασης γ)**

Ο ΟΤΕ παρέχει την πρόσβαση DSL, την πρόσβαση δικτύου κορμού από το DSLAM στο δίκτυο ATM ή IP και παραδίδει το Bitstream σε ένα ATM ή άλλης τεχνολογίας σημείο σύνδεσης.

Ο Πάροχος μπορεί να διαφοροποιήσει την υπηρεσία του σε επίπεδο virtual circuit. Ο πάροχος λειτουργεί τον δικό του BRAS και έτσι έχει την δυνατότητα να μεταβάλλει τους παραμέτρους του BRAS.

- **Option 3 (τύπος πρόσβασης β και α)**

Ο ΟΤΕ παρέχει την πρόσβαση DSL, την πρόσβαση δικτύου κορμού από το DSLAM μέχρι το BRAS και παραδίδει το Bitstream σε επίπεδο IP μετά το BRAS. Καθώς υπάρχει διαχείριση του IP δικτύου και υπάρχει tunnel με τον Πάροχο, η ποιότητα των υπηρεσιών μπορεί να εξασφαλιστεί. Μια διαφοροποίηση μπορεί να πραγματοποιηθεί στο επίπεδο συμφωνίας με τον οργανισμό για διαφορετικά επίπεδα overbooking factors.

- **Option 4 (δεν προβλέπεται σύμφωνα με το κείμενο της διαβούλευσης)**

Ο ΟΤΕ παρέχει την πρόσβαση DSL, την backhaul πρόσβαση και την IP πρόσβαση στο Διαδίκτυο. Ο Πάροχος μεταπουλάει την υπηρεσία του ΟΤΕ χωρίς να έχει δυνατότητα διαφοροποίησης του κόστους ή της παρεχόμενης υπηρεσίας.

Από την ανωτέρω συγκριτική παράθεση, παρατηρούμε ότι:

Α) Οι διαφοροποιήσεις με τα οριζόμενα στο κείμενο της ERG και της πρόσβασης τύπου γ όπως περιγράφεται στη διαβούλευση έγκεινται στις διαφορετικές υπηρεσίες που μπορούν να προσφερθούν σε επίπεδο DSLAM (option 1) και σε επίπεδο κόμβου πολυπλεξίας (option 2). Επίσης σημαντική διαφορά είναι η υποχρέωση σύνδεσης στο DSLAM όπως και η δυνατότητα ενοικίασης μέρους του DSLAM του ΟΤΕ.

Β) Η διαφοροποίηση που υπάρχει στην πρόσβαση τύπου 3 της ERG και στη σχετική ανάλυση της EETT είναι ο διαχωρισμός της πρότασης τύπου 3 σε δύο τύπους πρόσβασης: την πρόσβαση τύπου β με σύνδεση πάνω στο BRAS του ΟΤΕ ή τύπου α με σύνδεση πάνω στο BRAS του ΟΤΕ μέσω σύνδεσης ΟΚΣΥΑ Ι ή ΙΙ.

Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω διαφοροποιήσεων και των προβλεπομένων δυνατοτήτων στο κείμενο της ERG θεωρούμε ότι οι κάτωθι δυνατότητες σχετικά με την παροχή ΧΕΠ πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ:

- **Option 1 (μερικώς ο τύπος πρόσβασης γ)**
Ο πάροχος κατασκευάζει με ίδια μέσα ή ενοικιάζει (από τον ΟΤΕ ή από άλλο πάροχο) κεντρικό δίκτυο πρόσβασης για να συνδεθεί στα DSLAM του ΟΤΕ. Ο ΟΤΕ συνδέει το δίκτυο του παρόχου (σε φυσικό επίπεδο) πάνω στα DSLAM. Μετά, για κάθε σύνδεση που επιθυμεί ο πάροχος ο ΟΤΕ ενεργοποιεί το αντίστοιχο profile στο DSLAM σύμφωνα με τις οδηγίες του παρόχου.
- **Option 2 (μερικώς ο τύπος πρόσβασης γ)**
Ο πάροχος κατασκευάζει με ίδια μέσα ή νοικιάζει (από τον ΟΤΕ ή από άλλο πάροχο) δίκτυο σύνδεσης με το κεντρικό δίκτυο ATM ή IP του ΟΤΕ. Ο ΟΤΕ αναλαμβάνει να τερματίσει στη σύνδεση αυτή όλα τα DSLAM μέσω από διαφορετικά VC ή VLAN. Το BRAS ανήκει στον πάροχο όπως και το triple AAA. Η αλλαγή των παραμέτρων των υπηρεσιών γίνεται με αλλαγή των VC ή VLANs και με χρήση του BRAS.
- **Option 3 (τύπος πρόσβασης β και α)**
Ο πάροχος κατασκευάζει με ίδια μέσα ή νοικιάζει (από τον ΟΤΕ ή από άλλο πάροχο) δίκτυο σύνδεσης με το BRAS του ΟΤΕ. Ο πάροχος μπορεί να μεταβάλει τις υπηρεσίες που προσφέρει κατόπιν συμφωνίας με τον ΟΤΕ.

Όσον αφορά τις συναφείς ευκολίες, θεωρούμε ότι ο ΟΤΕ πρέπει να παρέχει τις κάτωθι υπηρεσίες συνεγκατάστασης:

- Φυσική Συνεγκατάσταση
- Εικονική Συνεγκατάσταση
- Co-mingling
- Απομακρυσμένη Συνεγκατάσταση

Όσον αφορά την παροχή πληροφοριών εκ μέρους του ΟΤΕ, θεωρούμε ότι πρέπει να παρέχονται σε ηλεκτρονική on line εφαρμογή στοιχεία που έχουν σχέση με διαθεσιμότητα των πορτών του DSLAM ανά Α/Κ, τύπο DSLAM, διασύνδεση DSLAM, χωρητικότητα uplink ανά DSLAM ανά Α/Κ, μέγιστη χωρητικότητα DSLAM ανά Α/Κ, μέσο και μέγιστο μήκος χαλκού ανά Α/Κ, μήκος τοπικού βρόχου ανά πελάτη, προβλήματα καλωδίων και ποιότητα χαλκού.

Ειδικότερα, για την παροχή της υπηρεσίας πρόσβασης, απαιτείται ηλεκτρονικό σύστημα υποβολής, παρακολούθησης και διαχείρισης των αιτήσεων (π.χ. ακύρωση παραγγελίας, μεταφορά γραμμής σε άλλο πάροχο κ.λ.π.). Στην εφαρμογή επίσης πρέπει να είναι δυνατή η καταγραφή βλαβών, η παρακολούθηση της πορείας επίλυσης της βλάβης και η τήρηση ιστορικού γραμμής.

Επιπρόσθετες ευκολίες που πρέπει να παρέχει ο ΟΤΕ, είναι:

- Μετρήσεις, με ή χωρίς συνεργασία του παρόχου για πιστοποίηση της ποιότητας υπηρεσίας.
- 24ώρη υποστήριξη σε επίπεδο βρόχου, DSLAM, πολυπλεκτικού κόμβου και BRAS.

- ο Δημιουργία διαφορετικών profiles για τα DSLAM σε συνεργασία με τον πάροχο.
- ο Πέραν του Βασικού SLA κατόπιν σχετικού αιτήματος του παρόχου.

E.5 Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις που θα πρέπει να επιβληθούν στον ΟΤΕ σχετικά με τις τεχνικές διεπαφές, τα πρωτόκολλα ή τα συστήματα λογισμικού;

Όπως αναφέρθηκε και στην προηγούμενη ερώτηση ο ΟΤΕ πρέπει να παρέχει σε ηλεκτρονική on line εφαρμογή στοιχεία που έχουν σχέση με διαθεσιμότητα των πορτών του DSLAM ανά Α/Κ, τύπο DSLAM, διασύνδεση DSLAM, χωρητικότητα uplink ανά DSLAM ανά Α/Κ, μέγιστη χωρητικότητα DSLAM ανά Α/Κ, μέσο και μέγιστο μήκος χαλκού ανά Α/Κ, μήκος τοπικού βρόχου ανά πελάτη, προβλήματα καλωδίων και ποιότητα χαλκού.

Ειδικότερα, για την παροχή της υπηρεσίας πρόσβασης απαιτείται ηλεκτρονικό σύστημα υποβολής, παρακολούθησης και διαχείρισης των αιτήσεων (π.χ. ακύρωση παραγγελίας, μεταφορά γραμμής σε άλλο πάροχο κ.λ.π.). Στην εφαρμογή επίσης πρέπει να είναι δυνατή η καταγραφή βλαβών, η παρακολούθηση της πορείας επίλυσης εκάστοτε βλάβης και η τήρηση ιστορικού γραμμής.

Σε θέματα τεχνικών διεπαφών και πρωτοκόλλων ο ΟΤΕ πρέπει να παρέχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες για τη διεκπεραίωση της παροχής ΧΕΠ καθώς και της τελικής υπηρεσίας στον τελικό καταναλωτή. Οι εν λόγω πληροφορίες αφορούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά και δυνατότητες των DSLAM, δρομολογητών, πολυπλεκτών και BRAS καθώς και των λογισμικών που περιέχουν.

E.6 Θεωρείτε ότι θα πρέπει επίσης να επιβληθεί η πρόσβαση στο BBRAS στο DSLAM ή στο επίπεδο του πολυπλεκτικού κόμβου (multiplexing node) που βρίσκεται πλησιέστερα στον τελικό πελάτη;

Λαμβανομένης υπόψη της αρχής ότι πρέπει τεχνικά να ακολουθείται η λιγότερο επαχθής και η πιο οικονομική οδός (least costly route) θεωρούμε ότι εάν η εν λόγω πρόσβαση τεθεί στη διακριτική ευχέρεια του ΟΤΕ, δεδομένης της μέχρι τώρα πρακτικής ο ΟΤΕ είτε θα αρνείται είτε θα καλυπτει την ικανοποίηση ευλόγων αιτημάτων παρόχων. Θεωρούμε ότι η εν λόγω πρόσβαση πρέπει να επιβληθεί ως υποχρέωση στον ΟΤΕ ούτως ώστε οι πάροχοι να έχουν τη δυνατότητα επιλογών δυνατοτήτων πρόσβασης ανάλογα με τις υπηρεσίες και τα προϊόντα που επιθυμούν να παρέχουν στην αγορά. Θεωρούμε ότι μόνον κατ' αυτόν τον τρόπο θα προαχθεί σταδιακά ο ανταγωνισμός στη σχετική αγορά.

E.7 Θεωρείτε επαρκές το προτεινόμενο περιεχόμενο της προσφοράς αναφοράς ΧΕΠ; Αν όχι προτείνετε επιπλέον στοιχεία τα οποία κρίνετε ότι θα πρέπει να συμπεριληφθούν.

Θεωρούμε ότι στις «Προϋποθέσεις πρόσβασης ΧΕΠ» πρέπει να περιληφθούν τα κάτωθι:

- Α) τεχνολογική ουδετερότητα σε σχέση με την πρόσβαση και τη σύνδεση κατ' επιταγή του νέου ρυθμιστικού πλαισίου. Επιπλέον, εκτός του ότι πρέπει να παρέχονται όλοι οι δυνατοί τύποι συνδέσεων ταυτόχρονα είναι απαραίτητο να χορηγούνται αναλυτικώς οι τεχνικές προδιαγραφές και τα σχετικά πρωτόκολλα σύνδεσης.
- Β) δυνατότητα σύνδεσης παρόχου με το δίκτυο του ΟΤΕ με δικά του ή τρίτου παρόχου μέσα κι όχι αναγκαστικά με μέσα του ΟΤΕ. Σε περίπτωση δε που ένας πάροχος επιθυμεί να χρησιμοποιήσει τα μέσα του ΟΤΕ προκειμένου να συνδεθεί στο δίκτυο, θεωρούμε ότι οι παρεχόμενοι μέχρι στιγμής τρόποι σύνδεσης εκ μέρους του ΟΤΕ (ΟΚΣΥΑ και ΟΚΣΥΑ 2) πρέπει να αποτελέσουν τμήμα του RBO, ήτοι να υπαχθούν σε ρυθμιστικό έλεγχο. Αυτό σε καμία περίπτωση δε σημαίνει ότι η υπαγωγή των εν λόγω τρόπων σύνδεσης στο RBO αποτελούν sine qua non για την παροχή εκ μέρους του ΟΤΕ σε πάροχο υπηρεσίες χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Δηλαδή, σε κάθε περίπτωση ο πάροχος επιλέγει τον τρόπο σύνδεσής του με το δίκτυο του ΟΤΕ και μόνο στην περίπτωση που επιλέξει σύνδεση με μέσα του ΟΤΕ θα απαιτείται η χρήση των υφισταμένων τουλάχιστον συμβάσεων ΟΚΣΥΑ και ΟΚΣΥΑ 2, οι οποίες και θα έχουν υποβληθεί στο σχετικό έλεγχο.

- Γ) δυνατότητα δημιουργίας προφίλ στο DSLAM σύμφωνα με τις προδιαγραφές των παρόχων (π.χ. διαφορετικά χαρακτηριστικά QoS, λόγοι συγκέντρωσης κλπ)
- Δ) δυνατότητα παροχής naked DSL, ήτοι παροχής ADSL σε γραμμή η οποία δεν έχει αριθμό για τηλεφωνική σύνδεση για υπηρεσίες φωνής.

Όσον αφορά στις «Υπηρεσίες Συνεγκατάστασης» πρέπει να περιληφθούν τα κάτωθι:

- A) δυνατότητα όχι μόνο φυσικής συνεγκατάστασης αλλά απαιτητάς και της απομακρυσμένης και της εικονικής καθώς και co-mingling.
- B) αναλυτικώς οι σχετικές διαδικασίες από τη στιγμή της παραγγελίας έως τη στιγμή της παράδοσης καθώς και τα σχετικά χρονοδιαγράμματα.

Γ) Συμφωνίες Επιπέδου Υπηρεσιών

E.8 Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης αμεροληψίας στον ΟΤΕ;

Λαμβάνοντας υπόψη και την απάντησή μας στην ερώτηση 3 της εν λόγω διαβούλευσης συμφωνούμε με την επιβολή της υποχρέωσης αμεροληψίας στον ΟΤΕ και σημειώνουμε ότι η εξακρίβωση συμμόρφωσής του ή μη με την εν λόγω υποχρέωση δύναται μεν να προκύπτει από τις Συμφωνίες Επιπέδου Υπηρεσιών αλλά κυρίως από αιφνιδιαστικούς ελέγχους της Επιτροπής σας.

E.9 Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης διαφάνειας στον ΟΤΕ;

Συμφωνούμε με την επιβολή της υποχρέωσης διαφάνειας στον ΟΤΕ όπως διατυπώνεται στην εν λόγω διαβούλευση ιδίως όσον αφορά τους δείκτες αποδοτικότητας του ΟΤΕ (KPIs). Σημειώνουμε όμως ότι πρωτίστως πρέπει να τεθούν τα αποδεκτά όρια αποδοτικότητας του ΟΤΕ τα οποία πρέπει να ανταποκρίνονται σε εκείνα ενός αποδοτικού (efficient) παρόχου πέραν του οποίου κάθε μέτρηση δεν θα κρίνεται αποδοτική.

Επιπλέον, η σχετική υποχρέωση πρέπει να αναφέρεται και στις συναφείς ευκολίες τις οποίες οφείλει να παρέχει ο ΟΤΕ. Ιδιαίτερης σημασίας και βαρύτητας έχει η επιβολή της υποχρέωσης διαφάνειας και στις διαδικασίες του ΟΤΕ σχετικά με παροχή ΧΕΠ και τις συναφείς ευκολίες.

Επιπλέον, θεωρούμε ότι η υποχρέωση διαφάνειας πρέπει να τεθεί και σε σχέση με την κοστολόγηση υπηρεσιών εκ μέρους του ΟΤΕ και στα πλαίσια του κοστολογικού ελέγχου των αποτελεσμάτων του ΟΤΕ εκ μέρους της ΕΕΤΤ. Η υποχρέωση διαφάνειας συμβαδίζει και συνυπάρχει με τις υποχρεώσεις λογιστικού διαχωρισμού, δημοσιότητας και ελέγχου τιμών και κοστοστρεφούς τιμολόγησης. Το σύνολο αυτό των υποχρεώσεων αλληλοϋποστηρίζονται και είτε εφαρμόζονται ως σύνολο είτε, σε περίπτωση μη εφαρμογής ή μη συμμόρφωσης μίας εκ των υποχρεώσεων, ακυρώνονται και πάλι ως σύνολο.

E.10 Θεωρείτε ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει να επιβάλει στον ΟΤΕ τη δημοσίευση επιπρόσθετων πληροφοριών; Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν θεωρείτε ότι αυτές θα πρέπει να διατίθενται μέσω της Προσφοράς Αναφοράς ή να δημοσιεύονται με άλλο τρόπο.

Θεωρούμε ότι ο ΟΤΕ, δεδομένου του ήδη ανταγωνιστικού προβαδίσματος του στη σχετική αγορά, πρέπει να κοινοποιεί τα σχέδια ανάπτυξης της ΧΕΠ σε βάθος χρόνου ζετίας για το σωστό προγραμματισμό επενδύσεων και ανάπτυξης. Δεδομένου του εμπιστευτικού χαρακτήρα των εν λόγω πληροφοριών, θεωρούμε ότι τα συγκεκριμένα σχέδια πρέπει να αποστέλλονται από τον ΟΤΕ εμπιστευτικά απευθείας στους παρόχους ή να αποστέλλονται στην ΕΕΤΤ υπό τον έλεγχο της οποίας θα κοινοποιούνται στους παρόχους. Για περαιτέρω εξασφάλιση της εν λόγω διαδικασίας, η απευθείας αποστολή στους παρόχους από τον ΟΤΕ ή η κοινοποίηση των εν λόγω σχεδίων από την ΕΕΤΤ προς τους παρόχους μπορεί να περιοριστεί μόνο προς τους παρόχους που έχουν υπογράψει σχετική σύμβαση με τον ΟΤΕ για την

παροχή της υπηρεσίας χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης ή βρίσκονται ήδη σε τέτοιας φύσεως συμβατική σχέση.

E.11 Θεωρείτε ότι θα πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού;

Συμφωνούμε με τη σχετική πρόταση της ΕΕΤΤ. Αντιλαμβανόμαστε ότι είναι απαραίτητη η διενέργεια των διαβουλεύσεων σχετικά με τις μεθοδολογίες λογιστικού διαχωρισμού και λογιστικού ελέγχου πριν την επιβολή της σχετικής υποχρέωσης στον ΟΤΕ, σημειώνουμε όμως ότι δεν προτείνεται κάποιο προσωρινό μέτρο για την αντιμετώπιση του ρυθμιστικού κενού που ήδη υπάρχει και θα υπάρξει μέχρι της επιβολής της σχετικής υποχρέωσης στον ΟΤΕ. Θεωρούμε δε ότι οι ισχύουσες αρχές, ήτοι της μη διακριτικής μεταχείρισης και της παροχής της υπηρεσίας σε εύλογη τιμή, υπό το ισχύον πλαίσιο δεν επαρκούν για να αντιμετωπίσουν τα προβλήματα που ανακύπτουν καθημερινώς ιδίως δε ζητήματα ανταγωνισμού μέσω συμπίεσης τιμών, εκτός κι αν η Επιτροπή σκοπεύει στο μεσοδιάστημα να ασκήσει τις αρμοδιότητες που έχει σύμφωνα με το δίκαιο του ανταγωνισμού ex post προκειμένου να αποφευχθούν περαιτέρω στρεβλώσεις της αγοράς και να προετοιμαστεί το έδαφος για το νέο ρυθμιστικό πλαίσιο.

E.12 Θεωρείτε ότι η προτεινόμενη προσέγγιση retail-minus θα αποτελούσε κατάλληλη κανονιστική υποχρέωση για την αντιμετώπιση των προβλημάτων ανταγωνισμού που εντοπίζονται σε σχέση με την ΧΕΠ;

Δεδομένου ότι οι τιμές χονδρικής για τους προτεινόμενους τύπους πρόσβασης πρέπει να βασίζονται σε κοστολογικά στοιχεία top-down LRAIC/Current Cost ελεγχόμενα από μοντέλο bottom-up της Επιτροπής ως προς την κοστοστρέφειά τους θεωρούμε ότι η προτεινόμενη προσέγγιση retail-minus καθώς και ο προτεινόμενος τρόπος υλοποίησης αποτελούν μία αρχική βάση για αντιμετώπιση προβλημάτων ανταγωνισμού.

Πάρ' αυτά, σημειώνουμε ότι η σχετική διαβούλευση δεν θίγει το ζήτημα ορισμού και διαφοροποίησης των τιμών χονδρικής στις περιπτώσεις προσφορών λιανικής καθώς και τη δεσμοποίηση προϊόντων και υπηρεσιών του ΟΤΕ (π.χ. Conn-X) σε επίπεδο λιανικής, συνήθεις εμπορικές και τιμολογιακές πολιτικές και πρακτικές του ΟΤΕ οι οποίες εάν δεν ληφθούν υπόψη ο προσδιορισμός τιμών χονδρικής και ο έλεγχος της κοστοστρέφειας αυτών θα παραμένει κατά πολύ σχηματικός και πλασματικός. Θεωρούμε ότι είναι απαραίτητο να υπάρχει αντίστοιχη πρόβλεψη και διαφοροποίηση τιμών χονδρικής σε κάθε περίπτωση που ο ΟΤΕ προβαίνει σε διαφοροποίηση τιμών λιανικής μέσω προσφορών ή δεσμοποίησης υπηρεσιών/ προϊόντων ούτως ώστε τόσο οι τιμές χονδρικής καθώς και τα περιθώρια κέρδους να ορίζονται και να αποδίδονται με περισσότερη ακρίβεια και να ελέγχονται αποδοτικότερα. Άλλως, εάν η ανωτέρω παράμετρος δεν ληφθεί υπόψη, η ακόμη αρρυθμιστη σχετική αγορά λιανικής θα γίνει στόχος του ΟΤΕ κατά κύριο λόγο μέσω προσφορών οιασδήποτε μορφής με αποτέλεσμα την εξασφάλιση του μέγιστου τμήμα αυτής για τον εαυτό του, ενώ ταυτόχρονα οι πάροχοι σε επίπεδο χονδρικής θα αντιμετωπίζουν σοβαρά προβλήματα ανταγωνισμού δεδομένης της συμπίεσης του περιθωρίου κέρδους τους σε επίπεδο λιανικής, συνέπεια καθ' όλα ανατρεπτική του ρυθμιστικού στόχου, ήτοι της ανάπτυξης και της πρόωθησης του ανταγωνισμού στην εν λόγω αγορά.

Ένα επιπλέον στοιχείο που θεωρούμε ότι πρέπει να ληφθεί υπόψη είναι το γεγονός ότι ακόμη και η προσέγγιση retail-minus δεν εγγυάται σε καμία περίπτωση ότι η προκύπτουσα τιμή χονδρικής θα είναι κοστοστρεφής. Με άλλα λόγια κάθε ποσοστιαία μείωση μίας τιμής λιανικής προκειμένου να οριστεί μία τιμή χονδρικής δεν συνεπάγεται απαραίτητα ότι και η τελική τιμή χονδρικής είναι κοστοστρεφής ή ακόμη κι ότι η τιμή λιανικής που χρεώνει ο ΟΤΕ δεν είναι υπερβολική σε σχέση με την παρεχόμενη υπηρεσία και επιβαρυντική για τον τελικό καταναλωτή. Ως εκ τούτου, θεωρούμε πολύ σημαντικό τον υπολογισμό του ύψους του εν λόγω περιθωρίου λαμβάνοντας υπόψη και τις αντίστοιχες τιμές και πρακτικές σε άλλα κράτη-μέλη.

Τέλος, σημειώνουμε ότι αν και αναγνωρίζουμε την ανάγκη διατήρησης του ισχύοντος status quo κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου, η σχετική παράταση εφαρμογής της ισχύουσας τιμολογιακής πολιτικής του ΟΤΕ οξύνει περαιτέρω τα ήδη υπάρχοντα προβλήματα ανταγωνισμού σε επίπεδο χονδρικής με άμεσο ίδιον όφελος του σε επίπεδο λιανικής.

4.2.3.8. TIM**Ερώτηση E.1****ΑΠΑΝΤΗΣΗ : ΝΑΙ**

Τα αρχικά συμπεράσματα της EETT όπως αυτά παρουσιάζονται στην παράγραφο 3 της σχετικής διαβούλευσης μας βρίσκουν σύμφωνους.

Ερώτηση E.2

Απάντηση : ΝΑΙ

Θεωρούμε ότι οι εκτιμήσεις της EETT σχετικά με την μελλοντική είσοδο νέων παρόχων στην αγορά είναι ικανοποιητικές. Αναφορικά με τον χρόνο που μπορεί να πραγματοποιηθεί κάτι τέτοιο πιστεύουμε ότι κατά κύριο λόγο εξαρτάται από την στάση που θα κρατήσει ο ΟΤΕ, ο οποίος σωστά θεωρείται ότι πρέπει να χαρακτηριστεί ως έχων ΣΙΑ.

Ερώτηση E.3

Απάντηση : Μερικώς

Θεωρούμε ότι οι τελευταίες τιμές απλά ακολουθούν το γενικό κλίμα πιέσεων που υπάρχει στην αγορά για καλύτερες τιμές στον τελικό οικιακό χρήστη. Υπάρχουν σίγουρα περιθώρια καλύτερων τιμών εφόσον ενισχυθεί περαιτέρω ο ανταγωνισμός. Αυτό άλλωστε επιβεβαιώνεται από παραδείγματα άλλων Ευρωπαϊκών αγορών.

Παράγραφος 7. Ερωτήσεις Διαβούλευσης σχετικά με τις Κανονιστικές Υποχρεώσεις**Ερώτηση E.1**

Απάντηση :

Συμφωνούμε με τις αρχές που αναφέρονται στην Οδηγία για την Πρόσβαση, άρθρα 8, παρ. 2-4, όπως πιθανώς εκ παραδρομής έχετε αναφέρει ως Οδηγία Πλαίσιο στο κείμενο της Διαβούλευσης, παρ. 5.4, σελ. 34.

Ερώτηση E.2

Απάντηση : ΝΑΙ

Όπως άλλωστε έχουμε απαντήσει και στην σχετική διαβούλευση για την αδεσμοποίητη πρόσβαση του τοπικού βρόχου.

Ερώτηση E.3

Απάντηση : ΝΑΙ

Γιατί μόνο έτσι θα μπορέσει και λειτουργήσει και ο υγιής ανταγωνισμός στο χώρο των ευρυζωνικών.

Ερώτηση E.4

Απάντηση :

Πιστεύουμε ότι τα προϊόντα ΧΕΠ (Χοντρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης) θα παρέχονται στον τελικό χρήστη επαρκώς όταν θα βελτιωθούν οι μορφές συνεγκατάστασης από τον ΟΤΕ και ακολούθως όταν ο ΟΤΕ βελτιώσει και τις διαδικασίες παράδοσης και συντήρησης τοπικού βρόχου για τον τελικό χρήστη.

Ερώτηση E.5

Απάντηση : ΟΧΙ

Πιστεύουμε ότι αυτή την χρονική στιγμή οι υπάρχουσες υποχρεώσεις του ΟΤΕ για τις τεχνικές διεπαφές είναι ικανοποιητικές.

Ερώτηση E.6

Απάντηση : ΝΑΙ

Κάτι τέτοιο θα ήταν πάρα πολύ καλό διότι σήμερα ο ΟΤΕ δεν προσφέρει ευρυζωνική κάλυψη σε αρκετές περιοχές της χώρας μας. Η επέκταση της γεωγραφικής ευρυζωνικής κάλυψης θα έδινε την δυνατότητα σε μεγαλύτερο ποσοστό πληθυσμού να κάνουν χρήση τέτοιων υπηρεσιών. Βέβαια για να γίνει αυτό θα πρέπει ο ΟΤΕ να προχωρήσει σε επεκτάσεις των BBRAS.

Ερώτηση E.7

Απάντηση : ΝΑΙ

Θεωρούμε ότι τουλάχιστον για τον παρόντα χρόνο το προτεινόμενο περιεχόμενο της προσφοράς αναφοράς ΧΕΠ είναι επαρκές.

Ερώτηση E.8

Απάντηση : ΝΑΙ

Όπως άλλωστε έχουμε απαντήσει και στην σχετική διαβούλευση για την αδεσμοποίητη πρόσβαση του τοπικού βρόχου.

Ερώτηση E.9

Απάντηση : ΝΑΙ

Όπως άλλωστε έχουμε απαντήσει και στην σχετική διαβούλευση για την αδεσμοποίητη πρόσβαση του τοπικού βρόχου.

Ερώτηση E.10

Απάντηση : ΝΑΙ

Θεωρούμε ότι η επιβολή από την ΕΕΤΤ στον ΟΤΕ της δημοσίευσης, όσον περισσότερων πληροφοριών είναι δυνατόν, είναι απαραίτητη, διότι αυτή θα λειτουργήσει σαν μοχλός πίεσης και διαφάνειας. Ο τρόπος της δημοσίευσης πρέπει να γίνεται περιοδικά και να υπάρχει ουσιαστικός έλεγχος από πλευράς της ΕΕΤΤ. Η εταιρία μας υποστηρίζει ανεπιφύλακτα την συνέχιση της λειτουργίας των ομάδων «Αδεσμοποίητης Πρόσβασης» και «Ευρυζωνικών Δικτύων» στην οποία συμμετέχουν όλοι οι ενδιαφερόμενοι πάροχοι και της οποίας προίσταται η ΕΕΤΤ. Σημαντικές πληροφορίες για τις εν λόγω υπηρεσίες έχουν δημοσιευθεί στα πρακτικά αυτών των συναντήσεων.

Ερώτηση E.11

Απάντηση : ΝΑΙ

Συμφωνούμε με την αιτιολόγηση της ΕΕΤΤ για την προτεινόμενη επιβολή λογιστικού διαχωρισμού για λόγους αμεροληψίας και διαφάνειας.

4.2.3.9. TELLAS

Γενικές Παρατηρήσεις

Εκτός των απαντήσεων της εταιρείας μας στις επιμέρους ερωτήσεις της παρούσας διαβούλευσης, σημειώνονται τα ακόλουθα:

Η εταιρεία μας θεωρεί ότι το ισχύον ρυθμιστικό πλαίσιο παροχής χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης έχει στεφθεί από απόλυτη αποτυχία η οποία οφείλεται στην μη επιβολή κανονιστικών υποχρεώσεων στον ΟΤΕ.

Το συμπέρασμα αυτό προκύπτει από τα ακόλουθα στοιχεία:

- σύμφωνα με πρόσφατη ανακοίνωση της ECTA (European Competitive Telecommunications Association) η Ελλάδα παραμένει στη τελευταία θέση (15^η) όσον αφορά την παροχή ευρυζωνικών υπηρεσιών με ποσοστό διείσδυσης 0,8% όταν στην Ευρώπη το αντίστοιχο ποσοστό είναι κατά μέσο όρο 31%.
- όπως ήδη αναφέρεται στο κείμενο της διαβούλευσης ο ΟΤΕ παραμένει ο κυρίαρχος πάροχος στη σχετική αγορά χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης με ποσοστό 100% σε αντίθεση με πολλές άλλες αγορές στην Ε.Ε. Χαρακτηριστικό είναι το γεγονός ότι ο ΟΤΕ από την πρώτη προσφορά υπηρεσιών DSL στο κοινό το Β' εξάμηνο του 2003 δεν έχει απολέσει μερίδιο αγοράς.
- το υφιστάμενο προϊόν χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης του ΟΤΕ δεν παρέχει στους παρόχους την δυνατότητα τεχνικής διαφοροποίησης σε σχέση με τα λιανικά τους προϊόντα / υπηρεσίες μιας και αποτελεί ουσιαστικά παροχή υπηρεσιών απλής μεταπώλησης.
- Ελάχιστο περιθώριο κέρδους μεταξύ των τιμών παροχής προϊόντων χονδρικής και λιανικής του ΟΤΕ συγκριτικά με την πλειοψηφία των χωρών της Ευρώπης και κατ' επέκταση μη ύπαρξη δυνατότητας επένδυσης από τους παρόχους σε υποδομές και προώθηση καινοτομιών ώστε να προάγεται ο ανταγωνισμός.
- Μη δυνατότητα ελέγχου των τιμών λιανικής του ΟΤΕ και κατ' επέκταση τιμών χονδρικής λόγω μη δημοσίευσης στοιχείων κόστους για την παροχή της υπηρεσίας.

Επίσης αξίζει να υπενθυμίσουμε τα δεκάδες παράπονα καταναλωτών τα οποία κοινοποιούνται στην Επιτροπή αναφορικά με την ποιότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας και την ύπαρξη τεχνικών προβλημάτων για τα οποία δυσφημείται ο εκάστοτε πάροχος ενώ μοναδικός υπεύθυνος είναι ο ΟΤΕ.

Η δυσφήμιση του εκάστοτε παρόχου εντείνεται έμμεσα ακόμη περισσότερο από την μεγάλη διαφημιστική καμπάνια του ΟΤΕ ο οποίος προσπαθεί να τονίσει στους καταναλωτές ότι μέσω του ΟΤΕ διασφαλίζουν την «πιο σταθερή τους σχέση» και υπόσχεται υπηρεσίες άριστης ποιότητας.

Επίσης, αξίζει να αναφέρουμε ότι εκκρεμεί η έκδοση αποφάσεων σε τρεις ακροάσεις κατά του ΟΤΕ σχετικά με το πακέτο CONN-X για παραβάσεις μεταξύ άλλων bundling και συμπίεση περιθωρίων τα οποία επιβεβαιώνουν την αντια ανταγωνιστική συμπεριφορά του καθώς και την συστηματική κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης στην εν λόγω αγορά.

Τέλος θα θέλαμε να τονίσουμε την επιτακτικότητα της ανάγκης έκδοσης από τον ΟΤΕ Προσφοράς χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης η οποία πρέπει να τεθεί σε δημόσια διαβούλευση ώστε όλοι εμπλεκόμενοι και έχοντας σχετική εμπειρία από την εν λόγω αγορά να προβούν σε ουσιαστικά σχόλια και προτάσεις.

Ερωτήσεις Διαβούλευσης σχετικά με την ανάλυση της αγοράς

E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση της αγοράς; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού τα οποία θεωρείτε ότι θα πρέπει να εξετάσει η E.E.T.T;

Η εταιρεία μας συμφωνεί εν γένει με τα αρχικά συμπεράσματα στα οποία καταλήγει η εξέταση της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς για την παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης.

Όσον αφορά την ανάλυση που προηγείται των εν λόγω συμπερασμάτων θα θέλαμε να σημειώσουμε τα ακόλουθα:

Στην παράγραφο 3.2 θα θέλαμε να προσθέσουμε ότι η ιστορική εξέλιξη της παροχής χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (Πίνακας 1) από τον ΟΤΕ καταδεικνύει όχι μόνο την αδυναμία του ισχύοντος ρυθμιστικού πλαισίου να προωθήσει και να ενισχύσει τον ανταγωνισμό στην εν λόγω αγορά από το 2003 αλλά και τη συνεχή υστέρηση της Ελλάδας σε σχέση με τις υπόλοιπες ευρωπαϊκές χώρες. Όπως ήδη αναφέραμε σύμφωνα με πρόσφατη ανακοίνωση της ECTA (European Competitive

Telecommunications Association) η Ελλάδα παραμένει στη τελευταία θέση (15^η) όσον αφορά την παροχή ευρυζωνικών υπηρεσιών.

Επίσης, συμφωνούμε με τη θέση της EETT ότι η είσοδος στη σχετική αγορά θα απαιτούσε πολύ μεγάλες επενδύσεις με τη μορφή μη ανακτήσιμου κόστους. Εκτιμούμε ότι ρεαλιστικά υπάρχει μηδαμινή πιθανότητα οι πάροχοι των υφιστάμενων δικτύων στην Ελλάδα που μπορούν επί του παρόντος να υποστηρίζουν υπηρεσίες στενής ζώνης, όπως φωνητική τηλεφωνία μέσω επιλογής και προεπιλογής φορέα να κάνουν σημαντικές επενδύσεις για να αναβαθμίσουν τα δίκτυά τους σε επίπεδο που να μπορούν να υποστηρίζουν ευρυζωνικές υπηρεσίες. Επιπλέον συμφωνούμε με την EETT ότι κανένα από τα υπάρχοντα δίκτυα δεν έχει επί του παρόντος πλήρη γεωγραφική κάλυψη προκειμένου να είναι σε θέση να εισέλθει στην αγορά και να ανταγωνιστεί τον ΟΤΕ σε όλη την επικράτεια.

Στην παράγραφο 3.4, η εταιρεία μας συμφωνεί πλήρως με την επισήμανση της EETT ότι δεν υφίσταται (ούτε πρόκειται να παρατηρηθεί μεσοπρόθεσμα) αντισταθμιστική αγοραστική ισχύ δεδομένου ότι ένας αγοραστής χονδρικής και συνάμα δυναμικός ανταγωνιστής δεν έχει αξιόπιστες εναλλακτικές όσον αφορά τις υπηρεσίες που παρέχονται από τον ΟΤΕ. Να αναφέρουμε για μια ακόμα φορά ότι το υφιστάμενο προϊόν χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης που παρέχει ο ΟΤΕ αποτελεί ουσιαστικά παροχή υπηρεσιών απλής μεταπώλησης.

Διαφωνούμε κάθετα με την αναφορά της EETT σχετικά με τα πρόσφατα τιμολόγια του ΟΤΕ ότι υποδεικνύουν βελτίωση του επιπέδου των τιμών. Θα πρέπει να αναφέρουμε ότι οι μειώσεις των τιμών χονδρικής δεν συνοδεύτηκαν από ταυτόχρονη μείωση των ορίων στα εκπωτικά πακέτα, ενώ δεν υπήρξε καμία μεταβολή του περιθωρίου κέρδους των εναλλακτικών παρόχων, παρά το γεγονός ότι έχουν καταταθεί από το 2004 καταγγελίες σχετικά με συμπίεση περιθωρίου κέρδους. Στην ερώτηση E.3 παραθέτουμε αναλυτικό παράδειγμα με το οποίο στοιχειοθετούμε την μη ουσιαστική μείωση των τιμών χονδρικής του ΟΤΕ.

Στην παράγραφο 3.5, συμφωνούμε με τις πρακτικές που αναφέρονται από την EETT κατά του ανταγωνισμού και οι οποίες αποδεικνύουν την κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης του στην αγορά παροχής χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης. Όπως ήδη έχουμε αναφέρει η ανταγωνιστική συμπεριφορά του ΟΤΕ καθώς και η συστηματική κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης του στην εν λόγω αγορά επιβεβαιώνεται και από τις ακροάσεις εναντίον του σχετικά με το πακέτο CONN-X για παραβάσεις μεταξύ άλλων bundling και συμπίεση περιθωρίων.

Στην παράγραφο 3.6, αναφορικά με τη δυναμική της αγοράς η εταιρεία μας επιπρόσθετα θέλει να επισημάνει ότι η κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης του ΟΤΕ στην εν λόγω αγορά περιορίζει σημαντικά την ανάπτυξη, την παραγωγή και τη διάθεση νέων τεχνολογιών εις βάρος των τελικών καταναλωτών. Η φύση της τεχνικής υλοποίησης της διασύνδεσης που παρέχεται σήμερα από τον ΟΤΕ σε συνδυασμό με τη παρεχόμενη ποιότητα Υπηρεσίας που παρέχεται, ΔΕΝ επιτρέπει κανένα έλεγχο, από τη μεριά του Παρόχου, ως προς την πρόσβαση και τα δεδομένα του τελικού χρήστη. Κατά επέκταση, κρίνεται ως μη κατάλληλη για την πλήρη παροχή Ευρυζωνικών υπηρεσιών, όπως 3-play υπηρεσίες (φωνή, μετάδοση εικόνας σε πραγματικό χρόνο) αφού υπό τις υπάρχουσες συνθήκες εξυπηρετεί κυρίως, ταχεία πρόσβαση στο Διαδίκτυο (fast Internet access) χωρίς καμία εγγύηση ποιότητας.

Εξαιρετικά ενδιαφέρον στοιχείο αποτελεί το γεγονός ότι βάσει των δεδομένων που προκύπτουν σε Ευρωπαϊκό επίπεδο από τη μελέτη της ECTA προκύπτει ότι η Ελλάδα αναφορικά με τα επίπεδα των επενδύσεων, τις ρυθμίσεις και τα προϊόντα πρόσβασης τα οποία αποτελούν τη βάση για κάθε μορφή ανάπτυξης ανταγωνισμού στην τηλεπικοινωνιακή αγορά κατέχει τη χαμηλότερη βαθμολογία από όλες τις χώρες. Επιπλέον, ενδεικτικά αναφέρεται ότι σε απελευθερωμένες αγορές της ευρωπαϊκής ένωσης έχει ήδη διεισδύσει η διάθεση υπηρεσιών ADSL2+ και VDSL οι οποίες προς το παρόν στην ελληνική αγορά παρέχονται πιλοτικά και σε μικρή κλίμακα.

E2: Θεωρείτε ακριβείς τις εκτιμήσεις της EETT σχετικά με μελλοντική είσοδο στην αγορά και τα χρονικά πλαίσια για την είσοδο αυτή;

Όπως προαναφέρθηκε στις γενικές παρατηρήσεις μας συμφωνούμε με τις εκτιμήσεις της EETT σχετικά με τους υψηλούς φραγμούς εισόδου στην αγορά και θεωρούμε ότι η δεν αναμένεται βραχυπρόθεσμα κάποια σημαντική αλλαγή στην εικόνα της αγοράς, η οποία θα μπορούσε να επηρεάσει τη δεσπόζουσα θέση του ΟΤΕ σε αυτή.

E3: Θεωρείτε ότι οι τελευταίες τιμές του ΟΤΕ αντανακλούν την ύπαρξη μεγαλύτερης ανταγωνιστικότητας στην αγορά;

Όπως ήδη αναφέραμε θεωρούμε ότι οι τελευταίες τιμές του ΟΤΕ για μια ακόμα φορά αποδεικνύουν την κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης του στην εν λόγω αγορά υποβάλλοντας τιμολόγια τα οποία

δημιουργούν κατάσταση συμπίεσης περιθωρίου για τους ανταγωνιστές του. Συγκεκριμένα, οι μειώσεις των τιμών χονδρικής δεν συνοδεύτηκαν από ταυτόχρονη μείωση των ορίων στα εκπτώτικα πακέτα το οποίο συνεπάγεται για την ικανοποίηση του ίδιου επιπέδου έκπτωσης με βάση τα νέα τιμολόγια την απόκτηση περισσότερων πελατών, και κατ' επέκταση την περαιτέρω μείωση του περιθωρίου κέρδους. Στον πίνακα που ακολουθεί παρατίθεται αναλυτικό παράδειγμα με το οποίο αποδεικνύεται η μη ουσιαστική μείωση των τιμών από τον ΟΤΕ:

Κλίμακα	Από	Μέχρι	Πλήθος Συνδρομητών πριν	Πλήθος Συνδρομητών μετά	% αύξησης συνδρομητικής βάσης
			Average Recurrent fee before 20/9/2005 = 18,892€	Average Recurrent fee as of 20/9/2005 = 14,115€	
4 ^η	950.001€	1.900.000€	8.381	11.214	25,29%
5 ^η	1.900.001€	5.000.000€	22.435	16.762	25,29%

Από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει ότι για την ικανοποίηση της έκπτωσης κλίμακας 4 με βάσει τις τιμές χονδρικής του ΟΤΕ πριν τις 20/09/05 η συνδρομητική βάση της εταιρείας μας θα έπρεπε να φτάνει τους 8.381 πελάτες, ενώ με τα νέα τιμολόγια τους 11.214 πελάτες, δηλαδή για την ικανοποίηση του ίδιου εκπτώτικου ορίου θα πρέπει να σημειωθεί αύξηση των συνδρομητών κατά 25,29%, ποσοστό καθόλου ευκαταφρόνητο. Από την άλλη θεωρητικά η μείωση των τιμών συνεπάγεται αύξηση κέρδους λόγω αύξησης του πλήθους των συνδρομητών. Με βάση όμως τα νέα δεδομένα, για να επιτευχθεί η αύξηση κατά 25,29% της συνδρομητικής βάσης του εκάστοτε παρόχου προκειμένου να διατηρήσει το ίδιο εκπτώτικό όριο, θα πρέπει διαθέσει ανάλογο κόστος για διαφήμιση, προμήθεια σε dealers κ.λ.π τα οποία μειώνουν την υποτιθέμενη αύξηση του κέρδους του. Συμπεραίνουμε, λοιπόν ότι οι τελευταίες μειώσεις στις τιμές χοντρικής του ΟΤΕ δημιουργούν κατάσταση συμπίεσης περιθωρίου για τους ανταγωνιστές του αφού δεν αποτελούν πραγματικές μειώσεις.

Ερωτήσεις Διαβούλευσης Αναφορικά με τις Ρυθμιστικές Υποχρεώσεις

E1: Συμφωνείτε με τις αρχές που θεωρεί η ΕΕΤΤ ότι θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν για την επιλογή των κανονιστικών υποχρεώσεων; Θεωρείτε ότι υπάρχουν άλλες αρχές που πρέπει να λάβει υπόψη η ΕΕΤΤ κατά την επιλογή των κατάλληλων κανονιστικών υποχρεώσεων για τη συγκεκριμένη αγορά;

Η Εταιρεία μας συμφωνεί με τις προτεινόμενες αρχές που θεωρεί η ΕΕΤΤ ότι θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν για την επιλογή των κανονιστικών υποχρεώσεων.

E2: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ;

Η εταιρεία μας συμφωνεί εν γένει με την επιβολή υποχρέωσης χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης στον ΟΤΕ. Ωστόσο, για μια ακόμη φορά θα θέλαμε να τονίσουμε ότι οι κανονιστικές υποχρεώσεις θα πρέπει να συνοδεύονται από μια υποχρεωτική λεπτομερή συμφωνία επιπέδου υπηρεσίας (SLA) με σαφείς ορισμένους δείκτες αποδοτικότητας (KPIs) και σε κάθε περίπτωση από αναλογικές ως προς την υπηρεσία ποινικές ρήτρες που θα καταπίπτουν σε περίπτωση μη συμμόρφωσης ή καθυστέρησης από πλευράς ΟΤΕ.

Όσον αφορά την ανάλυση που προηγείται των εν λόγω συμπερασμάτων θα θέλαμε να σημειώσουμε τα ακόλουθα:

Στο πλαίσιο της ευρύτερης έννοιας του όρου «Ευρυζωνικές Υπηρεσίες», συμφωνούμε ότι θα πρέπει να παρέχονται στους Παρόχους και άλλοι τρόποι διασύνδεσης στο ADSL δίκτυο του ΟΤΕ, πλην αυτών που διατίθενται σήμερα (διασύνδεση μετά το BRAS – option ERG-3). Η φύση της τεχνικής υλοποίησης της διασύνδεσης αυτής σε συνδυασμό με τη σημερινή παρεχόμενη ποιότητα Υπηρεσίας που παρέχεται, ΔΕΝ επιτρέπει κανένα έλεγχο, από τη μεριά του Παρόχου, ως προς την πρόσβαση και τα δεδομένα του τελικού χρήστη.

Κατά επέκταση, κρίνεται ως μη κατάλληλη για την πλήρη παροχή Ευρυζωνικών υπηρεσιών, όπως 3-play υπηρεσίες (φωνή, μετάδοση εικόνας σε πραγματικό χρόνο) αφού υπό τις υπάρχουσες συνθήκες εξυπηρετεί κυρίως, ταχέα πρόσβαση στο Διαδίκτυο (fast Internet access) χωρίς καμία εγγύηση ποιότητας (υπηρεσία best-effort).

Με την προσφορά διαφορετικών τύπων bitstream πρόσβασης οι πάροχοι θα έχουν τη δυνατότητα διαφοροποίησης των υπηρεσιών τους από τις αντίστοιχες του ΟΤΕ αναπτύσσοντας διαφορετικά

προϊόντα στην εν λόγω αγορά. Ο εκάστοτε πάροχος θα έχει τη δυνατότητα να παρέχει bitstream προϊόντα σε διάφορα επίπεδα ποιότητας, καθώς και να επιλέγει την προσφορότερη οικονομικά τεχνική λύση βάσει της τοπολογίας του δικτύου του και των υπηρεσιών που θέλει να προσφέρει γεγονός το οποίο θα οδηγήσει σε αύξηση του ανταγωνισμού, σε μείωση των τιμών και τελικά σε ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας στην Ελληνική αγορά.

Επιπλέον, θεωρείται αναγκαία και επιτακτική η παροχή δυνατότητας διασύνδεσης στο δίκτυο πρόσβασης ADSL του ΟΤΕ με ίδια μέσα του εκάστοτε Παρόχου (In-span handover) προκειμένου να οδηγηθούμε σε ένα επιθυμητό σημείο λειτουργίας της αγοράς.

Αναφορικά με τους τύπους προσβάσεων που αναφέρονται επισημάνουμε τα εξής:

Τύπος πρόσβασης Α – Υφιστάμενη προσφορά πρόσβασης.

Εν γένει συμφωνούμε με την πρόταση της ΕΕΤΤ επιβολής στον ΟΤΕ να συνεχίσει να παρέχει τον συγκεκριμένο τύπο πρόσβασης. Παρ' όλο που η πρόσβαση τύπου Α δεν είναι η πρωτίστως προτεινόμενη και επιλεγόμενη από την ΤΕΛΛΑΣ, θεωρούμε ότι αποτελεί εναλλακτική δυνατότητα πρόσβασης σε περιπτώσεις όπου για την παροχή του προϊόντος δεν απαιτείται Ποιότητα Υπηρεσιών (QoS) όπως οι υπηρεσίες τύπου Best-effort, Fast Internet.

Τύπος πρόσβασης Β – Πρόσβαση στο BBRAS

Εν γένει συμφωνούμε και επικροτούμε την προσπάθεια της ΕΕΤΤ να επιβάλλει στον ΟΤΕ την υποχρέωση να διαχωρίσει πλήρως το υπάρχον προϊόν ΧΕΠ 'ΑΡΥΣ' από την 'ΟΚΣΥΑ-1/2' που υφίσταται σήμερα. Με τον συγκεκριμένο τύπο πρόσβασης ο πάροχος θα μπορεί να διασυνδέεται με τον εκάστοτε BBRAS του ΟΤΕ με ίδια μέσα (όπως δικό της οπτικό δίκτυο ή ασύρματο) τεχνική λύση η οποία θα οδηγήσει σε:

α) άρση προβλημάτων καθυστερήσεων στην διασύνδεση και στη διαχείριση των βλαβών καθώς ο πάροχος θα είναι αποκλειστικά υπεύθυνος,

β) μείωση του συνολικού κόστους του παρόχου σε σχέση με το σημερινό που καταβάλλει για διασύνδεση μέσω ΟΚΣΥΑ

Συγκεκριμένα, το μηνιαίο κόστος που καλείται να πληρώσει ο πάροχος με την τρέχουσα διασύνδεση ΟΚΣΥΑ για ένα (1) κύκλωμα χωρητικότητας STM-1 (155 Mbps) ATM πρωτοκόλλου, αποτελείται από το κόστος της μίας εκ των δύο φυσικών πορτών ATM που ανέρχεται στα 5000€ συν το κόστος για το ή τα λογικά ιδεατά κυκλώματα ATM (PVCs) που χρεώνεται επί 2 (για τα δύο άκρα του PVC, για παράδειγμα ένα PVC γεμάτο των 149Mbps ανέρχεται στα 3184€). Κατά επέκταση ο Πάροχος καλείται να πληρώνει το σύνολο των 8184€ μηνιαίως, κόστος το οποίο θεωρείται λειτουργικό (opex).

Θεωρούμε λοιπόν ότι ουσιαστικά ο πάροχος πληρώνει, εκτός της χρήσης του δικτύου ATM και των πηγών (resources) δικτύου που χρησιμοποιεί, όπως την διεπαφή ATM STM-1 του ATM μεταγωγέα, και ένα πολύ μεγάλο μέρος του κόστους για την παροχή του φυσικού μέσου επιπέδου 1 (ίνα και SDH) το οποίο και αποτιμάται από το ίδιο τον ΟΤΕ χιλιομετρικά ανάλογα με την απόσταση) όπως άλλωστε συμβαίνει και με τα λοιπά μισθωμένα κυκλώματα.

Στην περίπτωση δυνατότητας διασύνδεσης με ίδια μέσα, ο Πάροχος μπορεί να διασυνδεθεί σπαταλώντας το κόστος κατασκευής πχ. της ουράς (tail) οπτικού μέσου (ίνας) από το ήδη υπάρχον Μητροπολιτικό του Δίκτυο και να διασυνδεθεί σε φυσικό επίπεδο πολύ κοντά σε ένα ή περισσότερα κέντρα μεταγωγής του ΟΤΕ όπου μπορεί να επιτευχθεί ζεύξη με το δίκτυο μεταγωγής ATM. Κατόπιν τούτου ο ΟΤΕ μπορεί να προβεί σε χρέωση, πολύ μικρότερου βεβαίως μεγέθους, για την χρήση – και πάλι – του δικτύου ATM και των πηγών (resources) δικτύου που χρησιμοποιεί όπως την διεπαφή ATM STM-1 του ATM μεταγωγέα, όπως και για το – πολύ μικρό – κομμάτι ίνας που ξεκινάει από το φρεάτιο υποδοχής Παρόχων (man-hole) – και καταλήγει στο κτίριο που στεγάζει το (ή τα) κέντρα μεταγωγής ATM. Ο πάροχος δηλαδή απαλλάσσεται από το κόστος ενοικίασης ΟΚΣΥΑ, κόστος κατασκευής και συντήρησης οπτικού φορέα καθώς και από το κόστος χρέωσης παροχής και συντήρησης μεταγωγέα και πόρτας SDH.

Με τον τρόπο αυτό θεωρείται βέβαιη η μείωση του συνολικού κόστους της υπηρεσίας ADSL και κατά επέκταση η μείωση των τιμών προς τους τελικούς χρήστες.

Το βασικό μειονέκτημα του συγκεκριμένου τύπου πρόσβασης είναι η μη δυνατότητα διασφάλισης στον πάροχο - όπως και ο τύπος πρόσβασης Α – καμιάς εγγύησης Ποιότητας Υπηρεσιών πέρα από αυτή που κάθε φορά παρέχεται από τον ίδιο τον ΟΤΕ.

Τύπος πρόσβασης Γ – Πρόσβαση στο DSLAM ή σε επίπεδο πολυπλεκτικού κόμβου

Συμφωνούμε πλήρως με τον συγκεκριμένο τύπο πρόσβασης γιατί είναι ο μόνος που παρέχει στον Πάροχο τη δυνατότητα να διαφοροποιηθεί από τα προϊόντα λιανικής που προσφέρει ο ΟΤΕ τόσο σε

επίπεδα Ποιότητας Υπηρεσιών όσο και σε τελικό κόστος στον καταναλωτή και να μεταβεί από την απλή μεταπώληση η οποία υφίσταται σήμερα σε παροχή πραγματικών ευρυζωνικών υπηρεσιών.

Ο τύπος πρόσβασης Γ δίνει τη δυνατότητα στον Πάροχο να ελέγχει τη ροή δεδομένων από/και προς τον τελικό χρήστη και να παρεμβαίνει με τέτοιο τρόπο ώστε να του εξασφαλίζει τυχόν ζητούμενη ποιότητα υπηρεσιών και κατά επέκταση δυνατότητα παροχής περισσότερο καινοτόμων υπηρεσιών.

Από τις δύο μορφές διασύνδεσης που αναφέρονται επιλέγουμε ως την πλέον κατάλληλη για παροχή πραγματικών υπηρεσιών bitstream καθώς και συμφέρουσα από άποψη υποδομών και χρηστικότητας την πρόσβαση σε επίπεδο πολυπλεκτικών κόμβων, ATM ή Metro Ethernet του δικτύου του ΟΤΕ.

Αναφορικά με τις συναφείς ευκολίες που προτείνονται έχουμε να επισημάνουμε τα εξής:

Υποχρέωση πρόσβασης σε συστήματα λογισμικού

Ο ΟΤΕ θα πρέπει να αναλάβει ως ρητή υποχρέωση την ανάπτυξη ειδικού λογισμικού για την εξυπηρέτηση των διαδικασιών (συμπεριλαμβανομένης και της βλαβοληψίας) που αφορούν την παροχή χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης (wCRM). Δυστυχώς μέχρι και σήμερα το εν λόγω λογισμικό είναι ακόμα σε πρώιμη φάση. Αναλυτικά οι προδιαγραφές ενός τέτοιου συστήματος θα ήταν ιδιαίτερα χρήσιμο να καθοριστούν κατόπιν συμφωνίας μεταξύ όλων των εμπλεκόμενων παρόχων προκειμένου να διαμορφωθεί ένα σύστημα που θα εξυπηρετεί το σύνολο της αγοράς και παράλληλα θα διαθέτει ευελιξία ώστε να μπορεί να ικανοποιεί μελλοντικές ανάγκες και αλλαγές της εν λόγω αγοράς. Προκειμένου να υπάρξει συμφωνία σχετικά με το σύστημα που θα διαμορφωθεί, θα πρέπει και πάλι να ακολουθηθεί το παράδειγμα της φορητότητας και να πραγματοποιηθούν συναντήσεις μεταξύ όλων των εμπλεκόμενων παρόχων με τη συμμετοχή και εποπτεία της EETT.

Υποχρέωση ικανοποίησης αιτημάτων μεταφοράς

Η εταιρεία μας συμφωνεί με την υποχρέωση επιβολής στον ΟΤΕ ικανοποίησης αιτημάτων για μετάβαση μεταξύ

- επιπέδων χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης
- και χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης και πλήρως αδεσμοποίητης πρόσβασης /μεριζόμενης στον τοπικό βρόχο.

Οι διαδικασίες και το κόστος της μετάβασης θα πρέπει να οριστούν και να περιγραφούν αναλυτικά στην σχετική Προσφορά αναφοράς. Η μετάβαση θα πρέπει να είναι διαφανής για τον τελικό χρήστη και με την ελάχιστη, αν όχι καμία, διακοπή των τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών του. Στα πλαίσια της προτεινόμενης υποχρέωσης ειδική μέριμνα θα πρέπει να δοθεί για τις διαδικασίες μετάβασης από άλλο Πάροχο εκτός ΟΤΕ στο bitstream δίκτυο.

Σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών Επιπέδου (SLA & KPIs)

Η εταιρεία μας συμφωνεί με την πρόταση της EETT για ύπαρξη SLAs και δεικτών αποδοτικότητας και μάλιστα για όλα τα προϊόντα και για όλες τις διαδικασίες όπως παροχή πρόσβασης σε όλους τους προτεινόμενους τύπους και αποκατάσταση βλαβών. Συγκεκριμένα, στη περίπτωση που εφαρμοστούν όλοι οι τύποι πρόσβασης τότε για κάθε σημείο υλοποίησης και σε κάθε τύπου βλάβη θα πρέπει να οριστούν SLAs καθώς και ποινικές ρήτρες σε περιπτώσεις μη συμμόρφωσης με τους συμφωνηθέντες όρους. Επίσης είναι απαραίτητος ο ορισμός SLAs σχετικά με το contention ratio καθώς και τα overbooking factors που εφαρμόζει ο ΟΤΕ στην backhaul μετάδοση.

Το προτεινόμενο SLA καθώς και οι δείκτες αποδοτικότητας θα πρέπει να αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της προσφοράς παροχής χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης καθώς και να τεθούν σε δημόσια διαβούλευση.

Επίσης, η εταιρεία μας θεωρεί ως επιτακτική ανάγκη την ύπαρξη ενός Premium SLA, το οποίο θα δύναται να διαφοροποιεί τους όρους και τις προϋποθέσεις της παροχής χονδρικής ευρυζωνικής πρόσβασης για μεγάλους εταιρικούς πελάτες. Συγκεκριμένα, προτείνουμε, στα πλαίσια του premium SLA, να προβλέπονται ώρες (π.χ. μετά από τις εργάσιμες ώρες) και ημέρες (Σαββατοκύριακα & Αργίες) ενεργοποίησης εκτός των βασικών ώστε να επιτυγχάνεται η ελάχιστη διακοπή της υπηρεσίας, καθώς και συντομότερες προθεσμίες. Στο παράρτημα 1 παρατίθεται αναλυτικός πίνακας σχετικά με τους δείκτες ποιότητας που προτείνονται.

Λειτουργία και Συντήρηση

Ο ΟΤΕ θα πρέπει να αναλάβει ως ρητή υποχρέωση την ανάπτυξη ενός πληροφοριακού συστήματος διαχείρισης βλαβών (trouble ticketing) για τα παρακάτω τμήματα του δικτύου πρόσβασης DSLAM (ή άλλος ενεργός εξοπλισμός), ATM transport δίκτυο, BRAS κ.λ.π.

Το πληροφοριακό σύστημα διαχείρισης βλαβών (trouble ticketing) στα πλαίσια του w-crm, μέσω του οποίου ο πάροχος θα μπορεί να υποβάλλει αιτήματα για τεχνική υποστήριξη και να παρακολουθεί την πορεία επίλυσης των βλαβών είναι αναγκαίο για την βελτιστοποίηση των χρόνων αποκατάστασης

βλάβης, την παρακολούθηση των δεικτών KPI, την ελαχιστοποίηση των λαθών, την αυτοματοποίηση διαδικασίας επισκευής και συντήρησης και την ενδεχόμενη αξίωση ρητρών. Το κέντρο αυτό θα πρέπει να διαχειρίζεται τόσο τις βλάβες ή δυσλειτουργίες σε ενεργό εξοπλισμό όσο και σε φυσικό επίπεδο. Επίσης, θεωρείται αναγκαία η ύπαρξη επιπέδων κλιμάκωσης των προβλημάτων (Escalation process) για τεχνικά προβλήματα σε επίπεδα δικτύου πρόσβασης όπως γίνεται σε άλλες υπηρεσίες χονδρικής. Επίσης, είναι απαραίτητη η ύπαρξη αποκλειστικού βλαβοληπτικού κέντρου (εκτός του 121), το οποίο να λειτουργεί και επιπλέον του ωραρίου του ΟΤΕ για τους εναλλακτικούς παρόχους. Οι αναγγελλόμενες βλάβες πρέπει να διαφοροποιούνται ανάλογα με το αντίκτυπο που έχουν στην προσφερόμενη υπηρεσία από τους παρόχους, δηλαδή σε αυτές που επιφέρουν διακοπή της υπηρεσίας και σε αυτές που προκαλούν πτώση της ποιότητας της υπηρεσίας. Είναι απαραίτητο οι βλάβες που προκαλούν διακοπή της παρεχόμενης υπηρεσίας να αποκαθίστανται ταχύτερα σε σχέση με αυτές που επιφέρουν απλά χειρότερηση της ποιότητας της παρεχόμενης υπηρεσίας. Επίσης στην ιδανική περίπτωση θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα ενημέρωσης για τυχόν βλάβες, προγραμματισμένες εργασίες και πληροφορίες σχετικές με τη λειτουργία του δικτύου σε όλα τα επίπεδα.

Επιπλέον πρέπει να γίνεται κατηγοριοποίηση των βλαβών ανάλογα με τον πελάτη του παρόχου - τελικό χρήστη τον οποίον επιβαρύνουν οι οποίες θα αντιμετωπίζονται με βάση αντίστοιχη συμφωνία επιπέδου εξυπηρέτησης. Τέλος, όσον αφορά τις αναγγελίες βλαβών, θα πρέπει να αποφευχθούν φαινόμενα αποποίησης των ευθυνών του ΟΤΕ χωρίς τεκμηρίωση και επίκληση τεχνικού προβλήματος στο δίκτυο Παρόχου. Σε αυτή την περίπτωση, εφόσον αποδεικνύεται (μέσω του επόμενου trouble ticket) ότι το πρόβλημα βρισκόταν στο δίκτυο του ΟΤΕ, θα πρέπει να επιβάλλονται κυρώσεις στον ΟΤΕ.

Ποινικές Ρήτρες

Όπως έχει επανειλημμένα διαπιστωθεί, η θεσμοθέτηση αυστηρών ποινικών ρητρών που θα καταβάλλονται στους ζημιωμένους παρόχους, ο διαφανής τρόπος υπολογισμού τους και ο καθορισμός μηχανισμών επιβολής είναι ο μόνος πρακτικός τρόπος συμμόρφωσης του ΟΤΕ έναντι των ρυθμιστικών του υποχρεώσεων. Οι ποινικές ρήτρες θα πρέπει να είναι αναλογικές και να λαμβάνουν υπ' όψιν τις εμπορικές επιπτώσεις (χρηματικές ή μη) που θα υφίστανται οι πάροχοι στην περίπτωση καθυστερήσεων από τον ΟΤΕ.

Για καθυστέρηση παράδοσης ADSL σύνδεσης θα πρέπει να ισχύουν:

Ημερολογιακές Ημέρες Καθυστέρησης	Ρήτρα: ποσοστό του μηνιαίου μισθώματος της υπηρεσίας για κάθε ημέρα καθυστέρησης
1-4	25%
4-7	50%
8-12	100%
Πάνω από 12 ημέρες	200%

Το επίπεδο παρεχομένων υπηρεσιών SLA σε σχέση με την παράδοση ADSL σύνδεσης επιπλέον θα πρέπει να διαφοροποιείται ανάλογα με την «σημασία» του πελάτη (gold, silver, bronze).

Για καθυστέρηση στην αποκατάσταση βλάβης θα πρέπει να ισχύουν:

Καθυστέρηση αποκατάστασης	Ποινή ποσοστό του μηνιαίου μισθώματος της υπηρεσίας για κάθε ημέρα καθυστέρησης
1 ημέρα	50%
Πάνω από 1 ημέρα	100%

E3: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να παρέχει τα ίδια προϊόντα ΧΕΠ που παρέχει στο λιανικό του άκρο;

Θεωρούμε ότι η συγκεκριμένη υποχρέωση είναι απαραίτητη προκειμένου να διασφαλιστεί ότι ο ΟΤΕ δεν κάνει διακρίσεις κυρίως προς όφελος του λιανικού του άκρου (συμπεριλαμβανομένων των θυγατρικών του και των συνδεδεμένων με αυτόν επιχειρήσεων).

E4: Παρακαλούμε όπως παράσχετε λεπτομέρειες σχετικά με προϊόντα ΧΕΠ ή πρόσθετες συναφείς ευκολίες που θα πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ.

Αναφορικά με τις λεπτομέρειες που ζητούνται σχετικά με προϊόντα ΧΕΠ ή πρόσθετες συναφείς ευκολίες που θα πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ έχουμε να επισημάνουμε τα εξής:

Τρόποι υλοποίησης των προτεινόμενων τύπων διασύνδεσης

Πρόσβαση απ' ευθείας στο DSLAM (προτεινόμενη Γ):

Ο Πάροχος με το συγκεκριμένο τύπο διασύνδεσης επιτυγχάνει σύνδεση σε φυσικό επίπεδο διεπαφής στο DSLAM. Σε αυτή την περίπτωση ο ΟΤΕ πρέπει να παρέχει μόνο το κομμάτι πρόσβασης στον τελικό χρήστη (τοπικό βρόγχο ADSL) και ο Πάροχος με ίδια μέσα να φροντίζει για την διασύνδεση επάνω στο DSLAM, όχι μόνο σε επίπεδο τερματικού εξοπλισμού, αλλά και σε επίπεδο δικτύου μεταφοράς (μεταγωγής) όπως πχ ATM ή IP. Το δίκτυο αυτό είναι δικής του κατοχής και χρήσης. Αυτό με τη σειρά του εξασφαλίζει διαχείριση της ποιότητας υπηρεσιών μέσω των δικτύων μεταφοράς (ATM ή IP) και κατ' επέκταση προσφορά καλύτερης ποιότητας των προσφερόμενων προϊόντων χονδρικής (π.χ. καλύτερος λόγος συγκέντρωσης ανά προφίλ υπηρεσίας) και διαφοροποίηση των τελικών υπηρεσιών ανά χρήστη και υπηρεσία. Πρέπει να τονιστεί εδώ ότι καθώς το κομμάτι τελικής πρόσβασης στο DSLAM παραμένει στην ευχέρεια και διαχείριση του ΟΤΕ, ο Πάροχος θα πρέπει να μπορεί είτε να κάνει χρήση των υπάρχοντων προφίλ, είτε κατόπιν συμφωνίας με το ΟΤΕ να ζητήσει τεχνικές αλλαγές σε συγκεκριμένα προφίλ σύμφωνα με τις απαιτήσεις του.

Συνοπτικά, το προτεινόμενο μοντέλο είναι παροχή κάποιας διεπαφής ανά DSLAM (και ανά κέντρο μεταγωγής του ΟΤΕ) την οποία ο Πάροχος χρησιμοποιεί για να συνδέσει σε φυσικό επίπεδο δικό του τερματικό εξοπλισμό, ο οποίος μπορεί να βρίσκεται μέσα στο κέντρο του ΟΤΕ ή απευθείας στο δίκτυο του μεταγωγής επιπέδου 1 μέσω τεχνικής In-span, έξω από το κέντρο μεταγωγής.

Διασύνδεση στο επίπεδο πολυπλεκτικού κόμβου ATM/Metro Ethernet ή άλλης τεχνολογίας δίκτυο (μετά το DSLAM, προτεινόμενη Γ):

Ο ΟΤΕ σε αυτή την περίπτωση πρέπει να παρέχει, όπως και στο παραπάνω ορθίον, το κομμάτι πρόσβασης ADSL, επιπλέον τούτου όμως πρέπει να παρέχει και την υπηρεσία μεταφοράς (ή μεταγωγής) και να παραδίδει το bitstream στον Πάροχο σε κάποιο (ή κάποιους) κόμβο του δικτύου του ATM/Metro Ethernet (ή γενικότερα σε κόμβο άλλης τεχνολογίας που μπορεί να χρησιμοποιεί) μέσω ενός ή περισσότερων ATM VCs ή Ethernet VLANs. Σε αυτή την περίπτωση, διαφορετικοί λόγοι συγκέντρωσης στο ATM/Metro Ethernet δίκτυο (πχ δεσμευμένο εύρος ανά PVC/VLAN) μπορούν να εφαρμοσθούν για διαφορετικές ζητούμενες υπηρεσίες ανά Πάροχο, από τον ΟΤΕ, εφόσον ζητηθούν. Ο Πάροχος, επίσης, σε αυτή την περίπτωση δυνητικά θα πρέπει να μπορεί να διασυνδεθεί στον κόμβο ATM/Metro Ethernet (ή άλλης τεχνολογίας) του ΟΤΕ με ίδια φυσικά μέσα, να διασυνδεθεί μέσω κάποιας διεπαφής ATM ή διεπαφής Ethernet και να κάνει χρήση του δικού του δικτύου μεταφοράς προς κάποια κεντρικά σημεία του προς το δίκτυο του IP. Ο Πάροχος θα πρέπει να έχει ακόμη τη δυνατότητα να υπο-διαίρει το ευρύτερο λογικό κανάλι, που του παραδίδει ο ΟΤΕ του κόμβου του ATM, σε περισσότερα του ενός λογικού κυκλώματος ανά DSLAM ή ομάδα χρηστών (VC grooming) ή μέσω τεχνικών Ethernet να μεταφέρει μέσα σε ένα VLAN περισσότερα VLAN υπηρεσιών ή πελατών. Ο Πάροχος χρησιμοποιεί τον δικό του ΕΕΑΠ (BBRAS) έχοντας πλέον τη δυνατότητα να ελέγχει – ο ίδιος – και να αλλάζει παραμέτρους του ΕΕΑΠ κατά απαιτούμενη συνθήκη. Ακόμη, ο ΟΤΕ θα πρέπει να παρέχει στον Πάροχο κατόπιν αιτήματος, και τις απαιτούμενες Ποιότητες Υπηρεσιών ανά ATM VC (ή ομάδα VC) ή και ανά Ethernet VLAN (ή ομάδα VLAN).

Με τους προαναφερόμενους τρόπους ο Πάροχος μπορεί πλέον να παρέχει στον τελικό χρήστη προϊόντα με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά, από τη στιγμή που μπορεί να ελέγχει και να αλλάζει κατά βούληση τις παραμέτρους της ποιότητας υπηρεσιών δικτύου, όπως διαφορετικούς λόγους συγκέντρωσης ή εύρος, που του παρέχει ο ΟΤΕ.

Διασύνδεση μετά τον BRAS (με υφιστάμενη Α και προτεινόμενη Β)

Όπως ήδη συμβαίνει και στην παρούσα κατάσταση, ο ΟΤΕ παρέχει τόσο την πρόσβαση ADSL στον τοπικό βρόγχο όσο και την υπηρεσία μεταφοράς δικτύου (ATM) και παραδίδει το bitstream στον Πάροχο σε κάποιο κόμβο του (του ΟΤΕ) IP (διασύνδεση σε επίπεδο IP). Η διασύνδεση αυτή επιτυγχάνεται μέσω ελεγχόμενου IP δικτύου (και όχι δημόσιου διαδικτύου) και κάποιας τεχνικής τούνελ (tunneling over IP). Ο τρόπος αυτός διασύνδεσης ήδη παρέχεται από τον ΟΤΕ μέσω της ΟΚΣΥΑ I/II στην υφιστάμενη Α. Με τον τρόπο που αναφέρεται εδώ, μέσω της χρήσης της IP διασύνδεσης “point-to-point” μεταξύ ΟΤΕ – Παρόχου, υπάρχει η δυνατότητα – μόνο μέχρι ένα βαθμό – εξασφάλισης της ποιότητας υπηρεσιών (QoS) όσο και η διαφοροποίηση μέσω διαπραγματεύσεων, μεταξύ Παρόχου – ΟΤΕ, για την εξασφάλιση διαφορετικών λόγων συγκέντρωσης στο κανάλι καθόδου της κίνησης. Πρέπει να τονιστεί όμως ότι το επίπεδο ελέγχου που έχει ο Πάροχος πάνω σε ολόκληρη την υπηρεσία πρόσβασης από/μέχρι τον τελικό χρήστη είναι περιορισμένο και δεν υπάρχει η δυνατότητα τρόπου αλλαγής των παραμέτρων QoS όπως στους παραπάνω τρόπους πρόσβασης.

Για την εφαρμογή της προτεινόμενης πρόσβασης Β απαιτείται από τον ΟΤΕ η παροχή των υφισταμένων τρόπων λογικής σύνδεσης ενώ για την φυσική διασύνδεση ζητείται η κατάργηση της ΟΚΣΥΑ I/II που δίδεται από τον ΟΤΕ και η παροχή δυνατότητας σύνδεσης με ίδια μέσα.

Δυνατότητες παρεχόμενων υπηρεσιών

Αναφορικά με τις δυνατότητες των παρεχόμενων υπηρεσιών που θα πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ προτείνονται τα ακόλουθα:

Παροχή περισσότερων του ενός VC προς τον τελικό χρήστη (multi-VC) ή παροχή ενός VC με μαρκαρισμένα πακέτα δεδομένων κατάλληλης Ποιότητας Υπηρεσιών (QoS):

Θεωρούμε ότι στα πλαίσια παροχής υπηρεσιών πραγματικού bitstream, θα πρέπει να προβλεφθεί και να υλοποιηθεί από τον ΟΤΕ η δυνατότητα παροχής περισσότερων του ενός VC σε κάθε τελικό χρήστη. Όπως αναφέρθηκε παραπάνω (βλ. ερ. E2, παρ.3), η πραγματική bitstream πρόσβαση δίδει τη δυνατότητα παρέμβασης σε επίπεδο, της ροής των δεδομένων, bits 0 και 1 – ήτοι στο πρωτόκολλο επιπέδου 2 – με παροχή ελέγχου της ποιότητας της προσφερόμενης υπηρεσίας. Αυτό, με τη σειρά του, συνεπάγεται και διαφοροποίηση μεταξύ ενός συνόλου προσφερόμενων υπηρεσιών στον τελικό χρήστη. Όπως είναι γνωστό η παγκοσμίως προσφερόμενη μέθοδος υλοποίησης της τελικής ζεύξης μεταξύ DSLAM και εξοπλισμού του τελικού χρήστη, πάνω από το τοπικό βρόγχο χαλκού, επιτυγχάνεται με πρωτόκολλο επιπέδου 1 ADSL (xDSL) και πρωτόκολλο επιπέδου 2 ATM και ενός ιδεατού λογικού κυκλώματος VC. Το τελευταίο φέρει (είναι παραμετροποιημένο) τα χαρακτηριστικά του προφίλ της ζητούμενης υπηρεσίας με βάση τις παραμέτρους ενός εκ των τύπων κίνησης που παρέχει το πρωτόκολλο ATM (UBR, CBR, rt-VBR, VBR). Από τη στιγμή που το πρωτόκολλο ATM επιτρέπει την παροχή και ενεργοποίηση πολλαπλών κυκλωμάτων VC με διαφορετικά χαρακτηριστικά ποιότητας υπηρεσίας τότε, εφ’ όσον το DSLAM του ΟΤΕ υποστηρίζει τεχνικά το ζητούμενο, είναι δυνατή η παροχή περισσότερων του ενός VC μέσα από το κύκλωμα ADSL (και τον ίδιο τοπικό βρόγχο). Με τον τρόπο αυτό και την κατάλληλη παραμετροποίηση του καθενός από τα VC ξεχωριστά, και ανάλογα με την ζητούμενη υπηρεσία, μπορεί να επιτευχθεί διαφοροποίηση στην ίδια την ποιότητα υπηρεσιών σε επίπεδο ATM. Επιπλέον τούτου και με τη θεώρηση ότι κάθε συγκεκριμένη προσφερόμενη υπηρεσία “δένεται” (ή ανατίθεται) σε ένα μόνο λογικό VC, τότε κατά επέκταση μπορεί να επιτευχθεί και διαφοροποίηση ποιότητας, στις προσφερόμενες ευρυζωνικές υπηρεσίες, η οποία είναι αναγκαία για υπηρεσίες κυρίως πραγματικού χρόνου και μετάδοσης, όπως η φωνή ή το βίντεο.

Για παράδειγμα, και εάν θεωρήσουμε τέτοιες bitstream υπηρεσίες α) πρόσβαση στο διαδίκτυο, β) φωνή και γ) μετάδοση εικόνας, τότε οι υπηρεσίες β) και γ) απαιτούν προτεραιότητα στη μετάδοση των δεδομένων και διαβαθμισμένη εγγύηση χωρητικότητας για να δοθούν σωστά στον τελικό χρήστη και να γίνουν αποδεκτές σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα και την εμπειρία των ίδιων των χρηστών. Αναθέτοντας λοιπόν 3 διαφορετικά VCs – ένα για κάθε υπηρεσία – με ποιότητες τύπου κίνησης ATM σαν υπηρεσία α) UBR, υπηρεσία β) VBR-rt και υπηρεσία γ) CBR (με ορισμένου εύρους), μπορούμε να εγγυηθούμε – ταυτοχρόνως - τις ζητούμενες υπηρεσίες στον τελικό χρήστη (δηλαδή ο χρήστης σε αυτή την περίπτωση κάνει χρήση και των 3 αυτών υπηρεσιών). Να τονιστεί τέλος, ότι το πλήθος των διαφορετικών VCs με διαφορετική Ποιότητα Υπηρεσιών θα πρέπει να υποστηρίζεται “τέλος-με-τέλος” (end-to-end) από το δίκτυο πρόσβασης (ADSL/τοπικός βρόγχος) και το δίκτυο μεταγωγής ATM ή με κατάλληλη αντιστοίχιση (mapping) σε VLAN του δικτύου Metro Ethernet του ΟΤΕ.

Το πλήθος τουλάχιστον 4 διαφορετικών VC κρίνεται ως ικανοποιητικός σε πρώτη φάση, και στη συνέχεια αυτός ο αριθμός θα μπορούσε να μεγαλώσει μέχρι και το διπλάσιο (8).

Επίσης τούτου και εναλλακτικά, στη περίπτωση που παρέχεται ένα και μόνο VC, όπως συμβαίνει με την υπάρχουσα προσφορά, επιπλέον θα πρέπει να δίνεται η δυνατότητα μεταφοράς και διατήρησης από το DSLAM πακέτων διαφορετικά μαρκαρισμένων σε επίπεδο IP ή Ethernet και αντιστοίχισής τους σε διαφορετικά ATM VCs ή Ethernet VLANs σύμφωνα με το QoS επιπέδου Ethernet ή IP του κάθε πακέτου.

Πρέπει να γίνει κατανοητό ότι τα παραπάνω ισχύουν – και είναι επιθυμητά – εφ’ όσον και αν μιλάμε για πραγματικές υπηρεσίες bitstream, ειδικά τα ανωτέρω δεν έχουν νόημα με τον τρόπο που δίνεται σήμερα η υπηρεσία από τον ΟΤΕ.

Παροχή περισσότερων του ενός προφίλ εικονικών συνδέσεων στον τοπικό βρόγχο

Και πάλι, οι λόγοι για τους οποίους θεωρούμε αναγκαία την πρόβλεψη και παροχή από τον ΟΤΕ περισσότερων του ενός προφίλ εικονικών συνδέσεων στον τοπικό βρόγχο είναι η παροχή διαφοροποιημένων υπηρεσιών στον τελικό χρήστη και γενικότερα σε μεγαλύτερες ομάδες τελικών χρηστών, ακόμη και με την υπάρχουσα υποδομή και τεχνολογία DSLAM του ΟΤΕ. Βεβαίως εδώ δεν μιλάμε πια για περισσότερα του ενός VC προς τον τελικό χρήστη αλλά για διαφορετικά προφίλ υπηρεσίας, προς τους τελικούς χρήστες με βάση όπως δίνεται σήμερα η υπηρεσία από τον ΟΤΕ (1 VC ανά ADSL γραμμή), και με κανόνα την ή τις ζητούμενες υπηρεσίες. Εξαρτάται βεβαίως και από τις

δυνατότητες που προσφέρει το ίδιο το DSLAM για τέτοιου είδους παραμετροποιήσεις του VC του χρήστη, δηλαδή κάποια DSLAM ορίζουν μόνο το downstream / upstream εύρος (bandwidth), ενώ κάποια άλλα μπορούν επιπροσθέτως να ορίζουν και το τύπο της κίνησης ATM άρα και την ποιότητα υπηρεσίας στο επίπεδο αυτό.

Στην περίπτωση λοιπόν που θεωρείται ότι το DSLAM έχει τη δυνατότητα ελέγχου και αλλαγής των παραμέτρων τύπου κίνησης ATM σε επίπεδο VC, ενδεικτικά αναφέρουμε τα εξής παρακάτω προτεινόμενα προφίλ εικονικών συνδέσεων (σε συσχέτισμό με ζητούμενες υπηρεσίες):

- “Best-effort” με ATM UBR, για απλή υπηρεσία γρήγορης πρόσβασης στο διαδίκτυο (fast Internet access) προς οικιακούς χρήστες
- “εγγυημένου ελάχιστου εύρους” (minimum guarantee bandwidth) με ATM VBR-rt χρήσης της υπο-παραμέτρου SCR (sustainable cell rate), για υπηρεσία γρήγορης πρόσβασης στο διαδίκτυο (fast Internet access) αλλά με εγγυημένη ελάχιστη χωρητικότητα που δίνει στην υπηρεσία και εγγυημένες παραμέτρους Ποιότητας, όπως RTDs, packet loss, etc για εταιρικούς απαιτητικούς πελάτες
- “εγγυημένου σταθερού εύρους” (fixed bandwidth) με ATM CBR και χρήση της υποπαραμέτρου PCR (peak cell rate), για χρήση μετάδοσης σκέτης φωνής ή εικόνας ή και με πρόσβαση στο διαδίκτυο

Θεωρούμε ότι τα παραπάνω είναι μία καλή ένδειξη παροχής περισσότερων του ενός προφίλ υπηρεσιών στον τελικό χρήστη. Πρέπει να τονιστεί όμως ότι η υποστήριξη των παραπάνω προτεινόμενων προφίλ εξαρτάται πλήρως και από την παραμετροποίηση και διαμόρφωση του δικτύου ATM/Metro Ethernet μεταγωγής (backhaul) του ΟΤΕ όπου οι αντίστοιχες παραμετροποιήσεις πρέπει να λαμβάνουν χώρα για την “end-to-end” εφαρμογή της ποιότητας του τύπου κίνησης της κάθε υπηρεσίας. Κατά επέκταση ο ΟΤΕ θα πρέπει να προβαίνει και στις ενέργειες αυτές ιδιαιτέρως όταν ο Πάροχος επιθυμεί πρόσβαση τύπου B.

Παροχή περισσότερων του ενός προφίλ εικονικών συνδέσεων στο ATM/Metro Ethernet δίκτυο που συνδέει τα DSLAM με το BRAS

Θεωρούμε αναγκαία την πρόβλεψη περισσότερων προφίλ εικονικών συνδέσεων στο ATM/Metro Ethernet δίκτυο που συνδέει τα DSLAM με το BBRAS για τους ίδιους λόγους που προαναφέραμε παραπάνω. Βέβαια στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν μιλάμε πια για περισσότερα του ενός VC αλλά για διαφορετικά προφίλ υπηρεσίας στον τελικό χρήστη με βάση όπως δίνεται σήμερα η υπηρεσία από τον ΟΤΕ (1 VC ανά ADSL γραμμή), όπως ακριβώς περιγράφεται παραπάνω στο «Παροχή περισσότερων του ενός προφίλ εικονικών συνδέσεων στον τοπικό βρόχο».

Αυτό σημαίνει απλά ότι ακόμη και σήμερα θα μπορούσε δυναμικά να διαφοροποιηθεί η υπηρεσία που δίνεται από χρήστη σε χρήστη, ακόμη και για την ίδια ακριβώς υπηρεσία. Δηλαδή για να εξηγήσουμε, ας δούμε τη συμπεριφορά για δύο διαφορετικές κατηγορίες χρηστών:

- για κάποιο πλήθος (ή κατηγορία) χρηστών το προφίλ της υπηρεσίας στον τοπικό βρόχο θα παρέμενε το ίδιο όπως είναι ορισμένο και σήμερα – ATM UBR, για την υπηρεσία ταχείας πρόσβασης στο διαδίκτυο (fast Internet access) η οποία παρέχεται χωρίς ορισμένη ποιότητα και μεγέθη ποιότητας (όπως συγκεκριμένο delay, packet loss ή εγγυημένο εύρος (bandwidth)). Σε συνέχεια, και το backhaul δίκτυο δεν θα άλλαζε σε παραμετροποίηση από αυτό που είναι ως σήμερα.
- Η ίδια όμως ακριβώς υπηρεσία θα μπορούσε να δοθεί σε μία άλλη ομάδα χρηστών με διαφορετικές παραμέτρους ποιότητας κίνησης, με α) συγκεκριμένου ελαχίστου εύρους ανά χρήστη το οποίο μπορεί να επιτευχθεί με ATM VBR-rt (ή VBR-rt) PVC και ορισμό της παραμέτρου Sustainable Cell Rate (δηλαδή με εγγυημένο εύρος) στο προφίλ στο DSLAM και β) μέσω κατάλληλης διαστασιοποίησης μέσα στο κύκλωμα VC/VP του δικτύου μεταγωγής ATM ή του κυκλώματος VLAN του δικτύου Ethernet το οποίο συγκεντρώνει και μεταφέρει το πλήθος των επιμέρους κυκλωμάτων χρηστών (VC χρηστών) όπου πλέον η ζητούμενη ποιότητα επιτυγχάνεται με υποστήριξη συγκεκριμένου λόγου συγκέντρωσης (overbooking factor) μέσα στο VC/VP ή VLAN μεταγωγής και υπάρχει ορισμένος πάντα αριθμός χρηστών που μοιράζονται – κατά τη μέγιστη χρήση – ισόποσα το εύρος του κυκλώματος αυτού. Σε αυτή την περίπτωση το εν λόγω backhaul VC/VP ή VLAN μεταγωγής μπορεί να οριστεί σαν ATM CBR ή με κατάλληλες τεχνικές Ethernet QoS CIR με ορισμένο σταθερό εύρος το οποίο δίδεται πάντα (εγγυάται) από το δίκτυο μεταγωγής ATM ή Metro Ethernet.

Με τον παραπάνω τρόπο μπορεί να επιτευχθεί διαφοροποίηση στο προφίλ κίνησης ακόμη και για την ίδια ακριβώς υπηρεσία και να δοθεί η δυνατότητα στον Πάροχο να προσφέρει το τελικό προϊόν σε

διαφορετικές ομάδες χρηστών που απαιτούν από τη μια όχι εγγύηση ποιότητας πχ. πρόσβαση στο διαδίκτυο από οικιακούς χρήστες και από την άλλη για χρήστες που απαιτούν κάποια έστω εγγύηση ποιότητας πχ. για επιχειρησιακούς πελάτες οι οποίοι και είναι διατεθειμένοι να πληρώσουν παραπάνω.

Στην 2η αυτή περίπτωση ζητείται εγγύηση ποιότητας μέσω σταθερής παροχής εύρους (bandwidth) σε περιπτώσεις που ακόμη και το δίκτυο είναι σε κατάσταση συμφόρησης, και κατά επέκταση μικρότερο packet loss ratio, delay, jitter, κλπ που αποτελούν και ένδειξη καλύτερης ποιότητας για τον τελικό χρήστη που την αντιλαμβάνεται σαν γρηγορότερη απόκριση του δικτύου στις περιπτώσεις που στέλνει (uploading) και ταυτόχρονα κατεβάζει (downloading) πληροφορίες από το διαδίκτυο.

Θεωρούμε λοιπόν ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να υλοποιήσει και να παράσχει τέτοιου είδους διαφορετικών προφίλ στα backhaul δίκτυά του κυρίως για την περίπτωση πρόσβασης από τον Πάροχο τύπου Γ και συγκεκριμένα για πρόσβαση σε πολυπλεκτικό κόμβο, αλλά βεβαίως και για την περίπτωση πρόσβασης τύπου Α και Β.

Παροχή συνεγκατάστασης

Στα πλαίσια της υποχρέωσης παροχής συνεγκατάστασης, είναι απαραίτητο να οριστεί διαφανώς ποιες είναι οι επιλογές συνεγκατάστασης ανά Α/Κ και τότε προκρίνεται μια επιλογή εις βάρος κάποιας άλλης. Η εταιρεία μας θεωρεί, στα πλαίσια και της υποχρέωσης μη διακριτικής μεταχείρισης, ότι ο ΟΤΕ πρέπει να παρέχει φυσική συνεγκατάσταση σε κάθε Α/Κ ενώ οι επιλογές της απομακρυσμένης συνεγκατάστασης καθώς και της εικονικής να θεωρούνται ως συμπληρωματικές. Κατ' εξαίρεση, εφόσον προκύπτει ότι η επιλογή της εικονικής συνεγκατάστασης είναι τεχνικά και οικονομικά πιο συμφέρουσα και επιτρέπει ταχύτερη υλοποίηση της συνεγκατάστασης, θα πρέπει να υιοθετείται η λύση της εικονικής συνεγκατάστασης. Επιπροσθέτως, θα πρέπει να θεσμοθετηθούν μηχανισμοί ελέγχου των τεκμηριωμένων απαντήσεων του ΟΤΕ στην περίπτωση άρνησης πρόσβασης για τεχνικούς λόγους όπως ιδία επίσκεψη από εμπειρογνώμονες της EETT.

Θεωρείται επίσης αναγκαίο να παρέχεται στον ενδιαφερόμενο πάροχο το δικαίωμα προσφυγής στην EETT, προκειμένου να ζητήσει την πραγματογνωμοσύνη της, για την καταλληλότητα του χώρου. Τέλος θα πρέπει να θεθούν χρονικά όρια σχετικά με το διάστημα που θα μπορεί να προσφύγει ο ενδιαφερόμενος, τον συνολικό χρόνο μέχρι να αποφανθεί τελικά η EETT για την καταλληλότητα του χώρου, την επιλεξιμότητα της εναλλακτικής πρόσβασης κ.λ.π.

Τέλος η παροχή συνεγκατάστασης από τον ΟΤΕ θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

A. στα πλαίσια παροχής φυσικής συνεγκατάστασης

- Κοινό φρεάτιο (man-hole)
- Οπτικός σύνδεσμος αφιερωμένος για το συγκεκριμένο service
- Διαχείριση οπτικού συνδέσμου και φρεατίου από τον ΟΤΕ
- Δυνατότητα παροχής διασύνδεσης με οπτική ίνα κατευθείαν στο DSLAM ή πολυπλεκτικό κόμβο όπως επίσης και με ενδιάμεση τοποθέτηση ιδίου (του Παρόχου) τερματικού εξοπλισμού
- Παροχή κλιματισμού
- Παροχή ρεύματος DC καθώς και εφεδρικής ενέργειας
- Χώρος σε rack τουλάχιστον 7U
- Συστήματα πυρανίχνευσης/πυρασφάλειας
- Οπτικός/χάλκινος ενδιάμεσος καταναμητής

Εν γένει το ίδιο επίπεδο υπηρεσιών που παρέχουμε στον ΟΤΕ όταν φιλοξενούμε τον δικό του εξοπλισμό για την παροχή των υπηρεσιών ΟΚΣΥΑ Ι / ΙΙ.

B. Στα πλαίσια παροχής απομακρυσμένης συνεγκατάστασης

- Παροχή οπτικού τελικού φορέα (ίνα) ή / και χάλκινου φορέα από / προς το τοπικό κέντρο ΟΤΕ και το σημείο απομακρυσμένης συνεγκατάστασης, δηλαδή τοπικής μικρής Ζεύξης σε εύλογο χρονικό διάστημα
- Παροχή φρεατίου για τις παραπάνω ζεύξεις
- Διαχείριση φρεατίου και καλωδιακής υποδομής προς/από το τοπικό κέντρο.

E5: Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις που θα πρέπει να επιβληθούν στον ΟΤΕ σχετικά με τις τεχνικές διαπαφές, τα πρωτόκολλα ή τα συστήματα λογισμικού;

Συμφωνούμε με την θεώρηση της EETT ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να χορηγεί ελεύθερη πρόσβαση σε τεχνικές διαπαφές, πρωτόκολλα και άλλες συναφείς βασικές τεχνολογίες. Επιπλέον, θεωρούμε ότι στο πλαίσιο επιπλέον υποχρεώσεων θα μπορούσε ο ΟΤΕ να παρέχει μετρήσεις για τις παρεχόμενες διαπαφές – πριν την παράδοσή τους – και των πρωτοκόλλων που χρησιμοποιούνται.

Επίσης, θα πρέπει να γίνεται συνεννόηση με τους Παρόχους πριν την χρήση ή επιβολή συγκεκριμένων διεπαφών και πρωτοκόλλων έτσι ώστε η πλειοψηφία της αγοράς να μπορεί να ανταποκριθεί στις τεχνικές απαιτήσεις και από τις δύο πλευρές.

Ακόμη, θα πρέπει ο ΟΤΕ να ανακοινώνει την πρόθεσή του για οποιαδήποτε χρήση διεπαφών, πρωτοκόλλων και τεχνολογιών σε ένα αρκετά εύλογο χρονικό διάστημα πριν την έναρξη αυτής της χρήσης έτσι ώστε και οι Πάροχοι να έχουν τον χρόνο να προετοιμαστούν τεχνικά και οικονομικά αλλά και για να υπάρξει χρόνος για συζήτηση αποδοχής ή όχι αυτών από την αγορά.

Όσον αφορά τα συστήματα λογισμικού του, ιδεατά θεωρούμε αναγκαία την πρόσβαση σε αυτά από τους Παρόχους σε τέτοιο βαθμό που δεν επηρεάζεται τόσο η λειτουργία τους όσο και οι διαδικασίες και εσωτερικά σχέδια του ΟΤΕ, δηλαδή θα μπορούσε να γίνεται τοποθέτηση μέρους του συνόλου των πληροφοριών (views) σε κάποιους εξυπηρετητές στους οποίους οι Πάροχοι θα είχαν πρόσβαση μέσω του διαδικτύου με συγκεκριμένες μεθόδους ασφάλειας, πχ. Username / password, κ.α., έτσι ώστε να έχουν ανά πάσα στιγμή πρόσβαση στις ζητούμενες πληροφορίες, όπως SLA KPIs για μετρήσεις δικτύου, καταχωρήσεις αιτήσεων χονδρικής και status, κλπ.

Ε6: Θεωρείτε ότι θα πρέπει επίσης να επιβληθεί η πρόσβαση στο BBRAS στο DSLAM ή στο επίπεδο του πολυπλεκτικού κόμβου που βρίσκεται πλησιέστερα στον τελικό πελάτη;

Στα πλαίσια των δύο (από τους τρεις) προτεινόμενων τύπων πρόσβασης, ήτοι Β και Γ, θεωρούμε ότι θα πρέπει να επιβληθεί η πρόσβαση στα αναφερθέντα στοιχεία του δικτύου, ήτοι BBRAS, πολυπλεκτικός κόμβος (ATM/Metro Ethernet) και DSLAM, σε όλα τα δυνατά επίπεδα συμπεριλαμβανομένου και του τοπικού, δηλαδή πλησιέστερα στον τελικό πελάτη.

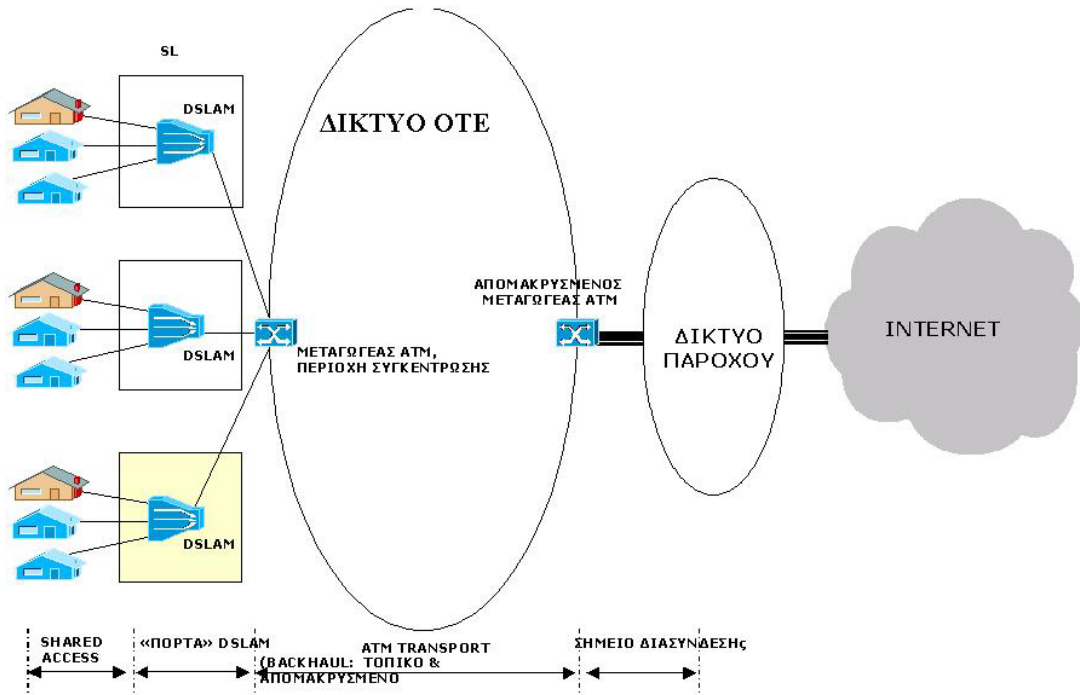
Για να απαντηθεί ακριβέστερα το ερώτημα θα έπρεπε να γνωρίζαμε το σχεδιασμό του δικτύου μεταγωγής και πρόσβασης του ΟΤΕ που σχετίζεται με τις ευρυζωνικές υπηρεσίες, την τοποθέτηση των στοιχείων ανά τον Ελλαδικό χώρο καθώς και την πιθανή ιεραρχία που υπάρχει από τα επίπεδα πρόσβασης προς τα επίπεδα συγκέντρωσης και κορμού. Καθώς αυτά δεν είναι επακριβώς γνωστά, θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρξει δυνατότητα διασύνδεσης σε όλα τα επίπεδα ιεραρχίας του ευρυζωνικού δικτύου του ΟΤΕ και μεταφορά της ζητούμενης κίνησης από αυτά τα επίπεδα προς τον Πάροχο με τους τρόπους που έχουν ήδη αναφερθεί προηγουμένως καθώς επίσης και δυνατότητα επιλογής ενός μικτού μοντέλου κατά βούληση από τον Πάροχο, κατά αντιστοιχία της διασύνδεσης της σταθερής τηλεφωνίας, δηλαδή:

α. διασύνδεση στο DSLAM (τοπικό επίπεδο)

β. διασύνδεση στον BBRAS είτε κεντρικά, είτε περιφερειακά είτε τοπικά στο κέντρο όπου βρίσκεται και το DSLAM (σε περίπτωση που το δίκτυο του ΟΤΕ μεγαλώσει και προβεί σε ένα πλήρως καταναμημένο μοντέλο αρχιτεκτονικής BBRAS)

γ. Επίσης, διασύνδεση στον πολυπλεκτικό κόμβο είτε κεντρικά, είτε περιφερειακά είτε πλησιέστερα στο τοπικό κέντρο με δυνατότητα μεταφοράς της κίνησης προς τον Πάροχο σε ένα μοντέλο local, single, double transit αντίστοιχα με την σταθερή τηλεφωνία αναλόγως με την ιεραρχία του δικτύου του ΟΤΕ.

Το παρακάτω σχήμα παρουσιάζει μία πιθανή πρόσβαση (διασύνδεση) της εταιρίας μας σε κάποιο πολυπλεκτικό κόμβο ATM του δικτύου του ΟΤΕ, σε περιφερειακό μοντέλο ιεραρχίας, μέσω του οποίου θα γίνεται συλλογή ATM VCs με καθορισμένη ποιότητα υπηρεσιών (ATM QoS) από τα διάφορα DSLAMs διαμέσου του μεταγωγέα συγκέντρωσής τους.



Με αυτούς τους τρόπους και μόνο ο Πάροχος που έχει τη δυνατότητα πρόσβασης με ίδια κυρίως μέσα θα μπορέσει να γίνει ανταγωνιστικός σε σχέση με τον ΟΤΕ επιλέγοντας κάθε φορά τον τρόπο διασύνδεσης πληρέστερα προς το δίκτυό του και αναλόγως της υποδομής του η οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ανταγωνιστεί το ήδη υπάρχον δίκτυο του ΟΤΕ.

Θεωρούμε επίσης ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει – στα πλαίσια επιβολής των τύπων πρόσβασης Β και Γ και σε συνέχεια της ολοκληρωμένης πρότασης αναφοράς ΧΕΠ, να δώσει πληροφορίες σχετικές με το δίκτυό του καθώς και να προβεί περαιτέρω σε ανοικτές συζητήσεις σχετικές με θέματα ιεραρχίας δικτύου του και πιθανών διασυνδέσεων.

E7: Θεωρείτε επαρκές το προτεινόμενο περιεχόμενο της προσφοράς αναφοράς ΧΕΠ; Αν όχι προτείνετε επιπλέον στοιχεία τα οποία κρίνετε ότι θα πρέπει να συμπεριληφθούν.

Εν γένει συμφωνούμε με το προτεινόμενο περιεχόμενο της προσφοράς αναφοράς ΧΕΠ. Επιπλέον, βασική ενότητα η οποία θεωρούμε ότι πρέπει να περιλαμβάνεται στην προσφορά είναι ο ορισμός της υπηρεσίας bitstream η οποία θα περιλαμβάνει:

- Περιγραφή του παρεχόμενου προϊόντος
 - Προσφερόμενα προϊόντα με βάση port speed downstream / upstream up, interface, class of service, contention ratio
 - Τεχνικά χαρακτηριστικά και παραμέτρους της υπηρεσίας και των παρεχόμενων προϊόντων
- διαδικασίες παράδοσης, εγκατάστασης και ελέγχου, υποστήριξης και λειτουργίας, προβλέψεων, τιμολόγησης, reporting
- τιμές και εκπτώσεις όγκου
- γεωγραφική κάλυψη και σημεία διασύνδεσης

Σε κάθε περίπτωση για τον ακριβή καθορισμό του περιεχομένου θεωρούμε αναγκαία την διεξαγωγή δημόσιας διαβούλευσης προκειμένου όλοι οι εμπλεκόμενοι και έχοντας σχετική εμπειρία από την εν λόγω αγορά να προβούν σε ουσιαστικά σχόλια και προτάσεις.

E8: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης αμεροληψίας στον ΟΤΕ;

Η εταιρεία μας συμφωνεί εν γένει με τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις σχετικά με την υποχρέωση αμεροληψίας (μη διακριτικής μεταχείρισης).

Θεωρούμε ότι η υποχρέωση είναι απαραίτητη προκειμένου να διασφαλιστεί ότι ο ΟΤΕ δεν κάνει διακρίσεις κυρίως προς όφελος του λιανικού του άκρου (συμπεριλαμβανομένων των θυγατρικών του και των συνδεδεμένων με αυτόν επιχειρήσεων). Η υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης θα πρέπει να διέπει όλη την αλυσίδα παροχής της υπηρεσίας από την παραγγελία και παράδοση της πρόσβασης μέχρι και τη αναγγελία βλάβης και την άρση της μέσα σε καθορισμένα χρονικά όρια.

Συγκεκριμένα θα πρέπει να οριστούν μηχανισμοί ελέγχου μη διακριτικής μεταχείρισης και ιδιαίτερα σε σύγκριση με το λιανικό άκρο του ΟΤΕ στις κάτωθι διαδικασίες:

- Παροχή εμπιστευτικών ή γενικών πληροφοριών
- Μετρήσεις & Δοκιμές
- Παραγγελία & Παράδοση σύνδεσης
- Αναγγελία & άρση βλαβών εταιρικών & απλών πελατών
- Προγραμματισμένες και έκτακτες εργασίες
- Άρνηση παράδοσης της υπηρεσίας
- Κοστολόγηση της υπηρεσίας

Επίσης ιδιαίτερη μέριμνα πρέπει να δοθεί στις περιπτώσεις όπου ο ΟΤΕ αρνείται ή καθυστερεί παράδοση της υπηρεσίας και για το λόγο αυτό θα πρέπει να θεσμοθετηθούν μηχανισμοί ελέγχου από την ρυθμιστική αρχή των τεκμηριωμένων απαντήσεων του ΟΤΕ στις ανωτέρω περιπτώσεις.

Επιπλέον, θα πρέπει να σημειωθεί ότι σύμφωνα με τη σύμβαση παροχής της υπηρεσίας Α.ΡΥ.Σ, η διάρκεια της σύμβασης είναι δώδεκα (12) μήνες. Ωστόσο, αυτό δεν ισχύει για την προσφορά λιανικής του ΟΤΕ. Δεδομένου ότι δεν προκύπτει καμία αντικειμενική αιτία που να δικαιολογεί την ανωτέρω διαφοροποίηση, είναι προφανές ότι αποτελεί ένα ακόμη σημείο διακριτικής μεταχείρισης.

Τέλος η εταιρεία μας θέλει να επισημάνει ότι οι υπηρεσίες χονδρικής πρέπει να είναι τουλάχιστον ισότιμες με τις υπηρεσίες λιανικής του ΟΤΕ. Ωστόσο, θεωρούμε ότι οι χρόνοι και η ποιότητα των υπηρεσιών λιανικής του ΟΤΕ επιδέχονται περαιτέρω βελτίωση (μη ξεχνάμε ότι ο ΟΤΕ ήταν και είναι μονοπώλιο στην εν λόγω αγορά. Η υποχρέωση αμεροληψίας θα πρέπει να εξειδικεύεται με την επιβολή υποχρέωσης του ΟΤΕ να δημοσιεύει τη χονδρική προσφορά του τριάντα (30) ημέρες πριν την εφαρμογή της, προκειμένου να μην διαθέτει ο ΟΤΕ ή οι θυγατρικές του προνομιακή πρόσβαση σε πληροφορίες σχετικά με τις προσφορές χονδρικής του ΟΤΕ και να έχουν όλοι οι πάροχοι το χρόνο να διαμορφώσουν τις λιανικές προσφορές τους ανάλογα με τις αντίστοιχες χονδρικές. Σε κάθε άλλη περίπτωση, το τμήμα λιανικής του ΟΤΕ και οι θυγατρικές του, εφόσον ενημερώνονται σχετικά με τις σχεδιαζόμενες αλλαγές στη χονδρική προσφορά του ΟΤΕ θα έχουν τη δυνατότητα να διαμορφώνουν την εμπορική τους πολιτική με τρόπο που να τους εξασφαλίζει χρονικό προβάδισμα έναντι των λοιπών εναλλακτικών παρόχων.

E9: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης Διαφάνειας στον ΟΤΕ;

Η εταιρεία μας συμφωνεί εν γένει με τις προτεινόμενες κανονιστικές υποχρεώσεις και στοιχεία που προτείνονται σχετικά με την υποχρέωση διαφάνειας.

Επιπλέον, σημαντικές πληροφορίες οι οποίες θεωρούμε ότι θα πρέπει να γνωστοποιούνται από τον ΟΤΕ στους παρόχους αφορούν τη δομή του ATM και IP δικτύου του ΟΤΕ και είναι οι ακόλουθες:

- διαθεσιμότητα και κατάσταση πορτών ανά DSLAM και ανά κέντρο συνολικά.
- στοιχεία εξυπηρέτησης των DSLAM από τον εκάστοτε BRAS, δηλαδή ποια DSLAM ανά κέντρο εξυπηρετούνται από ποιο BBRAS και πλήθος αυτών. Θα πρέπει επίσης οι πάροχοι να ενημερώνονται τουλάχιστον τρεις μήνες πριν από κάθε αλλαγή στη σχέση αυτή (DSLAM BRAS), δηλαδή για ακριβείς χρόνους. Η πληροφορία αυτή θεωρείται πολύ σημαντική για τους παρόχους, καθώς με αυτό τον τρόπο αποφεύγονται τυχόν προβλήματα συμφόρησης (congestion problems) στα ATM PVCs (OKΣΥΑ) του κάθε Παρόχου.
- κατάσταση – σε φυσικό επίπεδο – του δικτύου ADSL ήτοι των δίκλωνων χάλκινων καλωδίων του τοπικού βρόχου, η οποία μπορεί να γίνει κατανοητή από την δημοσίευση μετρήσεων όταν και όπου αυτές υπάρχουν από τον ΟΤΕ.

Με την δημοσίευση των ανωτέρω πληροφοριών παρέχεται η δυνατότητα στους παρόχους διαμόρφωσης της εμπορικής πολιτικής και στρατηγικής τους στην εν λόγω αγορά.

Σχετικά με την Προσφορά χονδρικής παροχής ευρυζωνικής πρόσβασης η εταιρεία μας θεωρεί ότι θα πρέπει να επικαιροποιείται σε τακτά χρονικά διαστήματα (1 ή 2 χρόνια) και σε κάθε περίπτωση να τίθεται σε δημόσια διαβούλευση. Επιπλέον, θεωρούμε ότι η Προσφορά θα πρέπει να είναι αναλυτική και λεπτομερής σε όλες τις εκφάνσεις της χονδρικής παροχής ευρυζωνικής πρόσβασης και επιπλέον να περιλαμβάνει πληροφορίες όπως λογιστικές πληροφορίες, τεχνικές πληροφορίες, τεχνικές προδιαγραφές κ.α. Η μέχρι τώρα εμπειρία έχει δείξει ότι ο ΟΤΕ αρνείται να εμπλουτίσει ή να τροποποιήσει το κείμενο της εκάστοτε Προσφοράς.

Σχετικά με τη Σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών Επιπέδου (SLA), θεωρούμε ότι πρέπει να αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της Προσφοράς καθώς και οι σχετικοί όροι που αφορούν ποινικές ρήτρες και δείκτες απόδοσης. Επιπλέον προτείνουμε οι προαναφερόμενες πληροφορίες να δημοσιεύονται

ηλεκτρονικά, να αποστέλλονται εγγράφως καθώς και να επικαιροποιούνται σε τακτά χρονικά διαστήματα. Επίσης, συμφωνούμε με την ΕΕΤΤ ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να παρέχει αναλυτική αναφορά με τους δείκτες αποδοτικότητας στην ΕΕΤΤ αλλά προσθέτουμε ότι θα πρέπει να δημοσιεύει και συγκεντρωτικές, μη εμπιστευτικές πληροφορίες, διαθέσιμες προς όλους τους παρόχους για τη συνολικότερη αξιολόγηση της υπηρεσίας χονδρικής.

Επιπροσθέτως, η εταιρεία μας ζητάει να επιβληθεί η υποχρέωση της διαφάνειας και στην τιμολόγηση των υπηρεσιών. Δυστυχώς, η μέχρι τώρα εμπειρία έχει δείξει ότι ο ΟΤΕ αδυνατεί να παρέχει αναλυτικές πληροφορίες τιμολόγησης ανά παρεχόμενη υπηρεσία. Θα πρέπει να οριστεί ρητώς η υποχρέωση του ΟΤΕ να παρέχει αναλυτικές πληροφορίες χρέωσης στα εκδιδόμενα τιμολόγια, πιστωτικά και χρεωστικά, να αναλύει τα επιμέρους κόστη ανά παρεχόμενη υπηρεσία καθώς και να προβαίνει σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες ώστε οι πληροφορίες τιμολόγησης να δίνονται σε ηλεκτρονική επεξεργάσιμη μορφή.

Τέλος, θεωρούμε ότι στα πλαίσια της υποχρέωσης διαφάνειας, ο ΟΤΕ πρέπει να δημοσιεύει αναλυτικές πληροφορίες σχετικά με το κοστολογικό μοντέλο (όπως αυτό οριστεί) βάσει του οποίου θα προκύπτουν οι κοστοστρεφείς τιμές χονδρικής.

E10: Θεωρείτε ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει να επιβάλει στον ΟΤΕ τη δημοσίευση επιπρόσθετων πληροφοριών; Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν θεωρείτε ότι αυτές θα πρέπει να διατίθενται μέσω της προφοράς αναφοράς ή να δημοσιεύονται με άλλο τρόπο.

Κρίνεται σκόπιμη η θέσπιση γενικής διάταξης που θα προβλέπει τη δυνατότητα της ΕΕΤΤ να επιβάλει υποχρεώσεις δημοσιότητας αναφορικά με επιπρόσθετες πληροφορίες. Η εξειδίκευση των υποχρεώσεων αυτών θα πρέπει να γίνεται ανάλογα με τις ανάγκες που προκύπτουν και το κατάλληλο πλαίσιο δημοσίευσης θα κρίνεται χωριστά για κάθε περίπτωση.

E11: Θεωρείτε ότι θα πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού;

Η εταιρεία μας θεωρεί ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να υπόκειται σε υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού.

Συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς της ΕΕΤΤ ότι η εν λόγω υποχρέωση είναι απαραίτητη ώστε να αποφευχθούν φαινόμενα διακριτικής μεταχείρισης σε σχέση με τη λιανική διάθεση της υπηρεσίας.

Η συγκεκριμένη υποχρέωση αποτελεί ένα από τα βασικότερα μέτρα ελέγχου της κοστοστρέφειας των τιμών των παρεχόμενων υπηρεσιών λιανικής και χονδρικής του ΟΤΕ, ομαλής λειτουργίας της αγοράς και κατ' επέκταση βελτίωσης του ανταγωνισμού.

Για την αποτελεσματική εφαρμογή του συγκεκριμένου μέτρου έμφαση πρέπει να δοθεί στα ακόλουθα θέματα:

- Έγκαιρη δυνατότητα πρόσβασης στις πληροφορίες λογιστικού διαχωρισμού
- Διαφάνεια αναφορικά με τις μεθοδολογίες που χρησιμοποιεί ο incumbent για την ικανοποίηση των υποχρεώσεων λογιστικού διαχωρισμού

Για τη διασφάλιση της μη διακριτικής μεταχείρισης και διαφάνειας οι μεθοδολογίες λογιστικού διαχωρισμού θα πρέπει δημοσιεύονται και να παρέχονται σε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη. Επίσης η TELLAS συνηγορεί στη διεξαγωγή δημόσιας διαβούλευσης για τις μεθοδολογίες λογιστικού διαχωρισμού που εφαρμόζονται, ώστε οι non-SMP πάροχοι να έχουν τη δυνατότητα να συμμετέχουν στην παροχή δεδομένων και απόψεων στην εφαρμογή αυτών των μεθοδολογιών.

Με τη δημοσίευση αναλυτικών πληροφοριών λογιστικού διαχωρισμού θα είναι δυνατή η εφαρμογή πρακτικών benchmarking και best practices από προηγμένες στην εν λόγω αγορά χώρες της Ευρώπης, όπου σε συνδυασμό με τη διαδικασία δημόσιας διαβούλευσης θα δίνεται στους παρόχους η δυνατότητα ελέγχου της κοστοστρέφειας και του ορθού υπολογισμού των χρεώσεων που τίθενται από τον incumbent.

Τέλος, στα πλαίσια διαφάνειας πληροφοριών λογιστικού διαχωρισμού προτείνονται τα ακόλουθα:

- Η διαφάνεια των μεθοδολογιών λογιστικού διαχωρισμού θα επιτευχθεί μέσω της δημοσίευσης των μεθοδολογιών λογιστικής και των οικονομικών παραδοχών που εφαρμόζονται από τον ΟΤΕ προκειμένου να είναι εφικτή η αξιολόγηση του βαθμού συμμόρφωσης με τα κριτήρια λογιστικού διαχωρισμού που έχουν τεθεί από τον ρυθμιστή
- Οι αναλυτικές πληροφορίες τιμολόγησης του ΟΤΕ θα πρέπει να δημοσιεύονται εντός σύντομου χρονικού διαστήματος από τη δημοσίευση των ισολογισμών του ώστε να είναι δυνατή από τον ρυθμιστή η έγκαιρη αξιολόγηση της συνέπειας των ex-ante μέτρων που έχουν θεσπιστεί βάσει των αρχών λογιστικού διαχωρισμού και cost accounting
- η κατανομή του έμμεσου κόστους πρέπει να είναι διαφανής αναφορικά με τις χρησιμοποιούμενες μεθοδολογίες, τους συντελεστές κατανομής κόστους και τις περιπτώσεις εκείνες στις οποίες έγινε αυθαίρετη κατανομή κόστους

Κλείνοντας υποστηρίζουμε την πρόταση της EETT για περαιτέρω διαβούλευση των μεθοδολογιών λογιστικού διαχωρισμού, λογιστικού ελέγχου δεδομένου ότι η αγορά βρίσκεται σε πολύ πρώιμο στάδιο και χρήζει ιδιαίτερης και διεξοδικής ανάλυσης ώστε να μη δημιουργηθούν στρεβλώσεις.

E12: Θεωρείτε ότι η θα αποτελούσε κατάλληλη κανονιστική υποχρέωση για την αντιμετώπιση των προβλημάτων ανταγωνισμού που εντοπίζονται σε σχέση με την ΧΕΠ;

Η εταιρεία μας εν γένει συμφωνεί με τις προτεινόμενες υποχρεώσεις ελέγχου τιμών και κοστολόγησης και συγκεκριμένα με την προσέγγιση **retail-minus**. Εντούτοις, δεν συμφωνούμε με την πρόταση της EETT για μεταβατική επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να διατηρήσει το υφιστάμενο ποσοστιαίο περιθώριο κέρδους. Ήδη από το Σεπτέμβριο του 2004 έχουν ήδη υποβληθεί καταγγελίες για συμπίεση του περιθωρίου κέρδους, οι οποίες έχουν τεκμηριωθεί με οικονομικά στοιχεία. Η σημαντική καθυστέρηση στην έκδοση αποφάσεως της EETT επί των καταγγελιών αυτών έχει παρατείνει χρονικά το πρόβλημα αυτό. Περαιτέρω παράταση του προβλήματος με μεταβατική εφαρμογή του υφιστάμενου περιθωρίου κέρδους θα επιδείνωνε σημαντικά την κατάσταση στην αγορά και τη ζημία των εναλλακτικών παρόχων που δεν διαθέτουν, υπό τις ισχύουσες συνθήκες, άλλες επιλογές πλην της προσφοράς bitstream του ΟΤΕ. Συνεπώς, εάν δεν καθορισθεί άμεσα το περιθώριο κέρδους 50%, το οποίο είναι αναγκαίο όπως εξηγείται κατωτέρω, θα πρέπει μεταβατικά να επιβληθεί τουλάχιστον σχετική διεύρυνση του περιθωρίου κέρδους, ώστε αυτό να προσεγγίζει το 40% (αντί του 14.97 που είναι τώρα).

Αναφορικά, με την μεθοδολογία υπολογισμού που προτείνεται έχουμε να επισημάνουμε τα εξής:

Τύπος Β: Για τον καθορισμό της τιμής ΧΕΠ στο επίπεδο του BBRAS (υφιστάμενο προϊόν ΑΡΥΣ), βάσει:

- οικονομικής ανάλυσης της Εταιρεία μας στην οποία έχουν συμπεριληφθεί δαπάνες μάρκετινγκ, έκδοσης λογαριασμών, προμηθειών είσπραξης, ανάπτυξης προϊόντων, κλπ
- στοιχείων benchmarking και best practices από προηγμένες στην εν λόγω αγορά χώρες της Ευρώπης

και συμπεριλαμβάνοντας ένα εύλογο περιθώριο κέρδους θεωρούμε ότι η τιμή χοντρικής του ΟΤΕ θα πρέπει να ισούται προσεγγιστικά με retail minus 50% της λιανικής του τιμής. Σε αντίθετη περίπτωση εκτιμάται ότι η υπηρεσία θα παρέχεται μόνο με ζημία.

Τύπος Β, Γ: Για τον καθορισμό της τιμής ΧΕΠ στο επίπεδο DSLAM ή κόμβου πολυπλεξίας, όπως και της τιμής ΧΕΠ του τύπου Α συμφωνούμε με την προτεινόμενη μεθοδολογία της EETT.

Τέλος συμφωνούμε με την πρόταση της EETT για επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ ενημέρωσης των εναλλακτικών παρόχων εκ των προτέρων για τις αλλαγές του στις τιμές χονδρικής και λιανικής. Εντούτοις, αντί των προτεινόμενων 20 ημερών, θεωρούμε εύλογο το διάστημα των τριάντα (30) ημερών, για τους λόγους που αναλύονται ανωτέρω στην Ερώτηση 8 (σχετικά με την υποχρέωση αμεροληψίας). Επίσης στα πλαίσια του μέτρου αυτού προτείνουμε επίσης να επιβληθεί στον ΟΤΕ υποχρέωση ανακοίνωσης στην ρυθμιστική αρχή εντός του ίδιου διαστήματος των τεχνικών στοιχείων και των χρεώσεων (λιανικής, χονδρικής) κάθε νέας εμπορικής προσφοράς του περιλαμβάνοντας λεπτομέρειες κόστους εξοπλισμού και διαφημιστικής καμπάνιας. Με αυτό τον τρόπο θα διασφαλίζεται σε μεγαλύτερο βαθμό η μη δημιουργία αθέμιτου μειονεκτήματος για τους εναλλακτικούς.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α

Πίνακας KPIs

KPI#	Περιγραφή	Απαντά	Περίοδος Αναφοράς
1	Αριθμός αιτήσεων που εξυπηρετήθηκαν εντός χρονοδιαγράμματος / Συνολικό Αριθμό Αιτήσεων που εξυπηρετήθηκαν	ΟΤΕ / Πάροχοι	τριμηνιαία
2	Αριθμός αιτήσεων που εξυπηρετήθηκαν / Συνολικό αριθμό αιτήσεων	ΟΤΕ / Πάροχοι	τριμηνιαία
3	Ποσοστό αιτήσεων που ικανοποίησε ο ΟΤΕ λόγω αντικειμενικής αδυναμίας με εναλλακτικές λύσεις.	ΟΤΕ / Πάροχοι	τριμηνιαία
4	Συνολικός Αριθμός βλαβών	ΟΤΕ / Πάροχοι	τριμηνιαία
5	Αριθμός βλαβών που εξυπηρετήθηκαν εντός χρονοδιαγράμματος / Συνολικό	ΟΤΕ / Πάροχοι	τριμηνιαία

	Αριθμό βλαβών (ο παραπάνω δείκτης μπορεί να αναλυθεί σε επιμέρους στα διάφορα σημεία του δικτύου πρόσβασης)		
6	Ποσοστό βλαβών που προκαλούν υποβάθμιση της υπηρεσίας (π.χ. αργή σύνδεση κ.λ.π.)	ΟΤΕ / Πάροχοι	τριμηνιαία
7	Ποσοστό βλαβών που προκαλούν υποβάθμιση της υπηρεσίας που επιλύθηκαν εμπρόθεσμα σε σχέση με τις συνολικές βλάβες	ΟΤΕ / Πάροχοι	τριμηνιαία
8	Ποσοστό βλαβών που προκαλούν απώλεια της υπηρεσίας	ΟΤΕ / Πάροχοι	τριμηνιαία
9	Ποσοστό βλαβών που προκαλούν απώλεια της υπηρεσίας που επιλύθηκαν εμπρόθεσμα σε σχέση με τις συνολικές βλάβες	ΟΤΕ / Πάροχοι	τριμηνιαία
10	Χρόνοι αποκατάστασης βλαβών (εντός / εκτός χρόνου)	ΟΤΕ / Πάροχοι	τριμηνιαία
11	Είδος βλάβης ανά Α/Κ και συνολικά (ποσοστό, αριθμητικά) Τύπος Α Τύπος Β Τύπος Γ	ΟΤΕ / Πάροχοι	τριμηνιαία
12	Διαθεσιμότητα BBRAS	ΟΤΕ / Πάροχοι	τριμηνιαία

Δείκτες απόδοσης σε επίπεδο ποιότητας υπηρεσίας.

- cell loss (ATM level)
- cell delay
- jitter (delay variation)

Αναφορικά με τους ανωτέρω δείκτες θα ήταν χρήσιμο να συγκρίνονται με κάποια όρια (threshold) τα οποία δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν.

4.2.3.10. LANNET

E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της ΕΕΤΤ σχετικά με την ανάλυση αγοράς; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού τα οποία θεωρείτε ότι θα πρέπει να εξετάσει η ΕΕΤΤ;

Απάντηση:

Σε γενικές γραμμές συμφωνούμε με την ανάλυση της ΕΕΤΤ όσο αφορά την κατάσταση που επικρατεί σήμερα για την Αγορά Υπηρεσιών Ευρυζωνικής Πρόσβασης. Η συμφωνία απόψεων βασίζεται και στις εξής παρατηρήσεις για την κατάσταση της ως άνω αγοράς οι οποίες είναι:

1. Ο ΟΤΕ κατέχει το 100% της Χονδρικής Αγοράς Ευρυζωνικής Πρόσβασης. Το στοιχείο αυτό αποδεικνύεται με τη παράθεση μιας σειράς στοιχείων όπως τα αναφερόμενα στη Διαβούλευση στη παράγραφο 3.2 και τα οποία επιβεβαιώνουμε. Επί του παρόντος λοιπόν δεν υφίσταται άλλος χονδρικός προμηθευτής υπηρεσιών Ευρυζωνικής Πρόσβασης.
2. Δεν υφίσταται ανταγωνισμός από άλλα δίκτυα για τη παροχή υπηρεσιών Ευρυζωνικής Πρόσβασης. Το στοιχείο αυτό βασίζεται στην εμπειρία μας αλλά και τις σχετικές εκθέσεις αγορών της ΕΕΤΤ. Συνοπτικά υφίστανται μερικές εκατοντάδων συνδέσεων Ευρυζωνικής Πρόσβασης από άλλους φορείς, αριθμός που δεν είναι άξιος λόγου τη στιγμή που ΟΤΕ παρέχει 105000 περίπου. Ο συχετισμός αυτός αποδεικνύει κατά την εκτίμησή μας ότι ο ΟΤΕ κατέχει για την εν λόγω υπηρεσία δεσπόζουσα θέση στην αγορά.

Εκτιμούμε επίσης ότι ο ΟΤΕ κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά Ευρυζωνικής Πρόσβασης διότι αποτελεί μέχρι στιγμής και για το ορατό μέλλον το μοναδικό φορέα που μπορεί να καλύψει γεωγραφικά ολόκληρη τη επικράτεια. Σχετικός ανταγωνισμός δεν υφίσταται σήμερα και εκτιμούμε ότι δε θα υπάρχει και στο άμεσο μέλλον.

3. Φραγμοί ανάπτυξης της Χονδρικής Αγοράς Ευρυζωνικής Πρόσβασης. Διακρίνουμε δύο κατηγορίες, τους αντικειμενικούς και αυτούς που οφείλονται σε πρακτικές που ακολουθεί ο ΟΤΕ.

Στην πρώτη κατηγορία εντάσσεται η *de facto* υπεροχή που έχει ο ΟΤΕ, όντας ο μοναδικός φορέας τηλεπικοινωνιών στη χώρα μας μέχρι πριν λίγα χρόνια, έχει ήδη υλοποιήσει ιδιαίτερα εκτεταμένο δίκτυο πρόσβασης χάλκινων βρόχων.

Χάρη την υποδομή αυτή ο ΟΤΕ διαθέτει ήδη εκτεταμένο δίκτυο πελατών, που επιτρέπει την περαιτέρω ανάπτυξη δικτύου ευρυζωνικών υπηρεσιών με οικονομίες κλίμακας. Σε αντιδιαστολή η ανάπτυξη αντίστοιχου δικτύου από οποιοδήποτε άλλο φορέα φαίνεται να είναι ανέφικτη, λαμβάνοντας υπόψη όχι μόνο το κόστος αλλά και το χρονικό διάστημα που απαιτείται για την ανάπτυξή του. Οι δύο αυτοί παράγοντες ενισχύονται εφόσον ληφθούν υπόψη η γεωγραφική δομή της χώρας (ορεινό ανάγλυφο, νησιά), η κατανομή του πληθυσμού κλπ. Συνεπώς απαιτούνται πολύ μεγάλες επενδύσεις για την ανάπτυξη σχετικής υποδομής και για μεγάλο χρονικό διάστημα γεγονός που οδηγεί στο συμπέρασμα ότι αυτές θα δημιουργούσαν για τον επενδυτή μη ανακτήσιμα κόστη.

Οι πρακτικές ανταγωνισμού που ακολουθεί ο ΟΤΕ στη συγκεκριμένη αγορά συνοψίζονται στις ακόλουθες:

- Τα σχετικά τιμολόγια που παρέχονται σε χονδρική οι υπηρεσίες ιστορικά παρέχουν μικρό μικτό περιθώριο που κυμαίνεται στη περιοχή από 11-15 %.
- Οι πελάτες χονδρικής δεν έχουν τη δυνατότητα έως σήμερα να αντιδράσουν στις επιβαλλόμενες τιμές.
- Η υπάρχουσα προσφορά δεν παρέχει κανενός είδους επιπέδου υπηρεσιών.

- Δεν παρέχεται άλλου τύπου πρόσβασης παρά μόνο στα B-RAS και όχι στα DSLAM του ΟΤΕ αναγκάζοντας τους παροχείς να επιλέγουν την αγορά backhaul από τον ΟΤΕ ενώ θα μπορούσαν να παρέχουν με ίδια μέσα.
- Δεν επιτρέπει πρακτικά τη φυσική συνεγκατάσταση.

(Προς περισσότερη σχετική ανάλυση των τριών τελευταίων μεθόδων, των συνεπειών τους αλλά και των προτεινόμενων λύσεων σας παραπέμπουμε στην απάντησή μας στη Διαβούλευση του Σεπτεμβρίου του 2005).

Από τα όσα εκτέθηκαν παραπάνω είναι προφανές ότι η Αγορά Χονδρικής Ευρυζωνικής Πρόσβασης χρήζει ρύθμισης.

Η σχετική ρύθμιση πρακτικά πρέπει να προστατεύει τους χονδρικούς πελάτες από πρακτικές συμπίεσης τιμών προσφέροντας εύλογο περιθώριο μικτού κέρδους της τάξης του 40% αντί του 15% που είναι σήμερα. Παράλληλα πρέπει να περιέχει τις προβλέψεις που αφορούν τη ρύθμιση του επιπέδου υπηρεσιών και φυσικής συνεγκατάστασης.

E2: Θεωρείτε ακριβείς τις εκτιμήσεις τις EETT σχετικά με μελλοντική είσοδο στην αγορά καθώς και τα χρονικά πλαίσια για την είσοδο αυτή;

Απάντηση:

Συμφωνούμε με τις σχετικές προβλέψεις της EETT και παραπέμπουμε στην απάντηση του ερωτήματος 1 για περισσότερη ανάλυση.

E3: Θεωρείτε ότι οι τελευταίες τιμές του ΟΤΕ αντανακλούν την ύπαρξη μεγαλύτερης ανταγωνιστικότητας στην αγορά;

Απάντηση:

Δεν θεωρούμε ότι οι τελευταίες τιμές του ΟΤΕ υποβοηθούν την ανάπτυξη της ανταγωνιστικότητας στην αγορά. Η ανταγωνιστικότητα στην αγορά καθορίζεται από πολλούς παράγοντες και όχι από οποιαδήποτε μονομερή ρύθμιση τιμών που δε λαμβάνονται υπόψη αντικειμενικές αρχές της αγοράς όπως περιθώριο μικτού κέρδους, αποφυγή συμπίεσης περιθωρίου κέρδους, θέση στην αγορά του καθορίζοντος τις τιμές και πλήθος άλλων παραγόντων.

Πιστεύουμε λοιπόν πως οι παραπάνω παράγοντες και χαρακτηριστικά υποδηλώνουν την ανάγκη της ρύθμισης της σχετικής αγοράς με παρέμβαση της EETT όπως άλλωστε προκύπτει ως θέση της από το σχετικό κείμενο της διαβούλευσης.

Ερωτήσεις της Διαβούλευσης Σχετικά με τις Κανονιστικές Υποχρεώσεις

E1: Συμφωνείτε με τις αρχές που θεωρεί η EETT ότι θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν για την επιλογή των κανονιστικών υποχρεώσεων; Θεωρείτε ότι υπάρχουν άλλες αρχές που πρέπει να λάβει υπόψη η EETT κατά την επιλογή των κατάλληλων κανονιστικών υποχρεώσεων για τη συγκεκριμένη αγορά;

Απάντηση:

Συμφωνούμε με τις αρχές που θέτει η EETT για την επιλογή των κανονιστικών υποχρεώσεων για την αγορά ΧΕΠ. Προφανώς θα πρέπει να στηριχθούν στις σχετικές οδηγίες περί Πρόσβασης της E.E. και ειδικά στο άρθρο 12. Προφανώς οι απόψεις μας βασίζονται στην θέση ότι ο ΟΤΕ κατέχει *de facto* τη ΣΙΑ στην αγορά ΧΕΠ αλλά η απλή σχετική αναγόρευσή του στη κατοχή της δεν επιλύει από μόνη της τα σχετικά προβλήματα.

Συνοπτικά προτείνουμε οι σχετικές κανονιστικές υποχρεώσεις να βασίζονται στις εξής αρχές:

- **Υποχρέωση πρόσβασης, συνεγκατάστασης και παροχών δικτύου.** Το νέο πλαίσιο που θα προτείνει η ΕΕΤΤ πρέπει την επιτρέπει στους πελάτες ΧΕΠ του ΟΤΕ να έχουν τις ως άνω δυνατότητες διαθέσιμες. Όπως είναι γνωστό σήμερα, οποιοσδήποτε παροχέας ζητήσει ΧΕΠ από τον ΟΤΕ, είναι υποχρεωμένος να προμηθευτεί από το δεύτερο και τη σύνδεση με το B-RAS σε τιμές χονδρικής ΟΤΕ. Είναι προφανές πως η τακτική αυτή ακολουθείται επειδή δεν υπάρχει περιοριστική κανονιστική υποχρέωση που να επιτρέπει τη πρόσβαση και συνεγκατάσταση στα κτίρια του ΟΤΕ για τη συγκεκριμένη υπηρεσία. Ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποχρεωθεί να παρέχει τη συγκεκριμένη δυνατότητα σε χρονικό διάστημα 3 μηνών από την έναρξη ισχύος του νέου πλαισίου. Σχετική άρνηση συμμόρφωσης πρέπει να συνοδεύεται από ποινές, αφού όπως αναγνωρίζεται και στο κείμενο της διαβούλευσης η ως άνω πρακτική προκαλεί περιορισμούς στον ανταγωνισμό στην αγορά λιανικής. Μάλιστα επειδή η σχετική εμπειρία, (που αφορά τη πρόσβαση στο τοπικό βρόχο), έχει αποδείξει ότι ο ΟΤΕ ζητά υπερβολικά υψηλά ποσά για την υλοποίηση της συνεγκατάστασης, θα πρέπει το σχετικό πλαίσιο να προβλέπει το ελάχιστο των παρεχόμενων υπηρεσιών συνεγκατάστασης, ώστε να περιοριστεί το αρχικό κόστος και να ενθαρρυνθούν οι παροχείς να αναρριχηθούν στην «επενδυτική σκάλα».
- **Υποχρέωση κοστοστρέφειας** Επειδή ο ΟΤΕ έχει ΣΙΑ στην ΧΕΠ είναι προφανές ότι θα πρέπει να υποχρεούται σε κοστοστρέφεια τιμών για την αγορά αυτή. Η ρύθμιση αυτή έχει σκοπό να αποσαφηνίσει και να ξεκαθαρίσει υπάρχοντα προβλήματα που υφίστανται στο υπάρχον πλαίσιο. Παρατηρούμε λοιπόν ότι σήμερα υφίστανται *de facto* μηχανισμός συμπίεσης περιθωρίου κερδών, αφού το σχετικό μικτό περιθώριο βρίσκεται στη περιοχή του 11-15%. Καταρχήν είναι γενικώς παραδεκτό ότι τέτοια περιθώρια καταρχήν βλάπτουν το λιανικό ανταγωνισμό, αφού δε αφήνουν στους παροχείς οποιαδήποτε δυνατότητα εκπτώτικων πακέτων. Συνεπώς ευνοείται ο έχων ΣΙΑ στην σχετική αγορά, αφού δεν υφίσταται πρακτικά καμία διαφοροποίηση τιμών για το ίδιο προϊόν. Το γεγονός αυτό αποθαρρύνει και την ανάπτυξη νέων επενδύσεων που αφορούν την προώθηση νέων υπηρεσιών και κατά συνέπεια προσφορών στους πελάτες λιανικής.

Η ΕΕΤΤ διαθέτει ήδη σημαντική εμπειρία από το παρελθόν για τη διαδικασία υπολογισμού κοστοστρεφών τιμών. Προφανώς η συγκεκριμένη αγορά είναι καινούργια, αλλά οι κανόνες που θα ακολουθούνται στο σχετικό μοντέλο κοστοστρέφειας είναι ίδιοι. Ενδεικτικά αναφέρουμε την υποχρέωση παροχέα ΣΙΑ της απόδειξης κοστοστρεφών τιμών και έλεγχος από την ΕΕΤΤ των ως άνω τιμών προς απόδειξη της κοστοστρέφειας. Ο σχετικός έλεγχος θα υλοποιείται με τη χρήση του ανάλογου μοντέλου κοστοστρέφειας που πρέπει να βασίζεται σε έλεγχο από αρμόδιο ανεξάρτητο όμως φορέα.

- **Υποχρέωση Διαχωρισμού** Είναι γνωστό ότι οι εταιρείες που κατέχουν ΣΙΑ σε μία αγορά, (και ο ΟΤΕ αποτελεί από τα πλέον χαρακτηριστικά παραδείγματα), να χρησιμοποιούν πρακτικές στρέβλωσης του ανταγωνισμού της λιανικής αγοράς βασιζόμενοι στη κατοχή προνομακίων πληροφοριών. Συγκεκριμένα ο κατέχων ΣΙΑ οργανισμός διακινεί σκοπίμως πληροφορίες που διαθέτει το αντίστοιχο τμήμα χονδρικής στη λιανική πρόσβαση.

Καλείται λοιπόν η ΕΕΤΤ να εισάγει στο νέο πλαίσιο την υποχρέωση διαχωρισμού των ως άνω τμημάτων του ΟΤΕ. Είναι προφανές ότι το νέο πλαίσιο θα πρέπει να περιλαμβάνει τη μεθοδολογία που πρέπει να ακολουθηθεί για την υλοποίηση του σχετικού διαχωρισμού καθώς και του μηχανισμού ελέγχου που θα επιβάλει η ΕΕΤΤ. Οποσδήποτε ο τελευταίος θα περιλαμβάνει και αυστηρό πλαίσιο ποινών στη περίπτωση μη συμμόρφωσης.

- **Υποχρέωση Διαφάνειας**. Σε γενικές γραμμές συμφωνούμε με τα αναφερόμενα στη διαβούλευση.

- **Υποχρέωση αμεροληψίας.** Σε γενικές γραμμές συμφωνούμε με τα αναφερόμενα στη διαβούλευση.
- **Υποχρέωση παροχής επιπέδου υπηρεσιών (Service Level Agreement-SLA).** Θεωρούμε τη υποχρέωση παροχής υπηρεσιών τύπου SLA πολύ σημαντική για τους εξής λόγους. Καταρχήν ο λανθασμένος πελάτης απολαμβάνει συγκεκριμένης ποιότητας υπηρεσία που ο παροχέας μπορεί να την εγγυηθεί. Επιπρόσθετα επιτρέπεται η ανάπτυξη νέων υπηρεσιών στην αγορά. Το τελευταίο είναι καταλυτικός παράγοντας για την ανάπτυξη νέων προϊόντων που σήμερα δεν υφίστανται, πιο ανταγωνιστικών που θα οδηγήσουν και στην ανάπτυξη νέων επενδύσεων. Το σχετικό πλαίσιο ενδεικτικά μπορεί να περιλαμβάνει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά (τα στοιχεία που παραθέτουμε εκτέθηκαν και στην απάντησή μας το Σεπτέμβριο του 2005):

Εισαγωγή KPI

“...Θεωρούμε ιδιαίτερος σημαντικό να γίνει εφικτό να μπορέσουμε σε εύλογο χρόνο να έχουμε διαθέσιμο και εφαρμόσιμο μηχανισμό μέτρησης της απόδοσης της υπηρεσίας bit stream με KPIs. Προφανώς πριν σχεδιαστεί οποιοσδήποτε τέτοιος μηχανισμός θα πρέπει να υλοποιηθούν τα συστήματα επιτήρησης, ελέγχου και παραγωγής αναφορών που θα παρέχουν τα σχετικά στοιχεία. Σε αρχικό στάδιο τα σχετικά στοιχεία θα πρέπει να λογίζονται σε μηνιαία βάση αλλά σε μεταγενέστερη χρόνο θα πρέπει να παράγονται σε πιο σύντομα διαστήματα.

Πίνακας Ενδεικτικών KPIs

A/A	KPI	Εντός Χρόνου	Εκτός Χρόνου	Εμπλεκόμενοι
1	Αριθμός αιτήσεων ΑΡΥΣ ανά Αστικό Κέντρο (Α/Κ) που ικανοποιήθηκαν			Πάροχοι, ΟΤΕ
2	Ποσοστό αιτήσεων ΑΡΥΣ ανά Α/Κ που ικανοποιήθηκαν			Πάροχοι, ΟΤΕ
3	Αριθμός αιτήσεων ΑΡΥΣ Α/Κ που δεν ικανοποιήθηκαν			Πάροχοι, ΟΤΕ
4	Ποσοστό αιτήσεων ΑΡΥΣ ανά Α/Κ που δεν ικανοποιήθηκαν			Πάροχοι, ΟΤΕ
5	Αριθμός βλαβών ΑΡΥΣ ανά Α/Κ			Πάροχοι, ΟΤΕ
6	Ποσοστό βλαβών ΑΡΥΣ ανά Α/Κ			Πάροχοι, ΟΤΕ
7	Αριθμός βλαβών ΑΡΥΣ ανά Α/Κ που επιλύθηκαν σε 24 ώρες			Πάροχοι, ΟΤΕ
8	Ποσοστό βλαβών ΑΡΥΣ ανά Α/Κ που επιλύθηκαν σε 24 ώρες			Πάροχοι, ΟΤΕ
9	Αριθμός βλαβών ΑΡΥΣ ανά Α/Κ που επιλύθηκαν σε χρόνο περισσότερο από 24 ώρες			Πάροχοι, ΟΤΕ
10	Ποσοστό βλαβών ΑΡΥΣ ανά Α/Κ που επιλύθηκαν σε χρόνο περισσότερο από 24 ώρες			Πάροχοι, ΟΤΕ
11	Χρόνος αποκατάστασης της υπηρεσίας ΟΚΣΥΑ			Πάροχοι, ΟΤΕ

Εισαγωγή Ρητρών

Σχετικά με την υπηρεσία ΟΚΣΥΑ προτείνουμε το ακόλουθο μηχανισμό ρητρών οι οποίες είναι: **Μηχανισμών επιβολής ρητρών παράδοσης υπηρεσίας ΟΚΣΥΑ:**

Ημέρες καθυστέρησης παράδοσης (ημερολογιακές)	ΡΗΤΡΑ (ορίζεται σε ποσοστό του μηνιαίου μισθώματος)
---	---



1-2 ημέρες	15%
3-6 ημέρες	25%
7-12 ημέρες	50%
12-25 ημέρες	100%
Πάνω από 25 ημέρες	200% και 150% επί του ημερήσιου μισθώματος

Μηχανισμών επιβολής ρητρών βλάβης υπηρεσίας ΟΚΣΥΑ:

Ωρες βλάβης	ΡΗΤΡΑ (ορίζεται σε ποσοστό του μηνιαίου μισθώματος)
1-2 ώρες	50%
3-6 ώρες	100%
7-12 ώρες	150%
12-25 ώρες	200%
Πάνω από 24 ώρες	200% και 150% επί του μηνιαίου μισθώματος για παραπάνω των 24 ωρών καθυστέρηση

Σχετικά με την υπηρεσία ΑΡΥΣ προτείνουμε το ακόλουθο μηχανισμό ρητρών οι οποίες είναι:

Μηχανισμών επιβολής ρητρών παράδοσης υπηρεσίας ΑΡΥΣ:

Ημέρες καθυστέρησης παράδοσης (ημερολογιακές)	ΡΗΤΡΑ (ορίζεται σε ποσοστό του μηνιαίου μισθώματος)
1-2 ημέρες	35%
3-6 ημέρες	70%
7-12 ημέρες	100%
12-25 ημέρες	200%
Πάνω από 25 ημέρες	200% και 150% επί του ημερήσιου μισθώματος

Μηχανισμών επιβολής ρητρών βλάβης υπηρεσίας ΑΡΥΣ:

Ωρες βλάβης	ΡΗΤΡΑ (ορίζεται σε ποσοστό του μηνιαίου μισθώματος)
0-24 ώρες	50%
Πάνω από 24 ώρες	100%

E2: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ;

Απάντηση:

Όπως προκύπτει από τις απαντήσεις στα προηγούμενα ερωτήματα της Διαβούλευσης σαφώς και συμφωνούμε στη επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ. Στο κείμενο της Διαβούλευσης καθορίζονται 3 κατηγορίες πρόσβασης για παροχή ΧΕΠ συμπεριλαμβανομένης και της υπάρχουσας.

Ο διαχωρισμός κατά κατηγορίες πρόσβασης είναι σύμφωνος με τις δικές μας απόψεις όπως εκτέθηκαν και στις απαντήσεις μας της Διαβούλευσης του Σεπτεμβρίου 2005.

Σε σχέση με την υφιστάμενη κατάσταση (οριζόμενη ως πρόσβαση τύπου Α στη διαβούλευση) θεωρούμε πολύ σημαντική την άμεση υλοποίηση του τύπου πρόσβασης Β δηλ. της πρόσβασης στο B-RAS με ίδια μέσα των παρόχων ή από τρίτους προμηθευτές. Συνέπεια αυτής της κατάστασης θα είναι η μείωση στα κόστη της παρεχόμενης υπηρεσίας από τους εναλλακτικούς παρόχους.

Παράλληλα η δυνατότητα αυτή θα παρέχει στους εναλλακτικούς τη καλύτερη ρύθμιση της ποιότητας της υπηρεσίας και άρα τη δυνατότητα υλοποίησης νέων υπηρεσιών. Συνεπώς η σχετική υποχρέωση πρέπει να συνοδεύεται και από εύλογο χρονικό διάστημα που η ως άνω δυνατότητα θα είναι διαθέσιμη. Προτείνεται το σχετικό χρονικό διάστημα να μην υπερβαίνει το τρίμηνο.

Σχετικά με τη πρόσβαση τύπου Γ, είναι προφανές ότι η καλύτερη λύση αποτελεί η απευθείας σύνδεση στο DSLAM. Επειδή όμως πιθανώς να υπάρχουν και αντικειμενικά τεχνικά προβλήματα (π.χ. αριθμό καρτών τύπου trunk που δέχεται το κάθε DSLAM σε συνάρτηση με τις κάρτες xDSL) η εναλλακτική λύση πρόσβασης στο κοντινότερο σημείο πολυπλεξίας.

Οι παραπάνω περιπτώσεις Β και Γ δεν είναι δυνατό να παρέχονται μόνο μέσω τις υποδομές του ΟΤΕ. Σε κάθε περίπτωση τα κυκλώματα Backhaul θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα να παρέχονται και από άλλους φορείς ή και ίδια μέσα από τους εναλλακτικούς. Η δυνατότητα αυτή θα αυξήσει τις σχετικές επενδύσεις και θα μειώσει σημαντικά τα κόστη της παρεχόμενης υπηρεσίας.

Όπως έχουμε αναφέρει και σε άλλες μας απαντήσεις στη τρέχουσα Διαβούλευση αλλά και σε παλαιότερες απαιτείται να εισαχθεί και για την παροχή ΧΕΠ η συνεγκατάσταση (φυσικής και απομακρυσμένης). Εξαντλητικά η ΕΕΤΤ καλείται στη περίπτωση αυτή να ορίσει αντικειμενικά τα κόστη παροχής αυτών των ευκολιών από τον ΟΤΕ ώστε να μην επαναληφθούν φαινόμενα του παρελθόντος που επιδεινώνουν τη σχετική κατάσταση.

E3: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να παρέχει τα ίδια προϊόντα ΧΕΠ που παρέχει στο λιανικό του άκρο;

Απάντηση:

Συμφωνούμε. Πρακτικά ο ΟΤΕ θα πρέπει να παρέχει το ίδιο επίπεδο υπηρεσιών με αυτά που παρέχει στο λιανικό του άκρο με τα όποια προϊόντα ΧΕΠ. Συνεπώς πρέπει να υποχρεωθεί σε συμβάσεις παροχής υπηρεσιών επιπέδου που στοιχία τους παρουσιάσαμε σε άλλες απαντήσεις της τρέχουσας Διαβούλευσης.

E4: Παρακαλούμε όπως παράσχετε λεπτομέρειες σχετικά με προϊόντα ΧΕΠ ή στοιχεία ή πρόσθετες συναφείς ευκολίες που θα πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ.

Απάντηση:

Ο ΟΤΕ θα πρέπει να παρέχει σειρά από πληροφορίες σε σχέση με τα προϊόντα ΧΕΠ που παρέχει. Διακρίνουμε τις πληροφορίες αυτές σε τεχνικού και εμπορικού-οικονομικού περιεχομένου.

Στη κατηγορία των πληροφοριών τεχνικής φύσης μπορούμε να ορίσουμε (αλλά όχι περιοριστικά) τις ακόλουθες:

- Αριθμός παρεχόμενων VCs ανά χρήστη. Προτείνουμε να είναι 8.
- Να παρέχονται πολλαπλά είδη εικονικών υπηρεσιών ανά χρήστη (γι' αυτό ζητάμε και πολλαπλά VCs). Χαρακτηριστικά αναφέρουμε CBR, NRT-VBR με PCR, SCR και Max CTD και MBT. Εφαρμογές τύπου Internet με χρήση UBR.
- Επιδόσεις υπηρεσίας ADSL σε τοπικά αστικά κέντρα σχετικά με τις ταχύτητες που παρέχονται σε συγκεκριμένες αποστάσεις βρόχων καθώς και άλλα τεχνικά στοιχεία σχετικά με τη ποιότητα των βρόχων.
- Τεχνικά στοιχεία DSLAM, BRAS, πολυπλεκτικών κόμβων. Στα σχετικά στοιχεία θα πρέπει να είναι οι προτεινόμενες διεπαφές, χωρητικότητες καρτών, μεθοδολογίες διασύνδεσης φυσική και λογική κλπ.
- Υπηρεσίες ATM backhaul. σε δίκτυο κορμού (μεταξύ B-RAS και DSLAMs) δηλ. CBR, NRT-VBR κλπ.
- Υπηρεσίες IP backhaul. Πρέπει να παρέχονται στοιχεία όπως το CoS, latency, jitter κλπ.
- Εάν παρέχονται υπηρεσίες διαχείρισης δικτύου και τι περιέχουν.
- Χρόνοι παράδοσης APYΣ και κυκλωμάτων backhaul.
- Χρόνοι παράδοσης συνεγκαταστάσεων καθώς και πληροφορίες-περιγραφές των προσφερόμενων δυνατοτήτων των εκάστοτε χώρων.
- Διαδικασίες αιτήσεων παροχής /κατάργησης APYΣ, Backhaul και συνεγκαταστάσεων.

Στη κατηγορία των πληροφοριών εμπορικού-οικονομικού περιεχομένου μπορούμε να εντάξουμε τις ακόλουθες:

- Τιμές παροχής υπηρεσίας ΑΡΥΣ.
- Τιμές παροχής υπηρεσίας Backhaul για δίκτυο ATM και IP.
- Τιμές παροχής συνεγκαταστάσεων για την υλοποίηση των προσβάσεων τύπου Β και Γ.
- Παρεχόμενο επίπεδο υπηρεσιών καθώς και οι σχετικές ρήτρες.
- Μεθοδολογία υπολογισμού τιμών χονδρικής βασιζόμενη σε κοστοστρεφή δεδομένα. Πιθανώς την πληροφορία αυτή να την διαχειρίζεται αποκλειστικά η ΕΕΤΤ.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι επειδή ο σχετικός αριθμός των πληροφοριών είναι μεγάλος, είναι προτιμότερο αυτές να ενσωματωθούν σε σύμβαση προφοράς παροχής ΧΕΠ, την οποία ο ΟΤΕ θα υποβάλλει αρχικά στην ΕΕΤΤ προς έγκριση.

E5: Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις που θα πρέπει να επιβληθούν στον ΟΤΕ σχετικά με τις τεχνικές διεπαφές, τα πρωτόκολλα ή τα συστήματα λογισμικού;

Απάντηση:

Από το παρεχόμενο του κειμένου της διαβούλευσης προκύπτει ότι η θέση της ΕΕΤΤ είναι να διευρυνθεί σημαντικά το επίπεδο προσφοράς της υφιστάμενης ΧΕΠ. Και όπως ήδη αναλύσαμε συμφωνούμε με αυτή την άποψη.

Ενδεικτικά η εφόσον προσφέρονται και οι προσβάσεις Β και Γ (όπως είναι και η δική μας άποψη) εγείρονται πολλαπλές ανάγκες πληροφόρησης και συνεννόησης μεταξύ των ενδιαφερομένων πλευρών. Αν συνδυαστεί δε με την παράλληλη προσφορά συνεγκατάστασης (φυσικής, απομακρυσμένης, εικονικής) τότε οι σχετικές ανάγκες πολλαπλασιάζονται. Ήδη στο ερώτημα 4 αναλύσαμε μερικές κατηγορίες πληροφοριών που πρέπει να παρέχονται καθότι αφορά τα πρωτόκολλα και τις τεχνικές διεπαφές. Επιπρόσθετα θα θέλαμε να τονίσουμε την ανάγκη περιγραφής διαδικασιών και κυρίως χρονικών πλαισίων που θα λαμβάνουν χώρα όλα αυτά.

Ειδικά για τα συστήματα λογισμικού πιστεύουμε ότι η διαβούλευση αναφέρεται στο σύστημα CRM ή συναφούς λειτουργίας που θα χρησιμοποιεί ο ΟΤΕ για την διαχείριση των αιτημάτων ΑΡΥΣ, backhaul, συνεγκατάστασης αλλά και διαχείρισης βλαβών κλπ. Για το σύστημα αυτό δεν έχουμε ιδιαίτερα στοιχεία και θα θέλαμε να εκφράσουμε ολοκληρωμένη άποψη εφόσον μας παρουσιαστεί. Είναι προφανές βέβαια ότι συνηγορούμε στην ανάπτυξη και βεβαίως στη χρήση ενός τέτοιου συστήματος. Όμως η χρήση του προϋποθέτει την ανάπτυξη μηχανισμών, διαφάνειας και διαχωρισμού που πρέπει να θεθούν στα πλαίσια σχεδιασμού ενός τέτοιου συστήματος.

E6: Θεωρείτε ότι θα πρέπει επίσης να επιβληθεί η πρόσβαση στο BBRAS στο DSLAM ή στο επίπεδο του πολυπλεκτικού κόμβου (multiplexing node) που βρίσκεται πλησιέστερα στον τελικό πελάτη;

Απάντηση:

Από τις απαντήσεις μας στις προηγούμενες ερωτήσεις είναι προφανές ότι συμφωνούμε με την επιβολή της πρόσβασης στο B-BRAS στο DSLAM ή στο επίπεδο του πολυπλεκτικού κόμβου που βρίσκεται πλησιέστερα στο τελικό χρήστη. Θεωρούμε όμως πολύ σημαντική για την επιτυχία αυτού του μέτρου την εφαρμογή της συνεγκατάστασης όπως περιγράφεται σε άλλες απαντήσεις μας της τρέχουσας διαβούλευσης,

E7: Θεωρείτε επαρκές το προτεινόμενο της προσφοράς αναφοράς ΧΕΠ; Αν όχι προτείνετε επιπλέον στοιχεία τα οποία κρίνετε ότι θα πρέπει να συμπεριληφθούν.

Απάντηση:

Συμφωνούμε σε γενικές με τις διατάξεις που αναφέρονται που αναφέρονται στο εδάφιο 6 της Διαβούλευσης, τις οποίες και αναλύσαμε σε προγενέστερες ερωτήσεις.

Παρόλα αυτά θα θέλαμε να προσθέσουμε καθώς και να τροποποιήσουμε κάποιες από τις προτεινόμενες θέσεις. Κατά κατηγορία:

- **Υποχρέωση Πρόσβασης** Συμφωνούμε με τις προτεινόμενες κατηγορίες πρόσβασης Α, Β και Γ καθώς και για τη συνεγκατάσταση. Δεν καθορίζονται όμως καθόλου ότι τα παραπάνω πρέπει να προσφερθούν σε καθορισμένο χρονικό διάστημα (προτείνουμε εντός τριών μηνών) από την ημερομηνία έναρξης ισχύος της νέας προσφοράς. Επίσης συμφωνούμε ότι στη Προσφορά Αναφοράς θα πρέπει να παρέχεται SLA στοιχεία του οποίου έχουν αναφερθεί σε απαντήσεις προηγούμενων ερωτήσεων της διαβούλευσης. Επίσης ανάλογα συμφωνούμε για τη παροχή όλων των συναφών πληροφοριών (όπως τεχνικές διεπαφές, πρωτόκολλα κλπ)

Δεν συμφωνούμε με τη θέση σχετικά με «διαπραγμάτευση με καλή πίστη» όσο αφορά τη συνεγκατάσταση. Η σχετική επιβολή πρέπει να είναι υποχρεωτική και μάλιστα να συνοδεύεται από ρήτρες. Παραπέμπομε δε άλλες απαντήσεις της διαβούλευσης σχετικά με τα προβλεπόμενα για αυτή τη περίπτωση.

- **Υποχρέωση Αμεροληψίας** Συμφωνούμε με όλες τις προτεινόμενες θέσεις
- **Υποχρέωση Διαφάνειας**. Συμφωνούμε με όλες τις προτεινόμενες θέσεις.
- **Υποχρέωση Λογιστικού Διαχωρισμού**. Συμφωνούμε με όλες τις προτεινόμενες θέσεις.
- **Υποχρέωση ελέγχου τιμών**. Συμφωνούμε με όλες τις προτεινόμενες θέσεις.

E8: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης αμεροληψίας στον ΟΤΕ;

Απάντηση:

Όπως αναφέραμε σε προηγούμενες απαντήσεις πιστεύουμε πως η υποχρέωση επιβολής αμεροληψίας (μη διακριτική μεταχείριση) στον ΟΤΕ είναι απαραίτητη. Πρακτικά αποτελεί το μόνο μέτρο το οποίο μπορεί να προστατέψει τους χονδρικούς πελάτες του ΟΤΕ από πρακτικές που έχουν ως σκοπό να ενισχύσουν με μη τιμολογιακές μεθόδους τα τμήματα λιανικής ή και θυγατρικές εταιρείες του.

Συμφωνούμε λοιπόν με τη λογική της έγγραφης δέσμευσης του ΟΤΕ ότι δε θα χρησιμοποιεί τέτοιες πρακτικές. Δηλαδή θα παρέχονται εχέγγυα μη προνομιακής μεταχείρισης. Πιο συγκεκριμένα ο ΟΤΕ υποχρεούται να παρέχει τουλάχιστο το ίδιο επίπεδο υπηρεσιών που παρέχει στα τμήματα λιανικής και στις θυγατρικές του. Πιστεύουμε πως προς την κατεύθυνση αυτή σημαντικά θα βοηθούσε η υιοθέτηση κειμένου παροχής SLA, όπως το αναλύσαμε σε άλλες απαντήσεις της παρούσης Διαβούλευσης.

E9: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης διαφάνειας στον ΟΤΕ;

Απάντηση:

Όπως αναφέραμε σε προηγούμενες απαντήσεις πιστεύουμε πως η υποχρέωση επιβολής διαφάνειας στον ΟΤΕ είναι απαραίτητη. Η υποχρέωση διαφάνειας ιδιαίτερα χρήσιμη για τους παρόχους εφόσον εξασφαλίζει τη πρόσβαση σε επαρκείς πληροφορίες καθώς και σαφείς διαδικασίες παροχής των σχετικών υπηρεσιών ΧΕΠ. Τα στοιχεία λοιπόν αυτά θα αναγράφονται στο Υπόδειγμα Προσφοράς ΧΕΠ το οποίο θα συντάσσεται από τον ΟΤΕ (περιλαμβάνοντας τα στοιχεία του Παραρτήματος 1 της διαβούλευσης καθώς και τα όποια χρήσιμα δεδομένα προκύψουν με την ολοκλήρωση της τρέχουσας Διαβούλευσης. Προτείνεται η Προσφορά να ανανεώνεται άπαξ ετησίως τουλάχιστο. Προφανώς εφόσον συντρέχουν συνθήκες ταχύτερης ανανέωσής της είναι δυνατό να λαμβάνει χώρα συχνότερα, πάντα όμως το τελευταίο τετράμηνο της κάθε χρονιάς. Η έγκαιρη ενημέρωση-μεταβολή του σχετικού υποδείγματος συμβάλλει στην καλύτερη από πλευράς παροχέων του σχεδιασμού της νέας χρονιάς και δεν υφίστανται αιφνιδιασμοί.

Η μεθοδολογία που προτείνεται στη διαβούλευση σχετικά με τη διαδικασία έγκρισης του Υποδείγματος Προσφοράς πιστεύουμε ότι είναι σωστή μόνο που η διαδικασία αλλαγών προτείνεται να ολοκληρώνεται εντός 90 ημερών από του σχετικού αιτήματος είτε του ΟΤΕ είτε των Παροχέων. Σχετικά μάλιστα προτείνεται υπομνήματα τροποποιήσεων να υποβάλλονται το

1^ο δεκαήμερο του Μαρτίου και του Ιουλίου εκάστοτε έτους, με τη προϋπόθεση ότι το Υπόδειγμα Προσφοράς θα τίθεται σε ισχύ τελευταίο τετράμηνο του προηγούμενου ημερολογιακού έτους.

Σχετικά με τη πληρότητα του Υποδείγματος Προσφοράς σε πληροφορίες συμφωνούμε με τα όσα αναφέρονται στη Διαβούλευση και για περισσότερες λεπτομέρειες παραπέμπουμε στις απαντήσεις της ερώτησης 4 του κεφαλαίου 7 της παρούσης διαβούλευσης.

Τέλος σχετικά με τη διαδικασία παροχής KPIs συμφωνούμε και από πλευράς μας παραπέμπουμε στις απαντήσεις της ερώτησης 4 του κεφαλαίου 7 της παρούσης διαβούλευσης.

E10: Θεωρείτε ότι η EETT θα πρέπει να επιβάλει στον ΟΤΕ τη δημοσίευση επιπρόσθετων πληροφοριών; Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν θεωρείτε ότι αυτές θα πρέπει να διατίθενται μέσω της Προσφοράς Αναφοράς ή να δημοσιεύονται με άλλο τρόπο.

Απάντηση:

Το σύνολο των πληροφοριών που θεωρούμε επαρκή αναλύθηκε σε άλλες ερωτήσεις της παρούσας Διαβούλευσης. Συνεπώς δε κρίνεται σκόπιμο να αναφερθούμε και πάλι.

E11: Θεωρείτε ότι θα πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού;

Απάντηση:

Συμφωνούμε με την επιβολή από τον ΟΤΕ της υποχρέωσης λογιστικού διαχωρισμού και με τις προβλεπόμενες από τη Διαβούλευση ρυθμίσεις. Παρόλα αυτά επειδή το αντικείμενο του θέματος χρήζει και κατά τη γνώμη μας περισσότερης επεξεργασίας πιστεύουμε ότι πρέπει να αποτελέσει θέμα ευρύτερης συζήτησης.

E12: Θεωρείτε ότι η προτεινόμενη προσέγγιση retail-minus θα αποτελούσε κατάλληλη κανονιστική υποχρέωση για την αντιμετώπιση των προβλημάτων ανταγωνισμού που εντοπίζονται σε σχέση με την ΧΕΠ;

Απάντηση:

Πιστεύουμε πως οι τιμές χονδρικής ΧΕΠ όπως αντίστοιχα και οι τιμές λιανικής να καθορίζονται επί τη βάση κοστοστρεφών μοντέλων. Κατόπι εφόσον έχουν τεθεί οι τιμές βάσης θα πρέπει να αναζητηθεί η μέθοδος προσδιορισμού της διαφοράς χονδρικής από τη λιανική τιμή.

Πιο συγκεκριμένα η μεθοδολογία υπολογισμού των τιμών προσφοράς ΧΕΠ φαίνεται να είναι σωστή, τονίζουμε όμως τη σημασία της επιλογής των τιμών που θα «τρέξει» το μοντέλο.

Κρίνεται ζωτικής σημασίας η τήρηση της διαδικασίας ελέγχου των τιμών όπως προβλέπεται στη διαβούλευση και πιο συγκεκριμένα η υιοθέτηση ανεξάρτητου μοντέλου από πλευράς EETT που θα έχει το ρόλο της επαλήθευσης των παραγόμενων τιμών από το αντίστοιχο MMEK / TK T του ΟΤΕ.

Σχετικά με το υπολογισμό του περιθωρίου κέρδους θεωρούμε ορθή την επιλογή της μεθόδου DCF που άλλωστε ακολουθείται από αντίστοιχες αρχές και σε Ευρωπαϊκό Επίπεδο.

Τέλος θεωρούμε επαρκή και αρκετό το χρονικό διάστημα των 3 μηνών από της εισαγωγής των νέων ρυθμίσεων όπου ο ΟΤΕ θα πρέπει να αποδώσει στην EETT όλα τα απαραίτητα στοιχεία για τον υπολογισμό των σχετικών κοστοστρεφών τιμών. Είναι βέβαια προφανές ότι με τη πάροδο του ως άνω χρονικού διαστήματος και εφόσον ο ΟΤΕ αποτύχει να δώσει επαρκή και πλήρη στοιχεία σχετικά με τον υπολογισμό των εν λόγω τιμών, η EETT μπορεί να προχωρήσει αυτεπάγγελτα στο καθορισμό τους με χρήση δικών της μοντέλων bottom-up.

4.2.3.11. NET ONE

E1: Συμφωνείτε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς; Υπάρχουν επιπλέον προβλήματα ανταγωνισμού τα οποία θεωρείτε ότι θα πρέπει να εξετάσει η EETT;

Συμφωνούμε με τα αρχικά συμπεράσματα της EETT σχετικά με την ανάλυση αγοράς. Θέλουμε επίσης να επισημάνουμε ότι όπως αναφέρετε σχετικά και στην παρούσα διαβούλευση η εταιρεία που επιθυμεί να λαμβάνει από τον ΟΤΕ ΧΕΠ υποχρεώνεται να συνάπτει και τις σχετικές συμβάσεις για παροχή υπηρεσιών ΟΚΣΥΑ. Οι δυο αυτές συμβάσεις (ΑΡΥΣ και ΟΚΣΥΑ) θα πρέπει να είναι ανεξάρτητες μεταξύ τους και ειδικά η σύμβαση για ΟΚΣΥΑ θα πρέπει να αποτελεί επιλογή της εταιρείας που ενδιαφέρεται να λαμβάνει υπηρεσίες μετάδοσης από τον ΟΤΕ . Οι ενδιαφερόμενοι θα πρέπει να μπορούν να επιλέγουν τον τρόπο σύνδεσης με το δίκτυο του ΟΤΕ για την παροχή υπηρεσιών ΧΕΠ, ο οποίος μπορεί να είναι είτε δικής της κατασκευής είτε σύνδεσης μέσα από δίκτυο άλλης εταιρείας που παρέχει υπηρεσίες μετάδοσης .Οι διαδικασίες παροχής μιας τέτοιας σύνδεσης θα πρέπει να περιγράφονται αναλυτικά και σε συνδυασμό με την πιθανότητα να βρίσκεται ο πάροχος εγκατεστημένος με Φυσική , εικονική , απομακρυσμένη ή οποιασδήποτε άλλης μορφής συνεγκατάσταση στο εκάστοτε κέντρο.

E2: Θεωρείτε ακριβείς τις εκτιμήσεις της EETT σχετικά με μελλοντική είσοδο στην αγορά καθώς και τα χρονικά πλαίσια για την είσοδο αυτή;

Θεωρούμε ότι οι εκτιμήσεις της EETT είναι ακριβείς .

E3: Θεωρείτε ότι οι τελευταίες τιμές του ΟΤΕ αντανακλούν την ύπαρξη μεγαλύτερης ανταγωνιστικότητας στην αγορά;

Δεν θεωρούμε ότι οι τιμές αυτές αντανακλούν την ύπαρξη ανταγωνιστικότητας , παρά το ότι αφήνουν μεγαλύτερα περιθώρια κέρδους για τους ενδιαφερόμενους .

Ερωτήσεις της Διαβούλευσης Σχετικά με τις Κανονιστικές Υποχρεώσεις

E1: Συμφωνείτε με τις αρχές που θεωρεί η EETT ότι θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν για την επιλογή των κανονιστικών υποχρεώσεων; Θεωρείτε ότι υπάρχουν άλλες αρχές που πρέπει να λάβει υπόψη η EETT κατά την επιλογή των κατάλληλων κανονιστικών υποχρεώσεων για τη συγκεκριμένη αγορά;

Συμφωνούμε με τις αρχές που θεωρεί η EETT ότι θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν για την επιλογή των κανονιστικών υποχρεώσεων.

E2: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης στον ΟΤΕ;

Συμφωνούμε με την ανωτέρω επιβολή υποχρέωσης πρόσβασης

E3: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να παρέχει τα ίδια προϊόντα ΧΕΠ που παρέχει στο λιανικό του άκρο;

Συμφωνούμε με την επιβολή υποχρέωσης στον ΟΤΕ να παρέχει τα ίδια προϊόντα ΧΕΠ που παρέχει στην λιανική του καθώς επίσης και τυχόν επιπλέον αιτήματα για περαιτέρω ποιοτική διαφοροποίηση στην υπηρεσία. Οι διαφοροποιήσεις αυτές που αφορούν την ποιότητα στην υπηρεσία θα πρέπει να καλύπτονται από σχετικές συμφωνίες επιπέδου υπηρεσιών SLA .

E4: Παρακαλούμε όπως παράσχετε λεπτομέρειες σχετικά με προϊόντα ΧΕΠ ή στοιχεία ή πρόσθετες συναφείς ευκολίες που θα πρέπει να παρέχονται από τον ΟΤΕ.

E5: Υπάρχουν επιπλέον υποχρεώσεις που θα πρέπει να επιβληθούν στον ΟΤΕ σχετικά με τις τεχνικές διαπαφές, τα πρωτόκολλα ή τα συστήματα λογισμικού;

E6: Θεωρείτε ότι θα πρέπει επίσης να επιβληθεί η πρόσβαση στο BBRAS στο DSLAM ή στο επίπεδο του πολυπλεκτικού κόμβου (multiplexing node) που βρίσκεται πλησιέστερα στον τελικό πελάτη;

Όπως αναφέρουμε και στην ερώτηση 4 , Ε1 , θεωρούμε ότι πρέπει να επιβληθεί η πρόσβαση και στις 3 περιπτώσεις που αναφέρονται ανωτέρω , καθώς επίσης και η δυνατότητα σύνδεσης BBRAS της ενδιαφερόμενης εταιρείας στον χώρο όπου βρίσκετε ο αντίστοιχος BBRAS του ΟΤΕ με σύνδεση (Backhaul) επιλογής της ενδιαφερόμενης εταιρείας όπως αναφέρουμε και ανωτέρω .

Ε7: Θεωρείτε επαρκές το προτεινόμενο περιεχόμενο της προσφοράς αναφοράς ΧΕΠ; Αν όχι προτείνετε επιπλέον στοιχεία τα οποία κρίνετε ότι θα πρέπει να συμπεριληφθούν.

Θα πρέπει να εξετασθούν και να συμπεριληφθούν όλες οι παράμετροι που σχετίζονται με τις υπηρεσίες ΧΕΠ και ΑΠΤοΒ , έτσι ώστε να υπάρχει συνέχεια και κάλυψη από την σχετική προσφορά πρόσβασης σε περιπτώσεις που η ενδιαφερόμενη εταιρεία διαθέτει συνεγκατάσταση σε κέντρα του ΟΤΕ , λαμβάνει ήδη υπηρεσίες μετάδοσης με οποιοδήποτε τρόπο (Backhaul services) από άλλες εταιρείες η δικές της , και επιθυμεί και τις υπηρεσίες ΧΕΠ από τον ΟΤΕ στο συγκεκριμένο ή άλλο κέντρο . Π.Χ η παροχή σύνδεσης ΟΚΣΥΑ σε καμπίνα εξωτερικού χώρου του παρόχου μέσα από το Φρεάτιο Παρόχων κ.λ.π.

Ε8: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης αμεροληψίας στον ΟΤΕ;

Συμφωνούμε με την επιβολή υποχρέωσης αμεροληψίας στον ΟΤΕ, αναφέρουμε δε συμπληρωματικά τα παρακάτω .

Όπως αναφέρετε στην παρ.5.6 της παρούσας δημόσιας διαβούλευσης , η ΕΕΤΤ έχει την υποχρέωση να λάβει υπ' όψιν της τους στόχους που αναφέρονται στο άρθρο 8 (2),(2),(4) της οδηγίας πλαίσιο . Σας αναφέρουμε τις παρακάτω προτάσεις μας οι οποίες πιστεύουμε ότι πρέπει να ληφθούν σοβαρά υπ' όψιν σας διότι έρχονται σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στο ανωτέρω άρθρο.

1. Σύμφωνα με την σύμβαση παροχής υπηρεσιών (Α.Ρ.Υ.Σ) την οποία υπογράφει κάθε ενδιαφερόμενος πάροχος για την χρήση από τον ΟΤΕ προϊόντων ΧΕΠ όπως αυτά παρέχονται σήμερα ,στο άρθρο 2 παρ.23 Διάρκεια παροχής υπηρεσιών , ορίζετε η διάρκεια ισχύος κάθε σύνδεσης τύπου ΑΡΥΣ σε 12 μήνες το ελάχιστο, κάτι που δεν ισχύει στις περιπτώσεις πελατών λιανικής του ΟΤΕ όπου δεν υπάρχει παρόμοια χρονική δέσμευση στον πελάτη . Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα στην εταιρεία η οποία επιθυμεί να παρέχει ΧΕΠ σε πελάτες της μέσω ΑΡΥΣ να παρέχει την πρόσβαση αυτή με δυο τρόπους σε ότι αφορά το πάγιο κόστος χρήσης της .
 - a. Την παροχή της υπηρεσίας προς τον πελάτη της με χρονική διάρκεια όχι μικρότερη από 12 μήνες
 - b. Την παροχή της υπηρεσίας όπως παρέχετε στον πελάτη και από την λιανική του ΟΤΕ ώστε να μην υπάρχει διαφοροποίηση στο προϊόν αρνητική σε σχέση με το ίδιο προϊόν που μπορεί να αποκτήσει ο πελάτης μέσα από την λιανική του ΟΤΕ

Στην πρώτη περίπτωση είναι φανερό ότι υπάρχει μεταφορά του κόστους στον πελάτη με αποτέλεσμα η προτίμηση του πελάτη να στρέφεται προφανώς προς ένα άλλο ίδιο προϊόν χωρίς την ανωτέρω δέσμευση , στην δε δεύτερη περίπτωση η εταιρεία είναι αναγκασμένη να επωμίζεται ένα κόστος στην περίπτωση που ο πελάτης π.χ. ζητήσει διακοπή της υπηρεσίας του σε χρόνο μικρότερο από τους 12 μήνες, κάτι που έχει την δυνατότητα να κάνει αν ήτανε πελάτης λιανικής του ΟΤΕ χωρίς επιπλέον κόστος . Η εταιρεία δεν έχει την δυνατότητα διακοπής της σύνδεσης αυτής , αλλά μπορεί μόνο να χρησιμοποιήσει την σύνδεση αυτή σε νέο πελάτη της εάν υπάρχει το ίδιο κέντρο ειδαίλλως επωμίζεται το κόστος των παγίων χρήσης της γραμμής αυτής για όσο χρόνο απομένει μέχρι την πάροδο του 12μηνου οπότε και θα μπορεί να ζητήσει την διακοπή της από τον ΟΤΕ . Και σε αυτή την περίπτωση το προϊόν είναι μη ανταγωνίσιμο σε σχέση με το ίδιο ακριβώς προϊόν που παρέχεται από τον ΟΤΕ στους πελάτες λιανικής . Η εταιρεία θα έπρεπε να έχει την δυνατότητα είτε διακοπής της σύνδεσης αυτής εφόσον αυτό ζητήθηκε από τον πελάτη , είτε της χρήσης αυτής σε νέο πελάτη όπως γίνεται σήμερα αλλά όχι μόνο στο ίδιο κέντρο αλλά και σε άλλο ανάλογα με τον τόπο διαμονής του πρώτου στην σειρά νέου πελάτη της που θα αιτηθεί σύνδεση τύπου ΑΡΥΣ , έτσι ώστε να ελαχιστοποιείτε το κόστος που επωμίζεται η εταιρεία εφόσον αποφασίσει να κράτηση την σύνδεση μέχρι να έχει νέο αίτημα από πελάτη της .

2. Σχετικά με την χρήση των συναφών ευκολιών , και ειδικότερα σε ότι αφορά την χρήση πληροφοριακών συστημάτων που χρησιμοποιεί ο ΟΤΕ για την άντληση πληροφοριών διαθεσιμότητας ανά Α/Κ των διαθέσιμων πορτών σε DSLAM αλλά και τον αριθμό διαθέσιμων χρηστών χωρίς ΟΝU , με συνδέσεις και των δυο τύπων ISDN , PSTN , ώστε να γνωρίζει αν ωφελεί να δραστηριοποιείτε στο εκάστοτε Α/Κ . Ακόμα πιο σημαντικό είναι το σύστημα

διαχείρισης αιτημάτων στο οποίο κατατίθενται τα αιτήματα παροχής συνδέσεων ΑΡΥΣ .Το σύστημα αυτό θα πρέπει να είναι ενιαίο για τα αιτήματα χονδρικής και λιανικής σε ότι αφορά την χρονική σειρά κατάθεσης των αιτημάτων και μόνο καθώς και την τεχνική υλοποίηση τους . Τα αιτήματα θα εισέρχονται σειριακά στην ουρά προς υλοποίηση λαμβάνοντας αυτόματα αριθμό πρωτοκόλλου με ημερομηνία και ώρα κατάθεσης και θα εξυπηρετούνται με την αρχή της F.I.F.O (First In First Out) διαδικασίας . Η δρομολόγηση προς υλοποίηση στις τεχνικές υπηρεσίες θα γίνεται με βάση την αυξούσα σειρά του αρ.πρωτ. . Με τον τρόπο αυτό θα αποφεύγετε το φαινόμενο υλοποίησης των αιτημάτων λιανικής σε χρόνους μικρότερους από αυτούς της χονδρικής , καθώς επίσης και οι περιπτώσεις αυτές που δεν είναι λίγες , πελατών που καταθέτουν παράλληλα αιτήματα στην εταιρεία αλλά και στην λιανική του ΟΤΕ με αποτέλεσμα να εξυπηρετούνται προφανώς πάντα μέσα από την λιανική ΟΤΕ συντομότερα , έτσι ώστε όταν έρθει η σειρά υλοποίησης του ίδιου αιτήματος από την χονδρική αυτό να φαίνεται στο σύστημα ότι διαθέτει ήδη την υπηρεσία ADSL και επομένως να μην υλοποιείτε . Η ανωτέρω πρόταση για χρήση ενιαίου συστήματος υποβολής αιτημάτων θα αποτελεί και σημαντικό σύστημα άντλησης πληροφοριών KPI για το αν εφαρμόζονται με βάση την αρχή της ισοτιμίας οι προτεινόμενες για επιβολή υποχρεώσεις του με ΣΙΑ οργανισμού από την ΕΕΤΤ. Το ανωτέρω σύστημα μπορεί να τεθεί σε λειτουργία σε πρώτη φάση χειροκίνητα με την χρήση του αρ.Πρωτ. μέχρι την υλοποίηση του μέσα από πληροφοριακά συστήματα .

Θεωρούμε επίσης ότι πρέπει να παρέχετε η δυνατότητα στον καταναλωτή , μεταφοράς της γραμμής με υπηρεσία ΑΡΥΣ σε άλλη υπηρεσία με σύνδεση Μεριζόμενη Αδεσμοποίητης πρόσβασης ή πλήρους Αδεσμοποίητης πρόσβασης σε άλλο πάροχο με μοναδικό κόστος αυτό της μεταφοράς και όχι όπως είναι σήμερα η υφιστάμενη διαδικασία , δηλαδή κατάργηση της σύνδεσης και νέα αίτηση στον πάροχο για παροχή μεριζόμενης πρόσβασης.

E9: Συμφωνείτε με την επιβολή υποχρέωσης διαφάνειας στον ΟΤΕ;

Συμφωνούμε με την επιβολή υποχρέωσης διαφάνειας στον ΟΤΕ

E10: Θεωρείτε ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει να επιβάλει στον ΟΤΕ τη δημοσίευση επιπρόσθετων πληροφοριών; Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν θεωρείτε ότι αυτές θα πρέπει να διατίθενται μέσω της Προσφοράς Αναφοράς ή να δημοσιεύονται με άλλο τρόπο.

Όλες οι σχετικές πληροφορίες θα πρέπει να δημοσιεύονται στο site του ΟΤΕ με κωδικό πρόσβασης για κάθε πάροχο που έχει υπογράψει την σχετική σύμβαση . Θα πρέπει να δημοσιεύονται πληροφορίες σχετικά με τις διαθέσιμες πόρτες και DSLAM ανά περιοχή .

E11: Θεωρείτε ότι θα πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού;

Θεωρούμε ότι πρέπει να επιβληθεί στον ΟΤΕ η υποχρέωση λογιστικού διαχωρισμού.

E12: Θεωρείτε ότι η προτεινόμενη προσέγγιση retail-minus θα αποτελούσε κατάλληλη κανονιστική υποχρέωση για την αντιμετώπιση των προβλημάτων ανταγωνισμού που εντοπίζονται σε σχέση με την ΧΕΠ;

Η εταιρεία μας συμφωνεί με την ανωτέρω προσέγγιση.