

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ



ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΤΗΣ ΕΕΤΤ
ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗΣ
(406/034/11.10.06 ΑΠ της ΕΕΤΤ)

Μάρτιος 2007

A. Γενικές Παρατηρήσεις

1. Προσφορά Αναφοράς και συναφείς συμβάσεις

Θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι μέχρι και σήμερα οι Πάροχοι έχουν προχωρήσει σε σύναψη παραρτημάτων της σύμβασης διασύνδεσης όπως ενδεικτικά αναφέρουμε:

- Υπηρεσίες Φορητότητας
- Υπηρεσίες Πρόσβασης σε αριθμούς 901 του Παρόχου
- Υπηρεσίες Πρόσβασης σε αριθμούς 118xx του Παρόχου
- Υπηρεσίες Πρόσβασης στο Ενιαίο Τηλεφωνικό Κατάλογο
- Υπηρεσίες Παροχής Πληροφοριών Τηλεφωνικού Καταλόγου Παρόχου προς τον ΟΤΕ

Θεωρούμε ότι στην προτεινόμενη προσφορά διασύνδεσης θα πρέπει να συμπεριλάβει τους αναλυτικούς όρους και προϋποθέσεις που διέπουν τις παραπάνω υπηρεσίες.

2. Σημειώνουμε επίσης ότι από το κείμενο λείπουν παντελώς οι όροι και οι προϋποθέσεις για την παροχή από τον ΟΤΕ της υπηρεσίας ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΦΟΡΕΑ σε αντίθεση με το υφιστάμενο ΥΠΔ.

3. Για τη διαμόρφωση των όρων της υπό διαβούλευση Προσφοράς Αναφοράς, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη και η διακύμανση των τιμών μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης. Πρόκειται για ένα σημαντικό πρόβλημα που έχει επηρεάσει δυσμενώς την αγορά. Ειδικότερα, από το 2002 μέχρι σήμερα έχουν παρατηρηθεί μη φυσιολογικές διακυμάνσεις των τιμών μισθωμένων γραμμών (συμπεριλαμβανομένων και των μισθωμένων γραμμών διασύνδεση) οι οποίες αφενός επιβάλλονται αναδρομικά με αποτέλεσμα να αναιρούν εκ των υστέρων τα αποτελέσματα των εναλλακτικών παρόχων και του ΟΤΕ αφετέρου παρουσιάζουν αυξομειώσεις που δημιουργούν κάθε φορά την ανάγκη επανασχεδιασμού του δικτύου κάθε παρόχου προκειμένου να προστατευθεί η οικονομική βιωσιμότητα των εναλλακτικών παρόχων. Ειδικότερα, όσον αφορά την αναδρομική εφαρμογή χρεώσεων, στο άρθρο 45 παρ.5 του Ν.3431/2006 αναφέρεται ότι «Η μη υποβολή στοιχείων ή η μη προσήκουσα αιτιολόγηση των τιμών από τον υπόχρεο ή η υπαίτια μη έγκαιρη υιοθέτηση από αυτόν τυχόν επιβαλλόμενων από την ΕΕΤΤ τιμών, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, **δεν τον απαλλάσσει από την υποχρέωση** εφαρμογής των

συγκεκριμένων τιμών σε χρόνο, που αρχικά έχει υποδείξει η ΕΕΤΤ και σύμφωνα με τον παρόντα νόμο». Είναι προφανές ότι σκοπός της διάταξης αυτής είναι να μην παρέχεται η δυνατότητα στον υπόχρεο (ΟΤΕ) να απαλλαγεί από την υποχρέωση κοστοστρέφειας μέσω καθυστερήσεων στην παροχή στοιχείων ή στην υιοθέτηση των τιμών που επιβάλλονται από την ΕΕΤΤ. Σκοπός της διάταξης σε καμία περίπτωση δεν είναι να διασφαλιστεί ότι ο υπόχρεος, ακόμη και εάν αποδείξει με ένα έτος καθυστέρηση ότι οι κοστοστρεφείς τιμές είναι υψηλότερες αυτών που χρέωνε, δεν θα υποστεί καμία συνέπεια, αλλά αντίθετα το βάρος της καθυστέρησης θα αναλάβουν οι εναλλακτικοί πάροχοι με την αναδρομική καταβολή ποσών τα οποία δεν γνώριζαν όταν προχωρούσαν σε παραγγελίες γραμμών και χρησιμοποιούσαν τις υποδομές του ΟΤΕ διαμορφώνοντας βάσει αυτών την εμπορική και τιμολογιακή του πολιτική. Είναι σαφώς αντίθετο με το σκοπό του νομοθέτη να ερμηνεύεται η ανωτέρω διάταξη με τρόπο που να εξασφαλίζει οφέλη στον υπόχρεο πάροχο που υπαίτια καθυστερεί και αντίστοιχα να επιβαρύνονται υπέρμετρα οι πελάτες χονδρικής του ΟΤΕ, οι οποίοι είναι απολύτως αμέτοχοι στη διαδικασία απόδειξης της κοστοστρέφειας και ουδεμία ευθύνη φέρουν για τυχόν καθυστερήσεις που οδηγούν σε αναδρομικότητα των χρεώσεων.

Βάσει των ανωτέρω και της εμπειρίας του παρελθόντος σχετικά με την εφαρμογή αναδρομικών χρεώσεων μισθωμένων γραμμών που φθάνουν μέχρι και το 300% των τιμών που θεωρούσαν οι πάροχοι ότι θα κληθούν να καταβάλουν όταν παρήγγελναν μισθωμένες γραμμές, θεωρούμε απολύτως αναγκαίο να προβλεφθεί ρητώς στην υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς ότι ο ΟΤΕ δεν δικαιούται να αυξάνει αναδρομικά τις χρεώσεις υπηρεσιών διασύνδεσης και οιαδήποτε τυχόν αύξηση προκύπτει από τον κοστολογικό έλεγχο της ΕΕΤΤ θα ισχύει μόνο από τη στιγμή δημοσίευσης της σχετικής απόφασης της ΕΕΤΤ στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Αντίστοιχα, για την εφαρμογή της ανωτέρω παρ.5 του άρθρου 45 του Ν.3431/2006 θα πρέπει επίσης να προβλεφθεί ρητώς ότι καθυστέρηση από την πλευρά του ΟΤΕ δεν τον απαλλάσσει από την υποχρέωση κοστοστρέφειας και τυχόν διαφορές μεταξύ των τιμών που χρεώνονται από τον ΟΤΕ και αυτών που όφειλε ο ΟΤΕ να χρεώνει βάσει της υποχρέωσης κοστοστρέφειας θα καταβάλλονται από τον ΟΤΕ αναδρομικά εντός 30 ημερών από τη δημοσίευση της σχετικής απόφασης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Με τον τρόπο αυτό, η υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς θα συνάδει με τις προβλέψεις του Ν.3431/2006, ενώ παράλληλα θα δοθεί κίνητρο στον υπόχρεο (ΟΤΕ)



να συμμορφώνεται εγκαίρως με τις υποχρεώσεις του σχετικά με την απόδειξη της κοστοστρέφειας και όχι να χρονοτριβεί θεωρώντας ότι δικαιούται να εισπράττει αναδρομικά χρεώσεις ακόμη και με ένα ή δύο έτη καθυστέρησης.

Β. Παρατηρήσεις Επί των Άρθρων της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης ΟΤΕ 2007

Άρθρο 1.2 - Ορισμοί

1. Προκειμένου να υπάρχει ταυτότητα λόγου με το Ν. 3431/2006 (άρθρο 2):
 - α) πρέπει **να συμπληρωθεί** ο ορισμός της έννοιας «*Δίκτυο Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών*» ως επακριβώς ορίζεται στο Νόμο
 - β) η έννοια «*Πάροχος Υπηρεσιών Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών*» πρέπει να αναφέρεται ως «Πάροχος **Δικτύου** Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών ή Υπηρεσιών Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών»
 - γ) ο ορισμός της έννοιας «**Διασύνδεση**» πρέπει να διατυπωθεί ως ακριβώς αναγράφεται στο Νόμο

2. Στον ορισμό της έννοιας «*εμπιστευτικές πληροφορίες*» και συγκεκριμένα στο τελευταίο εδάφιο, προτείνουμε να προστεθεί η ακόλουθη διατύπωση : «*Δεν θεωρούνται εμπιστευτικές πληροφορίες αυτές που είναι ή καθίστανται δημοσίως διαθέσιμες με τρόπο που δεν αποτελεί παραβίαση της αρχής της εμπιστευτικότητας από τις εταιρείες, τους υπαλλήλους ή τους προστηθέντες των εταιρειών.*

Θεωρούμε ότι το ρήμα «καθίστανται» είναι σημαντικό να εξειδικευτεί και η ερμηνεία του να περιοριστεί, δεδομένης της ιδιαίτερης σημασίας που έχει η αρχή της εμπιστευτικότητας για το σύνολο των παρόχων.

3. Τέλος, κρίνουμε σημαντικό να προστεθεί:
 - α) ο **ορισμός της έννοιας «συνεγκατάσταση»**, σε συμμόρφωση προς την κανονιστική υποχρέωση του ΟΤΕ (406/34/11-10-2006 απόφαση ΕΕΤΤ) να συμπεριλάβει στο κείμενο της Προσφοράς σαφείς όρους πρόσβασης σε συναφείς ευκολίες συμπεριλαμβανομένης της συνεγκατάστασης
 - β) ο **ορισμός της έννοιας «φρεάτιο υποδοχής παρόχων»**, ως αντίστοιχα υπάρχει και στην Προσφορά Αναφοράς Μισθωμένων Γραμμών.

Άρθρο 2 – Σύμβαση

Θεωρούμε ότι πρέπει να γίνει ρητή αναφορά στα κάτωθι:

- Η παρούσα προσφορά αποτελεί το ελάχιστο περιεχόμενο της σύμβασης διασύνδεσης μεταξύ ΟΤΕ και Παρόχου
- Η εφαρμογή της Προσφοράς Διασύνδεσης ισχύει ανεξάρτητα από την υπογραφή της σύμβασης διασύνδεσης δεδομένου ότι αποτελεί ρυθμιστικό κείμενο που εκδίδεται με απόφαση της ΕΕΤΤ

Άρθρο 3 - Τροποποίηση Προσφοράς

Ως επεσήμανε η εταιρεία μας και στην Προσφορά Αναφοράς ΟΤΕ –Χονδρική Παροχή Τερματικών και Ζευκτικών Τμημάτων Μισθωμένων Γραμμών, οι όροι υπό τους οποίους παρέχεται στον ΟΤΕ το δικαίωμα μονομερούς τροποποίησης της υπό διαβούλευση προσφοράς **είναι υπερβολικά γενικοί**, με αποτέλεσμα να **διευρύνεται αδικαιολόγητα το σχετικό δικαίωμα του ΟΤΕ**. Στην πραγματικότητα, η μόνη περίπτωση όπου υφίσταται υποχρέωση και όχι δικαίωμα του ΟΤΕ να προβεί μονομερώς σε τροποποίηση της προσφοράς, είναι η περίπτωση της έκδοσης απόφασης της ΕΕΤΤ επί του κοστολογικού ελέγχου, οπότε αυτομάτως εφαρμόζονται οι νέες εγκεκριμένες τιμές. Σε κάθε άλλη περίπτωση, η τροποποίηση της Προσφοράς Αναφοράς θα πρέπει να ακολουθεί τη διαδικασία που ακολουθείται για την κατάρτιση της Προσφοράς, ήτοι την κατάρτιση σχεδίου από τον ΟΤΕ, την υποβολή του προς έγκριση στην ΕΕΤΤ και τη διενέργεια διαβούλευσης επί των προτεινόμενων τροποποιήσεων. Στη συνέχεια, αφού ληφθούν υπόψη οι προτάσεις του ΟΤΕ και τα σχόλια των παρόχων επί αυτών, η ΕΕΤΤ είναι η μόνη αρμόδια να αποφανθεί επί των προτεινόμενων τροποποιήσεων.

Εφόσον η διάταξη αυτή παραμένει ως έχει και ο ΟΤΕ ασκεί το δικαίωμα μονομερούς τροποποίησης της προσφοράς, ο ΟΤΕ ουσιαστικά αναλαμβάνει αρμοδιότητες που ανήκουν στην ΕΕΤΤ, και συγκεκριμένα τη διαμόρφωση κανονιστικών κειμένων, όπως η υπό διαβούλευση προσφορά αναφοράς.

Θεωρούμε **ότι η ρύθμιση της προηγούμενης Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης του ΟΤΕ (άρθρο 27) μπορεί να προβλεφθεί και από την παρούσα Προσφορά, με μόνη τροποποίηση την παραπομπή στη διαδικασία επίλυσης διαφορών του άρθρου 18 του Ν. 3431/2006**, αντί της παραπομπής στη διαδικασία επίλυσης διαφορών του Π.Δ.165/99.

Άρθρο 5 – Τρόπος Υλοποίησης Διασύνδεσης – Τοπολογία Σημείων Διασύνδεσης

5.1.α

Πρέπει να γίνει ειδική μνεία ότι οι ζεύξεις διασύνδεσης 2Mbit/s μπορούν να υλοποιηθούν σε φορείς STM-1 που εγκαθίστανται στο χώρο του πελάτη

5.1.β

Θέλουμε να τονίσουμε ότι η υπηρεσία Η-ZEΥΣ παρέχεται προς το παρόν σε εμπορικό επίπεδο με σημαντικές ελλείψεις ως προς τους όρους και τις προϋποθέσεις παροχής της υπηρεσίας και χωρίς να έχει γίνει έλεγχος ως προς την κοστοστρέφεια της. Για το λόγο αυτό προτείνουμε να εγκαταλειφθεί ο όρος υπηρεσία Η-ZEΥΣ και να αντικατασταθεί με τον πιο δόκιμο και ευρύτερο όρο Ημί –Ζευξη Διασύνδεσης.

Επί της ουσίας, κρίνουμε ότι η υπηρεσία Ημι-Ζεύξης Διασύνδεσης (In-span Interconnection) αποτελεί ένα εναλλακτικό τρόπο συνεγκατάστασης δεδομένου ότι ο ΟΤΕ δεν παρέχει μέχρι και σήμερα υπηρεσίας φυσικής συνεγκατάστασης στους Παρόχους στα Α/Κ ΟΤΕ. Για το λόγο αυτό η παροχή της εν λόγω υπηρεσίας δεν πρέπει να προσεγγιστεί με εμπορική οπτική μιας και αποτελεί κανονιστική υποχρέωση του ΟΤΕ.

Επιπλέον, θεωρούμε ότι η υπηρεσία Ημι-Ζεύξης θα πρέπει να εξελιχθεί σε ένα πιο ευρύτερο σχήμα ώστε να ικανοποιούνται πολλαπλές ανάγκες έχοντας υπόψη ότι της επένδυσης που χρειάζεται για την υλοποίησης της στα Α/Κ ΟΤΕ.

Αναλυτικά:

1. Παροχή ΜΓ Διασύνδεσης μέσω Ημι-Ζεύξης σε Τρίτους Παρόχους
Προτείνουμε ότι στην Προσφορά Διασύνδεσης θα πρέπει να περιλαμβάνεται η δυνατότητα του παρόχου που έχει διασυνδεθεί με τον ΟΤΕ μέσω Ημι-Ζεύξης να μπορεί να παρέχει τους φορείς διασύνδεσης σε τρίτους παρόχους που δε μπορούν να αποκτήσουν πρόσβαση στο Α/Κ μέσω Ημι-Ζευξής
2. Παροχή ΜΓ Διασύνδεσης άλλων Α/Κ μέσω Ημι-Ζεύξης σε ένα Α/Κ
Προτείνουμε όπως ένας πάροχος που έχει υλοποιήσει Ημι-Ζεύξη Διασύνδεσης σε ένα Α/Κ ΟΤΕ να μπορεί να παραλαμβάνει ΜΓ Διασύνδεσης στον ίδιο φορέα

από άλλα Α/Κ ΟΤΕ δεδομένου ότι με αυτόν τον τρόπο γίνεται καλύτερη χρησιμοποίηση των υποδομών

5.1.γ

Θεωρούμε ότι στην προσφορά Διασύνδεσης θα πρέπει να αναφέρονται ρητά όλοι οι όροι και οι προϋποθέσεις που έχουν οριστεί στην Απόφαση 406/34 της ΕΕΤΤ αναφορικά με τη φυσική συνεγκατάσταση των παρόχων για διασύνδεση και συγκεκριμένα στο Παράρτημα ΙΙ, άρθρο Δ (Υπηρεσίες Συνεγκατάστασης).

Επιπλέον, περιμένοντας και την δημοσιοποίηση της προσφοράς Αναφοράς για της ΑπΤΒ, η εταιρεία μας θεωρεί ότι οι χώροι φυσικής συνεγκατάστασης που χρησιμοποιούνται επί της παρούσης μόνο για υπηρεσίας ΑπΤΒ θα πρέπει να μπορούν να χρησιμοποιηθούν και για υπηρεσίες διασύνδεσης.

Άρθρο 6 – Υπηρεσίες Τερματισμού Κλήσεων στο Δίκτυο του ΟΤΕ

6.2. Τερματισμός κλήσεων σε Σύντομους Κωδικούς ΟΤΕ

Διαφωνούμε με την υποχρέωση των Παρόχων να δρομολογούν τις κλήσεις με το εκάστοτε πρόθεμα ΕΚΠ της κομβικής περιοχής που ανήκει ο συνδρομητής. Η συγκεκριμένη υλοποίηση επιφορτίζει τους παρόχους με τη δρομολόγηση των σχετικών κλήσεων στις ΙΝ πλατφόρμες τους παρόλο που η συγκεκριμένη υποχρέωση είναι υποχρέωση του ΟΤΕ. Η συγκεκριμένη υλοποίηση (ισχύει μέχρι και σήμερα) δημιουργεί πολλαπλά προβλήματα υλοποίησης δικτύου καθώς και προβλήματα σχετικά με την διασταύρωση της κίνησης.

Επιπλέον θα θέλαμε να τονίσουμε ότι μέχρι και σήμερα εκκρεμεί το νέο ΕΣΑ από την ΕΕΤΤ με το οποίο ευελπιστούμε να καλύπτονται γκριζα θέματα όπως οι σύντομοι κωδικοί δικτύου και οι σύντομοι κωδικοί υψηλής χρέωσης. Για το λόγο αυτό θεωρούμε ότι η Προσφορά Διασύνδεσης ΟΤΕ θα πρέπει να επικαιροποιηθεί όταν δημοσιοποιηθεί το νέο ΕΣΑ.

6.2.5.

Θεωρούμε ότι ο εν λόγω όρος είναι γενικός. Αντιθέτως, προτείνουμε να υπάρχουν αναλυτικά οι όροι και οι προϋποθέσεις για την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών οι οποίοι να είναι σε πλήρη ευθυγράμμιση με τον όρο 6.4 «Τερματισμός σε αριθμούς πρόσθετης χρέωσηςσειράς 90».

6.3. Τερματισμός κλήσεων σε αριθμούς ONEPHONE-FREEPHONE ΟΤΕ

6.3.4.

Η υπηρεσία δρομολόγησης σε αριθμούς 800 του ΟΤΕ είναι υπηρεσία που παρέχει ο Πάροχος και συνεπώς μόνο ο Τ.Π. έχει δικαίωμα να ορίζει το τέλος δρομολόγησης. Προτείνουμε τη διαγραφή του άρθρου 6.3.4.

6.3.5.

Δεν κατανοητό το περιεχόμενο της παραγράφου. Προτείνουμε τη διαγραφή της.

6.3.8.

Διαφωνούμε με τον ορισμό ως τέλος τερματισμού σε αριθμούς 801 ΟΤΕ ίσο με το τέλος που ισχύει για Double Τερματισμό. Οι περισσότεροι πελάτες 801 ΟΤΕ θεωρούμε ότι συγκεντρώνονται γεωγραφικά στις περιοχές της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης όποτε και δε δικαιολογείται η προσθήκη του τέλους διπλής Διαβίβασης. Προτείνουμε ως τέλος να οριστεί το τέλος Απλού (Single) Τερματισμού.

6.4 Τερματισμός σε αριθμούς Πρόσθετης Χρέωσης σειράς 90 ΟΤΕ

Θεωρούμε ότι λόγω της ιδιαιτερότητας των συγκεκριμένων υπηρεσιών, η προσφορά θα πρέπει να αναφέρει εκτενέστερα τους όρους και τις προϋποθέσεις παροχής της υπηρεσίας (όπως και στην υπηρεσία τερματισμού σε αριθμούς 90 του Παρόχου – Υπηρεσίες εκκίνησης προς μη γεωγραφικούς Παρόχου) με ειδική μνεία στα κάτωθι:

- Όροι που αφορούν τηλεπικοινωνιακή απάτη και ευθύνη των μερών
- Τρόποι πρόληψης και καταστολής τηλεπικοινωνιακής απάτης και από τα δύο μέρη
- Υποχρεώσεις που απορρέουν από το ισχύον ρυθμιστικό πλαίσιο

Τέλος, επισημαίνουμε ότι ο ΟΤΕ δεν αναφέρει στην προσφορά αναφοράς την παροχή δρομολόγησης σε αριθμούς 89xx του ΟΤΕ.

Άρθρο 7 - Υπηρεσίες Εκκίνησης Κλήσεων από το δίκτυο ΟΤΕ

7.2.

Προτείνουμε να γίνει διαχωρισμός της εκκίνησης κλήσεων που αφορούν αριθμούς 800 του Παρόχου από τις κλήσεις που αφορούν κάρτες προπληρωμένου χρόνου σε αριθμούς 807.

Θεωρούμε ότι η δρομολόγηση κλήσεων σε αριθμούς 800 του Παρόχου είναι τερματισμός σε μια υπηρεσία που παρέχει ο Πάροχος στον ΟΤΕ για την οποία ισχύει η ανάστροφη χρέωση (reverse charging).

Η ειδοποιός διαφορά με την κλασσική εκκίνηση κλήσεων είναι ότι στις περιπτώσεις CS/CPS/807 ο καλών συνδρομητής είναι πελάτης του Παρόχου ή του μεταπωλητή προπληρωμένων καρτών ενώ στην περίπτωση του 800 ο ο καλών συνδρομητής παραμένει πελάτης του ΟΤΕ με τη μόνη διαφορά ότι απλά η χρέωση είναι μηδενική όπως για παράδειγμα στις κλήσεις σε αριθμούς Έκτακτης Ανάγκης.

Κοστολογικά συμφωνούμε με το υπάρχον σχήμα όπου οι κλήσεις προς αριθμούς 800 του Παρόχου τιμολογούνται με τα εκάστοτε τέλη συλλογής μιας και αποτυπώνουν το πραγματικό κόστος της κλήσης στα πλαίσια της ανάστροφης χρέωσης.

7.3.

Διαφωνούμε με την παράδοση των κλήσεων σε γεωγραφικούς αριθμούς του Παρόχου σε επίπεδο ΔΚοΔ. Προτείνουμε η δρομολόγηση να πραγματοποιείται και σε αστικό επίπεδο εφόσον είναι διασυνδεδεμένος ο Πάροχος.

7.4.

Θεωρούμε ότι η συγκεκριμένη παράγραφος χρήζει περισσότερης ανάπτυξης δεδομένου ότι ήδη ο ΟΤΕ παρέχει υπηρεσίες δρομολόγησης προς μη γεωγραφικούς αριθμούς Παρόχων πρόσθετης αξίας, σύντομων κωδικών, σύντομων κωδικών. Κρίνουμε ότι βάσει της υποχρέωσης της διαφάνειας και της μη διακριτικής μεταχείρισης, θα πρέπει να αναφερθούν ρητά οι όροι και οι προϋποθέσεις (σε εμπορικό και οικονομικό επίπεδο) δρομολόγησης τέτοιου είδους κλήσεων.

Αναφέρουμε ότι ο ΟΤΕ έχει ήδη συνάψει παραρτήματα για τις σχετικές υπηρεσίες.

Ειδικότερα για τις υπηρεσίες 90 του Παρόχου θεωρούμε ότι λόγω της ιδιαιτερότητας των συγκεκριμένων υπηρεσιών, η προσφορά θα πρέπει να αναφέρει εκτενέστερα τους όρους και τις προϋποθέσεις παροχής της υπηρεσίας με ειδική μνεία στα κάτωθι:

- Όροι που αφορούν τηλεπικοινωνιακή απάτη και περιορισμός ευθύνης των μερών
- Τρόποι πρόληψης και καταστολής τηλεπικοινωνιακής απάτης και από τα δύο μέρη
- Υποχρεώσεις που απορρέουν από το ισχύον ρυθμιστικό πλαίσιο

Τέλος, θα πρέπει να αναφερθεί ότι στα πλαίσια της διαφάνειας και της μη διακριτικής μεταχείρισης θα πρέπει ο ΟΤΕ να δημοσιοποιεί τα τέλη παρακράτησης που αφορούν υπηρεσίες πρόσθετης χρέωσης του Παρόχου και ειδικότερα την ανάλυση τους στα επιμέρους κόστη που αφορούν την τιμολόγηση, τις επισφάλειες και τη δρομολόγηση (κόστος δικτύου).

Στο σημείο αυτό θέλουμε να επισημάνουμε ότι η επιβολή της υποχρέωσης της κοστοστρέφειας θα πρέπει να επιβληθεί σε όλες τις περιπτώσεις που περιλαμβάνονται στην αγορά εκκίνησης και ειδικότερα στην πρόσβαση των συνδρομητών του ΟΤΕ σε μη γεωγραφικούς αριθμούς των παρόχων. Ειδικότερα, για την περίπτωση κλήσεων σε αριθμούς της σειράς 901 (Πρόσθετης χρέωσης) καθώς και για ορισμένους σύντομους κωδικούς, ο ΟΤΕ προβαίνει σε ποσοστιαία παρακράτηση (16% και 19%) για την οποία ουδέποτε έχει αποδειχτεί κοστοστρέφεια. Εντύπωση προκαλεί επίσης το γεγονός ότι για τις δύο διαφορετικές κλάσεις λιανικής (μέγιστη χρέωση 20€/κλήση και 30€/κλήση), ο ΟΤΕ ορίζει ως ποσοστό (2%) το υπόλοιπο κόστος που προκύπτει από την αφαίρεση των επισφαλειών. Με άλλα λόγια το κόστος δικτύου και τιμολόγησης μεταβάλλεται (!) ανάλογα με το ύψος της χρέωσης.

Επίσης, για κλήσεις προς τη σειρά 89, δεδομένου του ήδη συμπίεσμένου περιθωρίου με το οποίο παρέχει την υπηρεσία ΕΠΑΚ ο ΟΤΕ, η εταιρεία μας προτείνει την εφαρμογή ενός μοντέλου Retail – minus.

Άρθρο 8 - Υπηρεσίες Διαβίβασης Κλήσεων

8.3.13

Προτείνουμε η διαβίβαση κλήσεων σε αριθμούς πρόσθετης χρέωσης και αριθμών της σειράς 89xx των Παρόχων να συμπεριλαμβάνονται στην παρούσα προσφορά διασύνδεσης δεδομένου ότι ο ΟΤΕ είναι υπόχρεος να παρέχει υπηρεσίες διαβίβασης κλήσεων μεταξύ των δικτύων στην εθνική επικράτεια.

Άρθρο 9 - Υπηρεσίες Διεθνούς Κίνησης

Θεωρούμε ότι οι Υπηρεσίες Διεθνούς Κίνησης θα πρέπει να αποτελούν ξεχωριστή συμφωνία μεταξύ Παρόχου και ΟΤΕ δεδομένου ότι διέπονται από διαφορετικούς όρους και προϋποθέσεις. Συγκεκριμένα για τις υπηρεσίες διαβίβασης διεθνών κλήσεων απαιτούνται διαφορετικές συμφωνίες επιπέδου υπηρεσίας (SLA) τόσο σε τεχνικό επίπεδο (Βλαβοληψία & Δχση Βλαβών, εγγύησης μετάδοσης CLI, δείκτες ποιότητας υπηρεσίας ASR, NER) όσο και σε εμπορικό επίπεδο (ενημέρωση τιμολογίων, διασταύρωση κίνησης, κλπ)

Για το λόγο αυτό προτείνουμε οι υπηρεσίες διεθνούς κίνησης να εξαιρεθούν από τη συγκεκριμένη προσφορά διασύνδεσης.

Άρθρο 10 – Υπηρεσία Προεπιλογής Φορέα

Η παρούσα Προσφορά **δεν αναφέρει τίποτα σχετικά με την Υπηρεσία Επιλογής Φορέα.**

10.1.1.

iii. Δυνατότητα 3 : Όλες οι κλήσεις

Η εταιρεία μας είναι υπέρ της τροποποίηση του κανονισμού ώστε να διεκπεραιώνονται όλες σχεδόν οι κλήσεις με χρήση της προεπιλογής φορέα. Θεωρούμε ότι η εν λόγω τροποποίηση θα είναι ένα σημαντικό συμπληρωματικό βήμα προς την προετοιμασία του καταναλωτικού κοινού να μεταπέσει σε υπηρεσίες τηλεφωνίας μέσω της πλήρους αποδεσμοποίησης του τοπικού βρόχου. Επίσης, είναι αναμφισβήτητα ένα αναγκαίο μέτρο εν όψει της εισαγωγής χονδρικής μίσθωσης παγίου γραμμής (Wholesale Line Rental) από τον ΟΤΕ προς τους παρόχους.

Ένα ακόμη σημείο που θα πρέπει να ληφθεί υπόψη είναι το πρόβλημα της διπλής τιμολόγησης. Προκειμένου να τεθούν ισότιμοι όροι ανταγωνισμού μεταξύ του ΟΤΕ και των εναλλακτικών παρόχων, εκτός των μέτρων που προτείνονται ανωτέρω είναι

αναγκαίο να τεθούν οι προϋποθέσεις προκειμένου οι συνδρομητές που προεπιλέγουν έναν εναλλακτικό πάροχο να μην υποχρεούνται στην εξόφληση δύο λογαριασμών, έναντι αυτών που δεν έχουν προεπιλογή ή επιλογή φορέα και λαμβάνουν δύο λογαριασμούς. Για να επιτευχθεί αυτό απαιτείται η λήψη δύο μέτρων:

α) Η επιβολή της υποχρέωσης στον ΟΤΕ να «μισθώνει» στους εναλλακτικούς παρόχους σε χονδρική τιμή την πάγια χρέωση του συνδρομητή. Η υποχρέωση αυτή (Wholesale Line Rental) έχει ήδη επιβληθεί σε πολλά Κράτη Μέλη της Ε.Ε. με βάση τις διατάξεις του παλαιού και του νέου Ρυθμιστικού Πλαισίου. Η τιμή στην οποία «μισθώνεται» το πάγιο ορίζεται βάσει της μεθόδου “retail minus”, όπου αφαιρείται από τη λιανική τιμή το κόστος τιμολόγησης, τα διαχειριστικά κόστη και οι επισφάλειες. Ήδη με την από 411/017 της ΕΕΤΤ έχει υποχρεωθεί ο ΟΤΕ να παρέχει την εν λόγω υπηρεσία

β) Η διεύρυνση της υπηρεσίας προεπιλογής φορέα, ώστε να καλύπτει και κλήσεις προς σύντομους κωδικούς, αριθμούς μεριζόμενης χρέωσης, αριθμούς πρόσθετης χρέωσης και αριθμούς ΕΠΑΚ. Βεβαίως, αυτό προϋποθέτει και τη λήψη των κατάλληλων μέτρων ώστε να αποφευχθούν πρακτικές συμπίεσης περιθωρίων κέρδους από τον ΟΤΕ και οι κλήσεις αυτές να μην παρέχονται με υπερβολικά μικρό ή αρνητικό περιθώριο.»

Εν όψει της τροποποίησης της επιλογής «Όλες οι κλήσεις» (εφ’ εξής επιλογή 3) και με στόχο την παροχή πλήρους τηλεφωνικής υπηρεσίας στους πελάτες, η κάθε εταιρεία θα πρέπει να προβεί σε τροποποιήσεις/προσθήκες στις υφιστάμενες συμφωνίες διασύνδεσης καθώς και ενδεχομένως να προβεί σε νέες συμφωνίες διασύνδεσης με παρόχους που δεν υπάρχει απευθείας διασύνδεση εφ’ όσον κάποιες υπηρεσίες δε δίνονται στην υπηρεσία εθνικής διαβίβασης κλήσεων του ΟΤΕ. Η τροποποιήσεις/προσθήκες (εφόσον αυτές συμφωνηθούν αμοιβαία) θα αφορούν κυρίως στα μοντέλα χρέωσης καθώς και τα τέλη τερματισμού/συλλογής για όλες τις περιπτώσεις κλήσεων προς μη γεωγραφικών αριθμών που θα διέρχονται (συλλογή & τερματισμός) από το δίκτυο μας.

Στις παρακάτω παραγράφους επισημαίνουμε τα θέματα που πρέπει να τύχουν ιδιαίτερης μελέτης στην περίπτωση που τροποποιηθεί η επιλογή «Όλες οι κλήσεις»:

α) Συλλογή μέσω CPS/CS και Τερματισμός σε Σύντομους κωδικούς ΟΤΕ

α1) Σύντομοι Κωδικοί Εκτάκτου Ανάγκης

Ο προεπιλεγμένος πάροχος εκτός από το κόστος τερματισμού (ίση με το τέλος απλής συλλογής κλήσης) σε Σύντομους Κωδικούς Εκτάκτου Ανάγκης καλείται να καταβάλει και εκάστοτε κόστος συλλογής κλήσεων (τοπική, απλή, διπλή) ενώ η λιανική χρέωση παραμένει δωρεάν. Στο παραπάνω κόστος πρέπει να προστεθεί και το κόστος δικτύου της ΤΕΛΛΑΣ.

α2) Σύντομοι Κωδικοί Δικτύου ΟΤΕ

Σύμφωνα με την απόφαση της ΕΕΤΤ (215/31/2001), οι σειρές 12χχ, 13χχ & 14χχ χρησιμοποιούνται για σύντομους κωδικούς δικτύου. Επίσης, στο ΥΠΔ Διασύνδεσης 2003 προβλέπεται η υπηρεσία τερματισμού σε σύντομους κωδικούς δικτύου του ΟΤΕ της σειράς 14χχ. Παρόλο, που οι σύντομοι κωδικοί δικτύου μπορούν να χρησιμοποιηθούν από κάθε πάροχο χωριστά, ο ΟΤΕ είναι ο μοναδικός πάροχος που έχει αναπτύξει κοινωφελείς υπηρεσίες με ιδιαίτερα υψηλή κίνηση. Εν όψει των παραπάνω, θα πρέπει οι εν λόγω υπηρεσίες να συνεχίζουν να παρέχονται ως υπηρεσίες τερματισμού στη διασύνδεση σε κοστοστρεφείς τιμές.

Α3) Λοιποί Σύντομοι Κωδικοί ΟΤΕ

Ο προεπιλεγμένος πάροχος εκτός από το κόστος τερματισμού σε Σύντομους Κωδικούς καλείται να καταβάλει και κόστος συλλογής κλήσεων ενώ η λιανική χρέωση θα οριστεί από τον ίδιο τον πάροχο. Στο παραπάνω κόστος πρέπει να προστεθεί και το κόστος δικτύου της ΤΕΛΛΑΣ. Ωστόσο, το πρόβλημα θα υφίσταται στη σύγκριση της λιανικής τιμής ΟΤΕ προς τους σύντομους κωδικούς και της λιανικής τιμής ΠΑΡΟΧΟΥ. Επίσης, ο ΟΤΕ για όλους τους σύντομους κωδικούς εκτός της σειράς 14χχ όπου ορίζει λιανικές χρεώσεις ανά κλήση, χρεώνει αστική χρέωση. Συνεπώς, παρατηρούμε το φαινόμενο άλλο μοντέλο χρέωσης να υπάρχει στη λιανική (χρέωση ανά λεπτό ομιλίας) και άλλη χρέωση στη χονδρική (χρέωση ανά κλήση).

β) Συλλογή μέσω CPS/CS και Τερματισμός σε αριθμούς 800 ΟΤΕ

Σύμφωνα με τα όσα ορίζει η προτεινόμενη Προσφορά, ο ΟΤΕ αποδίδει στον Πάροχο το ποσό που αντιστοιχεί με τη χρέωση call termination του Παρόχου.

Σε αυτή την περίπτωση, όπως προτείναμε παραπάνω, ο Πάροχος πρέπει να ορίζει μόνος του το τέλος δρομολόγησης της κλήσης σε αριθμούς 800 ΟΤΕ μέσα στο οποίο έχει συνυπολογίσει το κόστος συλλογής μέσω προεπιλογής καθώς και το κόστος δικτύου του Παρόχου.

γ) Συλλογή μέσω CPS/CS αι Τερματισμός σε αριθμούς 801 ΟΤΕ

Σύμφωνα με τα όσα ορίζει η προτεινόμενη Προσφορά, ο ΟΤΕ αποδίδει στον Πάροχο το ποσό που αντιστοιχεί με τη χρέωση call termination του Παρόχου.

Σε αυτή την περίπτωση, όπως προτείναμε παραπάνω, ο Πάροχος πρέπει να ορίζει μόνος του το τέλος δρομολόγησης της κλήσης σε αριθμούς 801 ΟΤΕ μέσα στο οποίο έχει συνυπολογίσει το κόστος συλλογής μέσω προεπιλογής καθώς και το κόστος δικτύου του Παρόχου. Ο ΟΤΕ με τη σειρά του θα χρεώνει τα ισχύοντα τέλη τερματισμού σε υπηρεσίες 801 ΟΤΕ (Single Transit termination)

ε) Συλλογή και Τερματισμός σε αριθμούς 89 (ΕΠΑΚ) ΟΤΕ

Κατ' αρχήν όπως αναφέραμε πιο πάνω, ο ΟΤΕ θα πρέπει να παρέχει διασύνδεση σε αριθμούς της σειράς 89xx του ΟΤΕ.

Οι προτάσεις σχετικά με την τροποποίηση της επιλογής (3) σε συνάρτηση με τροποποίηση της Προσφοράς Διασύνδεσης είναι οι κάτωθι:

i) Σύντομοι Κωδικοί έκτακτης ανάγκης

Προτείνουμε εξαίρεση των κλήσεων από την επιλογή (3) σε ενδεχόμενη τροποποίηση της ώστε να συμπεριλαμβάνει όλες τις κλήσεις. Οι κλήσεις θα δρομολογούνται μέσω του δικτύου του ΟΤΕ όπως και σήμερα ενώ οι πάροχοι θα συνεχίσουν να έχουν την υποχρέωση της δρομολόγησης μόνο των απευθείας διασυνδεδεμένων πελατών

ii) Σύντομοι Κωδικοί Δικτύου ΟΤΕ

Να συνεχίσουν παρέχονται ως υπηρεσίες διασύνδεσης ενώ θα πρέπει οι τιμές τερματισμού να παραμείνουν κοστοστρεφείς και παράλληλα να ελέγχονται με price squeeze tests.

iii) Σύντομοι Κωδικοί ΟΤΕ

Προτείνουμε εναρμόνιση του τρόπου λιανικής τιμολόγησης με τον τρόπο χονδρικής τιμολόγησης.

iv) Κλήσεις προς 800&801

Προτείνουμε διευκρίνιση στο ΥΠΔ ώστε ο πάροχος να ορίζει ο ίδιος το τέλος δρομολόγησης από το δίκτυο του. Το νέο τέλος θα συμπεριλαμβάνει το κόστος συλλογής ΟΤΕ, το κόστος δικτύου Παρόχου καθώς και το κόστος τιμολόγησης και επισφαλειών (αν 801).

v) Κλήσεις προς 89xx

Προτείνουμε τροποποίηση του ΥΠΔ 2003 ώστε ο ΟΤΕ να παρέχει υπηρεσίες τερματισμού σε αριθμούς της σειράς 89xx. Το τέλος τερματισμού θα πρέπει να ορίζεται σύμφωνα με το μοντέλο retail minus ώστε να αποφευχθούν φαινόμενα συμπίεσης τιμών (price squeeze).

Τέλος, θα θέλαμε να επισημάνουμε για μια ακόμη φορά ότι υλοποίηση της νέας επιλογής (3) απαιτεί εκτός των άλλων σημαντικό χρόνο υλοποίησης σε επίπεδο τεχνικό (υλοποίηση δρομολόγησης ψηφιακών κέντρων και φορητότητας), σε επίπεδο τιμολόγησης (λιανική και χονδρική) καθώς και σε επίπεδο συμφωνιών διασύνδεσης (νέες συμβάσεις, τροποποιήσεις υπαρχουσών, κλπ).

Παρ. 10.1.4

Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 9 του Κανονισμού Εισαγωγής της Προεπιλογής Φορέα (απόφαση ΕΕΤΤ υπ' αριθμ. 366/48/8-12-2005), ο συνδρομητής που κάνει χρήση της υπηρεσίας προεπιλογής φορέα μέσω δικτύου αδειοδοτημένου παρόχου, δύναται να αιτηθεί επιλεκτική φραγή κλήσεων για κατηγορίες κλήσεων που περιλαμβάνονται στις δυνατότητες του σχήματος προεπιλογής που έχει επιλέξει, υποβάλλοντας σχετική αίτηση **είτε στον Προεπιλεγμένο Πάροχο, είτε στον ΟΤΕ.**

Ως είναι διατυπωμένο το παρόν άρθρο, προκύπτει ότι ο συνδρομητής δύναται να αιτηθεί φραγή εξερχόμενων κλήσεων, υποβάλλοντας αίτηση όχι στον Προεπιλεγμένο φορέα, αλλά αποκλειστικά στον ΟΤΕ. **Πρέπει συνεπώς να αναδιατυπωθεί η συγκεκριμένη πρόβλεψη.**

Παρ. 10.1.6

Αναφέρεται στο τελευταίο εδάφιο ότι *στην περίπτωση ανακοινώσιμης Αναγνώρισης Καλούσας Γραμμής ο Τ.Π. οφείλει να προωθεί την πληροφορία στον τελικό χρήστη*. Η πρόταση αυτή πρέπει να διαγραφεί δεδομένου ότι ο Πάροχος δεν είναι ρυθμιστικά υποχρεωμένος να μεταδίδει μέσα στο δίκτυο την υπηρεσία CLIP. Επιπλέον, υπάρχει ενδεχόμενο ο τερματισμός στον τελικό χρήστη να μην πραγματοποιείται από το δίκτυο που κάνει συλλογή. Μια τέτοια περίπτωση είναι κίνηση που δρομολογείται μέσω διεθνών διασυνδέσεων καθώς και μέσω εθνικής υπηρεσίας διαβίβασης είτε ΟΤΕ είτε άλλων παρόχων. Γίνεται σαφές ότι στην περίπτωση αυτή ο Πάροχος που συλλέγει κίνηση δεν μπορεί να διασφαλίσει ότι το CLIP θα καταλήξει στον τελικό χρήστη. Επομένως, εάν τεθεί ο όρος αυτός στην Προσφορά Αναφοράς, δημιουργούνται υποχρεώσεις του Τ.Π. οι οποίες δεν επιβάλλονται από το ισχύον Κανονιστικό Πλαίσιο.

Η προώθηση της πληροφορίας CLIP μπορεί να παρέχεται στους συνδρομητές που την αιτούνται, είτε δωρεάν είτε έναντι τιμήματος, ανάλογα με την εμπορική πολιτική κάθε εναλλακτικού παρόχου που δεν δεσμεύεται από σχετικές Κανονιστικές Υποχρεώσεις. Σε κάθε περίπτωση η σχετική υποχρέωση του Παρόχου αφορά τη σύμβασή του με τους συνδρομητές και όχι την υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς που διέπει τις σχέσεις των Τ.Π. με τον ΟΤΕ.

Διαδικασίες Εμπορικής Διαχείρισης (άρθρο 11 του κειμένου)

Παρ. 11.3- Αίτηση χορήγησης Ζεύξης Διασύνδεσης ***11.3.5.***

Η αναφορά σε έλεγχο «εφικτότητας» είναι προτιμότερο να διευκρινιστεί ότι οδηγεί είτε σε θετική απάντηση είτε σε οικονομοτεχνική προσφορά στην οποία θα αναφέρεται και ο χρόνος παράδοσης. Θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή προκειμένου να αποφευχθεί η κατάχρηση από τον ΟΤΕ της δυνατότητας άρνησης ικανοποίησης με προσδιορισμό νέου εκτιμώμενου χρόνου χορήγησης της γραμμής. Η διάταξη αυτή παρέχει τη δυνατότητα στον ΟΤΕ να παρατείνει τεχνητά τις προθεσμίες παράδοσης, ακόμη και σε περιπτώσεις που δεν συντρέχουν στην πραγματικότητα λόγοι άρνησης. Επομένως, θα πρέπει να προβλεφθεί ρητώς το δικαίωμα του παρόχου να αιτείται πρόσθετα στοιχεία που να αποδεικνύουν την αδυναμία του ΟΤΕ και σε κάθε περίπτωση η υποχρέωση του ΟΤΕ να κοινοποιεί κάθε άρνηση στην ΕΕΤΤ, συνοδευόμενη από τη σχετική αιτιολογία και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν την αδυναμία του. Επίσης, η προθεσμία δέκα πέντε εργασίμων ημερών θεωρείται

υπερβολική και προτείνεται να μειωθεί ώστε να μην υπερβαίνει τις 15 ημερολογιακές ημέρες.

Παρ. 11.4- Αιτήσεις Προεπιλογής Φορέα

11.4.2.Διεκπεραίωση των αιτήσεων χορήγησης και αλλαγής σχήματος προεπιλογής φορέα:

Αναφέρεται στην τρίτη παράγραφο ότι «ο ΟΤΕ εντός τριών εργασίμων ημερών από την καταχώρηση των ως άνω αιτήσεων από τον ΤΟ, τον ενημερώνει μέσω του WCRM για την αποδοχή ή την αιτιολογημένη απόρριψη της αίτησης ή τη θέση της σε αναμονή σύμφωνα με τις προδιαγραφές του συστήματος».

Δεν διευκρινίζεται και δεν εξειδικεύεται η περίπτωση «θέσης σε αναμονή» αιτήματος, υπάρχει αοριστία και κενό στην προκειμένη διαδικασία. Οφείλει ο ΟΤΕ να εξειδικεύσει και να γνωστοποιήσει τους συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους μία αίτηση μπορεί να τεθεί σε αναμονή (περιοριστική περιπτώσιολογία), ώστε να υπάρχει απόλυτη διαφάνεια και να γνωρίζει κάθε Πάροχος αφενός τους λόγους, αφετέρου τη διάρκεια «θέσης σε αναμονή», προκειμένου να ελέγχεται η τήρηση από τον ΟΤΕ των προθεσμιών ενεργοποίησης / αλλαγής σχήματος προεπιλογής, αλλά και να μπορούν έγκυρα οι Πάροχοι να ενημερώνουν τους Συνδρομητές / αιτούντες για την πορεία της αίτησής τους. Συγκεκριμένα, προτείνεται μια αίτηση να τίθεται σε αναμονή όταν υπάρχουν αποκλίσεις ανάμεσα στα στοιχεία που διαθέτει ο ΟΤΕ και αυτά που παρέχει ο Τ.Π. προκειμένου να παρέχεται στα μέρη η δυνατότητα να εντοπίσουν το λόγο της απόκλισης και να επιβεβαιώσουν τα ορθά στοιχεία του Πελάτη.

Εάν η δυνατότητα θέσης σε αναμονή δεν συνοδεύεται από περιοριστική απαρίθμηση των λόγων θέσης σε αναμονή, σε συνδυασμό με την επόμενη παράγραφο περί προθεσμίας διεκπεραίωσης των αποδεκτών αιτήσεων, η αναγραφόμενη εξαιρέση από την τασσόμενη πενθήμερη προθεσμία σε περιπτώσεις «θέσης σε αναμονή», δίδει περιθώρια καταχρηστικής επ' αόριστον καθυστέρησης από την πλευρά του ΟΤΕ για λόγους που ουδείς γνωρίζει.

11.4.3. διαδικασία διεκπεραίωσης των αιτήσεων κατάργησης προεπιλογής

Στην πρώτη παράγραφο του κειμένου αναφέρεται ότι «τα τμήματα λιανικής του ΟΤΕ καταχωρούν στο WCRM (μέσω των δικών τους συστημάτων Customer Care) τις αιτήσεις κατάργησης».

Σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 5 του Κανονισμού Εισαγωγής της Προεπιλογής της ΕΕΤΤ, τα τμήματα λιανικής του Υπόχρεου Παρόχου, όπου υποβάλλονται οι αιτήσεις κατάργησης της προεπιλογής, οφείλουν να αποστέλλουν ηλεκτρονικά στα τμήματα χονδρικής του Υπόχρεου Παρόχου τις αιτήσεις και όχι να ενημερώνουν απευθείας το WCRM – ήτοι, όχι να έχουν απευθείας πρόσβαση στο εν λόγω πληροφοριακό σύστημα. Η σχετική διαδικασία είναι συγκεκριμένη και προκαθορισμένη και ορθώς τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στο εν λόγω σύστημα δεν πρέπει να είναι προσβάσιμα παρά μόνο –αυστηρά περιοριστικά και αποκλειστικά – από τα αρμόδια για τη διεκπεραίωση των αιτήσεων τμήματα χονδρικής. Η πρόσβαση των τμημάτων λιανικής του ΟΤΕ στο W-CRM παραβιάζει τις διατάξεις τόσο της τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας, όσο και του δικαίου του ανταγωνισμού, καθώς παρέχει στον ΟΤΕ αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα. Πρόκειται δε για πρακτική, την οποία θεωρούμε ότι ο ΟΤΕ ήδη ακολουθεί και για την οποία η εφαρμοστέα νομοθεσία προβλέπει κυρώσεις. Πρέπει συνεπώς να αναδιατυπωθεί η συγκεκριμένη ρύθμιση, ώστε να είναι σύμφωνη με τον Κανονισμό και τους κανόνες του ανταγωνισμού.

11.4.5: Ο ΟΤΕ δύναται να απορρίψει αίτημα για προεπιλογή για τους παρακάτω λόγους:

Σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 9 του Κανονισμού Εισαγωγής της Προεπιλογής Φορέα, ο ΟΤΕ δύναται να απορρίψει αίτημα για προεπιλογή φορέα για τους λόγους που αποκλειστικά απαριθμούνται στη συγκεκριμένη παράγραφο, ως Α1, Α2, Α3 και Α4. Στο παρόν κείμενο ο ΟΤΕ αφενός δημιουργεί υποκατηγορίες, αφετέρου διευρύνει αυθαίρετα τους λόγους για τους οποίους μπορεί να απορρίψει αίτημα για προεπιλογή. Συγκριτικά συνεπώς με τους λόγους που αναφέρει ο ΟΤΕ στο παρόν κείμενο, έχουμε τα κάτωθι σχόλια:

A1.3 (διαφορετικός ΑΔΤ ή αριθμός διαβατηρίου):

Σύμφωνα με τον Κανονισμό, ο αριθμός ΑΔΤ ή διαβατηρίου απαιτείται μόνο σε περίπτωση που ο αιτών δεν είναι κάτοχος ΑΦΜ και συνεπώς ο λόγος Α1.3 δεν αποτελεί έγκυρο και νόμιμο λόγο απόρριψης εφόσον υπάρχει το ορθό ΑΦΜ του αιτούντος. Πρέπει να διευκρινιστεί.

A4.1 (τεχνικό πρόβλημα):

Σύμφωνα με τον Κανονισμό, προβλέπεται απόρριψη μόνο σε περίπτωση που «η αίτηση αφορά αναλογικό κέντρο». Η πρόβλεψη του ΟΤΕ παραβιάζει τον Κανονισμό και δημιουργεί ένα νέο και καθόλα αόριστο και απεριοριστο λόγο απόρριψης.

A7.1 (λάθος καταχώρηση – εκ παραδρομής λάθος)

Ούτε προβλέπεται στον Κανονισμό αυτός ο λόγος, ούτε διευκρινίζει ο ΟΤΕ τι ακριβώς εννοεί. Ως εκ τούτου θα πρέπει να διαγραφεί.

11.4.7: Προεπιλογή που βρίσκεται σε λειτουργία μπορεί να καταργηθεί για τους παρακάτω λόγους:

Και πάλι σύμφωνα με την παρ. 10 του άρθρου 9 του Κανονισμού, η απαρίθμηση των σχετικών λόγων είναι αποκλειστική, οι δε λόγοι αριθμούνται Κ1 έως Κ11.

Κ08 (μεταβίβαση τηλεφωνικής σύνδεσης):

Σύμφωνα με τον Κανονισμό (Κ8), η κατάργηση και όχι η μεταβίβαση της τηλεφωνικής σύνδεσης από τον συνδρομητή αποτελούν λόγο κατάργησης προεπιλογής. Να τροποποιηθεί σε συμφωνία με τη σχετική διάταξη.

12. Οικονομικοί Όροι

12.1

Κατά το έτος 2006 παρατηρήθηκε το φαινόμενο, λόγω εκπρόθεσμης προσαρμογής του ΟΤΕ στην υποχρέωσή απόδειξης της κοστοστρέφειας, ο ΟΤΕ να τιμολογεί τους παρόχους εκ νέου για υπηρεσίες που παρασχέθηκαν το έτος 2005, με «κοστοστρεφείς» τιμές που παρουσίασαν αύξηση σε σχέση με τις ισχύουσες κατά το χρόνο παροχής των υπηρεσιών, συμψηφίζοντας μονομερώς τις σχετικές χρεώσεις σε βάρος των παρόχων, με αποτέλεσμα οι τελευταίοι να ζημιωθούν και, εκ του αποτελέσματος, να καλούνται να φέρουν το βάρος και τον κίνδυνο από την μη εμπρόθεσμη προσαρμογή του ΟΤΕ. Το γεγονός αυτό έρχεται σε πρόδηλη αντίθεση με βασικές γενικές αρχές του δικαίου του ανταγωνισμού (συμπίεση τιμών), και σε αντίθεση με τις προβλέψεις του άρθρου 6 παρ. 6 της υπ' αριθμ. 277/64 απόφασης ΕΕΤΤ (Κανονισμός Διαδικασιών Ελέγχου και Υποχρεώσεις Δημοσιότητας Τιμολογίων Παρόχων Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών ή/και Δικτύων», σύμφωνα με το οποίο απαγορεύεται η αναδρομική αύξηση των τιμολογίων χωρίς την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του αντισυμβαλλόμενου. Αντίστοιχα, η ως άνω απαγόρευση αναδρομικής αύξησης χωρίς την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του αντισυμβαλλόμενου προβλέπεται και στην υπ' αριθμ. 390/3/13-6-2006 απόφαση της ΕΕΤΤ (Κανονισμός Γενικών Αδειών, Παράρτημα Β, όροι Γενικών Αδειών, άρθρο 2.1.14.

Πρέπει συνεπώς στο προκείμενο άρθρο να γίνουν οι εξής προσθήκες / τροποποιήσεις:

12.1.1. Οι χρεώσεις αφορούν αποκλειστικά τις επιτυχείς κλήσεις και πρέπει να είναι σύμφωνες με την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία και τις αποφάσεις της ΕΕΤΤ.

12.1.4. Η αναδρομικής αύξηση τιμολογίων / χρεώσεων του ΟΤΕ απαγορεύεται χωρίς την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του αντισυμβαλλομένου».

12.2

Προτείνεται η ανταλλαγή στοιχείων να γίνεται εντός των πρώτων 25 ημερών από την τελευταία ημέρα της περιόδου τιμολόγησης.

12.3

Προτείνεται να υπάρχει ευελιξία ανά Πάροχο να ορίζει ο ίδιος την περίοδο τιμολόγησης. Η έκδοση μηνιαίων τιμολογίων (αντί διμηνιαίων) αυξάνει σημαντικά το χρηματοοικονομικό κόστος της ΤΕΛΛΑΣ και θα την αναγκάσει να εκδίδει μηνιαίους λογαριασμούς προς τους πελάτες της, ώστε να εξισορροπήσει το επιπλέον χρηματοοικονομικό κόστος. Σαν συνέπεια, θα υπάρξουν μεγάλες αρνητικές επιπτώσεις στην πελατειακή της βάση καθώς και επιπλέον κόστος για διαχείριση της ενημέρωσης προς πελάτες.

Στο σημείο αυτό πρέπει να αναφέρουμε ότι ο ΟΤΕ στην λιανική αγορά τιμολογεί ανά δίμηνο ενώ, με το να τιμολογεί τους εναλλακτικούς στην χονδρική αγορά ανά μήνα, εξωθεί τους εναλλακτικούς παρόχους σε μηνιαία τιμολόγηση στη λιανική τους. Ήδη, για κόστη σχετικά με την παροχή σταθερής τηλεφωνίας, ο ΟΤΕ έχει ήδη εφαρμόσει μηνιαία τιμολόγηση όπως μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης και μισθωμένες γραμμές χονδρικής. Είναι φανερό ότι με τον τρόπο αυτό ο ΟΤΕ προβαίνει σε διακριτική μεταχείριση (μεταξύ χονδρικής εναλλακτικών και λιανικής ΟΤΕ)

Τέλος, αναφέρουμε ότι μέχρι και σήμερα υπάρχουν πάροχοι που έχουν διμηνιαία τιμολόγηση και ενδεχόμενη υποχρεωτική μεταβολή, εφόσον αποφασιστεί, θα πρέπει να συνοδεύεται από συγκεκριμένη μεταβατική περίοδο (τουλάχιστον 1 χρόνο από την εφαρμογή της νέας προσφοράς).

Σχετικά με το περιεχόμενο και τη μορφή των τιμολογίων που εκδίδονται από τον ΟΤΕ, θα πρέπει να σημειωθούν τα εξής:

Οι εκάστοτε λογαριασμοί από τον ΟΤΕ είναι οι ακόλουθοι:

- A) Μεμονωμένοι
- B) Ενιαίοι
- Γ) Ηλεκτρονικοί Geneva

Η βασική προϋπόθεση όλων των λογ/σμών είναι να δίδονται σε **ηλεκτρονική μορφή** ώστε να επεξεργάζονται τα στοιχεία του λογ/σμού και να ομαδοποιούνται οι χρεωμένες υπηρεσίες σύμφωνα με τα δεδομένα της εταιρίας.

Προτείνεται οι λογ/σμοί α' & β' να καταργηθούν και να ενσωματωθούν σε αντίστοιχους όπως των ηλεκτρονικών Geneva.

Στα πλαίσια αυτά, θα πρέπει ο κάθε λογ/σμός και οι αντίστοιχες χρεώσεις/εκπτώσεις των υπηρεσιών/προϊόντων να συγκεντρώνουν **ομοειδής υπηρεσίες/προϊόντα με τα αντίστοιχα σύνολά τους**. Στην περίπτωση που όλες οι υπηρεσίες/προϊόντα χρεώνονται σε έναν και μοναδικό λογαριασμό ή και ορισμένους λογαριασμούς τότε **οι υπηρεσίες/προϊόντα να ομαδοποιούνται και να δίδονται τα αντίστοιχα υποσύνολά τους**.

Επιπλέον αναπροσαρμογές και εκπτώσεις υπηρεσιών/προϊόντων να είναι αναλυτικά ανά γραμμή ή να υπάρχει **αναλυτική κατάσταση των γραμμών αυτών με αναπροσαρμογές και εκπτώσεις αυτές αφορούν**, δεδομένου ότι μέχρι στιγμής ο ΟΤΕ έχει κάνει αναπροσαρμογές για ορισμένο σύνολο χρεώσεων και εκπτώσεις τμηματικά για ορισμένα σύνολα γραμμών παραλείποντας άλλα κυκλώματα για μεταγενέστερες εγγραφές ή παραλείποντας εντελώς να επανέλθει στη διόρθωση αυτών των λανθασμένων αναπροσαρμογών και εκπτώσεων.

Απώτερος σκοπός είναι να λαμβάνονται οι λογαριασμοί σε επεξεργαζόμενο format π.χ. txt με δεδομένα στοιχεία ώστε να είναι δυνατόν το **upload των στοιχείων σε βάση δεδομένων (datawarehouse) και για εγγραφές σε SAP**.

Σημείωση: Από όλους τους ήδη υπάρχοντες λογ/σμούς, οι Μεμονωμένοι και οι Ενιαίοι θα έπρεπε να είχαν ήδη ενσωματωθεί στους ηλεκτρονικούς λογ/σμούς Geneva, το οποίο όμως αδυνατεί ο ΟΤΕ να παραδώσει παρότι υπήρχαν οι προϋποθέσεις εδώ και 1 1/2 χρόνο.

Τέλος, προτείνεται η έκδοση χωριστών τιμολογίων υπηρεσιών και τιμολογίων τόκων, ώστε να καθίσταται ευχερέστερος ο έλεγχος των σχετικών χρεώσεων.

12.4.1

Κρίνουμε σημαντικό να προσδιοριστεί ο τρόπος παράδοσης των τιμολογίων. Συγκεκριμένα, επειδή η έναρξη της προθεσμίας εξόφλησης προϋποθέτει την εντός 5

ημερών παράδοση, προτείνουμε ρητά να διατυπωθεί ότι η παράδοση θα γίνεται υποχρεωτικά με σχετικό αποδεικτικό παράδοσης – παραλαβής,

12.4.3 & 12.4.4

Διαφωνούμε με τον καταχρηστικό όρο όπου ο ΟΤΕ στην περίπτωση απροθυμίας πληρωμής των παραστατικών τιμολογίων προβαίνει σε προσωρινή διακοπή των υπηρεσιών διασύνδεσης. Η μέχρι τώρα εμπειρία έχει δείξει ότι η μη πληρωμή συγκεκριμένων ποσών από Παρόχους είναι αιτιολογημένη και απορρέει από διαφορές (κυρίως ρυθμιστικού χαρακτήρα) μεταξύ Παρόχων και ΟΤΕ.

Προτείνουμε στη συγκεκριμένη παράγραφο να γίνει ειδική μνεία ώστε τα μέρη να προβαίνουν σε επίλυση διαφοράς ενώπιον της ΕΕΤΤ όταν η παρακράτηση πληρωμών γίνεται αιτιολογημένα και όχι λόγω απλής οικονομικής αδυναμίας.

Παρ. 12.5 (Μέτρηση της τηλεπικοινωνιακής κίνησης υπηρεσιών διασύνδεσης & αμφισβητήσεις)

Εν είδει γενικού σχολίου, κρίνουμε ιδιαίτερα σημαντικό να αναγραφεί η εξής προσθήκη στο προκείμενο άρθρο περί αμφισβητήσεων:

Κάθε θέμα επίλυσης διαφορών μεταξύ των συμβαλλομένων μερών επιλύεται σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην παρ. 11 του Παραρτήματος VII της παρούσης Προσφοράς Αναφοράς («Όροι σύμβασης διασύνδεσης»), με την προσθήκη αναντίρρησης της δυνατότητας υπαγωγής της διαφοράς στην ΕΕΤΤ και στα πλαίσια αρμοδιότητάς της – κάτι το οποίο δεν αναφέρεται στο σχετικό εδάφιο περί επίλυσης διαφορών. Συγκεκριμένα:

1. Τα συμβαλλόμενα μέρη αναλαμβάνουν την υποχρέωση να καταβάλλουν κάθε δυνατή προσπάθεια για την επίλυση τυχόν διαφορών και τυχόν διαφωνιών που προκύπτουν από την ερμηνεία και την υλοποίηση της παρούσας.
2. Αρμόδια για την τελική επίλυση διαφορών είναι η Εθνική Ρυθμιστική Αρχή (ΕΕΤΤ), στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της και με βάση τις σχετικές διατάξεις του Ν. 3431/2006 και σε κάθε περίπτωση, τα Δικαστήρια Αθηνών.

Σύμφωνα και με τα όσα ανωτέρω αναφέρουμε, κρίνεται ιδιαίτερα σημαντικό να προβλεφθεί ρητά ότι σε περιπτώσεις αμφισβήτησης χρεώσεων για τις οποίες έχει δρομολογηθεί δικαστική ή διοικητική διαδικασία (π.χ. διαιτησία του άρθρου 20 του Ν.

3431/2006), το επίδικο ποσό της διαφοράς **πρέπει** (αντί για «μπορεί που αναφέρεται στην παρ.12.5.4) να παραμείνει σε εκκρεμότητα και να μην καθίσταται σε καμία περίπτωση απαιτητό μέχρι την οριστική επίλυση της διφωνίας και το πέρας της σχετικής δικαστικής / διοικητικής διαδικασίας.

Σημαντικό επίσης κρίνεται να γίνει διαχωρισμός της δυνατότητας αμφισβήτησης του χρόνου χρέωσης και της δυνατότητας αμφισβήτησης της νομιμότητας των χρεώσεων / τιμολόγησης του συνολικού χρόνου χρέωσης.

12.5.3.: Δεν προσδιορίζεται η προθεσμία εντός της οποίας θα πρέπει να συγκροτηθεί η Επιτροπή εμπειρογνομόνων. Προτείνεται 10ήμερη προθεσμία.

12.5.5: Θα πρέπει να διαγραφεί, ως καταχρηστική, η πρόβλεψη που ορίζει ότι μετά την πάροδο της προθεσμίας των 60 ημερών το ποσό της διαφοράς καθίσταται απαιτητό, διότι ουδόλως λαμβάνει υπόψη τη δυνατότητα προσφυγής στα αρμόδια Δικαστήρια για την επίλυση μίας τέτοιας διαφοράς, διαδικασία η οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να περατωθεί σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα. Και πάλι ρητά πρέπει να προβλέπεται ότι σε καμία περίπτωση το ποσό της διαφοράς δεν καθίσταται απαιτητό προ της με οποιονδήποτε τρόπο οριστικής επίλυσης της διαφοράς, πλην των περιπτώσεων προφανούς καταχρηστικής άσκησης του σχετικού δικαιώματος από κάθε πλευρά.

12.5.6: Αντίστοιχα, πρέπει να προβλεφθεί ρητά ότι «σε περίπτωση απροθυμίας πληρωμής των παραστατικών τιμολογίων και εφόσον η μη πληρωμή δεν οφείλεται σε ρητή αμφισβήτηση των χρεώσεων ή σε επίκληση ανταπαιτήσεων κατά του ΟΤΕ που έχουν υπαχθεί προς επίλυση ενώπιον της ΕΕΤΤ ή των αρμοδίων δικαστηρίων και δεν έχουν απορριφθεί ως αβάσιμες, το έτερο συμβαλλόμενο μέρος έχει δικαίωμα να διακόψει προσωρινά την παροχή υπηρεσιών... ».

12.6

Προτείνεται στα κόστη τα οποία επιμερίζονται να συμπεριληφθούν ρητώς τα κάτωθι κόστη (για τα οποία δεν εφαρμόζεται σήμερα ο επιμερισμός):

A. Εφ' άπαξ κόστη ενεργοποίησης ΜΓ Διασύνδεσης

B. Τέλη σηματοδοσίας

καθώς και να γίνει ειδική μνεία για τα τέλη υπηρεσιών Ημί-Ζεύξης δεδομένου ότι οι παραπάνω υπηρεσίες χρησιμοποιούνται από κοινού με τον ΟΤΕ.

Επίσης, σε συνέχεια της πρότασης μας επί του άρθρου 7, προτείνουμε η κίνηση προς αριθμούς 800 Παρόχου να συμπεριλαμβάνεται στην κίνηση ΚΔοτε όπως ισχύει άλλωστε μέχρι και σήμερα. Επιπλέον, προτείνουμε η σταθερά Α (3.000.000 λεπτά ομιλίας) να μειωθεί τουλάχιστον κατά 25% ώστε να ευθυγραμμιστεί με το τρέχον προφίλ της κίνησης μεταξύ Παρόχου και ΟΤΕ.

12.7

Με βάση τον τρόπο υπολογισμού που προβλέπεται στην παράγραφο 12.7. το ύψος της απαιτούμενης εγγυητικής επιστολής θα είναι τέτοιο (περίπου 4,4 εκ €) που θα δημιουργήσει σημαντικά κόστη για την έκδοσή της καθώς και δέσμευση περιουσιακών στοιχείων της ΤΕΛΛΑΣ από τις Τράπεζες που θα τις εκδώσουν. Κρίνουμε ότι το ύψος της εγγυητικής πρέπει να είναι σημαντικά χαμηλότερο (τουλάχιστον στο 1/10 της ζητούμενης) και να επαυξάνεται μόνο εάν η εταιρία δώσει δείγματα μη έγκαιρης πληρωμής ή αφερεγγυότητας.

Υπό την προϋπόθεση ότι θα ακολουθηθεί η ανωτέρω πρόταση, θεωρούμε ότι σε περίπτωση που διαπιστωθεί επανειλημμένως μετά την δημοσίευση του τελικού κειμένου της υπό διαβούλευση Προσφοράς μη έγκαιρη πληρωμή ή αφερεγγυότητα προτείνουμε ο τρόπος υπολογισμού του ύψους της εγγυητικής επιστολής που θα καλείται να καταβάλει ο πάροχος να περιλαμβάνει τα κάτωθι:

A. ο πολλαπλασιαστικός παράγοντας 75 να μειωθεί σε 45 για μηνιαία τιμολόγηση ενώ για διμηνιαία να παραμείνει 75

B. Η μέση ημερήσια κίνηση (ΜΗΚ) να προκύπτει από το άθροισμα των αποδεκτών λογαριασμών των υπηρεσιών διασύνδεσης του ΟΤΕ μείον το άθροισμα των υπηρεσιών διασύνδεσης Παρόχου του τελευταίου εξαμήνου διά 180

** Με τον όρο αποδεκτών εννοούμε τους λογαριασμούς για τους οποίους ο Πάροχος ή ο ΟΤΕ δεν έχει προβεί σε αμφισβήτηση.*

Επιπλέον, θέλουμε να επισημάνουμε την έλλειψη διαφανούς πολιτικής πιστωτικού ελέγχου του ΟΤΕ μιας και δεν καθορίζονται ρητά οι διαδικασίες με τις οποίες κρίνεται ένας εναλλακτικός πάροχος για την πιστοληπτική του ικανότητα. Προτείνουμε όπως στο νέο ΥΠΔ να καθορίζονται αυστηρά οι σχετικές διαδικασίες έγκρισης της

πιστοληπτικής ικανότητας των διασυνδεδεμένων παρόχων καθώς και να υπάρχει διαφανής & αναλογικός τρόπος υπολογισμού του ύψους της εγγύησης.

12.8

Δε γίνεται καμία αναφορά στη διάρκεια παροχής υπηρεσιών στο πλαίσιο φυσικής συνεγκατάστασης.

12.9

Προτείνεται να αφαιρεθούν τα μηνιαία τέλη της Ημί-Ζεύξης διασύνδεσης δεδομένου ότι αποτελούν μια μορφή εναλλακτικής συνεγκατάστασης.

Επίσης, θα πρέπει η φράση «Διάφορα Τέλη» είτε να διαγραφεί είτε (εάν υφίστανται πρόσθετα τέλη που δικαιούνται να χρεώνει ο ΟΤΕ) να εξειδικευθεί και να υπάρξει αποκλειστική απαρίθμηση των τελών που μπορεί να περιλαμβάνονται στα «Διάφορα Τέλη». Η εξειδίκευση είναι αναγκαία και προκειμένου να παρέχεται η δυνατότητα στον κάθε Δικαιούχο να διασταυρώσει και να επαληθεύσει τις χρεώσεις των τιμολογίων του ΟΤΕ, προκειμένου να περιοριστούν στο μέγιστο δυνατό βαθμό οι διαφορές που ανακύπτουν λόγω αμφισβήτησης τιμολογίων.

Άρθρο 13 – Αναγνώριση Καλούσας Γραμμής

Κρίνουμε απαραίτητο να περιοριστεί το πεδίο ευθύνης των παρόχων και του ΟΤΕ ως προς την υποχρέωση να ανταλλάσσουν την πληροφορία αναγνώρισης καλούσας γραμμής, διότι τέτοια υποχρέωση – και αντίστοιχα δυνατότητα – δεν υπάρχει στις διεθνείς κλήσεις.

Άρθρο 14 – Πληροφοριακά Συστήματα

Στο σχετικό άρθρο δεν προσδιορίζεται ο χρόνος εντός του οποίου ο ΟΤΕ θα έχει ολοκληρώσει την υλοποίηση των πληροφοριακών του συστημάτων. Επίσης, δεν αναφέρονται οι προδιαγραφές και δεν παρέχεται καμία εγγύηση ως προς την ποιότητα και την ακεραιότητα των συστημάτων αυτών. Με βάση τη μέχρι σήμερα εμπειρία σχετικά με τη λειτουργία του συστήματος wCRM έχει διαπιστωθεί ότι σε αρκετές περιπτώσεις διαπιστώνεται αλλοίωση δεδομένων και δυνατότητα παρέμβασης προκειμένου να τροποποιηθούν στοιχεία που αφορούν παλαιότερες ημερομηνίες. Τα στοιχεία του πληροφοριακού συστήματος θα χρησιμοποιούνται για να αξιολογείται η συμμόρφωση του ΟΤΕ και για να ελέγχει κάθε Δικαιούχος την προσήκουσα ή μη παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης, τη λειτουργία ή μη των γραμμών

διασύνδεσης, προγραμματίζοντας αντίστοιχα ο πάροχος την από πλευράς του παροχή υπηρεσιών, την εμπορική και οικονομική του πολιτική. Πολλω δε μάλλον, το γεγονός ότι με βάση την παρ. 14.1.2 του άρθρου, προβλέπεται και η δυνατότητα κατάθεσης βλαβών μέσω του Π.Σ.(διαδικασία κρίσιμη), κρίνεται ιδιαίτερα σημαντική η αοριστία του κειμένου. **Επομένως, είναι απολύτως απαραίτητο η Προσφορά Αναφοράς να μην περιορίζεται στην αναφορά κατασκευής ενός «πληροφοριακού συστήματος» χωρίς καμία εξειδίκευση ως προς τις προδιαγραφές και την ποιότητα αυτού.**

Ειδικότερα, είναι σκόπιμο το πληροφοριακό σύστημα που θα αναπτυχθεί να πληροί τουλάχιστον τις κάτωθι προδιαγραφές, οι οποίες θεωρούμε ότι θα πρέπει να πληρούνται για το σύνολο των πληροφοριακών συστημάτων που εξυπηρετούν την υποβολή αιτημάτων του Τ.Π. προς τον ΟΤΕ (είτε αυτά αφορούν υπηρεσίες που καλύπτονται από την υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς, είτε άλλες υπηρεσίες όπως αιτήματα ΑΠΤοΒ, ΑΡΥΣ κλπ.):

Τα απαραίτητα στοιχεία για την ομαλή επικοινωνία των πληροφοριακών συστημάτων της TELLAS με τα πληροφοριακά συστήματα του ΟΤΕ σχετικά με τα αιτήματα της πρώτης προς τον ΟΤΕ:

- Το πληροφοριακό σύστημα του ΟΤΕ θα πρέπει να παρέχει τη δυνατότητα επικοινωνίας με τα αντίστοιχα πληροφοριακά συστήματα του Τ.Π. χωρίς την απαραίτητη συνδρομή ανθρώπινου παράγοντα. Για παράδειγμα, θα πρέπει τα πληροφοριακά σύστημα των 2 παρόχων να επικοινωνούν με βάση κοινά αποδεκτά πρωτόκολλα επικοινωνίας ανταλλαγής δεδομένων.
- Το πληροφοριακό σύστημα του ΟΤΕ θα πρέπει να ορίζει μοναδικά οποιοδήποτε αίτημα του Τ.Π. προς τον ΟΤΕ. Τα στοιχεία μοναδικότητας θα πρέπει να είναι κοινά ανάμεσα στα αιτήματα του Τ.Π. και τις όποιες απαντήσεις του ΟΤΕ προς αυτά. Τα στοιχεία της μοναδικότητας θα πρέπει να είναι μοναδικά για τον Τ.Π. και να μην μοιράζονται με όποιους άλλους παρόχους κάνουν χρήση των ίδιων συστημάτων.
- Δυνατότητα διόρθωσης των αιτημάτων του Τ.Π. όταν βρίσκονται σε πρώιμο στάδιο επεξεργασίας από τα πληροφοριακά συστήματα του ΟΤΕ, χωρίς την ακύρωση της προηγούμενης αίτησης. Η διαδικασία αυτή θα πρέπει να είναι αυτοματοποιημένη.

- Τα αιτήματα του Τ.Π. προς τον ΟΤΕ θα πρέπει να έχουν μία μοναδική ημερομηνία αναφοράς, πέραν της αυτόματης εισαγωγής του στοιχείου μοναδικότητας.
- Τα πληροφοριακά συστήματα των 2 παρόχων θα πρέπει να ακολουθούν συγκεκριμένες προδιαγραφές που δεν θα υπερκαλύπτουν τις όποιες ικανότητες των φυσικών πληροφοριακών συστημάτων (Hardware). Για παράδειγμα, η αίτηση για γραμμές ADSL, SLLU, FLLU θα πρέπει να γίνεται αυτόματα με προκαθορισμένο όριο αιτήσεων σε χρονικό διάστημα που θα είναι προκαθορισμένο, με τρόπο που δεν θα απαιτεί την παρουσία χειριστή οποιουδήποτε πληροφοριακού συστήματος εμπλέκεται στην αίτηση.

Προσάρτημα V - Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών

Ως επεσήμανε η εταιρεία μας και στο κείμενο Προσφοράς Αναφοράς ΟΤΕ 2007 για χονδρική παροχή μισθωμένων γραμμών, αντίστοιχα στο παρόν υπόδειγμα basic SLA δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για Premium SLA.

Άρθρο 1 – Ορισμοί

«χρόνος παράδοσης υπηρεσίας»:

Με τον ορισμό που δίδεται στο «Χρόνο παράδοσης υπηρεσίας», επιχειρείται να επιτευχθεί σημαντική παράταση του χρόνου παράδοσης, καθώς η προθεσμία παράδοσης **εκκινεί από την ημερομηνία έγκρισης της αίτησης και όχι από την υποβολή της**. Είναι προφανές ότι δεν είναι δυνατόν να εξαρτάται η έναρξη μιας προθεσμίας από ενέργειες του ΟΤΕ, ιδίως όταν δεν προβλέπεται ότι η άπρακτη πάροδος συγκεκριμένης προθεσμίας ισοδυναμεί με αποδοχή της, ενώ παράλληλα με την εν λόγω πρόβλεψη δεν υπάρχει σταθερό χρονικό σημείο από το οποίο προσμετρώνται οι εγγυημένοι χρόνοι παράδοσης που κατωτέρω αναφέρονται και δεν μπορεί έγκυρα να ελεγχθεί η συμμόρφωση ή μη του ΟΤΕ με τους σχετικούς χρόνους. Ο συνδυασμός των ανωτέρω, παρέχει πλήρη ελευθερία στον ΟΤΕ να επιτύχει με παραλείψεις ή καθυστερήσεις στα διάφορα στάδια διεκπεραίωσης της αίτησης την παράδοση των γραμμών σε χρόνο κατά πολύ μεγαλύτερο του προβλεπόμενου, χωρίς να επιβαρύνεται με ποινικές ρήτρες ή άλλες κυρώσεις.

Ανενεργός χρόνος βλάβης (stop clock time):

Σχετικά με τις περιπτώσεις που συμπεριλαμβάνονται στον ανενεργό χρόνο βλάβης, θα πρέπει να **διευκρινιστεί** ότι εάν δεν αναφερθεί η βλάβη σύμφωνα με την τυπική διαδικασία, ο χρόνος θεωρείται ως ανενεργός, **μόνο υπό την προϋπόθεση ότι ήταν εφικτή η αναφορά σύμφωνα με την τυπική διαδικασία** και η σχετική παράλειψη δεν οφείλεται σε δυσλειτουργία του Κεντρικού Σημείου Αναφοράς (fax, email) ή του Πληροφοριακού Συστήματος του ΟΤΕ (εφόσον υλοποιηθεί).

Άρθρο 2 – Γενικά

1. Κρίνουμε σημαντικό για την αποφυγή παρερμηνειών και μελλοντικών προβλημάτων και δεδομένης της ασαφούς διατύπωσης στο κείμενο των προθεσμιών σε ημέρες – άλλοτε αναφέρει εργάσιμες, άλλοτε ημερολογιακές, άλλοτε τίποτα, ως προς δε τις βλάβες αναφέρει ότι η αναγγελία γίνεται καθ' όλο το 24ωρο και όλες τις μέρες του έτους – να διαγραφεί η τρίτη παράγραφος του εν λόγω άρθρου και το αν οι μέρες είναι εργάσιμες ή ημερολογιακές να ορίζεται ρητά κατά περίπτωση. Άλλωστε, σύμφωνα με την ερμηνεία των άρθρων 240επ. ΑΚ, οι προθεσμίες υπολογίζονται σε ημερολογιακές ημέρες, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά. **Προκειμένου συνεπώς να υπάρχει απόλυτη σαφήνεια, δεδομένης και της ιδιαίτερης σημασίας που έχει σε κάθε περίπτωση ο ορθός υπολογισμός των τασσόμενων προθεσμιών, προτείνουμε να διαγραφεί η συγκεκριμένη (τρίτη) παράγραφος.**

2. Προτείνουμε επίσης μία προσθήκη στη διατύπωση της τέταρτης παραγράφου, αναφορικά με τον τρόπο υποβολής της αναγγελίας βλάβης. Στο κείμενο αναγράφεται «*με fax & email*», προτείνουμε για πρακτικούς λόγους (και για να μη θεωρείται ότι απαιτούνται αμφότερα) να οριστεί **με fax και / ή email**.

Άρθρο 3 - Λόγοι Καθυστέρησης «Μη Υπαιτιότητας ΟΤΕ»

Ως επεσήμανε η εταιρεία μας και στο κείμενο Προσφοράς Αναφοράς ΟΤΕ 2007 για χονδρική παροχή μισθωμένων γραμμών, τόσο η διατύπωση που ακολουθείται στο συγκεκριμένο άρθρο, όσο και οι λόγοι που προβλέπονται σε αυτό **παρέχουν μεγάλα περιθώρια στον ΟΤΕ να απαλλαγεί από τις υποχρεώσεις του** επικαλούμενος λόγους που, κατά την κρίση του, συνιστούν λόγους καθυστέρησης «μη υπαιτιότητας

ΟΤΕ». Ειδικότερα, η **φράση «ενδεικτικά και όχι περιοριστικά» που προηγείται της απαρίθμησης των λόγων καθυστέρησης «μη υπαιτιότητας ΟΤΕ», θα πρέπει να διαγραφεί**, καθώς οι Δικαιούχοι και ο ΟΤΕ θα πρέπει να γνωρίζουν εκ των προτέρων τους λόγους για τους οποίους μπορεί να θεωρηθεί ότι η καθυστέρηση δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του ΟΤΕ και επομένως οι πάροχοι στερούνται των δικαιωμάτων τους έναντι του ΟΤΕ. Όμως, ακόμη εάν η απαρίθμηση των λόγων που αναφέρονται οριστεί ως «αποκλειστική» και όχι «ενδεικτική», η διατύπωση τους θα πρέπει να τροποποιηθεί ώστε να είναι επαρκώς εξειδικευμένη και να μην υπόκειται σε παρερμηνείες. Επίσης, θα πρέπει να προβλεφθεί ρητώς ότι η συνδρομή των λόγων «μη υπαιτιότητας ΟΤΕ» θα πρέπει **να τεκμηριώνεται από τον ΟΤΕ, ο οποίος φέρει και το σχετικό βάρος απόδειξης** για να αποφευχθούν φαινόμενα αντιστροφής του βάρους της απόδειξης που έχουν ήδη αντιμετωπιστεί επανειλημμένως από παρόχους που διεκδικούν τη συμμόρφωση του ΟΤΕ με την υποχρέωση καταβολής ποινικών ρητρών.

Ειδικότερα, η **ανεπάρκεια υποδομών** ως γενικός λόγος που δεν εξειδικεύεται, μπορεί να καλύψει και πολλές περιπτώσεις υπαιτιότητας ΟΤΕ, όπως τυχόν αμέλεια του ΟΤΕ να μεριμνήσει για τη δημιουργία επαρκών υποδομών προκειμένου να καλυφθούν οι προβλέψεις και / ή οι παραγγελίες των Τ.Π. ή σε προβλήματα που αφορούν τον ΟΤΕ και τους προμηθευτές του και έχουν ενοχικό χαρακτήρα, με αποτέλεσμα να μην αφορούν τους Τ.Π., έναντι των οποίων ο ΟΤΕ φέρει πλήρη ευθύνη. Οι **τρίτοι** που ενεργούν για λογαριασμό του ΟΤΕ (π.χ. προμηθευτές) αποτελούν προσηθέντες ή βοηθούς εκπλήρωσης του ΟΤΕ και θα ήταν απολύτως παράλογο με τις διατάξεις της υπό διαβούλευση προσφοράς και των συμβάσεων που θα υπογραφούν βάσει αυτής, να αγνοήσουμε βασικές αρχές του αστικού δικαίου και να συμφωνήσει ο Τ.Π. ότι ο ΟΤΕ δεν φέρει ευθύνη για τις ενέργειές τους. Ακόμη πιο σαφής καθίσταται η πρόθεση αυτή του ΟΤΕ με την αναφορά σε **«οποιαδήποτε άλλη ενέργεια, η οποία δεν ελέγχεται από τον ΟΤΕ** (ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρεται η δικαιολογημένη μη τήρηση προθεσμιών από τρίτους, η αποδεδειγμένη έλλειψη υλικών στην αγορά, κλπ)». Ο λόγος αυτός πρέπει να απαλειφθεί, καθώς περιπτώσεις που πράγματι δεν ελέγχονται από τον ΟΤΕ και για τις οποίες ο ΟΤΕ δεν φέρει ευθύνη θα εξαιρεθούν σε κάθε περίπτωση εάν κριθεί ότι συντρέχει ανωτέρα βία, λόγος που προβλέπεται ανωτέρω. **Για κάθε άλλη περίπτωση που δεν συνιστά ανωτέρα βία και οφείλεται σε πράξεις ή παραλείψεις του ίδιου του ΟΤΕ ή των προσηθέντων του ή προμηθευτών του, ο ΟΤΕ φέρει την πλήρη ευθύνη**, καθώς η επιλογή των προμηθευτών και

συνεργατών του και ο προσδιορισμός των όρων της μεταξύ τους συνεργασίας καθορίζονται στα πλαίσια εμπορικής διαπραγμάτευσης και ο ΟΤΕ είναι σε θέση, βάσει της ισχύος του να διαπραγματευτεί τους απαραίτητους όρους προκειμένου να επιτύχει τη συμμόρφωση των τρίτων αυτών μερών ή την αποζημίωσή του σε περίπτωση μη συμμόρφωσης. Επομένως, θα ήταν παράλογο να αποζημιώνεται ο ΟΤΕ για καθυστερήσεις προμηθευτών του και να μην καταβάλει ποινικές ρήτρες στους τρίτους που επηρεάζονται από τις καθυστερήσεις αυτές.

Είναι ακατανόητη και υπερβολικά γενική η αναφορά σε **«ύπαρξη σε εξέλιξη άλλης διαδικασίας που επηρεάζει τη διαδικασία της παροχής της υπηρεσίας»**. Είναι αναγκαίο να προσδιορισθεί από τον ΟΤΕ ποιες περιπτώσεις αποσκοπεί να καλύψει αυτή η διάταξη, οι οποίες δεν καλύπτονται από την ανωτέρω αναφερόμενη περίπτωση της ανωτέρας βίας, προκειμένου να αξιολογηθεί εάν βάσιμα ζητά να μη φέρει καμία ευθύνη για καταβολή ποινικών ρητρών σε αυτές τις περιπτώσεις. Σε κάθε περίπτωση, για την αξιολόγηση της περίπτωσης αυτής θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ο ΟΤΕ οφείλει να λειτουργεί αποτελεσματικά και να ανταποκρίνεται με επάρκεια σε όλες τις διαδικασίες που αναλαμβάνει να διεκπεραιώσει. Εάν τυχόν νοούνται διαδικασίες περιορισμένης διάρκειας που δεν ξεπερνά κάποιες ώρες ή ημέρες και αφορούν στην αντιμετώπιση κάποιου απρόβλεπτου περιστατικού (όπως π.χ. ακραία καιρικά φαινόμενα που προκαλούν καταστροφές στο δίκτυο) θεωρούμε ότι τέτοια περιστατικά καλύπτονται από την ανωτέρα βία και δεν απαιτείται ειδική πρόβλεψη. Σε κάθε άλλη περίπτωση προβλέψιμων διαδικασιών, τις οποίες ο ΟΤΕ γνωρίζει εκ των προτέρων, οφείλει να λαμβάνει τα προσήκοντα μέτρα προκειμένου να μπορεί να ανταποκριθεί έγκαιρα στις υποχρεώσεις που αναλαμβάνει.

Άρθρο 4 – Χρόνοι Παράδοσης Υπηρεσιών

Παρ. 4.1: Στο τρίτο εδάφιο του άρθρου (στοιχεία παραπάνω εγγυημένους χρόνους παράδοσης εάν αυτές είναι αναγκαίες για την υλοποίηση της ζεύξης διασύνδεσης» κρίνουμε απαραίτητο να προστεθεί η φράση **«υπό την προϋπόθεση ότι ο ΟΤΕ αποδεδειγμένα, έγκαιρα και έγκυρα, κατέθεσε τις απαιτούμενες αιτήσεις για την έκδοση των αδειών»**. Σε αντίθεση περίπτωση οι πάροχοι εξαρτώνται από ενέργειες του ΟΤΕ μη προκαθορισμένες και χωρίς δυνατότητα ελέγχου της έγκαιρης ή άκαιρης ενέργειας του ΟΤΕ για την προώθηση του αιτήματος των παρόχων.

Παρ. 4.2: η αοριστία της πρόβλεψης «υπό την προϋπόθεση ότι έχει αποδεχτεί το εν λόγω αίτημα» επιβάλλει την προσθήκη της διατύπωσης «**ή έχει εγγράφως αιτιολογημένα αρνηθεί**». Δεν είναι δυνατόν να μη γνωρίζουν εάν και για ποιους λόγους έχει απορριφθεί η αίτησή τους.

Γενικά ως προς τους χρόνους παράδοσης: Θεωρούμε ότι πρέπει να ρυθμίζονται οι μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης (ο φυσικός φορέας που χρησιμοποιείται για την παροχή των υπό διαβούλευση υπηρεσιών διασύνδεσης) κατά τρόπο όμοιο με τα οριζόμενα στη Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών της Προσφοράς Αναφοράς ΟΤΕ Μισθωμένων Γραμμών. Για το λόγο αυτό θεωρούμε σκόπιμο, για λόγους διαφάνειας, ο συνολικός χρόνος παράδοσης της υπηρεσίας διασύνδεσης να υπολογίζεται βάσει του αθροίσματος του χρόνου παράδοσης των φυσικών φορέων διασύνδεσης (ήτοι των μισθωμένων γραμμών και των συνδέσεων μετάδοσης Ημιζεύξης και πλήρους ζεύξης ως ορίζονται στη σχετική Προσφορά Αναφοράς) και τους χρόνους παράδοσης της υπηρεσίας διασύνδεσης καθεαυτής, ήτοι αποκλειστικά τον χρόνο ενεργοποίησης της υπηρεσίας ως προβλέπεται (χρόνος δοκιμών) στο άρθρο 1.3 του Παραρτήματος IV της παρούσης Προσφοράς Αναφοράς.

Άρθρο 5 – Προβλέψεις

Στο τρίο εδάφιο του εν λόγω άρθρου, αναφέρεται ότι «η υποβολή προβλέψεων υπέχει θέση προσυμφώνου μεταξύ των δύο μερών». Είναι προφανές ότι η έννοια του προσυμφώνου όταν δεν έχει προσδιορισθεί το τίμημα προφανώς δεν υφίσταται, εκτός εάν θεωρείται εύλογο οι Τ.Π. να «προσυμφωνούν» σχετικά με τις υπηρεσίες που πρόκειται να χρησιμοποιήσουν μετά από ένα έτος, να δεσμεύονται ότι δεν θα κάνουν χρήση αυτών για λιγότερο από 6 μήνες ή 12 μήνες σε περίπτωση ημιζεύξης (ελάχιστη διάρκεια που επιβάλλεται από τον ΟΤΕ) **και ο ΟΤΕ να μην αναλαμβάνει καμία δέσμευση ως προς το τίμημα που θα κληθούν να καταβάλουν για τις υπηρεσίες αυτές**, ούτε ως προς τις τιμές των εναλλακτικών υπηρεσιών που μπορούν να χρησιμοποιήσουν αντί των μισθωμένων γραμμών.

Ιδίως για τις τιμές των μισθωμένων γραμμών, έχει παρατηρηθεί μια μη φυσιολογική διακύμανση τα τελευταία έτη, η οποία σε συνδυασμό με τις τάσεις των τελών διασύνδεσης (local, single, double origination & termination) υποχρεώνουν του εναλλακτικούς παρόχους να προβαίνουν κάθε έτος σε επανασχεδιασμό του δικτύου τους και δημιουργούν απρόβλεπτες δαπάνες ακόμη και για υπηρεσίες που χρησιμοποίησαν στο παρελθόν (π.χ. αύξηση κατά 300% στα τέλη σύνδεσης γραμμών

κατά το έτος 2005, η οποία γνωστοποιήθηκε στους εναλλακτικούς παρόχους τον Ιούνιο του 2006). Η πρακτική αυτή, είναι προφανές ότι δεν επιτρέπει στους εναλλακτικούς παρόχους να διαμορφώσουν μια μακροπρόθεσμη στρατηγική ως προς την ανάπτυξη των υποδομών του δικτύου τους. Υπό τις συνθήκες αυτές η υποχρέωση των Τ.Π. να υποβάλουν τις προβλέψεις τους υπό τη μορφή προσυμφώνου φαίνεται να αγνοεί τις συνθήκες της αγοράς και δημιουργεί προφανή ανισορροπία μεταξύ των υποχρεώσεων των δύο μερών (εν προκειμένω ΟΤΕ και Τ.Π.).

Από την άλλη πλευρά, είναι κατανοητή η ανάγκη του ΟΤΕ για βάσιμες και σοβαρές προβλέψεις, οι οποίες να ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και στις εκτιμώμενες ανάγκες των Δικαιούχων κατά το χρόνο υποβολής τους. Η ανάγκη αυτή μπορεί να καλυφθεί με άλλες διαδικασίες, οι οποίες δεν αγνοούν τις συνθήκες της αγοράς και δεν θα δημιουργούν τέτοιου είδους ανισορροπίες. Για το σκοπό αυτό, προτείνεται η ακόλουθη διαδικασία υποβολής προβλέψεων:

Οι πάροχοι θα υποβάλλουν εξαμηνιαίες προβλέψεις. Εντούτοις, οι προβλέψεις αυτές θα θεωρούνται οριστικές για το Α τρίμηνο που ακολουθεί, ενώ για το Β τρίμηνο θα οριστικοποιούνται πριν τη λήξη του Α τριμήνου. Ο ΟΤΕ οφείλει να αποδεχθεί τις πρώτες προβλέψεις που θα υποβληθούν. Εντούτοις, εάν αυτές αποδειχθεί ότι αποκλίνουν σημαντικά από τις πραγματικές παραγγελίες (ήτοι εάν η απόκλιση υπερβαίνει το $\pm 30\%$), ο ΟΤΕ δικαιούται να ζητήσει την τροποποίηση των επόμενων προβλέψεων (και όχι να τις τροποποιεί μονομερώς). Σε περίπτωση που ο Δικαιούχος δεν αποδεχθεί την τροποποίηση των προβλέψεων που ζητείται από τον ΟΤΕ, τα μέρη προσφεύγουν στην ΕΕΤΤ, όπου ο Δικαιούχος οφείλει να τεκμηριώσει ενώπιον της ΕΕΤΤ τις προβλέψεις του ή να παράσχει εξηγήσεις σχετικά με τις αποκλίσεις που υπερβαίνουν το 30%. Ειδικότερα, εάν αποδειχθεί ότι η υπέρβαση του 30% οφειλόταν πράγματι σε απρόβλεπτες συνθήκες που δεν υπόκεινται στον έλεγχο του δικαιούχου και άρα εύλογα είχαν υποβληθεί οι προβλέψεις από τις οποίες απέκλινε, τότε αναγνωρίζεται το δικαίωμα του Δικαιούχου να μην προβεί στις τροποποιήσεις που ζητούνται από τον ΟΤΕ. Εάν ο Δικαιούχος δεν παράσχει επαρκή στοιχεία που να αποδεικνύουν την έλλειψη υπαιτιότητάς του για τις αποκλίσεις από τις προηγούμενες προβλέψεις του, τότε οφείλει να υποβάλλει στοιχεία που τεκμηριώνουν τη βασιμότητα των νέων προβλέψεων του (για τις οποίες ο ΟΤΕ ζητά να τροποποιηθούν). Εάν για την απόδειξη της βασιμότητας των προβλέψεων αυτών απαιτείται η προσκόμιση στοιχείων που καλύπτονται από επιχειρηματικό απόρρητο (π.χ. στοιχεία της εμπορικής πολιτικής του Δικαιούχου από τα οποία να αποδεικνύεται

ότι ο Δικαιούχος πράγματι θα κάνει χρήση των υπηρεσιών που περιγράφονται στις προβλέψεις του), ο Δικαιούχος δύναται να υποβάλει τα στοιχεία αυτά μόνο στην ΕΕΤΤ, χωρίς να τα γνωστοποιήσει στον ΟΤΕ. Η ΕΕΤΤ στη συνέχεια αξιολογεί τα στοιχεία αυτά και αποφαινεται επί της βασιμότητας των προβλέψεων και επί του αιτήματος του ΟΤΕ για τροποποίηση αυτών.

Με την ανωτέρω περιγραφόμενη διαδικασία, αφενός αποφεύγονται οι ανισορροπίες που δημιουργούνται από την υπέρμετρη δέσμευση του Δικαιούχου σε αντιδιαστολή με την απουσία οποιασδήποτε δέσμευσης από την πλευρά του ΟΤΕ, αφετέρου εξασφαλίζεται ότι κανένας Δικαιούχος δεν πρόκειται να υποβάλει προβλέψεις χωρίς τη δέουσα επιμέλεια και χωρίς να αυτές να ανταποκρίνονται στις ανάγκες του, καθώς μια τέτοια πρακτική θα αποβεί εις βάρος του όταν υποβάλει τις επόμενες προβλέψεις του μετά την πάροδο 3 μηνών.

Τέλος, θα πρέπει να ρυθμιστεί η περίπτωση των παραγγελιών που υπερβαίνουν τις προβλέψεις με τρόπο διαφορετικό από τον προβλεπόμενο στην υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς. Συγκεκριμένα, στην Προσφορά προβλέπεται ότι «για αιτήσεις που υπερβαίνουν το 10%, ο ΟΤΕ θα καταβάλλει κάθε δυνατή προσπάθεια για την ικανοποίησή τους, ωστόσο απαλλάσσεται των υποχρεώσεων που απορρέουν από την εκάστοτε ισχύουσα Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης. Το ποσοστό απόκλισης θεωρούμε ότι θα πρέπει να οριστεί στο 30%, εάν γίνει αποδεικτό ότι ο ΟΤΕ δεν δεσμεύεται από τις προθεσμίες και τις λοιπές υποχρεώσεις της Προσφοράς Αναφοράς. Εναλλακτικά θα μπορούσε να προβλεφθεί ότι η αποδεκτή απόκλιση μπορεί να ανέρχεται έως και στο 20% των προβλέψεων και για τις παραγγελίες μεταξύ του 20 – 30% των προβλέψεων οι προθεσμίες παρατείνονται κατά κάποιες ημέρες και εξακολουθούν να ισχύουν οι υποχρεώσεις του ΟΤΕ βάσει της Προσφοράς Αναφοράς.

Στην 8^η παράγραφο του άρθρου 5 αναφέρεται ότι η μη υποβολή προβλέψεων μέσα στις καθορισμένες προθεσμίες συνεπάγεται απαλλαγή του ΟΤΕ από την παροχή Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών και ότι οι παρεχόμενες από τον ΟΤΕ υπηρεσίες δεν εμπίπτουν σε καθεστώς ποινικών ρητρών. Εάν η διάταξη αυτή ερμηνευθεί με τρόπο που να συνεπάγεται ότι η μη υποβολή προβλέψεων υπό τους όρους που αναφέρονται στο συγκεκριμένο άρθρο (δηλ. προβλέψεων που επέχουν θέση προσυμφώνου), τότε ουσιαστικά αναβάλλεται η υποχρέωση παροχής από τον ΟΤΕ Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών και καταβολής ποινικών ρητρών. Εάν αυτό υπονοείται από την εν λόγω

διάταξη, θα πρέπει να καταστεί σαφές, ότι η υποχρέωση του ΟΤΕ για υποβολή ρητρών δεν παύει να ισχύει και

Άρθρο 6 –Ρήτρες Χρόνου Παράδοσης Νέων Ζεύξεων Διασύνδεσης

Οι διατάξεις σχετικά με τις ποινικές ρήτρες, ουσιαστικά αναιρούν το σκοπό για τον οποίο ο ΟΤΕ καλείται να καταβάλει ποινικές ρήτρες. Ειδικότερα, η υποχρέωση καταβολής ποινικών ρητρών πρέπει να δημιουργεί κίνητρο συμμόρφωσης του ΟΤΕ με τις υποχρεώσεις που αναλαμβάνει μέσω της προσφοράς αναφοράς. Για να επιτευχθεί ο στόχος αυτός, θα πρέπει το ύψος των ποινικών ρητρών να είναι τέτοιο που η καθυστέρηση του ΟΤΕ να αποβαίνει ζημιογόνος και όχι αδιάφορη (ή ακόμη και επικερδής) για τον ΟΤΕ.

Οι ρήτρες που προβλέπονται υπολογίζονται με τρόπο διαφορετικό από τις αντίστοιχες ποινικές ρήτρες της Απόφασης 269/73/06-12-2002, στην οποία παραπέμπει η ισχύουσα Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης 2003. Ειδικότερα, στην απόφαση 269/73 οι ποινικές ρήτρες προσδιορίζονται ως ποσοστό επί της μηνιαίας οφειλής, ενώ στην υπό διαβούλευση προσφορά οι ποινικές ρήτρες χρόνου παράδοσης Νέων Ζεύξεων Διασύνδεσης παρουσιάζονται ως ποσοστό του τέλους σύνδεσης. Επίσης, ενώ κατά πρωτοφανή τρόπο τίθεται ως ανώτατο όριο το τέλος σύνδεσης. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι το σημείο αναφοράς για τον προσδιορισμό των ρητρών είναι ίσως η πιο ασταθής τιμή που έχει οριστεί για μισθωμένες γραμμές, και έχει παρουσιάσει τα τελευταία τρία χρόνια υπερβολικές διακυμάνσεις.

Θεωρούμε ότι οι ποινικές ρήτρες που προβλέπονταν στην Απόφαση 269/73 είναι επαρκείς και συνάδουν με την πρακτική που ακολουθείται και σε άλλα Κράτη Μέλη. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι το SLA της Telecom Italia προβλέπει τις ακόλουθες ποινικές ρήτρες για μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης:

Ημέρες (ημερολογιακές, ΌΧΙ Εργάσιμες)	Καθυστέρησης	Ποινική Ρήτρα
1-2 Ημέρες		30% της μηνιαίας οφειλής
3-7 ημέρες		50% της μηνιαίας οφειλής
8-15 Ημέρες		100% της μηνιαίας οφειλής
16-30 Ημέρες		200% της μηνιαίας οφειλής
Μετά την 31 ^η Ημέρα Καθυστέρησης		Στο 200% της μηνιαίας οφειλής προστίθεται 200% της ημερήσιας

	οφειλής για κάθε επιπλέον ημέρα καθυστέρησης
--	--

Σημειώνεται ότι ο ΟΤΕ ζητά την εφαρμογή των ποινικών ρητρών μόνο για το 95% των καθυστερήσεων, ζητώντας μάλιστα καταχρηστικά να εξαιρεθούν οι περιπτώσεις με το μεγαλύτερο χρόνο παράδοσης. Εφόσον γίνει δεκτό να εξαιρεθεί το 5% από την υποχρέωση καταβολή ποινικών ρητρών, είναι σαφές ότι δεν μπορούν αυτές να αφορούν τις σοβαρότερες παραβάσεις του ΟΤΕ, αλλά τις καθυστερήσεις με τις ηπιότερες συνέπειες, ήτοι τις μικρότερες καθυστερήσεις. Αν και από το σκοπό της εξαίρεσης του 5% προκύπτει σιωπηρά ότι αυτό το 5% αφορά τις περιπτώσεις με τη μικρότερη καθυστέρηση, θεωρούμε ότι προς αποφυγή παρερμηνειών και αμφισβητήσεων στο μέλλον δεν αρκεί να διαγραφεί η φράση «με το μεγαλύτερο χρόνο παράδοσης», αλλά πρέπει να αναφερθεί ρητώς ότι πρόκειται για τις περιπτώσεις με τη μικρότερη καθυστέρηση.

Τέλος, ο προσδιορισμός ανωτάτου ορίου για τις οφειλόμενες ποινικές ρήτρες (ίσου με το εφάπαξ τέλος σύνδεσης) περιορίζει αδικαιολόγητα τις υποχρεώσεις του ΟΤΕ και τα δικαιώματα των Δικαιούχων και είναι απολύτως αναγκαίο να διαγραφεί.

Άρθρο 7 –Βλάβες

Παρ. 7.1: Ως και ανωτέρω επισημαίνουμε, προτείνουμε για πρακτικούς λόγους (και για να μη θεωρείται ότι απαιτούνται αμφότερα) να οριστεί ότι η αναγγελία βλάβης υποβάλλεται με fax και / ή email.

Παρ. 7.2: Δεδομένου ότι η αναγγελία βλαβών μπορεί να γίνεται καθόλο το 24ωρο και όλες τις ημέρες του έτους, κρίνουμε απαραίτητο να διευκρινιστεί ποιο θα είναι το χρονικό σημείο έναρξης για τον υπολογισμό του Εγγυημένου καθαρού χρόνου άρσης βλάβης.

Παρ. 7.3: Σχετικά με τις ρήτρες που αναφέρονται στην υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς για τους Χρόνους Άρσης Βλάβης παραπέμπουμε στα γενικά σχόλια που αναφέρονται ανωτέρω για τις ρήτρες σχετικά με τους χρόνους παράδοσης. Εκτός αυτού σημειώνεται ότι με τον πίνακα που προβλέπει τις ρήτρες εμμέσως διπλασιάζεται ο χρόνος άρσης της βλάβης, καθώς δεν προβλέπεται ποινική ρήτρα για καθυστερήσεις μικρότερες των 4 ωρών (με αποτέλεσμα οι 4 ώρες που προβλέπονται

στην παράγραφο 7.2 να μπορούν να ανέλθουν σε 8 ώρες χωρίς να καταβάλλεται ποινική ρήτρα). Θεωρούμε ότι το ύψος τους είναι υπερβολικά χαμηλό και προτείνεται να υιοθετηθούν ρήτρες αντίστοιχες με αυτές που προβλέπονται στο SLA της Telecom Italia, οι οποίες έχουν ως εξής:

Ώρες Καθυστερήσης	Ποινική Ρήτρα
Έως και 4 ώρες	25% της μηνιαίας οφειλής
5-8 ώρες	100% της μηνιαίας οφειλής
8-10 ώρες	200% της μηνιαίας οφειλής
Για κάθε ώρα μετά τις 10 ώρες	Στο 200% της μηνιαίας οφειλής προστίθεται το 200% της ημερήσιας οφειλής για κάθε ώρα καθυστέρησης

Τέλος, όπως και στις ποινικές ρήτρες για υπέρβαση του χρόνου παράδοσης, είναι απολύτως αδικαιολόγητη η θέσπιση ανώτατου ορίου. Θεωρούμε ότι κανένα ανώτατο όριο δεν θα πρέπει να γίνει αποδεικτό, πολύ περισσότερο όμως όταν το προτεινόμενο από τον ΟΤΕ ανώτατο όριο ισούται με το μηνιαίο μίσθωμα (δηλαδή ισούται με την ποινική ρήτρα που καταβάλει η Telecom Italia για καθυστέρηση 5 έως 8 ωρών!!).

Παρ. 7.4:

Η καταβολή ποινικών ρητρών σε καμία περίπτωση δεν δύναται να περιορίσει τυχόν άλλες οικονομικές κυρώσεις κατά του ΟΤΕ. Συγκεκριμένα, εφόσον προβλέπεται ρητώς ότι ο Τ.Π. δύναται να ασκήσει τα δικαιώματά του από την κείμενη νομοθεσία (π.χ. δικαίωμα αποζημίωσης λόγω διαφυγόντων κερδών, λόγω κλονισμού της φήμης του που μπορεί να προκληθεί από χαμηλό επίπεδο υπηρεσίας που οφείλεται στο επίπεδο της υπηρεσίας παροχής μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης από τον ΟΤΕ), δεν είναι κατανοητός ο στόχος της φράσης «δεν υπάρχει άλλου είδους επιβολή οικονομικών κυρώσεων για τον ΟΤΕ». Θεωρούμε ότι είναι απολύτως απαραίτητο να διαγραφεί η διάταξη αυτή, αφενός διότι είναι ασαφής και αόριστη και αφετέρου διότι ακόμη και εάν ο ΟΤΕ δήλωνε με σαφήνεια το σκοπό που εξυπηρετεί η διάταξη, δεν δικαιούται να περιορίσει με κανένα τρόπο μέσω της Προσφοράς Αναφοράς τα νόμιμα δικαιώματα του Τ.Π. για αποζημίωση και για συμψηφισμό απαιτήσεών του από ποινικές ρήτρες, ούτε βεβαίως το δικαίωμα της ΕΕΤΤ για επιβολή οικονομικών κυρώσεων (προστίμων) στον ΟΤΕ.

7.4. εδάφιο II: Θεωρούμε πρωτοφανή την διάταξη που προβλέπει παραγραφή της απαίτησης του Τ.Π. την επόμενη ημέρα μετά την ημερομηνία που όφειλε να προσδιορίσει την απαίτησή του για καταβολή ποινικών ρητρών. Δεν είναι δυνατόν η Προσφορά Αναφοράς να περιλαμβάνει διατάξεις που καταστρατηγούν βασικά δικαιώματα των παρόχων και απαλλάσσουν κατ' αυτόν τον τρόπο τον ΟΤΕ από τις κανονιστικές του υποχρεώσεις. Οι απαιτήσεις των Δικαιούχων θα πρέπει να παραγράφονται σύμφωνα με τις Γενικές Αρχές του Αστικού Δικαίου. Ο ΟΤΕ προφανώς δεν θα αιφνιδιαστεί σε περίπτωση που κάποιος πάροχος ζητήσει με καθυστέρηση την καταβολή ποινικών ρητρών, καθώς η απαίτηση αυτή βασίζεται σε γεγονότα (καθυστερήσεις) τις οποίες γνωρίζει ο ΟΤΕ, καθώς προέρχονται από τον ίδιο. Σε κάθε περίπτωση, εάν οι Τ.Π. ζητούσαν να απαλλάσσονται από την υποχρέωση αποπληρωμής των τιμολογίων του ΟΤΕ εάν αυτά στέλνονται μία μέρα αργότερα από τη συμφωνημένη ημερομηνία αποστολής τους, αυτό θα θεωρούνταν και θα ήταν απολύτως παράλογο. Επομένως, δεν μπορεί να υπάρξει διαφορετική αντιμετώπιση για τις απαιτήσεις των Τ.Π. έναντι του ΟΤΕ.

Επίσης, θεωρούμε αδικαιολόγητη την απαίτηση του ΟΤΕ να λειτουργήσει ως τρίτος αμέτοχος στη διαδικασία παροχής μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης και να ζητά εκ των προτέρων από τους Δικαιούχους να προσκομίζουν όχι μόνο πίνακα με τα πλήρη στοιχεία που θεμελιώνουν την απαίτησή τους, αλλά και τα σχετικά έντυπα και δελτία. Αν και ορθό θα ήταν ο ΟΤΕ να προβαίνει οίκοθεν στην πίστωση των ποσών των ποινικών ρητρών, καθώς όλα τα στοιχεία που θεμελιώνουν τη συγκεκριμένη απαίτηση είναι σε γνώση του ΟΤΕ, εφόσον γίνει δεκτό ότι οφείλει ο Δικαιούχος να απαιτήσει την καταβολή των ποινικών ρητρών και προσκομίσει το σχετικό υπολογισμό, η παροχή αποδεικτικών στοιχείων πρέπει να ζητείται μόνο στις περιπτώσεις που ο ΟΤΕ αμφισβητεί τα στοιχεία που προσκομίζονται. Η εμπειρία του παρελθόντος στην περίπτωση αυτή δεν θα πρέπει να παραμείνει αναξιοποίητη. Η ΕΕΤΤ έχει επανειλημμένα διαπιστώσει ότι ο ΟΤΕ καταχρηστικά αρνείται να προβεί στην καταβολή ποινικών ρητρών. Εντούτοις, όταν οι πάροχοι προσκομίζουν αναλυτικά στοιχεία για να θεμελιώσουν τις απαιτήσεις τους, δεν λαμβάνουν αντίστοιχη αναλυτική απάντηση από τον ΟΤΕ, παρά μόνο γενικόλογους αφορισμούς.

Επομένως, εφόσον πρόκειται να θεσπιστεί αναλυτική διαδικασία τακτοποίησης ρητρών, είναι σκόπιμο να χρησιμοποιηθεί η εμπειρία του παρελθόντος και θεσπιστούν σαφείς υποχρεώσεις για τα δύο μέρη ώστε να είναι εφικτή η τελική τακτοποίηση των ρητρών. Συγκεκριμένα, όπως προαναφέρθηκε, εύλογο θα ήταν να υπολογίζει ο ΟΤΕ τα ποσά που οφείλει ως ποινικές ρήτρες και να προβαίνει σε πίστωση αυτών. Εάν

υπάρχει αμφισβήτηση του πιστωθέντος ποσού από τον Δικαιούχο, ο Δικαιούχος οφείλει να εξηγήσει την αμφισβήτηση και να προσκομίσει τη δική του ανάλυση βάσει της οποίας προκύπτει διαφορετικό ποσό. Σε κάθε περίπτωση, εάν γίνει αποδεκτό ότι ο ο ΟΤΕ δεν θα προβαίνει σε πίστωση εάν αυτή δεν ζητηθεί από το Δικαιούχο, δεν υπάρχει κανένας λόγος να δημιουργούνται πρόσθετα διαχειριστικά κόστη στο δικαιούχο και να περιπλέκεται η διαδικασία χωρίς αυτό να είναι αναγκαίο. Συνεπώς, η απαίτηση του Δικαιούχου θα πρέπει να γνωστοποιείται στον ΟΤΕ συνοδευόμενη από πίνακα που θα παρουσιάζει τις περιπτώσεις στις οποίες υπήρξε καθυστέρηση, το χρόνο της καθυστέρησης και το ποσό της ποινικής ρήτρας που οφείλεται για την καθυστέρηση. Πρόσθετα στοιχεία που να τεκμηριώνουν την καθυστέρηση αυτή θα πρέπει να προσκομίζονται μόνο εάν ο ΟΤΕ απαντήσει στο αίτημα του παρόχου προσδιορίζοντας με ακρίβεια ποιες από τις εγγραφές του συγκεκριμένου πίνακα αμφισβητεί και ποια είναι η θέση του ΟΤΕ ως προς τις εγγραφές αυτές. Στην περίπτωση αυτή, τα μέρη θα επιχειρούν να καταλήξουν σε συμφωνία με ανταλλαγή στοιχείων και σε περίπτωση που αυτό δεν επιτευχθεί, θα μπορούν να προσφύγουν στην ΕΕΤΤ με τη διαδικασία Επίλυσης Διαφοράς, μόνο ως προς το τμήμα της απαίτησης που αμφισβητείται και θα παρέχει κάθε μέρος στοιχεία που τεκμηριώνουν τη θέση του.

Υποδείγματα – Προσάρτημα VI

Παρ. 2 – Φόρμα παραγγελίας φορέων Ε1 διασύνδεσης

Στα δύο υποδείγματα που περιλαμβάνονται ανωτέρω πρέπει να διαγραφεί επί του εντύπου το εδάφιο «*τρίμηνο προβλέψεων έτους*», διότι, ως ανωτέρω αναλύουμε, κρίνουμε ότι οι προβλέψεις δεν πρέπει να είναι δεσμευτικές.

Όροι Σύμβασης Διασύνδεσης – Παράρτημα VII

Άρθρο 1- Εμπιστευτικότητα

Κρίνουμε ότι η διάταξη του εδαφίου 1.1 δεν επαρκεί, δεδομένου ότι το σύνολο των πληροφοριών που αποστέλλουν οι πάροχοι είναι εμπιστευτικό και δε νοείται η τήρηση της υποχρέωσης εμπιστευτικότητας να εξαρτάται από μια «τυπικότητα», ήτοι τον χαρακτηρισμό ρητά ως εμπιστευτικών των πληροφοριών. Για το λόγο αυτό προτείνουμε την εξής διατύπωση: «*Τα Μέρη αναγνωρίζουν και συμφωνούν ότι το*

σύνολο των πληροφοριών, όπως ενδεικτικά τα στοιχεία συνδρομητών, οι οικονομικές, εμπορικές και τεχνικές πληροφορίες, αναλύσεις αγοράς και σχέδια επέκτασης αγοράς, πληροφορίες προμηθειών, υπηρεσιών, λογισμικού, τεχνογνωσίας και λογαριασμών και γενικά κάθε σχετική πληροφορία που παρέχεται στον αντισυμβαλλόμενο στα πλαίσια της παρούσης με οποιαδήποτε μορφή (εγγράφως, προφορικά, ηλεκτρονικά) χαρακτηρίζονται Εμπιστευτικές Πληροφορίες».

Εδάφιο 1.2:

- στο δεύτερο bullet πρέπει οπωσδήποτε (ως και προηγούμενα έχουμε αναφέρει) να προστεθεί η ακόλουθη διατύπωση : **«καθίστανται δημοσίως διαθέσιμες με τρόπο που δεν αποτελεί παραβίαση της αρχής της εμπιστευτικότητας από τις εταιρείες, τους υπαλλήλους ή τους προσηθέντες των εταιρειών».**

Θεωρούμε ότι το ρήμα «καθίστανται» είναι σημαντικό να εξειδικευτεί και η ερμηνεία του να περιοριστεί, δεδομένης της ιδιαίτερης σημασίας που έχει η αρχή της εμπιστευτικότητας για το σύνολο των παρόχων.

- προτείνουμε επίσης για την πληρότητα του κειμένου, να προστεθεί ως εξαίρεση και η περίπτωση κατά την οποία *«πληροφορίες χρησιμοποιούνται στα πλαίσια ενάσκησης νομίμων δικαιωμάτων των Μερών ενώπιον της ΕΕΤΤ, διοικητικών ή δικαστικών αρχών».*

Εδάφιο 1.7: Σύμφωνα με τις ισχύουσες γενικές αρχές του δικαίου, πρέπει να προστεθεί η κάτωθι φράση: *Οι Συμβαλλόμενοι, καθώς και οι υπάλληλοι, οι συνεργάτες και προσηθέντες των Συμβαλλομένων...*

Εδάφιο 1.8: πρέπει να γίνει η ακόλουθη προσθήκη, δεδομένου ότι το θέμα ανίχνευσης κακόβουλων κλήσεων ρυθμίζεται νομοθετικά από διατάξεις εκτός της παρούσης Προσφοράς Αναφοράς, συνεπώς πρέπει να προστεθεί η φράση *«σύμφωνα πάντα με τις εκάστοτε ισχύουσες σχετικές νομοθετικές διατάξεις».*

Άρθρο 2 – Υποχρεώσεις

Πρέπει εύλογα να προστεθεί στο παρόν άρθρο ότι οι υποχρεώσεις των συμβαλλομένων καθορίζονται και *«από τις σχετικές αποφάσεις και κανονισμούς ΕΕΤΤ, τυχό σχετικές δικαστικές αποφάσεις ή αποφάσεις άλλων Αρχών, καθώς και από την παρούσα Προσφορά Αναφοράς, ως αυτή θα εγκριθεί και δημοσιευτεί».*

Άρθρο 3- Ανωτέρα Βία

Κρίνουμε ιδιαίτερα σημαντική για την πληρότητα της σχετικής ρύθμισης την προσθήκη της ακόλουθης διατύπωσης (κατ' αντιστοιχία με το άρθρο 13.4 του ΥΠΔ της ΑΤΗΚ Κύπρου)

«Η ισχύς των συμβατικών όρων ή υποχρεώσεων που επηρεάζονται από τα γεγονότα ή πράξεις ανωτέρας βίας, αναστέλλεται για το χρονικό διάστημα που διαρκεί η ανωτέρα βία και το τυχόν χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης τους παρεκτείνεται για χρονικό διάστημα ίσο με τη διάρκεια των εν λόγω γεγονότων ή πράξεων».

Άρθρο 7 – Αναθεώρηση

Το εν λόγω άρθρο κρίνεται ικανοποιητικό, υπό την προϋπόθεση ότι η παρ. 2 του άρθρου 1 της παρούσης (ΓΕΝΙΚΑ – ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) θα τροποποιηθεί με βάση τα όσα στο παρόν έγγραφό μας αναφέρουμε,. Διότι είναι εύλογο ότι κάθε σύμβαση μπορεί σιωπηρά να αναθεωρηθεί μονομερώς και κατά παράβαση του παρόντος άρθρου, σε περίπτωση που ο ΟΤΕ διατηρεί το δικαίωμα μονομερούς τροποποίησης της παρούσης Προσφοράς.

Άρθρο 8 - Ισχύς Σύμβασης

Πρέπει να διευκρινιστεί ότι η ισχύς της παρούσης Προσφοράς Αναφοράς είναι αορίστου διάρκειας και ισχύει από τη δημοσίευση στην ΕΤΚ.. Το προκείμενο Παράρτημα ρυθμίζει τους όρους σύμβασης διασύνδεσης και η ισχύς εκάστης συμβάσεως διασύνδεσης εξαρτάται από τη συμφωνηθείσα μεταξύ των Συμβαλλομένων Μερών διάρκεια. Επίσης, κρίνουμε ιδιαίτερα σημαντικό, λόγω του ότι σήμερα υφίστανται ήδη συμβάσεις διασύνδεσης παρόχων με τον ΟΤΕ και πρέπει να ρυθμιστεί το θέμα της ισχύος τους, να προστεθεί στο εν λόγω άρθρο η ακόλουθη διατύπωση:

«Η σύναψη νέας συμβάσεως διασύνδεσης σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί ή καταλύει υφιστάμενα δικαιώματα ή υποχρεώσεις και η σύμβαση ενεργεί μόνο για το μέλλον, πλην εάν οι Συμβαλλόμενοι συμφωνήσουν άλλως».

Άρθρο 11 – Επίλυση διαφορών – Ισχύον Δίκαιο

Όπως και ανωτέρω αναφέρουμε, κρίνεται απαραίτητη και αδικαιολόγητα ελλείπει η δυνατότητας υπαγωγής της διαφοράς στην ΕΕΤΤ. Συγκεκριμένα πρέπει **να προστεθεί** στο εν λόγω άρθρο και **στο εδάφιο 11.3:**

«Αρμόδια για την τελική επίλυση διαφορών είναι η Εθνική Ρυθμιστική Αρχή (ΕΕΤΤ), στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της και με βάση τις σχετικές διατάξεις του Ν.



3431/2006 και σε κάθε περίπτωση, τα Δικαστήρια Αθηνών. Εφαρμοστέο δίκαιο είναι η εθνική και κοινοτική νομοθεσία».