

**ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ / ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΤΑΘΕΙΣΑΣ «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗΣ ΟΤΕ
2007» ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΑΠΟ 30/01/2007 ΜΕΧΡΙ 30/03/2007**

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ / ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ TELEDOME ΑΕΒΕ

I. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1. Το προτεινόμενο σχέδιο πρέπει να εξετασθεί υπό το πρίσμα της πρακτικής του ΟΤΕ στην παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης γραμμών τα τελευταία πέντε έτη, όπως αυτή έχει διαπιστωθεί από σειρά σχετικών αποφάσεων της ΕΕΤΤ. Κατά το διάστημα αυτό έχουν διαπιστωθεί κατ' επανάληψη και για μεγάλο χρονικό διάστημα σοβαρές παραβιάσεις των σχετικών υποχρεώσεων του ΟΤΕ σε βάρος όλων των παρόχων της αγοράς πλην των θυγατρικών του εταιρειών, όπως προβλήματα συμφόρησης, άρνησης δρομολόγησης κλήσεων σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο ΥΠΔ 2003, υπέρογκες απαιτήσεις εγγυητικών επιστολών, μη εφαρμογή ή μη προσήκουσα εφαρμογή των κοστολογικών αποφάσεων της ΕΕΤΤ, μη εμπρόθεσμη απόδειξη της κοστοστρέφειας των χρεώσεων ΟΤΕ, άρνηση αποδοχής συμψηφισμού συναφών απαιτήσεων των παρόχων, επανειλημμένες απειλές και υλοποίηση διακοπής σε βάρος των παρόχων, καταχρηστικές καταγγελίες συμβάσεων διασύνδεσης, καθώς και άρνηση παροχής συνεγκατάστασης. Όλα τα ανωτέρω έχουν κατ' επανάληψη απασχολήσει την ΕΕΤΤ, με αποτέλεσμα να έχουν ήδη εκδοθεί πλείστες καταδικαστικές σε βάρος του ΟΤΕ αποφάσεις, ενώ επίσης εκκρεμεί η έκδοση άλλων, επί σχετικών καταγγελιών παρόχων. Τον νέο προτεινόμενο πλαίσιο ΥΠΔ πρέπει επομένως να προβλέπει ξεκάθαρες και δίκαιες λύσεις στα χρόνια αυτά προβλήματα, προκειμένου να διασφαλισθεί η εύρυθμη λειτουργία της αγοράς και του ανταγωνισμού και να αποφευχθεί η διαιώνιση των υφιστάμενων προβλημάτων.
2. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω συνθηκών, η νέα Προτεινόμενη Προσφορά Αναφοράς είναι, σε πλείστα σημεία αυτής, ελλιπής και ανεπαρκής, καθ' ότι δεν προσφέρει καμία λύση στα ανωτέρω σοβαρά προβλήματα που έχουν παρατηρηθεί στην αγορά κατά την παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης, αλλά αντιθέτως

με μία σειρά διατάξεων και παραλήψεων επιχειρείται η κατοχύρωση της δυνατότητας του ΟΤΕ για τη διαιώνιση των προβλημάτων αυτών σε βάρος των παρόχων, παρέχοντας στον ίδιο τη δυνατότητα με πλήθος «παραθύρων» και αόριστων εκφράσεων να αμφισβητήσει τις σχετικές υποχρεώσεις του, αλλά και πλήρη και ανέλεγκτη δυνατότητα να προβεί σε μονομερή αυτοδύναμη ικανοποίηση των απαιτήσεών του. Αντιθέτως, η προτεινόμενη Προσφορά Αναφοράς δεν παρέχει καμία διασφάλιση ουσιαστικής προστασίας στους παρόχους, οι οποίοι αποτελούν τους ασθενέστερους αντισυμβαλλόμενους, η δυνατότητα των οποίων να ασκήσουν τα δικαιώματά τους τυγχάνοντας έγκαιρης και αποτελεσματικής έννομης προστασίας, όπως κελεύει το κοινοτικό δίκαιο, είναι ουσιαστικά ανύπαρκτη. Τα στοιχεία αυτά αποτελούν εγγενείς αιτίες για τη διαιώνιση των προβλημάτων που αντιμετωπίζει η αγορά και την όξυνση των διενέξεων, και ως εκ τούτου είναι αναγκαία η πρόβλεψη ρυθμίσεων που θα εξομαλύνουν την παρούσα κατάσταση.

3. Επισημαίνεται επίσης ότι, ενώ θα έπρεπε να ήταν εγγενές μέρος αυτής σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 406/34/11.10.2006 (ΦΕΚ 1669/Β/14.11.2006) απόφαση της ΕΕΤΤ, στην προτεινόμενη Προσφορά ελλείπει οιαδήποτε αναφορά σε τιμές ή τιμολογιακή φόρμουλα ανά είδος προϊόντος ή υπηρεσίας, ούτε έχει περιληφθεί κάποιο Παράρτημα με τις τιμές αυτές. Ελλείπει της πληροφορίας αυτής, η διαμόρφωση ολοκληρωμένης εικόνας ως προς τις σχετικές προτάσεις του ΟΤΕ, και κατά πόσον είναι επωφελής για την αγορά και τις δυνατότητες ανάπτυξής της, είναι αδύνατη. Δεδομένου ότι δεν έχουν ακόμα ανακοινωθεί κοστοστρεφείς τιμές για τις σχετικές υπηρεσίες έτους 2007, η εν λόγω Προσφορά πάσχει ως προς την έλλειψη ενός εκ των σημαντικότερων στοιχείων ώστε να δύναται να θεωρηθεί ολοκληρωμένη.
4. Εν γένει ελλείπουν οι όροι πρόσβασης σε συναφείς ευκολίες συμπεριλαμβανομένης της συνεγκατάστασης, όπως προβλέπει και η υπ' αριθμ. 406/34/11.10.2006 (ΦΕΚ 1669/Β/14.11.2006) απόφαση της ΕΕΤΤ, καθώς ορίζει το ελάχιστο περιεχόμενο που θα πρέπει να περιέχει η Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης του ΟΤΕ, σχετικά με τις υπηρεσίες συνεγκατάστασης που οφείλει να παρέχει ο ΟΤΕ, και ειδικότερα τις επιλογές συνεγκατάστασης (συμπεριλαμβανομένης της φυσικής συνεγκατάστασης και όπου τούτο είναι κατάλληλο της απομακρυσμένης και εικονικής συνεγκατάστασης). Επισημαίνεται ότι οι όροι αυτοί πρέπει να αποτελέσουν εγγενές τμήμα της Προσφοράς Διασύνδεσης και λόγω της σημασίας τους πρέπει επίσης να γίνουν αντικείμενο προηγούμενης διαβούλευσης με την αγορά. Ωστόσο και μέχρι την εκκίνηση και ολοκλήρωση της ως άνω προτεινόμενης διαβούλευσης, θεωρούμε ότι το ελάχιστο που πρέπει να συμπεριληφθεί στη παρούσα προσφορά ως υποχρέωση εκ μέρους του ΟΤΕ είναι τα προβλεπόμενα περί Συνεγκατάστασης στην Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης του έτους 2003 (άρθρο 14), καθώς και στην απόφαση 406/034/11.10.06 της ΕΕΤΤ.

5. Οι περιλαμβανόμενοι στο Προσάρτημα VI, Όροι Σύμβασης Διασύνδεσης πρέπει να περιληφθούν στη συνέχεια και στο τέλος των Γενικών Όρων και όχι ως Προσάρτημα καθ' ότι δεν αφορούν τεχνικά, οικονομικά ή άλλα εξειδικευμένα στοιχεία, αλλά ρυθμίζουν ουσιαστικούς γενικούς όρους της Σύμβασης, οι οποίοι σύμφωνα με την πρακτική των συναλλαγών ενσωματώνονται στο κυρίως μέρος αυτής, όπως άλλωστε προέβλεπε και το ΥΠΔ 2003.
6. Είναι σκόπιμο να συμπεριληφθεί ως πρόσθετο προσάρτημα με τίτλο Λοιπές Υπηρεσίες, όπως ορίζεται και στο υφιστάμενο ΥΠΔ του 2003, η υπηρεσία φορητότητας και οι σχετικές ισχύουσες διατάξεις.
7. Δεδομένου ότι η αγορά λειτουργεί επί τετραετία πλέον σύμφωνα με τις διατάξεις του Υποδείγματος Αναφοράς Διασύνδεσης του έτους 2003, τα εκεί προβλεπόμενα μέτρα για την προώθηση του υγιούς ανταγωνισμού και την αποφυγή της στρέβλωσης της αγοράς, πρέπει να θεωρηθούν ως ελάχιστα κεκτημένα δικαιώματα των αδειοδοτημένων παρόχων, τα οποία πρέπει τουλάχιστον να διατηρηθούν και στην αναθεωρημένη Προσφορά Αναφοράς του 2007, ή να βελτιωθούν προς όφελος των παρόχων, μετεγγραφόμενα στο νέο κανονιστικό πλαίσιο για τις ηλεκτρονικές επικοινωνίες.
8. Η όποια αλλαγή του νομικού πλαισίου παροχής υπηρεσιών διασύνδεσης θα είναι η πρώτη μετά το 2003, και την έγκριση του ΥΠΔ 2003. Για αυτό το λόγο και δεδομένου ότι επιχειρηματικά σχέδια των παρόχων έχουν διαμορφωθεί σύμφωνα με τις τρέχουσες συνθήκες, ενώ δεν έχουν ήδη εγκριθεί κοστοστρεφείς χρεώσεις έτους 2007, είναι αναγκαία η πρόβλεψη εύλογου χρόνου προσαρμογής των παρόχων, όπως προβλέπει και το άρθρο 1.2.4 της απόφασης της ΕΕΤΤ 406/34/11.10.2006 (ΦΕΚ 1669/Β/14.11.2006) και η σχετική απόφαση της ΕΕΤΤ περί εγκρίσεως νέου ΥΠΔ να μην τεθεί σε εφαρμογή με τη δημοσίευσή της στο ΦΕΚ, αλλά να προβλεφθεί ρητώς ότι θα ισχύσει μετά την έναρξη του επομένου ημερολογιακού έτους 2008, ώστε να μην υφίσταται ανατροπή δεδομένων στο μέσο του επιχειρηματικού και λογιστικού έτους για τους παρόχους.
9. Για τα υποβαλλόμενα σχόλια έχουν ακολουθηθεί η μέθοδος του κατ' άρθρο σχολιασμού. Σε αρκετά σημεία προτείνεται συγκεκριμένη νέα διατύπωση του άρθρου ή συμπληρώσεις, με γράμματα μπλε χρώματος. Οι προσθήκες αυτές είναι επαρκώς αναλυτικές, προκειμένου να διασφαλίζεται ο σκοπός της απόφασης της ΕΕΤΤ υπ' αριθμ. 406/34/11.10.2006 (ΦΕΚ 1669/Β/14.11.2006), άρθρο 1.1. «*Η Προσφορά Αναφοράς θα διασφαλίζει ότι οι άλλοι πάροχοι έχουν πρόσβαση **σε επαρκείς πληροφορίες και ξεκάθαρες διαδικασίες, στις οποίες δεν θα εδύναντο άλλως να έχουν πρόσβαση** και θα είναι επαρκώς αναλυτική*». Είναι ευνόητο ότι, σε όσες περιπτώσεις προστεθούν όροι θα πρέπει να γίνει αντίστοιχη αλλαγή της αρίθμησης αυτών, για λόγους όμως αντιστοιχίας των σχολίων με το κείμενο ΟΤΕ, ακολουθείται κατά άρθρο η αρίθμηση ΟΤΕ.

10. Τα σχόλια που ακολουθούν βασίζονται σε πραγματικά προβλήματα που έχουν αντιμετωπίσει οι πάροχοι κατά την τετραετή λειτουργία και ρύθμιση της διασύνδεσης από το ΡΙΟ 2003, και για το λόγο αυτό υποβάλλονται και σε πλείστες περιπτώσεις συγκεκριμένες αντιπροτάσεις επί των άρθρων της Προσφοράς ΟΤΕ, ή συμπληρώσεις. Για την πληρότητα και το αιτιολογημένο της όποιας λύσης τελικά επιλεγεί από την ΕΕΤΤ, αιτούμαστε όπως τυχόν αλλαγές ή συμπληρώσεις επί των όρων της Προσφοράς αναφοράς Διασύνδεσης του ΟΤΕ που αποτελεί αντικείμενο της παρούσας διαβούλευσης, **αιτιολογηθούν ειδικά και εμπειριστατωμένα από την ΕΕΤΤ.**

II. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1. ΓΕΝΙΚΑ

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
1.1	ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ	Σελ. 4	<p>1. Είναι σκόπιμη η προσθήκη εισαγωγικής διατύπωσης ως ακολούθως:</p> <p><u>ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΠΡΟΣΘΗΚΗ/ΑΛΛΑΓΗ:</u></p> <p>«Η Συμφωνία Διασύνδεσης υπογράφηκε σήμερα στη Αθήνα την του μηνός , 200... μεταξύ της</p> <p>ΟΤΕ Α.Ε., (η οποία για τους σκοπούς και Όρους της Συμφωνίας Διασύνδεσης θα καλείται «ΟΤΕ») από το ένα μέρος και του/της</p> <p>(Αδειοδοτημένος Πάροχος), (η οποία για τους σκοπούς και Όρους της Συμφωνίας Διασύνδεσης θα καλείται «ο Πάροχος») από το άλλο μέρος.»</p>
1.2	ΟΡΙΣΜΟΙ	Σελ. 4	<p>1. Ελλείπει ο ορισμός της «Συνεγκατάστασης», ο οποίος και <u>πρέπει να προστεθεί</u>.</p> <p>2. Ελλείπει ο ορισμός των «Μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης» ο οποίος και <u>πρέπει να</u></p>

			<p>προστεθεί.</p> <p>3. Ελλείπει ο ορισμός του «ΦΥΠ (Φρεάτιο Υποδοχής Παρόχων)» ο οποίος και πρέπει να προστεθεί. Αντιστοίχως, στην Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών, η σχετική διαβούλευση για την οποία έχει ήδη ολοκληρωθεί, υπήρχε ο ακόλουθος ορισμός: «<i>Φρεάτιο Υποδοχής Παρόχων (ΦΥΠ.)</i>»: <i>Τυποποιημένο φρεάτιο ΟΤΕ, κατασκευασμένο βάσει προδιαγραφών ΟΤΕ το οποίο βρίσκεται στη γειτνίαση του ΚοΜΓ (περίπου 50 μ) σε κατάλληλο χώρο που επιλέγεται από τον ΟΤΕ με γνώμονα την τεχνική ευκολία της λύσης.</i>» Όπως ήδη επισημάνθηκε στις σχετικές παρατηρήσεις μας στην αντίστοιχη διαβούλευση ενώπιον της ΕΕΤΤ, η διατύπωση αυτή σε συνδυασμό με την παντελή απουσία του όρου Συνεγκατάστασης, οδηγεί σε υποκατάσταση της έννοιας της φυσικής συνεγκατάστασης και περιορισμό αυτής αποκλειστικά στο ΦΥΠ, ενώ θα έπρεπε να αποτελεί μια εκ των επιλογών και δυνατοτήτων συνεγκατάστασης. Περαιτέρω δε, ο ανωτέρω ορισμός υπονοεί ότι το ΦΥΠ ανήκει στον ΟΤΕ, θέση που έχει κατ' επανάληψη διατυπώσει ο ΟΤΕ, αναφερόμενος στα εν λόγω φρεάτια ως «ιδιοκτησία» του. Ορισμένα ΦΥΠ όμως κατασκευάζονται κατά παραγγελία και με έξοδα των παρόχων, και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν «ιδιοκτησία ΟΤΕ». Ως εκ τούτου στον ανωτέρω ορισμό πρέπει να μην περιληφθεί η διατύπωση «Τυποποιημένο Φρεάτιο ΟΤΕ» η λέξη ΟΤΕ.</p> <p>4. Ελλείπει ο ορισμός του τι εννοείται ως «Εγκαταστάσεις ΟΤΕ» (βλ. σχετική αναφορά στο άρθρο 5.1.β Προσφοράς), ο οποίος και πρέπει να προστεθεί.</p> <p>5. Ο Ν.3431/2006 ορίζει σαφώς τις έννοιες «Δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών», «Πάροχος Δικτύου Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών ή Υπηρεσιών Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών», «Υπηρεσίες Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών», οι οποίες και πρέπει να ακολουθηθούν αντί της προτεινόμενης διατύπωσης ΟΤΕ. Προτείνουμε επίσης την αντικατάσταση του όρου «Τηλεπικοινωνιακός</p>
--	--	--	--

			<p>Πάροχος» με αυτή του «Αδειοδοτημένου Παρόχου» ή αυτή του «Άλλου Αδειοδοτημένου Παρόχου», ως μετάφραση του όρου «Other Licensed Operator» που χρησιμοποιείται σε άλλα Κράτη Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης</p> <p>6. Ο ορισμός των «Υπηρεσιών Διασύνδεσης» είναι ελλιπής και ότι θα έπρεπε να περιλαμβάνει και τις υπηρεσίες τερματισμού κλήσεων που παρέχονται από τις επιχειρήσεις που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της υπ' αριθμ. 406/34/11-10-2006 απόφασης της ΕΕΤΤ (ΦΕΚ Β' 1669/14.11.2006) στο δίκτυό τους, ως επιχειρήσεις με Σημαντική Ισχύ στις ορισθείσες ανά δίκτυο σχετικές αγορές τερματισμού κλήσεων.</p> <p>7. Θα πρέπει να προστεθούν οι ορισμοί που προβλέπονταν στο RIO 2003 και που στο προτεινόμενο κείμενο παραλείπονται, όπως ο ορισμός του «Δείκτη Συμφόρησης», «Φορητότητα Αριθμού Κλήσης», «Πληροφορίες Χρέωσης».</p>
--	--	--	--

2. ΣΥΜΒΑΣΗ

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
2.	ΣΥΜΒΑΣΗ	Σελ. 7	<ul style="list-style-type: none"> • Η Προσφορά Διασύνδεσης ΟΤΕ, από τη στιγμή που θα αποτελέσει εγκεκριμένο από την ΕΕΤΤ κείμενο, αποτελεί εκ του νόμου το ελάχιστο περιεχόμενο των υποχρεώσεων και δικαιωμάτων των μερών σχετικά με την παροχή διασύνδεσης. Στο πρόσφατο παρελθόν έχει συμβεί είτε ο ΟΤΕ να αρνηθεί να διαπραγματευθεί νέα σύμβαση διασύνδεσης μετά την υιοθέτηση νέων ΥΠΔ 2002 και 2003, είτε να προτείνει προς υπογραφή συμβατικά κείμενα τα οποία διαφοροποιούνται ουσιωδώς και δυσμενώς για τους παρόχους από τους όρους του εκάστοτε ισχύοντος ΥΠΔ. Η διατύπωση του άρθρου αυτού «Για την εφαρμογή της Προσφοράς υπογράφεται σχετική σύμβαση διασύνδεσης την οποία συνάπτει ο ΟΤΕ με τον Τ.Π.» αφήνει περιθώριο για παρόμοιους χειρισμούς, καθ' ότι υπονοεί ότι η εφαρμογή της Προσφοράς γίνεται μόνο δια της υπογραφής σχετικής σύμβασης διασύνδεσης. • Ως εκ τούτου η σχετική διατύπωση αιτούμαστε να αναμορφωθεί ως εξής: <p><u>ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΠΡΟΣΘΗΚΗ/ΑΛΛΑΓΗ ΑΡΘΡΟΥ:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • «Η Προσφορά Αναφοράς μαζί με τα συνημμένα Παραρτήματα αποτελεί μέρος της σχετικής σύμβασης διασύνδεσης την οποία συνάπτει ο ΟΤΕ με τον Α.Π.»

3. ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
3.	ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	Σελ. 7	<p>ΣΧΕΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ ΟΤΕ: «Ο ΟΤΕ διατηρεί το δικαίωμα να τροποποιεί την παρούσα προσφορά, λόγω ενδεχόμενων νομοθετικών και κανονιστικών μεταβολών καθώς και μεταβολών λόγω επανασχεδιασμού της αρχιτεκτονικής του δικτύου του, οι οποίες επιφέρουν τροποποιήσεις στην δομή των προσφερόμενων υπηρεσιών»</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Η μονομερής τροποποίηση της Προσφοράς, ιδίως λόγω <u>ενδεχόμενων</u> νομοθετικών και κανονιστικών μεταβολών συνιστά αόριστο όρο και υπερβολική δέσμευση της συμβατικής ελευθερίας του αντισυμβαλλομένου παρόχου, καθ' ότι επιτρέπει κατ' ουσίαν οιαδήποτε μονομερή τροποποίηση των όρων αυτής από τον ΟΤΕ. 2. Περαιτέρω και σύμφωνα με την υπ' αρ. 401/14/26-11-2006 ΑΠ ΕΕΤΤ οι όροι του παρόντος δύναται να αναθεωρούνται είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της ΕΕΤΤ, ή κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος από πλευράς ΟΤΕ ή οποιουδήποτε άλλου παρόχου, πρόβλεψη που υπάρχει στο άρθρο 7 «Αναθεώρηση» του Παραρτήματος VII – Όροι σύμβασης διασύνδεσης. 3. Για τους λόγους αυτούς, αιτούμαστε την πλήρη διαγραφή του όρου αυτού. 4. Για τους παραπάνω λόγους, προτείνουμε την ακόλουθη διατύπωση για το Άρθρο 3 της

			<p>Προσφοράς Αναφοράς:</p> <p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΑΝΑΔΙΑΤΥΠΩΣΗΣ ΆΡΘΡΟΥ 3</u></p> <p>3.1. Οποιοδήποτε εκ των Συμβαλλομένων μερών δύναται, κατόπιν εγγράφου σχετικής ειδοποίησης και με την επιφύλαξη της παραγράφου ... (ΕΠΙΛΥΣΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ), να ζητήσει αναθεώρηση της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην σχετική Ελληνική νομοθεσία και ιδιαίτερα εάν προκύψει ουσιαστική αλλαγή (συμπεριλαμβανομένης και της επιβολής από τη Ρυθμιστική Αρχή), που επηρεάζει ή ευλόγως θεωρηθεί ότι επηρεάζει την εμπορική ή την τεχνική βάση του παρόντος.</p> <p>3.2. Η ειδοποίηση αναθεώρησης θα καταγράφει λεπτομερώς και στο μέτρο του δυνατού, τα θέματα που πρέπει να συζητηθούν μεταξύ των μερών.</p> <p>3.3 Σε χρονικό διάστημα σαράντα πέντε (45) ημερών από της κοινοποίησης του ειδοποιητηρίου αναθεώρησης τα συμβαλλόμενα μέρη θα συζητούν και θα διαπραγματεύονται καλόπιστα με σκοπό την τροποποίηση των όρων της σύμβασης που αναφέρονται στην ειδοποίηση</p> <p>3.4. Σε περίπτωση που τα Συμβαλλόμενα μέρη δεν συμφωνούν ως προς τις τροποποιήσεις εντός τριών (3) μηνών από την ημερομηνία κοινοποίησης, τότε να προσφύγουν για την επίλυση της διαφοράς τους δυνάμει του άρθρου 18 του ν. 3431/2006. Κάθε Συμβαλλόμενο μέρος δύναται να προβεί στις κατά την κρίση του ενέργειες εντός των πλαισίων του Ελληνικού Δικαίου και των αναφερομένων στην παρούσα σύμβαση.</p>
--	--	--	--

5. ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗΣ – ΤΟΠΟΛΟΓΙΑ ΣΗΜΕΙΩΝ ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗΣ

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
			<p><u>Γενικό σχόλιο:</u></p> <p>1. Από την Προσφορά Διασύνδεσης ελλείπει οιοδήποτε άρθρο, Προσάρτημα ή επικεφαλίδα με τίτλο «Συνεγκατάσταση», που σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 406/34/11.10.2006 (ΦΕΚ 1669/Β/14.11.2006) απόφαση της ΕΕΤΤ ως ελάχιστο περιεχόμενο που θα πρέπει να περιέχεται στην Προσφορά Αναφοράς. Επίσης δεν παρέχονται οι πληροφορίες που θεωρούνται από την υπ' αριθμ. 406/34/11.10.2006 (ΦΕΚ 1669/Β/14.11.2006) απόφαση της ΕΕΤΤ ως ελάχιστο περιεχόμενο που θα πρέπει να περιέχεται στην Προσφορά Αναφοράς. Συγκεκριμένα, το Παράρτημα ΙΙ της ως άνω απόφασης ορίζει τα κάτωθι στοιχεία ως ελάχιστο περιεχόμενο που θα πρέπει να περιλαμβάνεται στην Προσφορά Αναφοράς: 1. Πληροφορίες αναφορικά με τις σχετικές τοποθεσίες του ΟΤΕ, 2. Επιλογές συνεγκατάστασης στις τοποθεσίες που προσδιορίζονται στα πλαίσια του σημείου 1 (συμπεριλαμβανομένης της φυσικής συνεγκατάστασης και όπου τούτο είναι κατάλληλο της απομακρυσμένης και εικονικής συνεγκατάστασης); 3. χαρακτηριστικά εξοπλισμού: περιορισμοί, εάν υπάρχουν, αναφορικά με τον εξοπλισμό που δύναται να συνεγκατασταθεί; 4. ζητήματα ασφαλείας: μέτρα που έχει υιοθετήσει ο ΟΤΕ για τη διασφάλιση της ασφάλειας στις</p>

			<p>εγκαταστάσεις του; 5. όρους πρόσβασης για το προσωπικό των διασυνδεδεμένων παρόχων; 6. προδιαγραφές ασφαλείας; 7. Κανόνες σχετικά με την κατανομή του χώρου για τις περιπτώσεις εκείνες όπου ο χώρος συνεγκατάστασης είναι περιορισμένος; 8. Όροι επιθεώρησης από τους δικαιούχους παρόχους των τοποθεσιών όπου είναι διαθέσιμη η φυσική συνεγκατάσταση, ή εκείνων στις οποίες η συνεγκατάσταση δεν έχει γίνει δεκτή για λόγους έλλειψης χωρητικότητας.</p> <p>2. Ως εκ τούτου, όλα τα ανωτέρω στοιχεία πρέπει να συμπληρωθούν και αποτελέσουν αντικείμενο προηγούμενης διαβούλευσης με την αγορά, λόγω της σπουδαιότητάς τους.</p> <p>3. Ως εκ τούτου, προτείνουμε την αναδιατύπωση του άρθρου 5 ως ακολούθως:</p> <p><u>ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΠΡΟΣΘΗΚΗ/ΑΛΛΑΓΗ ΑΡΘΡΟΥ:</u></p> <p>«5.1 Οι ζεύξεις διασύνδεσης υλοποιούνται μέσω μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης 2 Mbps, σε αστικό και υπεραστικό επίπεδο, μεταξύ των δύο δικτύων. Η υπηρεσία παροχής μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης, ως ειδική κατηγορία μισθωμένων γραμμών, διέπεται από τα οριζόμενα στο Υπόδειγμα Προσφοράς Μισθωμένων Γραμμών Χονδρικής, και συγκεκριμένα από τη σχετική Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών για τις μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης, την οποία υποχρεούται να τηρεί ο ΟΤΕ.</p> <p>a. Η διασύνδεση του δικτύου του αδειοδοτημένου παρόχου με το δίκτυο του ΟΤΕ δύναται να υλοποιηθεί με τους ακόλουθους τρόπους, ανάλογα με την τοποθεσία του φυσικού σημείου διασύνδεσης μεταξύ των δύο δικτύων, και ανάλογα με την</p>
--	--	--	---

			<p>επιλογή του αδειοδοτημένου παρόχου:</p> <p>i. <u>Το σημείο διασύνδεσης βρίσκεται στις εγκαταστάσεις του αδειοδοτημένου παρόχου:</u> Στην περίπτωση αυτή η ζεύξη διασύνδεσης εγκαθίσταται από τον ΟΤΕ με επιβάρυνση του αδειοδοτημένου παρόχου</p> <p>ii. <u>Το σημείο διασύνδεσης βρίσκεται στον κατάλληλο οπτικό σύνδεσμο (fiber splice) του Φρεατίου Υποδοχής Παρόχων:</u></p> <p>1. Στην περίπτωση αυτή παρέχεται από τον ΟΤΕ η υπηρεσία Ημι-Ζεύξης, η οποία ξεκινά από το Α/Κ διασύνδεσης του ΟΤΕ και καταλήγει στο σημείο διασύνδεσης, εντός του ΦΥΠ. Η υπηρεσία αυτή θα παρέχεται από τον ΟΤΕ κατά τα οριζόμενα στην Προσφοράς Αναφοράς Τμηματικών Κυκλωμάτων του ΟΤΕ</p> <p>2. Η υπηρεσία Ημι-Ζεύξης και οι απαιτούμενες διατάξεις τερματισμού εγκαθίστανται από τον ΟΤΕ, με επιβάρυνση του αδειοδοτημένου παρόχου</p> <p>iii. <u>Το σημείο διασύνδεσης βρίσκεται στις εγκαταστάσεις του ΟΤΕ</u></p> <p>1. Τηρώντας την αρχή της αμεροληψίας και της ισότιμης μεταχείρισης, ο ΟΤΕ παρέχει στον διασυνδεόμενο αδειοδοτημένο πάροχο συνεγκατάσταση, δηλαδή πρόσβαση σε υλική υποδομή του (κυρίως κτίρια, σωλήνες, ιστούς κεραιών, κ.λπ.) συμπεριλαμβανομένης της σύνδεσης εξοπλισμού δια σταθερών και μη σταθερών μέσων, για την εξυπηρέτηση των αναγκών διασύνδεσης, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. Ιδίως ο ΟΤΕ παρέχει φυσική συνεγκατάσταση όπου ουσιώδεις απαιτήσεις στερούν από τον αδειοδοτημένο πάροχο την πρόσβαση σε βιώσιμες εναλλακτικές λύσεις, ιδίως για λόγους</p>
--	--	--	--

			<p>προστασίας του περιβάλλοντος, της δημόσιας υγείας, της δημόσιας ασφάλειας, ή της επίτευξης πολεοδομικών ή χωροταξικών στόχων, σύμφωνα με τις προβλέψεις του Ν.3431/2006 περί ηλεκτρονικών επικοινωνιών.</p> <p>2. Η διαδικασία που θα ακολουθείται για την παροχή της υπηρεσίας συνεγκατάστασης είναι αυτή που θα προβλέπεται από τον Κανονισμό για την Συνεγκατάσταση, ο οποίος θα εκδοθεί δυνάμει του άρθρου 30 παρ. 3 του Ν.3431/2006. Μέχρι της έκδοσης του Κανονισμού, ισχύουν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 14.1 του Υποδείγματος Προσφοράς Διασύνδεσης του 2003 καθώς και στο παράρτημα ΙΙ της υπ' αριθμ. 406/34/11.10.2006 (ΦΕΚ Β' 1669/14.11.2006) απόφασης του ΟΤΕ.</p> <p>3. Ο ΟΤΕ παρέχει στους αδειοδοτημένους παρόχους πληροφορίες σχετικά με:</p> <ol style="list-style-type: none">1. τις τοποθεσίες που παρέχεται η υπηρεσία συνεγκατάστασης2. τις επιλογές συνεγκατάστασης στις τοποθεσίες του σημείου 1 (συμπεριλαμβανομένης της φυσικής συνεγκατάστασης, και όπου τούτο είναι κατάλληλο, της απομακρυσμένης και εικονικής συνεγκατάστασης3. τους περιορισμούς (αν υπάρχουν) αναφορικά με τον εξοπλισμό που δύναται να συνεγκατασταθεί4. τα μέτρα που έχει υιοθετήσει ο ΟΤΕ για την διασφάλιση της ασφάλειας στις εγκαταστάσεις του5. τους όρους πρόσβασης για το προσωπικό των διασυνδεδεμένων παρόχων
--	--	--	---

			<p>6.προδιαγραφές ασφαλείας</p> <p>7.κανόνες σχετικά με την κατανομή του χώρου για τις περιπτώσεις εκείνες όπου ο χώρος συνεγκατάστασης είναι περιορισμένος</p> <p>8.όρους επιθεώρησης από τους δικαιούχους παρόχους των τοποθεσιών όπου είναι διαθέσιμη η φυσική συνεγκατάσταση, ή εκείνων στις οποίες η συνεγκατάσταση δεν έχει γίνει δεκτή για λόγους έλλειψης χωρητικότητας</p> <p>4. Στις περιπτώσεις που ο αδειοδοτημένος Πάροχος έχει ήδη συνεγκατασταθεί σε εγκαταστάσεις του ΟΤΕ, τότε δύναται, κατόπιν συμφωνίας με τον ΟΤΕ, να χρησιμοποιήσει την υφιστάμενη συνεγκατάσταση για τις ανάγκες της διασύνδεσης. Ο ΟΤΕ δεν δύναται να αρνείται αδικαιολόγητα την ανωτέρω υπηρεσία.</p> <p>5. Οι αιτήσεις των αδειοδοτημένων Παρόχων για συνεγκατάσταση θα εξετάζονται και θα εξυπηρετούνται κατά προτεραιότητα, σύμφωνα με τον χρόνο υποβολής τους από τους αδειοδοτημένους Παρόχους, των σχετικών αιτήσεων για τον ίδιο χώρο</p> <p>6. Τα θέματα πρόσβασης των αδειοδοτημένων παρόχων σε χώρους του ΟΤΕ για την λειτουργία και συντήρηση των εγκαταστάσεών τους και γενικότερα τα θέματα ασφάλειας των εγκαταστάσεων θα αντιμετωπίζονται κατά περίπτωση, με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων του ΟΤΕ βάσει της αρχών της αμεροληψίας και της ισότιμης μεταχείρισης. Συγκεκριμένα η διαδικασία πρόσβασης προσωπικού, ασφάλειας και συντήρησης των εγκαταστάσεων θα αντιμετωπίζεται από τα συμβαλλόμενα μέρη με γνώμονα την απρόσκοπτη λειτουργία των εγκαταστάσεων και τη διασφάλισή τους.</p>
--	--	--	--

			<p>7. Κάθε βλάβη ή φθορά που τυχόν προκύψει στο κτίριο ή στις εγκαταστάσεις του ΟΤΕ, στο ΦΥΠ, ή στις εγκαταστάσεις του αδειοδοτημένου παρόχου, κατά την εκτέλεση των εργασιών συνεγκατάστασης, θα αποκαθίσταται άμεσα και αποτελεσματικά, με ευθύνη του μέρους οι εργασίες του οποίου προκάλεσαν την βλάβη ή φθορά, σύμφωνα με τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα.</p> <p>8. Το σύνολο των διατάξεων του παρόντος άρθρου τελεί υπό την αίρεση των διατάξεων του εθνικού και κοινοτικού δικαίου περί καταχρηστικής εκμετάλλευσης δεσπόζουσας θέσης».</p>
5.1.α & β	Τοπολογία Σημείων Διασύνδεσης	Σελ. 7, 8	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ο τίτλος του άρθρου 5.1.α και β, περιέχει αναφορά σε «εγκαταστάσεις του ΟΤΕ». Το τι συνιστά «εγκατάσταση ΟΤΕ» πρέπει να αποσαφηνιστεί, με σχετική αναφορά στους Ορισμούς του άρθρου 1.4. 2. Το άρθρο περιέχει αναφορά στο Φρεάτιο Υποδοχής Παρόχων (ΦΥΠ), το οποίο πρέπει να αποσαφηνιστεί, με σχετική αναφορά στους Ορισμούς του άρθρου 1.4, όπως έχει ήδη εκτενώς αναλυθεί ανωτέρω (σελ. 6). 3. Η διατύπωση του άρθρου 5.1.β περιέχει αναφορά στην υπηρεσία Η-ΖΕΥΣ, η οποία αποτελεί <u>ονομασία εμπορικού προϊόντος ΟΤΕ</u>, το οποίο δεν δύναται να περιλαμβάνεται σε κείμενο κανονιστικού χαρακτήρα όπως η Προσφορά Διασύνδεσης, καθ' ότι η παροχή συγκεκριμένων εμπορικών προϊόντων (το περιεχόμενο και η ονομασία των οποίων δύναται να

μεταβληθούν), δεν συνιστά μέρος ρυθμιστικά επιβαλλόμενων υποχρεώσεων. Η υπηρεσία Η-ZEYΣ, όπως μαρτυρεί και το κατά συντομογραφία όνομά της, αποτελεί ουσιαστικά μία υπηρεσία ημι-ζεύξης, η οποία πρέπει να διέπεται από την Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών. Επισημαίνεται επίσης ότι η υπηρεσία Η-ZEYΣ κατ' ουσίαν προτείνεται ως μόνη λύση αντί της συνεγκατάστασης, ενώ θα έπρεπε να αποτελεί μία εκ των εναλλακτικά προσφερόμενων λύσεων. Η υπηρεσία αυτή δεν αποτελεί επαρκές και δόκιμο υποκατάστατο της συνεγκατάστασης, ούτε «βιώσιμη λύση» στο μέτρο που δεν είναι γνωστές οι προϋποθέσεις και χρεώσεις της συνεγκατάστασης την οποία ο ΟΤΕ υποχρεούται να παράσχει. Η πρόταση αυτή κατατείνει αντιθέτως στην διατήρηση μονοπωλιακού χαρακτήρα στη σχετική αγορά, στην μη ανάπτυξη ανταγωνισμού, στην μη διενέργεια ιδίως επενδύσεων από ανταγωνιστές του ΟΤΕ, καθ' ότι δεν επιτρέπει την πρόσβαση στις εγκαταστάσεις του ΟΤΕ με αντίστοιχη υπηρεσία τρίτου παρόχου, πλην του ΟΤΕ. Επιπλέον, η σχετική υπηρεσία δεν είναι κοστοστρεφής, με αποτέλεσμα να καταλύονται στην πράξη οι σχετικές υποχρεώσεις του ΟΤΕ σχετικά με την εφαρμογή της συνεγκατάστασης. Ως εκ τούτου, εφ' όσον παρόμοια υπηρεσία διατηρηθεί στο ΥΠΔ, θα πρέπει να αποτελεί μόνο έναν εκ των εναλλακτικά προσφερόμενων τρόπων υλοποίησης είτε απομακρυσμένης είτε φυσικής συνεγκατάστασης, και όχι την μοναδική σχετική επιλογή που εγκλωβίζει τους παρόχους στην παροχή υπηρεσία αποκλειστικά από τον ΟΤΕ.

4. Στον τίτλο του ίδιου άρθρου υπάρχει αναφορά «στην άμεση γειτνίαση του κτιρίου του ΟΤΕ (-50μ).» Η απόσταση αυτή των «50 μέτρων», θα έπρεπε να αποσαφηνίζεται τι ακριβώς έχει ως σημείο εκκίνησης και τι ως σημείο απόληξης και πως μετράται, ώστε να μην υπάρχει αμφισβήτηση κατά τη διενέργεια σχετικών εργασιών και μετρήσεων. Επίσης, υπάρχουν

			<p>περιπτώσεις (π.χ. Διοικητικό μέγαρο ΟΤΕ), όπου η σχετική απόσταση δεν ισχύει εκ των πραγμάτων. Ως εκ τούτου είναι σκόπιμη η διαγραφή του αριθμού 50μ. Επίσης, στο κείμενο του άρθρου αυτού, υπάρχει ασυμφωνία σε σχέση με τον τίτλο, καθ' ότι αναφέρεται σε υπηρεσία STM-1.</p> <p>5. Επίσης, η διατύπωση του άρθρου «πάνω σε φορείς STM-1”, πρέπει να αντικατασταθεί με «σε φορείς έως STM-1».</p>
5.1.γ	Το σημείο διασύνδεσης βρίσκεται στις εγκαταστάσεις του ΟΤΕ	Σελ. 8	Όπως έχουμε αναφέρει στα Γενικά σχόλια, δεν γίνεται εκτενέστερη αναφορά στην έννοια της Συνεγκατάστασης ,

6. ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΕΡΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΛΗΣΕΩΝ ΣΤΟ ΔΙΚΤΥΟ ΤΟΥ ΟΤΕ

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
6.1.1	Χονδρικός Τερματισμός κλήσεων (ΧΤΚ) σε τελικούς χρήστες ΟΤΕ (Τερματισμός σε Γεωγραφικούς Αριθμούς)	Σελ. 9	<ul style="list-style-type: none"> • Θα πρέπει να προβλέπεται ο τερματισμός κλήσεων σειράς ΕΠΑΚ (ΟΤΕ και άλλων παρόχων ISP). Το πρόβλημα που έχει προκύψει από την άρνηση του ΟΤΕ για αυτή την κατηγορία κλήσεων αφορά το συνδρομητικό δίκτυο του παρόχου το οποίο μη έχοντας πρόσβαση από άλλο τηλεπικοινωνιακό φορέα δεν δύναται να χρησιμοποιήσει υπηρεσίες άλλου δικτύου.
6.2.3	Τερματισμός κλήσεων σε Σύντομους Κωδικούς του ΟΤΕ	Σελ. 9	<ul style="list-style-type: none"> • Επισημαίνουμε ότι ο ΟΤΕ θα πρέπει να δρομολογεί τις κλήσεις προς Σύντομους Κωδικούς χωρίς να απαιτεί τη προσθήκη προθέματος αλλά λαμβάνοντας υπόψη τον αριθμό του καλούντος.
6.3.5	Τερματισμός σε αριθμούς ΟΝΕΡPHONE – FREEPHONE ΟΤΕ	Σελ. 10	<p>Σχετικό κείμενο ΟΤΕ: «Η πρόσβαση θα είναι εφικτή μόνο σε συνδρομητές υπηρεσιών 800/801 ΟΤΕ οι οποίοι αποδέχονται τις λιανικές χρεώσεις προς το δίκτυο του Τ.Π.»</p> <ul style="list-style-type: none"> • Στο μέτρο που οι σχετικές χρεώσεις είναι χρεώσεις του Παρόχου και όχι του ΟΤΕ, παρόμοια πρόβλεψη δεν πρέπει να περιέχεται στο ΥΠΔ ΟΤΕ και ζητούμε την διαγραφή της.

6.3.8	Τερματισμός σε αριθμούς ONEPHONE – FREEPHONE ΟΤΕ	Σελ. 10	<p>Δεδομένου ότι οι κλήσεις παραδίδονται σε ΔΚοΔ δικτύου του ΟΤΕ τα οποία διεκπεραιώνουν κλήσεις απλής διαβίβασης (single termination), θεωρούμε ότι ο ΤΠ θα πρέπει να αποδίδει στον ΟΤΕ τα εκάστοτε τέλη απλής διαβίβασης και χονδρικού τερματισμού κλήσεων, και όχι τα τέλη τερματισμού Double όπως προτείνεται στην Προσοφορά Αναφοράς Διασύνδεσης.</p>
6.4.1	Τερματισμός σε αριθμούς Πρόσθετης Χρέωσης σειράς 90	Σελ. 10	<ol style="list-style-type: none"> 1. Δεν υπάρχει διαφάνεια ως προς το τέλος παρακράτησης το οποίο και πρέπει να προσδιορισθεί. 2. Οι αριθμοί Πρόσθετης Χρέωσης της σειράς 90 αποτελούν συχνά αντικείμενο τηλεπικοινωνιακής απάτης. Τα τελευταία χρόνια έχουν κατ' επανάληψη παρατηρηθεί παρόμοια φαινόμενα, με θύματα τόσο καταναλωτές όσο και τηλεπικοινωνιακές επιχειρήσεις. Προκειμένου να διασφαλίζονται όλα τα εμπλεκόμενα μέρη, αλλά και να αποκλείεται το ενδεχόμενο καταχρηστικών συμβατικών δεσμεύσεων με παρόχους περιεχομένου, πρέπει ρητώς να προβλεφθούν σχετικοί όροι περί του χειρισμού υποθέσεων απάτης, στο ΥΠΔ. Είναι επομένως αναγκαίο να προστεθούν αναφορές σε ζητήματα ενδεχόμενης τηλεπικοινωνιακής απάτης σε σχέση με τη συγκεκριμένη υπηρεσία, πως ορίζεται και διαπιστώνεται η απάτη, ενδεικνυόμενες ενέργειες για την από κοινού αντιμετώπισή της και προστασία των καταναλωτών, τι θα ισχύει σχετικά συναφείς χρεώσεις και τη δυνατότητα αμφισβήτησης και μη πληρωμής τους, καθώς και διαδικασία επίλυσης τυχόν διαφορών που ανακύψουν, όλα υπό τον όρο της αμοιβαιότητας. 3. Στο άρθρο 6.4.3. υπάρχει αόριστη αναφορά στο «διαχειριστικό μερίδιο» το οποίο ο ΟΤΕ εισπράττει από τον Αδειοδοτημένο Πάροχο χωρίς καμία συγκεκριμένη αναφορά στο

			<p>τι αποτελεί αυτό. Ο προσδιορισμός του λεγόμενου διαχειριστικού μεριδίου το οποίο βαρύνει τον πάροχο (και που συνίσταται σε 14% τέλος επισφάλειας και 2% κόστος δικτύου) γίνεται μέχρι στιγμής αυθαίρετα, κατά παράβαση των υποχρεώσεων διαφάνειας και κοστοστρέφειας.</p> <p>4. Είναι επομένως αναγκαίο να προστεθεί αναφορά σχετικά με τα επιμέρους τέλη που περιλαμβάνει το διαχειριστικό αυτό μερίδιο, πως ορίζονται αυτά και σε ποιο ύψος και σε περίπτωση που περιλαμβάνεται τέλος επισφάλειας, ρητώς να εξαιρεθούν οι σχετικές χρεώσεις από τον υπολογισμό τυχόν εγγυήσεων.</p>
--	--	--	---

7. ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΚΚΙΝΗΣΗΣ ΚΛΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΚΤΥΟ ΤΟΥ ΟΤΕ

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
7.2.1	Υπηρεσία Χονδρικής Εκκίνησης κλήσεων σε μη Γεωγραφικούς Αριθμούς των σειρών 807 & 800 του Τ.Π.	Σελ. 11	<ul style="list-style-type: none"> • Η συγκεκριμένη υπηρεσία θα πρέπει να χαρακτηρίζεται ως Υπηρεσία Τερματισμού Κλήσεων και όχι ως Υπηρεσία Εκκίνησης.
7.3.1	Υπηρεσία Εκκίνησης κλήσεων προς Γεωγραφικούς Αριθμούς Τ.Π.	Σελ. 11	<ul style="list-style-type: none"> • Η συγκεκριμένη υπηρεσία θα πρέπει να χαρακτηρίζεται ως Υπηρεσία Τερματισμού Κλήσεων και όχι ως Υπηρεσία Εκκίνησης.
7.3.2	Υπηρεσία Εκκίνησης κλήσεων προς Γεωγραφικούς Αριθμούς Τ.Π.	Σελ. 12	<ul style="list-style-type: none"> • Ο ΟΤΕ θα πρέπει να παραδίδει τις κλήσεις προς γεωγραφικούς αριθμούς του Αδειοδοτημένου Παρόχου όχι μόνο στα ΔΚοΔ αλλά επίσης και στα ΤΚοΔ, εφόσον ο ΤΠ διατηρεί κυκλώματα διασύνδεσης. Με αυτό τον τρόπο επιτυγχάνεται καλύτερη κατανομή της κίνησης και αποφεύγεται η πιθανότητα διακοπής της υπηρεσίας στην ευρύτερη περιοχή (του γεωγραφικού φάσματος) εφόσον οι κλήσεις δεν θα παραδίδονται σε ένα και μοναδικό σημείο (single point of failure).

<p>7.3.4</p>	<p>Υπηρεσία Εκκίνησης κλήσεων προς Γεωγραφικούς Αριθμούς Τ.Π.</p>	<p>Σελ. 12</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Στο άρθρο αυτό πρέπει να προστεθεί για λόγους αμοιβαιότητας και ισότητας υποχρεώσεων, η διατύπωση του άρθρου 7.1.5 της παρούσας Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης: <p><u>ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΠΡΟΣΘΗΚΗ/ΑΛΛΑΓΗ ΑΡΘΡΟΥ:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • «Ο ΟΤΕ είναι υπεύθυνος για τη λιανική τιμολόγηση των κλήσεων που πραγματοποιούν οι πελάτες του, τη συλλογή των πληρωμών και τη διαχείριση των επισφαλειών».
<p>7.4.1</p>	<p>Υπηρεσία Εκκίνησης κλήσεων σε μη Γεωγραφικούς Αριθμούς Τ.Π.</p>	<p>Σελ. 12</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Η συγκεκριμένη υπηρεσία θα πρέπει να χαρακτηρίζεται ως Υπηρεσία Τερματισμού Κλήσεων και όχι ως Υπηρεσία Εκκίνησης. Οι αντίστοιχες υπηρεσίες που παρέχονται από το δίκτυο του ΟΤΕ (στις παρ. 6.2, 6.3, 6.4) αναφέρονται ως υπηρεσίες τερματισμού.
<p>7.4.3</p>	<p>Υπηρεσία Εκκίνησης κλήσεων σε μη Γεωγραφικούς Αριθμούς Τ.Π.</p>	<p>Σελ. 12</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Και στο άρθρο αυτό πρέπει να προστεθεί για λόγους αμοιβαιότητας και ισότητας υποχρεώσεων, η διατύπωση του άρθρου 7.1.5 της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης. <p><u>ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΠΡΟΣΘΗΚΗ/ΑΛΛΑΓΗ ΑΡΘΡΟΥ:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • «Ο ΟΤΕ είναι υπεύθυνος για τη λιανική τιμολόγηση των κλήσεων που πραγματοποιούν οι πελάτες του, τη συλλογή των πληρωμών και τη διαχείριση των επισφαλειών».

8. ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΒΙΒΑΣΗΣ ΚΛΗΣΕΩΝ

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
8.3	Διαβίβαση κλήσεων σε άλλα δίκτυα	Σελ. 13, 14,15	<p>ΓΕΝΙΚΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ</p> <ul style="list-style-type: none"> Θεωρούμε ότι θα πρέπει να γίνει πρόβλεψη για την διαβίβαση κλήσεων προς αριθμούς ΕΠΑΚ από το δίκτυο του Τ.Π. Α μέσω του δικτύου του ΟΤΕ, στο δίκτυο του Τ.Π. Β. . Προτείνουμε οι συγκεκριμένες κλήσεις να παραδίδονται με ευθύνη του Τ.Π. Α στους ΔΚοΔ TANDEM ΑΘΗΝΑΣ.
8.3.3	Διαβίβαση κλήσεων σε άλλα δίκτυα	Σελ. 13, 14,15	<ul style="list-style-type: none"> Στο άρθρο αυτό προβλέπεται ότι ο Αδειοδοτημένος Πάροχος Α στον οποίο παρέχεται η υπηρεσία θα είναι υπεύθυνος για την πρόβλεψη αυτής κίνηση διαβίβασης κλήσεων μέσω του δικτύου του ΟΤΕ. Αιτούμαστε αυτός ο όρος αυτός περί προβλέψεων <u>απαλειφθεί</u>.
8.3.14	Διαβίβαση κλήσεων σε άλλα δίκτυα	Σελ. 14,15	<ul style="list-style-type: none"> Σύμφωνα και με την γενική παρατήρηση προτείνουμε να συμπεριληφθεί και το κάτωθι τέλος διαβίβασης : <p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ ΑΡΘΡΟΥ:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Τέλος Διαβίβασης προς αριθμούς ΕΠΑΚ : Το Τέλος διαβίβασης συν το διαχειριστικό τέλος θα είναι ίσο με το 50% του τέλους λιανικής που εφαρμόζεται από τον ΟΤΕ.

9. ΔΙΑΒΙΒΑΣΗ ΚΛΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΚΤΥΟ ΤΟΥ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΜΕΝΟΥ ΠΑΡΟΧΟΥ ΠΡΟΣ ΔΙΚΤΥΑ ΤΟΥ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΚΑΙ ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΑ (ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΚΙΝΗΣΗΣ)

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
9.1	Υπηρεσίες Διεθνούς κίνησης	Σελ.15	<ul style="list-style-type: none"> • Θα πρέπει να αναφέρεται ότι η τιμολογιακή πολιτική για το τερματισμό κλήσεων στο δίκτυο του παρόχου θα πρέπει να είναι η ίδια με αυτή που ισχύει για τις κλήσεις που προέρχονται από το υπόλοιπο εθνικό δίκτυο του ΟΤΕ. • Οι τιμές χρέωσης για τον τερματισμό κίνησης από το δίκτυο του Αδειοδοτημένου Παρόχου σε δίκτυα άλλων χωρών μέσω του δικτύου του ΟΤΕ αποτελεί αντικείμενο ειδικής εμπορικής συμφωνίας.
9.2	Παροχή υπηρεσιών διεθνούς κίνησης	Σελ. 15	<ul style="list-style-type: none"> • Θεωρούμε απαραίτητη την προσθήκη τρίτης παραγράφου στο συγκεκριμένο άρθρο, η οποία να προβλέπει ότι τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της συγκεκριμένης υπηρεσίας (π.χ. Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών) θα είναι αντικείμενο εμπορικής συμφωνίας μεταξύ των μελών.

10. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΡΟΕΠΙΛΟΓΗΣ ΦΟΡΕΑ

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
			<p><u>Γενικά σχόλια:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ο τρόπος λειτουργίας της προεπιλογής φορέα που ορίζεται στον Κανονισμό Προεπιλογής της ΕΕΤΤ δεν θα έπρεπε να περιέχεται στην Προσφορά Διασύνδεσης, στο μέτρο π.χ. που <u>δεν αναφέρονται εξίσου λεπτομερώς οι όροι για τη φορητότητα</u>. Επίσης, στο μέτρο που πάροχοι, μεταξύ των οποίων και η εταιρεία μας, έχουν προσφύγει κατά του Κανονισμού Προεπιλογής, η περίληψη των όρων αυτών στο Υπόδειγμα Προσφοράς Διασύνδεσης είναι μη δόκιμη, καθώς σε ενδεχόμενη ευδοκίμηση των αιτήσεων ακυρώσεως των παρόχων, θα υπάρχει ενδεχόμενο σύγκρουσης διατάξεων. 2. Επισημαίνουμε ότι, η τροποποίηση του τρόπου διαχείρισης των αιτημάτων κατάργησης προεπιλογής φορέα αποτελεί πάγιο αίτημα της αγοράς. Ήδη, οι πρόσφατες σχετικές αποφάσεις της ΕΕΤΤ κατά της παράνομης συμπεριφοράς του ΟΤΕ καθ' όλο το 2005, κατά το οποίο αρνήθηκε να εφαρμόσει τη διαδικασία κατάργησης που προέβλεπε ορθά ο τότε ισχύων Κανονισμός Προεπιλογής, καταδεικνύουν ότι η επιλογή τροποποίησης της σχετικής πρόβλεψης

			<p>του Κανονισμού ήταν αδόκητη. Μετά την απόφαση της ΕΕΤΤ υπ' αριθμ. 366/48/8.12.2005 (ΦΕΚ Β' /22/17.01.2006) τα αιτήματα κατάργησης προεπιλογής είναι σταθερά ανώτερα από τα αντίστοιχα αιτήματα ενεργοποίησης της εταιρείας μας, καταδεικνύοντας ότι η λειτουργία του εν λόγω κανονισμού γίνεται σε βάρος της ισόρροπης ανάπτυξης της αγοράς. Επίσης, ουδεμία αληθής διασφάλιση για την μη χρήση δεδομένων διασύνδεσης από τη λιανική του ΟΤΕ και εν γένει αξιοποίηση προνομιακών πληροφοριών ως προς το ποιος συνδρομητής λαμβάνει υπηρεσίες από ανταγωνιστές του υπάρχει, με αποτέλεσμα ο ΟΤΕ να διατηρεί απόλυτο και καταχρηστικό ανταγωνιστικό πλεονέκτημα από την αξιοποίηση πληροφοριών ως προς το ποιοι είναι συνδρομητές ανταγωνιστών του και να το χρησιμοποιεί και αξιοποιεί για ίδιον εμπορικό όφελος. Οι συνθήκες αυτές διατηρούν υψηλούς φραγμούς εισόδου στη σχετική αγορά, και, με δεδομένες τις καθυστερήσεις στην διείσδυση των ευρυζωνικών υπηρεσιών, διευκολύνουν τη διατήρηση της δεσπόζουσας θέσης του ΟΤΕ.</p> <p>3. Η ακύρωση προεπιλογής φορέα αποτελεί οιονεί καταγγελία της σύμβασης παροχής υπηρεσιών προεπιλογής φορέα του συνδρομητή με τον Προεπιλεγμένο Πάροχο. Η ακύρωση, άλλως καταγγελία αυτή αποτελεί μονομερή απευθυντέα δικαιοπραξία και δήλωση βουλήσεως η οποία για να έχει νομική ενέργεια πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 167 ΑΚ να περιέλθει στο πρόσωπο στο οποίο απαιτείται να απευθυνθεί. Η δήλωση βουλήσεως αυτή δεν είναι ορθό να απευθύνεται προς τρίτο ο οποίος αντλεί άμεσο οικονομικό συμφέρον από την ακύρωση της δικαιοπραξίας. Αντιστοίχως, δεν είναι θεμιτό η αποδοχή της δήλωσης βουλήσεως να πραγματοποιείται με την καθ'οιονδήποτε τρόπο μεσολάβηση τρίτου, όταν ο τρίτος είναι ο Υπόχρεος Παροχής Προεπιλογής, ο οποίος δεν αποτελεί ανεξάρτητο διαχειριστή της διαδικασίας, αλλά επιδιώκει άμεσο ίδιο εμπορικό όφελος από αυτήν. Η δήλωση βουλήσεως</p>
--	--	--	--

			<p>επομένως για να επιφέρει τα έννομα αποτελέσματά της θα έπρεπε να περιέρχεται άμεσα σε αυτόν προς τον οποίο απευθύνεται, δηλαδή από το συνδρομητή προς τον Προεπιλεγμένο Πάροχο, με ρητή υποχρέωση αυτού να την προωθήσει στην συνέχεια στον Υπόχρεο Παροχής Προεπιλογής, οπότε και μόνον θα έπρεπε να γίνεται η κατάργηση.</p> <p>4. Η κατάργηση της προεπιλογής με δήλωση προς τον προεπιλεγμένο πάροχο είναι εξάλλου και η λύση που έχει υιοθετηθεί σε αγορές πλέον ανταγωνιστικές από την Ελληνική, όπως αυτή της Μ.Βρετανίας, όπου η κατάργηση της προεπιλογής από την ΒΤ επιτρέπεται μόνο σε περιπτώσεις αποδεδειγμένης άρνησης σύμβασης εκ μέρους του συνδρομητή. Η ίδια δυνατότητα κατάργησης μόνο προς τον προεπιλεγμένο πάροχο ισχύει επίσης στην Κύπρο. Για όλους τους λόγους αυτούς, <u>αιτούμαστε την τροποποίηση των όρων παροχής υπηρεσίας προεπιλογής φορέα και ειδικότερα όπως προβλεφθεί ότι η κατάργηση της προεπιλογής θα γίνεται με αίτημα προς τον προεπιλεγμένο πάροχο.</u></p>
10.1.4	Παροχή της υπηρεσίας	Σελ. 16	<ul style="list-style-type: none"> • Σε περίπτωση που διατηρηθούν στο ΥΠΔ οι όροι περί παροχής προεπιλογής φορέα, αναφορικά με την διάταξη 10.1.4, θεωρούμε ότι πρέπει να συμπληρωθεί ώστε να συμφωνεί με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 παρ. 9 του Κανονισμού Εισαγωγής της Προεπιλογής Φορέα (υπ' αριθμ. 366/48/8.12.2005 απόφασης της ΕΕΤΤ (ΦΕΚ Β'/22/17.01.2006). Συγκεκριμένα, ο συνδρομητής που κάνει χρήση της υπηρεσίας προεπιλογής φορέα, μέσω του δικτύου του αδειοδοτημένου παρόχου, δύναται να απαιτήσει τη διευκόλυνση επιλεκτικής φραγής κλήσεων για τις κατηγορίες κλήσεων που περιλαμβάνονται στις δυνατότητες του σχήματος προεπιλογής που έχει επιλέξει. Η συγκεκριμένη παράγραφος του Κανονισμού Εισαγωγής της Προεπιλογής Φορέα αναφέρει ότι η αίτηση αυτή μπορεί να τεθεί από τον συνδρομητή είτε στον

			<p>Προεπιλεγόμενο Πάροχο, είτε στον ΟΤΕ. Αντίθετα, η διάταξη 10.1.4 ορίζει μόνο τον ΟΤΕ ως τον παραλήπτη της αίτησης, κατά παράβαση του Κανονισμού, και για τον λόγο αυτό αιτούμαστε την σχετική τροποποίησή της.</p>
10.1.6	Παροχή της υπηρεσίας	Σελ. 17	<p>Σχετικό κείμενο ΟΤΕ: <i>«Στην περίπτωση ανακινώσιμης Αναγνώρισης Καλούσας Γραμμής, ο Τ.Π. οφείλει να προωθεί την πληροφορία στον τελικό χρήστη.»</i></p> <p>1. Θεωρούμε ότι η ανωτέρω διατύπωση πρέπει να απαληφθεί, δεδομένου ότι αντίστοιχη ρύθμιση δεν περιλαμβάνεται στο άρθρο 6 του Κανονισμού Εισαγωγής της Προεπιλογής Φορέα (υπ' αριθμ. 366/48/8.12.2005 απόφασης της ΕΕΤΤ (ΦΕΚ Β' /22/17.01.2006)</p>

11. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
11.1	Παροχή Πληροφοριών από τον ΟΤΕ	Σελ. 18	<ul style="list-style-type: none"> Μεταξύ των πληροφοριών που θα πρέπει να αναρτάται στην ιστοσελίδα του ΟΤΕ www.wholesale.gr είναι και πλήρης τιμοκατάλογος για κάθε χρέωση που αφορά τη διασύνδεση, περιλαμβανομένων των χρεώσεων συνεγκατάστασης. Οι χρεώσεις αυτές ελλείπουν πλήρως από το προτεινόμενο κείμενο.
11.3	Αίτηση Χορήγησης Ζεύξης Διασύνδεσης		<ol style="list-style-type: none"> Ως γενική παρατήρηση, αναφέρουμε ότι οι μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης <u>πρέπει να αποτελούν μέρος και διέπονται από την προσφορά Μισθωμένων Γραμμών, με ρητή σχετική αναφορά στο ΥΠΔ, όπως προβλέπεται και στο τρέχον ΥΠΔ 2003,</u> καθ' ότι δεν υπάρχει αντικειμενικός λόγος προς το αντίθετο. Στην περίπτωση αυτή, όλα τα σχετικά άρθρα της Προσφοράς Διασύνδεσης και όλες οι σχετικές κατωτέρω παρατηρήσεις θα έπρεπε να ενσωματωθούν στην Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών και το κείμενο του ΟΤΕ να παραπέμπει σε αυτό. Επισημαίνεται ότι, η περίληψη των μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης στο Υπόδειγμα Προσφοράς Διασύνδεσης, είναι αντίθετη προς την αντίστοιχη πρόβλεψη των όρων του

			<p>ισχύοντος ΥΠΔ 2003, σύμφωνα με το οποίο (Προσάρτημα ΙΙ): «<i>Σημειώνεται ότι η παροχή μισθωμένων γραμμών για την υλοποίηση της διασύνδεσης γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις της σχετικής Προσφοράς Μισθωμένων Γραμμών του ΟΤΕ, όπως εκάστοτε ισχύει.</i>», όρος ο οποίος αιτούμαστε να διατηρηθεί.</p> <p><u>ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΠΡΟΣΘΗΚΗ/ΑΛΛΑΓΗ ΑΡΘΡΟΥ:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Σημειώνεται ότι η παροχή μισθωμένων γραμμών για την υλοποίηση της διασύνδεσης γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις της σχετικής Προσφοράς Μισθωμένων Γραμμών του ΟΤΕ, όπως εκάστοτε ισχύει.
11.3.1	Αίτηση Χορήγησης Ζεύξης Διασύνδεσης	Σελ. 19	<ul style="list-style-type: none"> • Με την επιφύλαξη της παρατήρησης ότι οι σχετικές προβλέψεις πρέπει να περιλαμβάνονται στην Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών, αιτούμαστε να προβλεφθεί επίσης δυνατότητα υποβολής των σχετικών αιτημάτων ηλεκτρονικά, χωρίς υπογραφή και σφραγίδα, δια του ηλεκτρονικού συστήματος που θα αναπτύξει ο ΟΤΕ. • Με την επιφύλαξη της παρατήρησης ότι οι σχετικές προβλέψεις πρέπει να περιλαμβάνονται στην Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών, το σχετικό έντυπο αιτούμαστε να υπάρχει επίσης αναρτημένο και στην ιστοσελίδα του ΟΤΕ www.otewholesale.gr, χωρίς να είναι αναγκαία η προμήθειά του μόνον από την αρμόδια εμπορική υπηρεσία του ΟΤΕ.
11.3.2	Αίτηση Χορήγησης Ζεύξης Διασύνδεσης	Σελ. 19	<ul style="list-style-type: none"> • Με την επιφύλαξη της παρατήρησης ότι οι σχετικές προβλέψεις πρέπει να περιλαμβάνονται στην Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών, πρέπει επίσης να συμπληρώνεται εκτός από αρ. πρωτοκόλλου, και ημερομηνία παραλαβής κάθε αίτησης.

			<ul style="list-style-type: none"> • Με την επιφύλαξη της παρατήρησης ότι οι σχετικές προβλέψεις πρέπει να περιλαμβάνονται στην Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών, καθώς στο παρελθόν έχει διαπιστωθεί άρνηση του ΟΤΕ να παράσχει αριθμούς πρωτοκόλλου, αιτούμαστε να προβλεφθεί ότι, σε περίπτωση παράλειψης παροχής αρ. πρωτοκόλλου, ημερομηνία κατάθεσης νοείται η ημερομηνία που φέρει η Αίτηση του Τ.Π..
11.3.3	Αίτηση Χορήγησης Ζεύξης Διασύνδεσης	Σελ. 19	<ul style="list-style-type: none"> • Με την επιφύλαξη της παρατήρησης ότι οι σχετικές προβλέψεις πρέπει να περιλαμβάνονται στην Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών: • Οι σχετικές προβλέψεις πρέπει να περιλαμβάνονται στην Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών είναι απλούστερο, και ιδίως εάν η υποβολή αιτήσεων γίνεται μέσω ηλεκτρονικών συστημάτων, να ζητείται η συμπλήρωση της αίτησης με τα ελλείποντα στοιχεία εντός συγκεκριμένης προθεσμίας (5 ημερών), με αντίστοιχη παράταση του χρόνου ικανοποίησης του αιτήματος, χωρίς να προσμετράται νέος χρόνος από την αρχή. Σε περίπτωση μη συμπλήρωσης των στοιχείων από τον Αδειοδοτημένο Πάροχο εντός της προθεσμίας αυτής, τότε να ζητείται η υποβολή νέας αίτησης. • Επίσης, δεν αναφέρεται σε τι διάστημα ο ΟΤΕ θα πρέπει να ζητά την παροχή διευκρινίσεων. <p>Ως προς την διαδικασία ελέγχου και διεκπεραίωσης της αιτήσεως χορήγησης Ζεύξης Διασύνδεσης επιπροσθέτως θεωρούμε ότι θα πρέπει να προστεθεί στην παράγραφο 11.3.3 συγκεκριμένο χρονικό διάστημα εντός του οποίου θα ολοκληρώνεται ο έλεγχος ορθούς συμπλήρωσης έκαστης αιτήσεως το οποίο κρίνουμε ως εύλογο το διάστημα των δύο (2) εργάσιμων ημερών.</p>

11.3.4	Αίτηση Χορήγησης Ζεύξης Διασύνδεσης	Σελ. 19	<ul style="list-style-type: none"> Δεν αναφέρεται η προθεσμία για την ανάπτυξη των σχετικών συστημάτων.
11.3.5	Αίτηση Χορήγησης Ζεύξης Διασύνδεσης	Σελ. 19	<ul style="list-style-type: none"> Με την επιφύλαξη της παρατήρησης ότι οι σχετικές προβλέψεις πρέπει να περιλαμβάνονται στην Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών: Ο όρος «εφικτότητα» είναι ασαφής και αιτούμαστε να προσδιορισθεί, με παραπομπή και σε άλλα άρθρα της παρούσας. Η προθεσμία των 15 εργασιμών (3 εβδομάδων), για την απάντηση είναι υπερβολική και αιτούμαστε να συντηρηθεί στις 10 εργάσιμες.
11.3.6	Αίτηση Χορήγησης Ζεύξης Διασύνδεσης	Σελ. 19	<ul style="list-style-type: none"> Με την επιφύλαξη της παρατήρησης ότι οι σχετικές προβλέψεις πρέπει να περιλαμβάνονται στην Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών: Στην περίπτωση αυτή, να μην γίνεται εφάπαξ τιμολόγηση των λοιπών μισθωμάτων, αλλά μηνιαία.
11.3.7	Αίτηση Χορήγησης Ζεύξης Διασύνδεσης	Σελ. 19	<ul style="list-style-type: none"> Με την επιφύλαξη της παρατήρησης ότι οι σχετικές προβλέψεις πρέπει να περιλαμβάνονται στην Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών: Καθώς ο πάροχος πληρώνει το κόστος κατασκευής της γραμμής, δεν πρέπει να υπάρχει ελάχιστη διάρκεια μίσθωσης.
11.3.9	Αίτηση Χορήγησης Ζεύξης Διασύνδεσης	Σελ. 19	<ul style="list-style-type: none"> Με την επιφύλαξη της παρατήρησης ότι οι σχετικές προβλέψεις πρέπει να περιλαμβάνονται στην Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών:

			<ul style="list-style-type: none"> • Στην παρούσα της διατύπωση, η σχετική διάταξη επιβαρύνει τον Αδειοδοτημένο Πάροχο με το τέλος ακύρωσης, ανεξάρτητα από το στάδιο διεκπεραίωσης της αίτησης. Θεωρούμε ότι ανταποκρίνεται περισσότερο στην δίκαιη κατανομή του κόστους παροχής της υπηρεσίας ανάμεσα στον δικαιούχο και τον ΟΤΕ, η τροποποίηση της διάταξης ώστε ο δικαιούχος να επιβαρύνεται με το τέλος ακύρωσης μόνο στις περιπτώσεις που η αίτησή του έχει δρομολογηθεί από τον ΟΤΕ. Χρονικά θεωρούμε ότι το κρίσιμο σημείο μετά το πέρας του οποίου ο δικαιούχος θα πρέπει να επιβαρύνεται με το τέλος ακύρωσης είναι η πλήρης αποδοχή της αίτησης του από τον ΟΤΕ. • Σε περίπτωση ακύρωσης αιτήματος, αυτό δεν πρέπει να προσμετράται στα στοιχεία υλοποίησης προβλέψεων. • Σε περίπτωση που έχει παρέλθει ο εγγυημένος χρόνος παράδοσης ο ΤΠ θα έχει το δικαίωμα ακύρωσης της αίτησης/παραγγελίας χωρίς να επιβαρύνεται με το τέλος ακύρωσης άσχετα με το στάδιο κατασκευής στο οποίο βρίσκεται το αιτηθέν κύκλωμα
11.4	Αιτήσεις Προεπιλογής Φορέα	Σελ. 19	<p><u>Γενικό Σχόλιο:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ζητούμε ρητώς την τροποποίηση της διαδικασίας αυτής, με αντίστοιχη τροποποίηση του Κανονισμού Προεπιλογής, ώστε η καταχώρηση αιτήσεων κατάργησης να μην γίνεται από τα τμήματα λιανικής του ΟΤΕ.
11.4.2	Αιτήσεις Προεπιλογής	Σελ. 19, 20	<ul style="list-style-type: none"> • (Δεύτερη παράγραφος): Ζητούμε όπως απαλειφθεί η αποστολή «τυποποιημένου εγγράφου-

	Φορέα		<p><i>ΚΕΙΜΕΝΟΥ»</i> προς τους νέους συνδρομητές των παρόχων, στο οποίο υπάρχει ρητή μνεία περί δυνατότητας υποβολής καταγγελίας στην ΕΕΤΤ, καθ' ότι αυτό παγίως εκλαμβάνεται αρνητικά και εκφοβίζει τους νέους συνδρομητές, και σε κάθε περίπτωση, είναι αντίθετο προς την αρχή της ισότητας, καθ' ότι παρόμοια επιστολή με αναφορά μάλιστα σε δυνατότητα υποβολής καταγγελίας εκ μέρους του συνδρομητή στην ΕΕΤΤ δεν αποστέλλεται από τον ΟΤΕ προς τους συνδρομητές η προεπιλογή των οποίων καταργείται. Ταυτοχρόνως είναι άγνωστο εάν ο ΟΤΕ τηρεί τις διατάξεις περί σύναψης συμβάσεως από απόσταση κατά την κατάργηση της προεπιλογής από τα τμήματα λιανικής του, όπως επιτάσσει ο Κώδικας Δεοντολογίας Προεπιλογής Φορέα, αποστέλλοντας στους συνδρομητές η προεπιλογή των οποίων καταργείται συμβατικούς όρους, επιστολή, δήλωση υπαναχώρησης, με τα στοιχεία του ν. 2251/94. Για όλους τους λόγους αυτούς και δεδομένου ότι από πλευράς μας αποστέλλεται προς τους συνδρομητές η σχετική έγγραφη ενημέρωση του ν.2251/2004, η αποστολή του εγγράφου ΟΤΕ πρέπει να καταργηθεί.</p> <ul style="list-style-type: none"> (Τρίτη παράγραφος): δεν προσδιορίζεται πότε <u>μπαίνει σε αναμονή η αίτηση</u>, με την αόριστη αναφορά «<i>σύμφωνα με τις προδιαγραφές του συστήματος</i>», οι οποίες δεν προσδιορίζεται ποιες είναι. Θεωρούμε ότι η υποχρέωση διαφάνειας που βαρύνει τον ΟΤΕ επιβάλλει την παροχή διευκρινήσεων σχετικά με τους λόγους κατά τους οποίους μία αίτηση τίθεται σε αναμονή, καθώς και σχετικά με τη διάρκεια της αναμονής.
11.4.3	Αιτήσεις Προεπιλογής Φορέα	Σελ. 20, 21	<ul style="list-style-type: none"> Ζητούμε ρητώς την τροποποίηση της διαδικασίας αυτής, με αντίστοιχη τροποποίηση του Κανονισμού Προεπιλογής, ώστε η καταχώρηση αιτήσεων κατάργησης να μην γίνεται από τα τμήματα λιανικής του ΟΤΕ.

- Αναφέρεται στο άρθρο αυτό ότι τα τμήματα λιανικής του ΟΤΕ καταχωρούν στο WCRM αιτήματα, κάτι ρητώς αντίθετο προς τον Κανονισμό Προεπιλογής, ενώ θα έπρεπε να προωθούνται αυτά στο τμήμα Χονδρικής και αυτό να προβαίνει στη σχετική καταχώριση.
- Είναι σκόπιμο, δεδομένων των προβλημάτων που έχουν παρατηρηθεί, να προστεθεί το ακόλουθο άρθρο, που περιλαμβάνεται στον Κώδικα Δεοντολογίας Προεπιλογής Φορέα:

ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΠΡΟΣΘΗΚΗ/ΑΛΛΑΓΗ ΑΡΘΡΟΥ:

- Ο ΟΤΕ και Α.Π. υποχρεούνται κατά την προώθηση των υπηρεσιών τους σε συνδρομητή με οιονδήποτε τρόπο, ήτοι μέσω τηλεφωνικών κλήσεων, τηλεομοιοτυπίας, ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, εγγράφως ή με προσωπική προσέγγιση, να απέχουν από την άμεση ή έμμεση χρήση, αξιοποίηση και επεξεργασία κάθε πληροφορίας, γνώσης ή ένδειξης ότι ο στοχευόμενος συνδρομητής κάνει χρήση υπηρεσίας προεπιλογής έτερου παρόχου. Το ανωτέρω εδάφιο με κανένα τρόπο δεν περιορίζει τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των παρόχων, όπως αυτά ορίζονται στον Κανονισμό Προεπιλογής. Για το σκοπό αυτό οι πάροχοι πρέπει να λαμβάνουν κάθε πρόσφορο μέτρο, προς τους υπαλλήλους, προστιθέντες, κέντρα τηλεφωνικών πωλήσεων, καταστήματα, υπηρεσίες λιανικής εν γένει, τρίτους συνεργάτες, και κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που δραστηριοποιείται στην προώθηση των υπηρεσιών τους για λογαριασμό τους. Οι πάροχοι δεν πρέπει να προβάλλουν παραπλανητικές πληροφορίες σχετικά με το δίκτυό τους ή σχετικά με τις ενδεχόμενες συνεργασίες με άλλα δίκτυα ή παρόχους. Επίσης, δεν γνωστοποιούν παραπλανητικές ή μειωτικές πληροφορίες σχετικά με τις υπηρεσίες άλλων παρόχων.
- Αναφορικά με την διαδικασία διεκπεραίωσης των αιτήσεων κατάργησης προεπιλογής φορέα,

			<p>θεωρούμε απαραίτητο να συμπεριληφθεί στην Προσφορά Αναφοράς ότι ο ΟΤΕ, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 13 της υπ' αριθμ. 366/48/08.12.2005 (ΦΕΚ Β'/22/17.01.2006), απαγορεύεται να προχωρήσει σε κατάργηση προεπιλογής φορέα και συνακόλουθη παροχή υπηρεσιών φωνητικής τηλεφωνίας σε συνδρομητή που έχει ενεργοποιήσει την προεπιλογή φορέα πριν από την πάροδο δύο μηνών από την ημερομηνία έναρξης παροχής της προεπιλογής φορέα σε συγκεκριμένο προεπιλεγμένο πάροχο.</p>
11.4.5	Αιτήσεις Προεπιλογής Φορέα	Σελ. 21, 22	<ul style="list-style-type: none"> • Οι λόγοι και κωδικοί που αναφέρονται δεν είναι οι αναφερόμενοι περιοριστικά στον Κανονισμό Προεπιλογής (366/48/08.12.2005 (ΦΕΚ Β'/22/17.01.2006) απόφαση της ΕΕΤΤ (Κανονισμός Εισαγωγής Προεπιλογής Φορέα). • Η σχετική κωδικοποίηση πρέπει να αναφέρεται στους λόγους απόρριψης. • Ο κωδικός A.1.3 «<i>Διαφορετικός ΑΔΤ ή αριθμός διαβατηρίου</i>», αναφέρεται ως λόγος απόρριψης, ενώ σύμφωνα με τον Κανονισμό Προεπιλογής είναι αναγκαίος μόνο εάν δεν υπάρχει ΑΦΜ. • Ο κωδικός A4.1 «<i>Τεχνικό πρόβλημα</i>» δεν προβλέπεται στον Κανονισμό Προεπιλογής και <u>πρέπει να απαλειφθεί</u>. Ο κανονισμός προεπιλογής αναφέρει ως λόγο απόρριψης της αίτησης μόνο την περίπτωση που η αίτηση αφορά αναλογικό κέντρο. Πρέπει συνακόλουθα να περιοριστεί η περίπτωση A4.1 της προσφοράς αναφοράς, μόνο για τις περιπτώσεις που η αίτηση αφορά αναλογικό κέντρο • Ο κωδικός A.6.1. «<i>Δεν επιθυμεί ο συνδρομητής</i>» δεν προβλέπεται στον Κανονισμό Προεπιλογής και <u>πρέπει να απαλειφθεί</u>.

			<ul style="list-style-type: none"> Ο κωδικός Α.7.1 «<i>Λάθος καταχώρηση</i>» δεν προβλέπεται στον Κανονισμό Προεπιλογής και <u>πρέπει να απαλειφθεί</u>. Επισημαίνεται ότι για όλες αυτές τις απορρίψεις, ο πάροχος χρεώνεται από τον ΟΤΕ, και επομένως οι σχετικοί κωδικοί πρέπει να απαλειφθούν.
11.4.6	Αιτήσεις Προεπιλογής Φορέα	Σελ. 22	<p>Να αλλάξει ο όρος και να λαμβάνεται υπόψιν ο αριθμός ΑΦΜ του συνδρομητή και όχι ο αριθμός αστυνομικής ταυτότητας ή διαβατηρίου.</p>
11.4.7	Αιτήσεις Προεπιλογής Φορέα	Σελ. 22	<ul style="list-style-type: none"> Ο κωδικός Κ08 «<i>Μεταβίβαση τηλεφωνικής σύνδεσης</i>», στον Κανονισμό Προεπιλογής δεν προβλέπεται και <u>πρέπει να απαλειφθεί</u>. Πρόκειται για χαρακτηριστική περίπτωση από την οποία γίνεται εμφανές γιατί η κατάργηση της προεπιλογής πρέπει να γίνεται με δήλωση προς τον προεπιλεγμένο πάροχο. Εάν ο Χ δικαιούχος της γραμμής μεταβιβάσει αυτήν προς τρίτο, εν προκειμένω ο αντισυμβαλλόμενος πάροχος δεν λαμβάνει γνώση της σχετικής μεταφοράς, παρά μόνον καταργείται η προεπιλογή του. Κωδικός Κ12: Ο χρόνος κατάργησης πρέπει να προσδιορίζεται. Στο μέτρο που ο πάροχος δεν έχει γνώση της υποβολής του αιτήματος, δεν δύναται να ενημερώνει σχετικά τον Πελάτη. Θα πρέπει να οριστεί συγκεκριμένο χρονικό διάστημα για την επανενεργοποίηση της υπηρεσίας προεπιλογής φορέα στις περιπτώσεις προσωρινής κατάργησής της έως την υλοποίηση της αλλαγής και η προσπάθεια επαναφοράς της υπηρεσίας θα πρέπει να υπολογίζεται βάσει των ρυθμίσεων και εγγυήσεων της Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών, σε περίπτωση που δεν υλοποιηθεί εντός του οριζόμενου χρόνου. Επίσης θα πρέπει να γίνει περιοριστική αναφορά στους λόγους κατάργησης για τους οποίους γίνεται προσωρινή διακοπή.

12. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
12	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ	Σελ. 23-28	<p><u>Γενικά Σχόλια:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Το άρθρο 12 περί οικονομικών όρων περιέχει πλήθος καταχρηστικών και μη νόμιμων όρων, κατά σαφή επιδείνωση των προβλεπομένων στο ΥΠΔ 2003, ενώ ελλείπουν στοιχεία, η συμπλήρωση των οποίων θα δημιουργούσε συνθήκες μεγαλύτερης ασφάλειας συναλλαγών και πλέον ξεκάθαρες διαδικασίες. Δεν περιλαμβάνονται προβλέψεις σχετικά με την – αποτελούσα τον παγιωμένο κανόνα- εκπρόθεσμη έγκριση κοστοστρεφών χρεώσεων του ΟΤΕ και τις συνέπειες για τους παρόχους, για τον τρόπο αποστολής τιμολογίων, για τη δυνατότητα αμφισβήτησης χρεώσεων και επίλυσης σχετικών διαφορών, για την πιθανότητα απώλειας δεδομένων τιμολόγησης από μία πλευρά, ενώ η παρέχεται ανέλεγκτη δυνατότητα διακοπής υπηρεσιών προς τον πάροχο, χωρίς καμία εγγύηση για τη νόμιμη άσκηση δικαιωμάτων. 2. Ως εκ τούτου, τα σχόλια που ακολουθούν έχουν, κατά περίπτωση, την ακόλουθη δομή: <ol style="list-style-type: none"> α) Κατ' άρθρο σχολιασμός της πρότασης ΟΤΕ β) Συγκεκριμένη πρόταση αντικατάστασης άρθρου.

12.1.1	Χρεώσεις - Κλήσεων	Σελ. 23	<ul style="list-style-type: none"> • Πρέπει ρητώς να προβλεφθεί ότι οι χρεώσεις ΟΤΕ υπόκεινται στον έλεγχο της ΕΕΤΤ και για όσες υφίσταται συναφής υποχρέωση, πρέπει να είναι κοστοστρεφείς. Ως γνωστόν, στο πλαίσιο των υποχρεώσεων που έχουν επιβληθεί στον ΟΤΕ ως κάτοχο δεσπόζουσας θέσης στην αγορά, προβλέπονται και περιορισμοί ως προς την ελευθερία να προσδιορίζει το τίμημα των παρεχομένων από αυτόν υπηρεσιών. Μεταξύ αυτών υποχρεούται να εφαρμόζει τιμές κοστοστρεφείς, οι οποίες υπόκεινται στον προηγούμενο έλεγχο και έγκριση της ΕΕΤΤ, προ του έτους εφαρμογής τους, ή τουλάχιστον πρέπει να προβαίνει σε τιμολόγηση μόνο με εγκεκριμένες ενδιάμεσες τιμές. Η εφαρμογή της υποχρέωσης αυτής εκ μέρους του ΟΤΕ όμως είναι πλέον ή ατελής, κατά τα έξι τελευταία έτη. Για τους λόγους αυτούς αιτούμαστε την προσθήκη άρθρου (βλ. κατωτέρω και σε συνολική πρόταση αναμόρφωσης του άρθρου αυτού), σύμφωνα με το οποίο «<i>Τα εφαρμοζόμενα από τα μέρη τέλη για τις υπηρεσίες διασύνδεσης πρέπει να είναι σύμφωνα με τις εκάστοτε εν ισχύ Αποφάσεις της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων και τη νομοθεσία</i>». Η προσθήκη του αυτού είναι όχι απλώς συμβατή με το νομικό πλαίσιο που διέπει την παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης, αλλά επιβεβλημένη, υπαγορευόμενη από την εμπειρία των προηγούμενων ετών και δη της άρνησης του ΟΤΕ όπως εφαρμόσει κοστολογικές αποφάσεις της ΕΕΤΤ το έτος 2003 και 2004. Παρά την ύπαρξη της ex lege σχετικής υποχρέωσης του ΟΤΕ όπως εφαρμόζει τις αποφάσεις της ΕΕΤΤ, ο ΟΤΕ έχει κατ' επανάληψη αρνηθεί να τις εφαρμόσει. Με την περίληψη της σχετικής υποχρέωσης και στο κείμενο της σύμβασης διασύνδεσης, προστίθεται μία ακόμα δέσμευση στην υποχρέωση τήρησης της

			<p>νομιμότητας. Κυρίως όμως θεσπίζεται κατά τον τρόπο αυτό και ενδοσυμβατική ευθύνη του ΟΤΕ σε περίπτωση παραβίασης των νομίμων υποχρεώσεών του, από την τήρηση των οποίων, ως καλόπιστος συναλλασσόμενος δεν θα έπρεπε να αφίσταται. Η ανωτέρω διατύπωση είναι σύμφωνη και με τις υποχρεώσεις ελέγχου τιμών όπως προσδιορίζονται στην απόφαση της ΕΕΤΤ υπ' αριθμ. 406/34/11.10.2006 (ΦΕΚ 1669/Β/14.11.2006).</p>
12.2.1	Ανταλλαγή στοιχείων	Σελ. 23	<ol style="list-style-type: none"> 1. Οι ημέρες πρέπει να είναι εργάσιμες και όχι ημερολογιακές. 2. Σε αντίθεση με ό,τι ισχύει σήμερα, προβλέπεται μόνο η <u>ανταλλαγή</u> στοιχείων, και όχι η συμφωνία τους. 3. Προτείνεται να ισχύει η σημερινή διαδικασία : <ul style="list-style-type: none"> • Αποστολή στοιχείων από ΟΤΕ εντός 15 ημερών από την τελευταία ημέρα της περιόδου τιμολόγησης. • Αποστολή – συμφωνία στοιχείων από τον ΤΠ εντός 5 εργάσιμων ημερών • Έκδοση τιμολογίου
12.4.1	Εξόφληση Τιμολογίων	Σελ. 23	<ul style="list-style-type: none"> • Ο τρόπος παράδοσης των τιμολογίων δεν αναφέρεται και πρέπει να αποσαφηνιστεί. Πρόσφατα ο ΟΤΕ καθιέρωσε την αποστολή <i>μη ληξιπρόθεσμων</i> τιμολογίων για τις τρέχουσες χρεώσεις προηγούμενου μηνός, με Εξώδικη Δήλωση «Ενώπιον παντός Αρμοδίου Δικαστηρίου και Αρχής», η οποία περιέχει ειδοποίηση κατάπτωσης εγγυητικής επιστολής (!), η οποία απευθύνεται ταυτοχρόνως προς την παράδοση του (μη ληξιπρόθεσμου)

			<p>λογαριασμού. Παρόμοια αποστολή «προκαταβολικά» εξωδίκου είναι αντίθετη με τα προβλεπόμενα στο ισχύον ΥΠΔ, αντίθετη προς τα συναλλακτικά ήθη και συνιστά καταχρηστική ενέργεια στο μέτρο που ο πάροχος απειλείται με δυσμενείς επιπτώσεις χωρίς να έχει προβεί σε καμία καθυστέρηση. Για το λόγο αυτό ζητούμε όπως ρητώς αναφερθεί ότι η αποστολή του λογαριασμού θα γίνεται όπως προσδιορίζεται κατωτέρω, στην πρόταση αλλαγής/τροποποίησης του άρθρου αυτού.</p>
12.4.2	Εξόφληση Τιμολογίων	Σελ. 23, 24	<p>1. Σε περίπτωση ύπαρξης σφαλμάτων τιμολόγησης, δεν πρέπει να υπολογίζεται και προσμετράται τόκος επ' αυτών.</p> <p>Έως σήμερα ποτέ δεν έχει εμπροθέσμως αποδειχθεί η κοστοστρέφεια των χρεώσεων διασύνδεσης προ του χρόνου εφαρμογής τους, με αποτέλεσμα να ακολουθεί, κατά χρόνο πολύ μεταγενέστερο της περιόδου χρέωσης, η έκδοση συνήθως πιστωτικών τιμολογίων προς ισοσκελισμό υψηλότερων χρεώσεων με τις οποίες χρεώθηκαν οι πάροχοι. Η έκδοση των πιστωτικών αυτών δεν συνοδεύεται από αντίστοιχα τιμολόγια τόκων, ενώ όμως ο ΟΤΕ είναι υπερήμερος προς τις σχετικές υποχρεώσεις τιμολόγησης με κοστοστρεφείς χρεώσεις. Ζητούμε επομένως όπως προστεθεί το ακόλουθο άρθρο: «Σε περίπτωση εκπρόθεσμης έγκρισης κοστοστρεφών χρεώσεων που συνεπάγεται την υποχρέωση έκδοσης πιστωτικού τιμολογίου από τον ΟΤΕ υπέρ του Αδειοδοτημένου Παρόχου, σε αυτό πρέπει να περιλαμβάνονται τόκοι με επιτόκιο αντίστοιχο με αυτό της παραγράφου 12.4.2, υπολογιζόμενοι από την ημερομηνία που όφειλε να είχε λάβει χώρα η κοστοστρεφής τιμολόγηση, μέχρι την ημερομηνία εκδόσεως του πιστωτικού τιμολογίου». Σε περίπτωση που παρόμοια διατύπωση δεν γίνει δεκτή, αιτούμαστε την <u>απαλοιφή του άρθρου 12.4.2</u>, για λόγους ισότητας των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των μερών.</p>

12.4.3	Εξόφληση Τιμολογίων	Σελ. 24	<ol style="list-style-type: none">1. Η άσκηση της δυνατότητας διακοπής υπηρεσιών λόγω απαιτήσεων του ΟΤΕ έχει κατ'επανάληψη ασκηθεί απολύτως καταχρηστικά σε βάρος της πλειοψηφίας των παρόχων της αγοράς, όπως έχει διαπιστωθεί από πλήθος αποφάσεων της ΕΕΤΤ που επιβάλλουν σχετικές συστάσεις, κυρώσεις και πρόστιμα στον ΟΤΕ. Η ανωτέρω διατύπωση του ΟΤΕ εξομειώνει τον Πάροχο με απλό καταναλωτή, ενώ οι συνέπειες διακοπής είναι εντελώς διαφορετικές και πολύ σοβαρότερες για έναν Πάροχο, όπως παγίως έχει κάνει δεκτό η ΕΕΤΤ σε πολλές σχετικές αποφάσεις της σε βάρος του ΟΤΕ. Είναι αναγκαίο επομένως όπως το σχετικό άρθρο αναμορφωθεί και προβλεφθούν ασφαλιστικές δικλείδες για την προστασία των συμφερόντων και των τελικών χρηστών, που γίνονται αποδέκτες σχετικών αυθαίρετων ενεργειών. Η δυνατότητα αυτή πρέπει επομένως να περιβληθεί από προϋποθέσεις που θα διασφαλίζει ότι η άσκηση παρόμοιου δικαιώματος από τον ΟΤΕ δεν θα ξαναγίνει καταχρηστικά στο μέλλον, δημιουργώντας σωρεία σχετικών Καταγγελιών ενώπιον της ΕΕΤΤ. Ενδεικτικά, στην Κύπρο το ρυθμιστικό πλαίσιο προβλέπει ότι η άσκηση παρόμοιας δυνατότητας από τον Πάροχο με σημαντική ισχύ στην αγορά (ΑΤΗΚ), προβλέπεται μόνο μετά το πέρας τυχόν διαδικασιών επίλυσης διαφορών και αφού προηγηθεί προηγούμενη έγγραφη ειδοποίηση προ 30 ημερών, η οποία ειδοποίηση θα έχει κοινοποιηθεί και προς το Ρυθμιστή (Γενικό Επίτροπο Τηλεπικοινωνιών) και η διακοπή υπηρεσιών θα έχει λάβει σχετική έγκρισή του (βλ. ΥΠΔ ΑΤΗΚ Κύπρου)!2. Επισημαίνεται ότι για τον Πάροχο, η προσωρινή διακοπή δεν διαφέρει κατ'ουσίαν ως προς τα αποτελέσματά της από οριστική διακοπή. Ως εκ τούτου, και με την επιφύλαξη των λοιπών σχολίων επί του ιδίου άρθρου, η προθεσμία των 20 ημερών για την προσωρινή διακοπή πρέπει να παραταθεί στις 30 ημέρες. Η οριστική διακοπή της λειτουργίας σε κάθε περίπτωση
---------------	----------------------------	----------------	--

			<p>δεν πρέπει να είναι δυνατή χωρίς την κοινοποίηση <u>νέας έγγραφης ειδοποίησης, μετά την πάροδο των 30 ημερών</u>. Πρέπει ρητώς να αναφέρεται ότι δεν είναι δυνατή η διακοπή άλλων υπηρεσιών, διαφορετικού είδους.</p> <p>3. Σε κάθε περίπτωση αιτούμαστε να προβλεφθεί ότι τυχόν ειδοποίηση διακοπής (λόγω των προφανών συνεπειών στη λειτουργία της τηλεπικοινωνιακής αγοράς και στους τελικούς χρήστες των υπηρεσιών) θα παραθέτει με σαφήνεια τους λόγους της επικείμενης διακοπής και θα κοινοποιείται και προς την ΕΕΤΤ (όπως ισχύει π.χ. στην Κύπρο, όπου η ΑΤΗΚ υποχρεούται να κοινοποιεί σχετικές ειδοποιήσεις στην Γενικό Επίτροπο τηλεπικοινωνιών και να λαμβάνει την έγκρισή του προκαταβολικά).</p> <p>4. Σχετικά με τη δυνατότητα καταγγελίας της σύμβασης διασύνδεσης για τους ίδιους λόγους, βλ. κατωτέρω σχόλια στο σχετικό άρθρο 9 του Παραρτήματος VII.</p> <p>5. Πρέπει επίσης να προβλεφθεί ότι, εφ' όσον εν γένει διοικητικές ή δικαστικές αρχές έχουν επιληφθεί διαφοράς μεταξύ παρόχου και του ΟΤΕ που απορρέει από την εφαρμογή της Προσφοράς Διασύνδεσης, θα πρέπει ο ΟΤΕ να απέχει από κάθε πράξη διακοπής των υπηρεσιών του και να μην αιτείται την κατάπτωση τυχόν εγγυητικής επιστολής, σχετικά με τις απαιτήσεις που αποτελούν αντικείμενο της <u>συγκεκριμένης</u> διαφοράς.</p> <p>6. Λόγω των τεράστιων προβλημάτων που δημιουργούνται σε συνδρομητές, αλλά και των αμφισβητήσεων περί χρεώσεων, αλλά και της καθυστέρησης του ΟΤΕ να πιστώσει ποσά που προκύπτουν από καθυστερημένη έγκριση κοστοστρεφών χρεώσεων σε παρόχους, αιτούμαστε να προβλεφθεί ρητώς ότι η διακοπή υπηρεσιών δεν είναι δυνατή σε περίπτωση που ο πάροχος έχει ασκήσει δικαίωμα συμψηφισμού ή επισχέσεως σύμφωνα με τις διατάξεις του ΑΚ,</p>
--	--	--	--

για πιστωτικά αντίστοιχου ύψους.

7. Αιτούμαστε να γίνει η ακόλουθη προσθήκη:

«Η αναδρομική αύξηση των τιμολογίων/χρεώσεων του ΟΤΕ σε βάρος του Αδειοδοτημένου Παρόχου απαγορεύεται χωρίς την προηγούμενη έγγραφη σύμφωνη γνώμη του αντισυμβαλλομένου.»

Ήδη, κατά το έτος 2006 παρατηρήθηκε, λόγω εκπρόθεσμης προσαρμογής του ΟΤΕ στις υποχρεώσεις απόδειξης της κοστοστρέφειας, ο ΟΤΕ να τιμολογήσει τους παρόχους για υπηρεσίες που παρασχέθησαν το 2005 εκ νέου, με «κοστοστρεφείς» τιμές που παρουσίαζαν αύξηση σε σχέση με τις τιμές που ίσχυαν κατά τον χρόνο παροχής των υπηρεσιών, και να συμψηφίσει μονομερώς τις σχετικές χρεώσεις, με αποτέλεσμα οι πάροχοι να ζημιωθούν και να φέρουν τελικά το βάρος και τον κίνδυνο από την μη εμπρόθεσμη προσαρμογή του ΟΤΕ στις υποχρεώσεις εφαρμογής κοστοστρεφών χρεώσεων. Κάτι τέτοιο είναι καταφανώς αντίθετο προς τις γενικές αρχές του δικαίου του ανταγωνισμού, δημιουργεί φαινόμενα συμπίεσης τιμών/περιθωρίου, και είναι αντίθετο με τις προβλέψεις του άρθρου 6 παρ. 6 της απόφασης της ΕΕΤΤ 277/64 «Κανονισμός Διαδικασιών Ελέγχου και Υποχρεώσεις Δημοσιότητας Τιμολογίων Παρόχων Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών ή/και Δικτύων» (ΦΕΚ514/Β'/2-5-2003)», σύμφωνα με το οποίο η αναδρομική αύξηση των τιμολογίων απαγορεύεται χωρίς την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του αντισυμβαλλομένου. Επίσης, η απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ. με αρ. 390/3/13-6-2006 «Κανονισμός Γενικών Αδειών» Παράρτημα Β, όροι Γενικών Αδειών, άρθρο 2.1.14 «Συμβάσεις», εδάφιο η, ο οποίος ρυθμίζει τους γενικούς κανόνες για την παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών από όλους τους αδειοδοτημένους παρόχους, προβλέπει ότι ότι: «*Με την επιφύλαξη των διατάξεων περί ανταγωνισμού και των αρχών της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών και της νομοθεσίας*

			<p><i>περί προστασίας του καταναλωτή, η αναδρομική αύξηση των τιμολογίων απαγορεύεται χωρίς την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του αντισυμβαλλομένου.»</i> Σε περίπτωση επομένως τυχόν αναδρομικών αυξήσεων από πλευράς του ΟΤΕ, οι πάροχοι δεν δύνανται να μετακυλίσουν το σχετικό κόστος στους τελικούς χρήστες των υπηρεσιών. Το γεγονός αυτό δημιουργεί de facto διακριτική μεταχείριση σε βάρος των παρόχων, κατά παράβαση των υποχρεώσεων που θεσπίζει, μεταξύ άλλων, το άρθρο 41 «<i>υποχρεώσεις διαφάνειας, αμεροληψίας και λογιστικού διαχωρισμού</i>», εδ. β' του Ν.3431/2006 «Περί ηλεκτρονικών επικοινωνιών». Καθώς επομένως ο ΟΤΕ ουδέποτε έως σήμερα, και ούτε και στο τρέχον έτος 2007, έχει προσαρμοσθεί εγκαίρως στην κανονιστική υποχρέωσή του για εμπρόθεσμη απόδειξη της κοστοστρέφειας, με αποτέλεσμα να υφίσταται σαφής κίνδυνος για την επανάληψη παρόμοιων αναδρομικών αυξήσεων τιμολογίων στο μέλλον, είναι αναγκαίο να περιληφθεί ρητώς ο σχετικός ανωτέρω όρος στην Προσφορά. Κάτι τέτοιο είναι εξάλλου σύμφωνο με τις γενικές αρχές του δικαίου ηλεκτρονικών επικοινωνιών, του δικαίου ανταγωνισμού και του δικαίου των συναλλαγών, καθώς όπως παγίως αναγνωρίζει η νομολογία των πολιτικών δικαστηρίων, η δυνατότητα μονομερούς βλαπτικής μεταβολής των όρων συμβάσεως σε βάρος ασθενέστερου αντισυμβαλλομένου είναι καταχρηστική. Σε κάθε περίπτωση, ο ανωτέρω όρος δεν εμποδίζει τον ΟΤΕ, εάν λάβει την σύμφωνη γνώμη του αντισυμβαλλομένου παρόχου, να προβεί σε αναδρομικές αυξήσεις.</p>
12.4.4	Εξόφληση Τιμολογίων	Σελ. 24	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ο όρος αυτός, ο οποίος δεν υπάρχει στο τρέχον ΥΠΔ 2003, εξομοιώνει τον πάροχο τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών με απλό καταναλωτή, επιτρέποντας κατ' ουσίαν την διακοπή παροχής υπηρεσιών με τους ίδιους όρους όπως και ως εάν επρόκειτο για έναν απλό οικιακό χρήστη. Είναι αντίθετος προς τις ρητές υποχρεώσεις του ΟΤΕ όπως προβεί σε προηγούμενη

			<p>ειδοποίηση προ οιασδήποτε διακοπής παροχής υπηρεσιών του και δεν προσφέρει κανένα εχέγγυο για την προστασία των τελικών χρηστών.</p> <ol style="list-style-type: none">2. Δεν ορίζεται τι αποτελεί «επανελημμένη εκπρόθεσμη εξόφληση», «μη εξόφληση», «αποδεδειγμένη απάτη», από ποιόν κρίνεται αυτό και με ποιες προϋποθέσεις, αφήνοντας δυνατότητα για καταχρηστικούς χειρισμούς.3. Η καταγγελία της σύμβασης <u>χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση</u>, και η συναφής διακοπή των υπηρεσιών, αποτελεί άκρως καταχρηστικό όρο, που αντίκειται στο δημόσιο συμφέρον και το συμφέρον των τελικών χρηστών, και πρέπει να διαγραφεί. Η δυνατότητα διακοπής άνευ προηγούμενης ειδοποίησης είναι απολύτως καταχρηστική και παράνομη και αντίκειται και στο άρθρο 44 παρ. 1 περί υποχρεώσεων πρόσβασης και χρήσης ειδικών ευκολιών δικτύου του Ν. 3431/2006 (ΦΕΚ 13 Α'/3-2-2006), καθ' όσον αντίκειται στο συμφέρον των τελικών χρηστών.4. Ο όρος αυτός παραβλέπει κάθε δυνατότητα ύπαρξης αμφισβήτησης χρεώσεων, άσκησης νομίμου δικαιώματος επίσχεσης ή συμψηφισμού για συναφείς αξιώσεις εκ μέρους του Αδειοδοτημένου Παρόχου και οιαδήποτε δυνατότητα ή εκκρεμούσα διαδικασία επίλυσης διαφοράς, επιτρέποντας ουσιαστικά στον ΟΤΕ οποτεδήποτε και με ανέλεγκτη κρίση να θέσει εκτός αγοράς έναν ανταγωνιστή του.5. Ο όρος αυτός είναι καταχρηστικός ως αντίθετος προς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη, όπως έχει ad hoc κριθεί με την απόφαση Ασφαλιστικών Μέτρων 9275/2005 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά του ΟΤΕ, «ανεξαρτήτως του νομίμου η μη των απαιτήσεων αυτών της καθ' ης και με δεδομένο το ότι αυτή (καθ' ης) κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά στον τομέα της σταθερής τηλεφωνίας, καθόσον είναι φορέας
--	--	--	--

			<p>του, μόνου πλήρους ανεπτυγμένου σε όλη την επικράτεια τηλεπικοινωνιακού δικτύου η απειλή διακοπής των παρεχόμενων προς την αιτούσα υπηρεσιών σε περίπτωση μη ικανοποίησης των οικονομικών απαιτήσεων της (καθ' ης), παρίσταται καταχρηστική αφού υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη και τα χρηστά ήθη.»</p> <p>6. Με δεδομένο επίσης την προηγούμενη καταχρηστική διακοπή της διασύνδεσής μας εκ μέρους της ΟΤΕ Α.Ε., στις 19/4/2005, χωρίς καμία προηγούμενη ειδοποίηση, και των καταστροφικών συνεπειών της για την εταιρεία μας, αιτούμαστε όπως ο όρος αυτός διαγραφεί πλήρως.</p> <p>7. Παρόμοια διατύπωση δεν συναντάται ούτε στα παλαιότερα ΥΠΔ της χώρας μας, αλλά ούτε και σε ΥΠΔ άλλων χωρών, όπου εν γένει η δυνατότητα καταγγελίας της σύμβασης διασύνδεσης και διακοπής των υπηρεσιών περιβάλλεται από εγγυήσεις προς τον ασθενέστερο συμβαλλόμενο που είναι ο Πάροχος προκειμένου η δυνατότητα αυτή να μην ασκείται καταχρηστικά, και αφού έχουν τηρηθεί προσήκουσες διαδικασίες άσκησης νομίμων δικαιωμάτων, έγκαιρης ενημέρωσης, και προστασίας των τελικών χρηστών.</p>
12.4.5	Εξόφληση Τιμολογίων	Σελ. 24	<p>1. Το δικαίωμα συμψηφισμού προβλέπεται κατ' άρθρ. 440 του Αστικού Κώδικα, ο οποίος έχει αυξημένη τυπική ισχύ έναντι και της εκάστοτε αποφάσεως της ΕΕΤΤ η οποία εγκρίνει το ΥΠΔ ΟΤΕ και προστατεύεται από διατάξεις δημοσίας τάξεως. Σύμφωνα με αυτό, ο συμψηφισμός επιφέρει έννομες συνέπειες, που συνίστανται στην απόσβεση των μεταξύ δύο προσώπων αμοιβαίων απαιτήσεων, όσο καλύπτονται, αν είναι ομοειδείς κατά το αντικείμενο και ληξιπρόθεσμες. Απαιτήσεις δε προερχόμενες από την παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών μεταξύ τηλεπικοινωνιακών παρόχων είναι σαφώς ομοειδείς κατά το αντικείμενο, οιοσδήποτε</p>

αποκλεισμός του δικαιώματος συμψηφισμού θα αποτελούσε ανεπίτρεπτο περιορισμό βασικών ενοχικού δικαίου δικαιωμάτων μας. Ο συμψηφισμός ληξιπρόθεσμης και εκκαθαρισμένης απαίτησης με αμοιβαία απαίτηση του αντισυμβαλλομένου συνιστά νόμιμο τρόπο εξόφλησης καθώς και πρόσφορο μέσο που επικρατεί στις συναλλαγές. Οιοσδήποτε περιορισμός του δικαιώματος αυτού, ή όρος που θα καταργεί το δικαίωμα αυτό ρητά ή σιωπηρά, επιβάλλει μονομερώς παραίτηση από συνταγματικά προστατευόμενο δικαίωμα. Η ανωτέρω πρόταση του ΟΤΕ προσβάλλει τον πυρήνα του ατομικού δικαιώματος της ιδιοκτησίας (άρθρο 17 του Συντάγματος και άρθρο 1 του Πρώτου «Προσθέτου» Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ) και αποτελεί ανεπίτρεπτο περιορισμό της συναλλακτικής ελευθερίας (άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος). Επισημαίνουμε δε ότι παρόμοια πρόβλεψη θα ήταν ανίσχυρη, ως προσκρούουσα στις διατάξεις που αποτελούν τη βάση του θεσμικού πλαισίου για την προστασία των συναλλαγών, που αφορά στο γενικότερο δημόσιο συμφέρον. (Βλ. σχετικά Ν. Χ. Σοφοκλέους, «Εξόφληση συναλλαγών με δίγραμμη επιταγή ή μέσω τραπεζικού λογαριασμού (Ανίσχυρη η διάταξη του άρθρου 16 παρ. 5 του Ν. 2992/2002», άρθρο μελέτη νο 1001/2003, στο ηλεκτρονικό περιοδικό www.epsilon7.gr, όπου αναλύεται η αντισυνταγματικότητα του νομοθετικού περιορισμού του δικαιώματος συμψηφισμού.)

2. Η ρητή πρόβλεψη του δικαιώματος συμψηφισμού είναι επίσης συνήθης π.χ. σε συμβάσεις παροχής υπηρεσιών εταιρειών κινητής τηλεφωνίας. Ο ΟΤΕ επίσης ασκεί συμψηφισμό σε περίπτωση που πρόκειται για την ικανοποίηση δικών του δικαιωμάτων, αρνούμενος όμως καταχρηστικά, όπως έχει κατ' επανάληψη διαπιστώσει η ΕΕΤΤ σε σχετικές Αποφάσεις της επί καταγγελιών παρόχων, να αποδεχθεί την άσκηση του σχετικού δικαιώματος εκ μέρους των παρόχων. Δεδομένης αυτής της πρακτικής η οποία έχει δημιουργήσει πλείστα προβλήματα

			<p>στους παρόχους, για προφανείς λόγους τήρησης της αρχής της ισορροπίας δικαιωμάτων και της μη διάκρισης, είναι αναγκαίο ο ανωτέρω όρος να προβλεφθεί ρητά συμβατικώς στην Προσφορά Διασύνδεσης.</p> <p>3. Το δικαίωμα παρόχου να αντιτάξει συμψηφισμό για κάθε είδους απαιτήσεις από κάθε είδους τηλεπικοινωνιακή υπηρεσία είχε επίσης αποδεχθεί <u>η απόφαση ΕΕΤΤ 281/65B/18-04-2003</u>, αποφαινόμενη (σελ. 28-29 Αποφάσεως) ότι η άρνηση του ΟΤΕ να προβεί στις αναγκαίες για την αναγνώριση του συμψηφισμού ενέργειες, συνιστά ένα από τα στοιχεία που στοιχειοθετούν καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης του στην αγορά.</p> <p>4. Αν αναζητήσουμε συγγενείς διατάξεις σχετικές με το ζήτημα της αναγνώρισης του συμψηφισμού, αυτό ρυθμίζεται <i>mutatis mutandis</i> και με το ν. 3156/2003 «για τα ομολογιακά δάνεια, την τιτλοποίηση απαιτήσεων και ακινήτων», σύμφωνα με τον οποίο «<i>συμψηφισμού των εκατέρωθεν απαιτήσεων, συμπεριλαμβανομένου του πολυμερούς και του εκκαθαριστικού συμψηφισμού, που πηγάζει από συναλλαγές κάθε φύσεως ... είναι έγκυρος και ισχυρός και αντιτάσσεται έναντι όλων των πιστωτών, εφόσον διέπεται από σύμβαση...</i>».</p> <p>5. Επομένως προτείνεται η διατύπωση να αντικατασταθεί ως εξής: «Κάθε συμβαλλόμενο μέρος επιτρέπεται να προβεί σε συμψηφισμό των οφειλών του που απορρέουν από την παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης, με ισόποσες απαιτήσεις που απορρέουν από την παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών.»</p>
			<p>Συνοψίζοντας τις ανωτέρω παρατηρήσεις, προτείνεται η αναδιατύπωση του άρθρου 12.1-4 ως εξής:</p>

ΠΡΟΤΑΣΗ ΑΝΑΔΙΑΤΥΠΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ 12**12. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ****12.1 Χρεώσεις – Τέλη**

12.1.1 Οι χρεώσεις αφορούν αποκλειστικά τις επιτυχείς κλήσεις.

12.1.2 Ο χρόνος χρέωσης για κάθε επιτυχή κλήση, σύμφωνα με τη Σύσταση D.150 της ITU-T όπως αυτή τροποποιημένη ισχύει, θεωρείται ο χρόνος ομιλίας που αρχίζει με τη λήψη του απαντητικού σήματος (answer signal) και περατώνεται με τη λήψη ενός σήματος απόλυσης (release signal) στο σημείο καταγραφής, από το Συμβαλλόμενο μέρος που καταγράφει τη σχετική πληροφορία χρέωσης.

12.1.3 Μονάδα μέτρησης της διάρκειας των κλήσεων είναι το δευτερόλεπτο. Ο ολικός χρόνος χρέωσης για κάθε ημερολογιακό μήνα, υπολογίζεται σε πρώτα λεπτά της ώρας και αποτελεί το άθροισμα της διάρκειας όλων των χρεώσιμων κλήσεων σε δευτερόλεπτα, διαιρεμένο δια του 60 και στρογγυλοποιημένο στο πλησιέστερο ακέραιο λεπτό.

12.1.4. Τα εφαρμοζόμενα από τα μέρη τέλη για τις υπηρεσίες διασύνδεσης πρέπει να είναι σύμφωνα με τις εκάστοτε εν ισχύ Αποφάσεις της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων και τη νομοθεσία περί ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Σε περίπτωση που ένα εκ των μερών κατά την έκδοση τιμολογίων δεν έχει εφαρμόσει τα ισχύοντα δυνάμει αποφάσεων της ΕΕΤΤ τέλη, το άλλο μέρος δικαιούται να αμφισβητήσει εγγράφως και αιτιολογημένα την υποχρέωση καταβολής τους, υπολογίζοντας και γνωστοποιώντας προς το έτερο συμβαλλόμενο μέρος εγγράφως το ποσό της διαφοράς, το οποίο και δικαιούται να αρνηθεί να καταβάλλει χωρίς τις

			<p>προβλεπόμενες στα άρθρα 12.4.6 συνέπειες, έως την συμμόρφωση του άλλου μέρους στις υποχρεώσεις τιμολόγησης ή την επίλυση σχετικής διαφοράς όπως ορίζεται στο άρθρο κατωτέρω.</p> <p>12.1.5. Για όσες χρεώσεις ο ΟΤΕ υπέχει, δυνάμει της κείμενης νομοθεσίας, υποχρέωση κοστοστρεφούς τιμολόγησης, φέρει το βάρος απόδειξης της κοστοστρέφειας των επιβαλλόμενων τελών σε οποιαδήποτε περίπτωση αυτή τυχόν αμφισβητηθεί. Σε περίπτωση που αποδειχθεί ότι οι κοστοστρεφείς τιμές είναι χαμηλότερες, ο ΟΤΕ θα έχει ευθύνη να αποζημιώσει τον αντισυμβαλλόμενο, για οποιαδήποτε ζημία έχει αυτός υποστεί από τον μη επαρκή προσδιορισμό από τον ΟΤΕ κοστοστρεφών τιμών, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην κείμενη νομοθεσία.</p> <p>12.1.6. Η αναδρομική αύξηση των τιμολογίων/χρεώσεων των μερών για οιονδήποτε λόγο, απαγορεύεται χωρίς την προηγούμενη έγγραφη σύμφωνη γνώμη του αντισυμβαλλομένου.</p> <p>12.2 Ανταλλαγή στοιχείων</p> <p>12.2.1 Εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την τελευταία ημέρα της περιόδου τιμολόγησης, ο ΟΤΕ αποστέλλει τα στοιχεία της χρεώσιμης τηλεπικοινωνιακής κίνησης των υπηρεσιών διασύνδεσης που παρασχέθηκαν εντός της λογιστικής περιόδου. Ο Τ.Π. , εντός 5 εργάσιμων ημερών , αποστέλλει τα δικά του στοιχεία κίνησης.</p> <p>Τα έγγραφα κίνησης θα περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστο τις εξής πληροφορίες:</p> <p><input type="checkbox"/> Πλήθος Επιτυχών κλήσεων</p>
--	--	--	---

Διάρκεια Επιτυχών κλήσεων

Αναμενόμενο ύψος χρεώσεων, εφαρμοστέα απόφαση ΕΕΤΤ (όπου ισχύει).

Τα παραπάνω στοιχεία κίνησης θα δίνονται:

 Ανά ημερολογιακό μήνα, Ανά υπηρεσία Διασύνδεσης, Αν σημείο διασύνδεσης (εάν ζητηθεί από κάποιο από τα δύο μέρη) Ανά κατεύθυνση (εξερχόμενη – εισερχόμενη κίνηση) και Ανά ζώνη χρέωσης.

12.2.2 Τα έγγραφα μετρήσεως κίνησης θα περιλαμβάνουν επίσης τις απαραίτητες πληροφορίες σχετικά με τα ισχύοντα τέλη διασύνδεσης και γενικά όλα τα συγκεντρωτικά στοιχεία για την επιβεβαίωση του ορθού υπολογισμού των χρεώσεων κάθε λογιστικής περιόδου, καθώς και ανάλυση των τελικών χρεώσεων όπως προκύπτουν από τα στοιχεία κίνησης.

12.3 Περίοδος Τιμολόγησης – Έκδοση Τιμολογίων

12.3.1 Οι χρεώσεις για την παροχή των υπηρεσιών διασύνδεσης θα γίνονται βάσει μηνιαίων λογιστικών περιόδων. Τα σχετικά τιμολόγια θα εκδίδονται εντός τριάντα (30) ημερολογιακών

			<p>ημερών από τη λήξη της λογιστικής περιόδου που αφορούν το σύνολο των χρεώσεων που θα προκύπτουν από την παρούσα σύμβαση θα υπολογίζονται και θα εξοφλούνται σε Ευρώ και θα προστίθεται ο εκάστοτε αναλογών φόρος προστιθέμενης αξίας.</p> <p>12.3.2. Η παράδοση του τιμολογίου γίνεται με συστημένη επιστολή, ενημερώνοντας σχετικά με τηλεομοιοτυπία ή/και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο το άλλο Μέρος.</p> <p>12.3.3. Η διεύθυνση αποστολής Τιμολογίων για τα Μέρη είναι:</p> <p>(α) ΟΤΕ:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>Αρ. φαξ:</p> <p>Διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου:</p> <p>και</p> <p>(β) <u>Α.Π.</u>:</p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p>Αρ. φαξ:</p> <p>Διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου:</p> <p>12.3.4. Οποιαδήποτε αλλαγή στη διεύθυνση αποστολής των Μερών που περιγράφεται στον Όρο</p>
--	--	--	--

12.3.3. πιο πάνω θα γνωστοποιείται προς το άλλο Μέρος τουλάχιστον ένα (1) Μήνα πριν τεθεί σε ισχύ η αλλαγή.

12.3.5. Στα Τιμολόγια που θα ανταλλάσσονται μεταξύ των Μερών θα περιλαμβάνεται ανάλυση του συνολικού ποσού του Τιμολογίου κατά παρεχόμενη Υπηρεσία Διασύνδεσης. Τα Τιμολόγια θα περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, πληροφορίες όπως αριθμό Τιμολογίου, Περίοδο Χρέωσης που αφορά το Τιμολόγιο, Ημερομηνία Τιμολογίου, αριθμό Επιτυχημένων Κλήσεων, Μονάδες Χρέωσης, το κόστος ανά Μονάδα Χρέωσης και σύνολο οφειλόμενου τιμολογούμενου ποσού.

12.3.6. Για κάθε Περίοδο Χρέωσης θα εκδίδεται ένα Τιμολόγιο για όλες τις χρεώσεις που αφορούν τις υπηρεσίες κίνησης Διασύνδεσης. Για κάθε Περίοδο Χρέωσης θα εκδίδεται ένα ή περισσότερα ξεχωριστά Τιμολόγια όπως κρίνεται απαραίτητο, για τόκους.

12.4 Πληρωμές

12.4.1 Οι χρεώσεις που οφείλονται με βάση τη Συμφωνία Διασύνδεσης από το ένα Μέρος στο άλλο, θα πρέπει να εξοφλούνται σε διάστημα τριάντα (30) ημερών από την Ημερομηνία έκδοσης του σχετικού παραστατικού τιμολογίου, υπό την προϋπόθεση ότι θα έχει παραδοθεί εντός πενθημέρου από την έκδοσή του, εκτός αν συμφωνηθεί γραπτώς διαφορετικά μεταξύ των Μερών. Με την επιφύλαξη του άρθρου 12.42. κατωτέρω, σε περίπτωση καθυστερημένης παράδοσης πέραν του πενθημέρου, επιμηκύνεται αντίστοιχα και η προθεσμία εξόφλησης.

12.4.2. Σε περίπτωση που ένα εκ των μερών οφείλει να προβεί σε έκδοση πιστωτικού τιμολογίου προς το άλλο μέρος για δεδουλευμένες υπηρεσίες, λόγω έγκρισης νέων κοστοστρεφών ή προσωρινών χρεώσεων από την ΕΕΤΤ, η έκδοση του πιστωτικού αυτού τιμολογίου πρέπει να γίνεται σε διάστημα

		<p>τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία ισχύος της σχετικής Αποφάσεως της ΕΕΤΤ που εγκρίνει κοστοστρεφείς ή προσωρινές χρεώσεις. Για την έκδοση του πιστωτικού τιμολογίου δεν απαιτείται όχληση από το άλλο μέρος. Σε περίπτωση καθυστέρησης έκδοσης του πιστωτικού τιμολογίου πέραν της ανωτέρω, επιμηκύνεται αντίστοιχα και η προθεσμία εξόφλησης των τρεχόντων χρεωστικών τιμολογίων του άλλου μέρους.</p> <p>12.4.3. Με την επιφύλαξη του άρθρου 12.4.2, κατά την περίπτωση όπου οποιοδήποτε συμβαλλόμενο μέρος δεν καταβάλλει το οφειλόμενο ποσό εντός της προθεσμίας που αναφέρεται στην παράγραφο 12.4.1 τότε ο οφειλέτης υποχρεούται στην καταβολή του οφειλόμενου ποσού εντόκως, με επιτόκιο ίσο με το βασικό επιτόκιο χρηματοδότησης της Τράπεζας της Ελλάδος προσαυξημένο κατά δύο (2) εκατοστιαίες μονάδες, υπολογιζόμενων από την επομένη της ημερομηνίας λήξεως της ανωτέρω προθεσμίας, μέχρι την ημερομηνία εξοφλήσεως των οφειλόμενων. Το διαμορφούμενο επιτόκιο δεν μπορεί να υπερβαίνει το επιτόκιο υπερημερίας.</p> <p>12.4.4. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί εκ των υστέρων, σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου «περί μέτρησης της τηλεπικοινωνιακής κίνησης υπηρεσιών διασύνδεσης & αμφισβητήσεων», η ύπαρξη σφαλμάτων τιμολόγησης ή χρεώσεων, δεν θα υπολογίζεται, προσμετράται και χρεώνεται τόκος επί των ποσών αυτών και το μέρος που τυχόν προέβη σε έκδοση τιμολογίου τόκων για την αιτία αυτή θα πρέπει να εκδίδει αντίστοιχο πιστωτικό τιμολόγιο προς το άλλο μέρος.</p> <p>12.4.5. Σε περίπτωση έγκρισης κοστοστρεφών χρεώσεων μετά τον χρόνο παροχής των υπηρεσιών που συνεπάγεται την υποχρέωση έκδοσης πιστωτικού τιμολογίου από τον ΟΤΕ υπέρ του Α.Π., τότε ο Α.Π. δικαιούται να εκδώσει τιμολόγιο τόκων, με επιτόκιο αντίστοιχο με αυτό της παραγράφου 12.4.3, υπολογιζόμενοι από την ημερομηνία που όφειλε να είχε λάβει χώρα η κοστοστρεφής τιμολόγηση, μέχρι την ημερομηνία εκδόσεως του πιστωτικού τιμολογίου για τα τιμολόγια που έχουν εξοφληθεί.</p>
--	--	---

12.4.6. Εάν το τιμολογούμενο Μέρος δεν καταβάλει το οφειλόμενο τιμολογημένο ποσό εντός της προθεσμίας που αναφέρεται στον Όρο 12.4.1 πιο πάνω, και νοουμένου ότι δεν υπάρχει αμφισβήτηση για το καταβλητέο ποσό σύμφωνα με τον Όρο πιο κάτω, τότε το Μέρος που τιμολογεί έχει το δικαίωμα:

- (α) να απευθύνει μετά το πέρας της προθεσμίας εξοφλήσεως του λογαριασμού έγγραφη προειδοποίηση αναφορικά με τις επιπτώσεις μη εξόφλησης, την οποία θα κοινοποιεί και στην ΕΕΤΤ,
- (β) προσφύγει ενώπιον παντός αρμοδίου Δικαστηρίου ή της ΕΕΤΤ για την διεκδίκηση των οφειλομένων ή τη διαιτητική επίλυση της διαφοράς.
- (γ) με την επιφύλαξη των οριζόμενων στον όρο 12.4.7 και 12.4.8, μετά από πάροδο τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία αποστολής έγγραφης ειδοποίησης η οποία θα παραθέτει με σαφήνεια τους λόγους των επικείμενων ενεργειών και θα κοινοποιείται και προς την ΕΕΤΤ, να: ι) προβεί σε κατάπτωση εγγυητικής επιστολής, ιι) σε περίπτωση μη κάλυψης των οφειλομένων από την εγγυητική επιστολή και εάν δεν ληφθεί ή διακανονισθεί άλλως η πληρωμή, να προβεί σε προσωρινή διακοπή των παρεχόμενων προς το αντισυμβαλλόμενο μέρος υπηρεσιών διασύνδεσης στις οποίες αναφέρεται η πληρωμή, μέχρι πλήρους εξοφλήσεως του εκκρεμούντος Τιμολογίου.
- (δ) Η οριστική διακοπή και η καταγγελία της σύμβασης που αφορά στη διασύνδεση επιτρέπεται μόνον μετά την πάροδο εξήντα (60) ημερών από την προσωρινή διακοπή και έπειτα από νέα έγγραφη κοινοποίηση προς το έτερο συμβαλλόμενο μέρος, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο (περί άσκησης δικαιώματος καταγγελίας).

12.4.7. Τα δύο μέρη θα ενεργούν καλόπιστα ώστε τυχόν διαφωνίες σχετικά με τιμολογήσεις να αίρονται με διάθεση εξεύρεσης λύσης. Σε κάθε όμως περίπτωση όσο διαρκεί επίλυση διαφοράς μεταξύ των μερών σχετικά με συγκεκριμένες χρεώσεις όπως ορίζεται στον όρο κατωτέρω, ή εφ' όσον διοικητικές ή δικαστικές αρχές έχουν επιληφθεί διαφοράς συναφή με χρεώσεις μεταξύ του Αδειοδοτημένου Παρόχου και του ΟΤΕ που απορρέει από την εφαρμογή της Προσφοράς Διασύνδεσης, το μέρος κατά του οποίου στρέφεται η αμφισβήτηση θα πρέπει να απέχει από κάθε πράξη διακοπής των υπηρεσιών του, καταγγελίας της σύμβασης διασύνδεσης και κατάπτωσης τυχόν εγγυητικής επιστολής, σχετικά με τις απαιτήσεις που αποτελούν αντικείμενο της συγκεκριμένης διαφοράς, μέχρι την έκδοση αποφάσεως επί της διαφοράς αυτής.

12.4.8. Σε περίπτωση μη εμπρόθεσμης εξόφλησης, κατόπιν αιτήσεως του ενός μέρους, τα μέρη αντί των οριζομένων στον όρο 12.4.6. μπορούν να διαπραγματευτούν καλοπίστως τον έντοκο οικονομικό διακανονισμό του εκκρεμούς ποσού, τον οποίο το έτερο αντισυμβαλλόμενο μέρος δεν δύναται να αρνηθεί χωρίς σπουδαίο λόγο.

12.4.9. Συμψηφισμός των εκατέρωθεν απαιτήσεων των μερών, που πηγάζει από συναλλαγές κάθε φύσεως μεταξύ των μερών είναι έγκυρος και ισχυρός και αντιτάσσεται νομίμως έναντι του έτερου συμβαλλόμενου μέρους.

12.4.10. Στην περίπτωση που ένα εκ των συμβαλλομένων μερών ασκήσει προς το άλλο μέρος, ως προς συγκεκριμένο ποσό χρεώσεων του αντισυμβαλλόμενου, δικαίωμα συμψηφισμού ή επισχέσεως έναντι δικών του απαιτήσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΑΚ, δεν είναι δυνατή η προσωρινή ή οριστική διακοπή των υπηρεσιών, η κατάπτωση εγγυητικής επιστολής ή η καταγγελία της σύμβασης από το αντισυμβαλλόμενο μέρος, λόγω της μη καταβολής ποσού που αντιστοιχεί στο ποσό αυτό.

			<p>Αυτό δεν περιορίζει τα δικαιώματα που αντισυμβαλλόμενου μέρους να αμφισβητήσει το βάσιμο του συμφητισμού ή της επισχέσεως, με κάθε νόμιμο μέσο.</p> <p>12.4.11. Στην περίπτωση του άρθρου 12.4.6.γ.ii. η άσκηση προσωρινής διακοπής υπηρεσιών πρέπει να περιορίζεται στις συγκεκριμένες υπηρεσίες για τις οποίες εκκρεμεί πληρωμή, επιλέγοντας κατά το δυνατόν υπηρεσίες που θα προξενήσουν τη μικρότερη δυνατή βλάβη στον αντισυμβαλλόμενο.</p> <p>12.5 Πληροφορίες Χρεώσεων</p> <p>12.5.1. Τα Μέρη θα καταγράφουν τις πληροφορίες χρεώσεων που περιλαμβάνονται στα έγγραφα κίνησης όπως καθορίζεται στον όρο 12.2. ανωτέρω.</p> <p>12.5.2. Για σκοπούς διακανονισμού αμφισβητήσεων/διαφορών, οι Πληροφορίες Χρεώσεων θα παραχωρούνται δωρεάν στο άλλο Μέρος, μόνο μετά από γραπτό αίτημα το οποίο θα λαμβάνεται μέσα στη χρονική περίοδο αμφισβήτησης του τιμολογίου, ήτοι έξη (6) μήνες από την ημερομηνία τιμολογίου.</p> <p>12.5.3. Ο ΟΤΕ υποχρεούται να αποθηκεύει τις πληροφορίες χρεώσεων για περίοδο εικοσιτεσσάρων (24) μηνών από την Ημερομηνία Τιμολογίου, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μπορεί να υπολογίσει ξανά τα ποσά που οφείλονται από το ένα Μέρος στο άλλο σε περίπτωση αλλαγών στις σχετικές τιμές.</p> <p>12.6. Απόλεια Πληροφοριών Χρεώσεων</p> <p>12.6.1. Σε περίπτωση απώλειας των Πληροφοριών Χρεώσεων λόγω ανωτέρας βίας για περίοδο</p>
--	--	--	---

			<p>μικρότερη των εικοσιτεσσάρων (24) συνεχόμενων ωρών, το Μέρος που υπέστη τη ζημιά θα το γνωστοποιεί στο άλλο Μέρος και οι Πληροφορίες Χρεώσεων θα υπολογίζονται με βάση το μέσο όρο των Πληροφοριών Χρεώσεων της περιόδου των οκτώ (8) ημερών που προηγούνται της ημερομηνίας απώλειας των πληροφοριών.</p> <p>12.6.2. Αν η περίοδος απώλειας των πληροφοριών ή η περίοδος των οκτώ (8) ημερών που προηγείται, περιλαμβάνει κίνηση που είναι μεγαλύτερη ή μικρότερη του μέσου όρου της βραχυπρόθεσμης κανονικής κίνησης λόγω παραδείγματος χάριν δημόσιων αργιών ή άλλων γεγονότων, τα Μέρη θα χρησιμοποιήσουν τις Πληροφορίες Επαλήθευσης του άλλου Μέρους για την περίοδο απώλειας των πληροφοριών ή θα συμφωνήσουν στην εφαρμογή κατάλληλων αναπροσαρμογών με βάση τα στοιχεία της ιστορικής κίνησης του ΟΤΕ.</p> <p>12.6.3. Σε περίπτωση απώλειας των Πληροφοριών Χρεώσεων λόγω ανωτέρας βίας, για περίοδο εικοσιτεσσάρων (24) ωρών ή περισσότερων, το Μέρος που υπέστη τη ζημιά υποχρεούται να το γνωστοποιήσει αμέσως στο άλλο Μέρος. Το άλλο Μέρος θα καταβάλλει τις απαραίτητες προσπάθειες για να εφοδιάσει το Μέρος που υπέστη τη ζημιά με τις Πληροφορίες Επαλήθευσης που αντιστοιχούν στις Πληροφορίες Χρεώσεων που ελλείπουν, σε διάστημα πέντε (5) εργάσιμων ημερών από τη γνωστοποίηση της απώλειας πληροφοριών και μπορεί να χρεώσει για το κόστος εντοπισμού των ζητούμενων Πληροφοριών Χρεώσεων. Δε θα υπάρχουν νομικές κυρώσεις για το Μέρος που υπέστη τη ζημιά για την ετοιμασία ενός λανθασμένου Τιμολογίου λόγω μη ορθών πληροφοριών στις Πληροφορίες Επαλήθευσης που του παραχώρησε το άλλο Μέρος. Τα Μέρη αναγνωρίζουν ότι οι Πληροφορίες Επαλήθευσης που παραχωρούνται από το άλλο Μέρος στα πλαίσια</p>
--	--	--	--

			<p>αυτού του Όρου δεν έχουν εξαχθεί από το Σύστημα Τιμολόγησης και το άλλο μέρος δε μπορεί να εγγυηθεί ότι δεν περιέχουν λάθη.</p> <p>12.6.4. Σε περίπτωση που το άλλο Μέρος δε δύναται να εντοπίσει τις Πληροφορίες Επαλήθευσης που αντιστοιχούν στις Πληροφορίες Χρεώσεων που ελλείπουν, θα ειδοποιήσει το Μέρος που υπέστη τη ζημιά και οι Πληροφορίες Χρεώσεων που ελλείπουν θα υπολογιστούν με βάση το μέσο όρο των Πληροφοριών Τιμολογίων για τις προηγούμενες οκτώ (8) ημέρες. Αν η περίοδος απώλειας των πληροφοριών ή η περίοδος των οκτώ (8) ημερών που προηγείται, περιλαμβάνει κίνηση που είναι μεγαλύτερη ή μικρότερη του μέσου όρου της βραχυπρόθεσμης κανονικής κίνησης, λόγω παραδείγματος χάριν δημόσιων αργιών ή ειδικών γεγονότων, τα Μέρη θα συμφωνήσουν στην εφαρμογή κατάλληλων αναπροσαρμογών με βάση τα στοιχεία της ιστορικής κίνησης του ΟΤΕ.</p> <p>12.7. Συστήματα Τιμολόγησης</p> <p>12.7.1. Ο ΟΤΕ θα διασφαλίσει ότι η μονάδα μέτρησης που χρησιμοποιείται από το Σύστημα Τιμολόγησης για κάθε Υπηρεσία Διασύνδεσης θα είναι σύμφωνη με τη Μονάδα Χρέωσης της συγκεκριμένης Υπηρεσίας Διασύνδεσης.</p> <p>12.7.2. Οποιοσδήποτε αλλαγές στα Συστήματα Τιμολόγησης πρέπει να γίνονται μετά από συνεννόηση των Μερών. Τα Μέρη πρέπει να ειδοποιούνται για οποιοσδήποτε αλλαγές στα Συστήματα Τιμολόγησης με τρεις (3) μήνες γραπτή προειδοποίηση.</p>
--	--	--	---

12.5.4	Μέτρηση της τηλεπικοινωνιακής κίνησης υπηρεσιών διασύνδεσης & αμφισβητήσεις	Σελ. 24, 25	<ol style="list-style-type: none"> 1. Σύμφωνα με τη διατύπωση του άρθρου αυτού, οι διαφορές που ενδέχεται να προκύψουν περιορίζονται σε στοιχεία «συνολικού χρόνου χρέωσης». Διαφορές όμως ενδέχεται να υπάρξουν και από άλλες αιτίες, που είναι και οι πλέον συνήθεις, όπως π.χ. μη ορθή εφαρμογή των κοστολογικών αποφάσεων της ΕΕΤΤ. Η σχετική διατύπωση του άρθρου πρέπει επομένως να αναμορφωθεί, ώστε οι διαφορές να μην περιορίζονται σε στοιχεία συνολικού χρόνου χρέωσης, αλλά να διατηρηθεί η διατύπωση του άρθρου 13.6 του τρέχοντος ΥΠΔ, το οποίο αναφέρει ότι «13.6 Κατά την περίπτωση όπου υπάρξει διαφωνία μεταξύ των Συμβαλλομένων μερών <u>σχετικά με το ύψος κάποιας χρέωσης...</u>» 2. Επίσης η διατύπωση του άρθρου αυτού καθιστά «αποδεκτές» διαφορές μικρότερες του 1%, αποκλείοντας αντίθετη περίπτωση, δηλαδή την ύπαρξη διαφορών για ποσοστό άνω του 1%. 3. Η διατύπωση του άρθρου αυτού, σύμφωνα με το οποίο το ποσό της διαφοράς μπορεί να παραμείνει σε εκκρεμότητα μέχρι την επίλυση της διαφωνίας, αλλά με τον περιορισμό του άρθρου 12.5.1. ότι αυτό δεν ξεπερνά το 1% επί των χρεώσεων, <u>είναι ακριβώς αντίθετη από τη διατύπωση του άρθρου 13.6 του τρέχοντος ΥΠΔ</u>, σύμφωνα με το οποίο: <p>«13.6 Κατά την περίπτωση όπου υπάρξει διαφωνία μεταξύ των Συμβαλλομένων μερών σχετικά με το ύψος κάποιας χρέωσης, η υπό αμφισβήτηση διαφορά θα καταβάλλεται στο ακέραιο, εφ' όσον είναι μικρότερη από το 1% της συνολικής χρέωσης (χωρίς ΦΠΑ) και δεν υπερβαίνει τις είκοσι εννέα χιλιάδες τριακόσια (29,300€) ΕΥΡΩ. Η συνολική χρέωση αναφέρεται στην συγκεκριμένη χρέωση στην οποία υπάρχει διαφωνία. Η εν λόγω πληρωμή θα γίνεται με την επιφύλαξη κάθε δικαιώματος των συμβαλλομένων μερών.»</p> <p>Σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο, εφ' όσον η διαφορά είναι υψηλότερη από το 1% της συνολικής</p>
--------	---	-------------	--

			χρέωσης και ξεπερνά το ανωτέρω ποσό, δεν καταβάλλεται, και η υπόθεση μπαίνει σε διαδικασία επίλυσης διαφοράς. Παρόμοια επομένως διατύπωση πρέπει να διατηρηθεί και στο νέο ΥΠΔ.
12.5.5	Μέτρηση της τηλεπικοινωνιακής κίνησης υπηρεσιών διασύνδεσης & αμφισβητήσεις	Σελ. 25	<ol style="list-style-type: none"> 1. Δεν προβλέπεται τι θα ισχύσει σε περίπτωση που μετά το πέρας της καλόπιστης προσπάθειας επίλυσης της διαφοράς, τα μέρη δεν καταλήγουν σε αμοιβαία αποδεκτή λύση, αφήνοντας κατόυσιαν έκθετο τον Πάροχο σε κίνδυνο διακοπής, κ.λπ. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να προβλεφθεί η δυνατότητα οιοδήποτε μέρους να προσφύγει προς επίλυση της σχετικής διαφοράς ενώπιον της ΕΕΤΤ ή των δικαστηρίων, χωρίς σχετικές δυσμενείς επιπτώσεις σε περίπτωση άρνησης καταβολής (διακοπή διασύνδεσης, κατάπτωση τυχόν εγγυητικών επιστολών). 2. Αντί της διατύπωση του άρθρου αυτού σχετικά με την άμεση και έντοκη καταβολή, προτείνεται να παραμείνει η διατύπωση του άρθρου 13.7 του τρέχοντος ΥΠΔ: <i>«Μετά την άρση της διαφωνίας, η οποία θα πρέπει να γίνει εντός διμήνου από την διαπίστωση της, τα ποσά θα πληρώνονται εντόκως, με επιτόκιο ίσο με το βασικό επιτόκιο χρηματοδότησης της Τράπεζας της Ελλάδος προσαυξημένο κατά δύο (2) εκατοστιαίες μονάδες, υπολογιζόμενων από την ημερομηνία λήξεως της ανωτέρω προθεσμίας. Το διαμορφούμενο επιτόκιο δεν μπορεί να υπερβαίνει το επιτόκιο υπερημερίας.»</i>
12.5.6	Μέτρηση της τηλεπικοινωνιακής κίνησης υπηρεσιών	Σελ. 25	<ol style="list-style-type: none"> 1. Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, μετά το πέρας εσωτερικής διαδικασίας επίλυσης διαφοράς μεταξύ των μερών, και απροθυμίας πληρωμής, προβλέπεται δυνατότητα διακοπής της διασύνδεσης. Καθώς στο άρθρο 12.5.1. προβλέπεται ότι σχετικές διαφορές δεν θα ξεπερνούν το 1% ενός

	διασύνδεσης & αμφισβητήσεις		<p>μηνιαίου λογαριασμού, οι σχετικές δυνατότητες και συνέπειες είναι δυσανάλογα δυσμενείς και καταχρηστικές. Στο μέτρο που κάθε μέρος διαθέτει εναλλακτικές λύσεις, δικαστικής διεκδίκησης των σχετικών απαιτήσεων, η επιβολή των επαχθών μέτρων της διακοπής και καταγγελίας της σύμβασης δεν πρέπει να επιτρέπεται.</p> <p>2. Ζητούμε επίσης, όπως προστεθεί η ακόλουθη διατύπωση: <i>«Τα δύο μέρη θα ενεργούν καλόπιστα ώστε οι διαφωνίες να αίρονται με διάθεση εξεύρεσης λύσης <u>σε κάθε όμως περίπτωση δεν είναι δυνατή η κατάπτωση εγγυητικής επιστολής για ποσό που τελεί υπό αμφισβήτηση σύμφωνα με την διαδικασία που ορίζεται στην παρούσα.»</u></i></p> <p>Η διατύπωση αυτή είναι εύλογη και επιβεβλημένη, καθώς τυχόν κατάπτωση εγγυητικής κατά τη διάρκεια του χρόνου κατά τον οποίο εκκρεμεί η διαδικασία επίλυσης διαφορών που ορίζεται στη σύμβαση, αναιρεί αυτή τη διαδικασία και την καθιστά άνευ αντικειμένου. Μετά το πέρας της διαδικασίας αυτής προβλέπεται εξ' αλλου η δυνατότητα καταβολής και μάλιστα εντόκως του ποσού.</p> <p>3. Αιτούμαστε τη συμπλήρωση νέου όρου 9.11, σύμφωνα με τον οποίο <i>«Σε περίπτωση που οποιοδήποτε συμβαλλόμενο μέρος δεν καταβάλλει προς το άλλο μέρος ποσά η τιμολόγηση των οποίων δεν είναι σύμφωνη προς τις αποφάσεις της ΕΕΤΤ ή είναι αχρεώστητα δυνάμει αποφάσεως της ΕΕΤΤ ή των δικαστηρίων, το έτερο συμβαλλόμενο μέρος δεν δύναται για το λόγο αυτό να προβεί σε καταγγελία της παρούσας, διακοπή της παροχής των υπηρεσιών του προς το άλλο μέρος, κατάπτωση της εγγυητικής για τα ποσά αυτά και δεν δικαιούται να απαιτήσει τον υπολογισμό και καταβολή τόκων για όσο διάστημα τα ποσά αυτά είναι αχρεώστητα.»</i></p> <p>4. Η προσθήκη του ανωτέρω όρου αυτή στη σύμβαση διασύνδεσης με τον ΟΤΕ είναι απολύτως</p>
--	--	--	--

αναγκαία, και βασίζεται στην εμπειρία των πρακτικών του ΟΤΕ κατά τη πολυετή λειτουργία της διασύνδεσης. Κατά το διάστημα αυτό ο ΟΤΕ επανειλημμένα τιμολόγησε τους διασυνδεδεμένους παρόχους, με τιμές άλλες πλην των εγκεκριμένων από την ΕΕΤΤ, γεγονός για το οποίο εκκρεμεί η έκδοση αποφάσεως της ΕΕΤΤ επί της με ΑΠ ΕΕΤΤ 34479/17-12-2004 Καταγγελίας μας και καταγγελιών άλλων παρόχων. Συγκεκριμένα, καθ' όλο το έτος 2003 και 2004 αρνήθηκε να εφαρμόσει τις αποφάσεις ΕΕΤΤ 299/46/2003, 300/47/2003, 301/30/2004, 303/4/2004, οι οποίες όριζαν κοστοστρεφείς και ενδιάμεσες τιμές χονδρικής. Το ύψος των μη νόμιμων χρεώσεων του για το 2004 ανερχόταν σε πολλές δεκάδες εκατομμύρια ευρώ για το σύνολο των παρόχων της αγοράς και σε άνω των 5 εκ. ευρώ σε βάρος μας.

5. Ο ΟΤΕ έχει επίσης κατ' επανάληψη αρνηθεί να προσαρμοσθεί τόσο προς τα οριζόμενα σε κανονιστικές πράξεις της, όσο και με ατομικές διοικητικές πράξεις, Αποφάσεις και Προσωρινές Διαταγές της ΕΕΤΤ, οι οποίες του επιβάλλουν υποχρεώσεις ή κυρώσεις. Δεδομένης της εμπειρίας αυτής, η πρόβλεψη στη σύμβαση διασύνδεσης του ανωτέρω όρου παρίσταται αναγκαία. Αποτελεί ένα ελάχιστο μέτρο προστασίας των παρόχων από καταγεγραμμένες, υπαρκτές και επαναλαμβανόμενες πρακτικές του ΟΤΕ, από τις οποίες εξ άλλου δεν έχει εκδηλώσει οιαδήποτε πρόθεση να αποστεί. Εξ άλλου οι συμβάσεις διασύνδεσης οφείλουν στις νεότερες εκδόσεις τους να βελτιώνονται αποτυπώνοντας την σχετική εμπειρία της αγοράς. Η δε πρόβλεψη του όρου αυτού είναι και σύμφωνη με το πνεύμα και το γράμμα της τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας, της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού, αλλά και ιδίως της προστασίας του αδυνάμου μέρους. Ιδίως όμως είναι και απολύτως δικαιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 44, παρ. 3, εδ. α, του Ν. 3431/2006 (ΦΕΚ 13 Α'/3-2-2006), σύμφωνα με το οποίο η ΕΕΤΤ μπορεί να επιβάλλει στους φορείς εκμετάλλευσης την υποχρέωση μη

ανάκλησης ήδη χορηγηθείσας πρόσβασης σε ευκολίες, υπό ισότιμους, εύλογους και έγκαιρου χαρακτήρα όρους. Ο εν λόγω όρος είναι καθ' όλα εύλογος, καθ' όσον έρεισμά του αποτελεί η νόμιμη υποχρέωση του ΟΤΕ όπως εφαρμόζει τις κοστολογικές αποφάσεις της ΕΕΤΤ και τις αρχές τιμολόγησης της τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας,

6. Επίσης, εφ' όσον πρόκειται για διεπόμενη και από τις βασικές διατάξεις του αστικού δικαίου σύμβαση, μία τέτοια πρόβλεψη είναι καθ' όλα σύνομη. Το δικαίωμα του τιμολογούμενου να αμφισβητήσει το περιεχόμενο των αποσπασμάτων λογαριασμών ακόμα και τραπεζών ρητώς προστατεύεται και σύμφωνα με την πάγια σχετική νομολογία των δικαστηρίων, τυχόν σκέλος συμφωνίας που περιέχει παραίτηση από το δικαίωμα αυτό είναι σε κάθε περίπτωση άκυρο. Αν μιν αποτέλεσε αντικείμενο ειδικής διαπραγματεύσεως των μερών, είναι άκυρο κατά το άρθρο 372 ΑΚ, διότι ενέχει υπέρμετρη δέσμευση της βουλήσεως και συνεπώς προσκρούει στη δημόσια τάξη. Αν δε είναι προδιατυπωμένος ως γενικός όρος συναλλαγών, είναι άκυρος ως καταχρηστικός (ΑΠ 316/1990 ΝοΒ 39 (1991) σελ. 555, 899/1998 Εφ. Θεσσ., Μονομ. Πρωτοδ. Τρικάλων 137/2003, ΠΠρ.Αθ. 1544/1998.)
7. Εξ' άλλου όπως παγίως γίνεται δεκτό από τη νομική θεωρία, τυχόν κατάπτωση εγγυητικής επιστολής είναι καταχρηστική κατ' άρθρο 281 ΑΚ, «**όταν εκκρεμεί τακτική δίκη ή διαιτησία, σχετικές με την εκτέλεση της βασικής σχέσης**».

ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΠΡΟΣΘΗΚΗ/ΑΛΛΑΓΗ ΑΡΘΡΟΥ:

12.5.1 Κατά την περίπτωση όπου υπάρξει διαφωνία μεταξύ των Συμβαλλομένων μερών ως προς το ύψος ή τον υπολογισμό κάποιας χρέωσης, ανά υπηρεσία διασύνδεσης όπως αυτές ορίζονται από τα μέρη, η υπό αμφισβήτηση διαφορά θα καταβάλλεται στο ακέραιο εφόσον είναι μικρότερη από το 1% της συνολικής χρέωσης της εν λόγω υπηρεσίας διασύνδεσης και δεν

υπερβαίνει τις δέκα πέντε χιλιάδες ευρώ (€ 15,000) και εφόσον η διαφορά στο συνολικό χρόνο χρέωσης της εν λόγω υπηρεσίας διασύνδεσης απ' όπου προκύπτει η διαφορά χρέωσης δεν θα υπερβαίνει το 1,5%. Η εν λόγω πληρωμή θα γίνεται με την επιφύλαξη κάθε δικαιώματος των συμβαλλομένων μερών. Η σύγκριση και ο υπολογισμός των αποκλίσεων θα γίνεται ανά υπηρεσία διασύνδεσης. Κάθε συμβαλλόμενο μέρος τιμολογεί το άλλο για τις υπηρεσίες που του παρείχε εντός της περιόδου τιμολόγησης. Η τιμολόγηση βασίζεται στα στοιχεία χρέωσης που καταγράφει το μέρος το οποίο είναι υπεύθυνο για την τιμολόγηση. Το συμβαλλόμενο μέρος το οποίο είναι υπεύθυνο για την τιμολόγηση, θα παρέχει τα απαραίτητα υποστηρικτικά στοιχεία χρέωσης τα οποία θα δίδουν τη δυνατότητα στο μέρος που τιμολογείται να ελέγξει την ορθότητα του τιμολογίου.

12.5.2. Σε περίπτωση διαφοράς στο ύψος χρέωσης ή στο συνολικό χρόνο χρέωσης, η οποία υπερβαίνει τα όρια της παραγράφου 12.5.1, τα συμβαλλόμενα μέρη θα αντιπαραθέτουν εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία έκδοσης του σχετικού τιμολογίου, και με δεδομένο ότι αυτό θα έχει παραδοθεί στο αντισυμβαλλόμενο μέρος εντός πέντε (5) ημερών από την έκδοσή του, στοιχεία κίνησης και τιμολόγησης μέρα προς μέρα και ανά σημείο διασύνδεσης σε σχέση με την υπό αμφισβήτηση λογιστική περίοδο. Σε περίπτωση καθυστερημένης παράδοσης του τιμολογίου πέραν του πενθημέρου, επιμηκύνεται αντίστοιχα και η προθεσμία αντιπαραθέσεως στοιχείων.

12.5.3. Σε περίπτωση μη επίλυσης της διαφοράς κατά την ανωτέρω χρονική περίοδο όπως αυτή ορίζεται στην παράγραφο 12.5.2, συγκροτείται εντός δέκα (10) ημερών μικτή Επιτροπή εμπειρογνομόνων ΟΤΕ και αδειοδοτημένου παρόχου για την επίλυση των διαφορών αυτών.

12.5.4. Το ποσό της διαφοράς παραμένει σε εκκρεμότητα ατόκως μέχρι την επίλυση της διαφωνίας, ενώ το υπόλοιπο ποσό του τιμολογίου (σύνολο τιμολογίου μείον το ποσό σε διαφωνία) θα

		<p>καταβάλλεται την ημερομηνία πληρωμής του σχετικού τιμολογίου. Τα συμβαλλόμενα μέρη εντός είκοσι (20) ημερών από τη συγκρότηση της επιτροπής, υποχρεούνται να προσκομίσουν στην μικτή Επιτροπή αναλυτικά στοιχεία κίνησης κλήση προς κλήση για το χρονικό διάστημα για το οποίο προκύπτει η διαφωνία και αναλυτικά στοιχεία τιμολόγησης, τα οποία χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για το σκοπό επίλυσης της σχετικής διαφοράς που έχει προκύψει. Εφόσον κάποιο από τα συμβαλλόμενα μέρη δεν προσκομίζει τα στοιχεία αυτά εντός είκοσι (20) ημερών από τη συγκρότηση της επιτροπής, τότε τα στοιχεία που προσκομίζονται από το άλλο συμβαλλόμενο μέρος θα γίνονται αυτομάτως αποδεκτά. Για το λόγο αυτό τα συμβαλλόμενα μέρη, με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων που πηγάζουν από την κείμενη νομοθεσία περί προστασίας προσωπικών δεδομένων, υποχρεούνται να διατηρούν τα σχετικά αρχεία κίνησης και τιμολόγησης για όσο χρονικό διάστημα υπάρχει διαφορά μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών.</p> <p>12.5.5. Τα δύο μέρη θα ενεργούν καλόπιστα ώστε οι διαφορές να αίρονται με διάθεση εξεύρεσης λύσης. Μετά την επίλυση της διαφοράς η οποία πρέπει να έχει ολοκληρωθεί εντός εξήντα (60) ημερών από την ημερομηνία έκδοσης του σχετικού τιμολογίου, και με δεδομένο ότι αυτό θα έχει παραδοθεί στο αντισυμβαλλόμενο μέρος εντός πέντε (5) ημερών από την έκδοσή του, το ποσό που αποτέλεσε αντικείμενο της διαφοράς, ανάλογα με το αποτέλεσμα που θα προκύψει με την επίλυση της διαφοράς, είτε θα καταβάλλεται άμεσα εντόκως επιβαρυνόμενο με επιτόκιο ίσο με το βασικό επιτόκιο χρηματοδότησης της Τράπεζας της Ελλάδος προσαυξημένο κατά δύο (2) ποσοστιαίες μονάδες, από την ημερομηνία που το υπό αμφισβήτηση τιμολόγιο έπρεπε να έχει γίνει απαιτητό, είτε θα πιστώνεται και θα συμψηφίζεται σε επόμενο τιμολόγιο. Στο ποσό της πίστωσης θα συμπεριλαμβάνονται και σχετικά ποσά τόκων, εάν τέτοια αυτά έχουν τιμολογηθεί προ της επίλυσης της διαφοράς</p> <p>12.5.6. Σε περίπτωση οποιασδήποτε άλλης αμφισβήτησης, ιδίως ως προς το ισχύον και εφαρμοστέο δίκαιο, τον τρόπο τιμολόγησης των χρεώσεων και την παράβαση της υποχρέωσης κοστοστρέφειας, τα</p>
--	--	--

			<p>μέρη θα ακολουθούν τη διαδικασία της μόνιμης διαιτησίας, όπως προβλέπεται στο άρθρο 20 του Ν.3431/2006.</p> <p>(α) Για την έναρξη της διαδικασίας είναι απαραίτητο να κατατεθεί σχετική αίτηση από ένα τουλάχιστον από τα αντισυμβαλλόμενα μέρη, εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία έκδοσης του σχετικού τιμολογίου, και με δεδομένο ότι αυτό θα έχει παραδοθεί στο αντισυμβαλλόμενο μέρος εντός πέντε (5) ημερών από την έκδοσή του. Σε περίπτωση καθυστερημένης παράδοσης του τιμολογίου πέραν του πενθημέρου, επιμηκύνεται αντίστοιχα και η προθεσμία κατάθεσης της αίτησης.</p> <p>(β) Κατά την διάρκεια της διαιτητικής διαδικασίας, τα αντισυμβαλλόμενα μέρη υποχρεούνται να συνεχίσουν να παρέχουν τις σχετικές υπηρεσίες διασύνδεσης και απαγορεύεται να καταπέσουν τις αντίστοιχες εγγυητικές επιστολές.</p> <p>(γ) Μετά την έκδοση της διαιτητικής απόφασης, το ποσό που αποτέλεσε αντικείμενο της διαφοράς, ανάλογα με το αποτέλεσμα που θα προκύψει, είτε θα καταβάλλεται άμεσα εντόκως επιβαρυνόμενο με επιτόκιο ίσο με το βασικό επιτόκιο χρηματοδότησης της Τράπεζας της Ελλάδος προσαυξημένο κατά δύο (2) ποσοστιαίες μονάδες, από την ημερομηνία που το υπό αμφισβήτηση τιμολόγιο έπρεπε να έχει γίνει απαιτητό, είτε θα πιστώνεται και θα συμψηφίζεται σε επόμενο τιμολόγιο. Στο ποσό της πίστωσης θα συμπεριλαμβάνονται και σχετικά ποσά τόκων, εάν τέτοια αυτά έχουν τιμολογηθεί προ της επίλυσης της διαφοράς</p> <p>(δ) Η διαιτητική απόφαση υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο στα κατά το νόμο αρμόδια δικαστήρια.»</p>
<p>12.6.4</p>	<p>Επιμερισμός Κόστος Ζεύξεων Διασύνδεσης</p>	<p>Σελ. 25</p>	<p>1. Θεωρούμε ότι για τον υπολογισμό του καταβλητέου από το κάθε μέρος ποσοστού κόστους, θα πρέπει να εφαρμόζεται ο ακόλουθος αλγόριθμος, για την εφαρμογή του οποίου δίνονται οι</p>

			<p>παρακάτω ορισμοί:</p> <p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΑΝΑΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ:</u></p> <p>ΚΔ_{ΤΠ}: Ορίζεται η κίνηση διασύνδεσης η οποία περιλαμβάνει:</p> <ul style="list-style-type: none"> (α) Τερματισμό στο δίκτυο του ΟΤΕ (β) Συλλογή από το δίκτυο του ΟΤΕ (προεπιλογή και επιλογή) (γ) Τερματισμό σε σύντομους κωδικούς ΟΤΕ (δ) Τερματισμό σε Operphone ΟΤΕ (ε) Τερματισμό σε Freephone ΟΤΕ (στ) Transit προς τρίτα δίκτυα (ζ) Διεθνής κίνηση από τον Αδειοδοτημένο Πάροχο προς το εξωτερικό <p>ΚΔ_{ΟΤΕ} : Ορίζεται ως η κίνηση διασύνδεσης από το δίκτυο του ΟΤΕ προς το δίκτυο του αδειοδοτημένου παρόχου και η οποία δεν περιλαμβάνεται στην ΚΔ_{ΤΠ}. Η ΚΔ_{ΟΤΕ} περιλαμβάνει:</p> <ul style="list-style-type: none"> (α) Τερματισμό στο δίκτυο του Τ.Π. (β) Τερματισμό σε σύντομους κωδικούς του Τ.Π. (γ) Τερματισμό σε Operphone του Τ.Π. (δ) Τερματισμό σε Freephone του Τ.Π. (ε) Διεθνής κίνηση από το εξωτερικό προς τον Τ.Π. (στ) τερματισμός σε μη γεωγραφικούς αριθμούς 807 και 900 του Τ.Π. <p>ΠΚ_{ΟΤΕ}:: Ορίζεται το ποσοστό της κίνησης διασύνδεσης ΚΔ_{ΟΤΕ} επί της συνολικής κίνησης διασύνδεσης (η συνολική κίνηση διασύνδεσης είναι το άθροισμα της ΚΔ_{ΟΤΕ} και της ΚΔ_{ΤΠ}), $ΠΚ_{ΟΤΕ} = ΚΔ_{ΟΤΕ} / (ΚΔ_{ΟΤΕ} + ΚΔ_{ΤΠ})$</p>
--	--	--	---

			<p>+ΚΔ_{ΤΠ})</p> <p>ΖΔ_{ΟΤΕ} : Το γινόμενο των συνολικών υφιστάμενων ζεύξεων διασύνδεσης επί το</p> <p>ΠΚ_{ΟΤΕ}</p>
12.6.5	<p>Επιμερισμός Κόστος Ζεύξεων Διασύνδεσης</p>	<p>Σελ. 25, 26</p>	<p>1. Κρίνουμε ότι θα πρέπει να γίνει αλλαγή στον τρόπο που προτείνεται από τον ΟΤΕ για τον επιμερισμό του κόστους των ζεύξεων διασύνδεσης. Και συγκεκριμένα θεωρούμε ότι θα πρέπει ο υπολογισμός του επιμερισμού να γίνεται με βάση την κίνηση διασύνδεσης ανά σημείο διασύνδεσης. Ειδικά, στην περίπτωση που διατηρηθεί η πρόταση του ΟΤΕ της παραγράφου 7.3.2 (περί παράδοσης κλήσεων μόνο στα ΔκοΔ), ο πάροχος θα είναι υποχρεωμένος να πληρώνει κυκλώματα που δεν χρησιμοποιεί. Η εταιρεία μας έχει διασυνδεθεί με το 90% περίπου των τοπικών κέντρων του ΟΤΕ στην περιοχή της Αθήνας. Παρόλα αυτά υποχρεούται να μισθώνει περίπου 8 κυκλώματα στα ΔκοΔ της περιοχής της Αθήνας για να μπορεί να λαμβάνει την κίνηση από τον ΟΤΕ. Ενδεικτικά το ποσοστό χρήσης των συγκεκριμένων κυκλωμάτων για τον μήνα Ιανουάριο ήταν 65% από πλευράς ΟΤΕ και κατά 35% από πλευράς Teledome. Με τον περιορισμό όμως του 5% επί της συνολικής κίνησης ο ΟΤΕ για τα συγκεκριμένα κυκλώματα δεν αποδίδει τα τέλη που του αναλογούν. Θεωρούμε επίσης ότι θα πρέπει το ποσοστό του 5% να μειωθεί σε 1 %. Ως εκ τούτου προτείνουμε η συγκεκριμένη παράγραφος να αναδιατυπωθεί ως εξής :</p> <p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΑΝΑΔΙΑΤΥΠΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ:</u></p> <p>12.6.5 Το κόστος επιμερίζεται με βάση την κίνηση διασύνδεσης ως εξής:</p>

			<p>i. Εάν η κίνηση διασύνδεσης KD_{OTE} υπολογιζόμενη ανά σημείο διασύνδεση είναι μικρότερη ή ίση από το 1% της συνολικής κίνησης διασύνδεσης του συγκεκριμένου σημείου διασύνδεσης μεταξύ του ΟΤΕ και του Αδειοδοτημένου Παρόχου τότε ο Αδειοδοτημένος Πάροχος επιφορτίζεται όλο το κόστος των ζεύξεων διασύνδεσης.</p> <p>ii. Εάν η κίνηση διασύνδεσης $KΔΟΤΕ$ είναι μεγαλύτερη από το 1% της συνολικής κίνησης διασύνδεσης του συγκεκριμένου σημείου διασύνδεσης μεταξύ του ΟΤΕ και του Αδειοδοτημένου Παρόχου τότε ο ΟΤΕ επιφορτίζεται με το κόστος των $ZΔΟΤΕ$ ζεύξεων διασύνδεσης (των γραμμών διασύνδεσης και των ψηφιακών παροχών ΟΤΕ), όπου το $ZΔΟΤΕ$ είναι ο μικρότερος ακέραιος μεταξύ του Β και του Γ (σε περίπτωση όπου το Β ή το Γ είναι δεκαδικός τότε στρογγυλοποιείται στον μεγαλύτερο ακέραιο)</p> <p>iii. Ο ΟΤΕ πέραν του μηνιαίου μισθώματος θα επιμερίζεται και το εφάπαξ κόστος κατασκευής της ζεύξης και πόρτας διασύνδεσης για κάθε επιπλέον κύκλωμα που απαιτείται για την επαύξηση της διασύνδεσης ανά κέντρο με σκοπό την εξυπηρέτηση της κίνησης από το ένα δίκτυο στο άλλο. Ο επιμερισμός του εφάπαξ κόστους θα γίνεται βάση του ποσοστού της τηλεπικοινωνιακής κίνησης που διεκπεραιώθηκε από το δίκτυο του ΟΤΕ προς το δίκτυο του ΤΠ.</p>
<p>12.6.6</p>	<p>Επιμερισμός Κόστος</p>	<p>Σελ. 26</p>	<p>1. Το άρθρο αυτό πρέπει να <u>διαγραφεί εντελώς</u>, ως γενικόλογο και αόριστο, καθ' ότι το</p>

	Ζεύξεων Διασύνδεσης		<p>Παράρτημα 1 προβλέπει τα σχετικά στοιχεία διαστασιοποίησης και τοπολογίας ζεύξεων διασύνδεσης, χωρίς να αποτελεί αντικείμενο συμφωνίας μεταξύ των μερών.</p> <p>2. Είναι αναγκαία επίσης η πρόβλεψη διαδικασίας επίλυσης διαφορών σε περίπτωση ασυμφωνίας των μερών.</p>
12.7	Εγγυητική επιστολή	Σελ. 26 - 27	<p><u>I. Γενικές παρατηρήσεις</u></p> <p>1. Η απαίτηση εγγυητικών επιστολών έχει αποτελέσει σημείο τριβής μεταξύ ΟΤΕ και παρόχων, καθ' ότι αποτελεί παράγοντα με εξαιρετικά σοβαρές συνέπειες ως προς την ρύθμιση και δυνατότητες ελέγχου της αγοράς. Μεταξύ των προβλημάτων που έχουν παρατηρηθεί συγκαταλέγονται:</p> <p><u>Προβλήματα αγοράς</u></p> <p>2. Έως σήμερα, η απαίτηση παροχής εγγυήσεων στο πλαίσιο της διασύνδεσης έχει γίνει από τον ΟΤΕ με αδιαφανή κριτήρια, χωρίς αληθή διαπραγματευτικά περιθώρια στις κατ' ιδίαν διαπραγματεύσεις με τους παρόχους, χωρίς να έχει υπάρξει οιαδήποτε ευρύτερη διαβούλευση του ΟΤΕ με την αγορά, όπως έγινε σε άλλες ευρωπαϊκές αγορές. Το ζήτημα των εγγυητικών έχει κατ' επανάληψη αποτελέσει αφορμή για έμμεσες ή άμεσες απειλές διακοπής παροχής υπηρεσιών εκ μέρους του ΟΤΕ αλλά και υλοποίηση διακοπής σε βάρος των παρόχων. Το ύψος των αιτούμενων εγγυήσεων είναι υπέρογκο, δυσανάλογο προς τον υποθετικό «κίνδυνο» και καταλήγει σε διαμόρφωση συνθηκών στρέβλωσης της αγοράς, συνιστώντας υψηλό φραγμό εισόδου και επέκτασης στην αγορά για τους παρόχους.</p> <p>3. Ο ΟΤΕ ούτε στο παρελθόν, ούτε στο πλαίσιο της υπό διαβούλευση πρότασής του για το ΥΠΔ 2007, έχει προτείνει οιαδήποτε μεθοδολογία αξιολόγησης επιχειρηματικού κινδύνου που να</p>

			<p>δικαιολογεί την κάλυψη με εγγυήσεις που να καλύπτουν <u>όλες</u> τις μελλοντικές πιθανές απαιτήσεις του σε βάρος των παρόχων.</p> <p>4. Σε σχέση με τα δεδομένα άλλων ευρωπαϊκών αγορών και παρόχων με δεσπόζουσα θέση, η ελληνική αγορά παρουσιάζει επίσης τις ακόλουθες ιδιαιτερότητες σε θέματα κοστολόγησης, που πρέπει να ληφθούν υπ' όψιν από την ΕΕΤΤ, καθώς διαμορφώνουν τις αληθείς συνθήκες της αγοράς:</p> <p>A) Ο ΟΤΕ έχει κατ' επανάληψη τιμολογήσει τους παρόχους με τιμές που δεν είναι σύμφωνες με τις εκάστοτε ισχύουσες κοστολογικές αποφάσεις της ΕΕΤΤ (όπως συνέβη καθ' όλο το έτος 2003). Αποτέλεσμα είναι αφ' ενός να έχει υποχρεωθεί ο ΟΤΕ να παράσχει στους παρόχους (με μεγάλη καθυστέρηση) ορισμένα πιστωτικά τιμολόγια, αλλά και να εκκρεμεί ακόμα η διευθέτηση ορισμένων σχετικών εκκρεμοτήτων. Με δεδομένο το προηγούμενο αυτό, η ΕΕΤΤ πρέπει να προβλέψει ασφαλιστικές δικλείδες ώστε η παροχή και κατάπτωση εγγυήσεων να αποκλείεται σε περίπτωση που η τιμολόγηση της διασύνδεσης από τον ΟΤΕ δεν έχει γίνει σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες αποφάσεις της, καθ' ότι κάτι τέτοιο θα αναιρούσε κάθε δυνατότητα προστασίας των παρόχων από παρόμοιες καταχρηστικές πρακτικές.</p> <p>B) Ο ΟΤΕ επίσης ουδέποτε έχει αποδείξει την κοστοστρέφεια των χρεώσεων διασύνδεσης προ του έτους εφαρμογής τους. Αποτέλεσμα της εκπρόθεσμης έγκρισης κοστοστρεφών χρεώσεων, που παγίως γίνεται μετά το χρόνο εφαρμογής τους, είναι να παρατηρούνται τεράστιες διακυμάνσεις στις τιμές από έτος σε έτος. Επομένως σε σχέση με το ζήτημα των εγγυήσεων πρέπει να συνεκτιμηθεί από την ΕΕΤΤ εάν είναι εύλογο να απαιτείται από τους παρόχους προκαταβολικά (και μάλιστα επί «ποινή»</p>
--	--	--	--

			<p>διακοπής της διασύνδεσης), η πλήρης κάλυψη του ΟΤΕ με εγγυήσεις για μελλοντικές χρεώσεις, όταν οι χρεώσεις διασύνδεσης του ΟΤΕ δεδομένου έτους δεν έχουν επίσης προκαταβολικά εγκριθεί ως κοστοστρεφείς. Γιατί, σε περίπτωση εκ των υστέρων μειώσεων των τιμών που εφαρμόζονται αναδρομικά, το σχετικό κόστος χρήματος για την εξασφάλιση των εγγυήσεων ως προς τα πλεονάζοντα ποσά το φέρουν αποκλειστικά οι πάροχοι, και αυτό το σημαντικό κόστος είναι μη ανακτήσιμο.</p> <p>Γ) Συχνά, ιδίως μετά την έγκριση κοστοστρεφών χρεώσεων από την ΕΕΤΤ μετά το χρόνο εφαρμογής τους, ο ΟΤΕ υποχρεούται να εκδώσει πιστωτικά τιμολόγια υπέρ των παρόχων, τα οποία καθυστερούν για πολλούς μήνες. Οι πάροχοι ενίοτε αναγκάζονται να παρακρατούν μέρος των πληρωμών προκειμένου να παρακινήσουν τον ΟΤΕ να συντομεύσει τον χρόνο έκδοσης των οφειλόμενων πιστωτικών τιμολογίων. Σε παρόμοιες περιπτώσεις δεν πρέπει η νόμιμη αυτή επίσχεση να αποτελεί κριτήριο αφερεγγυότητας ή λόγο κατάπτωσης εγγυήσεως.</p> <p>5. Ο ΟΤΕ, αν και δεν εφαρμόζει καμία διαδικασία αξιολόγησης της χρηματοοικονομικής κατάστασης των διασυνδεδεμένων επιχειρήσεων, δεν έχει λάβει καμία εγγυητική επιστολή και δη ύψους αντίστοιχου με την κίνηση διασύνδεσης «75 ημερών», από κανέναν πάροχο κινητής τηλεφωνίας. Με τον τρόπο αυτό, ο ΟΤΕ «ημιμοδοτεί» τους παρόχους κινητής τηλεφωνίας με χαμηλότερα κόστη διασύνδεσης και ευνοϊκότερους όρους, καθώς η έκδοση των υπέρογκων εγγυητικών επιστολών που ζητεί από τους παρόχους σταθερής τηλεφωνίας αποτελεί έναν παράγοντα που μειώνει τα διαθέσιμα κεφάλαιά τους και επιβαρύνει τα κόστη τους.</p> <p>6. Η παροχή υπέρογκων εγγυήσεων συνεπάγεται τη δέσμευση σημαντικών κεφαλαίων για τους παρόχους, στερώντας τους από αντίστοιχη πρόσβαση σε τραπεζική χρηματοδότηση ή σε</p>
--	--	--	---

			<p>τραπεζικά όρια για τους σκοπούς της αυτοτελούς ανάπτυξής τους. Ειδικότερα, η προτεινόμενη από τον ΟΤΕ μεθοδολογία υπολογισμού (εγγυητική ίση προς την κίνηση 75 ημερών) θα συνεπάγεται την προκαταβολική τραπεζική δέσμευση ποσών <u>ίσων περίπου με το ένα τέταρτο (1/4) της συνολικής ετήσιας κίνησης διασύνδεσης κάθε παρόχου</u> (περιλαμβανομένων των τραπεζικών εξόδων που υπολογίζονται σε συνάρτηση με το ύψος της εγγυήσεως), δηλαδή αντιστοιχεί σε σημαντικό τμήμα του ετήσιου προϋπολογισμού των παρόχων και έχει άμεσες επιπτώσεις στη ρευστότητά τους. Η δέσμευση ποσών που αντιστοιχούν στο 1/4 του ετήσιου τζίρου διασύνδεσης (η οποία θα βαίνει διαρκώς αυξανόμενη όσο αυξάνεται η κίνηση των παρόχων), συνιστά τροχοπέδη για την ανάπτυξή τους και για την χρηματοδότηση των επενδύσεών τους, δεδομένου ότι, σε αντίθεση με τον ΟΤΕ, οι πάροχοι δεν έχουν πλήρως αποσβέσει (υπό καθεστώς μονοπωλίου) την δημιουργία υποδομών δικτύου, αλλά αποβλέπουν σε μακροχρόνιες σχετικές αποσβέσεις και εξαρτώνται σε σημαντικό βαθμό από την τραπεζική χρηματοδότηση επενδύσεων.</p> <p>7. Από την άλλη, ο ΟΤΕ οφείλει συχνά σημαντικά ποσά προς τους παρόχους, για δεδουλευμένες υπηρεσίες ή από άλλες αιτίες, τα οποία αρνείται να καταβάλλει. Παρόμοιες απαιτήσεις μπορούν νομίμως να εξοφληθούν δια συμψηφισμού, σύμφωνα με το οποίο από τα ποσά που οφείλει ο ΟΤΕ προς έναν πάροχο θα αφαιρούνται από τα ποσά που ο πάροχος οφείλει προς τον ΟΤΕ και καταβλητέα θα είναι μόνο τυχόν διαφορά. Ως προς το ζήτημα αυτό ο ΟΤΕ έχει παγίως αρνηθεί να αποδεχθεί και αναγνωρίσει σχετικές δηλώσεις συμψηφισμού των παρόχων, επικαλούμενος αβασίμως λογιστικά ζητήματα. Ο ίδιος όμως, πρόσφατα, σε σχέση με τις κοστοστρεφείς χρεώσεις έτους 2006 που εγκρίθηκαν από την ΕΕΤΤ το έτος 2006, πρόβη σε μονομερή συμψηφισμό των απαιτήσεών του από αυξήσεις, έναντι των υποχρεώσεών του από</p>
--	--	--	---

			<p>μειώσεις των τιμών για τις υπηρεσίες που παρείχε προς τους παρόχους το έτος 2005, χωρίς καμία λογιστική δυσκολία.</p> <p>8. Επίσης, ο ΟΤΕ ουδέποτε έχει παράσχει οιαδήποτε εγγύηση προς παρόχους για την εξασφάλιση δικών τους απαιτήσεων, ακόμα και όταν αυτό είχε διαταχθεί με σχετικές αποφάσεις της ΕΕΤΤ.</p> <p>9. Τέλος, πρέπει να συνεκτιμηθεί ότι η παροχή εγγυήσεων συνεπάγεται σειρά από σημαντικές παράπλευρες επιπτώσεις, όπως τη δυνατότητα ελέγχου από τον ΟΤΕ και των περιθωρίων αντιδράσεων των παρόχων σε τυχόν καταχρηστικές τιμολογήσεις, ενέχει εν δυνάμει κατάλυση του δικαιώματος αμφισβήτησης λογαριασμών και περιορισμό της δυνατότητας άσκησης θεμελιωδών δικαιωμάτων που προβλέπονται από τις διατάξεις του ΑΚ όπως το δικαίωμα συμψηφισμού ή επίσχεσης απαιτήσεων για ομοειδείς υπηρεσίες, αλλά και εν γένει επιτρέπει την έμμεση άσκηση ελέγχου, υπό αδιαφανή κριτήρια, των όρων δραστηριοποίησης ορισμένων παρόχων στην αγορά.</p> <p>10. Ο τρόπος διαμόρφωσης των απαιτούμενων εγγυήσεων πρέπει επομένως να γίνει μετά από εκτίμηση των ευρύτερων επιπτώσεων που θα έχει η σχετική δέσμευση κεφαλαίων στις δυνατότητες υγιούς ανάπτυξης της αγοράς, προκειμένου να εξυπηρετούνται οι γενικές αρχές του ν. 3431/2006 και η συναφής υποχρέωση της ΕΕΤΤ, για την προώθηση της ανάπτυξης της τηλεπικοινωνιακής αγοράς στην Ελλάδα προς το συμφέρον όλων των χρηστών, κατά τρόπο που θα επιτρέπει τη μέγιστη οικονομική απόδοση και θα παρέχει τα μέγιστα οφέλη στους τελικούς χρήστες. Ο σχεδιασμός του τρόπου παροχής εγγυήσεων πρέπει να παρέχει ένα επίπεδο εξασφάλισης που ανταποκρίνεται στις αληθείς συνθήκες της αγοράς, χωρίς να περιορίζει αδικαιολόγητα την ανάπτυξη των Υφιστάμενων Παρόχων ή την είσοδο νέων. Ο</p>
--	--	--	--

στόχος δε ενίσχυσης της ανταγωνιστικότητας της αγοράς εξυπηρετείται μόνον εάν τα κριτήρια παροχής εγγυήσεων είναι λογικά και δεν περιορίζουν τη δυνατότητα των παρόχων να δραστηριοποιηθούν ανταγωνιστικά στην αγορά.

Ο επιχειρηματικός κίνδυνος

1. Βασικός παράγων στο ζήτημα των εγγυήσεων είναι ο επιχειρηματικός κίνδυνος και ειδικότερα η εκτίμησή του, τα ενδεικνυόμενα μέτρα για την κάλυψη των επισφαλειών και η διερεύνηση εναλλακτικών μορφών εξασφάλισης, λιγότερο επαχθών για τους παρόχους.
2. Επιχείρημα του ΟΤΕ σε σχέση με την απαίτηση εγγυήσεων αποτελεί η κάλυψή του από συναλλακτικό κίνδυνο. Ο ΟΤΕ σε δημοσιεύματα του Τύπου φέρεται να επικαλείται την ύπαρξη επισφαλών απαιτήσεων προηγούμενων ετών από παρόχους που αποδείχθηκαν ασυνεπείς. Η εικόνα αυτή όμως δεν είναι ούτε ακριβής, ούτε πλήρης, και δεν δικαιολογεί την παροχή των μέγιστων δυνατών εγγυήσεων από όλους τους διασυνδεδεμένους παρόχους στην παρούσα φάση λειτουργίας της αγοράς, καθ' ότι:
 - a. Ένα ορισμένο ποσοστό επισφαλειών θεωρείται αναμενόμενο σε κάθε αγορά, ως μέρος του επιχειρηματικού κινδύνου, που καλύπτεται από τις υπεραξίες και αποδόσεις της τρέχουσας επιχειρηματικής δραστηριότητας.
 - b. Όμως, ειδικώς για όλες τις περιπτώσεις επισφαλών απαιτήσεων του ΟΤΕ από παρόχους που στο παρελθόν δεν κατέβαλαν το αντίτιμο δεδουλευμένων υπηρεσιών, όπως προκύπτει από τα στοιχεία κοστολογικού ελέγχου του ΟΤΕ προηγούμενων ετών που έχει στη διάθεσή της η ΕΕΤΤ, αλλά και από τους ετήσιους δημοσιευμένους

			<p><u>ισολογισμούς του ΟΤΕ, έχει περιληφθεί πρόβλεψη των σχετικών επισφαλών απαιτήσεων στα ετήσια οικονομικά στοιχεία ΟΤΕ</u>, με αποτέλεσμα η σχετική «ζημία» παρελθόντων ετών να έχει ήδη πλήρως μετακυλιθεί και καλυφθεί κατά τη διαμόρφωση των αντιστοιχων χρεώσεων χονδρικής των επόμενων ετών. Κατά τον τρόπο αυτό, η παροχή εγγυήσεων συνεπάγεται διπλή εξασφάλιση για τον ΟΤΕ, αλλά και διπλό κόστος για τους παρόχους.</p> <p>c. Όπως προκύπτει από τα δημοσιευμένα στοιχεία των ετησίων οικονομικών καταστάσεων του Οργανισμού και την σχετική ανάλυση των σε βάρος του εκκρεμουσών αγωγών, συνολικά, οι ένδικες απαιτήσεις των παρόχων σε βάρος του ΟΤΕ, αντιστοιχούν σε ποσά πολλαπλάσια των όποιων απαιτήσεων έχει δημοσιοποιηθεί ότι έχει ο ΟΤΕ εναντίον τους, για ελάχιστες εκ των οποίων εξ' άλλου έχουν ασκηθεί αγωγές από τον ΟΤΕ.</p> <p>d. Όπως προκύπτει από πλήθος εκκρεμών καταγγελιών παρόχων ενώπιον της ΕΕΤΤ, αλλά και από σχετικές αποφάσεις της, ο χειρισμός του τρόπου διεκδίκησης των όποιων απαιτήσεων εκ μέρους του ΟΤΕ γίνεται με τρόπο που καταδεικνύει ότι στρατηγική και ζητούμενο εκ μέρους του ΟΤΕ δεν είναι τόσο η πραγματική διασφάλιση των είσπραξης απαιτήσεων (εξ ου και η απροθυμία του ΟΤΕ για προσφυγή στα δικαστήρια για αναζήτησή τους), αλλά κάνοντας καταχρηστική χρήση μέσω καταγγελίες συμβάσεων διασύνδεσης και υλοποίηση διακοπής υπηρεσιών, να επιφέρει τη μέγιστη δυνατή βλάβη σε ανταγωνιστές του, κατά τρόπο που κλονίζει τις σχέσεις τους με τον τραπεζικό κλάδο και δυσκολεύει σημαντικά την συνέχιση της παροχής των υπηρεσιών τους.</p>
--	--	--	--

- | | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>e. Πέραν των ήδη επίδικων απαιτήσεων των παρόχων κατά του ΟΤΕ που αναφέρθηκαν, είναι σαφές ότι μεγάλο μέρος των ζημιών που, με έμμεσο ή άμεσο τρόπο, προξενούνται στους παρόχους από τις πολυάριθμες παραβιάσεις της τηλεπικοινωνιακής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού που έχουν διαπιστωθεί σε βάρος του ΟΤΕ με δεκάδες αποφάσεων της ΕΕΤΤ τα τελευταία έτη, δεν πρόκειται ποτέ να αποζημιωθούν, με αποτέλεσμα το ισοζύγιο «ζημιών» να γέρνει σαφώς σε βάρος των παρόχων. Αντιθέτως, ο ΟΤΕ έχει επωφεληθεί ποικιλοτρόπως από την επιβράδυνση ανάπτυξης των παρόχων που συνεπάγονται οι ανωτέρω παραβιάσεις.</p> <p>f. Η αγορά δεν βρίσκεται στην φάση αρχικής δραστηριοποίησής της, με αποτέλεσμα να έχει πλέον διαμορφωθεί ένας αριθμός παρόχων (σημαντικά περιορισμένος σε σχέση με τα προηγούμενα έτη) που, στην πλειονότητά τους, διατηρούν συμβατική σχέση για την παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης επί σειρά ετών με τον ΟΤΕ.</p> <p>g. Σημαντικός αριθμός των δραστηριοποιούμενων παρόχων έχει ήδη προβεί σε μεγάλες επενδύσεις, έχει κατασκευάσει δίκτυα υποδομής ή βρίσκεται στη φάση ανάπτυξης εναλλακτικών δικτύων, έχει επομένως ήδη εδραιωμένη παρουσία στην ελληνική αγορά.</p> <p>h. Όλα τα ανωτέρω, διαμορφώνουν μία αληθή εικόνα πολύ διαφορετική από αυτή των εν δυνάμει «αφερέγγυων» παρόχων που έχει κατά καιρούς επιχειρηθεί να προβληθεί και επιτάσσουν την προσεκτική ανάλυση των όρων και προϋποθέσεων υπό τις οποίες θα είναι δυνατή η παροχή εγγυήσεων στο πλαίσιο λειτουργίας της διασύνδεσης.</p> |
|--|--|--|---|

Κάλυψη επιχειρηματικού κινδύνου

1. Όπως ήδη αναφέρθηκε, το κόστος επισφαλειών και οι σχετικές προβλέψεις συνιστούν έναν παράγοντα που παγίως συνυπολογίζεται για τη διαμόρφωση του κόστους των τιμών χονδρικής της διασύνδεσης του ΟΤΕ.
2. Επίσης, ο ΟΤΕ διαθέτει ήδη ειδικό τμήμα ασχολούμενο με την είσπραξη επισφαλών απαιτήσεων, το κόστος λειτουργίας του οποίου επίσης αποτελεί, σύμφωνα με τα στοιχεία κοστολογικού ελέγχου της ΕΕΤΤ, μέρος των εξόδων που καλύπτονται στη διαμόρφωση των τιμών χονδρικής.
3. Σε συνδυασμό επομένως με το γεγονός ότι ο ΟΤΕ περιλαμβάνει το κόστος επισφαλειών στη διαμόρφωση των τιμών χονδρικής, ο ΟΤΕ ήδη διαθέτει πλήρη κάλυψη τόσο του όποιου επιχειρηματικού του κινδύνου, όσο και των μελλοντικών επισφαλειών. Επομένως, η απαίτηση προσκόμισης πρόσθετων εγγυήσεων, και μάλιστα από το σύνολο της αγοράς το οποίο ήδη επωμίζεται το σχετικό κόστος του ΟΤΕ, αποτελεί ανεπίτρεπτη διπλή κάλυψη και διπλή επιβάρυνση σε βάρος των παρόχων.
4. Εναλλακτικά, ο ΟΤΕ είχε και έχει τη δυνατότητα να ασφαλίσει τις σχετικές απαιτήσεις του από τις συμβάσεις διασύνδεσης έναντι πιστωτικού κινδύνου. Η ασφάλιση αυτή παρέχεται από αξιόπιστους ασφαλιστικούς οίκους του εξωτερικού και εξωτερικού και καλύπτει αποτελεσματικά έναντι πιθανού πιστωτικού κινδύνου. Παρόμοια ασφάλιση ιδίως προσφέρεται για την κάλυψη τυχόν κινδύνου από

συναλλαγές όπως οι χρεώσεις προς τους παρόχους. Η σχετική κάλυψη του πιθανού κινδύνου του ΟΤΕ θα κάλυπτε και τις υψηλότερες απαιτήσεις του, καθώς δεν απαιτεί την προσφυγή σε οιαδήποτε μεθοδολογία υπολογισμού ημερών τιμολόγησης, έκδοσης λογαριασμού και εξόφλησής του, άρα αποτελεί πλέον συμφέρουσα για τον ΟΤΕ λύση. Το δε κόστος των ασφαλιστρών συνιστά απείρως προτιμητέα λύση από την επιβολή του βάρους των εγγυήσεων στους παρόχους. Ο ΟΤΕ, λόγω μεγέθους, οικονομιών κλίμακος και προνομιακών όρων ασφάλισης που είναι σε θέση να διαπραγματευθεί, μπορεί να επιτύχει ιδιαίτερα χαμηλές τιμές ασφαλιστρών. Καθώς μάλιστα ο ΟΤΕ δικαιούται να μετακυλύει το κόστος του και να το απεικονίζει στις τιμές του, το κόστος των ασφαλιστρών αυτών θα μπορούσε να έχει περιληφθεί στις κοστοστρεφείς χρεώσεις διασύνδεσης και να επιμερίζεται αναλογικά στο σύνολο της αγοράς, αντί για την επιβάρυνση των παρόχων με το σύνολο της εγγύησης που απαιτεί ο ΟΤΕ και τη συναφή δέσμευση κεφαλαίων τους, η οποία είναι πολύ πιο επαχθής για αυτούς.

Αιτούμενες βασικές αρχές παροχής εγγυήσεων

1. Αίτημα των παρόχων αποτελεί η θέσπιση διαδικασίας παροχής εγγυήσεων, σύμφωνα με τις ακόλουθες εύλογες αρχές:
 - ο Θα πρέπει να διασφαλίζεται **η αρχή της οικονομικής αποτελεσματικότητας**, αποφεύγοντας άσκοπες δεσμεύσεις κεφαλαίων, προς όφελος τόσο των ενδιαφερομένων μερών όσο και εν τέλει, των τελικών

			<p>χρηστών.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Θα πρέπει να υπάρχει <u>αξιολόγηση του επιχειρηματικού κινδύνου ανά περίπτωση</u>, με βάση συγκεκριμένη μεθοδολογία αξιολόγησης των παρόχων. ○ Η αξιολόγηση κάθε παρόχου θα πρέπει να γίνεται <u>με αντικειμενικά και διαφανή κριτήρια, επί τη βάσει δημόσιων πληροφοριών</u>, στις οποίες οι πάροχοι θα έχουν πρόσβαση. ○ Ως προς την αξιολόγηση των παρόχων και της φερεγγυότητός τους από τον ΟΤΕ, θα πρέπει να προβλέπεται <u>διαδικασία επίλυσης διαφορών</u> ανάλογη με αυτές για την επίλυση διαφορών επί χρεώσεων. ○ Θα πρέπει να λαμβάνεται υπ' όψιν το γεγονός <u>εάν ένας πάροχος είναι νεοεισερχόμενος ή παλιός</u>, και δεν θα ζητείται εγγύηση από τους παλαιούς παρόχους εάν δεν αποδεικνύεται ότι εκπροσωπούν επιχειρηματικό κίνδυνο. ○ Θα πρέπει να υπάρχουν <u>σαφείς ορισμοί, του τι θεωρείται νέος και τι παλιός πάροχος, τι θεωρείται κίνδυνος και πώς αυτός προσδιορίζεται</u> και δικαίωμα για παροχή εγγύησης όταν, με βάση την αξιολόγηση του επιχειρηματικού κινδύνου, προκύπτει συναλλακτικός κίνδυνος. ○ Θα πρέπει να υφίστανται διαφανείς διαδικασίες ενημέρωσης των παρόχων για τα κριτήρια που εφαρμόζονται σε κάθε περίπτωση.
--	--	--	---

- Δεν θα πρέπει να περιορίζονται τα δικαιώματα των παρόχων για αμφισβήτηση λογαριασμών, επίλυση συναφών διαφορών και για άσκηση του δικαιώματος επίσχεσης ή συμψηφισμού.
- Δεν θα πρέπει να επιτρέπεται η κατάπτωση εγγυήσεων για αμφισβητούμενες χρεώσεις, για χρεώσεις μη σύμφωνες προς τις αποφάσεις της ΕΕΤΤ ή μη κοστοστρεφείς.
- Εν γένει, ο προσδιορισμός των όρων παροχής εγγυήσεων θα πρέπει να γίνει κατά τρόπο που να καλύπτει απολύτως τα κριτήρια της διαφάνειας, αμεροληψίας, αντικειμενικότητας που οφείλουν να διέπουν την παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης εκ μέρους του ΟΤΕ, για την παροχή εγγυήσεων αντικειμενικά εφικτών και οι οποίες θα ανταποκρίνονται σε πραγματικό και όχι ανύπαρκτο συναλλακτικό κίνδυνο.

Οι προϋποθέσεις για την παροχή εγγυήσεων στις συμβάσεις διασύνδεσης κατά την Ευρωπαϊκή πρακτική

1. Σε τηλεπικοινωνιακές αγορές των λοιπών ευρωπαϊκών κρατών, η παροχή εγγυήσεων στο πλαίσιο της διασύνδεσης συναρτάται εν γένει από αντικειμενικές προϋποθέσεις και την ύπαρξη κάποιας μορφής εκτίμησης του κινδύνου.
2. Στη Γαλλία, το ΥΠΔ της France Télécom προβλέπει ότι «*Επί τη βάση συλλεγισμών πληροφοριών σχετικά με την φερεγγυότητά του, η France Télécom δύναται να ζητήσει από πάροχο να παράσχει οικονομικές εγγυήσεις προσαρμοζόμενες προς την*

			<p><i>συγκεκριμένη παρούσα οικονομική του κατάσταση» και το κριτήριο αυτό εφαρμόζεται σύμφωνα με τις προϋποθέσεις διαφάνειας και αναλογικότητας που θέτει η ανωτέρω απόφαση της ρυθμιστικής αρχής της Γαλλίας ART.</i></p> <p>3. <u>Στην Ιρλανδία</u>, ο κάτοχος δεσπόζουσας θέσης στην αγορά των τηλεπικοινωνιών EIRCOM δεσμεύεται με τη δημοσιοποιημένη σχετική Πολιτική του, ότι η παροχή εγγυήσεων θα διέπεται από όρους που διασφαλίζουν Διαφάνεια, Ελαστικότητα σε σχέση με ρυθμιστικές υποχρεώσεις, δημιουργία διαφορετικών ειδών κινδύνου σε συνεργασία με τους νέους και τους ήδη υπάρχοντες Παρόχους, αξιολόγηση της οικονομικής παρουσίας κάθε εταιρείας σύμφωνα με στοιχεία όπως η σύμφωνη με τους όρους της αγοράς πιστοληπτική ικανότητά της. Ειδικότερα, στην Πολιτική αυτή αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι:</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>«Θα αναζητηθεί ασφάλεια εκεί όπου, μετά από προσεκτικό πιστωτικό έλεγχο, προκύπτει συγκεκριμένο οικονομικό ρίσκο, στο πλαίσιο των όρων της εμπορικής σύμβασης του Παρόχου, με:</i>• <i>Ένα λογικό, ανάλογο και δίκαιο αίτημα – το επίπεδο της αναζητηθείσας ασφαλείας θα είναι αντίστοιχο προς τον προσδιοριζόμενο κίνδυνο.</i>• <i>Αίτημα ασφαλείας που μπορεί να επιτευχθεί.</i>• <i>Επίπεδο πίστωσης το οποίο θα είναι κατάλληλο για τον Πάροχο.</i>• <i>Συνεχείς ενημερώσεις που αντανακλούν οποιαδήποτε υλική διακύμανση στο επίπεδο του ρίσκου, θα λαμβάνουν χώρα κάθε τρίμηνο.</i>
--	--	--	--

- *Ενεργή παρακολούθηση των λογαριασμών, ώστε να διασφαλισθεί η καλύτερη πρακτική της πιστωτικής διαχείρισης.*
- *Η EIRCOM δεσμεύεται επιπλέον, ότι θα εφαρμόσει την πιστωτική πολιτική με ένα δίκαιο, λογικό και μη μεροληπτικό τρόπο. Η EIRCOM αναγνωρίζει ότι οι περιστάσεις του Παρόχου μπορεί να διαφέρουν, οπότε θα διαχειριστεί τις ενέργειες της πιστωτικής αποτίμησης με έναν αρκετά ευέλικτο τρόπο. Επίσης δημοσιοποιεί τις πηγές πληροφόρησής της για την πιστοληπτική ικανότητα του παρόχου και δέχεται διαπραγμάτευση σε περίπτωση αμφισβητήσεως των πληροφοριών.»*

4. Στην Μ. Βρετανία, σύμφωνα με τη μεθοδολογία υπολογισμού κινδύνου της British Telecom:

- Δεν ζητούνται κατ' αρχήν εγγυήσεις από υφιστάμενους παρόχους εφ' όσον έχουν ιστορικό καλών πληρωμών, αλλά από νεοεισερχόμενους.
- Η ύπαρξη κινδύνου αξιολογείται ανάλογα με την τρέχουσα οικονομική κατάσταση κάθε παρόχου με βάση αντικειμενικά στοιχεία.

2. Ειδικότερα, μετά τη δημοσιοποίηση της προταθείσας από τη BT μεθοδολογίας αξιολόγησης κινδύνου, η Ρυθμιστική Αρχή (OFCOM), (αφού είχε προηγηθεί **σχετική επίλυση διαφοράς επί του ζητήματος των εγγυήσεων μεταξύ της BT και 193 παρόχων της βρετανικής αγοράς**) επέβαλλε στην BT (απόφαση της 28ης Νοεμβρίου 2003), πρόσθετες υποχρεώσεις σε σχέση με τις απαιτούμενες από τους παρόχους εγγυήσεις, ώστε αυτές να είναι και να προκύπτει βάσει στοιχείων ότι είναι αντικειμενικά δικαιολογημένες, να μην εισάγουν διακριτική μεταχείριση, να είναι διαφανείς και αναλογικές διασφαλίζοντας ότι το ύψος των εγγυήσεων

δεν είναι δυσανάλογο προς τον πραγματικό κίνδυνο που εκπροσωπεί κάθε πάροχος ατομικά, να μην περιορίζουν την ανάπτυξη των υφισταμένων παρόχων, να διασφαλίζουν τη δυνατότητα προσφυγής σε διαδικασίες επίλυσης διαφορών σε περίπτωση διαφωνίας ως προς την εφαρμογή των κριτηρίων και να διασφαλίζουν την έγκαιρη προηγούμενη έγγραφη ειδοποίηση σε περίπτωση καθυστέρησης πληρωμών, ώστε να αποφεύγεται η νόθευση του ανταγωνισμού. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην απόφαση της OFCOM, η οποία ενέκρινε την εισαγωγή σχετικής πολιτικής άρνησης πιστώσεως (Credit Vetting Policy) από την British Telecom το 2003, «10.42. (...) όπου εισάγεται μία πολιτική άρνησης πιστώσεων, θα πρέπει αυτή να είναι λογική, αναλογική και διαφανής. Η εισαγωγή μιάς πολιτικής άρνησης πιστώσεων δεν θα πρέπει να παραμορφώνει τον ανταγωνισμό και κάθε αιτίαση ότι συμβαίνει κάτι τέτοιο πρέπει να εξετάζεται από τον Ρυθμιστή [*«10.42. (...) where a credit vetting policy is introduced, it should be reasonable, proportionate and transparent. The introduction of a credit vetting policy should not distort competition and any allegation that this is the case can be considered by the Director*»].

3. Επισημαίνεται ότι, στο σκεπτικό της απόφασης της 28/11/2003 της OFCOM, αναφέρεται (10.35) ότι «The Director considers that it is reasonable, in principle, for BT to have a credit vetting policy. BT has stated that its proposals are designed to give it a degree of protection **without unduly restricting market entry for new operators or restricting growth for existing operators**. The Director considers that such an objective is reasonable. However, having taken into account the views of BT and a number of other operators, following the consultation on the Old Credit Vetting Direction, the Director considers that certain changes should be made to this policy in order to ensure that BT's Credit Vetting

Supplemental Agreement is reasonable and consistent with its stated aim. 10.36. In summary, the New Credit Vetting Direction states that BT can introduce the Credit Vetting Supplemental Agreement, but requires BT to implement the following requirements (the "Requirements"):

- remove the paragraphs of the Supplemental Agreement which refer to BT's ability to automatically reduce payment periods for invoices;
- ensure that an operator can understand how any credit limit has been set. If BT has relied on internal information for the purposes of setting an operator's credit limit, the Director considers that **such information shall be made available to that operator**;
- ensure that **appropriate dispute resolution procedures** apply to disputes arising from disputed credit vetting reports;
- ensure that an operator is **given written notice when a late payment, sufficient to infringe a provision of BT's Supplemental Agreement**, has been made. Such notice will be issued after BT has received both the first and the second late payment in question;
- ensure that paragraph 14B.6.3 of its Supplemental Agreement shall apply **only when the Credit Vetting Report indicates that there is something adverse**; and
- not credit vet an operator solely as a result of novation if, prior to that contractual change, and in the absence of a structural change that may lead to that operator being considered a financial risk, the operator's payment record was not sufficient to infringe BT's credit vetting provisions.

Η νομολογία του Αρείου Πάγου σχετικά με τα κριτήρια προσδιορισμού εγγυήσεων

1. Στην απόφαση του Αρείου Πάγου 296/2001 (βλ. ΝΟΜΟΣ/2001 (1), Δ/ΝΗ/2001 (1326), ΔΕΕ/2001 (1112), με σχολιασμό Α. Δεληκωστοπούλου, ΕΕΜΠΔ/2001

			<p>(489) επί Αιτήσεως αναίρεσεως εταιρείας κινητής τηλεφωνίας η οποία επικυρώνει την απόφαση 3811/1998 του Εφετείου Αθηνών που έκρινε άκυρους ως καταχρηστικούς ορισμένους όρους των Γενικών Όρων Συναλλαγών της, μετά από προσφυγή ενώσεως καταναλωτών, κρίθηκαν τα ακόλουθα:</p> <p>«3) Στο άρθρο 11 εδ. α, που ορίζει ότι κατά την υπογραφή της παρούσας ο συνδρομητής καταβάλλει την αναφερόμενη στην αίτηση συνδρομής εγγύηση. Καθόλη τη διάρκεια ισχύος της παρούσας, η εταιρεία δικαιούται και ο συνδρομητής υποχρεούται να παρέχει στην εταιρεία περαιτέρω εγγύηση εάν οι συνθήκες το απαιτούν κατά την εύλογη κρίση της εταιρείας. Με τέτοια διατύπωση ο όρος αυτός είναι <u>καταχρηστικός</u>, αφού το περιεχόμενό του προδήλως αντίκειται στις ρήτρες του άρθρου 2 παρ. 7 περιπτ. ε, ια και κστ του Ν. 2251/1994, που απαγορεύουν στην εκκαλούσα να απαιτήσει από τον καταναλωτή υπέρμετρες εγγυήσεις, να αφήνει χωρίς σπουδαίο λόγο το τίμημα αόριστο, χωρίς, δηλαδή, προσδιορισμό του με κριτήρια ειδικά καθορισμένα στη σύμβαση και εύλογα για τον καταναλωτή και να επιφυλάσσει σ'αυτή το δικαίωμα μονομερούς τροποποίησης της σύμβασης χωρίς ορισμένο, ειδικό και σπουδαίο λόγο. <u>Η εύλογη κρίση της εκκαλούσας που τίθεται ως κριτήριο για περαιτέρω εγγύηση, ενέχει κίνδυνο αυθαιρεσίας με μονομερή επέμβαση στη σύμβαση και τροποποίησή της, προκειμένου να επιβληθούν υπέρμετρες εγγυήσεις, δίχως ύπαρξη ειδικών αντικειμενικών άλλων κριτηρίων.</u>»</p> <p>2. Η μη θέσπιση ειδικών αντικειμενικών κριτηρίων για τον προσδιορισμό του ύψους των απαιτούμενων εγγυήσεων σε συμβάσεις με καταναλωτές θεωρείται καταχρηστική σύμφωνα με την ανωτέρω αεροπαγητική απόφαση, καθώς δύναται</p>
--	--	--	--

			<p>να καταλήξει στην επιβολή υπέρμετρων εγγυήσεων. Κατά μείζονα λόγο, η μη θέσπιση ειδικών αντικειμενικών κριτηρίων, επί των οποίων να εκτιμάται η χρηματοοικονομική κατάσταση ενός τηλεπικοινωνιακού παρόχου προκειμένου να δικαιολογείται γιατί και πότε, και επί τη βάση ποιών αντικειμενικών κριτηρίων δύναται ο ΟΤΕ να απαιτήσει τη μέγιστη δυνατή εγγύηση, είναι καταχρηστική (η συμβατική πρόταση ΟΤΕ αναφέρεται μόνο σε «ανώτατο ποσό εγγύησης» που προσδιορίζεται με τον προτεινόμενο μαθηματικό τύπο σε ύψος ίσο με χρεώσεις που αντιστοιχούν σε κίνηση από «75 ημέρες» χωρίς όμως να προσδιορίζεται πότε και υπό ποιες προϋποθέσεις θα ζητείται η μέγιστη εγγύηση).</p> <p>3. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 43, παρ. 2, εδ. α, στ. αα, του Ν. 3431/2006 (ΦΕΚ 13 Α'/3-2-2006), δυνάμει των υποχρεώσεων <u>διαφάνειας</u> που μπορεί να επιβάλλει η ΕΕΤΤ σχετικά με τις υποχρεώσεις όσον αφορά τη διασύνδεση, μπορεί να απαιτηθεί <i>η δημοσίευση συγκεκριμένων πληροφοριών, μεταξύ των οποίων όροι και προϋποθέσεις παροχής και χρήσης του δικτύου, ενώ η ΕΕΤΤ έχει τη διακριτική ευχέρεια να καθορίσει αναλυτικά τις πληροφορίες που πρέπει να διατίθενται, τις απαιτούμενες λεπτομέρειες και τον τρόπο δημοσίευσής τους. Επίσης, η ΕΕΤΤ μπορεί να επιβάλλει υποχρεώσεις <u>αμεροληψίας</u> που σχετικά με τις υποχρεώσεις όσον αφορά τη διασύνδεση (αρθ. 43, παρ. 2 εδ. β του Ν. 3431/2006), προκειμένου να διασφαλισθεί ότι ο φορέας εκμετάλλευσης παρέχει (αα) αφ' ενός μεν πρόσβαση ή/και διασύνδεση εφαρμόζοντας ισοδύναμους όρους σε ισοδύναμες περιστάσεις, σε άλλες επιχειρήσεις που παρέχουν ισοδύναμες υπηρεσίες.»</i></p>
--	--	--	--

4. Η μόνη όμως «μεθοδολογία» εκτίμησης ύψους εγγυήσεων που προτείνει ο ΟΤΕ είναι αυτή της εγγυητικής επιστολής, η οποία καλύπτει χρεώσεις «75 ημερών», η οποία όμως δεν συνιστά οιαδήποτε «μεθοδολογία» αξιολόγησης της χρηματοοικονομικής κατάστασης των παρόχων.

Η μεθοδολογία εκτίμησης του επιχειρηματικού κινδύνου

- Ένα από τα κριτήρια τα οποία θεσπίζει το ΥΠΔ 2003, στο άρθρο 20 παρ. 2, για τον υπολογισμό του ύψους της εγγυητικής επιστολής που καλείται να προσκομίσει ο πάροχος είναι αυτό της εκτίμησης της οικονομικής κατάστασης του παρόχου (*«λαμβάνοντας υπόψη την έκταση της πιθανής επένδυσης και το κόστος που πιθανά συνεπάγεται η διασύνδεση για τον ΟΤΕ και εφόσον πράγματι συνεπάγεται τέτοιο κόστος, της έκτασης της σκοπούμενης και περιλαμβανόμενης στην αίτηση πρόβλεψης κίνησης που θα γίνεται και της χρηματοοικονομικής κατάστασης του Τ.Π.»*). Η αξιολόγηση του επιχειρηματικού κινδύνου και της οικονομικής κατάστασης του αντισυμβαλλομένου όχι μόνο επιβάλλεται από το τρέχον ΥΠΔ, και ως εκ τούτου συνιστά προϋπόθεση νομιμότητας οιασδήποτε τυχόν επιβληθισμένης εγγυήσεως και του τρόπου υπολογισμού της, αλλά συνιστά πάγια τακτική στις εγχώριες και διεθνείς συναλλαγές, ιδίως όπου υφίσταται «άνοιγμα» του δανειστή έναντι του οφειλέτη, όπως π.χ. στις τραπεζικές συναλλαγές. Ως εκ τούτου, η διατύπωση αυτή του ΥΠΔ 2003 πρέπει να διατηρηθεί και εξειδικευθεί στο ΥΠΔ 2007.
- Η μεθοδολογία υπολογισμού του ύψους της εγγυητικής που βασίζεται μόνο στην ομοιόμορφη απαίτηση καλύψεως χρεώσεων «75 ημερών», χωρίς αντικειμενικά κριτήρια

εκτίμησης της χρηματοοικονομικής κατάστασης του παρόχου, συνιστά στρέβλωση του ανταγωνισμού. **Παρόμοια παράλειψη θέσπισης ειδικών κριτηρίων αξιολόγησης της χρηματοοικονομικής κατάστασης των παρόχων θα ήταν επομένως αντίθετη και προς το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ καθ' ότι συνιστά, ισοπεδωτική εξίσωση αξιοχρέων και μη συμβαλλομένων και απαίτηση αδιακρίτως για την κάλυψη ακόμα και ανύπαρκτου κινδύνου.** Η μεθοδολογία αυτή επίσης, χωρίς άλλα κριτήρια, συνιστά καθ' εαυτή διακριτική μεταχείριση, καθ' όσον εφαρμόζει όμοια κριτήρια σε ανόμοιες περιπτώσεις, γεγονός το οποίο παγίως συνιστά στοιχείο τουλάχιστον διακριτικής μεταχείρισης, εξομοιώνοντας όλους τους αντισυμβαλλομένους παρόχους, ανεξάρτητα του αν είναι κερδοφόροι ή ζημιογόνοι, οικονομικά εύρωστοι ή ασθενείς. Βλ. σχετικά την "Access Notice" της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Notice on the application of the competition rules to access agreements in the telecommunications sector 98/C 265/02, Official Journal C 265, 22/08/1998) άρθρο 120: «*This discrimination could take the form of imposing different conditions, including the charging of different prices, or otherwise differentiating between access agreements, except where such discrimination would be objectively justified (..) Such discrimination could be likely to restrict competition in the downstream market on which the company requesting access was seeking to operate, in that it might limit the possibility for that operator to enter the market or expand operations on that market. 121: Such discrimination could similarly have an effect on competition where the discrimination was between operators on closely related downstream markets. (...) For example, although fixed and mobile voice telephony services a present constitute separate product markets, the markets are likely to converge Charging higher interconnection prices to mobile operators as compared to*

			<p><i>fixed operators would tend to hamper this convergence, and would therefore have an effect on competition.»</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Η έννοια της παροχής χρηματοοικονομικής ασφάλειας, σύμφωνα και με την Οδηγία 2002/47/EK για τις σχετικές συμφωνίες, <u>προϋποθέτει εξ άλλου την ύπαρξη κινδύνου, άνευ του οποίου δεν νοείται η παροχή ασφάλειας.</u>• Για την αξιολόγηση του επιχειρηματικού κινδύνου, ο ΟΤΕ θα όφειλε να κάνει χρήση συγκεκριμένης μεθόδου, βάσει ειδικών χρηματοοικονομικών κριτηρίων, από την οποία να είναι δυνατόν, <u>κατά αντικειμενική κρίση</u> να θεμελιωθεί η καλή ή μη οικονομική κατάσταση του παρόχου, και στην δεύτερη περίπτωση, να επιβάλλεται η παροχή εγγυήσεων. Άλλως, σύμφωνα με τον <u>ερμηνευτικό κανόνα του άρθρου 372 ΑΚ («Σύμβαση στην οποία ο προσδιορισμός της παροχής ανατίθεται στην απόλυτη κρίση ενός από τους συμβαλλομένους είναι άκυρη»)</u>, ο προσδιορισμός του ύψους της εγγυήσεως κατά την απόλυτη κρίση του ΟΤΕ στο «ανώτατο ποσό», χωρίς να πληρείται το κριτήριο της αξιολόγησης της χρηματοοικονομικής κατάστασης, θα συνιστά άκυρο όρο της σύμβασης. Το αντικειμενικό της σχετικής κρίσης αποτελεί εξαιρετικά σημαντικό παράγοντα για τον θεμιτό χαρακτήρα της αξιολόγησης, ώστε αυτή να μπορεί να ελεγχθεί και από τον αντισυμβαλλόμενο πάροχο και να αποτρέπει τη δυνατότητα διακριτικής μεταχείρισης.• Σύμφωνα εξάλλου με το άρθρο 41, παρ. 2 του Ν. 3431/2006 (ΦΕΚ 13 Α'/3-2-2006), οι φορείς εκμετάλλευσης, όταν χορηγούν πρόσβαση ή διασύνδεση σε διαφορετικές επιχειρήσεις, δεν εφαρμόζουν διαφορετικούς όρους και προϋποθέσεις για ισοδύναμες υπηρεσίες. Η διατύπωση επίσης του ΥΠΔ 2003 επιτάσσει επίσης, όπως η αξιολόγηση <u>αφορά την εν γένει οικονομική κατάσταση του παρόχου με βάση τους οικονομικούς του</u>
--	--	--	---

δείκτες. Η μεθοδολογία αξιολόγησης αυτή πρέπει επομένως να βασίζεται σε κοινά αποδεκτούς στην αγορά δείκτες χρηματοοικονομικών στοιχείων. Η μεθοδολογία αυτή πρέπει επίσης να είναι απαραίτητως γνωστή εκ των προτέρων στον πάροχο και να αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της συμβάσεως διασύνδεσης, ούτως ώστε ο πάροχος να γνωρίζει με βάση ποια στοιχεία κρίνεται και τότε επακριβώς η οικονομική του κατάσταση δεν καλύπτει τις σχετικές προδιαγραφές, οπότε και οφείλει την παροχή εγγυήσεων. Άλλως, η δέσμευση της συμβατικής ελευθερίας του παρόχου είναι υπέρμετρη, καθ' όσον υπόκειται σε κριτήρια και όρους μη προσδιορισμένους εκ των προτέρων στη σύμβαση με τον ΟΤΕ, σύμβαση από την οποία μάλιστα δεν διαθέτει καμία άλλη εναλλακτική λύση. Για το λόγο αυτό εξάλλου και οι μεγάλοι πάροχοι του εξωτερικού, όχι μόνο διαθέτουν αναλυτική μεθοδολογία αξιολόγησης των αντισυμβαλλόμενων παρόχων, αλλά θέτουν παγίως αυτήν σε προηγούμενο διάλογο με τον κλάδο προκειμένου να αποτελέσει αντικείμενο κοινής συναίνεσης και θέτουν αυτή επίσης υπό τον έλεγχο και την έγκριση της εκάστοτε Ρυθμιστικής Αρχής.

- Για το λόγο αυτό προτείνεται από εμάς, έως την ολοκλήρωση παρόμοιας μεθοδολογίας μέτρησης πιστοληπτικής ικανότητας από τον ΟΤΕ, η οποία θα πρέπει να τεθεί αυτοτελώς σε δημόσια διαβούλευση με τον κλάδο, να χρησιμοποιούνται τα κοινώς αποδεκτά στην ευρύτερη αγορά κριτήρια του οίκου μετρήσεων ICAP. (Πρβλ. Γ. ΠΕΡΓΑΜΑΛΗ, «*Οδηγία 2002/47/ΕΚ για τις συμφωνίες παροχής χρηματοοικονομικής ασφάλειας*», ΔΕΕ 1/2004 (έτος 10), σελ. 33-46. Βλ. ιδίως υποσ. 5, σελ. 33 «*Ως κοινά αποδεκτή μέθοδο μέτρησης της πιστοληπτικής ικανότητας αναφερόμαστε στους διεθνείς οίκους πιστοληπτικής αξιολόγησης (Rating Agencies) όπως Moody's, Standard & Poor, Fitch, κ.ά.*»)

Πρόβλεψη διαδικασίας επίλυσης διαφορών

1. Επίσης είναι αναγκαίο όπως προβλεφθεί στο ΥΠΔ, διαδικασία επίλυσης διαφορών, ως προς το ύψος των αιτούμενων εγγυήσεων σε περίπτωση που ο πάροχος διαφωνεί ως προς την αξιολόγηση των χρηματοοικονομικών του στοιχείων από τον ΟΤΕ, προκειμένου να διασφαλιστούν οι προϋποθέσεις διαφάνειας και αμεροληψίας (όπως π.χ. ισχύει στη Μ. Βρετανία, όπου η OFCOM παρεμβαίνει σε σχετική επίλυση διαφοράς, έχοντας τη δυνατότητα να παραπέμψει την υπόθεση σε πραγματογνώμονα, όπως έγινε σε σχετική διαφορά μεταξύ των παρόχων BT και APPLE).
2. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην απόφαση της OFCOM, η οποία ενέκρινε την εισαγωγή σχετικής πολιτικής άρνησης πιστώσεως (Credit Vetting Policy) από την British Telecom το 2003, *«Επιπλέον, η θέσπιση καταλλήλων διαδικασιών επίλυσεως διαφοράς που προέρχονται από αμφισβητηθείσες αξιολογήσεις αρνήσεως πιστώσεως **θα εξασφαλίσει ότι το επίπεδο της ασφάλειας δεν είναι δυσανάλογο προς τον πιστωτικό κίνδυνο** που μπορεί να δημιουργήσει ένας πάροχος.»* [“10.43. (...) In addition, the implementation of appropriate dispute resolution procedures arising from disputed credit vetting reports will ensure that the level of security is not disproportionate to the credit risk that an operator may pose.”]

II. Η διατύπωση του ΥΠΔ 2003 σχετικά με το ζήτημα των εγγυητικών επιστολών:

Το ΥΠΔ 2003 προβλέπει τα ακόλουθα σχετικά με την παροχή εγγυήσεων:

«20. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ

20.1 Ο ΟΤΕ δικαιούται να απαιτήσει ανέκκλητη εγγυητική επιστολή Τραπέζης η οποία λειτουργεί στην Ελλάδα και είναι αποδεκτή από τα συμβαλλόμενα μέρη ή, εφόσον τούτο είναι εύλογο και συμφωνείται από τα μέρη, εγγύηση από τη μητρική Εταιρία ή παρόμοιο τύπο ασφάλισης για την εξόφληση όλων των ποσών που οφείλονται σε αυτά για την παροχή των υπηρεσιών διασύνδεσης, σύμφωνα με την παρούσα σύμβαση.

20.2 Το αρχικό ύψος του ποσού της εγγυητικής επιστολής, σε περίπτωση που θα την ζητήσει ο ΟΤΕ από τον Τ.Π, θα συμφωνείται ανάμεσα στα μέρη και θα προσδιορίζεται σύμφωνα με την καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη, λαμβάνοντας υπόψη την έκταση της πιθανής επένδυσης και το κόστος που πιθανά συνεπάγεται η διασύνδεση για τον ΟΤΕ και εφόσον πράγματι συνεπάγεται τέτοιο κόστος, της έκτασης της σκοπούμενης και περιλαμβανόμενης στην αίτηση πρόβλεψης κίνησης που θα γίνεται και της χρηματοοικονομικής κατάστασης του Αδειοδοτημένου Παρόχου. Σε κάθε περίπτωση το ύψος του ποσού της εγγυητικής δεν μπορεί να συνιστά έμμεσο λόγο άρνησης παροχής διασύνδεσης σε δικαιούχο οργανισμό ή οποιουδήποτε είδους περιορισμό του δικαιώματός του.

20.3 Ο ΟΤΕ σε περίπτωση που ζητηθεί από τον Αδειοδοτημένο Πάροχο προσφέρει αντίστοιχης μορφής εξασφάλιση, εφόσον προκύψουν χρεώσεις από τον Αδειοδοτημένο Πάροχο προς τον ΟΤΕ λόγω τελών διασύνδεσης.»

Παρατηρήσεις:

			<ul style="list-style-type: none"> • Οι ανωτέρω προβλέψεις του ΥΠΔ 2003 συνιστούν έναν βασικό πυρήνα ρυθμίσεων, οι οποίες σε κάθε περίπτωση και ιδίως στο άρθρο 20.2 έχουν θεσπίσει ορισμένα βασικά δικαιώματα για τους παρόχους, που δεν πρέπει να καταλυθούν. Μεταξύ αυτών είναι η εκτίμηση των παραγόντων του άρθρου 20.2 για τη διαμόρφωση του ύψους των εγγυήσεων, καθώς και το ότι σε κάθε περίπτωση το ύψος του ποσού της εγγυητικής δεν μπορεί να συνιστά έμμεσο λόγο άρνησης παροχής διασύνδεσης σε δικαιούχο οργανισμό ή οποιουδήποτε είδους περιορισμό του δικαιώματός του, τα οποία πρέπει να διατηρηθούν και στο ΥΠΔ 2007. • Περαιτέρω, οι όροι αυτοί μπορούν να εξειδικευθούν και για το λόγο αυτό ακολουθεί συγκεκριμένη πρόταση (βλ. κατωτέρω). • <u>Επισημαίνεται εν προκειμένω ότι η αρχική διατύπωση του όρου περί εγγυήσεων του ΥΠΔ 2002, συμπληρώθηκε από την ΕΕΤΤ στο ΥΠΔ 2003 καθ' ότι η αρχική διατύπωση κρίθηκε ελλιπής, ώστε να λαμβάνονται υπ' όψιν και άλλα κριτήρια και να μην ζητείται απλώς η μέγιστη κάλυψη κάθε δυνατού κινδύνου.</u>
12.7.1	Εγγυητική Επιστολή	Σελ. 26	<p><u>Κατ' άρθρο σχολιασμός Πρότασης ΟΤΕ περί εγγυήσεων</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Οι προτεινόμενοι όροι παροχής εγγυήσεων είναι εν γένει καταχρηστικοί, μη λειτουργικοί, καταλήγουν στη διαμόρφωση υπέρογκων εγγυήσεων, και αφήνουν έκθετους τους παρόχους σε κάθε μορφής καταχρηστικούς χειρισμούς εκ μέρους του ΟΤΕ. Δεν προβλέπεται οιαδήποτε διαδικασία αξιολόγησης χρηματοοικονομικού κινδύνου και ως εκ τούτου τεράστιες επιβαρύνσεις επιρρίπτονται «επί δικαίων και

			<p>αδίκων». Παρέχεται δυνατότητα κατάπτωσης εγγυήσεως χωρίς προηγούμενη ενημέρωση του παρόχου, για μη ληξιπρόθεσμους λογαριασμούς ή και χωρίς την ύπαρξη οιασδήποτε οφειλής, και παρέχεται στον ΟΤΕ δυνατότητα διακοπής των υπηρεσιών διασύνδεσης με απολύτως καταχρηστικές προϋποθέσεις. Η παροχή εγγυήσεων δεν συνδέεται καθ' οιονδήποτε τρόπο με το βάσιμο ή νόμιμο χαρακτήρα των χρεώσεων και καταλύεται στην πράξη κάθε δυνατότητα αμφισβήτησης λογαριασμών και χρεώσεων.</p> <ol style="list-style-type: none">2. Η ανωτέρω πρόταση του ΟΤΕ περί παροχής εγγυήσεων συνιστά μείωση των δικαιωμάτων των παρόχων και επιδείνωση της συναλλακτικής τους θέσης σε σχέση με τα προβλεπόμενα στο ΥΠΔ 2003.3. Ο ΟΤΕ απαιτεί την παροχή εγγυήσεων για πλήρη κάλυψη κάθε μελλοντικής απαίτησης («οποιοδήποτε ληξιπρόθεσμων οφειλών», «για την εξόφληση όλων των ποσών που οφείλονται σε αυτόν»), χωρίς όμως να λαμβάνονται υπ' όψιν παράγοντες όπως η ύπαρξη ή μη συναλλακτικού κινδύνου.4. Σύμφωνα με την <u>Απόφαση Ασφαλιστικών Μέτρων της ΕΕΤΤ με αρ. πρωτ. 346/167/18-3-2005, σχετική με ζητήματα όρων και ύψους εγγυητικών επιστολών</u>, αναφέρονται επί λέξει τα ακόλουθα: <p>(σελ. 13-14) «<i>Στα ως άνω πλαίσια, αξίζει να τονισθεί τέλος, ότι καθότι αξίωση του ΟΤΕ που απαιτούσε εγγυήσεις για την εξόφληση όλων των ποσών που οφείλονται στον ΟΤΕ για την παροχή των υπηρεσιών διασύνδεσης τροποποιήθηκε</i></p>
--	--	--	---

κρινόμενη ως μη εύλογη, ανάλογης αντιμετώπισης θα όφειλε να τυγχάνει και η αξίωση της να έχει τις εγγυήσεις για την μέγιστη κίνηση που θα μπορούσε να εξυπηρετηθεί από τις εν λειτουργία ζεύξεις διασύνδεσης.

Ειδικότερα στο άρθρο 25 της Απόφασης της ΕΕΤΤ 203/4/2001 «Υπόδειγμα Προσφοράς Διασύνδεσης ΟΤΕ για το έτος 2001» (το οποίο έχει καταργηθεί), υπήρχε η εξής πρόβλεψη: «Ο ΟΤΕ δικαιούται να απαιτήσει ανέκκλητη εγγυητική επιστολή τραπεζής η οποία λειτουργεί στην Ελλάδα και είναι αποδεκτή από τον ΟΤΕ, ή εγγύηση από τη μητρική εταιρεία ή παρόμοιο τύπο εγγύησης για την εξόφληση όλων των ποσών που οφείλονται στον ΟΤΕ για την παροχή των υπηρεσιών διασύνδεσης, σύμφωνα με την παρούσα σύμβαση. Ο ΟΤΕ, αν ζητηθεί από τον Συμβαλλόμενο, προσφέρει αντίστοιχης μορφής εξασφάλιση».

Κατόπιν επανεξέτασης ωστόσο της ως άνω διάταξης, επήλθε η εξής τροποποίηση [υπ' αριθμ. ΑΠ 261/142/2002 «Έγκριση Υποδείγματος Προσφοράς Διασύνδεσης ΟΤΕ για το έτος 2002» και 278/64/15-4-2003 Απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ « Έγκριση Υποδείγματος Προσφοράς διασύνδεσης ΟΤΕ για το έτος 2003» (ΦΕΚ 457/Β/2003)]:

«20.1. Ο ΟΤΕ δικαιούται να απαιτήσει ανέκκλητη εγγυητική επιστολή Τραπεζής η οποία λειτουργεί στην Ελλάδα και είναι αποδεκτή από τα συμβαλλόμενα μέρη ή, εφόσον τούτο είναι εύλογο και συμφωνείται από τα μέρη, εγγύηση από τη μητρική Εταιρεία ή παρόμοιο τύπο ασφάλισης για την εξόφληση όλων των ποσών που οφείλονται σε αυτά για την παροχή των υπηρεσιών διασύνδεσης, σύμφωνα με την παρούσα σύμβαση.

20.2. Το αρχικό ύψος του ποσού της εγγυητικής επιστολής, σε περίπτωση που θα την ζητήσει ο ΟΤΕ από τον Τ.Π. θα συμφωνείται ανάμεσα στα μέρη και θα προσδιορίζεται σύμφωνα με την καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη, λαμβάνοντας υπόψη την έκταση της πιθανής επένδυσης και το κόστος που πιθανά συνεπάγεται η διασύνδεση για τον ΟΤΕ και εφόσον πράγματι συνεπάγεται τέτοιο κόστος, της έκτασης της σκοπούμενης και περιλαμβανόμενης στην αίτηση πρόβλεψης κίνησης που θα γίνεται και της χρηματοοικονομικής κατάστασης του Τ.Π. Σε κάθε περίπτωση το ύψος του ποσού της εγγυητικής δεν μπορεί να συνιστά έμμεσο λόγο άρνησης παροχής διασύνδεσης σε δικαιούχο οργανισμό ή οποιουδήποτε είδους περιορισμό του δικαιώματός του.»

Η απαίτηση επομένως του ΟΤΕ όπως η παρεχόμενη εγγυητική επιστολή για την καλή εκτέλεση της σύμβασης διασύνδεσης και «για την εξασφάλιση οποιωνδήποτε ληξιπρόθεσμων οφειλών προκύψουν από αυτή,» η οποία προσδιορίζεται κατ' ανώτατο ποσό σε κίνηση αντίστοιχη με «75 ημέρες», χωρίς να προσδιορίζεται πως, τότε και γιατί θα ζητείται το «ανώτατο ποσό», και τότε όχι», και χωρίς συνεκτίμηση των λοιπών όρων και προϋποθέσεων που θέτει το ΥΠΔ 2003 αποτελεί απαίτηση καταχρηστική.

5. Ο ΟΤΕ δεν έχει έως σήμερα λάβει εγγυητική επιστολή (και δη για την κάλυψη χρεώσεων και κίνησης «75 ημερών») από τους 4 παρόχους κινητής τηλεφωνίας. Η προτεινόμενη από τον ΟΤΕ διατύπωση καθιστά επιτακτική την παροχή εγγυήσεων και από αυτούς («ο Αδειοδοτημένος Πάροχος θα καταθέσει ανέκκλητη εγγυητική επιστολή»), με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις. Επομένως, εάν παρόμοιος όρος εφαρμοζόταν ομοιόμορφα στην αγορά των τηλεπικοινωνιών, θα οδηγούσε στη

			<p>δέσμευση κεφαλαίων εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ σε τραπεζικές εγγυήσεις υπέρ του ΟΤΕ (ποσό ίσο προς την κίνηση διασύνδεσης 75 ημερών όλων των παρόχων σταθερής και κινητής τηλεφωνίας προς τον ΟΤΕ), με στέρηση των αντίστοιχων κεφαλαίων από τους λοιπούς παρόχους, σε βάρος της ανάπτυξής τους και εν γένει της ανάπτυξης εναλλακτικών δικτύων. Η παροχή παρόμοιων εγγυήσεων στον ΟΤΕ θα συνιστά αθέμιτη ενίσχυση τόσο της οικονομικής του θέσης, όσο και της δεσπόζουσας θέσης του στην αγορά. Εάν αυτός ο όρος δεν εφαρμοστεί ομοιόμορφα (όπως είναι το πιθανότερο να συμβεί) αλλά μόνο σε βάρος ορισμένων παρόχων σταθερής τηλεφωνίας, θα τίθεται άμεσα ζήτημα διακριτικής μεταχείρισης σε βάρος τους.</p>
12.7.2	Εγγυητική Επιστολή	Σελ. 26	<ol style="list-style-type: none"> 1. Η διατύπωση του όρου 12.7.2. είναι καταχρηστική καθώς αποστερεί τον Αδειοδοτημένο Πάροχο από νόμιμα δικαιώματα αμύνης, ιδίως σε περίπτωση που επιχειρηθεί καταχρηστικά κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής. 2. Η κατάθεση στην εγγυήτρια Τράπεζε υπεύθυνης δήλωσης του ΟΤΕ δεν συνιστά ενημέρωση του παρόχου, και μάλιστα εντός εύλογης προθεσμίας, ώστε να ασκήσει τα νόμιμα δικαιώματά του, επομένως ο Αδειοδοτημένος Πάροχος στερείται ακόμα και του δικαιώματος ενημέρωσης για την επικείμενη κατάπτωση. Η «υπεύθυνη δήλωση» του ΟΤΕ δεν συνιστά οιαδήποτε εγγύηση για το βάσιμο και υπαρκτό των απαιτήσεών του, ούτε ότι πράγματι οι οφειλές του Αδειοδοτημένου Παρόχου για τις οποίες καταπίπτει η εγγυητική επιστολή προέρχονται αποκλειστικά και μόνο από την Σύμβαση Διασύνδεσης.

<p>12.7.3</p>	<p>Εγγυητική Επιστολή</p>	<p>Σελ. 26</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Η κατάπτωση εγγυητικής επιστολής χωρίς καν την ύπαρξη οφειλών είναι απολύτως παράνομη και καταχρηστική, καθ' ότι σκοπός αυτής είναι η εξασφάλιση υπαρκτών ληξιπρόθεσμων οικονομικών απαιτήσεων. 2. Η κατάπτωση της εγγυητικής «αυτής που έχει στη διάθεσή του» ο ΟΤΕ όπως προβλέπεται στο άρθρο αυτό, δεν διέπεται από καμία διαδικασία ενημέρωσης και δεν θα μπορεί στην πράξη να γίνει παρά κατά παράνομη σύμβαση τράπεζας και ΟΤΕ, κάτι που δεν είναι δυνατόν να αποτελέσει μέρος κανονιστικής αποφάσεως της ΕΕΤΤ.
<p>12.7.4</p>	<p>Εγγυητική Επιστολή</p>	<p>Σελ. 26</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Η όλη φιλοσοφία παροχής αμοιβαίων εγγυητικών επιστολών είναι ατελέσφορη, επιβλαβής για την τηλεπικοινωνιακή αγορά και αναχρονιστική. 2. Με την επιφύλαξη της ανωτέρω πρώτης παρατήρησης, προβλέπεται η κατάθεση της εγγυητικής εκ μέρους του ΟΤΕ θα γίνει «αρχής γενομένης έξι μήνες μετά την υπογραφή της Σύμβασης Διασύνδεσης». Επομένως, σε περίπτωση μη <u>υπογραφής</u> σύμβασης διασύνδεσης (αλλά γενικής εφαρμογής των όρων του ΡΙΟ), ο μεν πάροχος δεσμεύεται για την άμεση παροχή εγγυητικής επιστολής, η διατύπωση αυτή παρέχει όμως στον ΟΤΕ «ερμηνευτική δυνατότητα» για να αρνηθεί την παροχή εγγυήσεως εάν δεν έχει «υπογραφεί» νέα σύμβαση. 3. Ο ετεροχρονισμός αυτός της υποχρέωσης παροχής εγγυητικής εκ μέρους του ΟΤΕ για έξι μήνες δεν δύναται να αιτιολογηθεί αντικειμενικά.

			<p>4. Σε περίπτωση άρνησης παροχής της εγγυητικής αυτής, ο πάροχος δεν διαθέτει κανένα μέσο εξαναγκασμού του ΟΤΕ προς αυτό, αλλά ούτε δύναται να αρνηθεί να παράσχει ο ίδιος την προβλεπόμενη ανανέωση της εγγυήσεως.</p> <p>5. Κατά τα λοιπά ισχύουν αναλογικά οι ανωτέρω παρατηρήσεις (άρθρο 12.7.1).</p>
12.7.5	Εγγυητική Επιστολή	Σελ. 26	<ul style="list-style-type: none"> • Ισχύουν αναλογικά οι παρατηρήσεις επί του άρθρου 12.7.3.
12.7.6	Εγγυητική Επιστολή	Σελ. 27	<ul style="list-style-type: none"> • Ισχύουν αναλογικά οι παρατηρήσεις επί του άρθρου 12.7.2.
12.7.7	Εγγυητική Επιστολή	Σελ. 27	<p>1. Η προτεινόμενη από τον ΟΤΕ μεθοδολογία υπολογισμού ύψους των μέγιστων εγγυήσεων εξομοιώνει όλους τους παρόχους με εν δυνάμει αφερέγγυους, χωρίς να προβλέπεται η αξιολόγηση επιχειρηματικού κινδύνου, αντίθετα προς τα κριτήρια που θέτει το ΥΠΔ 2003. Ειδικότερα, αναφέρεται το <u>ανώτατο ποσό της εγγυητικής επιστολής, χωρίς να προσδιορίζεται πότε, πως και υπό ποιες προϋποθέσεις ο ΟΤΕ δικαιούται να ζητήσει το «ανώτατο ποσό»</u> αυτό.</p> <p><u>Ως προς την εγγυητική «75 ημερών»</u></p> <p>2. Ο τρόπος υπολογισμού της εγγυητικής σε ύψος αντίστοιχο με χρεώσεις ημερήσιας κίνησης 75 ημερών αντιστοιχεί στην κάλυψη χρεώσεων ίσων με <u>2,5 φορές την μηνιαία περίοδο χρέωσης</u>. Αναλογικά οι συμβάσεις διασύνδεσης του ΟΤΕ πριν την υιοθέτηση του ΥΠΔ 2003, προέβλεπαν</p>

κατά μέγιστο 2 φορές την περίοδο χρέωσης.

3. Επίσης, επισημαίνεται ότι σε πλείστα παραρτήματα υπηρεσιών που έχει διαπραγματευθεί ο ΟΤΕ μετά την έγκριση του ΥΠΔ 2003 (και ενώ η τιμολόγηση εκ μέρους του γινόταν τότε με διμηνιαίο λογαριασμό), πρότεινε κατά μέγιστο την παροχή εγγυήσεως χρεώσεων 60 ημερών, ήτοι για την κάλυψη χρεώσεων ίσων με μία περίοδο χρέωσης και όχι 75 ημερών, δηλαδή 2,5 φορές την περίοδο της (μηνιαίας) χρέωσης, όπως προτείνεται εν προκειμένω.
4. Το ανώτατο ποσό της εγγύησης, εφ' όσον πληρούνται οι σχετικές προϋποθέσεις, σύμφωνα με τα λοιπά κριτήρια (αξιολόγησης πιστοληπτικής ικανότητας παρόχου κ.λπ.), πρέπει να ανέρχεται σε κάλυψη της διαφοράς ανταλλασσόμενης κίνησης μεταξύ ΟΤΕ και παρόχου, 30 ημερών, για τους ακόλουθους λόγους:

Κάλυψη χρεώσεων κατά μέγιστο 30 ημερών

1. Η κάλυψη χρεώσεων 30 ημερών, εφ' όσον πληρούνται οι λοιπές προϋποθέσεις περί παροχής εγγυήσεων, δικαιολογείται από τα ακόλουθα στοιχεία: Συγκριτικά, το ύψος αυτό υπολογισμού έχει υιοθετηθεί και από άλλες χώρες και ειδικότερα από την Κύπρο, όπου στο ΥΠΔ 2006 (άρθρο 17) η ΑΤΗΚ (πάροχος με δεσπόζουσα θέση στην αγορά της Κύπρου), δικαιούται να ζητήσει τραπεζική εγγύηση ποσού ίσου προς το 8% των ετησίων χρεώσεων, ήτοι χρεώσεις περίπου ίσες με ένα μήνα τιμολόγησης, ενώ επίσης προβλέπεται ότι οι εγγυήσεις δεν θα χρησιμοποιούνται για την πληρωμή αμφισβητούμενων ποσών, και θα χρησιμοποιηθούν εφ' όσον το Μέρος που ασκεί αυτό το δικαίωμα έχει εκπληρώσει όλες του τις υποχρεώσεις και εξάσκησε όλα τα δικαιώματα που του παρέχονται με βάση τη Συμφωνία Διασύνδεσης για να

			<p>εισπράξει το οφειλόμενο ποσό.</p> <p>2. Τόσο σύμφωνα με το ΥΠΔ 2003 όσο και σύμφωνα με την ήδη αναφερθείσα Απόφαση Ασφαλιστικών Μέτρων της ΕΕΤΤ υπ' αρ. 346/167/18-3-2005, η εγγυητική <u>μπορεί να ισούται με μέρος ή να είναι κατά το μέγιστο ισότιμη με την οφειλή.</u> Ως οφειλή για την οποία μπορεί να καταπέσει εγγυητική επιστολή <u>θεωρείται μόνο αυτή για λογαριασμό που έχει καταστεί ληξιπρόθεσμος και δεν έχει εξοφληθεί εμπροθέσμως.</u> Οιαδήποτε όμως μη ληξιπρόθεσμη οφειλή δεν είναι απαιτητή από τον ΟΤΕ, ούτε επιτρέπεται να είναι δυνατή για αυτήν η κατάπτωση της εγγυητικής. Επομένως, κάθε διάστημα που αντιστοιχεί σε μη ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις, δεν δύναται να περιλαμβάνεται στον υπολογισμό του ύψους της εγγυητικής. Σε κάθε περίπτωση επομένως, η οφειλή για την οποία μπορεί να γίνει η κατάπτωση της εγγυητικής είναι η οφειλή ενός μηνός, καθ' όσον μεταγενέστερα τιμολόγια είτε δεν θα έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμα, είτε οι σχετικές χρεώσεις δεν θα έχουν καν τιμολογηθεί, επομένως σχετική οφειλή δεν υφίσταται. Σύμφωνα δε το άρθρο 850 ΑΚ («<i>Η εγγύηση προϋποθέτει έγκυρη κύρια οφειλή</i>») το οποίο διέπει και την έκδοση τραπεζικών εγγυητικών επιστολών, αλλά και με την πάγια σχετική νομολογία, εγγυητική επιστολή εκδιδόμενη για την διασφάλιση οφειλής ανύπαρκτης, τυγχάνει άκυρη (Πρβλ. Εφ Πειρ. 488/2002.) Αντιστοίχως, σύμφωνα με το άρθρο 851 ΑΚ, «<i>Ο εγγυητής ευθύνεται για την έκταση που έχει κάθε φορά η κύρια οφειλή, και ιδίως για τις συνέπειες του πταίσματος ή της υπερημερίας του οφειλέτη</i>». Εν προκειμένω όμως, δεν υφίσταται ούτε πταίσμα ούτε υπερημερία για οιαδήποτε απαίτηση του ΟΤΕ πέραν των χρεώσεων των «30 ημερών», στο μέτρο που αυτές δεν έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες, άρα δεν τίθεται θέμα υπερημερίας, και ως εκ τούτου δεν υφίσταται πταίσμα του παρόχου ως προς τη μη πληρωμή τους.</p>
--	--	--	---

3. Κατά τη συνήθη εμπορική πρακτική, ο επιχειρηματικός κίνδυνος και η πιθανότητα επισφάλειας αποτελεί έναν από τους παράγοντες κόστους που συνεκτιμώνται και συνυπολογίζονται κατά τον επιχειρηματικό σχεδιασμό και την διαμόρφωση τιμών. Όπως επίσης αναφέρθηκε, ο ΟΤΕ μετακυλύει το κόστος επισφαλειών στη διαμόρφωση των τιμών επομένων ετών. Ενώ επομένως καλύπτεται για την πιθανότητα επισφάλειας μέσω των χρεώσεων που του καταβάλλονται ολοσχερώς, ζητεί κάλυψη που υπερβαίνει το 100% της πιθανής έκθεσής του σε κίνδυνο.

4. **Στην απόφαση 281/65/18-04-2003** που έχει εκδοθεί από την ΕΕΤΤ επί παλαιότερης διαφωνίας μας με τον ΟΤΕ για το θέμα του ύψους της εγγυητικής επιστολής, η ΕΕΤΤ έκρινε τα ακόλουθα (σελ. 22-23 Αποφάσεως):

*«Όπως και η ίδια η TELEDOME παρατηρεί σχετικά, στο άρθρο 17 της σύμβασης διασύνδεσης (ΔΔ5/01) που συνήψε με τον ΟΤΕ υπάρχει πρόβλεψη ότι το αρχικό ύψος του ποσού της εγγυητικής επιστολής συμφωνείται σε πενήντα εκατομμύρια δραχμές (50.000.000). Η εγγυητική επιστολή μπορεί όμως να αναπροσαρμόζεται με απαίτηση του ΟΤΕ, ιδίως στην περίπτωση που η TELEDOME έχει καθυστερήσει την καταβολή τυχόν ληξιπροθέσμου και εκκαθαρισμένης οφειλής της, σε ποσό το οποίο μπορεί να ανέλθει μέχρι και το διπλάσιο του μεγαλύτερου έως τότε λογαριασμού. Επομένως δυνάμει συγκεκριμένης διάταξης της εν λόγω σύμβασης μπορεί το ύψος της αιτούμενης εγγυητικής επιστολής να ανέλθει στα 300.000 ευρώ, **υπό την προϋπόθεση όμως της καθυστέρησης εξόφλησης ληξιπροθέσμων και εκκαθαρισμένων οφειλών.***

Σε κάθε περίπτωση πάντως τίθεται βάσιμα θέμα καταχρηστικότητας της προαναφερθείσας

διάταξης της σύμβασης διασύνδεσης σχετικά με τη δυνατότητα του ΟΤΕ να αναπροσαρμόσει μονομερώς το ύψος της αιτούμενης εγγυητικής επιστολής. Ο όρος αυτός είναι καταχρηστικός, καθώς προφανώς υπερβαίνει τη σκοπιμότητα της εγγυητικής επιστολής και έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τα συναλλακτικά ήθη, σύμφωνα με τα οποία **το ύψος της εγγυητικής συνήθως είναι μέρος ή ισότιμη με την οφειλή (ΑΠ. ΕΕΤΤ 234/40/31.10.2001). Ήδη, στο ΥΠΔ 2002, το οποίο έχει πλέον αντικαταστήσει το ΥΠΔ 2001, ο όρος αυτός δεν έγινε δεκτός και αντί αυτού τέθηκε μια γενικότερη διάταξη, με την οποία δίνεται έμφαση στο εύλογο του ύψους της εγγυητικής.**»

Η εγγυητική υπολογιζόμενη επί της διαφοράς της ανταλασσόμενης κίνησης

1. Καθώς ο ΟΤΕ και οι πάροχοι ανταλλάσσουν πλέον κίνηση διασύνδεσης και τιμολογούνται αμοιβαία για αυτή, η μέση διαφορά κίνησης αποτελεί, εμπορικώς και επιχειρηματικώς, τον μόνο «κίνδυνο» που δύναται να αντιμετωπίσουν ως συναλασσόμενοι. Ο τρόπος αυτός υπολογισμού θα **μειώσει σημαντικά τα εκατέρωθεν δεσμευόμενα κεφάλαια και αποτελεί μία εύλογη, κατά τη συνήθη επιχειρηματική πρακτική, κάλυψη επιχειρηματικού κινδύνου.** Αυτή είναι και **η πρόταση που έχει υιοθετηθεί και στις συμβάσεις διασύνδεσης παρόχων κινητής τηλεφωνίας,** αποτελεί επομένως κοινά αποδεκτή πρακτική της αγοράς.
5. Η αμοιβαία ανταλλαγή εγγυήσεων μεταξύ του ΟΤΕ και των παρόχων, την οποία πρότεινε ο ΟΤΕ, θα έχει ως αποτέλεσμα το ύψος των ανταλασσόμενων εγγυητικών επιστολών **να**

			<p>βαίνει συνεχώς αυξανόμενο. Κάτι τέτοιο εξυπηρετεί μακροπρόθεσμα μόνον τα συμφέροντα των τραπεζών, στις οποίες θα καταβάλλονται έξοδα και προμήθειες αναλογικές προς το ύψος των εγγυήσεων, και θα δημιουργεί συνεχώς αυξανόμενα έξοδα και δεσμεύσεις κεφαλαίων για αμφοτέρους τους συμβαλλομένους και το σύνολο της τηλεπικοινωνιακής αγοράς, με σαφή επίπτωση επί των τιμών των προσφερομένων στους καταναλωτές προϊόντων. Γιατί, με βάση την προτεινόμενη από τον ίδιο μεθοδολογία «75 ημερών» και χωρίς αξιολόγηση της χρηματοοικονομικής κατάστασης των παρόχων, στο πλαίσιο της ισότιμης και μη διακριτικής μεταχείρισης, και ο ΟΤΕ θα πρέπει να δίνει αντίστοιχες εγγυήσεις προς όλους τους παρόχους σταθερής και κινητής τηλεφωνίας, με δέσμευση αστρονομικών ποσών για όλη την αγορά, η οποία θα δουλεύει μόνο για να καθιστά πλουσιότερο τον τραπεζικό κλάδο, αντί να αξιοποιεί τα ποσά αυτά στην υλοποίηση υποδομών.</p>
12.7.8	Εγγυητική Επιστολή	Σελ. 27	<ul style="list-style-type: none"> Σε περίπτωση ανυπαρξίας κινδύνου, η παροχή εγγυήσεως δεν πρέπει να είναι επιτακτική.
12.7.9	Εγγυητική Επιστολή	Σελ. 27	<ul style="list-style-type: none"> Σε περίπτωση ανυπαρξίας κινδύνου, η παροχή εγγυήσεως δεν πρέπει να είναι επιτακτική.
12.7.10	Εγγυητική Επιστολή	Σελ. 27	<ul style="list-style-type: none"> Ο όρος αυτός είναι απολύτως καταχρηστικός και παράνομος σύμφωνα με τις διατάξεις του δικαίου του ανταγωνισμού <u>και πρέπει να διαγραφεί</u>. Ήδη ο ΟΤΕ έχει καταδικαστεί δυνάμει της απόφασης της ΕΕΤΤ υπ' αρ. 392/027/22.06.2006 σε πρόστιμο 300.000 ευρώ για παραβιάσεις του δικαίου ηλεκτρονικών επικοινωνιών και δικαίου του ανταγωνισμού για σχετικές πράξεις που κρίθηκαν παράνομες και αντίθετες προς το δίκαιο του ανταγωνισμού.
			<u>Έλλειψη τρόπου διασφάλισης υποχρεώσεων SLA</u>

			<ul style="list-style-type: none"> Στο πλαίσιο της ισότιμης μεταχείρισης των μερών και του αμφοτεροβαρούς χαρακτήρα της συμβάσεως διασύνδεσης, στην οποία οι πάροχοι είναι το αδύναμο και άξιο προστασίας μέρος, δεν πρέπει να θεσπίζονται περισσότερες εγγυήσεις και διασφαλίσεις των δικαιωμάτων του ενός μόνο μέρους. Σε περίπτωση μη εκτέλεσης ή πλημμελούς εκτέλεσης εκ μέρους του ΟΤΕ των ελάχιστων προδιαγραφών ποιότητας και επιπέδου παρεχόμενων υπηρεσιών (Service Level Agreement), ο πάροχος δεν αποτελείστικές δυνατότητες αμύνης. Η καταγγελία εκ μέρους του της σύμβασης διασύνδεσης είναι παντελώς αδύνατη, καθώς ισοδυναμεί με διακοπή παροχής των υπηρεσιών της και πλήρη καταστροφή της. Η εγγυητική καλής εκτέλεσης αποτελεί συνήθη πρακτική κατά την εκτέλεση έργων και, αναλογικώς, την παροχή υπηρεσιών ιδιαίτερης τεχνικής πολυπλοκότητας και δυσκολίας. Κατά την παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης παρατηρείται σειρά προβλημάτων και καθυστερήσεων κατά την παροχή των υπηρεσιών από τον ΟΤΕ, τα οποία συχνά χρονίζουν, δεν αποκαθίστανται με την προσήκουσα επιμέλεια και ταχύτητα και δημιουργούν σοβαρά προβλήματα στην ποιότητα παροχής υπηρεσιών ή εκπλήρωσης αιτημάτων της εταιρείας μας. Η παροχή εγγυητικής καλής εκτέλεσης και ο προτεινόμενος από εμάς τρόπος καταπτώσεως δεν αποτελεί παρά ένα σύνηθες στις συναλλαγές μέσο διασφάλισης της τήρησης των νομίμων υποχρεώσεων του αντισυμβαλλομένου. Το προτεινόμενο ποσό της εγγυητικής καλής εκτέλεσης, ανέρχεται στο 10% του μέσου όρου των μηνιαίων χρεώσεων. Το 10% της αξίας της παροχής αποτελεί το σύνηθες ύψος εγγυητικών καλής εκτέλεσης σύμφωνα με την πρακτική των συναλλαγών.
12.7.11	Εγγυητική Επιστολή	Σελ. 27	<ul style="list-style-type: none"> Προτείνεται <u>νέο υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής</u> στο Παράρτημα VI.

- Σύμφωνα με όλα όσα προεξετέθησαν, προτείνεται η αναδιατύπωση του άρθρου περί εγγυήσεως ως ακολούθως:

ΠΡΟΤΑΣΗ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΟΡΟΥ 12.7 Περί Εγγυήσεων

12.7. Εγγυητική Επιστολή

12.7.1. Ο ΟΤΕ δύναται να απαιτήσει ανέκκλητη εγγυητική επιστολή Τραπεζής η οποία λειτουργεί νόμιμα στην Ελλάδα και είναι αποδεκτή από τα συμβαλλόμενα μέρη ή σε άλλο Κράτος-μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (όπως αυτό βεβαιώνεται από την Τράπεζα της Ελλάδος) ή, εφόσον τούτο είναι εύλογο και συμφωνείται από τα μέρη, εγγύηση από τη μητρική εταιρεία ή παρόμοιο τύπο ασφάλισης, για την εξόφληση ποσών που οφείλονται στον ΟΤΕ για την παροχή των υπηρεσιών κίνησης διασύνδεσης, σύμφωνα με την παρούσα σύμβαση, υπό τις προϋποθέσεις που ορίζονται ειδικότερα κατωτέρω. Εναλλακτικά τα μέρη δύνανται να συμφωνήσουν την παροχή άλλου τύπου ασφάλισης, όπως την ασφαλιστική κάλυψη κινδύνου του ΟΤΕ, οπότε ο Αδειοδοτημένος Πάροχος θα οφείλει να προκαταβάλλει προς τον ΟΤΕ το ύψος των σχετικών ασφαλίσεων ΟΤΕ.

12.7.2. Το εκάστοτε ύψος του ποσού της εγγυητικής επιστολής θα συμφωνείται από τα μέρη και θα προσδιορίζεται σύμφωνα με την καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη, λαμβάνοντας υπόψη την έκταση της πιθανής επένδυσης και το κόστος που πιθανά συνεπάγεται η διασύνδεση για τον ΟΤΕ και εφόσον πράγματι συνεπάγεται τέτοιο κόστος, της έκτασης της σκοπούμενης και περιλαμβανόμενης στην αίτηση πρόβλεψης κίνησης που θα γίνεται και της χρηματοοικονομικής κατάστασης του Αδειοδοτημένου Παρόχου. Σε κάθε περίπτωση το ύψος του ποσού της εγγυητικής δεν μπορεί να συνιστά έμμεσο λόγο άρνησης παροχής διασύνδεσης

			<p>στον Αδειοδοτημένο Πάροχο ή οποιουδήποτε είδους περιορισμό του δικαιώματός της.</p> <p>12.7.3. Σε κάθε περίπτωση η απαίτηση και η παροχή εγγυητικής επιστολής πρέπει να διέπεται και να είναι σύμφωνη προς τις αρχές της διαφάνειας, της αντικειμενικότητας και της αναλογικότητας σε σχέση με τους κινδύνους που αντικειμενικά διατρέχονται κατά την παροχή των σχετικών υπηρεσιών. Η εκτίμηση της χρηματοοικονομικής κατάστασης του Αδειοδοτημένου Παρόχου θα γίνεται σύμφωνα με τα κριτήρια αναλυτικού μοντέλου αξιολόγησης χρηματοοικονομικής κατάστασης και κινδύνου εταιρειών στο χώρο των τηλεπικοινωνιών, το οποίο θα έχει προηγουμένως εγκριθεί από την ΕΕΤΤ.</p> <p>12.7.4. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των μερών ως προς την εκτίμηση της χρηματοοικονομικής κατάστασης του Αδειοδοτημένου Παρόχου, το μέρος που διαφωνεί με την εκτίμηση του άλλου μέρους, δύναται να προσφύγει στην ΕΕΤΤ προς επίλυση της διαφοράς τους σύμφωνα με το άρθρο (περί επίλυσης διαφορών).</p> <p>12.7.5. Έως την έγκριση μοντέλου αξιολόγησης χρηματοοικονομικής κατάστασης και κινδύνου εταιρειών στο χώρο των τηλεπικοινωνιών, εάν ο Αδειοδοτημένος Πάροχος έχει αξιολόγηση εκτίμησης χρηματοοικονομικού κινδύνου της Εταιρίας Οικονομικών Πληροφοριών, Εκδόσεων και Συμβούλων Επιχειρήσεων ICAP τύπου (ICAP Credit Rating), «AA», «A» ή «BB», θα θεωρείται ότι δεν πληροί τα κριτήρια παροχής εγγυήσεως στο πλαίσιο της σύμβασης διασύνδεσης. Σε περίπτωση που ο Αδειοδοτημένος Πάροχος έχει αξιολόγηση εκτίμησης χρηματοοικονομικού κινδύνου τύπου (ICAP Credit Rating), «B» ή κατώτερη θα θεωρείται ότι πληροί τα κριτήρια παροχής εγγυήσεως στο πλαίσιο της σύμβασης διασύνδεσης.</p> <p>12.7.6. Σε περίπτωση που ο Αδειοδοτημένος Πάροχος πληροί τα κριτήρια παροχής εγγυήσεως στο</p>
--	--	--	--

πλαίσιο της σύμβασης διασύνδεσης, ο Αδειοδοτημένος Πάροχος προς εξασφάλιση της εμπρόθεσμης καταβολής ληξιπρόθεσμων οφειλών που τυχόν προκύψουν από την παρούσα σύμβαση, θα καταθέσει ανέκκλητη εγγυητική επιστολή καλής πληρωμής, τραπεζικής η οποία λειτουργεί νόμιμα στην Ελλάδα ή σε άλλο Κράτος-μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (όπως αυτό βεβαιώνεται από την Τράπεζα της Ελλάδος) υπέρ του ΟΤΕ και είναι αποδεκτή από τα συμβαλλόμενα μέρη. Είναι δυνατόν η ως άνω εγγυητική επιστολή τραπεζικής να εκδοθεί μετά από αίτημα της τυχόν μητρικής Εταιρείας του Αδειοδοτημένου Παρόχου προς την τράπεζα για λογαριασμό της τελευταίας και υπέρ του ΟΤΕ, για την εξόφληση ποσών που οφείλονται σ' αυτόν για την παροχή των υπηρεσιών διασύνδεσης, σύμφωνα με την παρούσα σύμβαση.

12.7.7. Η εγγυητική επιστολή του Αδειοδοτημένου Παρόχου θα είναι ανέκκλητη, σε πρώτη ζήτηση και θα περιλαμβάνει δήλωση της εγγυήτριας Τράπεζας περί της ευθύνης της ως αυτοφειλέτριας, δήλωση περί παραίτησης της Τράπεζας από την ένσταση του ευεργετήματος της διαιρέσεως και της διζήσεως καθώς και δήλωση περί καταβολής κάθε ποσού που καταπίπτει προς τον ΟΤΕ. Με την επιφύλαξη των οριζόμενων στα άρθρα 281 και 288 του Αστικού Κώδικα, η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής γίνεται μόνο μετά την αποστολή εξωδίκου δηλώσεως προς τον Αδειοδοτημένο Πάροχο προ τριάντα (30) ημερών και μετά την κατάθεση στην εγγυήτρια Τράπεζα υπεύθυνης δήλωσης του ΟΤΕ ότι οι οφειλές του Αδειοδοτημένου Παρόχου για τις οποίες καταπίπτει η εγγυητική επιστολή προέρχονται αποκλειστικά και μόνο από την παρούσα Σύμβαση Διασύνδεσης, αφορούν κίνηση διασύνδεσης και οι σχετικές χρεώσεις του ΟΤΕ είναι σύμφωνες με τις Αποφάσεις της ΕΕΤΤ και την τηλεπικοινωνιακή νομοθεσία.

12.7.8. Με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 12.7.3 και 12.7.4., το ελάχιστο ύψος της εγγυητικής επιστολής ορίζεται σε εκατόν σαράντα πέντε χιλιάδες (145.000) ΕΥΡΩ.

12.7.9. Στην περίπτωση του άρθρου 12.7.6, το ύψος της εγγυητικής επιστολής θα υπολογίζεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$ΕΕ = ΜΔΚ$$

Όπου :

ΕΕ : Ύψος της Εγγυητικής Επιστολής

ΜΔΚ: Η μέση διαφορά κίνησης ορίζεται ως ο αριθμός που προκύπτει από την αφαίρεση της μέσης μηνιαίας κίνησης διασύνδεσης του Αδειοδοτημένου Παρόχου προς τον ΟΤΕ (δηλ. το άθροισμα των λογαριασμών του τελευταίου εξαμήνου διαιρούμενο δια του αριθμού έξι), από τη μέση μηνιαία κίνηση του ΟΤΕ προς τον Αδειοδοτημένο Πάροχο, αυτής υπολογιζομένης αντιστοίχως.

12.7.10 Ρητώς συμφωνείται μεταξύ των μερών ότι η κατάπτωση εγγυητικής επιστολής δεν είναι δυνατή για χρεώσεις του ΟΤΕ που δεν έχουν κριθεί κοστοστρεφείς από την Ε.Ε.Τ.Τ.

12.7.11 Ο ΟΤΕ θα καταθέσει στον Αδειοδοτημένο Πάροχο εγγυητική Καλής Εκτέλεσης προς διασφάλιση της εφαρμογής των υποχρεώσεων του όπως αυτές απορρέουν από την σύμβαση και ειδικότερα προς διασφάλιση των υποχρεώσεων ποιότητας παροχής υπηρεσίας και εμπρόθεσμης παροχής των υπηρεσιών του, όπως προκύπτουν από τις εκάστοτε εν ισχύ αποφάσεις της ΕΕΤΤ. Το ποσό της εγγυητικής αυτής θα αντιστοιχεί σε δέκα τοις εκατό (10%) της αξίας της μέσης μηνιαίας κίνησης του Αδειοδοτημένου Παρόχου προς τον ΟΤΕ (δηλ. το άθροισμα των λογαριασμών του τελευταίου εξαμήνου, διαιρούμενο δια του αριθμού έξι (6)

και θα αναπροσαρμόζεται κάθε εξάμηνο. Η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης του ΟΤΕ θα είναι ανέκκλητη, σε πρώτη ζήτηση και θα περιλαμβάνει δήλωση της εγγυήτριας Τράπεζας περί της ευθύνης της ως αυτοφειλέτριας, δήλωση περί παραίτησης της Τράπεζας από την ένσταση του ευεργετήματος της διαιρέσεως και της διζήσεως για τους εγγυητές καθώς και δήλωση περί καταβολής κάθε ποσού που καταπίπτει προς τον Αδειοδοτημένο Πάροχο. Με την επιφύλαξη των οριζόμενων στα άρθρα 281 και 288 του Αστικού Κώδικα, η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής γίνεται μόνο μετά την αποστολή εξωδίκου δηλώσεως προς τον ΟΤΕ προ τριάντα (30) ημερών στην οποία θα προσδιορίζεται η φύση του προβλήματος ή η καθυστέρηση παροχής ή ενεργοποίησης υπηρεσίας και θα τάσσεται στον ΟΤΕ προθεσμία είκοσι (20) ημερών για την ανόρθωση του προβλήματος ή την έναρξη παροχής της υπηρεσίας. Ο Αδειοδοτημένος Πάροχος δικαιούται να προβεί σε κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής μετά την πάροδο απράκτου της προθεσμίας αυτής από την ΟΤΕ και την μη ανόρθωση του προβλήματος ποιότητας παροχής υπηρεσίας ή τη μη έναρξη παροχής της αιτηθείσας υπηρεσίας ή προϊόντος.

12.7.12 . Τα Μέρη συμφωνούν ότι οι εγγυήσεις:

12.7.12.1 θα χρησιμοποιηθούν για την πληρωμή μη αμφισβητούμενων ποσών οφειλομένων σε σχέση με τις Υπηρεσίες Διασύνδεσης που παρέχονται με βάση την παρούσα Συμφωνία Διασύνδεσης,

12.7.12.2 θα χρησιμοποιηθούν νοουμένου ότι το Μέρος που ασκεί αυτό το δικαίωμα έχει εκπληρώσει όλες του τις υποχρεώσεις και εξάσκησε όλα τα δικαιώματα που του παρέχονται με βάση τη Συμφωνία Διασύνδεσης για να εισπράξει το οφειλόμενο ποσό.

			<p>12.7.13 Η διάρκεια των εγγυητικών επιστολών των μερών θα είναι εξαμηνιαία. Τα μέρη υποχρεούνται να προσκομίσουν ταυτοχρόνως την νέα εγγυητική επιστολή εντός πέντε (5) ημερών πριν από την προηγούμενη ημέρα της ημερομηνίας λήξης της υφιστάμενης εγγυητικής επιστολής.</p> <p>12.7.14 Ο τύπος των εγγυητικών επιστολών προσαρτάται στο Προσάρτημα VI της παρούσας.</p>
12.8.1	Διάρκεια παροχής Υπηρεσιών → Διάρκεια παροχής Μισθωμένης Γραμμής Διασύνδεσης 2Mbps	Σελ. 27	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ο τίτλος του άρθρου αυτού είναι παραπλανητικός. Η διάρκεια παροχής υπηρεσιών στα επιμέρους άρθρα 12.8.1. και 12.8.2 αναφέρεται σε ζητήματα παροχής μόνον μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης, όταν η Προσφορά αφορά ευρύτερες και γενικότερες υπηρεσίες διασύνδεσης. Με τον τρόπο αυτό μπορεί εσφαλμένα να εκληφθεί ότι η διάρκεια παροχής υπηρεσιών διασύνδεσης περιορίζεται σε αυτές τις επιμέρους υπηρεσίες, τα οποία σε κάθε περίπτωση, πρέπει να διέπονται από την Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών. Αντιθέτως, ο γενικός όρος περί διάρκειας της σύμβασης αναφέρεται στο Παράρτημα VII, άρθρο 8. 2. Τα στοιχεία αυτά πρέπει να διέπονται από την εκάστοτε ισχύουσα Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών.
12.8.2	Διάρκεια παροχής Υπηρεσιών → Διάρκεια παροχής Σύνδεσης Η-ΖΕΥΣ	Σελ. 27	<ul style="list-style-type: none"> • Τα στοιχεία αυτά πρέπει να διέπονται από την εκάστοτε ισχύουσα Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών. Βλ. ανωτέρω σχόλιά μας.
12.9.1	Δομή Τιμοκατάλογου	Σελ. 28	<ul style="list-style-type: none"> • Τα τέλη ακύρωσης αίτησης δεν πρέπει να επιβάλλονται εάν έχει παρέλθει ο εγγυημένος

	Ζεύξεων Διασύνδεσης & Καναλιών Σηματοδοσίας → ΜΓ Διασύνδεσης 2Mbps		<p>χρόνος παράδοσης, ή εάν η ακύρωση της αίτησης γίνεται εντός την προθεσμία απάντησης επί του αιτήματος από τον ΟΤΕ.</p> <ul style="list-style-type: none"> Μεταξύ των τελών περιλαμβάνονται και «διάφορα τέλη» τα οποία δεν προσδιορίζονται και πρέπει να αναφερθούν επακριβώς ποια είναι ώστε να αποφευχθούν ανέλεγκτες και άγνωστες χρεώσεις.
12.9.2	Δομή Τιμοκατάλογου Ζεύξεων Διασύνδεσης & Καναλιών Σηματοδοσίας → Η - ΖΕΥΣ	Σελ. 28	<ul style="list-style-type: none"> Το άρθρο αυτό πρέπει να απαλειφθεί και οι σχετικές χρεώσεις να παραπέμπουν στην Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών.

13. ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΚΑΛΟΥΣΗΣ ΓΡΑΜΜΗΣ (C.L.I.)

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
13.1	Αναγνώριση Καλούσης Γραμμής (C.L.I.)	Σελ. 28	<ul style="list-style-type: none"> Η πληροφορία αναγνώρισης καλούσας γραμμής ενδέχεται να μην υπάρχει ιδίως σε περίπτωση transit. Για το λόγο αυτό προτείνεται να προστεθεί η διατύπωση «για κλήσεις που έχουν σημείο εκκίνησης το δίκτυό τους».

14. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ (Π.Σ.)

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
14.1	Σκοπός Π.Σ.	Σελ. 29	<ul style="list-style-type: none"> • Το άρθρο αυτό πρέπει να απαλειφθεί και να υπάρχει σχετική παραπομπή στην Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών. • Αιτούμαστε να προβλεφθεί υποχρέωση και δέσμευση του ΟΤΕ ως προς το χρόνο υλοποίησης και εφαρμογής του συστήματος
14.2	Σύνδεση με το Σύστημα	Σελ. 29	<ul style="list-style-type: none"> • Το εν λόγω σύστημα αιτούμαστε να είναι προσβάσιμο και από την ΕΕΤΤ.
14.3.1	Πληροφοριακά Στοιχεία → Μισθωμένων Γραμμών Διασύνδεσης	Σελ. 29	<ul style="list-style-type: none"> • Να προστεθεί η δυνατότητα λήψης πληροφοριών για θύρες διασύνδεσης, κανάλια σηματοδότησης. • Το εν λόγω σύστημα αιτούμαστε να παρέχει τη δυνατότητα υπολογισμού ποινικών ρητρών <u>ανά τρίμηνο (όπως π.χ. γίνεται στην Κύπρο) στο μέτρο που παρόμοια υποχρέωση είναι σύμφωνη με την προθεσμία που παρέχεται για την δημοσιοποίηση των δεικτών</u>

αποδοτικότητας.

ΙΙΙ. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ - ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
1.1	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΜΙΣΘΩΜΕΝΩΝ ΓΡΑΜΜΩΝ ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗΣ & ΔΙΕΠΑΦΩΝ	Σελ. 30	<ul style="list-style-type: none"> Οι τεχνικές προδιαγραφές του ΟΤΕ που αναφέρονται στον όρο αυτό, δεν είναι γνωστές στον Αδειοδοτημένο Πάροχο και να προστεθούν ως αυτοτελές παράρτημα στο ΥΠΔ.
1.2	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΜΙΣΘΩΜΕΝΩΝ ΓΡΑΜΜΩΝ ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗΣ &	Σελ. 30	<ul style="list-style-type: none"> Οι τεχνικές προδιαγραφές του ΟΤΕ που αναφέρονται στον όρο αυτό, δεν είναι γνωστές στον Αδειοδοτημένο Πάροχο και να προστεθούν ως αυτοτελές παράρτημα στο ΥΠΔ.

	ΔΙΕΠΑΦΩΝ		
1.3	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΜΙΣΘΩΜΕΝΩΝ ΓΡΑΜΜΩΝ ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗΣ & ΔΙΕΠΑΦΩΝ	Σελ. 30	<ul style="list-style-type: none"> • Πρέπει να προστεθεί ότι η επιλογή των Ohm (75 ή 120) να γίνεται μετά από την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του Αδειοδοτημένου Παρόχου και να διαγραφεί η διατύπωση «και σε ορισμένες περιπτώσεις», ή τηρηθεί η διατύπωση του ΥΠΔ 2003, το οποίο αναφέρει ότι η αντίσταση στις εισόδους-εξόδους των γραμμών θα είναι (μόνο) 120 Ohm, αντί της πρότασής του ότι «<i>και σε ορισμένες περιπτώσεις μπορεί να είναι 120 Ohm.</i>»
1.5	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΜΙΣΘΩΜΕΝΩΝ ΓΡΑΜΜΩΝ ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗΣ & ΔΙΕΠΑΦΩΝ	Σελ. 30	<ul style="list-style-type: none"> • Ο όρος είναι ασαφής και αόριστος, και πρέπει να διευκρινισθεί περαιτέρω, άλλως να διαγραφεί.
4.5	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΙΝΗΣΗΣ	Σελ. 33	<ul style="list-style-type: none"> • Η συγκεκριμένη παράγραφος δεν είναι σωστή αφού γίνεται αναφορά σε ΤΠ ο οποίος διαθέτει άδεια για την εξυπηρέτηση συγκεκριμένης γεωγραφικής περιοχής. Προτείνουμε <u>να ΔΙΑΓΡΑΦΕΙ ολόκληρη η παράγραφος.</u> • Η τελευταία πρόταση περί υποχρεώσεων διαφάνειας κ.λπ. πρέπει να μπει ως γενικός όρος.
4.6	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΙΝΗΣΗΣ	Σελ. 33	
4.7	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΙΝΗΣΗΣ	Σελ. 33	<ul style="list-style-type: none"> • Πρέπει να διευκρινισθεί ποιές είναι οι περιπτώσεις όπου ο ΟΤΕ θεωρεί πως υπάρχει συμφόρηση στο δίκτυό του και να διευκρινιστούν τα μέτρα που θα λαμβάνει ο ΟΤΕ για την αντιμετώπισή της. • Πρέπει να προβλεφθεί ότι ο ΟΤΕ πάντως οφείλει να έχει κάνει σωστή διαστασιοποίηση του

			<p>δικτύου του λαμβάνοντας υπόψιν τις προβλέψεις που έχει καταθέσει ο ΤΠ.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Πρέπει να προβλεφθεί ρητή υποχρέωση ενημέρωσης για προβλήματα συμφόρησης, όποτε αυτά ανακύπτουν και παύουν.
6.2	ΑΡΙΘΜΟΔΟΤΗΣΗ	Σελ. 39	<ul style="list-style-type: none"> • Η διαδικασία που προτείνουμε να ακολουθείται για την προσαρμογή του δικτύου του ΟΤΕ μετά από την νόμιμη εκχώρηση στον Αδειοδοτημένο Πάροχο αριθμοδοτικών πόρων από την ΕΕΤΤ, είναι η ακόλουθη: <p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΑΛΛΑΓΗΣ ΑΡΘΡΟΥ:</u></p> <p>Η διαδικασία που θα ακολουθείται για την προσαρμογή του δικτύου του ΟΤΕ μετά από την νόμιμη εκχώρηση στον αδειοδοτημένο πάροχο αριθμοδοτικών πόρων από την ΕΕΤΤ, είναι η ακόλουθη.</p> <p>6.2.1. Γεωγραφικοί αριθμοί. Ο Αδειοδοτημένος Πάροχος ενημερώνει εγγράφως τον ΟΤΕ (Σημείο επικοινωνίας για γενικά θέματα λειτουργίας και τακτικών συναντήσεων) για την εκχώρηση των νέων αριθμών επισυνάπτοντας την σχετική απόφαση ΕΕΤΤ. Ο ΟΤΕ σε μέγιστο διάστημα 10 εργάσιμων ημερών, θα πρέπει σε συνενόηση με τον Αδειοδοτημένο Πάροχο να εκτελέσει δοκιμές για την καλή λειτουργία τηλεφωνικών κλήσεων και των ορθών χρεώσεων τους από το δίκτυο του προς το νέο αριθμοδοτικό φάσμα. Χωρίς καθυστέρηση μετά την επιτυχή δοκιμή ο ΟΤΕ ενημερώνει εγγράφως τον Αδειοδοτημένο Πάροχο ότι το νέο αριθμοδοτικό φάσμα είναι προσβάσιμο από το δίκτυο ΟΤΕ, παραθέτοντας και την ημερομηνία εκκίνησης της λειτουργίας από την οποία θα γίνονται αποδεκτές και οι αντίστοιχες χρεώσεις τερματισμού προς το δίκτυο του Αδειοδοτημένου Παρόχου.</p> <p>6.2.2 Σύντομοι κωδικοί και μη γεωγραφικοί αριθμοί μη αυξημένης χρέωσης. Ο Αδειοδοτημένος Πάροχος ενημερώνει εγγράφως τον ΟΤΕ (Γενική Διεύθυνση Παρόχων) για την εκχώρηση των νέων κωδικών επισυνάπτοντας την σχετική απόφαση ΕΕΤΤ καθώς και την τιμή τερματισμού. Ο ΟΤΕ σε</p>

μέγιστο διάστημα 10 εργάσιμων ημερών θα έχει αποστείλει δείγμα προσαρτήματος στην σύμβαση διασύνδεσης για την περιλήψη και των νέων κωδικών/αριθμών. Από την υπογραφή της σύμβασης και σε μέγιστο διάστημα 10 εργάσιμων ημερών ο ΟΤΕ θα έχει ανακοινώσει την λιανική τιμή για κλήσεις από το δίκτυό του προς τον νέο κωδικό/φάσμα αριθμών, ενώ σε μέγιστο διάστημα 10 επιπλέον εργάσιμων ημερών, θα πρέπει σε συνεννόηση με τον Αδειοδοτημένο Πάροχο να εκτελέσει δοκιμές για την καλή λειτουργία τηλεφωνικών κλήσεων και των ορθών χρεώσεων τους από το δίκτυό του προς τον νέο κωδικό/φάσμα αριθμών. Χωρίς καθυστέρηση μετά την επιτυχή δοκιμή ο ΟΤΕ ενημερώνει εγγράφως τον Αδειοδοτημένο Πάροχο ότι ο νέος κωδικός είναι προσβάσιμος από το δίκτυο ΟΤΕ, παραθέτοντας και την ημερομηνία εκκίνησης της λειτουργίας από την οποία θα γίνονται αποδεκτές και οι αντίστοιχες χρεώσεις τερματισμού προς το δίκτυο του Αδειοδοτημένου Παρόχου Εφόσον η τιμή τερματισμού και τα ορισθέντα τέλη παρακράτησης ΟΤΕ οδηγούν σε λιανική χρέωση έξω από τα πλαίσια που ορίζει το ΕΣΑ, τότε οι δύο πάροχοι θα πρέπει με καλή πίστη να επιλύσουν την διαφορά τους, άλλως θα πρέπει να ακολουθηθεί η διαδικασία της παραγράφου 11 παράρτημα VII.

6.2.3 Σύντομοι κωδικοί και μη γεωγραφικοί αριθμοί αυξημένης χρέωσης. Ο Αδειοδοτημένος Πάροχος ενημερώνει εγγράφως τον ΟΤΕ (Γενική Διεύθυνση Παρόχων) για την εκχώρηση των νέων κωδικών επισυνάπτοντας την σχετική απόφαση ΕΕΤΤ καθώς και την τιμή τερματισμού και την επιθυμητή λιανική χρέωση. Ο ΟΤΕ σε μέγιστο διάστημα 10 εργάσιμων ημερών θα έχει αποστείλει δείγμα προσαρτήματος στην σύμβαση διασύνδεσης για την περιλήψη και των νέων κωδικών/αριθμών. Από την υπογραφή της σύμβασης ο ΟΤΕ σε μέγιστο διάστημα 10 εργάσιμων ημερών θα έχει ανακοινώσει την λιανική τιμή για κλήσεις από το δίκτυό του προς τον νέο κωδικό/φάσμα αριθμών, ενώ σε μέγιστο διάστημα 10 επιπλέον εργάσιμων ημερών, θα πρέπει σε συνεννόηση με τον Αδειοδοτημένο Πάροχο να εκτελέσει δοκιμές για την καλή λειτουργία τηλεφωνικών κλήσεων και των ορθών χρεώσεων τους

			<p>από το δίκτυό του προς τον νέο κωδικό/φάσμα αριθμών. Χωρίς καθυστέρηση μετά την επιτυχή δοκιμή ο ΟΤΕ ενημερώνει εγγράφως τον Αδειοδοτημένο Πάροχο ότι ο νέος κωδικός είναι προσβάσιμος από το δίκτυο ΟΤΕ, παραθέτοντας και την ημερομηνία εκκίνησης της λειτουργίας από την οποία θα γίνονται αποδεκτές και οι αντίστοιχες χρεώσεις τερματισμού προς το δίκτυο του Αδειοδοτημένου Παρόχου. Σε περίπτωση διαφωνιών οι δύο πάροχοι θα πρέπει με καλή πίστη να επιλύσουν την διαφορά τους, άλλως θα πρέπει να ακολουθηθεί η διαδικασία της παραγράφου 11 παράρτημα VII.</p>
--	--	--	---

ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
3.1	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΣΦΑΛΜΑΤΩΝ → Γενικά περί διαδικασιών διαχείρισης βλαβών	Σελ. 43	<ul style="list-style-type: none"> Είναι απαραίτητη η ύπαρξη πληροφοριακού συστήματος για την αναγγελία και γενικότερα πληροφόρηση βλαβών. Στην παρούσα φάση όλες οι αναγγελίες γίνονται μόνο με fax που έχει ως αποτέλεσμα να προκύπτουν καθυστερήσεις στην επικοινωνία ή και να αμφισβητείται η παραλαβή του σχετικού εγγράφου. Παγίως παρατηρείται η απόλυτη σιωπή του ΟΤΕ σε αναγγελίες βλαβών από τους παρόχους. Επειδή αυτό συνεπάγεται τεράστια προβλήματα σχετικά με την προσήκουσα ενημέρωση τόσο του παρόχου όσο και του τελικού αποδέκτη της βλάβης, πρέπει να προβλεφθεί αντίστοιχα υποχρέωση έγγραφης απάντησης προς τον πάροχο σχετικά με τον προβλεπόμενο χρόνο αποκατάστασης της βλάβης.
3.6	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΣΦΑΛΜΑΤΩΝ → Διαπίστωση – Αποκατάσταση σφαλμάτων	Σελ. 44, 45	<ul style="list-style-type: none"> Πρέπει να προσδιοριστεί χρονικά η ενημέρωση προς τον ΤΠ. « Χρόνος Άρσης Βλάβης » : Θεωρούμε ότι η αναγγελία της βλάβης μπορεί να γίνεται με Fax ή E-mail ή μέσω του μελλοντικού Π.Σ. .

<p>3.7</p>	<p>ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΣΦΑΛΜΑΤΩΝ → Χρόνοι αποκατάστασης σφαλμάτων</p>	<p>Σελ. 45</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Στο προσάρτημα V σχετικά με την «Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών» δεν γίνεται διαβάθμιση των βλαβών δικτύου ενώ δίνεται γενικότερα ως χρόνος άρσης βλάβης οι 4 ώρες. • Θεωρούμε ότι ο ορισμός του χρόνου αποκατάστασης χρήζει αναδιατύπωσης καθώς ο χρόνος αποκατάστασης δεν πρέπει να εκκινεί από τον χρόνο που διαπίστωσαν και τα δύο μέρη τη βλάβη, αλλά από τη στιγμή που ένα εκ των δύο μερών εντόπισε και δήλωσε την βλάβη στο έτερο μέρος.
<p>4.2</p>	<p>ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΕΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ → Διαδικασίες ενημέρωσης</p>	<p>Σελ. 46, 47</p>	<ul style="list-style-type: none"> • « Χρόνος Άρσης Βλάβης » : Θεωρούμε ότι η αναγγελία της βλάβης μπορεί να γίνεται με Fax ή E-mail ή μέσω του μελλοντικού Π.Σ. .
<p>5</p>	<p>ΜΕΤΡΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΙΝΗΣΗΣ</p>	<p>Σελ. 47</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Θα πρέπει να προσδιοριστούν τα «Εκτακτα γεγονότα» διότι ο όρος είναι πολύ γενικός.

ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ V – ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΕΠΙΠΕΔΟΥ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (Basic S.L.A.)

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
			<ul style="list-style-type: none"> Ως γενική παρατήρηση, όπως έχει ήδη αναλυθεί ανωτέρω, είναι αναγκαία η διασφάλιση των υποχρεώσεων της βασικής συμφωνίας επιπέδου υπηρεσιών με την παροχή εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, για λόγους ισότητας υποχρεώσεων των μερών.
1	Ορισμοί	Σελ. 58	<ul style="list-style-type: none"> « Χρόνος Άρσης Βλάβης » : Θεωρούμε ότι η αναγγελία της βλάβης μπορεί να γίνεται με Fax ή E-mail ή μέσω του μελλοντικού Π.Σ. .
2	Γενικά	Σελ. 59	<ul style="list-style-type: none"> Για αποφυγή προβλημάτων προτείνουμε να γίνει αντικατάσταση όλων των χρονικών διαστημάτων σε ημερολογιακές ημέρες και καθαρές ώρες . Επίσης οι αναγγελίες βλαβών να γίνονται με Fax ή E-mail ή μέσω του μελλοντικού Π.Σ.
3	Λόγοι Καθυστέρησης «Μη Υπαιτιότητας ΟΤΕ»	Σελ. 60	<p>1. Η ευρεία και ενίοτε ασαφής διατύπωση (π.χ. «μη έγκαιρη συνεργασία», «ενδεικτικά και όχι περιοριστικά») του άρθρου 3 καθιστά πολύ πιθανή την υπαγωγή του ΟΤΕ σε μια εκ των προβλεπόμενων περιπτώσεων του άρθρου, ώστε σε κάθε φορά ο ΟΤΕ να μην καθίσταται υπαίτιος για την καταβολή των ρητρών.</p> <p>ΣΧΕΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ «Στο συνολικό χρόνο του Συμφωνημένου Επιπέδου Υπηρεσιών Διασύνδεσης δεν προσμετράται το άθροισμα του χρόνου των συμβάντων τα οποία δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα ΟΤΕ. Ως συμβάντα τα οποία συνιστούν, λόγο καθυστέρησης «μη υπαιτιότητας ΟΤΕ», ορίζονται</p>

		<p><i>(ενδεικτικά και όχι περιοριστικά), τα παρακάτω :></i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Η αναφορά «ενδεικτικά και όχι περιοριστικά» είναι αόριστη, ενέχει τον κίνδυνο καταχρηστικών ισχυρισμών και αιτούμαστε να απαλειφθεί. <p><i>«- Ζημιά που προκλήθηκε από τρίτο σε υπόγειο ή εναέριο καλώδιο του ΟΤΕ</i></p> <p><i>- Ζημιά που προκλήθηκε από ακραία καιρικά φαινόμενα</i></p> <p><i>- Ζημιά που προκλήθηκε εκτός δικτύου του ΟΤΕ, αλλά επηρεάζει την παροχή της σχετικής υπηρεσίας.</i></p> <p><i>- Ανεπάρκεια υποδομών (ενδεικτικά και όχι περιοριστικά: έλλειψη δικτύου κλπ.)»</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Η αναφορά «ενδεικτικά και όχι περιοριστικά» καθώς και «κλπ.» είναι αόριστη, ενέχει τον κίνδυνο καταχρηστικών ισχυρισμών και <u>αιτούμαστε να απαλειφθεί.</u> <p><i>- Όταν δεν υπάρχει διαθεσιμότητα της υπηρεσίας λόγω προγραμματισμένων εργασιών</i></p> <p><i>«- Μη έγκαιρη συνεργασία με το προσωπικό του Αδειοδοτημένου Παρόχου.»</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Η ως άνω διατύπωση περί «μη έγκαιρης συνεργασίας» είναι αόριστη και ασαφής και επιτρέπει περιθώρια χειρισμών για την απαλλαγή του ΟΤΕ από τις υποχρεώσεις του περί ρητρών. <p><i>«- Ανωτέρα βία</i></p> <p><i>- Οποιαδήποτε άλλη ενέργεια, η οποία δεν ελέγχεται από τον ΟΤΕ (ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρεται η δικαιολογημένη μη τήρηση προθεσμιών από τρίτους, η αποδεδειγμένη έλλειψη υλικών στην αγορά, κλπ)»</i></p>
--	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> • Η αναφορά «ενδεικτικά και όχι περιοριστικά» και «κλπ» είναι αόριστη, ενέχει τον κίνδυνο καταχρηστικών ισχυρισμών και <u>αιτούμαστε να απαλειφθεί.</u> <p><i>«- Υπαρξη σε εξέλιξη άλλης διαδικασίας που επηρεάζει την διαδικασία της παροχής της υπηρεσίας»</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Η αναφορά αυτή είναι αόριστη, ενέχει τον κίνδυνο καταχρηστικών και αναπόδεικτων ισχυρισμών και αιτούμαστε να απαλειφθεί. <p><i>«- Απεργία</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Για όλα τα ανωτέρω αιτούμαστε να προβλεφθεί υποχρέωση άμεσης έγγραφης ενημέρωσης του ΟΤΕ προς τον ΤΠ με ρητή αναφορά των συγκεκριμένων συνθηκών, και δικαίωμα ανταπόδειξης του Αδειοδοτημένου Παρόχου. <p>Για την Άρση της Βλάβης των υπηρεσιών:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ζημιά που προκλήθηκε από τρίτο σε υπόγειο ή εναέριο καλώδιο του ΟΤΕ • Η βλάβη εξακολουθεί να ανήκει στην περιοχή ευθύνης του ΟΤΕ και οφείλει να αποκαταστήσει την λειτουργία του δικτύου στους προγραμματισμένους χρόνους. Εφόσον υπάρχει ιδιαίτερη τεχνική δυσκολία αυτή θα πρέπει να διευκρινιστεί και να συμφωνηθεί ο χρόνος αποπεράτωσης με τον ΤΠ. - Ζημιά που προκλήθηκε από ακραία καιρικά φαινόμενα • Να διευκρινιστεί το είδος της βλάβης και ο αντίστοιχος χρόνος αποκατάσταση της λειτουργίας του δικτύου. - Ζημιά που προκλήθηκε εκτός δικτύου του ΟΤΕ, αλλά επηρεάζει την παροχή της σχετικής υπηρεσίας
--	--	--	--

- | | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> • Να διευκρινιστεί το είδος της βλάβης και ο αντίστοιχος χρόνος αποκατάσταση της λειτουργίας του δικτύου. - Ζημιά που προκλήθηκε από τερματικό εξοπλισμό του Δικαιούχου - Ζημιά που προκλήθηκε από τρίτο σε ενσύρματη ή ασύρματη υποδομή μετάδοσης του ΟΤΕ • Η βλάβη εξακολουθεί να ανήκει στην περιοχή ευθύνης του ΟΤΕ και οφείλει να αποκαταστήσει την λειτουργία του δικτύου στους προγραμματισμένους χρόνους. - Όταν έχει αναφερθεί βλάβη αλλά δεν ανιχνεύεται από τον ΟΤΕ σε έλεγχο από άκρο σε άκρο (end to end test) • Ο όρος είναι αόριστος. Με αυτή την λογική ο ΟΤΕ θα μπορεί να επικαλείται το συγκεκριμένο για να δικαιολογήσει τυχόν καθυστερήσεις οι οποίες θα προκαλούνται καθαρά από δική του υπαιτιότητα. - Μη έγκαιρη συνεργασία με το προσωπικό του Αδειοδοτημένου Παρόχου • Ο όρος είναι αόριστος. <u>Θα πρέπει να βγει εντελώς.</u> - <i>Ανωτέρα βία</i> |
|--|--|--|---|

			<ul style="list-style-type: none"> - Όταν δεν καθίσταται δυνατή η πρόσβαση του ΟΤΕ στο χώρο του Αδειοδοτημένου Παρόχου Χρήστη. - Όταν δεν αναφερθεί η βλάβη σύμφωνα με την τυπική διαδικασία. - Όταν η χρήση της υπηρεσίας δεν γίνεται σύμφωνα με τους Εθνικούς και Διεθνείς κανονισμούς. - Απεργία - Προγραμματισμένες εργασίες • Στην περίπτωση αυτή η μη λειτουργία του δικτύου δεν θεωρείται βλάβη εφόσον έχει δηλωθεί εκπρόθεσμα από τον ΟΤΕ ακολουθώντας την τυπική διαδικασία μέσω fax ή e-mail.
4.1	ΧΡΟΝΟΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ → Παροχή Ζεύξεων Διασύνδεσης	Σελ. 61	<ul style="list-style-type: none"> • Θεωρούμε ότι ο χρόνος των 7 εβδομάδων για Επαύξηση χωρητικότητας σε υφιστάμενες ζεύξεις διασύνδεσης είναι πολύ μεγάλος και προτείνουμε να ισχύει ότι και στο προηγούμενο ΥΠΔ , δηλαδή 5 εβδομάδες. • Θεωρούμε ότι παρέλκει η κανονιστική ρύθμιση της εμπορικής υπηρεσίας Η-ZEYΣ και ότι αυτή θα πρέπει να αντικατασταθεί από την υπηρεσία Ημι-ζεύξης (βλ. κεφ. 5). • Παράλληλα, επισημαίνουμε την παράλειψη στη βασική συμφωνία επιπέδου υπηρεσιών οποιασδήποτε αναφοράς σε εγγυημένους καθαρούς χρόνους για την περίπτωση της φυσικής συνεγκατάστασης. Δεδομένου ότι σύμφωνα με την παράγραφο Α.3.Α.ι.7 ο ΟΤΕ υποχρεούται να συνάψει συμφωνίες επιπέδου υπηρεσιών για <u>όλες</u> τις υπηρεσίες διασύνδεσης και για όλες τις σχετικές διαδικασίες και καθώς ο ΟΤΕ φέρει κανονιστική υποχρέωση να περιλάβει την συνεγκατάσταση στην Προσφορά Αναφοράς, αιτούμαστε η συγκεκριμένη υπηρεσία να παρασχεθεί με σαφείς όρους που προβλέπονται στην Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών

			και επομένως να προβλεφθούν και για αυτή Εγγυημένοι Χρόνοι Παράδοσης.
4.2	ΧΡΟΝΟΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ → Παροχή Καναλιών Σηματοδοσίας 64kbit/s	Σελ. 61	<ul style="list-style-type: none"> Εφόσον ο ΟΤΕ δεν κάνει αποδεκτό το αίτημα του Αδειοδοτημένου Παρόχου για παροχή σηματοδοσίας θα πρέπει να υπάρχει σαφής αιτιολόγηση απόρριψης του αιτήματος.
4.3	ΧΡΟΝΟΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ → Ενεργοποίηση αριθμοδοτικού φάσματος του Τ.Π.	Σελ. 61	<ul style="list-style-type: none"> Προτείνουμε την μείωση του χρόνου ενεργοποίησης αριθμοδοτικού φάσματος σε <u>30 ημερολογιακές ημέρες.</u>
5	Προβλέψεις	Σελ. 62	<ol style="list-style-type: none"> Η ικανοποίηση των αιτήσεων δεν πρέπει να τελεί σε συνάρτηση δεσμευτικών προβλέψεων, και το Παράρτημα 3 πρέπει να αναμορφωθεί. Η παροχή δεσμευτικών προβλέψεων συνιστά υπερβολική δέσμευση της συμβατικής ελευθερίας των παρόχων, ιδίως καθ' όσον κοστοστρεφείς χρεώσεις δεν είναι γνωστές εκ των προτέρων. Η υποβολή προβλέψεων δεν πρέπει σε κάθε περίπτωση να είναι δεσμευτική για τον πάροχο, και ιδίως στο ανωτέρω βάθος χρόνου, καθ' ότι η ανάπτυξη των παρόχων εξαρτάται από ένα πλήθος παραμέτρων μελλοντικών και αβέβαιων, όπως οι συνθήκες της τηλεπικοινωνιακής αγοράς, το ισχύον (και μεταβαλλόμενο) νομικό- ρυθμιστικό πλαίσιο, οι συνθήκες του ανταγωνισμού, οι ισχύουσες χρεώσεις ΟΤΕ και η εμπρόθεσμη απόδειξη της κοστοστρέφειάς τους. Δεδομένου ότι ουδέποτε έως σήμερα έχουν εγκριθεί κοστοστρεφείς χρεώσεις προ του χρόνου εφαρμογής τους, και δη σε βάθος χρόνου, η απαίτηση του ΟΤΕ όπως οι πάροχοι

			<p>δεσμεύονται για προβλέψεις με άδηλα δεδομένα οριστικού κόστους, είναι προδήλως καταχρηστική. Εν γένει, απαιτώντας όπως οι προβλέψεις είναι δεσμευτικές και συναρτώντας την παροχή προσυμφωνημένου επιπέδου υπηρεσιών από αυτές, ουσιαστικά ο ΟΤΕ διαθέτει μέσο ελέγχου της δυνατότητας ανάπτυξης των παρόχων. Σε περίπτωση που π.χ. ανακλύψουν ή προκηρυχθούν στο μέλλον σημαντικά έργα ή προσκλήσεις υποβολής προτάσεων για την παροχή υπηρεσιών μισθωμένων γραμμών από ιδιωτικούς ή δημόσιους φορείς, για τα οποία δεν ήταν δυνατόν κατά αντικειμενικό τρόπο να υπάρξουν σχετικές προβλέψεις των παρόχων προς τον ΟΤΕ, τυχόν δεσμευτικότητα των προβλέψεων θα περιορίζει σημαντικά τη δυνατότητα συμμετοχής των παρόχων σε παρόμοιους διαγωνισμούς και θα λειτουργεί υπέρ του ΟΤΕ.</p> <p>3. Για τον ίδιο λόγο αιτούμαστε να απαλειφθεί το ότι οι προβλέψεις συνιστούν «προσύμφωνο» μεταξύ των μερών. Η δέσμευση των παρόχων με τη μορφή προσυμφώνου για προβλέψεις παραγγελιών σε βάθος χρόνου ετών, όταν ορισμένοι παράγοντες της «σύμβασης» όπως το ύψος του κοστοστρεφούς τιμήματος και οι συνθήκες της τηλεπικοινωνιακής αγοράς είναι άδηλοι και εξαρτώμενοι από γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια, αποτελεί υπέρμετρη δέσμευση της συμβατικής τους ελευθερίας και όρο που, <i>mutatis mutandis</i>, ενέχει στοιχεία που έχουν κατ' επανάληψη κριθεί καταχρηστικά από τη νομολογία των δικαστηρίων.</p> <p>4. Η παροχή προβλέψεων αιτούμαστε να αποσυνδεθεί τόσο από τις υποχρεώσεις Προσυμφωνημένου Επιπέδου Υπηρεσιών ως κανονιστική υποχρέωση, όσο και από το ζήτημα των ρητρών, προβλέποντας μόνον ότι οι σχετικές προβλέψεις <u>θα καταβάλλεται προσπάθεια να είναι όσο το δυνατόν ακριβείς και λογικές.</u></p> <p>5. Η εξαίρεση από τους χρόνους παράδοσης και τις υποχρεώσεις ρητρών για το πρώτο έτος</p>
--	--	--	--

			<p>εφαρμογής της Προσφοράς είναι αντίθετη με τις σχετικές κανονιστικές υποχρεώσεις του ΟΤΕ και αιτούμαστε να απαλειφθεί. Τυχόν παρόμοια πρόβλεψη θα αποτελούσε κίνητρο για την μη εμπρόθεσμη προσαρμογή του ΟΤΕ σε οιαδήποτε σχετική υποχρέωσή του.</p> <p>6. Η μονομερής μείωση των προβλέψεων από τον ΟΤΕ είναι καταχρηστική.</p> <p>7. Σε κάθε περίπτωση, τα προβλεπόμενα ποσοστά απόκλισης αιτήσεων ανά είδος ($\pm 10\%$) και συνολικά ($\pm 30\%$), είναι απαραίτητο να αυξηθούν.</p> <p>8. Προϋπόθεση για την παροχή προβλέψεων είναι, για τους παρόχους, η σαφής γνώση των οριστικών δεδομένων κόστους των υπηρεσιών. Η παροχή (μη δεσμευτικών) προβλέψεων εκ μέρους των παρόχων πρέπει επομένως να τηρεί σε συνάρτηση με την <u>προηγούμενη έγκριση των σχετικών χρεώσεων του ΟΤΕ ως κοστοστρεφών, σε εύλογο χρόνο πριν από το έτος εφαρμογής τους.</u></p>
6	<p>Ρήτρες Χρόνου Παράδοσης Νέων Ζεύξεων Διασύνδεσης</p>	<p>Σελ. 63</p>	<ul style="list-style-type: none"> Θεωρούμε ότι πρέπει να απαλειφθεί η φράση « .. με την επιφύλαξη του άρθρου περί προβλέψεων..» Επίσης ο τρόπος υπολογισμού των Ποινικών Ρητρών προτείνουμε να ακολουθεί την λογική της απόφασης της ΕΕΤΤ 269/73/06-12-2002 (ΦΕΚ 17/14-01-2003) και να μην συνδέεται με το τέλος σύνδεσης αλλά με το μηνιαίο τέλος (συμπεριλαμβανομένου και του Τέλους Χρήσης Πόρτας Διασύνδεσης). Λόγω της σπουδαιότητας για έναν Αδειοδοτημένο Πάροχο των συγκεκριμένων κυκλωμάτων προτείνουμε την καταβολή ποινικών ρητρών σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα : <p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ:</u></p>

			<table border="1"> <tr> <td>Καυστέρηση (Ημερολογιακές ημέρες πέρα από τον μέγιστο χρόνο παράδοσης)</td> <td>Ρήτρα</td> </tr> <tr> <td>1-2</td> <td>30% της μηνιαίας οφειλής</td> </tr> <tr> <td>3-7</td> <td>50% της μηνιαίας οφειλής</td> </tr> <tr> <td>8-15</td> <td>100% της μηνιαίας οφειλής</td> </tr> <tr> <td>16-30</td> <td>150% της μηνιαίας οφειλής</td> </tr> <tr> <td>Πάνω από 30 ημέρες</td> <td>150% της μηνιαίας οφειλής και για κάθε ημέρα καθυστέρησης το 200% της ημερήσιας οφειλής.</td> </tr> </table> <p>Επίσης διαφωνούμε με την εξαίρεση ποσοστού καθυστερήσεων παράδοσης γραμμών από την καταβολή ποινικής ρήτρας. Αν υπάρξει κάτι τέτοιο σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να υπολογίζεται στις περιπτώσεις με τον μεγαλύτερο χρόνο παράδοσης, αφού αυτές είναι που επιφέρουν στον πάροχο την μεγαλύτερη ζημιά. Ακόμα θεωρούμε ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υπάρξει ανώτατο όριο καταβολής Ποινικής ρήτρας.</p>	Καυστέρηση (Ημερολογιακές ημέρες πέρα από τον μέγιστο χρόνο παράδοσης)	Ρήτρα	1-2	30% της μηνιαίας οφειλής	3-7	50% της μηνιαίας οφειλής	8-15	100% της μηνιαίας οφειλής	16-30	150% της μηνιαίας οφειλής	Πάνω από 30 ημέρες	150% της μηνιαίας οφειλής και για κάθε ημέρα καθυστέρησης το 200% της ημερήσιας οφειλής.
Καυστέρηση (Ημερολογιακές ημέρες πέρα από τον μέγιστο χρόνο παράδοσης)	Ρήτρα														
1-2	30% της μηνιαίας οφειλής														
3-7	50% της μηνιαίας οφειλής														
8-15	100% της μηνιαίας οφειλής														
16-30	150% της μηνιαίας οφειλής														
Πάνω από 30 ημέρες	150% της μηνιαίας οφειλής και για κάθε ημέρα καθυστέρησης το 200% της ημερήσιας οφειλής.														
7.1	ΒΛΑΒΕΣ → Αναγγελία Βλαβών	Σελ. 64	Προτείνουμε η αναγγελία βλάβης να υποβάλλεται μέσω Fax ή E-mail ή μέσω του μελλοντικού Π.Σ.												
7.2	ΒΛΑΒΕΣ → Χρόνος	Σελ. 64	Θα πρέπει να γίνει σαφές ότι ο εγγυημένος καθαρός χρόνος άρσης βλάβης μετρά από την χρονική												

	Άρσης Βλάβης		στιγμή αναγγελίας της βλάβης και δεν αναφέρεται σε 4 εργάσιμες ώρες . Προτείνουμε να προστεθεί ότι « Ενέργειες για τις άρσεις βλαβών από τα αρμόδια συνεργεία του ΟΤΕ θα πραγματοποιούνται καθ' όλο το 24ωρο και για όλες τις ημέρες και ώρες του έτους (24*7*365).» .										
7.3	ΒΛΑΒΕΣ → Ρήτρες Χρόνου Άρσης Βλάβης	Σελ. 64	<p>Θεωρούμε ότι θα πρέπει να γίνει αντικατάσταση της έκφρασης « ο Αδειοδοτημένος Πάροχος δύναται να αιτηθεί την καταβολή ρητρών.. » με « ο Ο.Τ.Ε. υποχρεούται στην καταβολή ρητρών.. ».</p> <p>Λόγω της σπουδαιότητας για κάθε Τ.Π. των συγκεκριμένων κυκλωμάτων προτείνουμε οι ποινικές ρήτρες να είναι σαφώς μεγαλύτερες από τις ποινικές ρήτρες για καθυστέρηση αποκατάστασης βλαβών των αντίστοιχων κυκλωμάτων χονδρικής . Συγκεκριμένα προτείνουμε τα εξής :</p> <p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ ΣΕ ΑΡΘΡΟ:</u></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Καθυστέρηση Αποκατάστασης</th> <th>Ποινή</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4 ώρες</td> <td>20% της μηνιαίας οφειλής</td> </tr> <tr> <td>5-8 ώρες</td> <td>80% της μηνιαίας οφειλής</td> </tr> <tr> <td>8-10 ώρες</td> <td>150% της μηνιαίας οφειλής</td> </tr> <tr> <td>Πάνω από 10 ώρες</td> <td>150% της μηνιαίας οφειλής και για κάθε ώρα καθυστέρησης το 200% της ημερήσιας οφειλής.</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> Επίσης θεωρούμε ότι δεν θα πρέπει να υπάρχει εξαίρεση περιπτώσεων βλαβών ή αν υπάρχει θα πρέπει να εξαιρούνται οι βλάβες με τους μικρότερους χρόνους καθυστέρησης αποκατάστασης, αφού αυτές επιφέρουν στον πάροχο την μικρότερη ζημιά. 	Καθυστέρηση Αποκατάστασης	Ποινή	4 ώρες	20% της μηνιαίας οφειλής	5-8 ώρες	80% της μηνιαίας οφειλής	8-10 ώρες	150% της μηνιαίας οφειλής	Πάνω από 10 ώρες	150% της μηνιαίας οφειλής και για κάθε ώρα καθυστέρησης το 200% της ημερήσιας οφειλής.
Καθυστέρηση Αποκατάστασης	Ποινή												
4 ώρες	20% της μηνιαίας οφειλής												
5-8 ώρες	80% της μηνιαίας οφειλής												
8-10 ώρες	150% της μηνιαίας οφειλής												
Πάνω από 10 ώρες	150% της μηνιαίας οφειλής και για κάθε ώρα καθυστέρησης το 200% της ημερήσιας οφειλής.												

			<ul style="list-style-type: none"> • Επιπρόσθετα και για κάθε ώρα υπέρβασης του εγγυημένου χρόνου άρσης βλάβης, ο ΟΤΕ θα αποδίδει στον πάροχο το αντίστοιχο ποσό του μέσου ωριαίου τζίρου των τελών διασύνδεσης του ΟΤΕ, όπως αυτός υπολογίζεται μέσω των στοιχείων κίνησης και των αντίστοιχων εσόδων από τις υπηρεσίες διασύνδεσης, καθώς τα ως άνω προτεινόμενα ποσοστά σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να καλύψουν τη ζημία που θα υποστεί ο πάροχος κατά τον χρόνο της βλάβης και έως την πλήρη αποκατάστασή της. • <u>Σχετική διατύπωση ΟΤΕ:</u> « Δεδομένου ότι το κόστος των ζεύξεων διασύνδεσης μερίζεται μεταξύ ΟΤΕ και Τ.Π. και οι ενδεχόμενες βλάβες στις ζεύξη διασύνδεσης επηρεάζουν και τα δύο μέρη, τα ανωτέρω ισχύουν και αντιστρόφως στις περιπτώσεις που υπαίτιος για την βλάβη στην μισθωμένη γραμμή διασύνδεσης είναι ο Αδειοδοτημένος Πάροχος ». • Ο Αδειοδοτημένος πάροχος δεν έχει κανονιστική υποχρέωση για την παροχή SLA προς τον ΟΤΕ και ως εκ τούτου η ανωτέρω διατύπωση είναι μη νόμιμη και ζητούμε τη διαγραφή της.
7.4	ΒΛΑΒΕΣ → Τακτοποίηση Ρητρών	Σελ. 65	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Σχετική διατύπωση ΟΤΕ:</u> «Πέραν του συνολικού ποσού της ρήτρας δεν υπάρχει άλλου είδους επιβολή οικονομικών κυρώσεων για τον ΟΤΕ, με την επιφύλαξη των δικαιωμάτων του Αδειοδοτημένου Παρόχου από την κείμενη νομοθεσία » • Θεωρούμε ότι η ανωτέρω πρόταση θα πρέπει να αντικατασταθεί με την αναφερόμενη στην απόφαση 269/73/06-12-2002 (ΦΕΚ 17/14-01-2003): <p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΟΡΟΥ:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • «Η καταβολή ποινικής ρήτρας δεν απαλλάσει τον ΟΤΕ σε περίπτωση περαιτέρω ζημιάς η

			<p>οποία προκαλείται στον πελάτη από υπαιτιότητα ΟΤΕ, να καταβάλλει κάθε περαιτέρω αποζημίωση. »</p> <ul style="list-style-type: none">• Ως προς την διαδικασία που περιγράφεται έχουμε τις εξής παρατηρήσεις : <p>ΣΧΕΤΙΚΑ ΚΕΙΜΕΝΑ ΟΤΕ «I. Ο Τ.Π. θα αποστέλλει στον ΟΤΕ, μέχρι και την τελευταία εργάσιμη ημέρα του τρίτου μήνα κάθε ημερολογιακού έτους συγκεντρωτικό πίνακα των Ζεύξεων Διασύνδεσης που παραδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προηγούμενου έτους και για τις οποίες διαπιστώθηκε υπέρβαση του εγγυημένου Καθαρού Χρόνου Παράδοσης τους (όπως αυτός ορίζεται στην παρούσα) ή / και του εγγυημένου Καθαρού Χρόνου Άρσης Βλάβης. Στον συγκεντρωτικό πίνακα θα εμφανίζονται όλα τα σχετικά έντυπα και δελτία και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που αποδεικνύει τις υπερβάσεις. Επίσης θα αναλύει (σύμφωνα με την παρούσα) και θα αποστέλλει τις τυχόν ρήτρες που διεκδικεί από τον ΟΤΕ»</p> <ul style="list-style-type: none">• Η υποχρέωση ενημέρωσης του ΟΤΕ από τον Δικαιούχο για τις οφειλόμενες ρήτρες η οποία μάλιστα φέρεται να λειτουργεί ως οιοσδήποτε αποσβεστική προθεσμία, είναι καταχρηστική, στο μέτρο που αυτό πρέπει να συνιστά κανονιστικά επιβαλλόμενη υποχρέωση του ΟΤΕ, ή οποία πρέπει να τηρείται με δική του επιμέλεια και πρωτοβουλία. Όλα τα ανωτέρω συνιστούν και απαγορευόμενη αντιστροφή του βάρους απόδειξης, καθ' ότι ο ΟΤΕ δεν φέρεται να έχει καμία σχετική υποχρέωση παροχής Πινάκων, στοιχείων εγγράφων, στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ποιες από τις υπερβάσεις ήταν δικαιολογημένες ή όχι. <p>«II. Μετά την παρέλευση των πιο πάνω αναφερομένων ημερομηνιών και εφόσον δεν έχουν σταλεί απαιτήσεις τακτοποίησης ρητρών, θεωρείται ότι δεν υφίστανται απαιτήσεις ρητρών».</p>
--	--	--	---

- Οι δεσμευτικές προθεσμίες υποβολής πινάκων κ.λπ., μετά την πάροδο των οποίων αποσβέννυται το σχετικό δικαίωμα των παρόχων (οιονεί αποσβεστική προθεσμία) είναι καταχρηστικές και η διατύπωση «ii. *Μετά την παρέλευση των πιο πάνω αναφερομένων ημερομηνιών και εφόσον δεν έχουν σταλεί απαιτήσεις τακτοποίησης ρητρών, θεωρείται ότι δεν υφίστανται απαιτήσεις ρητρών*» αιτούμαστε να απαλειφθεί πλήρως.

«III. *Εκπρόθεσμη υποβολή των ανωτέρω πινάκων, δεν θα γίνεται αποδεκτή.*»

- Για τους ίδιους λόγους αιτούμαστε να διαγραφεί η ως άνω διατύπωση

«V. *Εντός του πέμπτου μήνα κάθε ημερολογιακού έτους, ο ΟΤΕ θα ολοκληρώνει τον έλεγχο των πινάκων.* »

- Η διαδικασία πίστωσης των ρητρών είναι υπερβολικά χρονοβόρος, στο μέτρο που πλέον, και ιδίως μετά την εφαρμογή του ηλεκτρονικού συστήματος, τα στοιχεία θα προκύπτουν άμεσα ηλεκτρονικά. Η εκκαθάριση των ρητρών θα πρέπει να μπορεί να γίνεται άμεσα, και ανά τρίμηνο (όπως ισχύει π.χ. στην Κύπρο) αντί κατ' ουσίαν στο τέλος του επόμενου έτους (δηλαδή μετά από σχεδόν δύο έτη από τη βλάβη ή καθυστέρηση σε ορισμένες περιπτώσεις!) όπως προτείνεται από τον ΟΤΕ. Σχετικά με την επικείμενη εκκαθάριση και το ποσό που προκύπτει ανά τρίμηνο θα πρέπει να ενημερώνεται και η ΕΕΤΤ η οποία θα πρέπει να έχει πρόσβαση στα σχετικά ηλεκτρονικά στοιχεία παρακολούθησης.

«VII. Σε περίπτωση που ο ΟΤΕ αμφισβητήσει τους ισχυρισμούς του Τ.Π.:

1. Ο ΟΤΕ θα ενημερώνει εγγράφως άμεσα τον Τ.Π. σχετικά με τις αμφισβητήσεις.
2. Σε περίπτωση που δεν επέλθει συμφωνία, τα δύο μέρη θα έρχονται σε συνάντηση.
3. Η συνάντηση θα αφορά αφενός στον έλεγχο τήρησης των δεικτών SLA, σε αμφισβήτηση στοιχείων του υποβληθέντος πίνακα ή οποιουδήποτε άλλου στοιχείου που απέστειλε ο Τ.Π. και αφετέρου στη συσχέτιση του χρονικού διαστήματος παραβίασης του SLA, με πιθανά γεγονότα (events) που έχουν καταγραφεί και σχετίζονται με την συγκεκριμένη υπηρεσία για την οποία έχει προκύψει το πρόβλημα.
4. Σε περίπτωση επίλυσης της διαφοράς, θα καταγράφεται από κοινού ένας πίνακας με τις υπερβάσεις και τις ρήτρες που αναλογούν και θα ακολουθείται η διαδικασία σύμφωνα με την ανωτέρω υπό νί.
5. Σε περίπτωση επίλυσης της διαφοράς, η επίλυση θα βεβαιώνεται γραπτά και από τα δύο μέρη και θα ακολουθείται η διαδικασία σύμφωνα με την ανωτέρω υπό νί. »

- Ο τρόπος που διατυπώνεται η διαδικασία επίλυσης διαφοράς ουσιαστικά παρέχει τη δυνατότητα στον ΟΤΕ, όπως κάνει και σήμερα, να αρνείται οιαδήποτε πίστωση (με οιαδήποτε ανέλεγκτη αιτιολογία) ποινικών ρητρών προς τους παρόχους. Η προσφυγή στη δικαιοσύνη είναι εξαιρετικά χρονοβόρος (τουλάχιστο 3-7 έτη). Αντ' αυτής αιτούμαστε να προβλεφθεί ρητή προσφυγή σε διαδικασία επίλυσης διαφοράς ενώπιον της ΕΕΤΤ, ή δεσμευτική διαιτησία της ίδιας, όπως προτείνεται κατωτέρω.
- Αιτούμαστε να προβλεφθεί ρητώς, σε περίπτωση άρνησης του ΟΤΕ να προβεί σε πίστωση

του ποσού των ποινικών ρητρών, η προβλεπόμενη από το αστικό δίκαιο δυνατότητα του παρόχου όπως τιμολογήσει τις ποινικές ρήτρες αυτές προς τον ΟΤΕ, σύμφωνα και με τις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, και να προβεί σε συμψηφισμό της σχετικής απαίτησης με τα τιμολόγια χρεώσεων υπηρεσιών του ΟΤΕ, αρνούμενος νομίμως να καταβάλλει χρεώσεις αντίστοιχου ύψους, άλλως να παρέχεται τον Πάροχο δικαίωμα καταπτώσεως εγγυητικής καλής εκτέλεσης (προτείνεται στην παρούσα), σε βάρος του ΟΤΕ.

- Επίσης, πρέπει ρητώς να προβλεφθεί ότι σε περίπτωση συμψηφισμού απαιτήσεων εκ ποινικών ρητρών, ο ΟΤΕ δεν δικαιούται να προβεί σε διακοπή υπηρεσιών σε σχέση με τις ισόποσες απαιτήσεις του παρόχου, ούτε να προβαίνει σε κατάπτωση τυχόν εγγυητικών επιστολών.

ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ VI – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
3	Εγγυητικής Επιστολής	Σελ. 80	<ul style="list-style-type: none"> • Για όσους λόγους αναλύθηκαν στο οικείο κεφάλαιο, προτείνεται η αντικατάσταση του Υποδείγματος Εγγυητικής Επιστολής ΟΤΕ με τα ακόλουθα: <p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΑΝΑΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΟΣ</u></p> <p>ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ VI</p> <p><u>A. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΚΑΛΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ</u></p> <p>ΕΚΔΟΤΗΣ</p> <p>ΠΡΟΣ ΤΟΝ: ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.</p> <p>Κηφισίας 99, Μαρούσι Αττικής</p> <p>ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΑΡΙΘΜ.:</p> <p>Με την παρούσα εγγυητική επιστολή εγγυόμαστε ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και διζήσεως ως αυτοφειλέτες, υπέρ της εταιρείας ΟΤΕ Α.Ε. μέχρι του ποσού των για την από αυτόν προς εσάς ομαλή εξόφληση</p>

			<p>οφειλών που απορρέουν από την υπ' αριθμόν μεταξύ σας Σύμβαση Διασύνδεσης.</p> <p>Η εγγύηση αυτή παρέχεται υπέρ της εν λόγω Εταιρίας προς εσάς από σήμερα και μέχρι την και καλύπτει καθόλο το χρόνο της ισχύος της όλες τις κύριες οφειλές, συμβατικούς τόκους και δαπάνες και εν γένει όλες τις υποχρεώσεις της, οι οποίες απορρέουν από την ως άνω σύμβαση.</p> <p>Σε όλη τη διάρκεια ισχύος της δικαιούστε με εξώδικη δήλωση και επιστολή σας, που θα μας απευθύνετε, συνοδευόμενη από υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου σας ότι οι οφειλές της πρωτοφειλέτριας, για τις οποίες καταπίπτει η παρούσα, προέρχονται αποκλειστικά και μόνο από την ως άνω σύμβαση διασύνδεσης και αφορούν ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις σας από κίνηση διασύνδεσης, τιμολογηθείσες σύμφωνα με τις εκάστοτε εν ισχύ αποφάσεις της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, την οποία επιστολή θα πρέπει να έχετε προηγουμένως και προ 30 ημερών κοινοποιήσει με δικαστικό επιμελητή στην πρωτοφειλέτρια, προσκομίζοντάς μας το σχετικό αποδεικτικό επιδόσεως, να κηρύσσετε την κατάπτωση της παρούσας, οπότε εμείς με τη λήψη της εξώδικης δήλωσης αυτής υποχρεούμαστε να σας καταβάλουμε ολικά ή μερικά εντός τριών (3) ημερών, το ποσό που δηλώνεται ότι καταπίπτει τοις μετρητοίς.</p> <p>Η παρούσα ισχύει μέχρις ότου αυτή μας επιστραφεί ή μέχρις ότου λάβουμε έγγραφη δήλωση σας ότι μπορούμε να θεωρήσουμε την Τράπεζα μας απαλλαγμένη από κάθε σχετική υποχρέωση και σε κάθε περίπτωση μέχρι την</p> <p>Αποδεχόμαστε δε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης, ύστερα από σχετικό έγγραφο της πρωτοφειλέτριας, με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημα θα μας υποβληθεί πριν την ημερομηνία λήξης.</p>
--	--	--	---

			<p>Σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου.</p> <p>Βεβαιώνουμε ότι το ποσό των εγγυήσεων μας που έχουν δοθεί, μαζί με το ποσό της εγγύησης αυτής, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχει καθορισθεί από το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών για την Τράπεζα μας.</p> <p>Εξουσιοδοτημένη Υπογραφή</p> <p><u>B. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ</u></p> <p>ΠΡΟΣ ΤΟΝ: Τ.Π.</p> <p>ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΑΡΙΘΜ.:</p> <p>Με την παρούσα εγγυητική επιστολή εγγυόμαστε ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και διζήσεως ως αυτοφειλέτες, υπέρ της εταιρείας (Τ.Π.) μέχρι του ποσού των για την από αυτόν προς εσάς ομαλή εξόφληση οφειλών που απορρέουν από την υπ' αριθμόν μεταξύ σας Σύμβαση Διασύνδεσης.</p> <p>Η εγγύηση αυτή παρέχεται υπέρ της εν λόγω Εταιρείας προς εσάς από σήμερα και μέχρι την και καλύπτει καθόλο το χρόνο της ισχύος της όλες τις κύριες οφειλές, συμβατικούς τόκους και δαπάνες και εν γένει όλες τις υποχρεώσεις της, οι οποίες απορρέουν από την ως άνω σύμβαση.</p> <p>Σε όλη τη διάρκεια ισχύος της δικαιούστε με εξώδικη δήλωση και επιστολή σας, που θα μας</p>
--	--	--	---

			<p>απευθύνετε, συνοδευόμενη από υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου σας ότι οι οφειλές της πρωτοφειλέτριας, για τις οποίες καταπίπτει η παρούσα, προέρχονται αποκλειστικά και μόνο από την ως άνω σύμβαση διασύνδεσης και αφορούν ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις σας από κίνηση διασύνδεσης, τιμολογηθείσες σύμφωνα με τις εκάστοτε εν ισχύ αποφάσεις της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, την οποία επιστολή θα πρέπει να έχετε προηγουμένως και προ 30 ημερών κοινοποιήσει με δικαστικό επιμελητή στην πρωτοφειλέτρια, προσκομίζοντάς μας το σχετικό αποδεικτικό επιδόσεως, να κηρύσσετε την κατάπτωση της παρούσας, οπότε εμείς με τη λήψη της εξώδικης δήλωσης αυτής υποχρεούμαστε να σας καταβάλουμε ολικά ή μερικά εντός τριών (3) ημερών, το ποσό που δηλώνεται ότι καταπίπτει τοις μετρητοίς.</p> <p>Η παρούσα ισχύει μέχρις ότου αυτή μας επιστραφεί ή μέχρις ότου λάβουμε έγγραφη δήλωση σας ότι μπορούμε να θεωρήσουμε την Τράπεζα μας απαλλαγμένη από κάθε σχετική υποχρέωση και σε κάθε περίπτωση μέχρι την</p> <p>Αποδεχόμαστε δε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης, ύστερα από σχετικό έγγραφο της πρωτοφειλέτριας, με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημα θα μας υποβληθεί πριν την ημερομηνία λήξης.</p> <p>Σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου.</p> <p>Βεβαιώνουμε ότι το ποσό των εγγυήσεων μας που έχουν δοθεί, μαζί με το ποσό της εγγύησης αυτής, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχει καθορισθεί από το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών για την Τράπεζα μας.</p> <p>Εξουσιοδοτημένη Υπογραφή</p>
--	--	--	--

ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ VII – ΟΡΟΙ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗΣ

Παράγραφος αναφοράς (π.χ. 10.6.2)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
			<p><u>Γενική Παρατήρηση:</u></p> <p>1. Οι όροι του προσαρτήματος VII – ΟΡΟΙ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗΣ, εννοιολογικά και σύμφωνα με τα συναλλακτικά ήθη, πρέπει να περιλαμβάνονται στο κυρίως σώμα της συμβάσεως και προσφοράς, και δεν δικαιολογείται να συνιστούν Προσάρτημα.</p>
1.1	Εμπιστευτικότητα	Σελ. 81	<p>1. Η διατύπωση του άρθρου αυτού δεν περιλαμβάνει κανέναν άλλον ορισμό του τι θεωρείται εμπιστευτική πληροφορία, αλλά περιορίζεται στη διατύπωση «<i>όταν οι πληροφορίες αυτές έχουν χαρακτηριστεί εμπιστευτικές από το άλλο μέρος</i>». Η διατύπωση αυτή, δεδομένης της σημασίας και του εύρους των πληροφοριών που ανταλλάσσονται στο πλαίσιο μίας συμφωνίας διασύνδεσης, είναι ελλιπής και χρήζει συμπληρώσεων.</p> <p>2. Επισημαίνεται ότι, κατ'επανάληψη π.χ. έχουν «διαρρεύσει» στον τύπο από εργαζόμενους του ΟΤΕ ανακριβείς πληροφορίες για δήθεν «χρέη» παρόχων προς τον ΟΤΕ, οι οποίες διαμορφώνουν μία εικόνα που δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Επειδή δε το φαινόμενο έχει κατ' επανάληψη παρατηρηθεί, χωρίς ο ΟΤΕ να λαμβάνει μέτρα για την περιφρούρηση του απόρρητου χαρακτήρα αυτών των πληροφοριών έναντι των εργαζομένων</p>

και προστιθέντων του, καθ'ότι οιοσδήποτε φαίνεται να έχει δυνατότητα πρόσβασης και δικαίωμα άντλησης παρόμοιων επιχειρηματικών πληροφοριών χωρίς να υφίστανται σχετικές διαδικασίες ασφαλείας, οι πληροφορίες αυτές πρέπει να χαρακτηρίζονται από το ΥΠΔ ως εμπιστευτικές. Το ίδιο πρέπει να θεωρείται επίσης και οιαδήποτε πληροφορία αφορά στοιχεία δικτύου και υποδομών, ή πελατολογίου, ο χαρακτήρας των οποίων ως εμπιστευτικών πληροφοριών πρέπει να προβλέπεται στο ΥΠΔ χωρίς ανάγκη «*οι πληροφορίες αυτές να έχουν χαρακτηριστεί εμπιστευτικές από το άλλο μέρος*», όπως αναφέρεται το άρθρο 1.1. Ως εκ τούτου αιτούμαστε την αντικατάσταση του άρθρου αυτού με την ακόλουθη διατύπωση (αντίστοιχη του άρθρ. 91 του ΡΙΟ ΑΤΗΚ ΚΥΠΡΟΥ):

ΠΡΟΤΑΣΗ ΑΝΑΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ:

«1.1. Τα Μέρη αναγνωρίζουν και συμφωνούν ότι όλες οι πληροφορίες, συμπεριλαμβανομένων κάθε είδους πληροφοριών για τους συνδρομητές των Μερών και όλων των οικονομικών και εμπορικών πληροφοριών που σχετίζονται με τα Μέρη, περιλαμβανομένων χωρίς περιορισμό, όλων των αναλύσεων αγοράς και σχεδίων επέκτασης αγοράς, όλων των αναλύσεων εισοδημάτων και κερδών και όλων των διαρθρώσεων και πληροφοριών προμήθειας και λογαριασμών, όλων των τεχνικών πληροφοριών που σχετίζονται με τα Μέρη, τις υπηρεσίες των Μερών, συμπεριλαμβανομένων, χωρίς περιορισμό, όλων των βελτιώσεων ή αλλαγών σε προϊόντα και υπηρεσίες που εκτελέστηκαν ή προγραμματίστηκαν, που ανταλλάχθηκαν μεταξύ των Μερών, όλων των λογισμικών και άλλων πληροφοριών, προδιαγραφών, σχεδίων, άλλου λογισμικού υπολογιστή, γνώσεων, ευρεσιτεχνίας, αδειών, πληροφοριών τεχνικών και τύπων προόδου, πληροφοριών που σχετίζονται με οποιαδήποτε έρευνα ή άλλο έργο, μελλοντική εξέλιξη, οδηγιών για εμπορία και πώληση και εργασίας σε εξέλιξη, και οποιωνδήποτε

μηχανικών, τεχνικών, ηλεκτρονικών, τεχνολογικών, βιομηχανικών, υπηρεσιακών, εμπορικών, οικονομικών πληροφοριών και πληροφοριών προσωπικού που σχετίζονται με υφιστάμενη και μελλοντική εργασία, είτε σε προφορική, γραπτή, γραφική, ηλεκτρονική, σε μορφή που διαβάζεται από μηχάνημα ή άλλη μορφή, εφευρέσεων, τεχνικών διαδικασιών, επινοήσεων, ανακαλύψεων, βελτιώσεων, αναβαθμίσεων και εξελίξεων και κάθε άλλων πνευματικών ιδιοκτησιών, που από τώρα και στο εξής θα καλούνται συλλογικά ως «Εμπιστευτικές Πληροφορίες», που αποκαλύπτονται ή θα αποκαλυφθούν από οποιοδήποτε Μέρος στο άλλο Μέρος ή που ανταλλάχθηκαν ή θα ανταλλαχθούν μεταξύ τους, θα παραμείνουν ιδιοκτησία του Μέρους που προβαίνει σε τέτοια αποκάλυψη ή που τελεί τέτοια ανταλλαγή.

1.2. Τα Μέρη υποχρεούνται:

1.2.1 να διατηρούν όλες τις Εμπιστευτικές Πληροφορίες μυστικές και εμπιστευτικές, χρησιμοποιώντας τουλάχιστον τον ίδιο βαθμό προσοχής που θα χρησιμοποιούσαν κανονικά κατά την προστασία των δικών τους εμπιστευτικών πληροφοριών παρόμοιας φύσης και να μην αποκαλύψουν οποιεσδήποτε τέτοιες πληροφορίες σε οποιοδήποτε τρίτο μέρος, παρά μόνο για τους σκοπούς της Συμφωνίας Διασύνδεσης.

1.2.2 να μην χρησιμοποιήσουν ή επιτρέψουν τη χρησιμοποίηση τέτοιων Εμπιστευτικών Πληροφοριών για οποιοδήποτε άλλο σκοπό, είτε ολικά είτε εν μέρη, παρά μόνο σε σχέση με τους σκοπούς και για τη διάρκεια της Συμφωνίας Διασύνδεσης, εκτός και μόνο κατά την έκταση που τέτοια περαιτέρω χρήση είναι προηγουμένως συγκεκριμένα εξουσιοδοτημένη γραπτώς από το Μέρος που αποκαλύπτει τέτοιες πληροφορίες.

1.2.3 να μην αντιγράψουν ή προκαλέσουν την αντιγραφή τέτοιων Εμπιστευτικών Πληροφοριών,

			<p>είτε ολικά είτε εν μέρη, για οποιαδήποτε αποκάλυψη αυτών, είτε έμμεση είτε άμεση σε οποιοδήποτε τρίτο μέρος, παρά μόνο για τους σκοπούς της Συμφωνίας Διασύνδεσης.</p> <p>1.2.4. να μην αποκαλύψουν τέτοιες Εμπιστευτικές Πληροφορίες, είτε ολικά είτε εν μέρη, σε οποιοδήποτε προσωπικό του οργανισμού τους που δεν χρειάζεται να λάβει τέτοιες πληροφορίες για τους σκοπούς της Συμφωνίας Διασύνδεσης.</p> <p>1.2.5 με τη γραπτή παράκληση του Μέρους που αποκαλύπτει τις Εμπιστευτικές Πληροφορίες και κατά την επιλογή αυτού, είτε να επιστρέψει στο Μέρος που αποκαλύπτει τις Εμπιστευτικές Πληροφορίες όσες από τις Εμπιστευτικές Πληροφορίες είναι σε υλική μορφή (μαζί με όλα τα αντίγραφα αυτών που είναι στην κατοχή του ή από τον έλεγχο του) ή να κάμει οποιαδήποτε άλλη διάθεση αυτών όπως θα καθοριστεί γραπτώς από το Μέρος που αποκαλύπτει τις Εμπιστευτικές Πληροφορίες.</p> <p>1.3 Οποιαδήποτε γνωστοποίηση τέτοιων Εμπιστευτικών Πληροφοριών, όταν αυτό θεωρηθεί αναγκαίο, σε οποιοδήποτε τρίτο μέρος θα συντονιστεί και εγκριθεί από αμφότερα τα μέρη πριν από τη διασπορά και γνωστοποίηση. Τέτοια γνωστοποίηση θα υπόκειται στη γραπτή συμφωνία του εν λόγω τρίτου μέρους, με βάση τους ίδιους όρους που καταγράφονται στον παρόντα Όρο, να μην προβεί σε περαιτέρω αποκάλυψη και να χρησιμοποιεί τις Εμπιστευτικές Πληροφορίες μόνο για τους σκοπούς της Συμφωνίας Διασύνδεσης.</p> <p>1.4 Εάν οποιοδήποτε Μέρος μάθει για οποιαδήποτε αποκάλυψη που σχετίζεται με τις Εμπιστευτικές Πληροφορίες και που δεν επιτρέπεται από τη Συμφωνία Διασύνδεσης, θα ειδοποιήσει αμέσως το άλλο Μέρος και θα αναζητήσουν μαζί τρόπους επανόρθωσης της κατάστασης άνευ επηρεασμού οποιωνδήποτε άλλων μέτρων των Μερών εάν υπάρχουν.</p>
--	--	--	--

			<p>Κανένα Μέρος δε θα ευθύνεται για την αποκάλυψη τέτοιων πληροφοριών, νοουμένου ότι τέτοια αποκάλυψη επέρχεται παρόλη την άσκηση του ίδιου βαθμού προσοχής που συνήθως λαμβάνει ώστε να διατηρήσει και διασφαλίσει τις δικές του Εμπιστευτικές Πληροφορίες παρόμοιας φύσης.».</p>
1.2	Εμπιστευτικότητα	Σελ. 81	<ul style="list-style-type: none"> • Στο άρθρο 1.2. αιτούμαστε την ακόλουθη συμπλήρωση επιπλέον κατηγοριών πληροφοριών που εξαιρούνται από τον εμπιστευτικό χαρακτήρα: <p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • «Χρησιμοποιούνται για την άσκηση νομίμων δικαιωμάτων ενώπιον της ΕΕΤΤ, άλλης Αρχής ή Δικαστηρίων. ή • ήταν ήδη υπό την απεριόριστη κατοχή του Μέρους που τις λαμβάνει κατά την ημερομηνία παραλαβής τέτοιων πληροφοριών όπως αποδεικνύεται από γραπτά έγγραφα στους φακέλους του Μέρους που τις λαμβάνει, ή • έχουν από τότε γίνει γνωστές ή αναπτύχθηκαν με καλή πίστη ανεξάρτητα από το Μέρος που τις έλαβε χωρίς να κάνει χρήση των Εμπιστευτικών Πληροφοριών του Μέρους που τις αποκάλυψε, ή • έχουν δημοσιευθεί ή δημοσιεύονται χωρίς παράβαση της Συμφωνίας Διασύνδεσης, ή • έχουν εγκριθεί για απεριόριστη αποκάλυψη ή χρήση με γραπτή εξουσιοδότηση του Μέρους που τις αποκαλύπτει, ή • για τις πληροφορίες αυτές αναφέρεται ειδικά και ρητά ότι δεν είναι εμπιστευτικές.».

1.7	Εμπιστευτικότητα	Σελ. 81	<ul style="list-style-type: none"> • Σε σχέση με τις υποχρεώσεις αμεροληψίας (μη διακριτικής μεταχείρισης) που επιβάλλονται στον ΟΤΕ δυνάμει της υπ' αριθμ. 406/34/11.10.2006 (ΦΕΚ 1669/Β/14.11.2006) απόφασης της ΕΕΤΤ, η διατύπωση του άρθρου αυτού είναι ιδιαίτερα λακωνική και δεν καλύπτουν όλα τα στοιχεία του άρθρου ii, Υποχρέωση Αμεροληψίας της ως άνω αποφάσεως, σύμφωνα με το οποίο «Ο ΟΤΕ υποχρεούται να παρέχει έγγραφη δέσμευση προς αυτό». Για το λόγο αυτό προτείνεται να συμπληρωθεί το άρθρο αυτό με την διατύπωση της ανωτέρω απόφασης της ΕΕΤΤ, ως ακολούθως: <u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ</u> • «Οι πληροφορίες που λαμβάνονται από τον ΟΤΕ στα πλαίσια της παροχής υπηρεσιών διασύνδεσης από άλλον πάροχο δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιούνται με οποιοδήποτε τρόπο από το λιανικό άκρο του ΟΤΕ.»
2.1	Υποχρεώσεις	Σελ. 81	<ul style="list-style-type: none"> • Ο όρος αυτός πρέπει να συμπληρωθεί, προκειμένου το ΥΠΔ να αποτυπώνει επακριβώς τις σχετικές υποχρεώσεις του ΟΤΕ, όπως ορίζονται στην απόφαση της ΕΕΤΤ υπ' αριθμ. 406/34/11.10.2006 (ΦΕΚ 1669/Β/14.11.2006). Ειδικότερα, πρέπει να συμπληρωθούν τα ακόλουθα: <u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ ΑΡΘΡΟΥ</u> <p>2.1.1. Υποχρέωση Αμεροληψίας (Μη Διακριτικής Μεταχείρισης) για τις αγορές εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης κλήσεων.</p> <p>Ο ΟΤΕ φέρει υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης για την αγορά χονδρικής εκκίνησης κλήσεων, την αγορά τερματισμού κλήσεων σε τελικούς χρήστες και την αγορά χονδρικών διαβιβαστικών</p>

			<p>υπηρεσιών η οποία αναλύεται ως εξής:</p> <p>A. Ο ΟΤΕ υποχρεούται να παρέχει στους άλλους παρόχους τις ως άνω υπηρεσίες διασύνδεσης, συναφείς υπηρεσίες και πληροφορίες, με τους ίδιους όρους και με την ίδια ποιότητα που παρέχει και στις δικές του υπηρεσίες ή σε αυτές των θυγατρικών του ή των συνδεδεμένων με αυτόν επιχειρήσεων. Επίσης, ο ΟΤΕ υποχρεούται να παρέχει μεταξύ διαφόρων παρόχων τις ως άνω υπηρεσίες διασύνδεσης, συναφείς υπηρεσίες και πληροφορίες, με τους ίδιους όρους και με την ίδια ποιότητα.</p> <p>B. Οι ως άνω υπηρεσίες διασύνδεσης, συναφείς υπηρεσίες και πληροφορίες θα πρέπει να παρέχονται στους άλλους παρόχους εντός των προβλεπόμενων χρονοδιαγραμμάτων και επί τη βάση προδιαγραφών ποιότητας οι οποίες να είναι τουλάχιστον αντίστοιχες με αυτές που παρέχονται στο λιανικό άκρο του ΟΤΕ (ή τις θυγατρικές του ή συνδεδεμένες με αυτόν επιχειρήσεις).</p> <p>Γ. Ο ΟΤΕ δύναται, ύστερα από διαπραγματεύσεις με τους παρόχους, να συμφωνεί ευνοϊκότερους για αυτούς όρους διασύνδεσης, συμπεριλαμβανομένης της τιμολογιακής πολιτικής, από τους προβλεπόμενους στην παρούσα Προσφορά Αναφοράς. Στην περίπτωση αυτή, ο ΟΤΕ υποχρεούται να, σύμφωνα με τις αρχές της μη διακριτικής μεταχείρισης, της ισότητας στην πρόσβαση και της αναλογικότητας, να προτείνει συγχρόνως τους ίδιους όρους σε κάθε άλλο πάροχο με τον οποίο έχει υπογράψει ήδη, ή πρόκειται να υπογράψει ήδη σχετική συμφωνία διασύνδεσης.»</p>
<p>2.2</p>	<p>Υποχρεώσεις</p>	<p>Σελ. 81</p>	<p>1. Ο όρος αυτός, που παρόμοιός του δεν προβλέπεται στο ΥΠΔ 2003, αν και αναφέρεται στα</p>

			<p>«συμβαλλόμενα μέρη» προφανώς αφορά μόνον τον ΟΤΕ, ο οποίος και μόνον έχει συμφέρον και δυνατότητα να προβεί σε «περιορισμό ή και ολική άρση της λειτουργίας της συνδέσεως». Ο όρος αυτός εκτός από εκφραστικές αδυναμίες που περιέχει, είναι αόριστος και συνιστά διατύπωση-«παράθυρο» για την απαλλαγή ευθυνών του ΟΤΕ σε περιπτώσεις διακοπής παροχής υπηρεσιών προς τους παρόχους. Επισημαίνεται ότι η «άρση της λειτουργίας της συνδέσεως», δηλαδή η διακοπή της διασύνδεσης, ουδέποτε έχει «κριθεί αναγκαία» από τις αρμόδιες τηλεπικοινωνιακές αρχές ή/και δικαστικές αρχές σε βάρος οιασδήποτε παρόχου, ούτε δύναται να υπάρξει τέτοια κρίση, στο μέτρο που ούτε η ΕΕΤΤ, ούτε τα δικαστήρια έχουν αρμοδιότητα ή μπορούν να λάβουν απόφαση που να επιτάσσει την διακοπή διασύνδεσης παρόχου, στο πλαίσιο οιασδήποτε διαδικασίας. Αντιθέτως, ο όρος αυτός ενέχει τον κίνδυνο εξαιρετικά επικίνδυνων καταχρηστικών χειρισμών, καθ' ότι στο παρελθόν ο ΟΤΕ έχει ερμηνεύσει «κατά το δοκούν» προσωρινές διατάξεις της ΕΕΤΤ, σχετικά με τη διακοπή υπηρεσιών διασύνδεσης παρόχων, προβαίνοντας σε ενέργειες διακοπής ή άρνησης αποκατάστασης διασύνδεσης, επειδή «θεώρησε» ότι η διατύπωση της προσωρινής διάταξης του το «επέτρεπε», ή κρίνοντας κατ' αντιδιαστολή «αναγκαία» την διακοπή. Με τον όρο 2.2. επιχειρείται η κατ'επίφαση «νομιμοποίηση» παρόμοιων πρακτικών, προκειμένου ο ΟΤΕ να μην φέρει και σχετική ενδοσυμβατική ευθύνη. Για τους λόγους αυτούς ζητούμε την <u>πλήρη διαγραφή του άρθρου αυτού</u>, που ούτως ή άλλως, δεν προβλεπόταν στο ΥΠΔ 2003, ούτε και βασίζεται σε οιαδήποτε σχετική πρόβλεψη του νομοθετικού πλαισίου περί ηλεκτρονικών υπηρεσιών.</p>
2.3	Υποχρεώσεις	Σελ. 81	<ul style="list-style-type: none"> • Η διατύπωση «όπως ενδεικτικά, αλλά όχι περιοριστικά» είναι αόριστη, ενέχει τον κίνδυνο καταχρηστικών ισχυρισμών και <u>πρέπει να διαγραφεί</u>.

			<ul style="list-style-type: none"> • Οι «μεταβολές μετοχικού κεφαλαίου» δεν αποτελούν στοιχείο που πρέπει να «γνωστοποιείται αμελλητί» στον αντισυμβαλλόμενο, <u>και αιτούμαστε τη διαγραφή τους.</u>
3.1	Ανωτέρα Βία	Σελ. 82	<ul style="list-style-type: none"> • Είναι σύνηθες σε συμβάσεις να αναφέρονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά περιπτώσεις που συνιστούν «ανωτέρα βία», κάτι που δεν αναφέρεται στο άρθρο 3.1. Τέτοιου είδους περιπτώσεις, οι οποίες θα μπορούσαν να προστεθούν είναι, ενδεικτικά, «φυσική καταστροφή, επιδημίες, σεισμούς, πλημμύρες, πυρκαγιές, καταιγίδες, καταρρακτώδεις βροχές, τυφώνες, πολέμους, εχθρικές και στρατιωτικές ή τρομοκρατικές ενέργειες, οχλαγωγίες ή πολιτικές ταραχές, απεργίες, εργατικές ταραχές, κλείσιμο εργοστασίων, παραλείψεις ή καταστροφές δημοσίων υπηρεσιών, μηχανικές ή ηλεκτρικές βλάβες ή άλλα γεγονότα πέραν του ελέγχου του επηρεαζόμενου Μέρους».
3.2	Ανωτέρα Βία	Σελ. 82	<ul style="list-style-type: none"> • Στο άρθρο αυτό αιτούμαστε όπως συμπληρωθεί η ακόλουθη διατύπωση (αντίστοιχη πρόβλεψη υπάρχει <u>στο άρθρο 13.2 του ΡΙΟ της ΑΤΗΚ Κύπρου</u>): <u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ</u> «Οποιαδήποτε καθυστέρηση στην εκτέλεση ή παράλειψη συμμόρφωσης με τους Όρους και τις προϋποθέσεις της παρούσας Συμφωνίας Διασύνδεσης από οποιοδήποτε Μέρος, δε θα συνιστά παράβαση της Συμφωνίας Διασύνδεσης, εάν και για όσο χρόνο η καθυστέρηση και/ή η παράλειψη οφείλονται σε οποιαδήποτε γεγονότα, πράξεις ή ατυχήματα πέραν του εύλογου ελέγχου του επηρεαζόμενου Μέρους, που περιλαμβάνουν αλλά δεν περιορίζονται σε, αποφάσεις και/ή πράξεις και/ή παραλείψεις της Κυβέρνησης και/ή Αρχών, περιλαμβανομένων (αλλά όχι περιορισμένων σε αυτούς) της ΕΕΤΤ, της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, της ΑΔΑΕ, ή άλλα γεγονότα πέραν του ελέγχου του επηρεαζόμενου

			Μέρους.»
3.3	Ανωτέρα Βία	Σελ. 82	<ul style="list-style-type: none"> Στο άρθρο αυτό αιτούμαστε όπως συμπληρωθεί η ακόλουθη διατύπωση (αντίστοιχη πρόβλεψη υπάρχει στο άρθρο 13.2 του ΡΙΟ της ΑΤΗΚ Κύπρου): <p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ</u></p> <p>«Οποιοδήποτε συμβατικοί Όροι ή υποχρεώσεις που επηρεάζονται από τα γεγονότα, πράξεις ή ατυχήματα που αναφέρονται στον Όρο 3.1 και/ή στον Όρο 3.2 πιο πάνω θα ανασταλούν για όσο χρόνο διαρκεί η ανωτέρα βία και/ή η αδυναμία εκτέλεσης και/ή συμμόρφωσης με αυτούς και το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσής τους θα επεκταθεί για χρονικό διάστημα ίσο με τη διάρκεια των εν λόγω γεγονότων, πράξεων ή ατυχημάτων.»</p>
6.1	Μεταβίβαση Δικαιωμάτων Σε Τρίτο Μέρος	Σελ. 82	<ul style="list-style-type: none"> Στη διατύπωση του άρθρου αυτού πρέπει να προστεθεί η ακόλουθη διατύπωση, που είναι σύμφωνη με την πρακτική των συναλλαγών κατά τη υλοποίηση των υπηρεσιών διασύνδεσης: <p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> «Κάθε μέρος δικαιούται να συμβάλλεται με τρίτα μέρη με συμβάσεις έργου ή παροχής υπηρεσιών για την υλοποίηση των υποχρεώσεών του στο πλαίσιο της λειτουργίας της διασύνδεσης, χωρίς την προηγούμενη έγγραφη συγκατάθεση του άλλου συμβαλλομένου μέρους, με την επιφύλαξη της διατήρησης κάθε υποχρεώσεώς και δικαιώματός του προς το αντισυμβαλλόμενο μέρος.»
6.2	Μεταβίβαση Δικαιωμάτων	Σελ. 82	<ul style="list-style-type: none"> Αιτούμαστε να προστεθεί στην διατύπωση αυτή:

	Σε Τρίτο Μέρος		<p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> «Τα Μέρη μπορούν να εκχωρήσουν ή μεταβιβάσουν τα δικαιώματα ή/και τις υποχρεώσεις τους δυνάμει της παρούσας Συμφωνίας Διασύνδεσης σε οποιοδήποτε διάδοχο τους.»
7.3	Αναθεώρηση	Σελ. 83	<ul style="list-style-type: none"> Στην τελευταία παράγραφο του άρθρου αυτού, η παραπομπή στο Π.Δ. 165/99, το οποίο έχει πλέον καταργηθεί, πρέπει να αντικατασταθεί από το άρθρο 18 (επίλυση διαφορών) του ν. 3431/2006 περί ηλεκτρονικών επικοινωνιών.
8	Ισχύς Σύμβασης	Σελ. 83	<ul style="list-style-type: none"> Ο τίτλος του άρθρου δεν συνάδει με το περιεχόμενο αυτού. Η «Ισχύς της Σύμβασης» δεν συμπίπτει με την ημερομηνία δημοσίευσης της προσφοράς στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθ' ότι η σύμβαση προϋποθέτει την υπογραφή συμβατικού κειμένου. Όπως αναφέρθηκε κατ' αρχήν στις εισαγωγικές παρατηρήσεις της παρούσας, λόγω του ότι για πρώτη φορά πρόκειται να διαμορφωθεί νέο συμβατικό κείμενο Προσφοράς Διασύνδεσης μετά το 2003, δηλαδή μετά από 4 έτη, είναι σκόπιμο <u>να προβλεφθεί εύλογο χρονικό διάστημα για την εφαρμογή του νέου αυτού πλαισίου για τους παρόχους</u>, και η ισχύς να μην ταυτίζεται με την δημοσίευση της σχετικής απόφασης της ΕΕΤΤ στο ΦΕΚ, αλλά να προβλέπεται μεταβατικό διάστημα. Ουδόλως στην Προσφορά ορίζονται τα περί <i>διάρκειας</i> της σύμβασης, και αιτούμαστε τη συμπλήρωσή του ακόλουθου όρου, κατά το υπόδειγμα αντίστοιχου του Υποδείγματος Προσφοράς Διασύνδεσης της ΑΤΗΚ (Κύπρος), άρθρ. 3.1: <p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ</u></p> <p>«Η παρούσα Συμφωνία Διασύνδεσης τίθεται σε ισχύ την Ημερομηνία Έναρξης, δηλαδή την</p>

			<p>ημερομηνία δέκα (10) ημέρες μετά την κατάθεση της παρούσας Συμφωνίας Διασύνδεσης στην ΕΕΤΤ, και θα συνεχίσει για περίοδο [συμφωνία μεταξύ των Μερών] (η «Αρχική Περίοδος»), και, με την επιφύλαξη τυχόν εγκρίσεως νέου Υποδείγματος Προσφοράς Διασύνδεσης από την ΕΕΤΤ, θα ανανεώνεται αυτόματα με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις για (αριθμό χρόνων), εκτός αν τερματισθεί νωρίτερα σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας Συμφωνίας Διασύνδεσης.»</p> <ul style="list-style-type: none"> • Δεδομένου ότι πλείστοι πάροχοι διατηρούν συμβάσεις διασύνδεσης από εξαιτίας και πλέον με τον ΟΤΕ, στο πλαίσιο λειτουργίας των οποίων έχουν ανακύψει πλείστα ζητήματα, ενώ υφίσταται πλήθος επίδικων σχετικών υποθέσεων ή δικαστικών αποφάσεων, αιτούμαστε επίσης τη συμπλήρωση όρου σύμφωνα με τον οποίο: <p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ</u></p> <p>«Η σύναψη νέας συμβάσεως διασύνδεσης δεν αναιρεί ή καταλύει δικαιώματα των αντισυμβαλλομένων μερών γεγεννηθέντα προ της θέσεώς της σε ισχύ».</p>
9.1	Καταγγελία	Σελ. 83	<p>Γενικό Σχόλιο:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ως γνωστόν, οι διασυνδεδεμένοι πάροχοι αποτελούν ως προς την παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης, που αποτελεί μία βασική διευκόλυνση κατά την έννοια του κοινοτικού δικαίου για την παροχή εκ μέρους τους υπηρεσιών και τη δραστηριοποίησή τους στην τηλεπικοινωνιακή αγορά, εξαρτημένες επιχειρήσεις από τη συνέχιση παροχής των υπηρεσιών του ΟΤΕ. Ως εκ τούτου σε περίπτωση μη τήρηση των υποχρεώσεων του ΟΤΕ που απορρέουν από τη σύμβαση διασύνδεσης δεν έχουν όχι μόνο λόγο, αλλά ούτε και πρακτική δυνατότητα να καταγγείλουν τη σύμβαση διασύνδεσης, καθ' ότι δεν διαθέτουν καμία απολύτως εναλλακτική λύση, ακόμα και σε περιπτώσεις αποδεδειγμένης και

επιβλαβούς παραβίασης υποχρεώσεων όπως αυτών της διαφάνειας, ισότητας και αμεροληψίας, της άρνησης ή μη προσήκουσας παροχής υπηρεσίας, κ.ά. Η άσκηση του δικαιώματος καταγγελίας είναι σαφές επομένως ότι μπορεί να γίνει μόνο από τον ΟΤΕ και όχι από τον Πάροχο. Στο παρελθόν ο ΟΤΕ κατήγγειλε παράνομα και καταχρηστικά τις συμβάσεις τουλάχιστον πέντε (5) τηλεπικοινωνιακών παρόχων, μεταξύ των οποίων και της επιχείρησής μας, προκειμένου να ασκήσει αθέμιτη πίεση για την ικανοποίηση καταχρηστικών απαιτήσεων, ενώ προέβη και σε διακοπή παροχής των υπηρεσιών μας με αφορμή την καταγγελία αυτή, δημιουργώντας τεράστια προβλήματα στη λειτουργία της επιχειρήσεώς μας και ζημίες τόσο σε εμάς όσο και στους χιλιάδες συνδρομητών μας. Η διατύπωση του όρου περί καταγγελίας της σύμβασης διασύνδεσης πρέπει επομένως να αναμορφωθεί προκειμένου να διασφαλίζονται επαρκώς τα δικαιώματα του ασθενέστερου μέρους, που είναι ο διασυνδεόμενος τηλεπικοινωνιακός πάροχος, έναντι παρόμοιων καταχρηστικών ενεργειών, δεδομένης της σημασίας της εύρυθμης λειτουργίας των υπηρεσιών διασύνδεσης για το δημόσιο συμφέρον και την προστασία των τελικών χρηστών.

- Η διατύπωση «*ένα συμβαλλόμενο μέρος δεν τηρεί τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τη σύμβαση διασύνδεσης*» είναι αόριστη και συνιστά καταχρηστικό όρο. Παγίως, σύμφωνα με τα συναλλακτικά ήθη, στις εμπορικές συμβάσεις, ιδίως οι επιτακτικής σημασίας για την εμπορική δραστηριότητα ενός συμβαλλομένου, προσδιορίζεται ποιοι όροι είναι ουσιώδεις και για παράβαση ποίων χωρεί καταγγελία της σύμβασης, και υπό ποιες προϋποθέσεις. Η παράβαση π.χ. υποχρεώσεων σχετικά με την παροχή πληροφοριών ή τεχνικών παραμέτρων ή σsonος σημασίας θα συνιστά λόγο καταγγελίας της σύμβασης;

Η καταγγελία πρέπει να επιτρέπεται επίσης μόνο για υπαίτια παράβαση και για σπουδαίο λόγο, κατά αντικειμενική κρίση. Επειδή ακριβώς το πότε ο Αδειοδοτημένος Πάροχος «δεν τηρεί τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τη σύμβαση διασύνδεσης» έχει κατ'επανάληψη γίνει αντικείμενο καταχρηστικών και αναληθών ισχυρισμών, πρέπει να διασφαλίζεται η δυνατότητα αμφισβήτησης και επίλυσης τυχόν σχετικών διαφορών. Για τους λόγους αυτούς αιτούμαστε την αναδιατύπωση του όρου αυτού ως ακολούθως (παρεμφερείς όροι προβλέπονται στο **άρθρο 14 ΡΙΟ ΑΤΗΚ Κύπρου**):

ΠΡΟΤΑΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ

- 9.1. «Η παρούσα Συμφωνία Διασύνδεσης δύναται να τερματιστεί καθ'οιονδήποτε χρόνο με τη γραπτή συμφωνία και των δύο Μερών.
- 9.2. Τα άρθρα, της παρούσας Συμφωνίας συνιστούν ουσιώδεις υποχρεώσεις και υπαίτια παράβαση αυτών από οποιοδήποτε Μέρος, (με εξαίρεση τη μη εμπρόθεσμη εξόφληση των μη αμφισβητούμενων τιμολογίων τα οποία ρυθμίζονται με το άρθρο,) θα θεωρείται ουσιώδης παράβαση δίνοντας το δικαίωμα στο αναίτιο Μέρος να καταγγείλει την παρούσα σύμβαση, όπως προβλέπεται κατωτέρω.
- 9.3. Δεδομένου ότι η καταγγελία και διακοπή παροχής υπηρεσιών διασύνδεσης επηρεάζει άμεσα τους τελικούς χρήστες των υπηρεσιών, η άσκηση του δικαιώματος πρέπει να γίνεται μόνον αφού τα μέρη έχουν καλοπίστως επιχειρήσει να συμφωνήσουν σχετικά με την εφαρμογή των υποχρεώσεών τους. Για το σκοπό αυτό, εάν ένα μέρος διαπιστώσει την υπαίτια παράβαση

			<p>ουσιώδους όρους της συμβάσεως από τον αντισυμβαλλόμενο οφείλει να καλέσει άμεσα το αντισυμβαλλόμενο μέρος σε σχετική διαπραγμάτευση εντός ευλόγου χρόνου, την οποία αυτό δεν δύναται να αρνηθεί.</p> <p>9.4. Με την επιφύλαξη του άρθρου 9.3. πιο πάνω, και των άρθρων 9.4 και 9.5 πιο κάτω, πριν την καταγγελία της παρούσας Συμφωνίας από το αναίτιο Μέρος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9.2 πιο πάνω, το αναίτιο Μέρος θα δίνει στο υπαίτιο Μέρος γραπτή ειδοποίηση αναφέροντας συγκεκριμένα την ή τις παραβάσεις και απαιτώντας επανόρθωση και συμμόρφωση με τη Συμφωνία και το υπαίτιο Μέρος θα πρέπει να επανορθώσει μέσα σε τριάντα (30) Ημέρες από την ημερομηνία αποστολής της γραπτής ειδοποίησης (η εν λόγω ειδοποίηση θα κοινοποιείται και στην ΕΕΤΤ). Εάν κατά τη λήξη αυτής της περιόδου ειδοποίησης, δεν έχει γίνει επανόρθωση οποιασδήποτε παράβασης, το αναίτιο Μέρος θα έχει, άνευ επηρεασμού οποιωνδήποτε δικαιωμάτων του, το δικαίωμα να καταγγείλει την παρούσα Συμφωνία και τις παρεχόμενες Υπηρεσίες Διασύνδεσης με την αποστολή ειδοποίησης προ τριών (3) ημερών προς τούτο προς το υπαίτιο Μέρος που να έχει ισχύ μετά την πάροδο των τριών ημερών (η εν λόγω ειδοποίηση θα κοινοποιείται και στην ΕΕΤΤ).</p> <p>9.5. Αμφότερα τα Μέρη συμφωνούν ότι αν το υπαίτιο Μέρος αμφισβητεί ότι ευρίσκεται σε παράβαση ή ότι το αναίτιο Μέρος δικαιούται να καταγγείλει τότε θα πρέπει να ενεργοποιηθεί η διαδικασία επίλυσης διαφοράς που ορίζεται στο άρθρο..... ως θα ήταν η περίπτωση προς επίλυση της αμφισβήτησης</p>
--	--	--	---

			<p>Τιμολογίου ή διαφοράς, οπότε το δικαίωμα του αναίτιου Μέρους να τερματίσει την παρούσα Συμφωνία θα αναστέλλεται μέχρι την τελική επίλυση της αμφισβήτησης Τιμολογίου σύμφωνα με τα άρθρα ή της διαφοράς σύμφωνα με το άρθρο πιο πάνω.</p> <p>9.6. Η διαδικασία και άσκηση του δικαιώματος της καταγγελίας της σύμβασης θα πρέπει να είναι σύμφωνη με το άρθρο 281 ΑΚ και την λοιπή εκάστοτε ισχύουσα εθνική και κοινοτική νομοθεσία.»</p>
9.2	Καταγγελία	Σελ. 83	<ul style="list-style-type: none"> • Αιτούμαστε την αναδιτύπωση του όρου αυτού ως ακολούθως: <u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΑΝΑΔΙΑΤΥΠΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ</u> <ul style="list-style-type: none"> ο «Περαιτέρω και άνευ επηρεασμού των δικαιωμάτων περί καταγγελίας της Συμφωνίας Διασύνδεσης των άρθρων 9.1., 9.2 και 9.3. πιο πάνω, οποιοδήποτε Μέρος μπορεί να καταγγείλει τη Συμφωνία Διασύνδεσης με άμεση ισχύ, αφού δώσει γραπτή ειδοποίηση προς το άλλο Μέρος, εάν επέλθει οποιοδήποτε από τα ακόλουθα γεγονότα: • Εάν το αντισυμβαλλόμενο μέρος λυθεί, κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης ή τεθεί υπό αναγκαστική διαχείριση. • Σε περίπτωση ακύρωσης ή ανάκλησης της Άδειας οποιοδήποτε των Μερών.»
9.3	Καταγγελία	Σελ. 83	<ul style="list-style-type: none"> • Ο όρος αυτός είναι αντίθετος με τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα περί λύσεως των συμβάσεων, καθ' ότι μετά τη λύση της σύμβασης παύει και η υποχρέωση για τα μέρη «να εκτελέσουν πλήρως όλες τις μεταξύ τους ανειλημμένες υποχρεώσεις». Η διατύπωση είναι

			<p>αντιφατική, διότι εάν τα μέρη συνεχίζουν να υποχρεούνται να εκτελέσουν τις υποχρεώσεις που ανέλαβαν με τη σύμβαση διασύνδεσης, δεν θα έπρεπε να παύει και η παροχή των υπηρεσιών από τα μέρη που κατήγγειλε. Για τις γεγενημένες οικονομικές αξιώσεις τους από το χρόνο λειτουργίας της συμβάσεως, τα μέρη έχουν ούτως ή άλλως σχετικές υποχρεώσεις και δικαιώματα, που απορρέουν από τις διατάξεις του ενοχικού δικαίου, του δικαίου περί αδικοπραξιών, κ.λπ., τα οποία προβλέπονται ούτως ή άλλως στο νόμο. Η διατύπωση αυτή επομένως πρέπει να διαγραφεί εντελώς, ως αντίθετη προς κανόνες αναγκαστικού δικαίου.</p>
9.4	Καταγγελία	Σελ. 83	<ul style="list-style-type: none"> Ζητούμε την απαλοιφή του όρου «και σύμφωνα με τον ισχύοντα τρόπο εξόφλησης των οφειλών που έχει αμοιβαία συμφωνηθεί». Ο τρόπος εξόφλησης των οφειλών από τη στιγμή της λύσης της σύμβασης μεταξύ του ΟΤΕ και του Παρόχου δεν είναι πλέον «ισχύων» ούτε «συμφωνηθείς», καθώς η έννομη συμβατική σχέση έχει λυθεί από τη στιγμή επέλευσης των αποτελεσμάτων έγκυρης καταγγελίας. Ως εκ τούτου, δεν είναι δυνατή η πρόβλεψη «επιβίωσης» όρων της σύμβασης ειδικώς περί τρόπου εξόφλησης και πληρωμών μετά την επέλευση των αποτελεσμάτων της λύσης της.
11.1	Επίλυση Διαφορών – Ισχύον Δίκαιο	Σελ. 83	<ul style="list-style-type: none"> Η διατύπωση του άρθρου αυτού πρέπει να συμπληρωθεί, γιατί άλλως συνιστά απλό ευχολόγιο, χωρίς δεσμευτική υποχρέωση. Προτείνεται η συμπλήρωση με τους ακόλουθους όρους, <u>κατ' αναλογία όσων προβλέπονται στο ΥΠΔ της ΑΤΗΚ Κύπρου (άρθρο 20)</u>: <u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ</u> <p>11.2. Σε περίπτωση διαφοράς/διαφωνίας τα Μέρη θα συναντηθούν για τη συζήτηση των διαφορών/διαφωνιών με στόχο την επίλυσή τους.</p> <p>11.3. Εάν παρά τις προσπάθειες των μερών για επίλυση της διαφοράς/διαφωνίας, δεν επιτευχθεί</p>

			<p>συμφωνία εντός τριάντα (30) ημερών από την έναρξη των διαπραγματεύσεων, τότε οποιοδήποτε μέρος μπορεί να απευθυνθεί για την επίλυση της διαφοράς στην ΕΕΤΤ σύμφωνα με τη διαδικασία των άρθρων 18-19 του Ν.3431/2006, ή/και να ζητήσει την διαιτητική επίλυση της διαφοράς σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 20 του ν. 3431/2006, ή/και να προσφύγει στα Δικαστήρια της Αθήνας. Εφαρμοστέο δίκαιο είναι το Ελληνικό.</p> <p>11.4. Σε περίπτωση που ένα συμβαλλόμενο μέρος ζητήσει εγγράφως από το άλλο τη διαιτητική επίλυση της διαφοράς κατά τα ανωτέρω άρθρα 11.2 και 11.3, το αντισυμβαλλόμενο μέρος δεν δύναται να αρνηθεί αδικαιολόγητα την ρητή έγγραφη συμφωνία για υπαγωγή της διαφοράς σε διαιτησία που ορίζει το άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3431/2006. Ρητώς συμφωνείται ότι κάθε συμβαλλόμενο μέρος θα δικαιούται να εφεσιβάλλει την διαιτητική απόφαση ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων.</p> <p>11.5. Όλες οι πληροφορίες σχετικά με τη φύση της διαφοράς/διαφωνίας συμπεριλαμβανομένων πληροφοριών που σχετίζονται με τις προσπάθειες που έχουν γίνει για επίλυση της διαφοράς/διαφωνίας θα πρέπει να δοθούν στην ΕΕΤΤ.</p>
11.3	Επίλυση Διαφορών – Ισχύον Δίκαιο	Σελ. 84	<ul style="list-style-type: none"> Εφ’ όσον υιοθετηθεί η ανωτέρω προτεινόμενη διατύπωση του άρθρου 11.1, το άρθρο αυτό παρέλκει.
12	Πνευματικά Δικαιώματα	Σελ. 84	<ul style="list-style-type: none"> Δεν γίνεται κατανοητή η αναφορά ειδικώς στο άρθρο αυτό ότι «Στα πνευματικά δικαιώματα των συμβαλλομένων (;) περιλαμβάνεται επίσης η Σηματοδοσία SS7/OTE». Αιτούμαστε την ακόλουθη συμπλήρωση, για την πληρότητα του όρου:

			<p><u>ΠΡΟΤΑΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ</u></p> <p>«Πλην αντίθετης συμφωνίας των μερών, τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας θα παραμένουν ιδιοκτησία του Μέρους που τα δημιουργεί ή στον οποίο ανήκουν και τίποτα στη Συμφωνία Διασύνδεσης θα θεωρείται ότι συνιστά οποιαδήποτε εκχώρηση ή μεταβίβαση ή δικαίωμα ή τίτλο ή άδεια σε δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας από το ένα Μέρος στο άλλο και τίποτα στην παρούσα Συμφωνία Διασύνδεσης θα περιορίζει τα δικαιώματα οποιουδήποτε Μέρους να κατέχει, απολαμβάνει, αδειοδοτεί, εκχωρεί ή μεταβιβάζει την πνευματική του ιδιοκτησία.»</p>
13.2	Διασφάλιση Ακεραιότητας Δικτύου / Διακοπή Παρεχόμενων Υπηρεσιών	Σελ. 84	<ul style="list-style-type: none"> • Το άρθρο αυτό θα έπρεπε να περιλαμβάνεται στο SLA αντί του συγκεκριμένου σημείου.
13.3	Διασφάλιση Ακεραιότητας Δικτύου / Διακοπή Παρεχόμενων Υπηρεσιών	Σελ. 84	<ul style="list-style-type: none"> • Το άρθρο αυτό εννοιολογικά θα έπρεπε να βρίσκεται στο άρθρο 9 περί καταγγελίας συμβάσεως.
13.4	Διασφάλιση Ακεραιότητας Δικτύου / Διακοπή Παρεχόμενων Υπηρεσιών	Σελ. 84	<ul style="list-style-type: none"> • Το άρθρο αυτό εννοιολογικά θα έπρεπε να βρίσκεται στο άρθρο 9 περί καταγγελίας συμβάσεως.
14.1	Ασφάλεια Εγκαταστάσεων και Προσωπικού	Σελ. 84	<ul style="list-style-type: none"> • Στο άρθρο αυτό υπάρχουν αναφορές σε «προδιαγραφές ΟΤΕ για θέματα προστασίας και ασφάλειας, οι οποίες δεν προσδιορίζεται ποιες είναι. Αυτές θα πρέπει να συναφθούν ως Προσάρτημα στην Προσφορά Διασύνδεσης.

IV. ΤΕΛΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

- Είναι σκόπιμη η προσθήκη τελικού άρθρου με την ακόλουθη διατύπωση:

ΠΡΟΤΑΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ

«Κανένας Όρος της παρούσας Συμφωνίας Διασύνδεσης δεν θα περιορίζει τα δικαιώματα των Μερών δυνάμει της Ελληνικής και Κοινοτικής Νομοθεσίας.»

ΤΕΛΟΣ