



Γενικά σχόλια - Ορισμοί (άρθρο 1.2 της Προσφοράς Αναφοράς)

Από το κείμενο λείπουν παντελώς οι όροι και οι προϋποθέσεις για την παροχή από τον ΟΤΕ της υπηρεσίας ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΦΟΡΕΑ σε αντίθεση με το υφιστάμενο ΥΠΔ.

Σε συμμόρφωση προς την κανονιστική υποχρέωση του ΟΤΕ (επιβαλλόμενη από τη διάταξη Α.3.Α.ι.5 της υπ. αριθμ. 406/34/11-10-2006 απόφασης της ΕΕΤΤ (ΦΕΚ Β' 1669/14.11.2006), αιτούμαστε να προστεθεί ο ορισμός της «Συνεγκατάστασης».

Είναι απαραίτητο να προστεθεί ορισμός του «Φρεατίου Υποδοχής Παρόχων» («ΦΥΠ») καθώς η παρούσα χρήση του όρου στην προσφορά αναφοράς υπονοεί ότι το ΦΥΠ ανήκει στον ΟΤΕ, αναφερόμενος στα εν λόγω φρεάτια ως «ιδιοκτησία» του. Εν τούτοις, ορισμένα ΦΥΠ κατασκευάζονται κατά παραγγελία και με έξοδα των παρόχων, και ως εκ τούτου δεν μπορούν να θεωρηθούν ως «ιδιοκτησία» του ΟΤΕ.

Σύμβαση Διασύνδεσης (άρθρο 2 της Προσφοράς Αναφοράς)

Για λόγους ασφάλειας της συνεργασίας των παρόχων με τον ΟΤΕ προτείνουμε την αντικατάσταση της δεύτερης πρότασης του άρθρου με την ακόλουθη: «*Η Προσφορά Αναφοράς μαζί με τα συνημμένα Παραρτήματα αποτελεί μέρος της Σύμβασης Διασύνδεσης*».

Πρέπει να γίνει ρητή αναφορά στο ότι η παρούσα προσφορά αποτελεί το ελάχιστο περιεχόμενο της σύμβασης διασύνδεσης μεταξύ ΟΤΕ και Παρόχου. Επίσης, πρέπει να δηλώνεται ότι η εφαρμογή της Προσφοράς Διασύνδεσης ισχύει ανεξαρτήτως της υπογραφής της σύμβασης διασύνδεσης, δεδομένου ότι αποτελεί ρυθμιστικό κείμενο που εκδίδεται με απόφαση της ΕΕΤΤ.

Τροποποίηση της Προσφοράς Αναφοράς (άρθρο 3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Η δυνατότητα μονομερούς τροποποίησης της προσφοράς από τον ΟΤΕ, ιδίως λόγω «ενδεχόμενων νομοθετικών και κανονιστικών μεταβολών» συνιστά υπερβολικά αόριστο όρο, και υπέρμετρη δέσμευση της συμβατικής ελευθερίας του αντισυμβαλλομένου παρόχου, καθ' ότι επιτρέπει κατ' ουσίαν οιαδήποτε μονομερή τροποποίηση των όρων αυτής από τον ΟΤΕ.

Συνεπώς, το δικαίωμα μονομερούς τροποποίησης θα πρέπει να παραληφθεί από το τελικό κείμενο και να αντικατασταθεί από μια διαδικασία επαναδιαπραγμάτευσης των όρων προσφοράς υπηρεσιών οι οποίες επηρεάζονται από τις προβλεπόμενες αλλαγές. Θεωρούμε ότι η ρύθμιση της προηγούμενης Προσφοράς Αναφοράς του ΟΤΕ (Άρθρο 27, Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης 2003) ανταποκρίνεται περισσότερο στο κανονιστικό



αίτημα για διαβούλευση και διαπραγμάτευση μεταξύ των παρόχων, και επομένως μπορεί να υιοθετηθεί και στην υπό διαβούλευση Προσφορά, προβλέποντας ότι: «οποιοδήποτε εκ των συμβαλλομένων μερών δύναται, κατόπιν έγγραφης σχετικής ειδοποίησης, να ζητήσει αναθεώρηση της συμφωνίας διασύνδεσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ελληνική νομοθεσία και ιδιαίτερα αν: α. προκύψει ουσιαστική αλλαγή (συμπεριλαμβανομένης και της επιβολής από την ΕΕΤΤ) που επηρεάζει την εμπορική ή τεχνική βάση της συμφωνίας διασύνδεσης, [...]». Θεωρούμε ότι η ρύθμιση του άρθρου 27 της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης του 2003 μπορεί να υιοθετηθεί και στην υπό διαβούλευση προσφορά, σχεδόν αυτούσια. Η μόνη τροποποίηση που κρίνεται απαραίτητη αφορά στην τέταρτη παράγραφο του άρθρου 27, το οποίο παραπέμπει στη διαδικασία επίλυσης διαφορών του Π.Δ. 165/99 (μετεγγραφή της Οδηγίας 97/33/EK για τη διασύνδεση στο χώρο των τηλεπικοινωνιών – έχει ανακληθεί δυνάμει του άρθρου 26 της Οδηγίας 2002/21), το οποίο όμως έχει καταργηθεί δυνάμει του άρθρου 70 (2) (στ) του Ν.3431/2006. Αντί της ως άνω καταργηθείσας διαδικασίας, η νέα παράγραφος δύναται να παραπέμπει στην διαδικασία επίλυσης διαφορών του άρθρου 18 του Ν.3431/2006.

Τοπολογία Σημείων Διασύνδεσης (άρθρο 5.1 της Προσφοράς Αναφοράς)

Είναι απαραίτητη η διευκρίνιση του ιδιοκτησιακού καθεστώτος των ΦΥΠ. Χρειάζεται να διευκρινισθεί από τον ΟΤΕ η διατύπωση περί άμεσης γειτνίασης του κτιρίου του ΟΤΕ. Πώς ακριβώς ορίζεται η γειτνίαση και πώς μετράται η απόσταση;

Ως προς το σημείο α. του άρθρου 5.1, πρέπει να γίνει ειδική μνεία ότι οι ζεύξεις διασύνδεσης 2Mbit/s μπορούν να υλοποιηθούν σε φορείς STM-1 που εγκαθίστανται στο χώρο του πελάτη.

Ως προς το σημείο β. του άρθρου 5.1 θεωρούμε ότι δεν έχει θέση στην Προσφορά Αναφοράς η κανονιστική πρόβλεψη της παροχής μιας εμπορικής υπηρεσίας από τον ΟΤΕ (υπηρεσία Η-ZEYΣ). Επί της ουσίας εννοείται μια υπηρεσία Ημι-ζεύξης συνεπώς θα πρέπει να διέπεται από τα οριζόμενα στην Προσφορά Αναφοράς τμηματικών κυκλωμάτων του ΟΤΕ.

Το σημείο Γ και οι αναφορές περί φυσικής συνεγκατάστασης πρέπει να επαναδιατυπωθούν διότι είναι ελλιπείς, καθώς περιορίζεται στην αντιγραφή μέρους του άρθρου 30 παρ. 2 του ν. 3431/2006 χωρίς να λαμβάνει υπόψη την κανονιστική υποχρέωση του ΟΤΕ να παρέχει τις πληροφορίες που θεωρούνται από την υπ' αριθμ. 406/34/11.10.2006 (ΦΕΚ 1669/Β/14.11.2006) απόφαση της ΕΕΤΤ ως ελάχιστο περιεχόμενο που θα πρέπει να περιέχεται στην Προσφορά Αναφοράς.

Σε περίπτωση που το σημείο διασύνδεσης βρίσκεται στην άμεση γειτνίαση σε υπαίθρια καμπίνα δίπλα στο ΦΥΠ του ΟΤΕ, τότε η υπαίθρια καμπίνα (cabinet/box) θα παρέχεται και θα εγκαθίσταται από τον τον Τ.Π. Ο ΟΤΕ θα είναι υπεύθυνος για την σύνδεση των εγκαταστάσεων της υπαίθριας καμπίνας με τις εσωτερικές εγκαταστάσεις του ΟΤΕ.



Επιπλέον, αναμένοντας και τη δημοσιοποίηση της προσφοράς Αναφοράς για της ΑπТВ, η εταιρεία μας θεωρεί ότι οι χώροι φυσικής συνεγκατάστασης που χρησιμοποιούνται επί της παρούσης μόνο για υπηρεσίας ΑπТВ θα πρέπει να μπορούν να χρησιμοποιηθούν και για υπηρεσίες διασύνδεσης.

Υπηρεσία τερματισμού κλήσεων σε Σύντομους Κωδικούς του ΟΤΕ (άρθρο 6.2 της Προσφοράς Αναφοράς)

Η παράγραφος 6.2.3 πρέπει να τροποποιηθεί με τέτοιο τρόπο ώστε να μην προτάσσεται στο Β-number από τον πάροχο το πρόθεμα ΕΚΠ+0.

Διαφωνούμε με την υποχρέωση των Παρόχων να δρομολογούν τις κλήσεις με το εκάστοτε πρόθεμα ΕΚΠ της κομβικής περιοχής που ανήκει ο συνδρομητής. Η συγκεκριμένη υλοποίηση επιφορτίζει τους παρόχους με τη δρομολόγηση των σχετικών κλήσεων στις ΙΝ πλατφόρμες τους παρόλο που η συγκεκριμένη υποχρέωση είναι υποχρέωση του ΟΤΕ. Η συγκεκριμένη υλοποίηση (ισχύει μέχρι και σήμερα) δημιουργεί πολλαπλά προβλήματα υλοποίησης δικτύου καθώς και προβλήματα σχετικά με την διασταύρωση της κίνησης.

Επιπλέον θα θέλαμε να τονίσουμε ότι μέχρι και σήμερα εκκρεμεί το νέο ΕΣΑ από την ΕΕΤΤ με το οποίο ευελπιστούμε να καλύπτονται γκρίζα θέματα όπως οι σύντομοι κωδικοί δικτύου και οι σύντομοι κωδικοί υψηλής χρέωσης. Για το λόγο αυτό θεωρούμε ότι η Προσφορά Διασύνδεσης ΟΤΕ θα πρέπει να επικαιροποιηθεί όταν δημοσιοποιηθεί το νέο ΕΣΑ.

Αναφορικά με την παράγραφο 6.2.5, προτείνουμε να υπάρχουν αναλυτικά οι όροι και οι προϋποθέσεις για την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών οι οποίοι να είναι σε πλήρη ευθυγράμμιση με τον όρο 6.4 «Τερματισμός σε αριθμούς πρόσθετης χρέωσης σειράς 90»

Τερματισμός σε αριθμούς ONEPHONE – FREEPHONE ΟΤΕ (άρθρο 6.3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Η υπηρεσία δρομολόγησης σε αριθμούς 800 του ΟΤΕ είναι υπηρεσία που παρέχει ο Πάροχος και συνεπώς μόνο ο Τ.Π. έχει δικαίωμα να ορίζει το τέλος δρομολόγησης. Προτείνουμε τη διαγραφή του άρθρου 6.3.4.

Η παράγραφος 6.3.5 πρέπει να απαλειφθεί καθώς προκαλεί ερωτηματικά ως προς τον σκοπό της και ευνοεί σαφώς τη δημιουργία μονοπωλίου από την πλευρά του ΟΤΕ.



Όσον αφορά στην παράγραφο 6.3.8, δηλώνουμε ότι διαφωνούμε με τον ορισμό ως τέλος τερματισμού σε αριθμούς 801 ΟΤΕ ίσο με το τέλος που ισχύει για Double Τερματισμό. Οι περισσότεροι πελάτες 801 ΟΤΕ θεωρούμε ότι συγκεντρώνονται γεωγραφικά στις περιοχές της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης όποτε και δε δικαιολογείται η προσθήκη του τέλους διπλής Διαβίβασης. Προτείνουμε ως τέλος να οριστεί το τέλος Απλού (Single) Τερματισμού.

Τερματισμός σε αριθμούς Πρόσθετης Χρέωσης σειράς 90 (άρθρο 6.4 της Προσφοράς Αναφοράς)

Επισημαίνουμε ότι ο προσδιορισμός του λεγόμενου διαχειριστικού μεριδίου το οποίο βαρύνει τον πάροχο (και που συνίσταται σε 14% τέλος επισφάλειας και 2% κόστος δικτύου) γίνεται μέχρι στιγμής αυθαίρετα, κατά παράβαση των υποχρεώσεων διαφάνειας και κοστοστρέφειας.

Προτείνουμε την προσθήκη στο συγκεκριμένο άρθρο διάταξης η οποία να αναφέρεται ρητά στις περιπτώσεις απάτης, και συγκεκριμένα ότι δεν πρέπει να καλύπτονται από το τέλος επισφάλειας και επομένως ότι δεν πρέπει να βαρύνουν τους παρόχους. Αυτό, συνεπάγεται ότι μέχρι αποδείξεως της ύπαρξης απάτης από την αρμόδια δικαστική ή άλλη αρχή, το επίδοκο ποσό δεν θα γίνεται απαιτητό και επομένως ο πάροχος δεν θα έχει υποχρέωση καταβολής αυτού, ούτε αντίστοιχα ο ΟΤΕ δικαίωμα να καταπέσει την εγγυητική επιστολή.

Θεωρούμε ότι λόγω της ιδιαιτερότητας των συγκεκριμένων υπηρεσιών, η προσφορά θα πρέπει να αναφέρει εκτενέστερα τους όρους και τις προϋποθέσεις παροχής της υπηρεσίας (όπως και στην υπηρεσία τερματισμού σε αριθμούς 90 του Παρόχου – Υπηρεσίες εκκίνησης προς μη γεωγραφικούς Παρόχου) με ειδική μνεία στα κάτωθι: α) Όροι που αφορούν τηλεπικοινωνιακή απάτη και ευθύνη των μερών, β) Τρόποι πρόληψης και καταστολής τηλεπικοινωνιακής απάτης και από τα δύο μέρη, γ) Υποχρεώσεις που απορρέουν από το ισχύον ρυθμιστικό πλαίσιο. Τέλος, επισημαίνουμε ότι ο ΟΤΕ δεν αναφέρει στην προσφορά αναφοράς την παροχή δρομολόγησης σε αριθμούς 89χχ του ΟΤΕ.

Υπηρεσίες εκκίνησης κλήσεων από το δίκτυο του ΟΤΕ (άρθρο 7 της Προσφοράς Αναφοράς)

Πρέπει να προστεθεί διάταξη που αναφέρεται στην υπηρεσία χονδρικής εκκίνησης κλήσεων στον Ενιαίο Πανελλαδικό Αριθμό Κλήσης (ΕΠΑΚ).

Θεωρούμε ότι οι υπηρεσίες που αναφέρονται στις παραγράφους 7.3 και 7.4 της προσφοράς αναφοράς δεν παρέχονται από τον ΟΤΕ στον πάροχο, αλλά από τον πάροχο στον ΟΤΕ. Αυτό προκύπτει και από την προηγούμενη



Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης του 2003, σύμφωνα με την οποία (2.6.1): «Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου αφορούν την υπηρεσία που παρέχεται στον ΟΤΕ από τον ΤΠ και αφορά στον τερματισμό στο δίκτυο του ΤΠ κίνησης προερχόμενης από το δίκτυο του ΟΤΕ.

Ως εκ τούτου προτείνουμε την κατάργηση των παραγράφων 7.3 και 7.4 και την προσθήκη ενός επιπλέον άρθρου (7Α) ως ακολούθως:

«7Α Υπηρεσία Τερματισμού κλήσεων στο δίκτυο του αδειοδοτημένου παρόχου.

Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου αφορούν την υπηρεσία που παρέχεται στον ΟΤΕ από τον αδειοδοτημένο πάροχο και αφορά στον τερματισμό στο δίκτυο του παρόχου κίνησης προερχόμενης από το δίκτυο του ΟΤΕ και από συνδρομητές του ΟΤΕ ή μέσω διαβίβασης από τρίτα εγχώρια ή διεθνή δίκτυα.

7Α.1 Υπηρεσία Τερματισμού κλήσεων προς Γεωγραφικούς αριθμούς του αδειοδοτημένου παρόχου

7Α.1.1 Η ρύθμιση αφορά την τηλεπικοινωνιακή υπηρεσία κατά την οποία ο ΟΤΕ εκκινεί κλήσεις φωνητικής τηλεφωνίας που πραγματοποιούνται από το δίκτυό του προς γεωγραφικούς αριθμούς του αδειοδοτημένου παρόχου. Οι κλήσεις μεταφέρονται από το σημείο των τελικών χρηστών ΟΤΕ σε σημείο διασύνδεσης του αδειοδοτημένου παρόχου με το δίκτυο του ΟΤΕ.

7Α.1.2 Οι κλήσεις προς γεωγραφικούς αριθμούς του αδειοδοτημένου παρόχου θα δρομολογούνται εντός του δικτύου ΟΤΕ σύμφωνα με το ΕΣΑ και θα παραδίδονται στον αντίστοιχο ΔΚοΔ του ΟΤΕ στην περιοχή διασύνδεσης προορισμού της κλήσης

7Α.1.3 Απαραίτητη προϋπόθεση για την παροχή της υπηρεσίας είναι ο αδειοδοτημένος πάροχος να έχει διασυνδεθεί με το δίκτυο ΟΤΕ στους ΔΚοΔ των περιοχών διασύνδεσης που αντιστοιχούν οι γεωγραφικοί αριθμοί του

7Α.1.4 Ο ΟΤΕ αποδίδει στον αδειοδοτημένο πάροχο τα ισχύοντα τέλη τερματισμού γεωγραφικών αριθμών του δικτύου του αδειοδοτημένου παρόχου

7Α.1.5 Ο αδειοδοτημένος πάροχος υποχρεούται να γνωστοποιεί στον ΟΤΕ τα τέλη τερματισμού του δικτύου του, ένα μήνα πριν την ημερομηνία εφαρμογής τους.

7Α.2 Υπηρεσία Τερματισμού κλήσεων σε σύντομους κωδικούς του αδειοδοτημένου παρόχου

7Α.2.1 Η ρύθμιση αφορά την τηλεπικοινωνιακή υπηρεσία κατά την οποία ο ΟΤΕ εκκινεί κλήσεις φωνητικής τηλεφωνίας που πραγματοποιούνται από το δίκτυό του προς 3/4/5ψήφιους σύντομους κωδικούς του αδειοδοτημένου παρόχου που έχουν νόμιμα εκχωρηθεί με απόφαση της ΕΕΤΤ. Οι κλήσεις μεταφέρονται από το σημείο των τελικών χρηστών ΟΤΕ σε σημείο διασύνδεσης του παρόχου με το δίκτυο ΟΤΕ



7Α.2.2 Οι κλήσεις που προέρχονται από το δίκτυο του ΟΤΕ και τερματίζουν στο δίκτυο του αδειοδοτημένου παρόχου θα παραδίδονται με ευθύνη του ΟΤΕ στο πλησιέστερο προς την πηγή τους σημείο διασύνδεσης με τον πάροχο

7Α.2.3 Ο αδειοδοτημένος πάροχος θα χρεώνει τιμές τερματισμού ανάλογα με το επίπεδο διασύνδεσης και την ιεραρχική δομή του δικτύου ΟΤΕ έτσι ώστε να τηρούνται οι αποφάσεις ΕΕΤΤ για το τέλος παρακράτησης ΟΤΕ και οι χρεώσεις λιανικής που προβλέπει το ΕΣΑ. Η διαδικασία ενεργοποίησης των σύντομων κωδικών θα γίνεται όπως περιγράφεται στο Παράρτημα Ι (παράγραφος 6.2)

7Α.2.4 Για την ενεργοποίηση σύντομων κωδικών αυξημένης χρέωσης απαιτείται ειδική συμφωνία μεταξύ των μερών όπως περιγράφεται στο Παράρτημα Ι (παράγραφος 6.2)

7Α.3 Υπηρεσία Τερματισμού κλήσεων σε αριθμούς ONEPHONE του αδειοδοτημένου παρόχου

7Α.3.1 Η ρύθμιση αφορά την τηλεπικοινωνιακή υπηρεσία κατά την οποία ο ΟΤΕ εκκινεί κλήσεις που πραγματοποιούνται από το δίκτυό του προς αριθμούς μεριζόμενου κόστους του αδειοδοτημένου παρόχου. Οι κλήσεις μεταφέρονται από το σημείο των τελικών χρηστών ΟΤΕ σε κόμβους διασύνδεσης ΟΤΕ στους οποίους έχει διασυνδεθεί ο πάροχος.

7Α.3.2 Οι κλήσεις που προέρχονται από το δίκτυο του ΟΤΕ και τερματίζουν στο δίκτυο του αδειοδοτημένου παρόχου θα παραδίδονται με ευθύνη του ΟΤΕ στο πλησιέστερο προς την πηγή τους σημείο διασύνδεσης με τον πάροχο

7Α.3.3 Για κάθε επιτυχή κλήση προς αριθμό ONEPHONE του αδειοδοτημένου παρόχου, ο πάροχος θα χρεώνει τιμές τερματισμού ανάλογα με το επίπεδο διασύνδεσης και την ιεραρχική δομή του δικτύου ΟΤΕ έτσι ώστε να τηρούνται οι αποφάσεις ΕΕΤΤ για το τέλος παρακράτησης ΟΤΕ και έτσι ώστε η λιανική χρέωση στο δίκτυο του ΟΤΕ να μην είναι μεγαλύτερη από την λιανική αστικής κλήσης από το δίκτυο ΟΤΕ προς το δίκτυο του παρόχου. Η διαδικασία ενεργοποίησης νέων αριθμών ONEPHONE θα γίνεται όπως περιγράφεται στο Παράρτημα Ι (παράγραφος 6.2)

7Α.4 Υπηρεσία τερματισμού κλήσεων σε αριθμούς FREEPHONE του αδειοδοτημένου παρόχου

7Α.4.1 Η ρύθμιση αφορά την τηλεπικοινωνιακή υπηρεσία κατά την οποία ο ΟΤΕ εκκινεί κλήσεις που πραγματοποιούνται από το δίκτυό του προς αριθμούς ατελούς χρέωσης του αδειοδοτημένου παρόχου. Οι κλήσεις μεταφέρονται από το σημείο των τελικών χρηστών ΟΤΕ σε κόμβους διασύνδεσης ΟΤΕ στους οποίους έχει διασυνδεθεί ο πάροχος.



7Α.4.2 Οι κλήσεις που προέρχονται από το δίκτυο του ΟΤΕ και τερματίζουν στο δίκτυο του αδειοδοτημένου παρόχου θα παραδίδονται με ευθύνη του ΟΤΕ στο πλησιέστερο προς την πηγή τους σημείο διασύνδεσης με τον πάροχο

7Α.4.3 Για κάθε επιτυχή κλήση προς αριθμό FREEPHONE του αδειοδοτημένου παρόχου, ο ΟΤΕ θα χρεώνει τιμές χονδρικής εκκίνησης κλήσης από το δίκτυό του ανάλογα με το επίπεδο διασύνδεσης και την ιεραρχική δομή του δικτύου ΟΤΕ. Η διαδικασία ενεργοποίησης νέων αριθμών ONEPHONE θα γίνεται όπως περιγράφεται στο Παράρτημα Ι (παράγραφος 6.2)

7Α.5 Υπηρεσία Τερματισμού κλήσεων σε άλλους μη γεωγραφικούς αριθμούς του αδειοδοτημένου παρόχου

7Α.5.1 Η ρύθμιση αφορά την τηλεπικοινωνιακή υπηρεσία κατά την οποία ο ΟΤΕ εκκινεί κλήσεις που πραγματοποιούνται από το δίκτυό του προς μη γεωγραφικούς αριθμούς του αδειοδοτημένου παρόχου εκτός από αριθμούς ONEPHONE, FREEPHONE και σύντομους κωδικούς. Οι κλήσεις μεταφέρονται από το σημείο των τελικών χρηστών ΟΤΕ σε κόμβους διασύνδεσης ΟΤΕ στους οποίους έχει διασυνδεθεί ο πάροχος.

7Α.5.2 Οι κλήσεις που προέρχονται από το δίκτυο του ΟΤΕ και τερματίζουν στο δίκτυο του αδειοδοτημένου παρόχου θα παραδίδονται με ευθύνη του ΟΤΕ στο πλησιέστερο προς την πηγή τους σημείο διασύνδεσης με τον πάροχο

7Α.5.3 Για την ενεργοποίηση μη γεωγραφικών αριθμών αυξημένης χρέωσης απαιτείται ειδική συμφωνία μεταξύ των μερών όπως περιγράφεται στο Παράρτημα Ι (παράγραφος 6.2).

Διαβίβαση κλήσεων σε άλλα δίκτυα (άρθρο 8.3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Οι προβλέψεις που αναφέρονται στην παράγραφο 8.3.3 του παρόντος άρθρου πρέπει να είναι ενδεικτικές και όχι δεσμευτικές για τον πάροχο.

Η υπηρεσία διαβίβασης κλήσεων σε άλλα δίκτυα θα πρέπει να προσφέρεται στους παρόχους όχι μόνο μέσω των Διαβιβαστικών Κόμβων Διασύνδεσης αλλά και των Τοπικών Κόμβων Διασύνδεσης, όπου αυτό είναι εφικτό.

Αναφορικά με την παράγραφο 8.3.13, προτείνουμε η διαβίβαση κλήσεων σε αριθμούς πρόσθετης χρέωσης και αριθμών της σειράς 89xx των Παρόχων να συμπεριλαμβάνονται στην παρούσα προσφορά διασύνδεσης δεδομένου ότι ο ΟΤΕ είναι υπόχρεος να παρέχει υπηρεσίες διαβίβασης κλήσεων μεταξύ των δικτύων στην εθνική επικράτεια.



Υπηρεσίες διεθνούς κίνησης (άρθρο 9 της Προσφοράς Αναφοράς)

Πρέπει να προστεθεί και μια τρίτη παράγραφος στο συγκεκριμένο άρθρο, η οποία να προβλέπει ότι τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της συγκεκριμένης υπηρεσίας (π.χ. Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών) θα είναι αντικείμενο εμπορικής συμφωνίας μεταξύ των μελών.

Προτείνουμε οι υπηρεσίες διεθνούς κίνησης να εξαιρεθούν από τη συγκεκριμένη προσφορά διασύνδεσης.

Υπηρεσία Προεπιλογής Φορέα (άρθρο 10 της Προσφοράς Αναφοράς)

Δυνατότητα 3 : Όλες οι κλήσεις

Η εταιρεία μας είναι υπέρ της τροποποίησης του κανονισμού ώστε να διεκπεραιώνονται όλες σχεδόν οι κλήσεις με χρήση της προεπιλογής φορέα. Θεωρούμε ότι η εν λόγω τροποποίηση θα είναι ένα σημαντικό συμπληρωματικό βήμα προς την προετοιμασία του καταναλωτικού κοινού να μεταπέσει σε υπηρεσίες τηλεφωνίας μέσω της πλήρους αποδεσμοποίησης του τοπικού βρόχου. Επίσης, είναι αναμφισβήτητα ένα αναγκαίο μέτρο εν όψει της εισαγωγής χονδρικής μίσθωσης παγίου γραμμής (Wholesale Line Rental) από τον ΟΤΕ προς τους παρόχους.

Ένα ακόμη σημείο που θα πρέπει να ληφθεί υπόψη είναι το πρόβλημα της διπλής τιμολόγησης. Προκειμένου να τεθούν ισότιμοι όροι ανταγωνισμού μεταξύ του ΟΤΕ και των εναλλακτικών παρόχων, εκτός των μέτρων που προτείνονται ανωτέρω είναι αναγκαίο να τεθούν οι προϋποθέσεις προκειμένου οι συνδρομητές που προεπιλέγουν έναν εναλλακτικό πάροχο να μην υποχρεούνται στην εξόφληση δύο λογαριασμών, έναντι αυτών που δεν έχουν προεπιλογή ή επιλογή φορέα και λαμβάνουν δύο λογαριασμούς. Για να επιτευχθεί αυτό απαιτείται η λήψη δύο μέτρων:

α) Η επιβολή της υποχρέωσης στον ΟΤΕ να «μισθώνει» στους εναλλακτικούς παρόχους σε χονδρική τιμή την πάγια χρέωση του συνδρομητή. Η υποχρέωση αυτή (Wholesale Line Rental) έχει ήδη επιβληθεί σε πολλά Κράτη Μέλη της Ε.Ε. με βάση τις διατάξεις του παλαιού και του νέου Ρυθμιστικού Πλαισίου. Η τιμή στην οποία «μισθώνεται» το πάγιο ορίζεται βάσει της μεθόδου "retail minus", όπου αφαιρείται από τη λιανική τιμή το κόστος τιμολόγησης, τα διαχειριστικά κόστη και οι επισφάλειες. Ήδη με την από 411/017 της ΕΕΤΤ έχει υποχρεωθεί ο ΟΤΕ να παρέχει την εν λόγω υπηρεσία.

β) Η διεύρυνση της υπηρεσίας προεπιλογής φορέα, ώστε να καλύπτει και κλήσεις προς σύντομους κωδικούς, αριθμούς μεριζόμενης χρέωσης, αριθμούς πρόσθετης χρέωσης και αριθμούς ΕΠΑΚ. Βεβαίως, αυτό προϋποθέτει και τη λήψη των κατάλληλων μέτρων ώστε να αποφευχθούν πρακτικές συμπίεσης περιθωρίων κέρδους από τον ΟΤΕ και οι κλήσεις αυτές να μην παρέχονται με υπερβολικά μικρό ή αρνητικό περιθώριο.



Εν όψει της τροποποίησης της επιλογής «Όλες οι κλήσεις» (εφ' εξής επιλογή 3) και με στόχο την παροχή πλήρους τηλεφωνικής υπηρεσίας στους πελάτες, η κάθε εταιρεία θα πρέπει να προβεί σε τροποποιήσεις/προσθήκες στις υφιστάμενες συμφωνίες διασύνδεσης καθώς και ενδεχομένως να προβεί σε νέες συμφωνίες διασύνδεσης με παρόχους που δεν υπάρχει απευθείας διασύνδεση εφ' όσον κάποιες υπηρεσίες δε δίνονται στην υπηρεσία εθνικής διαβίβασης κλήσεων του ΟΤΕ. Οι τροποποιήσεις/προσθήκες (εφόσον αυτές συμφωνηθούν αμοιβαία) θα αφορούν κυρίως στα μοντέλα χρέωσης καθώς και τα τέλη τερματισμού/συλλογής για όλες τις περιπτώσεις κλήσεων προς μη γεωγραφικών αριθμών που θα διέρχονται (συλλογή και τερματισμός) από το δίκτυο μας.

Στις κατωτέρω παραγράφους επισημαίνουμε τα θέματα που πρέπει να τύχουν ιδιαίτερης μελέτης στην περίπτωση που τροποποιηθεί η επιλογή «Όλες οι κλήσεις»:

α) Συλλογή μέσω CPS/CS και Τερματισμός σε Σύντομους κωδικούς ΟΤΕ

α1) Σύντομοι Κωδικοί Εκτάκτου Ανάγκης

Ο προεπιλεγμένος πάροχος εκτός από το κόστος τερματισμού (ίση με το τέλος απλής συλλογής κλήσης) σε Σύντομους Κωδικούς Εκτάκτου Ανάγκης καλείται να καταβάλει και εκάστοτε κόστος συλλογής κλήσεων (τοπική, απλή, διπλή) ενώ η λιανική χρέωση παραμένει δωρεάν. Στο παραπάνω κόστος πρέπει να προστεθεί και το κόστος δικτύου της εταιρείας μας.

α2) Σύντομοι Κωδικοί Δικτύου ΟΤΕ

Σύμφωνα με την απόφαση της ΕΕΤΤ (215/31/2001), οι σειρές 12χχ, 13χχ & 14χχ χρησιμοποιούνται για σύντομους κωδικούς δικτύου. Επίσης, στο ΥΠΔ Διασύνδεσης 2003 προβλέπεται η υπηρεσία τερματισμού σε σύντομους κωδικούς δικτύου του ΟΤΕ της σειράς 14χχ. Αν και οι σύντομοι κωδικοί δικτύου μπορούν να χρησιμοποιηθούν από κάθε πάροχο χωριστά, ο ΟΤΕ είναι ο μοναδικός πάροχος που έχει αναπτύξει κοινωφελείς υπηρεσίες με ιδιαίτερα υψηλή κίνηση. Εν όψει των παραπάνω, θα πρέπει οι εν λόγω υπηρεσίες να συνεχίζουν να παρέχονται ως υπηρεσίες τερματισμού στη διασύνδεση σε κοστοστρεφείς τιμές.

Α3) Λοιποί Σύντομοι Κωδικοί ΟΤΕ

Ο προεπιλεγμένος πάροχος εκτός από το κόστος τερματισμού σε Σύντομους Κωδικούς καλείται να καταβάλει και κόστος συλλογής κλήσεων ενώ η λιανική χρέωση θα οριστεί από τον ίδιο τον πάροχο. Στο παραπάνω κόστος πρέπει να προστεθεί και το κόστος δικτύου της εταιρείας μας. Ωστόσο, το πρόβλημα θα υφίσταται στη σύγκριση της λιανικής τιμής ΟΤΕ προς τους σύντομους κωδικούς και της λιανικής τιμής ΠΑΡΟΧΟΥ. Επίσης, ο ΟΤΕ για όλους τους



σύντομους κωδικούς εκτός της σειράς 14χχ όπου ορίζει λιανικές χρεώσεις ανά κλήση, χρεώνει αστική χρέωση. Συνεπώς, παρατηρούμε το φαινόμενο άλλο μοντέλο χρέωσης να υπάρχει στη λιανική (χρέωση ανά λεπτό ομιλίας) και άλλη χρέωση στη χονδρική (χρέωση ανά κλήση).

β) Συλλογή μέσω CPS/CS και Τερματισμός σε αριθμούς 800 ΟΤΕ

Σύμφωνα με τα όσα ορίζει η προτεινόμενη Προσφορά, ο ΟΤΕ αποδίδει στον Πάροχο το ποσό που αντιστοιχεί με τη χρέωση call termination του Παρόχου.

Σε αυτή την περίπτωση, όπως προτείναμε παραπάνω, ο Πάροχος πρέπει να ορίζει μόνος του το τέλος δρομολόγησης της κλήσης σε αριθμούς 800 ΟΤΕ μέσα στο οποίο έχει συνυπολογίσει το κόστος συλλογής μέσω προεπιλογής καθώς και το κόστος δικτύου του Παρόχου.

γ) Συλλογή μέσω CPS/CS και Τερματισμός σε αριθμούς 801 ΟΤΕ

Σύμφωνα με τα όσα ορίζει η προτεινόμενη Προσφορά, ο ΟΤΕ αποδίδει στον Πάροχο το ποσό που αντιστοιχεί με τη χρέωση call termination του Παρόχου.

Σε αυτή την περίπτωση, όπως προτείναμε παραπάνω, ο Πάροχος πρέπει να ορίζει μόνος του το τέλος δρομολόγησης της κλήσης σε αριθμούς 801 ΟΤΕ μέσα στο οποίο έχει συνυπολογίσει το κόστος συλλογής μέσω προεπιλογής καθώς και το κόστος δικτύου του Παρόχου. Ο ΟΤΕ με τη σειρά του θα χρεώνει τα ισχύοντα τέλη τερματισμού σε υπηρεσίες 801 ΟΤΕ (Single Transit termination)

ε) Συλλογή και Τερματισμός σε αριθμούς 89 (ΕΠΑΚ) ΟΤΕ

Κατ' αρχήν όπως αναφέραμε πιο πάνω, ο ΟΤΕ θα πρέπει να παρέχει διασύνδεση σε αριθμούς της σειράς 89χχ του ΟΤΕ.

Οι προτάσεις σχετικά με την τροποποίηση της επιλογής (3) σε συνάρτηση με τροποποίηση της Προσφοράς Διασύνδεσης είναι οι κάτωθι:

i) Σύντομοι Κωδικοί έκτακτης ανάγκης

Προτείνουμε εξαίρεση των κλήσεων από την επιλογή (3) σε ενδεχόμενη τροποποίηση της ώστε να συμπεριλαμβάνει όλες τις κλήσεις. Οι κλήσεις θα δρομολογούνται μέσω του δικτύου του ΟΤΕ όπως και σήμερα ενώ οι πάροχοι θα συνεχίσουν να έχουν την υποχρέωση της δρομολόγησης μόνο των απευθείας διασυνδεδεμένων πελατών

ii) Σύντομοι Κωδικοί Δικτύου ΟΤΕ



Να συνεχίσουν παρέχονται ως υπηρεσίες διασύνδεσης ενώ θα πρέπει οι τιμές τερματισμού να παραμείνουν κοστοστρεφείς και παράλληλα να ελέγχονται με price squeeze tests.

iii) Σύντομοι Κωδικοί ΟΤΕ

Προτείνουμε εναρμόνιση του τρόπου λιανικής τιμολόγησης με τον τρόπο χονδρικής τιμολόγησης.

iv) Κλήσεις προς 800&801

Προτείνουμε διευκρίνιση στο ΥΠΔ ώστε ο πάροχος να ορίζει ο ίδιος το τέλος δρομολόγησης από το δίκτυο του. Το νέο τέλος θα συμπεριλαμβάνει το κόστος συλλογής ΟΤΕ, το κόστος δικτύου Παρόχου καθώς και το κόστος τιμολόγησης και επισφαλειών (αν 801).

v) Κλήσεις προς 89xx

Προτείνουμε τροποποίηση του ΥΠΔ 2003 ώστε ο ΟΤΕ να παρέχει υπηρεσίες τερματισμού σε αριθμούς της σειράς 89xx. Το τέλος τερματισμού θα πρέπει να ορίζεται σύμφωνα με το μοντέλο retail minus ώστε να αποφευχθούν φαινόμενα συμπίεσης τιμών (price squeeze).

Τέλος, θα θέλαμε να επισημάνουμε για μια ακόμη φορά ότι υλοποίηση της νέας επιλογής (3) απαιτεί εκτός των άλλων σημαντικό χρόνο υλοποίησης σε επίπεδο τεχνικό (υλοποίηση δρομολόγησης ψηφιακών κέντρων και φορητότητας), σε επίπεδο τιμολόγησης (λιανική και χονδρική) καθώς και σε επίπεδο συμφωνιών διασύνδεσης (νέες συμβάσεις, τροποποιήσεις υπαρχουσών, κλπ).

10.1.6.

Προτείνουμε να διαγραφεί η τελευταία πρόταση δεδομένου ότι ο Πάροχος δεν είναι ρυθμιστικά υποχρεωμένος να μεταδίδει μέσα στο δίκτυο την υπηρεσία CLIP. Επιπλέον, υπάρχει ενδεχόμενο ο τερματισμός στον τελικό χρήστη να μην πραγματοποιείται από το δίκτυο που κάνει συλλογή. Μια τέτοια περίπτωση είναι κίνηση που δρομολογείται μέσω διεθνών διασυνδέσεων καθώς και μέσω εθνικής υπηρεσίας διαβίβασης είτε ΟΤΕ είτε άλλων παρόχων. Γίνεται σαφές ότι στην περίπτωση αυτή ο Πάροχος που συλλέγει κίνηση δεν μπορεί να διασφαλίσει ότι το CLIP θα καταλήξει στον τελικό χρήστη.

Αίτηση χορήγησης ζεύξης διασύνδεσης (άρθρο 11.3 της Προσφοράς Αναφοράς)

Πρέπει να υπάρξει δέσμευση σχετικά με το χρόνο υλοποίησης του πληροφοριακού συστήματος του ΟΤΕ (στην διάταξη 11.3.4).



Ο όρος «εφικτότητα» είναι ασαφής και πρέπει να προσδιορισθεί επακριβώς.

Μετά την παρέλευση της προθεσμίας των 7 ημερών που τίθεται στην προσφορά, πρέπει να παύει η χρέωση των μισθωμάτων των υπό κατάργηση κυκλωμάτων, ανεξάρτητα από την υλοποίηση της κατάργησης, και σε αντίθετη περίπτωση ο Δικαιούχος δικαιούται να αρνηθεί την καταβολή των συγκεκριμένων χρεώσεων.

Σε περίπτωση κατάθεσης αιτήματος κατάργησης Ζεύξης Διασύνδεσης πριν από την συμπλήρωση του ελαχίστου χρόνου μίσθωσης, προβλέπεται από την Προσφορά Αναφοράς (11.3.7) η υποχρέωση του δικαιούχου να καταβάλει τα μισθώματα μέχρι της συμπλήρωσεως του ελάχιστου χρόνου μίσθωσης. Πρέπει να διευκρινισθεί ότι ο τρόπος καταβολής των μισθωμάτων δεν θα είναι εφάπαξ.

Αναφορικά με τη παράγραφο 11.3.8. θεωρούμε ότι η Προσφορά Αναφοράς πρέπει να περιέχει πιο αναλυτικά την διαδικασία ελέγχου και υπογραφής του σχετικού πρωτοκόλλου παράδοσης της Ζεύξης Διασύνδεσης, κατά το παράδειγμα διαδικασίας υπογραφής των Πρωτοκόλλων Παράδοσης Παραλαβής που αναφέρονται στο άρθρο 6 της Προσφοράς Αναφοράς του ΟΤΕ για τα Ζευκτικά και Τερματικά Κυκλώματα του 2007. Αν όμως ακολουθηθεί η εκεί προτεινόμενη διαδικασία, είναι απαραίτητο να γίνουν οι ακόλουθες παρατηρήσεις:

- α. Ως προς το χρονικό περιθώριο ελέγχου καλής λειτουργίας του τερματικού κυκλώματος από τον δικαιούχο, θεωρούμε ότι το προτεινόμενο από τον ΟΤΕ χρονικό διάστημα των 24 ωρών είναι ανεπαρκέστατο, χωρίς μάλιστα να συνυπολογίζει το ενδεχόμενο αργιών ή ανώτερης βίας. Για τον λόγο αυτό, προτείνουμε ο δικαιούχος να ελέγχει την καλή λειτουργία της ζεύξης διασύνδεσης και να επιστρέφει με φάξ υπογεγραμμένο το πρωτόκολλο στον ΟΤΕ εντός 3 εργάσιμων ημερών.
- β. Οι σχετικές διατάξεις προβλέπουν ότι σε περίπτωση που ο αδειοδοτημένος πάροχος εμπρόθεσμα και κατά τη διάρκεια του ελέγχου διαπιστώσει πρόβλημα λειτουργίας του τμήματος, ενημερώνει εγγράφως τον ΟΤΕ και τα δύο μέρη καταβάλλουν κάθε προσπάθεια για την αντιμετώπιση του προβλήματος. Θεωρούμε ότι η προσπάθεια από μέρους του ΟΤΕ θα πρέπει να υπολογίζεται με βάση τις ρυθμίσεις και εγγυήσεις της Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών παράδοσης γραμμής. Παράλληλα, αιτούμαστε να προβλεφθεί ρητά στην Προσφορά Αναφοράς ότι στην περίπτωση αυτή και για το διάστημα μέχρι την επιτυχή αντιμετώπιση του προβλήματος, δεν θα αρχίζει η χρέωση της Ζεύξης Διασύνδεσης.

Η παράγραφος 11.3.9 αναφέρει πως σε περίπτωση που ο αδειοδοτημένος πάροχος ζητήσει ακύρωση της κατατεθείσας αίτησης Ζεύξης Διασύνδεσης οποτεδήποτε πριν από την παράδοση σε αυτόν της Ζεύξης Διασύνδεσης έτοιμης προς χρήση, θα επιβαρύνεται με το τέλος ακύρωσης, ανεξάρτητα από το στάδιο διεκπεραίωσης της αίτησης. Θεωρούμε ότι ανταποκρίνεται περισσότερο στην δίκαιη κατανομή του κόστους παροχής της υπηρεσίας ανάμεσα στον δικαιούχο και τον ΟΤΕ, η τροποποίηση της διάταξης ώστε ο δικαιούχος να επιβαρύνεται με το τέλος ακύρωσης μόνο στις περιπτώσεις που η αίτησή του έχει δρομολογηθεί από τον ΟΤΕ. Χρονικά θεωρούμε ότι το



κρίσιμο σημείο μετά το πέρας του οποίου ο δικαιούχος θα πρέπει να επιβαρύνεται με το τέλος ακύρωσης είναι η πλήρης αποδοχή της αίτησης του από τον ΟΤΕ.

Επιπροσθέτως, σε περίπτωση που ο αδειοδοτημένος πάροχος ζητήσει ακύρωση κατατεθείσας αίτησης Ζεύξης Διασύνδεσης, η ακυρωθείσα αίτηση δεν θα πρέπει να προσμετράται στα στοιχεία υλοποίησης προβλέψεων.

Αιτήσεις προεπιλογής φορέα (άρθρο 11.4 της Προσφοράς Αναφοράς)

Αναφορικά με την διαδικασία διεκπεραίωσης των αιτήσεων χορήγησης και αλλαγής σχήματος προεπιλογής φορέα (11.4.2), προβλέπεται ότι ο ΟΤΕ, με τη γνωστοποίηση της αίτησης ενεργοποίησης προεπιλογής, δύναται να αποστέλλει τυποποιημένο κείμενο-έγγραφο, με το οποίο θα ενημερώνει το συνδρομητή αποκλειστικά για την ενεργοποίηση προεπιλογής φορέα του εν λόγω συνδρομητή στον προεπιλεγμένο πάροχο. Θεωρούμε ότι η αποστολή το συγκεκριμένου κειμένου παρέλκει καθώς σε κάθε περίπτωση ο προεπιλεγμένος πάροχος βαρύνεται με την αποστολή στον συνδρομητή της αίτησης υπαναχώρησης, συμμορφούμενος προς τις εθνική και κοινοτική νομοθεσία περί πώλησης από απόσταση (άρθρο 6, Οδηγία 97/7/ΕΚ, άρθρο 4 Ν.2251/1994).

Παράλληλα, η ίδια διαδικασία προβλέπει ότι ο ΟΤΕ, εντός 3 εργάσιμων ημερών από την καταχώρηση των αιτήσεων από τον αδειοδοτημένο πάροχο, τον ενημερώνει μέσω του WCRM για την αποδοχή ή την αιτιολογημένη απόρριψη της αίτησης ή τη θέση της σε αναμονή, σύμφωνα με τις προδιαγραφές του συστήματος. Θεωρούμε ότι η υποχρέωση διαφάνειας που βαρύνει τον ΟΤΕ επιβάλλει την παροχή διευκρινήσεων σχετικά με τους λόγους κατά τους οποίους μία αίτηση τίθεται σε αναμονή, καθώς και σχετικά με τη διάρκεια της αναμονής.

Αναφορικά με την διαδικασία διεκπεραίωσης των αιτήσεων κατάργησης προεπιλογής φορέα, θεωρούμε απαραίτητο να συμπεριληφθεί στην Προσφορά Αναφοράς ότι ο ΟΤΕ, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 13 της υπ' αριθμ. 366/48/08.12.2005 (ΦΕΚ Β' /22/17.01.2006), απαγορεύεται να προχωρήσει σε κατάργηση προεπιλογής φορέα και συνακόλουθη παροχή υπηρεσιών φωνητικής τηλεφωνίας σε συνδρομητή που έχει ενεργοποιήσει την προεπιλογή φορέα πριν από την πάροδο δύο μηνών από την ημερομηνία έναρξης παροχής της προεπιλογής φορέα σε συγκεκριμένο προεπιλεγμένο πάροχο.

Σχετικά με τους προβλεπόμενους λόγους στην Προσφορά Αναφοράς βάσει των οποίων ο ΟΤΕ δύναται να απορρίψει αίτημα για προεπιλογή (11.4.5), και δεδομένου ότι η σχετική απαρίθμηση του άρθρου 9 παρ. 9 της υπ' αριθμ. 366/48/08.12.2005 (ΦΕΚ Β' /22/17.01.2006) απόφαση της ΕΕΤΤ (Κανονισμός Εισαγωγής Προεπιλογής Φορέα) είναι αποκλειστική, είναι σημειωτέα τα ακόλουθα:

- α. Η περίπτωση Α1.3 είναι έγκυρη μόνο στις περιπτώσεις που ο αιτών δεν περιλαμβάνει στην αίτησή του τον ΑΦΜ
- β. Η περίπτωση Α4.1 («τεχνικό πρόβλημα») δεν ανταποκρίνεται στην αντίστοιχη πρόβλεψη του Κανονισμού Εισαγωγής Προεπιλογής Φορέα, η οποία αναφέρει ως λόγο απόρριψης της αίτησης



μόνο την περίπτωση που η αίτηση αφορά αναλογικό κέντρο. Πρέπει συνακόλουθα να περιοριστεί η περίπτωση Α4.1 της προσφοράς αναφοράς, μόνο για τις περιπτώσεις που η αίτηση αφορά αναλογικό κέντρο

γ. Αντίστοιχα, η περίπτωση Α6.1 της Προσφοράς Αναφοράς δεν συμπεριλαμβάνεται ως λόγος απόρριψης της αίτησης στον προαναφερθέντα Κανονισμό Εισαγωγής Προεπιλογής Φορέα, και ως εκ τούτου πρέπει να απαλειφθεί και από την Προσφορά Αναφοράς.

δ. Για τον ίδιο λόγο πρέπει να απαλειφθεί η περίπτωση Α7.1 της Προσφοράς Αναφοράς.

Χρεώσεις κλήσεων (άρθρο 12.1 της Προσφοράς Αναφοράς)

Είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την υγιή λειτουργία της αγοράς, η ΕΕΤΤ να προβλέπει ασφαλιστικές δικλίδες ώστε η παροχή και κατάπτωση εγγυήσεων να αποκλείεται σε περίπτωση που η τιμολόγηση της διασύνδεσης από τον ΟΤΕ δεν έχει γίνει σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες αποφάσεις της, καθ' ότι κάτι τέτοιο θα αναιρούσε κάθε δυνατότητα προστασίας των παρόχων από παρόμοιες καταχρηστικές πρακτικές.

Ο ΟΤΕ ουδέποτε έως σήμερα, έχει συμμορφωθεί εγκαίρως στην κανονιστική υποχρέωσή του για εμπρόθεσμη απόδειξη της κοστοστρέφειας των χρεώσεων των υπηρεσιών του, με αποτέλεσμα να υφίσταται σαφής κίνδυνος για την επανάληψη αναδρομικών αυξήσεων τιμολογίων στο μέλλον.

Πρέπει το άρθρο 12.1 να συμπληρωθεί από τις ακόλουθες παραγράφους:

«12.1.4. Τα εκάστοτε επιβαλλόμενα τέλη πρέπει να είναι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και τις αποφάσεις της ΕΕΤΤ.

12.1.5 Η αναδρομική αύξηση τιμολογίων/χρεώσεων του ΟΤΕ σε βάρος του Δικαιούχου απαγορεύεται χωρίς την προηγούμενη έγγραφη σύμφωνη γνώμη του Δικαιούχου».

Χρόνος ανταλλαγής στοιχείων της κίνησης των υπηρεσιών διασύνδεσης (άρθρο 12.2 της Προσφοράς Αναφοράς)

Πρέπει η προθεσμία για την ανταλλαγή των στοιχείων της χρεώσιμης τηλεπικοινωνιακής κίνησης των υπηρεσιών διασύνδεσης να επεκταθεί από τις 15 στις 25 ημερολογιακές ημέρες αρχόμενες από την τελευταία ημέρα της περιόδου τιμολόγησης.

Εξόφληση τιμολογίων (άρθρο 12.4 της Προσφοράς Αναφοράς)

Πρέπει να προβλεφθεί στην παράγραφο 12.4.1 ο νόμιμος τρόπος αποστολής των τιμολογίων, ο οποίος θα διαφυλάσσει τα δικαιώματα των μερών, και θα αποκλείει τυχόν καταχρήσεις ή παράκαμψη της διαδικασίας.



Ενδεικτικά, προτείνουμε την προσθήκη της ακόλουθης πρότασης, στα πρότυπα του ΥΠΔ 2006 της ΑΤΗΚ Κύπρου (5.1.1): *«Το μέρος που τιμολογεί αποστέλλει το τιμολόγιο, αντίγραφο του εν λόγω τιμολογίου και πληροφορίες τιμολογίου με συστημένη επιστολή, ενημερώνοντας σχετικά με fax ή email το άλλο μέρος»*

Η παράγραφος 12.4.2 παραβλέπει το δικαίωμα του μέρους το οποίο τιμολογείται να αμφισβητήσει το οφειλόμενο ποσό, προτείνουμε την τροποποίηση της παραγράφου ως ακολούθως, κατά τα πρότυπα της αντίστοιχης παραγράφου του ΥΠΔ 2003 του ΟΤΕ:

«12.4.2 Κατά την περίπτωση όπου οποιοδήποτε συμβαλλόμενο μέρος δεν καταβάλλει το οφειλόμενο ποσό εντός της προθεσμίας που αναφέρεται στην παράγραφο 12.4.1, και σε περίπτωση που δεν υπάρχει υπό αμφισβήτηση διαφορά για το καταβαλλόμενο ποσό κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 12.5, τότε ο οφειλέτης υποχρεούται στην καταβολή τόκων, με επιτόκιο ίσο με το βασικό επιτόκιο χρηματοδότησης της Τράπεζας της Ελλάδος, προσαυξημένο κατά δύο (2) ποσοστιαίες μονάδες, υπολογιζόμενων από την ημερομηνία λήξεως της ανωτέρω προθεσμίας. Το διαμορφούμενο επιτόκιο δεν μπορεί να υπερβαίνει το επιτόκιο υπερημερίας.»

Ο τρόπος διακοπής που προβλέπεται στην παράγραφο 12.4.4 είναι εξόχως καταχρηστικός και ως εκ τούτου αιτούμαστε τη διαγραφή της συγκεκριμένης παραγράφου και την αντικατάστασή της με την ακόλουθη διατύπωση:

«12.4.4 Εάν το τιμολογούμενο Μέρος δεν εξοφλεί για τρεις συνεχόμενες περιόδους χρέωσης ανά έτος ισχύος της Συμφωνίας Διασύνδεσης το τιμολόγιο μέσα στην προκαθορισμένη περίοδο και νοούμενου ότι δεν υπάρχει αμφισβήτηση για το καταβαλλόμενο ποσό σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 12.5, τότε το Μέρος που τιμολογεί έχει το δικαίωμα (ενημερώνοντας εγγράφως την ΕΕΤΤ και το αντισυμβαλλόμενο μέρος) μέχρι την πλήρη εξόφληση του τιμολογίου, και χωρίς να ακολουθήσει την διαδικασία που προβλέπεται στην παράγραφο 12.4.3:

(α) να αναστείλει την παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης ή/και

(β) να αρνηθεί την παροχή οποιονδήποτε επιπρόσθετων υπηρεσιών διασύνδεσης».

Σε κάθε περίπτωση πρέπει να προβλεφθεί ρητά ότι τυχόν ειδοποίηση διακοπής θα παραθέτει με σαφήνεια τους λόγους της επικείμενης διακοπής και θα κοινοποιείται και προς την ΕΕΤΤ.

Πρέπει επίσης να αναφερθεί ρητά ότι, εφόσον εν γένει διοικητικές ή δικαστικές αρχές έχουν επιληφθεί διαφοράς μεταξύ οποιουδήποτε παρόχου και του ΟΤΕ που απορρέει από την εφαρμογή της Σύμβασης Διασύνδεσης, θα πρέπει ο ΟΤΕ να απέχει από κάθε πράξη διακοπής των υπηρεσιών του και να μην αιτείται την κατάπτωση τυχόν εγγυητικής επιστολής, προβάλλοντας απαιτήσεις που αποτελούν αντικείμενο της συγκεκριμένης διαφοράς.



Μέτρηση της τηλεπικοινωνιακής κίνησης υπηρεσιών διασύνδεσης και τις σχετικές με αυτή αμφισβητήσεις (άρθρο 12.5 της Προσφοράς Αναφοράς)

Σχετικά με τις χρεώσεις και τις Πληρωμές των υπηρεσιών διασύνδεσης σημειώνουμε ότι στις περιπτώσεις αμφισβήτησης χρεώσεων για τις οποίες έχει δρομολογηθεί δικαστική ή διοικητική διαδικασία (π.χ. διαιτησία του άρθρου 20 του Ν. 3431/2006), το επίδικο ποσό της διαφοράς δεν θα πρέπει να καθίσταται απαιτητό πριν από το τέλος της διαδικασίας, οπότε και θα προκύπτει σαφής προσδιορισμός της οφειλής.

Ταυτόχρονα και σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 13 παρ. 6 του ΥΠΔ του 2003, περιορίζει το δικαίωμα αμφισβήτησης μόνο για διαφορές που είναι μικρότερες του 1% (της κίνησης) και όχι μεγαλύτερες από 15.000 ευρώ για μια μηνιαία λογιστική περίοδο. Η φαλκίδευση του δικαιώματος αμφισβήτησης των παρόχων (τόσο ως προς το ύψος του ποσού όσο και ως προς το είδος της αμφισβητούμενης διαφοράς) αποτελεί κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης του ΟΤΕ έναντι των ασθενέστερων παρόχων, με την οποία ο ΟΤΕ επιδιώκει να αποκλείσει το νόμιμο δικαίωμα των παρόχων να ελέγξουν αποτελεσματικά τον τρόπο υπολογισμού και το συνολικό ποσό που καλούνται να πληρώσουν κάθε λογιστική περίοδο. Προτείνουμε την επαναδιατύπωση του άρθρου.

Ως προς την παράγραφο 12.5.2, παρατηρούμε ότι δεν προβλέπεται τι θα συμβαίνει σε περίπτωση καθυστερημένης παράδοσης του τιμολογίου.

Ως προς την παράγραφο 12.5.3, διαπιστώνουμε ότι η δεν προβλέπεται προθεσμία εντός της οποίας οφείλει να συγκροτηθεί η μικτή Επιτροπή Εμπειρογνομόνων ΟΤΕ και αδειοδοτημένου παρόχου.

Θεωρούμε ότι η παράγραφος 12.5.5 πρέπει να αναδιατυπωθεί ώστε η προβλεπόμενη προθεσμία των 60 ημερών να άρχεται όχι από τη λήξη της υπό αμφισβήτηση λογιστικής περιόδου (καθώς δημιουργείται αμφιβολία σε περιπτώσεις καθυστέρησης παράδοσης του σχετικού τιμολογίου), αλλά από την ημερομηνία έκδοσης του τιμολογίου, και δεδομένο ότι αυτό έχει παραδοθεί στο αντισυμβαλλόμενο μέρος εντός συγκεκριμένης προθεσμίας από την έκδοσή του.

Εγγυητική Επιστολή (άρθρο 12.7 της Προσφοράς Αναφοράς)

Ο ΟΤΕ ουδέποτε έχει αποδείξει την κοστοστρέφεια των χρεώσεων διασύνδεσης προ του έτους εφαρμογής τους. Αποτέλεσμα της εκπρόθεσμης έγκρισης κοστοστρεφών χρεώσεων, που παγίως λαμβάνει χώρα μετά το χρόνο εφαρμογής τους, είναι να παρατηρούνται τεράστιες διακυμάνσεις στις τιμές από έτος σε έτος. Επομένως αναφορικά με το ζήτημα των εγγυήσεων πρέπει να συνεκτιμηθεί από την ΕΕΤΤ επιβαρύνει τους παρόχους να καλύπτουν πλήρως και προκαταβολικά (και μάλιστα επί ποινή διακοπής της διασύνδεσης) τον ΟΤΕ με εγγυήσεις για μελλοντικές



χρεώσεις, όταν οι χρεώσεις διασύνδεσης του ΟΤΕ για το ίδιο έτος δεν έχουν επίσης προκαταβολικά κριθεί ως κοστοστρεφείς. Γιατί, σε περίπτωση μειώσεων των τιμών που εφαρμόζονται αναδρομικά, το σχετικό κόστος χρήματος για την εξασφάλιση των εγγυήσεων στα πλεονάζοντα ποσά το φέρουν αποκλειστικά οι πάροχοι, και αυτό το κόστος είναι μη ανακτήσιμο.

Η παροχή υπέρογκων εγγυήσεων συνεπάγεται τη δέσμευση σημαντικών κεφαλαίων για τους παρόχους, στερώντας τους από αντίστοιχη πρόσβαση σε τραπεζική χρηματοδότηση ή σε τραπεζικά όρια για τους σκοπούς της αυτοτελούς ανάπτυξής τους. Ειδικότερα, η προτεινόμενη από τον ΟΤΕ μεθοδολογία υπολογισμού (εγγυητική ίση προς την κίνηση 75 ημερών) αντιστοιχεί σε σημαντικό τμήμα του ετήσιου προϋπολογισμού των παρόχων και έχει άμεσες επιπτώσεις στη ρευστότητά τους. Η δέσμευση ποσών που αντιστοιχούν σε μεγάλο μέρος του ετήσιου τζίρου διασύνδεσης των ΤΠ (η οποία θα βαίνει διαρκώς αυξανόμενη όσο αυξάνεται η κίνηση των παρόχων), συνιστά τροχοπέδη για την ανάπτυξή τους και για την χρηματοδότηση των επενδύσεών τους, δεδομένου ότι, σε αντίθεση με τον ΟΤΕ, οι πάροχοι δεν έχουν πλήρως αποσβέσει (υπό καθεστώς μονοπωλίου) την δημιουργία υποδομών δικτύου, αλλά αποβλέπουν σε μακροχρόνιες σχετικές αποσβέσεις και εξαρτώνται σε σημαντικό βαθμό από την τραπεζική χρηματοδότηση επενδύσεων.

Επίσης πρέπει να συνεκτιμηθεί ότι η παροχή εγγυήσεων συνεπάγεται σειρά από σημαντικές παράπλευρες επιπτώσεις, όπως τη δυνατότητα ελέγχου των παρόχων από τον ΟΤΕ και των περιθωρίων αντιδράσεώς τους σε τυχόν καταχρηστικές τιμολογήσεις, ενέχει εν δυνάμει κατάλυση του δικαιώματος αμφισβήτησης λογαριασμών και περιορισμό της δυνατότητας άσκησης θεμελιωδών δικαιωμάτων που προβλέπονται από τις αναγκαστικού δικαίου διατάξεις του ΑΚ όπως το δικαίωμα συμψηφισμού ή επίσχεσης απαιτήσεων μεταξύ παρόχων, αλλά και εν γένει επιτρέπει την έμμεση άσκηση ελέγχου, υπό αδιαφανή κριτήρια, των όρων δραστηριοποίησης ορισμένων παρόχων στην αγορά.

Παράλληλα, σημειώνουμε ότι ο ΟΤΕ οφείλει συχνά σημαντικά ποσά προς τους παρόχους, για δεδουλευμένες υπηρεσίες ή από άλλες αιτίες, τα οποία αρνείται να καταβάλλει. Ο ΟΤΕ ουδέποτε έχει παράσχει οιαδήποτε εγγύηση προς παρόχους για την εξασφάλιση δικών τους απαιτήσεων, ακόμα και όταν αυτό είχε διαταχθεί με σχετικές αποφάσεις της ΕΕΤΤ.

Για τους προαναφερθέντες λόγους, θεωρούμε πως ο τρόπος διαμόρφωσης των απαιτούμενων εγγυήσεων πρέπει να γίνει μετά από εκτίμηση των ευρύτερων επιπτώσεων που θα έχει η σχετική δέσμευση κεφαλαίων στις δυνατότητες υγιούς ανάπτυξης της αγοράς, προκειμένου να εξυπηρετούνται οι γενικές αρχές του ν. 3431/2006 και η συναφής υποχρέωση της ΕΕΤΤ, για την προώθηση της ανάπτυξης της αγοράς δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών προς το συμφέρον όλων των χρηστών, κατά τρόπο που θα επιτρέπει τη μέγιστη οικονομική απόδοση και θα παρέχει τα μέγιστα οφέλη στους τελικούς χρήστες. Επιπλέον, ο σχεδιασμός του τρόπου παροχής εγγυήσεων



πρέπει να παρέχει ένα επίπεδο εξασφάλισης που ανταποκρίνεται στις αληθείς συνθήκες της αγοράς, χωρίς να περιορίζει αδικαιολόγητα την ανάπτυξη των υφιστάμενων ή την είσοδο νέων παρόχων στην αγορά.

Σε αυτόν το σχεδιασμό, βασικός παράγοντας αποτελεί ο επιχειρηματικός κίνδυνος, και δη, ο τρόπος εκτίμησής του τα μέτρα για την επικάλυψη των επισφαλειών, και η διερεύνηση εναλλακτικών μορφών εξασφάλισης λιγότερο επαχθών για τους παρόχους.

Ως προς την κάλυψη του επιχειρηματικού του κινδύνου, ο ΟΤΕ προβάλλει το επιχείρημα πως ο τρόπος υπολογισμού θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη και την ύπαρξη επισφαλών απαιτήσεων προηγούμενων ετών από παρόχους που αποδείχθηκαν ασυνεπείς. Η εικόνα αυτή όμως δεν είναι ούτε πλήρης, ούτε ακριβής, ούτε δικαιολογεί την παροχή των μέγιστων δυνατών εγγυήσεων από όλους τους δραστηριοποιούμενους παρόχους στην παρούσα φάση λειτουργίας της αγοράς, καθ' ότι:

- (α) Ένα ορισμένο ποσοστό επισφαλειών θεωρείται αναμενόμενο σε κάθε αγορά, ως μέρος του επιχειρηματικού κινδύνου, που καλύπτεται από τις υπεραξίες της τρέχουσας επιχειρηματικής δραστηριότητας
- (β) Ειδικά για όλες τις περιπτώσεις επισφαλών απαιτήσεων του ΟΤΕ από παρόχους που στο παρελθόν δεν κατέβαλαν το αντίτιμο δεδουλευμένων υπηρεσιών, όπως προκύπτει από τα στοιχεία κοστολογικού ελέγχου του ΟΤΕ προηγούμενων ετών που έχει στη διάθεσή της η ΕΕΤΤ, αλλά και από τους ετήσιους δημοσιευμένους ισολογισμούς του, έχει περιληφθεί πρόβλεψη των σχετικών επισφαλών απαιτήσεων στα ετήσια οικονομικά στοιχεία ΟΤΕ, με αποτέλεσμα η σχετική «ζημία» παρελθόντων ετών να έχει ήδη πλήρως μετακυλιθεί και καλυφθεί κατά τη διαμόρφωση των αντίστοιχων χρεώσεων χονδρικής των επόμενων ετών. Κατά τον τρόπο αυτό, η πρόσθετη παροχή εγγυήσεων συνεπάγεται διπλή εξασφάλιση για τον ΟΤΕ, αλλά και διπλό κόστος για τους παρόχους. Εναλλακτικά, ο ΟΤΕ είχε και έχει τη δυνατότητα να ασφαλίσει τις σχετικές απαιτήσεις του από τις συμβάσεις διασύνδεσης έναντι πιστωτικού κινδύνου. Η ασφάλιση αυτή παρέχεται από αξιόπιστους ασφαλιστικούς οίκους του εξωτερικού και εξωτερικού και καλύπτει αποτελεσματικά έναντι πιθανού πιστωτικού κινδύνου. Παρόμοια ασφάλιση ιδίως προσφέρεται για την κάλυψη τυχόν κινδύνου από συναλλαγές όπως οι χρεώσεις προς τους παρόχους. Η σχετική κάλυψη του πιθανού κινδύνου του ΟΤΕ θα κάλυπτε και τις υψηλότερες απαιτήσεις του, καθώς δεν απαιτεί την προσφυγή σε οιαδήποτε μεθοδολογία υπολογισμού ημερών τιμολόγησης, έκδοσης λογαριασμού και εξόφλησής του, άρα αποτελεί πλέον συμφέρουσα για τον ΟΤΕ λύση. Το δε κόστος των ασφαλιστρών συνιστά απείρως προτιμητέα λύση από την επιβολή του βάρους των εγγυήσεων στους παρόχους. Ο ΟΤΕ, λόγω μεγέθους, οικονομιών κλίμακος και προνομιακών όρων ασφάλισης που είναι σε



θέση να διαπραγματευθεί, μπορεί να επιτύχει ιδιαίτερα χαμηλές τιμές ασφαλιστρων. Καθώς μάλιστα ο ΟΤΕ δικαιούται να μετακυλύει το κόστος του και να το απεικονίζει στις τιμές του, το κόστος των ασφαλιστρων αυτών θα μπορούσε να έχει περιληφθεί στις κοστοστρεφείς χρεώσεις διασύνδεσης και να επιμερίζεται αναλογικά στο σύνολο της αγοράς, αντί για τη διακριτική επιβάρυνση μόνο ορισμένων παρόχων σταθερής τηλεφωνίας με το σύνολο της εγγύησης που απαιτεί ο ΟΤΕ και τη συναφή δέσμευση κεφαλαίων η οποία είναι πολύ πιο επαχθής για αυτούς.

- (γ) Όπως προκύπτει από τα δημοσιευμένα στοιχεία των ετησίων οικονομικών καταστάσεων του Οργανισμού και την σχετική ανάλυση των σε βάρος του εκκρεμουσών αγωγών, συνολικά, οι ένδικες απαιτήσεις των παρόχων σε βάρος του ΟΤΕ, αντιστοιχούν σε ποσά πολλαπλάσια των όποιων απαιτήσεων έχει δημοσιοποιηθεί ότι έχει ο ΟΤΕ εναντίον τους, για ελάχιστες εκ των οποίων εξ' άλλου έχουν ασκηθεί αγωγές από τον ΟΤΕ.
- (δ) Όπως προκύπτει από πλήθος εκκρεμών καταγγελιών παρόχων ενώπιον της ΕΕΤΤ, αλλά και από σχετικές αποφάσεις της, ο χειρισμός του τρόπου διεκδίκησης των όποιων απαιτήσεων εκ μέρους του ΟΤΕ γίνεται με τρόπο που καταδεικνύει ότι στρατηγική και ζητούμενο εκ μέρους του ΟΤΕ δεν είναι τόσο η πραγματική διασφάλιση της πληρωμής (εξ ου και η απροθυμία του ΟΤΕ για προσφυγή στα δικαστήρια), αλλά προκειμένου ο ΟΤΕ, κάνοντας καταχρηστική χρήση μέσων όπως την καταγγελία της σύμβασης διασύνδεσης, την κατάπτωση εγγυητικών και την υλοποίηση διακοπής υπηρεσιών, να επιφέρει τη μέγιστη δυνατή βλάβη σε ανταγωνιστές του, κατά τρόπο που κλονίζει τις σχέσεις τους με τον τραπεζικό κλάδο και δυσκολεύει σημαντικά την συνέχιση της παροχής των υπηρεσιών τους.
- (ε) Πέραν των ήδη επίδικων απαιτήσεων των παρόχων κατά του ΟΤΕ, είναι σαφές ότι μεγάλο μέρος των ζημιών που, με έμμεσο ή άμεσο τρόπο, προξενούνται στους παρόχους από τις παραβάσεις της νομοθεσίας περί ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού που έχουν διαπιστωθεί σε βάρος του ΟΤΕ με σωρεία αποφάσεων της ΕΕΤΤ τα τελευταία έτη, δεν πρόκειται ποτέ να αποζημιωθούν, με αποτέλεσμα το ισοζύγιο «ζημιών» να γέρνει σαφώς σε βάρος των παρόχων. Αντιθέτως, ο ΟΤΕ έχει επωφεληθεί ποικιλοτρόπως από την επιβράδυνση ανάπτυξης των παρόχων που συνεπάγονται οι ανωτέρω παραβάσεις, καθώς με αυτές πλήττεται ο υγιής ανταγωνισμός και η ομαλή λειτουργία της αγοράς.
- (στ) Επιπροσθέτως, πρέπει να σημειωθεί ότι η αγορά δεν βρίσκεται στην φάση αρχικής δραστηριοποίησής της, με αποτέλεσμα να έχει πλέον διαμορφωθεί ένας αριθμός παρόχων (σημαντικά περιορισμένος σε σχέση με τα προηγούμενα έτη) που, στην πλειονότητά τους,



διατηρούν σύμβαση διασύνδεσης επί σειρά ετών με τον ΟΤΕ. Σημαντικός αριθμός των δραστηριοποιούμενων παρόχων έχουν ήδη προβεί σε μεγάλες επενδύσεις, έχουν κατασκευάσει δίκτυα υποδομής ή βρίσκονται στη φάση ανάπτυξης εναλλακτικών δικτύων, και έχουν επομένως ήδη εδραιωμένη παρουσία στην ελληνική αγορά. Το γεγονός αυτό διαμορφώνει μία αληθή εικόνα πολύ διαφορετική από αυτή των «αφερέγγυων» παρόχων που έχει κατά καιρούς επιχειρηθεί να προβληθεί και επιτάσσουν την προσεκτική ανάλυση των όρων και προϋποθέσεων υπό τις οποίες θα είναι δυνατή η παροχή εγγυήσεων στο πλαίσιο λειτουργίας της διασύνδεσης.

Ως εκ τούτου, θεωρούμε απαραίτητη την θέσπιση διαφανούς διαδικασίας παροχής εγγυήσεων που θα διέπεται από τους ακόλουθους όρους και αρχές:

- (1) Διασφάλιση της αρχής της οικονομικής αποτελεσματικότητας, αποφεύγοντας άσκοπες δεσμεύσεις κεφαλαίων, προς όφελος των ενδιαφερομένων μερών αλλά και των τελικών χρηστών
- (2) Θα πρέπει προσδιορίζεται με σαφήνεια ο επιχειρηματικός κίνδυνος με συγκεκριμένα κριτήρια, ώστε κάθε πάροχος που επιθυμεί να διασυνδεθεί να εκτιμάται ξεχωριστά και να κρίνεται κατά περίπτωση (π.χ. αν είναι παλιός πάροχος ή νέος που υπογράφει πρώτη φορά σύμβαση διασύνδεσης). Εξάλλου, Η αξιολόγηση κάθε παρόχου θα πρέπει γίνεται με αντικειμενικά και διαφανή κριτήρια, επί τη βάση δημόσιων πληροφοριών, στις οποίες οι πάροχοι θα έχουν πρόσβαση
- (3) Ως προς την αξιολόγηση των παρόχων και της φερεγγυότητάς τους από τον ΟΤΕ, θα πρέπει να προβλέπεται διαδικασία επίλυσης διαφορών ανάλογη με αυτές για την επίλυση διαφορών επί χρεώσεων.
- (4) Δεν θα πρέπει να υπάρχουν διπλές καλύψεις και κάλυψη του κόστους επισφαλειών από τους παρόχους.
- (5) Δεν θα πρέπει να παραβιάζονται τα δικαιώματα των παρόχων για αμφισβήτηση λογαριασμών, επίλυση διαφορών και για άσκηση του δικαιώματος επίσχεσης ή συμψηφισμού
- (6) Δεν θα πρέπει να επιτρέπεται η κατάπτωση εγγυήσεων για αμφισβητούμενες χρεώσεις, για χρεώσεις μη σύμφωνες προς τις αποφάσεις της ΕΕΤΤ ή μη κοστοστρεφείς
- (7) Δε θα πρέπει να υπάρχει το κατώτερο όριο των 150.000 € ως αρχική εγγύηση.

Σε σημαντικές αγορές ηλεκτρονικών επικοινωνιών άλλων Κρατών Μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η εισαγωγή της αρχής της απαίτησης εγγυήσεων από τον κάτοχο δεσπόζουσας θέσης στην αγορά των ηλεκτρονικών επικοινωνιών για τις συμβάσεις διασύνδεσης με τους αδειοδοτημένους παρόχους έγινε σε συνδυασμό με άλλα κριτήρια, όπως αυτό της εκτίμησης επιχειρηματικού κινδύνου που αντιπροσωπεύουν οι διασυνδεδεμένοι πάροχοι, του κατά πόσον



είναι νέοι ή παλαιοί πάροχοι, κ.ά. Για παράδειγμα, στη Μεγάλη Βρετανία, σύμφωνα με τη μεθοδολογία υπολογισμού κινδύνου της British Telecom: α. Δεν ζητούνται καταρχήν εγγυήσεις από υφιστάμενους παρόχους εφόσον έχουν ιστορικό καλών πληρωμών, αλλά μόνο από νεοεισερχόμενους. β. καθυστέρηση πληρωμής που δικαιολογεί την λήψη εγγυήσεων θεωρείται όχι η μεμονωμένη καθυστέρηση μίας ή λίγων ημερών, αλλά η κατ' επανάληψη καθυστέρηση καταβολής για πάνω από 15 ημέρες ποσού άνω του 25 % της οφειλής, και γ. η ύπαρξη κινδύνου αξιολογείται ανάλογα με την τρέχουσα οικονομική κατάσταση κάθε παρόχου με βάση αντικειμενικά στοιχεία. Συγκεκριμένα, η Ρυθμιστική Αρχή (ΟFCOM), αφού είχε προηγηθεί σχετική επίλυση διαφοράς επί του ζητήματος των εγγυήσεων μεταξύ της British Telecom και 193 παρόχων της βρετανικής αγοράς) επέβαλλε στην BT (απόφαση της 28ης Νοεμβρίου 2003), πρόσθετες υποχρεώσεις σε σχέση με τις απαιτούμενες από τους παρόχους εγγυήσεις, ώστε αυτές να είναι (βάσει στοιχείων) αντικειμενικά δικαιολογημένες, να μην εισάγουν διακριτική μεταχείριση, να είναι διαφανείς και αναλογικές διασφαλίζοντας ότι το ύψος των εγγυήσεων δεν είναι δυσανάλογο προς τον πραγματικό κίνδυνο που εκπροσωπεί κάθε πάροχος ατομικά, να μην περιορίζουν την ανάπτυξη των υφισταμένων παρόχων, να διασφαλίζουν τη δυνατότητα προσφυγής σε διαδικασίες επίλυσης διαφορών σε περίπτωση διαφωνίας ως προς την εφαρμογή των κριτηρίων και να διασφαλίζουν την έγκαιρη προηγούμενη έγγραφη ειδοποίηση σε περίπτωση καθυστέρησης πληρωμών, ώστε να αποφεύγεται η νόθευση του ανταγωνισμού.

Σύμφωνα με την ανωτέρω ευρωπαϊκή πρακτική, η απαίτηση ή μη παροχής εγγυήσεων γίνεται σε συνδυασμό με την εκτίμηση στοιχείων όπως α) η φερεγγυότητα του παρόχου, β) αν είναι νεοεισερχόμενος ή παλιός, γ) αν καταβάλει τακτικά ή παρατηρούνται καθυστερήσεις (και πάλι παρέχεται ένα εύλογο περιθώριο). Ας σημειωθεί μάλιστα ότι σε καμία από τις ανωτέρω χώρες δεν έχει παρατηρηθεί, όπως στην Ελλάδα, καθυστέρηση σε αντίστοιχη κλίμακα της απόδειξης κοστοστρέφειας χρεώσεων του παρόχου με δεσπόζουσα θέση στην αγορά, ή επί μακρό χρονικό διάστημα μη εφαρμογή αποφάσεων του Ρυθμιστή ως προς τις επιβαλλόμενες χρεώσεις κ.ά., φαινόμενα «παράτυπων» χρεώσεων που δημιουργούν πλασματικές ή υπέρογκες χρεώσεις για τους διασυνδεδεμένους παρόχους.

Ως προς το εάν η παροχή χρηματικής εγγυήσεως στο πλαίσιο της διασύνδεσης πρέπει να θεωρείται δεδομένη, επισημαίνουμε ότι το δικαίωμα του ΟΤΕ όπως απαιτεί εγγυήσεις πρέπει να εφαρμόζεται ομοιόμορφα στην αγορά ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Εν τούτοις κατά τα τελευταία πέντε έτη λειτουργίας της διασύνδεσης, ο ΟΤΕ δεν ζήτησε ή ζητεί οιαδήποτε εγγυητική επιστολή από τους παρόχους κινητής τηλεφωνίας, αποδεχόμενος εμπράκτως ότι η μη παροχή οιασδήποτε εγγυητικής επιστολής είναι συμβατή τόσο με τις προϋφιστάμενες συμβάσεις διασύνδεσης, εφόσον κρίνεται ότι δεν υφίσταται επιχειρηματικός κίνδυνος. Ο προσδιορισμός επομένως «κατ' αποκοπήν» ορισμένου ποσού για την παροχή ελάχιστου ποσού εγγυήσεως στο πλαίσιο της σύμβασης διασύνδεσης, ή θα πρέπει να γίνει και να ισχύει για όλους τους παρόχους σταθερής και κινητής τηλεφωνίας ανεξαιρέτως (οπότε, στην περίπτωση αυτή θα πρέπει η ίδια εγγύηση, ίση με τις χρεώσεις ενός, δύο μηνών ή 75 ημερών, ανάλογα με τη



μέθοδο που προκρίθει, να παρασχεθεί τόσο από τους παρόχους κινητής τηλεφωνίας, όσο και από τους διασυνδεδεμένους παρόχους εξωτερικού), ή άλλως, θα πρέπει να ακολουθείται μια σαφώς ορισμένη κλίμακα, σύμφωνα με την οποία το ύψος της απαιτούμενης εγγυήσεως προσαρμόζεται και δύναται να αναπροσαρμόζεται, ανάλογα με το επίπεδο του πραγματικού κινδύνου που εκπροσωπεί ο κάθε πάροχος. Σε περίπτωση όμως που τέτοιος κίνδυνος δεν υφίσταται, η παροχή εγγυήσεως δεν θα πρέπει να θεωρείται αναγκαία.

Για την αξιολόγηση του επιχειρηματικού κινδύνου, ο ΟΤΕ οφείλει να χρησιμοποιεί συγκεκριμένη μέθοδο, βάσει ειδικών χρηματοοικονομικών κριτηρίων, από την οποία να είναι δυνατόν, κατά αντικειμενική κρίση να θεμελιωθεί η καλή ή μη οικονομική κατάσταση του παρόχου, και στην δεύτερη περίπτωση, να επιβάλλεται η παροχή εγγυήσεων. Άλλως, σύμφωνα με τον ερμηνευτικό κανόνα του άρθρου 372 ΑΚ (*«Σύμβαση στην οποία ο προσδιορισμός της παροχής ανατίθεται στην απόλυτη κρίση ενός από τους συμβαλλομένους είναι άκυρη»*), ο προσδιορισμός του ύψους της εγγυήσεως κατά την απόλυτη κρίση του ΟΤΕ σε σταθερό ποσό, χωρίς να πληρούται το κριτήριο της αξιολόγησης της χρηματοοικονομικής κατάστασης, θα συνιστά άκυρο όρο της σύμβασης. Από την μέχρι τώρα πρακτική του ΟΤΕ, ουδόλως προκύπτει σαφώς η βάση και τα όρια της δικαίας κρίσεως ως προς το ποια είναι η χρηματοοικονομική κατάσταση του αντισυμβαλλόμενου παρόχου και αν αυτή δικαιολογεί την παροχή εγγυήσεως και ποιού ύψους. Το αντικειμενικό της σχετικής κρίσης αποτελεί εξαιρετικά σημαντικό παράγοντα για τον θεμιτό χαρακτήρα της αξιολόγησης, ώστε αυτή να μπορεί να ελεγχθεί και από τον αντισυμβαλλόμενο πάροχο και να αποτρέψει η διακριτική μεταχείριση, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 41 του Ν.3431/2006.

Ως εκ τούτου, η μεθοδολογία αξιολόγησης πρέπει να βασίζεται σε κοινά αποδεκτούς στην αγορά δείκτες χρηματοοικονομικών στοιχείων, που προκύπτουν από τρίτο, ανεξάρτητο του ΟΤΕ φορέα, με κύρος και αποδοχή στην αγορά, και βάσει των οποίων αξιολογείται ο πάροχος και σε σχέση με τις συναλλαγές του προς τρίτους. Σε συμμόρφωσή προς την υποχρέωση διαφάνειας που βαρύνει τον ΟΤΕ, η μεθοδολογία αυτή πρέπει επίσης γνωστοποιείται εκ των προτέρων στον πάροχο και να αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της συμβάσεως διασύνδεσης, ούτως ώστε ο πάροχος να γνωρίζει με βάση ποια στοιχεία κρίνεται και πότε επακριβώς η οικονομική του κατάσταση δεν καλύπτει τις σχετικές προδιαγραφές, οπότε και οφείλει την παροχή εγγυήσεων. Άλλως, η δέσμευση της συμβατικής ελευθερίας του παρόχου είναι υπέρμετρη, καθ' όσον υπόκειται σε κριτήρια και όρους μη προσδιορισμένους εκ των προτέρων στη σύμβαση με τον ΟΤΕ, σύμβαση από την οποία μάλιστα δεν διαθέτει καμία άλλη εναλλακτική λύση. Για το λόγο αυτό εξάλλου και οι μεγάλοι πάροχοι του εξωτερικού, όχι μόνο διαθέτουν αναλυτική μεθοδολογία αξιολόγησης των αντισυμβαλλόμενων παρόχων, αλλά θέτουν παγίως αυτήν σε προηγούμενο διάλογο με τον κλάδο προκειμένου να αποτελέσει αντικείμενο κοινής συναίνεσης και θέτουν αυτή επίσης υπό τον έλεγχο και την έγκριση της εκάστοτε εθνικής Ρυθμιστικής Αρχής.

Μέχρι της εκπόνησης συγκεκριμένης μεθοδολογίας, η σχετική εκτίμηση πιστωτικού κινδύνου της Εταιρίας Οικονομικών Πληροφοριών, Εκδόσεων και Συμβούλων Επιχειρήσεων ICAP αποτελεί μία κοινά αποδεκτή στην



Ελλάδα και αξιόπιστη πηγή αξιολόγησης πιστωτικού κινδύνου. Σύμφωνα με τις Διαβαθμίσεις Πιστοληπτικής Ικανότητας «ICAP Credit Rating», «η διαβάθμιση AA υποδηλώνει χαμηλότατο πιστωτικό κίνδυνο και αποδίδεται σε επιχειρήσεις με εξαιρετική πιστοληπτική ικανότητα», «A» «υποδηλώνει ιδιαίτερα χαμηλό πιστωτικό κίνδυνο και αποδίδεται σε επιχειρήσεις με ιδιαίτερα καλή πιστοληπτική ικανότητα.», αντιστοίχως η αξιολόγηση «BB» «υποδηλώνει πολύ χαμηλό πιστωτικό κίνδυνο και αποδίδεται σε επιχειρήσεις με πολύ καλή πιστοληπτική ικανότητα» και η αξιολόγηση «B» «υποδηλώνει χαμηλό πιστωτικό κίνδυνο και αποδίδεται σε επιχειρήσεις με καλή πιστοληπτική ικανότητα». Από την αξιολόγηση «C» ο κίνδυνος γίνεται μέσος, με αποτέλεσμα να αιτιολογείται η απαίτηση παροχής εγγυήσεων.

Η προτεινόμενη μεθοδολογία περιορίζει τον κίνδυνο διακριτικής μεταχείρισης μεταξύ των παρόχων και ιδίως τον κίνδυνο, όπως συμβαίνει σήμερα, να απαιτείται η παροχή εγγυήσεων μόνο από ορισμένους και δη μόνο παρόχους σταθερής τηλεφωνίας. Επίσης επιτρέπει τη διαφοροποίηση της εκτίμησης του αληθούς κινδύνου, σε σχέση με κάθε επιχείρηση, επιτρέποντας την διαφορετική αξιολόγηση διαφορετικών περιπτώσεων και την ίδια αξιολόγηση ίδιων περιπτώσεων. Τελος, η προτεινόμενη μεθοδολογία βασίζεται σε αντικειμενικά στοιχεία, επιτρέποντας να δικαιολογηθεί αντικειμενικά η διαφορετική μεταχείριση μεταξύ διαφορετικών παρόχων (π.χ. κινητής και σταθερής τηλεφωνίας).

Σε περίπτωση που τα αντισυμβαλλόμενα μέρη δεν συμφωνούν ως προς το ύψος των απαιτούμενων εγγυήσεων (ως αποτέλεσμα διαφωνίας ως προς την αξιολόγηση των χρηματοοικονομικών στοιχείων), θεωρούμε σκόπιμο να προβλεφθεί ρητά στην Προσφορά Αναφοράς μια διαδικασία επίλυσης διαφορών, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 18 του Ν.3431/2006 και σε αντιστοιχία με την πρακτική που ακολουθείται σε άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Σχετικά με τις επιμέρους διατυπώσεις του άρθρου 12.7 είναι σημειωτέα οι ακόλουθες συγκεκριμένες παρατηρήσεις: Ως προς το 12.7.1: Δεδομένου ότι ο ΟΤΕ στην πράξη δεν ζητά εγγυητική επιστολή από τους παρόχους κινητής τηλεφωνίας, η ανωτέρω διατύπωση καθιστά επιτακτική την παροχή εγγυήσεων και από αυτούς («ο Τ.Π. θα καταθέσει ανέκκλητη εγγυητική επιστολή»), με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις. Επομένως, εάν παρόμοιος όρος εφαρμοζόταν ομοιόμορφα στην αγορά των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, θα οδηγούσε στη δέσμευση κεφαλαίων εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ σε τραπεζικές εγγυήσεις υπέρ του ΟΤΕ (ποσό ίσο προς την κίνηση διασύνδεσης 75 ημερών όλων των παρόχων σταθερής και κινητής τηλεφωνίας προς τον ΟΤΕ), με στέρηση των αντίστοιχων κεφαλαίων από τους λοιπούς παρόχους, σε βάρος της ανάπτυξής τους και εν γένει της ανάπτυξης εναλλακτικών δικτύων. Η παροχή παρόμοιων εγγυήσεων στον ΟΤΕ θα συνιστά αθέμιτη ενίσχυση τόσο της οικονομικής του θέσης, όσο και της δεσποζουσας θέσης του στην αγορά. Εάν αυτός ο όρος δεν εφαρμοστεί ομοιόμορφα (όπως είναι το πιθανότερο να συμβεί) αλλά μόνο σε βάρος ορισμένων παρόχων σταθερής τηλεφωνίας, θα τίθεται άμεσα ζήτημα διακριτικής μεταχείρισης, με την άμεση κίνηση καταγγελιών ενώπιον της ΕΕΤΤ.



Ως προς το 12.7.2: θεωρούμε ότι η συγκεκριμένη διατύπωση είναι καταχρηστική καθώς αποστερεί τον πάροχο από νόμιμα δικαιώματα αμύνης, ιδίως σε περίπτωση που επιχειρηθεί καταχρηστικά κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής. Επιπρόσθετα, η κατάθεση στην εγγυήτρια Τράπεζα υπεύθυνης δήλωσης του ΟΤΕ δεν συνιστά ενημέρωση του παρόχου, και μάλιστα εντός εύλογης προθεσμίας, ώστε να ασκήσει τα νόμιμα δικαιώματά του, επομένως ο πάροχος, στερείται ακόμα και του δικαιώματος ενημέρωσης για την επικείμενη κατάπτωση. Η «υπεύθυνη δήλωση» του ΟΤΕ δεν συνιστά οιαδήποτε εγγύηση για το βάσιμο και υπαρκτό των απαιτήσεών του, ούτε ότι πράγματι οι οφειλές του παρόχου για τις οποίες καταπίπτει η εγγυητική επιστολή προέρχονται αποκλειστικά και μόνο από την Σύμβαση Διασύνδεσης.

Ως προς το 12.7.3: Θεωρούμε πως η κατάπτωση εγγυητικής επιστολής χωρίς καν την ύπαρξη οφειλών είναι παράνομη και καταχρηστική, καθ' ότι σκοπός αυτής είναι η εξασφάλιση υπαρκτών οικονομικών απαιτήσεων. Αντίστοιχα, η κατάπτωση «αυτής που έχει στη διάθεσή του» ο ΟΤΕ όπως προβλέπεται, δεν διέπεται από καμία διαδικασία ενημέρωσης και δεν θα μπορεί στην πράξη να γίνει παρά κατά παράνομη σύμπραξη τράπεζας και ΟΤΕ.

Ως προς το 12.7.4: θεωρούμε ότι ο ετεροχρονισμός της υποχρέωσης παροχής εγγυητικής εκ μέρους του ΟΤΕ για έξι μήνες δεν δύναται να αιτιολογηθεί αντικειμενικά. Ακόμα, σε περίπτωση άρνησης παροχής της εγγυητικής αυτής, ο πάροχος δεν διαθέτει κανένα μέσο εξαναγκασμού του ΟΤΕ προς αυτό, αλλά ούτε δύναται να αρνηθεί να παράσχει ο ίδιος την προβλεπόμενη ανανέωση της εγγυήσεως.

Ως προς το 12.7.10: Θεωρούμε ότι ο όρος αυτός είναι απολύτως καταχρηστικός και παράνομος σύμφωνα με τις διατάξεις του δικαίου του ανταγωνισμού.

Δομή τιμοκαταλόγου Ζεύξεων Διασύνδεσης και Καναλιών Σηματοδοσίας (άρθρο 12.9 της Προσφοράς Αναφοράς)

Σε αντιστοιχία με όσα έχουμε προτείνει τόσο σε άλλα σημεία της παρούσας Προσφοράς Αναφοράς, όσο και στο σχολιασμό μας της Προσφοράς Αναφοράς για τις Μισθωμένες Γραμμές, θεωρούμε ότι οι μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης θα πρέπει να ρυθμίζονται όχι από την Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης, αλλά από την Προσφορά Αναφοράς Μισθωμένων Γραμμών. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι το άρθρο η παράγραφος 12.9.1 θα πρέπει να απαλειφθεί.

Ομοίως, θα πρέπει να απαλειφθεί και η παράγραφος 12.9.2 καθώς ρυθμίζει μια εμπορική υπηρεσία, αντί μιας κοστοστρεφούς υπηρεσίας Ημι-Ζεύξης, σύμφωνα με την αντίστοιχη κανονιστική υποχρέωση κοστοστρέφειας που βαρύνει τον ΟΤΕ. Σε κάθε περίπτωση και η παροχή της υπηρεσίας Ημι-Ζεύξης (άρα και η δομή του τιμοκαταλόγου της) εντάσσονται στο ρυθμιστικό πλαίσιο της Προσφοράς Αναφοράς Μισθωμένων Γραμμών Τμηματικών Κυκλωμάτων και όχι στην Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης.



Πληροφοριακά Συστήματα (Π.Σ.) (άρθρο 14 της Προσφοράς Αναφοράς)

Αιτούμαστε να προβλεφθεί υποχρέωση και δέσμευση του ΟΤΕ ως προς το χρόνο υλοποίησης και εφαρμογής του πληροφοριακού συστήματος για την ηλεκτρονική κατάθεση αιτήσεων για τις υπηρεσίες διασύνδεσης. Εκτός από τα πληροφοριακά στοιχεία που αφορούν τις μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης, είναι απαραίτητο οι πάροχοι να έχουν την δυνατότητα να αντλούν στοιχεία που αφορούν τόσο τις θύρες διασύνδεσης όσο και τα κανάλια σηματοδοσίας.

Χαρακτηριστικά μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης & διεπαφών (άρθρο 1, Προσάρτημα I της Προσφοράς Αναφοράς)

Αναφορικά με τις παραγράφους 1.1 και 1.2 του συγκεκριμένου άρθρου, θεωρούμε πως είναι απαραίτητο να διευκρινισθεί ποιες είναι οι τεχνικές προδιαγραφές του ΟΤΕ για τις οποίες γίνεται λόγος («αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές» στην παράγραφο 1.1 και «προδιαγραφών του ΟΤΕ» στην παράγραφο 1.2).

Αναφορικά με την παράγραφο 1.3, θεωρούμε ότι ο πάροχος θα πρέπει να έχει το δικαίωμα επιλογής του τύπου των αντιστάσεων (75 Ohm και 120 Ohm) στις εισόδους/εξόδους των γραμμών 2.048Mbit/s.

Αναφορικά με την παράγραφο 1.5, θεωρούμε πως πρέπει να διευκρινισθεί ποιες ακριβώς είναι οι «τεχνικές προδιαγραφές του ΟΤΕ που σχετίζονται με την καλή λειτουργία και συνεργασία των δύο δικτύων».

Διαχείριση κίνησης (άρθρο 4, Προσάρτημα I της Προσφοράς Αναφοράς)

Στην περίπτωση της παραγράφου 4.7 (δημιουργία προβλημάτων συμφόρησης στο δίκτυο του ΟΤΕ λόγω του τηλεπικοινωνιακού φορτίου που προέρχεται από το δίκτυο του παρόχου), θεωρούμε ότι είναι απαραίτητο να γίνει εκτενής αναφορά στα χαρακτηριστικά και τον ορισμό της έννοιας «πρόβλημα συμφόρησης». Παράλληλα, κρίνουμε εύλογο ο πάροχος εις βάρος του οποίου λαμβάνονται τα απαραίτητα μέτρα να ειδοποιείται εγκαίρως και να ενημερώνεται εκτενώς για την φύση και διάρκεια των μέτρων αυτών.

Αριθμοδότηση (άρθρο 6, Παράρτημα I της Προσφοράς Αναφοράς)

Πρέπει να οριστεί μια σαφής διαδικασία που θα περιγραφεί την αριθμοδότηση. Η διαδικασία αυτή πρέπει να γίνει αποδεκτή από όλους τους ΤΠ ανεξαιρέτως.

Διαχείριση σφαλμάτων (άρθρο 3, Παράρτημα III της Προσφοράς Αναφοράς)

Αναφορικά με τα χαρακτηριστικά του Κέντρου Διαχείρισης Σφαλμάτων (Κ.Δ.Σ.) που περιέχονται στην παράγραφο 3.4, περιλαμβάνεται και η υποχρέωση του Κ.Δ.Σ. να ενημερώνει το αντισυμβαλλόμενο μέρος για την πορεία αποκατάστασης σφαλμάτων. Θεωρούμε σκόπιμο η πληροφόρηση αυτή να γίνεται τουλάχιστον γραπτά, και να



περιγράφει με σαφείς πληροφορίες τα μέτρα που έχουν ληφθεί ή πρόκειται να ληφθούν για την αποκατάσταση των σφαλμάτων. Παράλληλα, θεωρούμε σκόπιμο τα ιστορικά αρχεία για κάθε σφάλμα που αντιμετωπίστηκε μεταξύ των δύο Κ.Δ.Σ. των αντισυμβαλλόμενων μερών, να τηρούνται όχι μόνο για ένα έτος (όπως προτείνεται στην Προσφορά Αναφοράς) αλλά για δύο έτη.

Ως γενική παρατήρηση που αφορά τον έγκυρο τύπο της επικοινωνίας ανάμεσα στους παρόχους και τον ΟΤΕ στο πλαίσιο λειτουργίας και συντήρησης των δικτύων τους, θεωρούμε πως αυτή μπορεί να θεωρείται έγκυρη με την αποστολή fax ή email, και όχι με την ταυτόχρονη αποστολή fax & email, όπως προτείνεται στην Προσφορά Αναφοράς.

Αναφορικά με τους χρόνους αποκατάστασης σφαλμάτων, παρατηρούμε ότι οι προτεινόμενοι χρόνοι υπερβαίνουν κατά πολύ τους χρόνους που προτείνονται στην Προσφορά Αναφοράς του ΟΤΕ για τις Μισθωμένες Γραμμές, καθώς και στην υπ' αριθμ. 269/73/6.12.2002 (ΦΕΚ Β' 17/14.1.2003) που ενέκρινε την προηγούμενη Προσφορά Αναφοράς Μισθωμένων Γραμμών. Συγκεκριμένα, η παρούσα προσφορά διασύνδεσης υποδεικνύει χρόνους αποκατάστασης τουλάχιστον τετραπλάσιους σε σχέση με τα οριζόμενα στην αναφερθείσα απόφαση και στην προσφορά αναφοράς μισθωμένων γραμμών. Ως εκ τούτου, θεωρούμε απαραίτητο οι μέγιστοι χρόνοι αποκατάστασης βλαβών που αναφέρονται στην Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης να μειωθούν ώστε να συμφωνούν με τα οριζόμενα στη Προσφορά Αναφοράς Μισθωμένων Γραμμών (στο ρυθμιστικό πεδίο της οποίας άλλωστε περιλαμβάνονται και οι μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης). Συνεπώς, προτείνουμε την τροποποίηση των μέγιστων χρόνων αποκατάστασης βλαβών ως ακολούθως:

Ταξινόμηση	Ώρες
Σφάλμα Προτεραιότητας 1	4 ώρες
Σφάλμα Προτεραιότητας 2	8 ώρες
Σφάλμα Προτεραιότητας 3	16 ώρες

Μετρήσεις και δοκιμές (άρθρο 1, Προσάρτημα IV της Προσφοράς Αναφοράς)

Επισημαίνουμε την παράλειψη του ΟΤΕ να συμπεριλάβει στο προσάρτημα V αναλυτικά τις ενδεικτικές μετρήσεις και δοκιμές, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου. Επιπρόσθετα θεωρούμε απαραίτητο να συμπεριληφθούν σε ξεχωριστό προσάρτημα, τόσο τα φύλλα δοκιμής των μετρήσεων, όσο και το κείμενο των πρωτοκόλλου επιτυχούς ολοκλήρωσης των δοκιμών – παράδοσης της ζεύξης διασύνδεσης.



Ορισμοί της Βασικής Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών (άρθρο 1, Προσάρτημα V της Προσφοράς Αναφοράς)

Ως προς τον «χρόνο παράδοσης υπηρεσίας», θεωρούμε ότι πρέπει να υπολογίζεται από την επομένη της υποβολής της αίτησης και όχι από την ημερομηνία έγκρισης της αίτησης από τον ΟΤΕ (αντίστοιχα προβλέπεται στην απόφαση της ΕΕΤΤ 406/33 (ΦΕΚ Β' 1660/13.11.2006), άρθρο 3.2.2., εδάφιο β, για το χρόνο παράδοσης υπηρεσίας προς πελάτες λιανικής του ΟΤΕ).

Ως προς τον ορισμό του χρόνου άρσης βλάβης, θεωρούμε ότι είναι προτιμότερο η αναγγελία της βλάβης να μπορεί να πραγματοποιηθεί είτε με fax, είτε με email (είτε web based), διαζευκτικά, όπως άλλωστε προτείνει και ο ΟΤΕ στην προσφορά αναφοράς Τερματικών και Ζευκτικών τμημάτων μισθωμένων γραμμών (άρθρο 1, Παράρτημα 3)

Ως προς τον ορισμό των εργασίμων ωρών προτείνουμε να μεταβληθεί και να πλησιάσει περισσότερο τους χρόνους εργασίας των ΤΠ πελατών του ΟΤΕ.

Γενικά χαρακτηριστικά της Βασικής Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών (άρθρο 2, Προσάρτημα V της Προσφοράς Αναφοράς)

Αναφορικά με την τρίτη παράγραφο του παρόντος άρθρου θεωρούμε ότι η γενική ρύθμιση που προτείνεται («οι χρόνοι που αναφέρονται στην παρούσα συμφωνία αφορούν εργάσιμες μέρες, εκτός αν αναφέρεται διαφορετικά») ενδεχομένως να προκαλέσει σύγχυση στον υπολογισμό των χρόνων, δεδομένου μάλιστα ότι οι αναγγελίες βλαβών υποβάλλονται καθ'όλο το 24ωρο και για όλες τις ημέρες του έτους. Θα ήταν προτιμότερο να προβλέπεται ότι οι χρόνοι που αναφέρονται στην παρούσα συμφωνία αφορούν ημερολογιακές ημέρες, ενώ κατά περίπτωση και όπου ρητά προβλέπεται, εργάσιμες ημέρες, σύμφωνα με τον ορισμό του όρου στο άρθρο 1 της Βασικής Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών.

Όπως έχουμε ήδη αναφέρει, θεωρούμε ότι είναι προτιμότερο η αναγγελία της βλάβης να μπορεί να πραγματοποιηθεί είτε με fax, είτε με email (είτε web based), όπως άλλωστε προτείνει και ο ΟΤΕ στην προσφορά αναφοράς Τερματικών και Ζευκτικών τμημάτων μισθωμένων γραμμών (άρθρο 1, Παράρτημα 3).

Λόγοι καθυστέρησης «Μη Υπαιτιότητας ΟΤΕ» (άρθρο 3, Προσάρτημα V της Προσφοράς Αναφοράς)

Η αναφορά «ενδεικτικά και όχι περιοριστικά» (όπου απαντάται στο άρθρο) είναι αόριστη, ενέχει τον κίνδυνο καταχρηστικών ισχυρισμών και ως εκ τούτου αιτούμαστε να παραληφθεί.

Το αυτό ισχύει και για την διατύπωση περί «μη έγκαιρης συνεργασίας», η αοριστία και ασάφεια της οποίας επιτρέπει περιθώρια ελιγμών του ΟΤΕ για την απαλλαγή του από τις υποχρεώσεις του περί ρητρών.



Ως ασαφείς και αόριστη κρίνεται και η αναφορά ως λόγου καθυστέρησης της ύπαρξης σε εξέλιξη άλλης διαδικασίας που επηρεάζει την διαδικασία της παροχής της υπηρεσίας, και επομένως πρέπει να παραληφθεί ή τουλάχιστον να προσδιορισθεί.

Ισχύουν γενικά όλες οι παρατηρήσεις οι οποίες υποβλήθηκαν αναφορικά με την «Προσφορά Αναφοράς Μισθωμένων Γραμμών Χονδρικής του ΟΤΕ». Στην παράγραφο «Ως προς τους λόγους καθυστέρησης παράδοσης συνδέσεων «Μη υπαιτιότητας ΟΤΕ» (Άρθρο 3, Παράρτημα 3 της Προσφοράς Αναφοράς)» εμφανίζονται όλα τα σχόλια μας.

Για όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο παρόν άρθρο, αιτούμαστε να προβλεφθεί υποχρέωση άμεσης και έγγραφης ενημέρωσης του ΟΤΕ προς τον δικαιούχο, με ρητή αναφορά των συγκεκριμένων συνθηκών, και δικαίωμα ανταπόδειξης του δικαιούχου.

Παροχή Ζεύξεων Διασύνδεσης (άρθρο 4.1, Προσάρτημα V της Προσφοράς Αναφοράς)

Δεδομένης της επιχειρηματολογίας μας για την υπαγωγή των μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης (ως φυσικών φορέων) στο ρυθμιστικό πεδίο της Προσφοράς Αναφοράς για τα μισθωμένες γραμμές, θεωρούμε ότι ο στόχος της Βασικής Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών στην υπό διαβούλευση Προσφορά Αναφοράς Διασύνδεσης θα είναι να καλύψει τις υπηρεσίες διασύνδεσης, τους όρους και τα τεχνικά χαρακτηριστικά βάσει των οποίων αυτές προσφέρονται. Σε ότι αφορά τους φυσικούς φορείς που χρησιμοποιούνται για την παροχή της συγκεκριμένης υπηρεσίας, και στον βαθμό που οι φορείς αυτοί είναι μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης, θεωρούμε ότι η Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών της υπό διαβούλευση Προσφοράς Αναφοράς θα πρέπει ρυθμίζει τις μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης κατά τρόπο είτε τουλάχιστον όμοιο με τα οριζόμενα στην Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών της Προσφοράς Αναφοράς Μισθωμένων Γραμμών, είτε προσφέροντας επίπεδο υπηρεσιών καλύτερο από το προβλεπόμενο στην Προσφορά Αναφοράς Μισθωμένων Γραμμών, δεδομένου του κρίσιμου ρόλου των μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης για την παροχή ηλεκτρονικών υπηρεσιών από τους παρόχους.

Για τον λόγο αυτό θεωρούμε σκόπιμο, για λόγους διαφάνειας, ο συνολικός χρόνος παράδοσης της υπηρεσίας διασύνδεσης να υπολογιστεί βάσει του αθροίσματος του χρόνου παράδοσης των φυσικών φορέων διασύνδεσης (ήτοι των μισθωμένων γραμμών διασύνδεσης και των συνδέσεων μετάδοσης Ημι-ζεύξης και Πλήρους ζεύξης) και του χρόνου παράδοσης της υπηρεσίας διασύνδεσης. Για τους μεν χρόνους μετάδοσης των φυσικών φορέων διασύνδεσης (μισθωμένες γραμμές 2Mbit/s, Ημι-ζεύξη, Πλήρης Ζεύξη) είναι ακολουθητέα τα προβλεπόμενα στα άρθρα 4.2, 4.3 και 4.4 της Βασικής Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών της Προσφοράς Αναφοράς για τα Τερματικά και Ζευκτικά κυκλώματα του ΟΤΕ του 2007, οι οποίες επαναλαμβάνουν τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 269/73/6-12-2006 (ΦΕΚ Β' 17/14-1-2003) που τροποποίησε την προηγούμενη προσφορά αναφοράς μισθωμένων γραμμών. Για



τον χρόνο παράδοσης της υπηρεσίας διασύνδεσης, αυτοί αφορούν αποκλειστικά τον χρόνο ενεργοποίησης της υπηρεσίας, δηλαδή τον χρόνο δοκιμών, όπως προβλέπεται στο άρθρο 1.3 του Προσαρτήματος IV της υπό διαβούλευση Προσφοράς αναφοράς.

Ως προς την περίπτωση της επαύξησης της χωρητικότητας σε υφιστάμενες ζεύξεις διασύνδεσης, επισημαίνουμε ότι ο προτεινόμενος χρόνος (7 εβδομάδες) είναι μεγαλύτερος από τον οριζόμενο στο προηγούμενο ΥΠΔ του 2003 (άρθρο 7.3) και ως εκ τούτου αιτούμαστε την μείωση του χρόνου ώστε τουλάχιστον να συμφωνεί με τα οριζόμενα στο ΥΠΔ 2003 (5 εβδομάδες, ήτοι 25 εργάσιμες μέρες).

Για τους λόγους που έχουμε ήδη αναφέρει, θεωρούμε ότι παρέλκει η κανονιστική ρύθμιση της εμπορικής υπηρεσίας Η-ΖΕΥΣ και ότι αυτή θα πρέπει να αντικατασταθεί από την υπηρεσία Ημι-ζευξης (βλ. και σχόλιο 2.4.3).

Παράλληλα, επισημαίνουμε την παράλειψη στη βασική συμφωνία επιπέδου υπηρεσιών οποιασδήποτε αναφοράς σε εγγυημένους καθαρούς χρόνους για την περίπτωση της φυσικής συνεγκατάστασης. Δεδομένου ότι σύμφωνα με την παράγραφο Α.3.Α.ι.7 ο ΟΤΕ υποχρεούται να συνάψει συμφωνίες επιπέδου υπηρεσιών για όλες τις υπηρεσίες διασύνδεσης και για όλες τις σχετικές διαδικασίες και καθώς ο ΟΤΕ φέρει κανονιστική υποχρέωση να περιλάβει την συνεγκατάσταση στην Προσφορά Αναφοράς, αιτούμαστε η συγκεκριμένη υπηρεσία να παρασχεθεί με σαφείς όρους που προβλέπονται στην Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών και επομένως να προβλεφθούν και για αυτή Εγγυημένοι Χρόνοι Παράδοσης.

Παροχή Καναλιών Σηματοδοσίας 64 kbit/s (άρθρο 4.2, Προσάρτημα V της Προσφοράς Αναφοράς)

Θεωρούμε ότι η φράση «υπό την προϋπόθεση ότι έχει αποδεχθεί το εν λόγω αίτημα» είναι αόριστη και είτε θα πρέπει να διαγραφεί, είτε να προσδιοριστεί περαιτέρω, προβλέποντας τους λόγους μη αποδοχής του αιτήματος ενεργοποίησης καναλιού σηματοδοσίας 64kbit/s, καθώς και ότι ο ΟΤΕ, σε κάθε απόρριψη των σχετικών αιτημάτων, θα είναι υποχρεωμένος να αιτιολογήσει σαφώς την άρνησή του.

Προβλέψεις (άρθρο 5, Προσάρτημα V της Προσφοράς Αναφοράς)

Οφείλουμε να υπογραμμίσουμε την πραγματική αδυναμία των παρόχων να προβούν σε ασφαλείς προβλέψεις, ιδίως στο οριζόμενο στο άρθρο 5 βάθος χρόνου, καθώς αυτές εξαρτώνται από ένα πλήθος μελλοντικών και αβέβαιων παραμέτρων, όπως οι συνθήκες της αγοράς ηλεκτρονικών επικοινωνιών και το ισχύον (και μεταβαλλόμενο) νομικό πλαίσιο.

Για τον λόγο αυτό, θεωρούμε σκόπιμο να προτείνουμε τη διατήρηση της μη δεσμευτικότητας των προβλέψεων που αναφέρονται στην υπό διαβούλευση πρόταση (όπως ορίζεται στο άρθρο 8.3 της Προσφοράς Αναφοράς Διασύνδεσης του 2003), χωρίς αυτό να σημαίνει την απαλλαγή των παρόχων από την υποχρέωση να καταβάλλουν



κάθε προσπάθεια ώστε να παρέχουν στον ΟΤΕ πληροφορίες που ανταποκρίνονται στις πραγματικές τους ανάγκες. Ειδικότερα, προκαλεί προβληματισμό και πρέπει να απαλειφθεί η διατύπωση στην τρίτη παράγραφο του άρθρου, ότι η υποβολή προβλέψεων «υπέχει θέση προσυμφώνου μεταξύ των δύο μερών», καθώς η δέσμευση των παρόχων με τη μορφή προσυμφώνου για προβλέψεις παραγγελιών σε βάθος χρόνου ετών, όταν ορισμένοι παράγοντες της «σύμβασης» όπως το ύψος του κοστοστρεφούς τιμήματος και οι συνθήκες της αγοράς είναι άδηλοι και εξαρτώμενοι από γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια, αποτελεί υπέρμετρη δέσμευση της συμβατικής τους ελευθερίας και όρο που, σε ανάλογες περιπτώσεις έχει κατ' επανάληψη κριθεί καταχρηστικές από τη νομολογία των δικαστηρίων.

Συνεπώς, θεωρούμε ότι η παροχή προβλέψεων πρέπει να αποσυνδεθεί τόσο από τις υποχρεώσεις Προσυμφωνημένου Επιπέδου Υπηρεσιών ως κανονιστική υποχρέωση, όσο και από το ζήτημα των ρητρών, προβλέποντας μόνον ότι οι σχετικές προβλέψεις θα καταβάλλεται προσπάθεια να είναι όσο το δυνατόν ακριβείς και λογικές.

Θεωρούμε επίσης ότι η μονομερής μείωση των προβλέψεων από τον ΟΤΕ είναι καταχρηστική και ως εκ τούτου πρέπει να απαλειφθεί.

Σε κάθε περίπτωση, τα προβλεπόμενα ποσοστά απόκλισης αιτήσεων ανά είδος ($\pm 10\%$) και συνολικά ($\pm 30\%$), είναι απαραίτητο να αυξηθούν κατά 10% τουλάχιστον. Ειδικά για το πρώτο ποσοστό (10%) προτείνουμε να αυξηθεί σε τουλάχιστον 30%.

Τέλος, οφείλουμε να υπογραμμίσουμε ότι προϋπόθεση για την παροχή προβλέψεων είναι, για τους παρόχους, η σαφής γνώση των οριστικών δεδομένων κόστους των υπηρεσιών. Η παροχή προβλέψεων πρέπει επομένως να τηρεί σε συνάρτηση με την προηγούμενη έγκριση των σχετικών χρεώσεων του ΟΤΕ ως κοστοστρεφών, πριν από το έτος εφαρμογής τους.

Ρήτρες χρόνου παράδοσης νέων ζεύξεων διασύνδεσης (άρθρο 6, Προσάρτημα V της Προσφοράς Αναφοράς)

Ως εισαγωγικό σχόλιο, θεωρούμε ότι η καταβολή ρητρών πρέπει να αποτελεί υποχρέωση του ΟΤΕ και όχι δυνητική άσκηση δικαιώματος του παρόχου. Με την διατύπωση «ο Δικαιούχος δύναται να αιτείται» μετατίθεται το βάρος διεκδίκησης της σχετικής υποχρέωσης στον πάροχο αντί να αποτελεί κανονιστική υποχρέωση του ΟΤΕ, η οποία πρέπει να τηρείται με δική του επιμέλεια και πρωτοβουλία. Περαιτέρω θέλουμε να επισημάνουμε ότι οι ρήτρες δεν μπορεί να συνδέονται μόνο με το τέλος σύνδεσης που καταβάλει ο πάροχος για την υλοποίηση, αλλά και με απώλειες και ζημιά που έχει υποστεί ο πάροχος από την εν λόγω καθυστέρηση και δη όταν εγείρονται αξιώσεις πελατών του από τις εν λόγω καθυστερήσεις τις οποίες ο ΟΤΕ θα πρέπει να υποχρεωθεί να καλύπτει. Σε αυτό το πλαίσιο, χρήζει ιδιαίτερης μνείας η πρόσφατη απόφαση καταβολής ρητρών 10Ευρώ/γραμμή/ημέρα καθυστέρησης



παράδοσης αδεσμοποποιητού τοπικού βρόχου – Ασφαλιστικά μέτρα Tellas κατά ΟΤΕ η οποία ακριβώς συνδέει τις ρήτρες με την απώλεια εσόδων από τη μη παραχώρηση εκ μέρους του ΟΤΕ, προς χρήση στην Tellas, γραμμών τοπικού βρόχου.

Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην έως τώρα ισχύουσα Προσφορά Μισθωμένων Γραμμών του ΟΤΕ (άρθρο 26) η οποία αφορά και τις ζεύξεις διασύνδεσης στο βαθμό που αποτελούνται από μισθωμένες γραμμές διασύνδεσης, πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες τροποποιήσεις στον πίνακα του άρθρου 6

- (α) Ως προς τον χρόνο υπολογισμού, ο εγκριθείς πίνακας από την ΕΕΤΤ προβλέπει ημερολογιακές και όχι εργάσιμες ημέρες.
- (β) Ως βάση για τον υπολογισμό της ρήτρας προβλέπεται η μηνιαία οφειλή, και όχι το τέλος σύνδεσης.
- (γ) Ως προς τον συσχετισμό χρόνου καθυστέρησης και την αντίστοιχης ρήτρας, ο εγκριθείς πίνακας από την ΕΕΤΤ προβλέπει τα ακόλουθα:

Καθυστέρηση (ημερολογιακές μέρες πέρα από τον μέγιστο χρόνο παράδοσης)	Ρήτρα
1-2	15% της μηνιαίας οφειλής
3-7	25% της μηνιαίας οφειλής
8-15	50% της μηνιαίας οφειλής
16-30	100% της μηνιαίας οφειλής
Πάνω από 30 ημέρες	150% της μηνιαίας οφειλής και για κάθε μέρα καθυστέρησης το 200% της ημερήσιας οφειλής

Επισημαίνουμε ότι για τον υπολογισμό της μηνιαίας οφειλής της ζεύξης διασύνδεσης θα πρέπει να ληφθεί υπόψη τόσο το κόστος της μισθωμένης γραμμής όσο και οι αντίστοιχες θύρες διασύνδεσης.

Η διατύπωση ότι «Από την καταβολή ρητρών εξαιρείται το 5% των περιπτώσεων με τον μεγαλύτερο χρόνο παράδοσης» είναι εξόχως καταχρηστική και αιτούμαστε η εξαίρεση του 5% να υπολογίζεται στις βλάβες με τους μικρότερους χρόνους πέραν των ορίων, με το σκεπτικό ότι αυτές είναι και οι λιγότερο ζημιογόνες για τον πάροχο

Η διατύπωση ότι της τρίτης παραγράφου που αναφέρει ότι «Σε κάθε περίπτωση η συνολική ρήτρα ανά υπηρεσία δεν μπορεί να υπερβαίνει το εφάπαξ τέλος σύνδεσης της κάθε υπηρεσίας», περιορίζει υπέρμετρα τα δικαιώματα



των παρόχων, ουσιαστικά αποτελεί κίνητρο για τον ΟΤΕ για επιμήκυνση του χρόνου παράδοσης και για τους λόγους αυτούς, αιτούμαστε να απαλειφθεί.

Ρήτρες χρόνου άρσης βλάβης (άρθρο 7.4, Προσάρτημα V της Προσφοράς Αναφοράς)

Επισημαίνεται ότι τα προτεινόμενα ποσοστά ρητρών στην πρόταση του ΟΤΕ είναι αδικαιολόγητα υποπολλαπλάσια σε σχέση με τις προβλεπόμενες ρήτρες στην έως τώρα ισχύουσα Προσφορά Μισθωμένων γραμμών του ΟΤΕ (για τις ζεύξεις διασύνδεσης 2Mbit/s). Τα εν λόγω ποσοστά πρέπει επομένως να αναπροσαρμοσθούν αναλογικά ώστε να ανταποκρίνονται στα επίπεδα του ισχύοντος νομικού πλαισίου. Ειδικότερα, η ρήτρες για τις ζεύξεις διασύνδεσης 2Mbit/s δεν θα πρέπει να είναι μικρότερες από τις ακόλουθες:

Υπέρβαση από Εγγυημένο Χρόνο Άρσης Βλάβης	Ρήτρα
> 4 ώρες	10% της μηνιαίας οφειλής
> 5 – 8 ώρες	50% της μηνιαίας οφειλής
> 8-10 ώρες	100% της μηνιαίας οφειλής
Πάνω από 10 ώρες	150% της μηνιαίας οφειλής και για κάθε ώρα καθυστέρησης το 200% της ημερήσιας απόδοσης

Επισημαίνεται ότι για τον υπολογισμό της μηνιαίας οφειλής της ζεύξης διασύνδεσης θα πρέπει να ληφθεί υπόψη τόσο το κόστος της μισθωμένης γραμμής όσο και το κόστος των αντιστοίχων θυρών διασύνδεσης.

Όπως ήδη αναφέρθηκε, θεωρούμε πως η καταβολή ρητρών πρέπει να αποτελεί υποχρέωση του ΟΤΕ και όχι δυνητική άσκηση δικαιώματος του παρόχου. Με την ανωτέρω διατύπωση «ο Δικαιούχος δύναται να αιτηθεί» μετατίθεται το βάρος διεκδίκησης της σχετικής υποχρέωσης στον πάροχο αντί να αποτελεί κανονιστική υποχρέωση του ΟΤΕ.

Η διατύπωση ότι «Από την καταβολή ρητρών εξαιρείται το 20% των περιπτώσεων με τους μεγαλύτερους χρόνους άρσης βλάβης» είναι εξόχως καταχρηστική και αιτούμαστε να απαλειφθεί, καθώς με τον τρόπο αυτό για τις περιπτώσεις όπου ο πάροχος και οι συνδρομητές του θα έχουν υποστεί τη μέγιστη ζημία, ο ΟΤΕ θα απαλλάσσεται από κάθε σχετική συμβατική συνέπεια.



Οι συγκεκριμένες διασυνδέσεις εξυπηρετούν ένα μεγάλο αριθμό πελατών των ΤΠ και κατά συνέπεια οποιαδήποτε βλάβη στη λειτουργία τους για την οποία δεν ευθύνεται ο ΤΠ επιφέρει ανυπολόγιστη οικονομική ζημία καθώς και ζημία στο γόητρο του ΤΠ.

Η διατύπωση ότι «Σε κάθε περίπτωση η συνολική μηνιαία ρήτρα ανά υπηρεσία δεν μπορεί να υπερβαίνει το μηνιαίο μίσθωμα της συγκεκριμένης υπηρεσίας» είναι υπέρμετρα περιοριστική των δικαιωμάτων των παρόχων, και ουσιαστικά αποτελεί κίνητρο για τον ΟΤΕ για επιμήκυνση επ' αόριστον του χρόνου παράδοσης μόλις συμπληρωθεί το ποσό που αντιστοιχεί στο μηνιαίο μίσθωμα. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι πρέπει να απαλειφθεί.

Αναφορικά με την τελευταία πρόταση του άρθρου («Δεδομένου ότι το κόστος των ζεύξεων διασύνδεσης μερίζεται μεταξύ ΟΤΕ και Τ.Π. και οι ενδεχόμενες βλάβες στη ζεύξη διασύνδεσης επηρεάζουν και τα δύο μέρη, τα ανωτέρω ισχύουν και αντιστρόφως στις περιπτώσεις που υπαίτιος για την βλάβη στην μισθωμένη γραμμή διασύνδεσης είναι ο Τ.Π.») θεωρούμε ότι πρέπει να απαλειφθεί. Πέραν του ότι η διατύπωση «τα ανωτέρω ισχύουν και αντιστρόφως» είναι ιδιαιτέρως προβληματική ως γενικόλογη και ως μη εφαρμόσιμη σε αρκετά από τα «ανωτέρω», οι πάροχοι δεν βαρύνονται με καμία κανονιστική υποχρέωση από την υπ' αριθμ. 406/34/11-10-2006 (ΦΕΚ Β' 1669/14-11-2006) απόφαση της ΕΕΤΤ να συμπεριληφθεί στην παρούσα Προσφορά Αναφοράς οι όροι παροχής των υπηρεσιών τους διασύνδεσης, ούτε μάλιστα με τους ίδιους όρους που ο ΟΤΕ παρέχει την δική του Βασική Συμφωνία Επιπέδου Υπηρεσιών στους παρόχους. Άλλωστε, η αναφερθείσα απόφαση που ορίζει ρητά και περιοριστικά τις κανονιστικές υποχρεώσεις των παρόχων δεν περιλαμβάνει την υποχρέωση κατάρτισης δικής τους προσφοράς αναφοράς, αφήνοντας έτσι τα χαρακτηριστικά της Βασικής Συμφωνίας Επιπέδου Υπηρεσιών των υπηρεσιών διασύνδεσης που προσφέρουν να είναι αντικείμενο εμπορικής διαπραγμάτευσης.

Τακτοποίηση ρητρών (άρθρο 7.4, Προσάρτημα V της Προσφοράς Αναφοράς)

Η διατύπωση ότι «Πέραν του συνολικού ποσού της ρήτρας δεν υπάρχει άλλου είδους επιβολή οικονομικών κυρώσεων για τον ΟΤΕ, με την επιφύλαξη των δικαιωμάτων του Δικαιούχου από την κείμενη νομοθεσία» αιτούμαστε να απαλειφθεί και αντικατασταθεί από την υφιστάμενη πρόβλεψη της Προσφοράς Μισθωμένων Γραμμών, ότι οι ποινικές ρήτρες δεν περιορίζουν το δικαίωμα αποζημίωσης του Δικαιούχου για κάθε θετική και αποθετική ζημία του.

Η υποχρέωση ενημέρωσης του ΟΤΕ από τον Δικαιούχο για τις οφειλόμενες ρήτρες είναι καταχρηστική, καθώς αυτό συνιστά δική του κανονιστική υποχρέωση, που πρέπει να τηρείται με δική του επιμέλεια και πρωτοβουλία. Με την παρούσα διατύπωση μεθοδεύεται η αντιστροφή του βάρους απόδειξης, καθ' ότι ο ΟΤΕ δεν φέρεται να έχει καμία σχετική υποχρέωση παροχής Πινάκων, στοιχείων εγγράφων, στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ποιες από τις υπερβάσεις ήταν δικαιολογημένες ή όχι.



Κατά το ίδιο σκεπτικό, οι δεσμευτικές προθεσμίες υποβολής πινάκων κ.λπ., μετά την πάροδο των οποίων αποσβέννυται το σχετικό δικαίωμα των παρόχων είναι καταχρηστικές και άρα οι διατάξεις II και III πρέπει να απαλειφθούν.

Η διαδικασία είναι υπερβολικά χρονοβόρος, στο μέτρο που πλέον, και ιδίως μετά την εφαρμογή του ηλεκτρονικού συστήματος, τα στοιχεία θα προκύπτουν άμεσα ηλεκτρονικά. Η εκκαθάριση των ρητρών θα πρέπει να μπορεί να γίνεται άμεσα, και ανά τρίμηνο αντί κατ' ουσίαν στο τέλος του επόμενου έτους όπως προτείνεται. Σχετικά με την επικείμενη εκκαθάριση και το ποσό που προκύπτει ανά τρίμηνο θα πρέπει να ενημερώνεται και η ΕΕΤΤ η οποία θα πρέπει να έχει πρόσβαση στα σχετικά ηλεκτρονικά στοιχεία παρακολούθησης.

Ο τρόπος που διατυπώνεται η διαδικασία επίλυσης διαφοράς ουσιαστικά παρέχει τη δυνατότητα στον ΟΤΕ, όπως κάνει και σήμερα, να αρνείται οιαδήποτε πίστωση (με οιαδήποτε ανέλεγκτη αιτιολογία) ποινικών ρητρών προς τους παρόχους. Η προσφυγή στη δικαιοσύνη είναι εξαιρετικά χρονοβόρος (τουλάχιστο 3-7 έτη). Αντ' αυτής αιτούμαστε να προβλεφθεί ρητή προσφυγή σε διαδικασία επίλυσης διαφοράς ενώπιον της ΕΕΤΤ, ή δεσμευτική διαιτησία της ίδιας, κατά το άρθρο 20 του Ν.3431/2006.

Αιτούμαστε να προβλεφθεί επίσης ρητώς, σε περίπτωση άρνησης του ΟΤΕ να προβεί σε πίστωση του ποσού των ποινικών ρητρών, η προβλεπόμενη από το αστικό δίκαιο δυνατότητα του παρόχου όπως τιμολογήσει τις ποινικές ρήτρες αυτές προς τον ΟΤΕ, σύμφωνα και με τις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, και να προβεί σε συμψηφισμό της σχετικής απαίτησης με τα τιμολόγια χρεώσεων υπηρεσιών του ΟΤΕ, αρνούμενος νομίμως να καταβάλλει χρεώσεις αντίστοιχου ύψους, άλλως να παρέχεται τον πάροχο δικαίωμα καταπτώσεως εγγυητικής καλής εκτέλεσης (προτείνεται στην παρούσα), σε βάρος του ΟΤΕ.

Επίσης, πρέπει ρητώς να προβλεφθεί ότι σε περίπτωση συμψηφισμού απαιτήσεων εκ ποινικών ρητρών, ο ΟΤΕ δεν δικαιούται να προβεί σε διακοπή υπηρεσιών σε σχέση με τις ισόποσες απαιτήσεις του παρόχου, ούτε να προβαίνει σε κατάπτωση τυχόν εγγυητικών επιστολών.

Πίνακας παροχής προβλέψεων (Προσάρτημα V της Προσφοράς Αναφοράς)

Προτείνουμε την μετονομασία της στήλης «Σημείο Διασύνδεσης σε ΦΥΠ (H-ZEYΣ) σε «Σημείο Διασύνδεσης Συνεγκατάστασης» ώστε να λαμβάνονται υπόψη όλες οι επιλογές διασύνδεσης. Περαιτέρω, θα μπορούσε η συγκεκριμένη στήλη να διασπαστεί σε 2 στήλες, ώστε να παρέχονται ξεχωριστές προβλέψεις, τόσο για την απομακρυσμένη, όσο και για την φυσική συνεγκατάσταση.



Φόρμα παραγγελίας φορέων Ε1 Διασύνδεσης (άρθρο 2, Προσάρτημα VI της Προσφοράς Αναφοράς)

Αιτούμαστε να παραληφθεί η επιλογή «Τρίμηνο προβλέψεων έτους» η οποία υπάρχει τόσο στη φόρμα παραγγελίας φορέων διασύνδεσης (Διαβιβαστικά Κέντρα), όσο και στην Παραγγελία φορέων διασύνδεσης Local

Επίσης δεν περιγράφεται η δυνατότητα εγκατάσταση του Άκρου Β σε χώρο Φ.Σ., συνεπώς είναι απαραίτητο να απαλειφθεί από τη σχετική φόρμα η έκφραση « Στο χώρο της εταιρίας». Εναλλακτικά, να υπάρχει ρητή αναφορά στη φόρμα παραγγελίας για εγκατάσταση Άκρου Β κυκλώματος σε Χώρο της Εταιρίας ή σε Χώρο Φ.Σ.

Εμπιστευτικότητα (άρθρο 1, Παράρτημα VII της Προσφοράς Αναφοράς)

Η διατύπωση του άρθρου αυτού δεν περιλαμβάνει κανέναν άλλον ορισμό του τι θεωρείται εμπιστευτική πληροφορία, αλλά περιορίζεται στη διατύπωση «*όταν οι πληροφορίες αυτές έχουν χαρακτηριστεί εμπιστευτικές από το άλλο μέρος*». Η διατύπωση αυτή, δεδομένης της σημασίας και του εύρους των πληροφοριών που ανταλλάσσονται στο πλαίσιο μίας συμφωνίας διασύνδεσης, είναι ελλιπής και χρήζει συμπληρώσεων. Επισημαίνεται ότι, κατ' επανάληψη π.χ. έχουν «διαρρεύσει» στον τύπο από εργαζόμενους του ΟΤΕ ανακριβείς πληροφορίες για δήθεν «χρέη» παρόχων προς τον ΟΤΕ, οι οποίες διαμορφώνουν μία εικόνα που δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Επειδή δε το φαινόμενο έχει κατ' επανάληψη παρατηρηθεί, χωρίς ο ΟΤΕ να λαμβάνει μέτρα για την περιφρούρηση του απόρρητου χαρακτήρα αυτών των πληροφοριών έναντι των εργαζομένων και προστιθέντων του, καθ' ότι οιοσδήποτε φαίνεται να έχει δυνατότητα πρόσβασης και δικαίωμα άντλησης παρόμοιων επιχειρηματικών πληροφοριών χωρίς να υφίστανται σχετικές διαδικασίες ασφαλείας, οι πληροφορίες αυτές πρέπει να χαρακτηρίζονται από το ΥΠΔ ως εμπιστευτικές. Το ίδιο πρέπει να θεωρείται επίσης και οιαδήποτε πληροφορία αφορά στοιχεία δικτύου και υποδομών, ή πελατολογίου, ο χαρακτήρας των οποίων ως εμπιστευτικών πληροφοριών πρέπει να προβλέπεται στο ΥΠΔ χωρίς ανάγκη «*οι πληροφορίες αυτές να έχουν χαρακτηριστεί εμπιστευτικές από το άλλο μέρος*».

Για τον λόγο αυτό, προτείνουμε την αναδιατύπωση του άρθρου 1.1 ως ακολούθως:

«1.1. Τα Μέρη αναγνωρίζουν και συμφωνούν ότι όλες οι πληροφορίες, συμπεριλαμβανομένων κάθε είδους πληροφοριών για τους συνδρομητές των Μερών και όλων των οικονομικών και εμπορικών πληροφοριών που σχετίζονται με τα Μέρη, περιλαμβανομένων χωρίς περιορισμό, όλων των αναλύσεων αγοράς και σχεδίων επέκτασης αγοράς, όλων των αναλύσεων εισοδημάτων και κερδών και όλων των διαρθρώσεων και πληροφοριών προμήθειας και λογαριασμών, όλων των τεχνικών πληροφοριών που σχετίζονται με τα Μέρη, τις υπηρεσίες των Μερών, συμπεριλαμβανομένων, χωρίς περιορισμό, όλων των βελτιώσεων ή αλλαγών σε



προϊόντα και υπηρεσίες που εκτελέστηκαν ή προγραμματίστηκαν, που ανταλλάχθηκαν μεταξύ των Μερών, όλων των λογισμικών και άλλων πληροφοριών, προδιαγραφών, σχεδίων, άλλου λογισμικού υπολογιστή, γνώσεων, ευρεσιτεχνίας, αδειών, πληροφοριών τεχνικών και τύπων προόδου, πληροφοριών που σχετίζονται με οποιαδήποτε έρευνα ή άλλο έργο, μελλοντική εξέλιξη, οδηγιών για εμπορία και πώληση και εργασίας σε εξέλιξη, και οποιωνδήποτε μηχανικών, τεχνικών, ηλεκτρονικών, τεχνολογικών, βιομηχανικών, υπηρεσιακών, εμπορικών, οικονομικών πληροφοριών και πληροφοριών προσωπικού που σχετίζονται με υφιστάμενη και μελλοντική εργασία, είτε σε προφορική, γραπτή, γραφική, ηλεκτρονική, σε μορφή που διαβάζεται από μηχανήματα ή άλλη μορφή, εφευρέσεων, τεχνικών διαδικασιών, επινοήσεων, ανακαλύψεων, βελτιώσεων, αναβαθμίσεων και εξελίξεων και κάθε άλλων πνευματικών ιδιοκτησιών, που από τώρα και στο εξής θα καλούνται συλλογικά ως «Εμπιστευτικές Πληροφορίες», που αποκαλύπτονται ή θα αποκαλυφθούν από οποιοδήποτε Μέρος στο άλλο Μέρος ή που ανταλλάχθηκαν ή θα ανταλλαχθούν μεταξύ τους, θα παραμείνουν ιδιοκτησία του Μέρους που προβαίνει σε τέτοια αποκάλυψη ή που τελεί τέτοια ανταλλαγή

Τα Μέρη υποχρεούνται:

- (α) να διατηρούν όλες τις Εμπιστευτικές Πληροφορίες μυστικές και εμπιστευτικές, χρησιμοποιώντας τουλάχιστον τον ίδιο βαθμό προσοχής που θα χρησιμοποιούσαν κανονικά κατά την προστασία των δικών τους εμπιστευτικών πληροφοριών παρόμοιας φύσης και να μην αποκαλύψουν οποιεσδήποτε τέτοιες πληροφορίες σε οποιοδήποτε τρίτο μέρος, παρά μόνο για τους σκοπούς της Συμφωνίας Διασύνδεσης.*
- (β) να μην χρησιμοποιήσουν ή επιτρέψουν τη χρησιμοποίηση τέτοιων Εμπιστευτικών Πληροφοριών για οποιοδήποτε άλλο σκοπό, είτε ολικά είτε εν μέρει, παρά μόνο σε σχέση με τους σκοπούς και για τη διάρκεια της Συμφωνίας Διασύνδεσης, εκτός και μόνο κατά την έκταση που τέτοια περαιτέρω χρήση είναι προηγουμένως συγκεκριμένα εξουσιοδοτημένη γραπτώς από το Μέρος που αποκαλύπτει τέτοιες πληροφορίες.*
- (γ) να μην αντιγράψουν ή προκαλέσουν την αντιγραφή τέτοιων Εμπιστευτικών Πληροφοριών, είτε ολικά είτε εν μέρει, για οποιαδήποτε αποκάλυψη αυτών, είτε έμμεση είτε άμεση σε οποιοδήποτε τρίτο μέρος, παρά μόνο για τους σκοπούς της Συμφωνίας Διασύνδεσης.*



(δ) να μην αποκαλύψουν τέτοιες Εμπιστευτικές Πληροφορίες, είτε ολικά είτε εν μέρη, σε οποιοδήποτε προσωπικό του οργανισμού τους που δεν χρειάζεται να λάβει τέτοιες πληροφορίες για τους σκοπούς της Συμφωνίας Διασύνδεσης.

(ε) με τη γραπτή παράκληση του Μέρους που αποκαλύπτει τις Εμπιστευτικές Πληροφορίες και κατά την επιλογή αυτού, είτε να επιστρέψει στο Μέρος που αποκαλύπτει τις Εμπιστευτικές Πληροφορίες όσες από τις Εμπιστευτικές Πληροφορίες είναι σε υλική μορφή (μαζί με όλα τα αντίγραφα αυτών που είναι στην κατοχή του ή από τον έλεγχο του) ή να κάμει οποιαδήποτε άλλη διάθεση αυτών όπως θα καθοριστεί γραπτώς από το Μέρος που αποκαλύπτει τις Εμπιστευτικές Πληροφορίες.

Προτείνουμε την συμπλήρωση της παραγράφου 1.2 με τις ακόλουθες περιπτώσεις:

- «Χρησιμοποιούνται για την άσκηση νομίμων δικαιωμάτων ενώπιον της ΕΕΤΤ, ή άλλων διοικητικών και δικαστικών αρχών, ή
- ήταν ήδη υπό την απεριόριστη κατοχή του Μέρους που τις λαμβάνει κατά την ημερομηνία παραλαβής τέτοιων πληροφοριών όπως αποδεικνύεται από γραπτά έγγραφα στους φακέλους του Μέρους που τις λαμβάνει, ή
- έχουν από τότε γίνει γνωστές ή αναπτύχθηκαν με καλή πίστη ανεξάρτητα από το Μέρος που τις έλαβε χωρίς να κάνει χρήση των Εμπιστευτικών Πληροφοριών του Μέρους που τις αποκάλυψε, ή
- έχουν δημοσιευθεί ή δημοσιεύονται χωρίς παράβαση της Συμφωνίας Διασύνδεσης, ή
- έχουν εγκριθεί για απεριόριστη αποκάλυψη ή χρήση με γραπτή εξουσιοδότηση του Μέρους που τις αποκαλύπτει, ή
- για τις πληροφορίες αυτές αναφέρεται ειδικά και ρητά ότι δεν είναι εμπιστευτικές»

Θεωρούμε ότι σχετικά με την οποιαδήποτε γνωστοποίηση πληροφοριών που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές, θα πρέπει να τροποποιηθεί η παράγραφος 1.3 ως ακολούθως:

«Οποιαδήποτε γνωστοποίηση τέτοιων Εμπιστευτικών Πληροφοριών, όταν αυτό θεωρηθεί αναγκαίο, σε οποιοδήποτε τρίτο μέρος θα συντονιστεί και εγκριθεί από αμφότερα τα μέρη πριν από τη διασπορά και γνωστοποίηση. Τέτοια γνωστοποίηση θα υπόκειται στη γραπτή συμφωνία του εν λόγω τρίτου μέρους, με βάση τους ίδιους όρους που καταγράφονται στον παρόντα Όρο, να μην προβεί σε περαιτέρω αποκάλυψη και να χρησιμοποιεί τις Εμπιστευτικές Πληροφορίες μόνο για τους σκοπούς της Συμφωνίας Διασύνδεσης»

Σημειώνουμε ότι δεν υπάρχει καμία αναφορά και δέσμευση του ΟΤΕ σχετικά με τη παράγραφο Α.3.ii.3 της υπ' αριθμ. 406/34/11.10.2006 (ΦΕΚ 1669/Β/14.11.2006) απόφασης της ΕΕΤΤ, η οποία εξειδικεύει την υποχρέωση



αμεροληψίας που βαρύνει τον ΟΤΕ, προβλέποντας ότι οι πληροφορίες που λαμβάνονται από τον ΟΤΕ στα πλαίσια της παροχής υπηρεσιών διασύνδεσης από άλλον πάροχο δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιούνται με οποιονδήποτε τρόπο από το λιανικό άκρο του ΟΤΕ, και ότι ο ΟΤΕ υποχρεούται να παρέχει έγγραφη δέσμευση προς το σκοπό αυτό. Ως εκ τούτου, προτείνουμε την συμπλήρωση της παραγράφου 1.7 με την ακόλουθη πρόταση:

«Ο ΟΤΕ παρέχει έγγραφη βεβαίωση στον αντισυμβαλλόμενο πάροχο, ότι οι πληροφορίες που παρέχονται στον ΟΤΕ δεν θα χρησιμοποιηθούν με οποιονδήποτε τρόπο από το λιανικό άκρο του ΟΤΕ»

Δεδομένου ότι το συγκεκριμένο άρθρο δεν προβλέπει τι θα γίνεται σε οποιαδήποτε περίπτωση που εμπιστευτικές πληροφορίες διαρρεύσουν σε τρίτους, προτείνουμε την προσθήκη της ακόλουθης παραγράφου:

«1.8 Εάν οποιοδήποτε Μέρος μάθει για οποιαδήποτε αποκάλυψη που σχετίζεται με τις Εμπιστευτικές Πληροφορίες και που δεν επιτρέπεται από τη Συμφωνία Διασύνδεσης, θα ειδοποιήσει αμέσως το άλλο Μέρος και θα αναζητήσουν μαζί τρόπους επανόρθωσης της κατάστασης άνευ επηρεασμού οποιωνδήποτε άλλων μέτρων των Μερών εάν υπάρχουν. Κανένα Μέρος δε θα ευθύνεται για την αποκάλυψη τέτοιων πληροφοριών, νοουμένου ότι τέτοια αποκάλυψη επέρχεται παρόλη την άσκηση του ιδίου βαθμού προσοχής που συνήθως λαμβάνει ώστε να διατηρήσει και διασφαλίσει τις δικές του Εμπιστευτικές Πληροφορίες παρόμοιας φύσης».

Υποχρεώσεις (άρθρο 2, Παράρτημα VII της Προσφοράς Αναφοράς)

Η διατύπωση της παραγράφου 2.1 δεν λαμβάνει υπόψη την κανονιστική υποχρέωση αμεροληψίας που βαρύνει τον ΟΤΕ για τις αγορές εκκίνησης, τερματισμού και διαβίβασης κλήσεων (παράγραφο Α.3.ii. της υπ' αριθμ. 406/34/11.10.2006 - ΦΕΚ 1669/Β/14.11.2006 - απόφασης της ΕΕΤΤ). Θεωρούμε επομένως σκόπιμο, η συγκεκριμένη παράγραφος να συμπληρωθεί ως ακολούθως:

«2.1.1 Ο ΟΤΕ φέρει υποχρέωση μη διακριτικής μεταχείρισης για την αγορά χονδρικής εκκίνησης κλήσεων, την αγορά τερματισμού κλήσεων σε τελικούς χρήστες και την αγορά χονδρικών διαβιβαστικών υπηρεσιών η οποία αναλύεται ως εξής:

(α) Ο ΟΤΕ υποχρεούται να παρέχει στους άλλους παρόχους τις ως άνω υπηρεσίες διασύνδεσης, συναφείς υπηρεσίες και πληροφορίες, με τους ίδιους όρους και με την ίδια ποιότητα που παρέχει και στις δικές του υπηρεσίες ή σε αυτές των θυγατρικών του ή των συνδεδεμένων με αυτόν επιχειρήσεων. Επίσης, ο ΟΤΕ υποχρεούται να παρέχει μεταξύ διαφόρων παρόχων τις ως άνω υπηρεσίες διασύνδεσης, συναφείς υπηρεσίες και πληροφορίες, με τους ίδιους όρους και με την ίδια ποιότητα



- (β) Οι ως άνω υπηρεσίες διασύνδεσης, συναφείς υπηρεσίες και πληροφορίες θα πρέπει να παρέχονται στους άλλους παρόχους εντός των προβλεπόμενων χρονοδιαγραμμάτων και επί τη βάση προδιαγραφών ποιότητας οι οποίες να είναι τουλάχιστον αντίστοιχες με αυτές που παρέχονται στο λιανικό άκρο του ΟΤΕ (ή τις θυγατρικές του ή συνδεδεμένες με αυτόν επιχειρήσεις)
- (γ) Ο ΟΤΕ δύναται, ύστερα από διαπραγματεύσεις με τους παρόχους, να συμφωνεί ευνοϊκότερους για αυτούς όρους διασύνδεσης, συμπεριλαμβανομένης της τιμολογιακής πολιτικής, από τους προβλεπόμενους στην παρούσα Προσφορά Αναφοράς. Στην περίπτωση αυτή, ο ΟΤΕ υποχρεούται, σύμφωνα με τις αρχές της μη διακριτικής μεταχείρισης, της ισότητας στην πρόσβαση και της αναλογικότητας, να προτείνει συγχρόνως τους ίδιους όρους σε κάθε άλλο πάροχο με τον οποίο έχει υπογράψει ήδη, ή πρόκειται να υπογράψει ήδη σχετική συμφωνία διασύνδεσης».

Θεωρούμε ότι η διατύπωση της παραγράφου 2.2 αφήνει περιθώρια στα αντισυμβαλλόμενα μέρη να ερμηνεύουν κατά το δοκούν τις δικαστικές αποφάσεις ή τις αποφάσεις της ΕΕΤΤ με αποτέλεσμα να προβαίνουν σε διακοπή των υπηρεσιών διασύνδεσης χωρίς αυτό να προβλέπεται ρητά από τις συγκεκριμένες αποφάσεις και χωρίς η πράξη τους αυτή να τους καθιστά υπεύθυνους έναντι του αντισυμβαλλομένου. Επισημαίνεται ότι η «άρση της λειτουργίας της συνδέσεως», δηλαδή η διακοπή της διασύνδεσης, ουδέποτε έχει «κριθεί αναγκαία» από τις αρμόδιες τηλεπικοινωνιακές αρχές ή/και δικαστικές αρχές σε βάρος οιασδήποτε παρόχου, ούτε δύναται να υπάρξει τέτοια κρίση, στο μέτρο που ούτε η ΕΕΤΤ, ούτε τα δικαστήρια έχουν αρμοδιότητα ή μπορούν να λάβουν απόφαση που να επιτάσσει την διακοπή διασύνδεσης παρόχου, στο πλαίσιο οιασδήποτε διαδικασίας. Αντιθέτως, ο όρος αυτός ενέχει τον κίνδυνο εξαιρετικά επικίνδυνων καταχρηστικών χειρισμών, καθ' όσον στο παρελθόν ο ΟΤΕ έχει ερμηνεύσει «κατά το δοκούν» προσωρινές διατάξεις της ΕΕΤΤ, σχετικά με τη διακοπή υπηρεσιών διασύνδεσης παρόχων, προβαίνοντας σε ενέργειες διακοπής ή άρνησης αποκατάστασης διασύνδεσης, επειδή «θεώρησε» ότι η διατύπωση της προσωρινής διάταξης του το «επέτρεπε», ή κρίνοντας κατ' αντιδιαστολή «αναγκαία» την διακοπή – τελευταίο παράδειγμα αποτελεί η διακοπή των τηλεπικοινωνιακών κυκλωμάτων της LANNET στις 24-01-2007) ζητούμε την διαγραφή της συγκεκριμένης παραγράφου. Με τον όρο 2.2. επιχειρείται η κατ' επίφαση «νομιμοποίηση» παρόμοιων πρακτικών, προκειμένου ο ΟΤΕ να μην φέρει και σχετική ενδοσυμβατική ευθύνη. Για τους λόγους αυτούς ζητούμε την διαγραφή του άρθρου αυτού, που ούτως ή άλλως, δεν προβλεπόταν στο ΥΠΔ 2003, ούτε και βασίζεται σε οιαδήποτε σχετική πρόβλεψη του νομοθετικού πλαισίου περί ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

Αναφορικά με την παράγραφο 2.3 του συγκεκριμένου άρθρου, θεωρούμε ότι χρειάζεται να αποσαφηνισθεί περιοριστικά και όχι ενδεικτικά ποιες μεταβολές στο νομικό πρόσωπο των συμβαλλομένων μερών πρέπει να



γνωστοποιούνται στο αντισυμβαλλόμενο μέρος. Εν τούτοις, από την περιοριστική απαρίθμηση των περιπτώσεων θα πρέπει να απαλειφθεί η περίπτωση της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου.

Ανωτέρα βία (άρθρο 3, Παράρτημα VII της Προσφοράς Αναφοράς)

Αιτούμαστε την συμπλήρωση της παραγράφου 3.1 με την ακόλουθη διατύπωση (κατ' αντιστοιχία με το άρθρο 13.2 του ΥΠΔ της ΑΤΗΚ Κύπρου):

«Οποιαδήποτε καθυστέρηση στην εκτέλεση ή παράλειψη συμμόρφωσης με τους Όρους και τις προϋποθέσεις της παρούσας Συμφωνίας Διασύνδεσης από οποιοδήποτε Μέρος, δε θα συνιστά παράβαση της Συμφωνίας Διασύνδεσης, εάν και για όσο χρόνο η καθυστέρηση και/ή η παράλειψη οφείλονται σε οποιαδήποτε γεγονότα, πράξεις ή ατυχήματα πέραν του εύλογου ελέγχου του επηρεαζόμενου Μέρους, που περιλαμβάνουν αλλά δεν περιορίζονται σε, αποφάσεις και/ή πράξεις και/ή παραλείψεις της Κυβέρνησης και/ή Αρχών, περιλαμβανομένων (αλλά όχι περιορισμένων σε αυτούς) της ΕΕΤΤ, της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, της ΑΔΑΕ, ή άλλα γεγονότα πέραν του ελέγχου του επηρεαζόμενου Μέρους.»

Αιτούμαστε την συμπλήρωση της παραγράφου 3.3 με την ακόλουθη διατύπωση (κατ' αντιστοιχία με το άρθρο 13.4 του ΥΠΔ της ΑΤΗΚ Κύπρου):

«Οποιοδήποτε συμβατικοί Όροι ή υποχρεώσεις που επηρεάζονται από τα γεγονότα, πράξεις ή ατυχήματα που αναφέρονται στον Όρο 3.1 και/ή στον Όρο 3.2 πιο πάνω θα ανασταλούν για όσο χρόνο διαρκεί η ανωτέρα βία και/ή η αδυναμία εκτέλεσης και/ή συμμόρφωσης με αυτούς και το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσής τους θα επεκταθεί για χρονικό διάστημα ίσο με τη διάρκεια των εν λόγω γεγονότων, πράξεων ή ατυχημάτων»

Μεταβίβαση δικαιωμάτων σε τρίτο μέρος (άρθρο 6, Παράρτημα VII της Προσφοράς Αναφοράς)

Θεωρούμε απαραίτητη την τροποποίηση παραγράφου 6.1 ως ακολούθως, ώστε η διατύπωση του άρθρου να συμφωνεί με την πρακτική των συναλλαγών κατά τη υλοποίηση των υπηρεσιών διασύνδεσης:

«Κάθε μέρος δικαιούται να συμβάλλεται με τρίτα μέρη με συμβάσεις έργου ή παροχής υπηρεσιών για την υλοποίηση των υποχρεώσεών του στο πλαίσιο της λειτουργίας της διασύνδεσης, χωρίς την προηγούμενη έγγραφη συγκατάθεση του άλλου συμβαλλομένου μέρους, με την επιφύλαξη της διατήρησης κάθε υποχρεώσεώς και δικαιώματός του προς το αντισυμβαλλόμενο μέρος»

Αντίστοιχα, αιτούμαστε να προστεθεί η ακόλουθη πρόταση στην παράγραφο 6.2 του παρόντος άρθρου:



«Τα Μέρη μπορούν να εκχωρήσουν ή μεταβιβάσουν τα δικαιώματα ή/και τις υποχρεώσεις τους δυνάμει της παρούσας Συμφωνίας Διασύνδεσης σε οποιοδήποτε διάδοχο τους».

Αναθεώρηση (άρθρο 7, Παράρτημα VII της Προσφοράς Αναφοράς)

Επισημαίνουμε ότι το π.δ. 165/99 (μετεγγραφή της Οδηγίας 97/33/ΕΚ για τη διασύνδεση στο χώρο των τηλεπικοινωνιών – έχει ανακληθεί δυνάμει του άρθρου 26 της Οδηγίας 2002/21), το οποίο όμως έχει καταργηθεί δυνάμει του άρθρου 70 (2) (στ) του Ν.3431/2006. Αντί της ως άνω καταργηθείσας διαδικασίας, η συγκεκριμένη παράγραφος δύναται να παραπέμψει στην διαδικασία επίλυσης διαφορών του άρθρου 18 του Ν.3431/2006.

Ισχύς της σύμβασης (άρθρο 8, Παράρτημα VII της Προσφοράς Αναφοράς)

Στην παρούσα διατύπωση, το συγκεκριμένο άρθρο φαίνεται να ρυθμίζει την διάρκεια της Προσφοράς Αναφοράς, και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε να βρίσκεται στο Παράρτημα VII, το οποίο ρυθμίζει τους όρους της σύμβασης διασύνδεσης. Σε κάθε περίπτωση, όπως αναφέρθηκε και στις εισαγωγικές μας παρατηρήσεις, λόγω του ότι για πρώτη φορά πρόκειται να διαμορφωθεί νέο συμβατικό κείμενο Προσφοράς Διασύνδεσης μετά το 2003, δηλαδή μετά από 4 έτη, είναι σκόπιμο να προβλεφθεί εύλογο χρονικό διάστημα για την εφαρμογή του νέου αυτού πλαισίου για τους παρόχους, και η ισχύς να μην ταυτίζεται με την δημοσίευση της σχετικής απόφασης της ΕΕΤΤ στο ΦΕΚ, αλλά να προβλέπεται μεταβατικό διάστημα.

Ως προς την διάρκεια της σύμβασης διασύνδεσης, θεωρούμε ότι θα πρέπει να το συγκεκριμένο άρθρο να συμπληρωθεί με την προσθήκη της ακόλουθης παραγράφου (κατ' αντιστοιχία του άρθρου 3.1 της ΑΤΗΚ Κύπρου:

«Η παρούσα Συμφωνία Διασύνδεσης τίθεται σε ισχύ την Ημερομηνία Έναρξης, δηλαδή την ημερομηνία δέκα (10) ημέρες μετά την κατάθεση της παρούσας Συμφωνίας Διασύνδεσης στην ΕΕΤΤ, και θα συνεχίσει για περίοδο [συμφωνία μεταξύ των Μερών] (η «Αρχική Περίοδος»), και, με την επιφύλαξη τυχόν εγκρίσεως νέου Υποδείγματος Προσφοράς Διασύνδεσης από την ΕΕΤΤ, θα ανανεώνεται αυτόματα με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις για (αριθμό χρόνων), εκτός αν τερματισθεί νωρίτερα σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας Συμφωνίας Διασύνδεσης».

Δεδομένου ότι πλείστοι πάροχοι διατηρούν συμβάσεις διασύνδεσης από εξαετία και πλέον με τον ΟΤΕ, στο πλαίσιο λειτουργίας των οποίων έχουν ανακύψει πλείστα ζητήματα, ενώ υφίσταται πλήθος επίδικων σχετικών υποθέσεων ή δικαστικών αποφάσεων, αιτούμαστε επίσης τη συμπλήρωση άρθρου με την ακόλουθη πρόταση:

«Η σύναψη νέας συμβάσεως διασύνδεσης δεν αναιρεί ή καταλύει δικαιώματα των αντισυμβαλλομένων μερών που υπάρχουν προ της θέσεώς της σε ισχύ».



Καταγγελία (άρθρο 9, Παράρτημα VII της Προσφοράς Αναφοράς)

Στην παρούσα της διατύπωση, η παράγραφος 9.1 παραβλέπει τις πραγματικές συνθήκες της αγοράς και την δεδομένη ανισορροπία στην διαπραγματευτική δύναμη των μερών, καθώς οι αντισυμβαλλόμενοι του ΟΤΕ δεν έχουν εναλλακτικές επιλογές διασύνδεσης και εξαρτούν την οικονομική τους βιωσιμότητα και επιχειρησιακή ανάπτυξη στην ομαλή λειτουργία της σύμβασης διασύνδεσης ανάμεσα σε αυτούς και τον ΟΤΕ. Η αοριστία που χαρακτηρίζει την συγκεκριμένη παράγραφο σε σχέση με τους λόγους καταγγελίας της σύμβασης διασύνδεσης (καθώς δεν ορίζονται συγκεκριμένα άρθρα, δεν προβλέπεται η υπαιτιότητα του παρόχου ως προϋπόθεση καταγγελίας, ούτε εξειδικεύεται ο «σπουδαίος λόγος» που νομιμοποιεί την καταγγελία), η αδικαιολόγητα μικρή προθεσμία του ενός μήνα (ενώ η αντίστοιχη για τους καταναλωτές είναι 2 μήνες), μετατρέπει το δικαίωμα καταγγελίας της σύμβασης (το οποίο κανονικά πρέπει να ασκείται μέσα στα αυστηρά πλαίσια που ορίζει ο νόμος) από τον ΟΤΕ, σε κίνδυνο και μόνιμη απειλή για τον πάροχο. Με το να μην προσδιορίζονται σαφώς τα όρια εντός των οποίων μπορεί να ασκηθεί το δικαίωμα καταγγελίας από τον ΟΤΕ (καθώς η διατύπωση του άρθρου εξαντλείται στην «μη τήρηση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τη σύμβαση»), το δικαίωμα καταγγελίας μπορεί να μετατραπεί σε αθέμιτο μέσο πίεσης του ΟΤΕ, ως συμβαλλόμενου με ΣΙΑ και ισχυρή διαπραγματευτική δύναμη, έναντι των υπολοίπων παρόχων, οι οποίοι, λόγω της θέσης τους στην αγορά, δεν μπορούν να καταγγείλουν την σύμβαση (ακόμα και αν ο ΟΤΕ αθετεί υπαίτια τις συμβατικές του υποχρεώσεις), ελλείψει άλλων εναλλακτικών τρόπων διασύνδεσης.

Η διατύπωση «*ένα συμβαλλόμενο μέρος δεν τηρεί τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τη σύμβαση διασύνδεσης*» είναι αόριστη και συνιστά καταχρηστικό όρο. Παγίως, σύμφωνα με τα συναλλακτικά ήθη, στις εμπορικές συμβάσεις, ιδίως οι επιτακτικής σημασίας για την εμπορική δραστηριότητα ενός συμβαλλομένου, προσδιορίζεται ποιοι όροι είναι ουσιώδεις όροι και για παράβαση ποιων χωρεί καταγγελία της συμβάσεως, και υπό ποιες προϋποθέσεις. Κατά την γνώμη μας και με βάση τα ανωτέρω, δεν μπορεί να θεωρηθεί νόμιμη η άσκηση του δικαιώματος καταγγελίας όταν αυτό βασίζεται σε παράβαση σχετικά με την παροχή πληροφοριών ή τεχνικών παραμέτρων ήσσονος σημασίας. Η καταγγελία πρέπει να επιτρέπεται επίσης μόνο για υπαίτια παράβαση και για σπουδαίο λόγο, κατά αντικειμενική κρίση. Επειδή ακριβώς το πότε ο αδειοδοτημένος πάροχος «*δεν τηρεί τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τη σύμβαση διασύνδεσης*» έχει κατ' επανάληψη γίνει αντικείμενο καταχρηστικών και αναληθών ισχυρισμών, πρέπει να διασφαλίζεται η δυνατότητα επίλυσης σχετικών διαφορών.

Ως εκ τούτου και κατ' αντιστοιχία με όσα έχουμε ήδη υποστηρίξει για τις ανεπανόρθωτες επιπτώσεις που έχει για τους παρόχους η διακοπή της σύμβασης διασύνδεσης, θεωρούμε ότι θα πρέπει να προβλεφθεί ρητά πως σε περίπτωση που το ένα Συμβαλλόμενο μέρος δεν τηρεί τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τη σύμβαση διασύνδεσης, το άλλο μέρος θα υποχρεούται να ακολουθήσει την συγκεκριμένη διαδικασία για την καταγγελία της σύμβασης, η οποία, σε περίπτωση αμφισβήτησης του λόγου της καταγγελίας, θα πρέπει να περιλαμβάνει και την



διαδικασία επίλυσης διαφορών που (προτείνουμε να) προβλέπεται στο άρθρο 11 του Παραρτήματος VII (επίλυση διαφορών). Αντίστοιχη ρύθμιση προβλέπεται και στο ΥΠΔ 2006 της ΑΤΥΚ Κύπρου.

Παράλληλα θεωρούμε σε κάθε περίπτωση απαραίτητο να προβλεφθεί ρητά ότι το δικαίωμα καταγγελίας της σύμβασης διασύνδεσης θα πρέπει να ασκείται σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και ιδίως να ελέγχεται το καταχρηστικό ή μη της άσκησης του με βάση το άρθρο 281 του Αστικού Κώδικα.

Επιπροσθέτως, θεωρούμε ότι η παράγραφος 9.3 προκαλεί ερωτηματικά σε σχέση με τη διατύπωση και τον επιδιωκόμενο σκοπό της, καθώς όσα προβλέπει φαίνεται να είναι αντίθετα με τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα περί λύσεως των συμβάσεων, καθ' ότι μετά τη λύση της σύμβασης παύει και η υποχρέωση για τα μέρη «να εκτελέσουν πλήρως όλες τις μεταξύ τους ανειλημμένες υποχρεώσεις». Η διατύπωση είναι αντιφατική, διότι εάν τα μέρη συνεχίζουν να υποχρεούνται να εκτελέσουν τις υποχρεώσεις που ανέλαβαν με τη σύμβαση διασύνδεσης, δεν θα έπρεπε να παύει και η παροχή των υπηρεσιών από τα μέρη που κατήγγειλε. Σε κάθε περίπτωση, και χωρίς να απαιτείται συμβατική πρόβλεψη, μετά την λήξη της σύμβασης διασύνδεσης τα συμβαλλόμενα μέρη έχουν στην διάθεσή τους όλα τα νόμιμα μέσα για την ικανοποίηση των ληξιπρόθεσμων απαιτήσεών τους έναντι των αντισυμβαλλομένων μερών, με βάση τις διατάξεις του ενοχικού δικαίου, του δικαίου των αδικοπραξιών, κλπ. Η συγκεκριμένη παράγραφος επομένως είτε περιττεύει είτε αντιβαίνει στις διατάξεις του Αστικού Κώδικα και για τον λόγο αυτό αιτούμαστε την πλήρη διαγραφή της.

Αναφορικά με την παράγραφο 9.4 του παρόντος άρθρου, θεωρούμε ότι σε περίπτωση λύσης της σύμβασης διασύνδεσης, κάθε εκκρεμής οφειλή του ενός μέρους προς το άλλο, καθίσταται απαιτητή από το χρόνο της καταγγελίας, και γεννά τις αντίστοιχες νόμιμες αξιώσεις στα αντισυμβαλλόμενα μέρη. Αντιθέτως, με την καταγγελία της σύμβασης παύει να ισχύει και ο τρόπος εξόφλησης που έχει συμφωνηθεί για όσο διαρκεί η σύμβαση διασύνδεσης. Ως εκ τούτου, αιτούμαστε να διαγραφεί η τελευταία φράση της παραγράφου 9.4 και η παράγραφος να τροποποιηθεί ως ακολούθως:

«Σε περίπτωση λύσης της σύμβασης μεταξύ του ΟΤΕ και του αδειοδοτημένου παρόχου, κάθε εκκρεμής οφειλή του ενός μέρους προς το άλλο, απορρέουσα από την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, καθίσταται απαιτητή από το χρόνο ισχύος της καταγγελίας».

Με βάση τα παραπάνω, προτείνουμε το άρθρο 9 να διαμορφωθεί ως ακολούθως:

«9.1 Η παρούσα Συμφωνία Διασύνδεσης δύναται να τερματιστεί καθ' οιονδήποτε χρόνο με τη γραπτή συμφωνία και των δύο Μερών

9.2 Τα άρθρα, της παρούσας Συμφωνίας συνιστούν ουσιώδεις υποχρεώσεις και υπαίτια παράβαση αυτών από οποιοδήποτε Μέρος, (με εξαίρεση τη μη εμπρόθεσμη εξόφληση των μη αμφισβητούμενων τιμολογίων τα οποία ρυθμίζονται με το άρθρο 12.5), θα θεωρείται



ουσιώδης παράβαση δίνοντας το δικαίωμα στο αναίτιο Μέρος να καταγγείλει την παρούσα σύμβαση, όπως προβλέπεται κατωτέρω

9.3 Δεδομένου ότι η καταγγελία και διακοπή παροχής υπηρεσιών διασύνδεσης επηρεάζει άμεσα τους τελικούς χρήστες των υπηρεσιών, η άσκηση του δικαιώματος πρέπει να γίνεται μόνον αφού τα μέρη έχουν καλόπιστα επιχειρήσει να συμφωνήσουν σχετικά με την εφαρμογή των υποχρεώσεών τους. Για το σκοπό αυτό, εάν ένα μέρος διαπιστώσει την υπαίτια παράβαση ουσιώδους όρους της συμβάσεως από τον αντισυμβαλλόμενο οφείλει να καλέσει άμεσα το αντισυμβαλλόμενο μέρος σε σχετική διαπραγμάτευση εντός ευλόγου χρόνου, την οποία αυτό δεν δύναται να αρνηθεί

9.4 Με την επικύλαξη της παραγράφου 9.3, 9.5 και 9.6 του ίδιου άρθρου, πριν την καταγγελία της παρούσας Συμφωνίας από το αναίτιο Μέρος σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 9.2, το αναίτιο Μέρος θα δίνει στο υπαίτιο Μέρος γραπτή ειδοποίηση αναφέροντας συγκεκριμένα την ή τις παραβάσεις και απαιτώντας επανόρθωση και συμμόρφωση με τη Συμφωνία και το υπαίτιο Μέρος θα πρέπει να επανορθώσει μέσα σε τριάντα (30) Ημέρες από την ημερομηνία αποστολής της γραπτής ειδοποίησης (η εν λόγω ειδοποίηση θα κοινοποιείται και στην ΕΕΤΤ). Εάν κατά τη λήξη αυτής της περιόδου ειδοποίησης, δεν έχει γίνει επανόρθωση οποιασδήποτε παράβασης, το αναίτιο Μέρος θα έχει, άνευ επηρεασμού οποιωνδήποτε δικαιωμάτων του, το δικαίωμα να τερματίσει την παρούσα Συμφωνία και τις παρεχόμενες Υπηρεσίες Διασύνδεσης με την αποστολή ειδοποίησης προ τριών (3) ημερών προς τούτο προς το υπαίτιο Μέρος που να έχει ισχύ μετά την πάροδο των τριών ημερών (η εν λόγω ειδοποίηση θα κοινοποιείται και στην ΕΕΤΤ).

9.5 Αμφότερα τα Μέρη συμφωνούν ότι αν το υπαίτιο Μέρος αμφισβητεί ότι ευρίσκεται σε παράβαση ή ότι το αναίτιο Μέρος δικαιούται να τερματίσει τότε θα πρέπει να ενεργοποιηθεί η διαδικασία επίλυσης διαφοράς που ορίζεται στο άρθρο 11, οπότε το δικαίωμα του αναίτιου Μέρους να τερματίσει την παρούσα Συμφωνία θα αναστέλλεται μέχρι την τελική επίλυση της διαφοράς κατά το άρθρο αυτό.

9.6 Η διαδικασία και άσκηση του δικαιώματος της καταγγελίας της σύμβασης θα πρέπει να είναι σύμφωνη με το άρθρο 281 ΑΚ και την λοιπή εκάστοτε ισχύουσα εθνική και κοινοτική νομοθεσία.

9.7 Περαιτέρω και άνευ επηρεασμού των δικαιωμάτων περί καταγγελίας της Συμφωνίας Διασύνδεσης των παραγράφων 9.1., 9.2 και 9.3. του ίδιου άρθρου, οποιοδήποτε Μέρος μπορεί να



καταγγείλει τη Συμφωνία Διασύνδεσης με άμεση ισχύ, αφού δώσει γραπτή ειδοποίηση προς το άλλο Μέρος, εάν επέλθει οποιοδήποτε από τα ακόλουθα γεγονότα:

(α) Εάν το αντισυμβαλλόμενο μέρος λυθεί, κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης ή τεθεί υπό αναγκαστική διαχείριση

(β) Εάν ακυρωθεί ή ανακληθεί η Άδεια οποιοδήποτε των Μερών.

Επίλυση διαφορών (άρθρο 11, Παράρτημα VII της Προσφοράς Αναφοράς)

Όπως έχουμε ήδη αναφέρει, στο πλαίσιο της κανονιστικής ρύθμισης των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, η ενίσχυση του θεσμού της επίλυσης διαφορών και της διαιτησίας (που προβλέπεται και στον Ν.3431/2006) θα έχει ευεργετικά αποτελέσματα στην αγορά και τον ανταγωνισμό, καθώς αποτελεί έναν ταχύ και οικονομικό μηχανισμό επίλυσης διαφορών από διαιτητές που επιλέγονται με κριτήριο την επιστημονική τους κατάρτιση και την εξειδικευμένη εμπειρία τους σε θέματα εφαρμογής της σχετικής νομοθεσίας. Για τον λόγο αυτό προτείνουμε διαδικασία της διαιτητικής επίλυσης διαφορών ως την πλέον καταλληλότερη για τα ζητήματα που ανακύπτουν από την εφαρμογή της νομοθεσίας για την πρόσβαση και την διασύνδεση, και ιδιαίτερα για τα ζητήματα που ανακύπτουν από τις αμφισβητήσεις ως προς την τιμολόγηση ορισμένων υπηρεσιών, την εφαρμογή κανονιστικών αποφάσεων της ΕΕΤΤ, και τον συμψηφισμό απαιτήσεων.

Ως εκ τούτου, προτείνουμε το συγκεκριμένο άρθρο να αναπτυχθεί περαιτέρω, προβλέποντας ρητά μια διαδικασία διαιτητικής επίλυσης διαφορών και τυχόν διαφωνιών που προκύπτουν από την ερμηνεία και την υλοποίηση της συμφωνίας διασύνδεσης, όπως αυτή του άρθρου 20 του Ν.3431/2006. Σημειώνεται πως αντίστοιχη διαδικασία θεσπίζεται και με στο ΥΠΔ 2003 της ΑΤΗΚ Κύπρου.

Με βάση τα παραπάνω, προτείνουμε την τροποποίηση του άρθρου 11 ως ακολούθως:

«11.1 Τα Συμβαλλόμενα Μέρη αναλαμβάνουν την υποχρέωση να καταβάλλουν κάθε δυνατή προσπάθεια για την επίλυση τυχόν διαφορών και διαφωνιών που προκύπτουν από την ερμηνεία και την υλοποίηση της Συμφωνίας Διασύνδεσης. Σε περίπτωση διαφοράς/διαφωνίας, τα μέρη θα συναντηθούν για την συζήτηση των διαφορών/διαφωνιών με στόχο την επίλυσή τους.

11.2 Εάν παρά τις προσπάθειες των μερών για επίλυση της διαφοράς/διαφωνίας, δεν επιτευχθεί συμφωνία εντός τριάντα (30) ημερών από την έναρξη των διαπραγματεύσεων, τότε οποιοδήποτε μέρος μπορεί να απευθυνθεί για την επίλυση της διαφοράς στην ΕΕΤΤ σύμφωνα με τη διαδικασία των άρθρων 18-19 του Ν.3431/2006, ή/και να ζητήσει την διαιτητική επίλυση της διαφοράς σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 20 του ν. 3431/2006, ή/και να προσφύγει στα Δικαστήρια της Αθήνας. Η Σύμβαση Διασύνδεσης και



οποιαδήποτε διαφορά/διαφωνία που ανακύπτει με οποιονδήποτε τρόπο από αυτή θα διέπεται από την εθνική και κοινοτική νομοθεσία σύμφωνα με τις οποίες ερμηνεύεται. Ως αρμόδια ορίζονται τα Δικαστήρια της Αθήνας.

11.3 Σε περίπτωση που ένα συμβαλλόμενο μέρος ζητήσει εγγράφως από το άλλο τη διαιτητική επίλυση της διαφοράς κατά ανωτέρω παραγράφους 11.1 και 11.2, το αντισυμβαλλόμενο μέρος δεν δύναται να αρνηθεί αδικαιολόγητα την ρητή έγγραφη συμφωνία για υπαγωγή της διαφοράς σε διαιτησία που ορίζει το άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3431/2006. Ρητώς συμφωνείται ότι κάθε συμβαλλόμενο μέρος θα δικαιούται να εφεσιβάλλει την διαιτητική απόφαση ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων.

11.4 Όλες οι πληροφορίες σχετικά με τη φύση της διαφοράς/διαφωνίας συμπεριλαμβανομένων πληροφοριών που σχετίζονται με τις προσπάθειες που έχουν γίνει για επίλυση της διαφοράς/διαφωνίας θα πρέπει να δοθούν στην ΕΕΤΤ».

Πνευματικά δικαιώματα (άρθρο 12, Παράρτημα VII της Προσφοράς Αναφοράς)

Προκαλεί ερωτηματικά η ρητή αναφορά στο άρθρο αυτό ότι «Στα πνευματικά δικαιώματα των συμβαλλομένων περιλαμβάνεται επίσης η Σηματοδοσία SS7/ΟΤΕ». Η συγκεκριμένη πρόταση θα πρέπει είτε να διευκρινισθεί είτε να απαλειφθεί.

Περαιτέρω, αιτούμαστε το συγκεκριμένο άρθρο να συμπληρωθεί με την ακόλουθη παράγραφο:

«Πλην αντίθετης συμφωνίας των μερών, τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας θα παραμένουν ιδιοκτησία του Μέρους που τα δημιουργεί ή στον οποίο ανήκουν και τίποτα στη Συμφωνία Διασύνδεσης θα θεωρείται ότι συνιστά οποιαδήποτε εκχώρηση ή μεταβίβαση ή δικαίωμα ή τίτλο ή άδεια σε δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας από το ένα Μέρος στο άλλο και τίποτα στην παρούσα Συμφωνία Διασύνδεσης θα περιορίζει τα δικαιώματα οποιουδήποτε Μέρους να κατέχει, απολαμβάνει, αδειοδοτεί, εκχωρεί ή μεταβιβάζει την πνευματική του ιδιοκτησία»

Διασφάλιση ακεραιότητας δικτύου (άρθρο 13, Παράρτημα VII της Προσφοράς Αναφοράς)

Αναφορικά με την παράγραφο 13.2, θεωρούμε ότι σε περιπτώσεις αναγκαίας συντήρησης του δικτύου του ΟΤΕ, η διαδικασία αναδρομολόγησης της κίνησης του αντισυμβαλλομένου παρόχου θα πρέπει να διέπεται από συγκεκριμένη συμφωνία επιπέδου υπηρεσιών, η οποία θα αποτελεί μέρος της Προσφοράς Αναφοράς.

Θεωρούμε ότι οι παράγραφοι 13.3 και 13.4 αφορούν στην λύση της σύμβασης διασύνδεσης και ως εκ τούτου θα πρέπει εννοιολογικά να υπαχθούν στο άρθρο 9 του Παραρτήματος VII.



Ασφάλεια εγκαταστάσεων και προσωπικού (άρθρο 14 της Προσφοράς Αναφοράς)

Αναφορικά με την παράγραφο 14.1 του παρόντος άρθρου, θεωρούμε σκόπιμο να διευκρινισθούν οι προδιαγραφές του ΟΤΕ σχετικά με τα θέματα προστασίας και ασφάλειας και να συναφθούν ως Προσάρτημα στην Προσφορά Αναφοράς.